

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA CONSTANȚA – SECȚIA CIVILĂ
Operator de date cu caracter personal nr. 3047

INCHEIERE NR.2273
Ședința publică din data de 19.02.2013
COMPLETUL CONSTITUIT DIN:
PREȘEDINTE: ALINA ANDRESCU
GREFIER: FLORENTINA STAN

Pe rol soluționarea cauzei civile având ca obiect **daune interese (art 580 ind.3 alin.2 CPC)**, cerere formulată de reclamantii **MITROFAN ELENA, MUSCALU CONSTANTIN și MUSCALU VALERIU**, în contradictoriu cu pârâții **COMISIA JUDEȚEANĂ PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE PRIVATĂ ASUPRA PĂMÂNTULUI PRIN PREFECTUL JUDEȚULUI CONSTANȚA și COMISIA LOCALĂ LUMINA PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA PĂMÂNTULUI PRIN PRIMARUL COMUNEI LUMINA**.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă reclamantii prin av. Ionel Hașotti, cu împuternicire avocațială la dosarul cauzei și pârâta **COMISIA LOCALĂ LUMINA PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA PĂMÂNTULUI PRIN PRIMARUL COMUNEI LUMINA**, prin avocat Mărgelatu Amelia, în baza împuternicirii avocațiale nr.900534/201, lipsind pârâta **COMISIA JUDEȚEANĂ PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE PRIVATĂ ASUPRA PĂMÂNTULUI PRIN PREFECTUL JUDEȚULUI CONSTANȚA**.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință.

Apărătorul pârâtei depune la dosar înscrisuri, în completarea probatoriului, constând în recurs împotriva deciziei civile nr.495/12.10.2012, plan de încadrare în zonă și plan de situație avizat de OCPI; solicită acordarea unui nou termen de judecată, în cauză, Comisia Locală de Fond Funciar Lumina dorește să facă o propunere Comisiei Județene Constanța pentru a putea duce la îndeplinire dispozitivul hotărârii judecătorești.

Instanța dispune comunicarea unui exemplar al înscrisurilor depuse de pârâta Comisia Locală de Fond Funciar Lumina, către pârâta Comisia Județeană Constanța.

Apărătorul reclamantilor arată că înscrisurile depuse de pârâta la termenul de astăzi nu fac decât să tergiverseze cauza, acestea neavând legătură cu prezenta cauză și, ca atare nu pot conduce la amânarea cauzei; solicită instanței să ia act că pârâtele nu își îndeplinesc obligațiile stabilite prin hotărâre, aceea de a emite titlul de proprietate în favoarea reclamantilor, astfel că nu este de acord cu amânarea cauzei.

Apărătorul pârâtului arată că a depus înscrisurile anterior menționate și a solicitat acordarea unui nou termen de judecată pentru a face dovada că, în cauză, Comisia Locală de Fond Funciar Lumina urmează să efectueze demersuri pentru a duce la îndeplinire obligațiile stabilite prin hotărârea judecătorească.

Apărătorul reclamantilor arată că nu doresc să primească altceva decât ceea ce este menționat în titlu.

Deliberând asupra cererii de amânare a judecării cauzei, solicitată de apărătorul pârâtei Comisia Locală de Fond Funciar Lumina și având în vedere faptul că nu sunt utile soluționării cauzei înscrisurile ce se vor emite în viitor, neexistente la acest moment, o respinge.

Părțile învederează că nu mai au alte cereri de formulat ori probe de administrat, după care, constatând dosarul în stare de judecată, instanța acorda cuvântul pentru dezbatere asupra fondului cauzei

Apărătorul reclamantilor arată că, potrivit legii, prin sentința civilă nr.2939/06.03.2012 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul 26074/212/2011, pârâta Comisia Județeană Constanța a fost obligată la plata unei amenzi civile de 50 lei /zi până la punerea în aplicare a Deciziei civile nr.925/02.10.2008 a Tribunalului Constanța; solicită instanței să cuantifice amenda, de la data la care s-a formulat cererea de executare, respectiv 01.01.2009-19.02.2013.

Apărătorul reclamantilor arată că potrivit Jurisprudenței Europene, cum ar fi cauza Sabin Popescu împotriva României, obligația statului este aceea de a executa din oficiu într-un termen rezonabil hotărârile judecătorești pronunțate împotriva sa, ori, pârâtele inventează tot felul de artificii pentru a tergiversa cauza, fără cheltuieli de judecată; depune la dosar jurisprudență C.E.D.O., precum și notă de calcul.

Apărătorul pârâtei Comisia Locală de Fond Funciar Lumina solicită respingerea cererii formulate de reclamant, cu cheltuieli de judecată constând în onorariu avocat; solicită să se aibă în vedere că toate propunerile pe care le-a formulat Comisia Locală de Fond Funciar Lumina au fost respinse de Comisia Județeană Constanța arătând că nu există o rea voință a Comisiei Locale de Fond Funciar Lumina

În temeiul art. 150, C.p.c., instanța reține cauza în vederea soluționării.

INSTANȚA:

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată:

La data de 18.12.2012, reclamantii **MITROFAN ELENA, MUSCALU CONSTANTIN și MUSCALU VALERIU** a chemat în judecată pârâta **COMISIA JUDEȚEANĂ PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE PRIVATĂ ASUPRA PAMÂNTULUI PRIN PREFECTUL JUDEȚULUI CONSTANȚA** ca instanță, prin hotărârea ce o va pronunța, să constrângă pârâta la îndeplinirea obligației prevăzute în sentința civilă nr. 7474/25.04.2008 a Judecătoriei Constanța, prin fixarea sumei pe care pârâții o datorează statului cu titlul de amendă civilă, precum și obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

În motivarea cererii reclamantii au arătat că, avut calitatea de reclamant și în cauza ce a format obiectul dosarului nr. 4664/212/2006 al Judecătoriei Constanța în care a fost pronunțată Sentința Civilă 7474/25.04.2008 ramasa irevocabilă prin Decizia civilă 92/02.10.2008 a Tribunalului Constanța, prin care parata **COMISIA JUDEȚEANĂ PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE PRIVATĂ ASUPRA PAMÂNTULUI** a fost obligată să emită titlul de proprietate în favoarea reclamantilor asupra suprafeței de 16,94 ha teren arabil reprezentând lotul 7 situat în comuna Lumina, județul Constanța.

Având în vedere că parata a refuzat să aplice hotărârea judecătorească ramasa irevocabilă reclamantii au solicitat, prin cererea înregistrată sub nr.2607/212/2011 la Judecătoria Constanța, obligarea acesteia la plata unei amenzi civile în favoarea statului, stabilită pe fiecare zi de întârziere, începând cu data ramanerii irevocabile a hotărârii mai sus menționate și până la executarea efectivă a obligațiilor prevăzute în titlul executoriu; astfel, prin Sentința Civilă nr.2939/06.03.2012 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul 26074/212/2011, parata **COMISIA JUDEȚEANĂ PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE PRIVATĂ ASUPRA PAMÂNTULUI CONSTANȚA** a fost obligată la plata unei amenzi civile de câte 50 lei /zi până la punerea în aplicare a Deciziei civile 925/02.10.2008 a Tribunalului Constanța.

Reclamantii au mai arătat că, potrivit dispozițiilor art.580 alin 2 din C.pr.civ., “daca în termen de sase luni debitorul nu va executa obligația prevăzută în titlul executoriu, la cererea creditorului, instanța care a dispus obligarea la plata unei amenzi civile în favoarea statului va fixa suma datorată statului cu acest titlu, prin învheiere irevocabilă”, astfel că Sentința civilă prin care parata a fost obligată la plata unei amenzi civile în favoarea statului a

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ramas irevocabila la data de 06.03.2012, iar termenul de sase luni prevazut de lege s-a implinit, fara insa ca parata sa fi pus in executare titlul mentionat anterior; pentru toate aceste motive, reclamantii au solicitat instantei sa fixeze cuantumul sumei pe care parata o datoreaza statului cu titlul de amenda civila si sa oblige parata la plata cheltuielilor de judecata ocazionate de prezentul litigiu.

În scop probator, reclamantii au depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

La termenul din 06.11.2011, pârâta **COMISIA JUDEȚEANĂ PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE PRIVATĂ ASUPRA PAMÂNTULUI PRIN PREFECTUL JUDEȚULUI CONSTANȚA** a formulat întâmpinare, prin care au arătat că, prin cererea dedusa judecatii, reclamantii au solicitat fixarea unei sume pe care parata o datoreaza statului cu titlul de amenda civila si obligarea la cheltuielile de judecata ocazionate cu prezentul litigiu; motivul promovarii prezentului litigiu il reprezinta nepunerea in aplicare a Sentintei civile nr. 7474/212/2006 ramasa irevocabila prin Decizia civila nr.925/02.10.2008 pronuntate in dosarul nr. 4664/212/2006.

Pârâta a mai arătat că, potrivit deciziei nr.925/2008 a Tribunalului Constanta, Comisia Locala Lumina pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor si Comisia Judeteana Constanta pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor, sunt obligate la reconstituirea in favoarea reclamantilor din prezenta cauza a dreptului de proprietate, in natura, asupra suprafetei de 16,94 ha reprezentand lotul.nr.7 identificat in planul anexa la raportul de expertiza intocmit in dosarul nr.4664/212/2006, teren situat in extravilanul localitatii Lumina, zona Sat Sibioara, astfel:

- 16,53 ha in parcela CCP873

- 0,24 ha in parcela CCP874

- 0,13 ha in parcela PS866, iar pentru diferenta de 3,06 ha, cele doua comisii sunt obligate de a acorda in compensare teren liber identificat in perimetrul parcelei CCP873, potrivit raportului de expertiza; aceeași Decizie civila stabileste in sarcina comisiilor de fond funciar eliberarea titlurilor de proprietate aferente.

In conformitate cu art. 36 alin (1) din HG nr.890/2005 pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de constituire, atributiile si functionarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privata asupra terenurilor, a modelului si modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum si punerea in posesie a proprietarilor, pe baza documentatiilor inaintate de comisiile locale, care cuprind anexele validate, planurile parcelare, procesele –verbale de punere in posesie si schitele terenurilor, Comisia Judeteana emite titlurile de proprietate”; prin adresa nr. 7245/22.07.2011 inregistrata la Institutia Prefectului – Judetul Constanta cu nr. 8746/28.07/2011, Comisia Locala Lumina a inaintat o propunere privind reconstituirea de proprietate in favoarea reclamantelor, propunere care prin Hotararea nr. 266/13.04.2011 a fost respinsa pentru urmatoarele considerente:

1. propunerea Comisiei Locale nu respecta dispozitivul Deciziei civile nr.925/2008 a Tribunalului Constanta

2. propunerea Comisie Locale contravenea Sentintei civile nr. 17528/12.07.2010 a Judecatoriei Constanta devenita irevocabila prin Decizia civila nr. 1127/30.09.2011 a Tribunalului Constanta pronuntate in dosarul civil nr.24738/212/2009

Ulterior, prin adresa nr. 6497/29.08.2012 a solicitat Comisiei Locale Lumina sa revina asupra propunerii de reconstituire a dreptului de proprietate, propunere care sa corespunda cu titlul executoriu ce consta in Decizia civila nr. 925/2008 a Tribunalului Constanta. Autoritatea locala nu a dat curs acestor solicitari in sens pozitiv. Potrivit art.5 lit.i) din HG nr.890/2005 “Comisiile comunale, orasenesti sau municipale pun in posesie, prin delimitare in teren, persoanele indreptatite sa primeasca terenul, completeaza fisele de punere in posesie a acestora, dupa validarea de catre Comisia Judeteana a propunerilor facute si le inmaneaza titlurile de proprietate, potrivit competentelor ce le revin”.

Prin urmare, pârâta considera ca aplicarea unei amenzi civile Comisiei Judetene Constanta pentru neindeplinirea obligatiilor stabilite in Decizia civila nr.925 /2008 a

Tribunalului Constanta este netemeinica in conditiile in care, potrivit dispozitiilor legale, respective art.6 si art.36 din HG nr.890/2005 , Comisia Judeteana emite titlul de proprietate in baza propunerii si documentatiei intocmite de Comisia Locala; in speta, Comisia Locala nu si-a indeplinit atributiile legale in mod responsabil si corect.

Pârâta a solicitat sa se aibă in vedere si faptul ca prin adresa nr.6938/15.06.2009, Oficiul de Cadastru si Publicitate Imobiliara Constanta constata ca parcela CCP873 identificata in raportul de expertiza se suprapune cu terenuri avand categoria de folosinta arabil pe care a fost reconstituit dreptul de proprietate in baza legii nr.18/1991.

La același termen de judecată, reclamanții au depus la dosar precizări prin care au solicitat introducerea in cauză in calitate de pârâta a **COMISIEI LOCALE LUMINA PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA PĂMÂNTULUI PRIN PRIMARUL COMUNEI LUMINA.**

La termenul din data de 04.12.2012 pârâta **COMISIA LOCALĂ LUMINA PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA PĂMÂNTULUI PRIN PRIMARUL COMUNEI LUMINA** a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii, ca nefondată, arătând că a fost chemată în judecată de către reclamanți pentru ca, instanța, prin hotărârea ce o va pronunța să fixeze suma pe care pârâta o datorează statului cu titlu de amendă civilă și obligarea pârâtelor la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Pârâta **COMISIA LOCALĂ LUMINA PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA PĂMÂNTULUI PRIN PRIMARUL COMUNEI LUMINA** a arătat că prin sentința civilă nr. 2939/06.03.2012, pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr. 26074/212/2011, instanța a obligat atât **COMISIA JUDEȚEANĂ PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE PRIVATĂ ASUPRA PĂMÂNTULUI CONSTANȚA**, cât și **COMISIA LOCALĂ LUMINA PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA PĂMÂNTULUI** la plata unei amenzi civile de câte 50 lei/zi până la punerea în aplicare a Deciziei civile 925/02.10.2008; prin Decizia nr. 925/02.10.2008 a Tribunalului Constanta pronunțată în dosar nr. 4664/212/2006 s-a dispus obligarea pârâtei la restituirea unei suprafețe de teren de 16,94 ha teren arabil în favoarea lui Muscalu Margareta și Mitrofan Elena, reprezentând lotul nr. 7 identificat în planul anexa la raportul de expertiză topografică întocmit în acel dosar de expert Vizireanu Tudorel, astfel:

- în parcela CCP 873- 16, 53 ha;
- în parcela CCP 874-0,24 ha;
- în parcela PS 866-0,13 ha; pentru diferența de 3,06 ha, pâna la suprafața de 20 ha deținută de autorul reclamanților, a fost acordată în compensare tot în parcela CCP 873, potrivit raportului din acel dosar, deoarece terenul inițial fusese atribuit altor beneficiari ai Legii nr. 18/1991, emițându-se titluri de proprietate în acest sens.

La data de 09.07.2010 pârâta a primit somație din partea BEJ A Deacu Vasile Gabriel si Gavrilescu Alin Mihail prin care s-a solicitat "ca în termen de 10 zile de la primirea acesteia sa se conformeze dispozițiilor din titlul executoriu reprezentat Sentința civila nr. 7474/25.04.2008 rămasa irevocabila prin Decizia nr. 952/02.10.2008 a Tribunalului Constanta, respectiv să se elibereze titlul de proprietate aferent în favoarea creditorilor Muscalu Margareta și Mitrofan Elena" (In Prezent Mitrofan Elena, Muscalu Constantin Și Muscalu Valeriu)

Potrivit art. 5 lit. „i” din HGR nr. 890/2005 privind aprobarea regulamentului privind procedura de constituire, atribuțiile si funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privata asupra terenurilor, a modelului si modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum si punerea în posesie a proprietarilor, obligația de punere în posesie aparține comisiei locale, astfel " comisia locală pune în posesie, prin delimitare în teren, persoanele îndreptățite să primească terenul, completează fișele de punere în posesie a acestora, după validarea de către comisia județeană a propunerilor făcute, și le înmânează titlurile de proprietate, potrivit competențelor ce le revin”.

14

Astfel, în luna martie 2011 a înaintat propunerea de validare a reconstituirii dreptului de proprietate conform Deciziei civile nr. 925/02.10.2009, iar această propunere a fost respinsă prin Hotărârea Comisiei Județene nr. 266/13.04.2011, hotărâre comunicată reclamantilor în data de 25.08.2011, la care potrivit art. 53 alin 2 din Legea 18/1991 republicată, reclamantii o puteau contesta în termen de 30 de zile.

În data de 14.03.2011 reclamantii au semnat Procesul verbal de punere în posesie nr. 2454/14.03.2011 (anexa nr.1). ce a stat la baza documentelor înaintate COMISIEI JUDEȚENE PENTRU STABILIREA DREPTULUI PROPRIETATE PRIVATĂ ASUPRA PĂMÂNTULUI CONSTANȚA.

În ședința Comisiei Locale din 14.07.2011 pârâta a hotărât retrimiteră spre validare a propunerii de punere în executare a titlului reclamantelor; Prefectul Județului Constanta, prin adresa nr. 8746/26.08.2011 a comunicat pârâtei ca aceasta a doua propunere nu va mai fi supusa analizei Comisiei Județene întrucât aceasta s-a pronunțat cu privire la reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de 20 ha ce a aparținut autorului Tudorancea Nicolae prin H.C.J. nr. 266/13.04.2011 (anexa nr4 si 5).

În data de 10.07.2012, pârâta a transmis către Instituția Prefectului Constanța, adresa nr. 6613, înregistrată sub nr. 9911 din 16.07.2012, (anexa nr.2.) prin care a solicitat sprijin în vederea soluționării, pe cale legală, a situației de fapt, adresă la care pârâta nu a primit încă răspuns, deși a revenit cu adresa nr 8565/05.09.2012 (anexa nr.3.). Pârâta a mai apreciat că cererea de obligare la plata unei amenzi civile în favoarea statului ca urmare a neexecutării Deciziei civile nr. 925/02.10.2008 pronunțată de Tribunalul Constanta în dosar nr. 4664/212/2006 este nefondată deoarece culpa pentru neexecutarea acesteia nu aparține pârâtei COMISIA LOCALĂ LUMINA PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA PĂMÂNTULUI PRIN PRIMARUL COMUNEI LUMINA, astfel că, având în vedere faptul ca titlul executoriu ce face obiectul executării silite din dosar nr. 877/2010 este reprezentat de o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă unde nu se pot opune executării acesteia, pârâta a înțeles să formuleze anumite amendamente legate de modalitatea de aducere efectivă la îndeplinire a dispozitivului Deciziei Tribunalului Constanta nr. 952/02.10.2008- ce a modificat hotărârea de fond și care trebuie practic executată.

Potrivit prevederilor art. 36 din HGR 890/2005 titlurile de proprietate se emit de către comisia jud. de fond funciar pe baza documentațiilor întocmite de către comisiile locale de fond funciar care cuprind anexe validate, planuri parcelare, procese —verbale de punere în posesie și schitele terenurilor, documentații care se vor trimite în doua exemplare din care unul se retine și se depozitează la arhiva oficiului de cadastru și publicitate imobiliara.

Pârâta, prin întâmpinarea formulată, recunoaște dreptul intimatelor de a beneficia de reconstituirea dreptului de proprietate asupra celor 20 de ha ce au aparținut autorului lor, astfel cum a stabilit instanța de judecată, dar titlul de proprietate nu se poate scrie de OFICIUL DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ Constanța, deoarece pârâta nu are Hotărârea Comisiei Județene de validare a anexei, ce stă baza documentelor anexate în vederea emiterii titlului de proprietate.

Pârâta a mai subliniat și faptul ca nu dorește să înfrângă autoritatea de lucru judecat a celor două hotărâri și nici caracterul lor executoriu, dar este nevoită să semnaleze anumite probleme care împiedică, în opinia acesteia, emiterea titlului de proprietate în favoarea reclamantilor, ce nu țin de reaua credință a pârâtei, ci de impedimente apărute datorită unor îngrădiri legislative și a unei Hotărâri a comisiei județene nerevocate până în prezent.

Pârâta mai arătat că nu a putut proceda la punerea în posesie până la data de 14.03.2011 și emiterea titlului de proprietate, în favoarea reclamantilor, deoarece exista o răpunere a terenului ce face obiectul titlului executoriu, atât cu proprietatea și concesiunea în favoarea SC Somaco SRL cât și cu groapa de gunoi a Unității administrativ Teritoriale Lumina; în perimetrul terenului în suprafață de 16.940 m.p. restituit în natură reclamantilor pe vechiul amplasament se afla amplasată groapa de gunoi a Unității Administrativ Teritoriale Lumina, așa după cum a rezultat din raportul de expertiză efectuat ulterior pronunțării titlului executoriu, în dosar nr. 24738/212/2009 al Judecatoriei Constanța. Groapa de gunoi are

suprafața totală de 58.813 m.p.. din care 8.813 m.p. zona de protecție, conform studiului înaintat de Primăria Comunei Lumina probare autorităților de mediu cu competente în aceasta materie.

Expertul în acel dosar a stabilit faptul că "terenul denumit groapa de gunoi se suprapune cu terenul revendicat de pârâte pe o suprafață de 44.569 m.p. ; de asemenea, expertul arată în raportul respectiv faptul că deși în raportul efectuat inițial de Vizireanu și în baza căruia s-a pronunțat Tribunalul Constanta suprafața de 30.600 m.p. din terenul intimatelor se suprapune cu terenuri ce au făcut obiectul unor titluri de proprietate eliberate unor persoane fizice conform Legii nr. 1, "în urma verificărilor făcute de OCPI Constanta și de expert în prezenta a rezulta ca suprafața de teren ce se suprapune este de 36.325 m.p.

Pârâta a mai arătat și faptul că groapa de gunoi a Comunei Lumina se află pe acest amplasament de peste 20 de ani; de altfel, la momentul apariției HG nr. 349/2005, nu exista încă depusă o cerere de reconstituire a dreptului de proprietate din partea reclamantilor iar potrivit art. 26 din HG nr. 349/2005 "depozitele de deșeuri municipale conforme existente sau care se conformează prezentei hotărâri până la data de 31.12.2006 continua să funcționeze până la epuizarea capacității proiectate".

Pârâta a mai apreciat că prezenta acestei gropi de gunoi reprezintă un impediment la executare și că nu se poate proceda la emiterea titlului de proprietate asupra terenului respectiv de către COMISIA JUDEȚEANĂ PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE PRIVATA ASUPRA PAMANTULUI CONSTANTĂ și din acest considerent.

Terenul ce urmează să fie restituit reclamantilor se suprapune parțial și cu dreptul de proprietate al SC Somaco Construct SRL pentru suprafața de 5518 m.p. dovedit prin certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor, seria M03 nr. 4713 emis de Ministerul Industriei și Comerțului; la baza emiterii acestui certificat s-a aflat H.G. nr. 834/1991 care reglementează modalitatea de emitere a unor asemenea certificate de atestare a dreptului de proprietate și ale cărei prevederi au fost respectate în totalitate. De asemenea, prin Hotărârea Consiliului Local Lumina nr. 4/24.02.1999 s-a exprimat acordul nostru în vederea obținerii respectivului certificat iar acest acord a fost dat anterior formulării cererii de reconstituire a dreptului de proprietate de către reclamantii persoane fizice, cerere întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 247/2005. Prin contractul de asociere în participațiune nr. 2422/2003 încheiat de SC SOMACO CONSTRUCT SA cu Consiliul Local Lumina, aceasta a dobândit dreptul de folosință asupra unei suprafețe de 3 ha teren ca urmare a aportului adus de către noi la respectiva asociere.

Ulterior dreptul de proprietate pentru suprafața în cauză de 1ha s-a transmis în favoarea SC Somaco Construct SRL prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1021/29.05.2003 iar acest teren se află în acest moment în exploatarea SC Somaco Construct SRL pentru desfășurarea de activități miniere-carieră de piatră.

În raportul de expertiză invocat mai sus se conchide că "terenurile ce fac obiectul contractului de asociere în participațiune nr. 2422/02.07.2003 au suprafața de 87.172 m.p. , din care suprafața de 50.274 m.p. se suprapune cu suprafața revendicată de pârâtele-reconveniente". adică creditoarele din dosarul de executare nr. 877/2010.

Atât cu privire la suprafața deținută de SC Somaco Construct SRL cu titlu de proprietate, cât și cu titlu de folosință sunt incidente dispozițiile art. 4 Legea nr. 1 /2000 care prevăd că "terenurile din extravilanul localităților, foste proprietăți ale persoanelor fizice și juridice, care au trecut în proprietatea statului și pe care se desfășoară activități miniere de exploatare se restituie foștilor proprietari din suprafețele echivalente din rezerva aflată la dispoziția comisiei locale".

Deși reclamantele pretind că "nu contestă dreptul de proprietate al SC Somaco Construct SRL au formulat cerere reconvențională solicitând constatarea nulității absolute, a caducității și ineficacității contractului de vânzare-cumpărare încheiat între aceasta și Consiliul Local Lumina, cerere respinsă în mod irevocabil prin Decizia nr. pronunțată de Tribunalul Constanta în dosar nr. 24738/212/2009 prin care s-a respins ursoarea reclamantelor

împotriva Sentinței civile nr. pronunțată în fond de Judecătoria Constanța, în prezent dosarul nr. 24738/212/2009* se află pe rolul Tribunalului Constanța, faza de apel.

În condițiile în care titlurile aparținând SC Somaco SRL, atât cel de proprietate, și cel de folosință, au fost confirmate irevocabil de instanța de judecată exista un impediment evident la executarea hotărârii deținute de reclamante, astfel că nu se poate vorbi despre o substituție a părâtei în locul Consiliului Local Lumina în cadrul contractului de asociere în participațiune, în condițiile în care licența de exploatare minieră a fost obținută tocmai în considerarea partenerului din contract, respectiv autoritatea publică locală.

Din raportul de expertiză efectuat în dosarul nr. 24738/212/2009 și prin raportare la schița anexă la raport întocmită de expert rezultă că din suprafața totală de 20 ha (200.000 m.p.) ce s-a reconstituit în favoarea creditoarelor Muscalu Margareta și Mitrofan Eena este ocupată suprafața de 130.961 m.p. după cum urmează :

- 5.518 m.p. - drept de proprietate SC SOMACO CONSTRUCT SRL, conform contract de vânzare cumpărare nr. 1021/29.05.2003;
- 50.274 m.p. - drept de folosință SC SOMACO CONSTRUCT SRL, conform contract de asociere în participațiune nr. 2422/02.07.2003;
- 30.600 m.p. - drept de proprietate persoane fizice cu titluri eliberate în baza Legii nr. 18/1991 anterior pronunțării hotărârii de restituire;
- 44.569 m.p. - groapa ele gunoi a Comunei Lumina, deci, în prezent, din suprafața de 200.000 m.p. teren ce aparține acestora este liberă numai suprafața de 69.039 m.p. conform anexei nr. 2 la raport; părâta precizează că nu contestă dreptul de proprietate al reclamantilor, recunoscut prin hotărâre judecătorească, dar acest drept nu poate să aducă atingere dreptului de proprietate al altor persoane mai ales nu poate să vină în contradicție cu anumite norme juridice imperative.

Părâta mai arată faptul că, încă de la momentul pronunțării Deciziei Tribunalului Constanța în favoarea reclamantilor din prezenta cauză a căutat soluții în vederea reconstituirii dreptului de proprietate ce aparține acestora, dacă nu este posibil în totalitate pe vechiul amplasament, prin acordarea de teren în compensare pe un alt amplasament, adresându-se în acest sens Comisiei Județene pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate asupra Terenurilor Constanta pentru a găsi o variantă de soluționare a acestei probleme.

Prin adresa nr. 2587/ 2011 a înaintat către Comisia Județeană pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate asupra Terenurilor Constanta propunerea de reconstituire a dreptului de proprietate privată asupra terenului în favoarea reclamantelor Muscalu Elena și Mitrofan Margareta, ulterior Comisia Județeană Constanta invalidând propunerea părâtei de reconstituire a dreptului de proprietate.

Părâta a mai arătat faptul că, în vederea executării obligatei de a face dispuse în sarcina acesteia, a întreprins și alte demersuri, cum ar fi:

În data de 10.07.2012, a transmis către Instituția Prefectului Constanta, adresa nr. 6613, înregistrată sub nr. 9911 din 16.07.2012, prin care a solicitat sprijin în vederea soluționării pe cale legală a situației de fapt, adresa la care nu a primit încă răspuns, deși a revenit cu adresa nr 8565/05.09.2012, astfel că nu exista nici un fel de culpa cu privire la executarea cu întârziere de către Comisia Locală de Fond Funciar Lumina a obligației de înaintare a propunerii de reconstituire către Comisia Județeană Constanta.

Amenda civilă ca orice sancțiune se poate dispune numai în situația în care există un refuz nejustificat din partea celui obligat la plata acesteia de a aduce la îndeplinire o obligație de a face sau a nu face, aspect prevăzut în mod expres de art. 580 indice 2 C.proc. civ. în cuprinsul căruia se stipulează că „dacă debitorul refuza să îndeplinească o obligație de a face cuprinsă într-un titlu executoriu creditorul poate să o îndeplinească el însuși” (situație :are se aplica prin analogie și în cazul în care obligația de a face se poate aduce la neîndeplinire numai de către debitorul acesteia, fiind vorba despre o obligație „intuitu personae”) sau să recurgă la sancțiunea amenzilor civile.

Părâta mai arată faptul că nu contestă dreptul de proprietate al reclamantelor și incidența art. 1 din protocolul adițional nr. 1 al Convenției, dar exercitarea acestui drept nu se

poate face în mod abuziv și cu nesocotirea dreptului de proprietate al altor persoane; în repetate rânduri, aceasta a notificat reclamantii pentru a le a pune în posesie pe un alt amplasament, adresa nr. 1104/19.02.2010, dar, deși initial acceptaseră, acestea au refuzat ulterior oferta pârâtei.

În data de 14.03.2011 reclamantii au semnat Procesul verbal de punere în posesie nr 2454/14.03.2011 ce a stat la baza documentelor înaintate Comisiei Județene.

În luna martie 2011 a înaintat propunerea de validare a reconstituirii dreptului de proprietate conform Deciziei civile nr. 925/02.10.2009, aceasta propunere a fost respinsă prin Hotărârea Comisiei Județene nr. /13.04.2011, considerând astfel că pârâta și-a îndeplinit obligația și a pus în aplicare care Decizia civilă nr. 925/02.10.2008; în concluzie, a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată.

Analizând cauza supusă soluționării în raport de probele administrate și dispozițiile legale aplicabile, instanța constată că cererea formulată de reclamantii este întemeiată, pentru următoarele considerente:

În drept, potrivit art. 580/3 al.2 cod pr. Civilă : Dacă în termen de 6 luni debitorul nu va executa obligația prevăzută în titlul executoriu, la cererea creditorului, instanța care a dispus obligarea debitorului la plata unei amenzi civile pe zi de întârziere în favoarea statului va fixa suma datorată statului cu acest titlu, prin încheierea irevocabilă, dată cu citarea părților, iar pentru acoperirea prejudiciilor cauzate prin neîndeplinirea obligației prevăzute de alin. 1, creditorul poate cere obligarea debitorului la daune-interese; în acest din urmă caz, dispozițiile art. 574 sunt aplicabile în mod corespunzător.

Prin sentința civilă nr. 2939 din 06.03.2012 pronunțată de Judecătoria Constanța s-a admis în parte cererea formulată de reclamantii MITROFAN ELENA, MUSCALU CONSTANTIN și MUSCALU VALERIU, în contradictoriu cu pârâții COMISIA JUDEȚENE PENTRU STABILIREA DREPTULUI PROPRIETATE PRIVATĂ ASUPRA PĂMÂNTULUI CONSTANȚA și COMISIA LOCALĂ LUMINA PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA PĂMÂNTULUI PRIN PRIMARUL COMUNEI LUMINA a dispus în temeiul art. 580³ al. 1 Cod procedură civilă obligarea pârâților de a plăti în favoarea statului, o amendă civilă în cuantum de 50 lei pe zi de întârziere până la punerea în aplicare a deciziei civile nr. 925/02.10.2008 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr. 4664/212/2006.

Instanța constată că în cauză, nici la data pronunțării prezentei acțiuni întemeiate pe dispozițiile al. 2 ale art. 580³ Cod procedură civilă, pârâții nu și-au îndeplinit obligația stabilită în sarcina lor conform titlului executoriu, reprezentat de decizia civilă nr. 925/02.10.2008 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr. 4664/212/2006.

În aceste condiții, instanța constatând că de la data pronunțării sentinței civile nr. 2939 din 06.03.2012 au trecut mai mult de 6 luni timp în care pârâții nu și-a îndeplinit obligația stabilită în sarcina lor, respectiv obligația să reconstituie în favoarea reclamantelor dreptul de proprietate în natură, asupra suprafeței de 16,94 ha, reprezentând lotul 7, situat în extravilanul localității Lumina, zona Sat Sibioara.

Susținerile pârâtelor că nu a fost posibilă punerea în executare a titlului executori amintit anterior pentru motivele indicate în întâmpinare, instanța le va respinge întrucât pârâții aveau obligația să facă toate demersurile necesare ca în termenul rezonabil de 6 luni să își îndeplinească obligațiile.

În ceea ce privește motivul de recurs referitor la momentul de la care începe să curgă termenul de 6 luni la care face referire textul art. 580³ alin.2 cod pr.civilă (astfel cum a fost modificat prin art. I pct. 34 din Legea 459/2006) din interpretarea dispozițiilor aliniatului 1 coroborat cu alin. 2 al articolului sus - menționat rezultă că acest moment este acela al constatării refuzului îndeplinirii obligației de către debitor prin aplicarea sancțiunii amenzii civile, respectiv 06.03.2012. În aceste condiții, instanța va înlătura susținerile reclamantilor prin apărător, cât și ale pârâților prin apărător, conform cărora termenul ar curge de la un alt moment.

18
Față de situația de fapt reținută și disp. art. dispozițiile art.580/3 al.2 teza I Cod pr. civilă, instanța găsește cererea reclamantilor ca fiind fondată, urmând a o admite și a fixa suma de 17.550 lei reprezentând suma datorată statului cu titlu de amendă civilă de către pârâții COMISIA JUDEȚEANĂ PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE PRIVATĂ ASUPRA PĂMÂNTULUI PRIN PREFECTUL JUDEȚULUI CONSTANȚA și COMISIA LOCALĂ PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE PRIVATĂ ASUPRA PĂMÂNTULUI PRIN PRIMARUL COMUNEI LUMINA, în baza sentinței civile nr. 2939/06.03.2012 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr. 26074/212/2011.

Cuantumul global rezultând prin înmulțirea amenzii civile zilnice de 50 lei cu numărul total al zilelor de întârziere de 351 zile calculate de la data pronunțării sentinței civile irevocabilă și până la momentul pronunțării prezentei hotărâri.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

Admite cererea formulată de reclamantii **MITROFAN ELENA, MUSCALU CONSTANTIN, MUSCALU VALERIU**, toți cu domiciliul procesual ales în CONSTANȚA, PREDĂ BUZESCU, nr. 1B, în contradictoriu cu pârâții **COMISIA JUDEȚEANĂ PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE PRIVATĂ ASUPRA PĂMÂNTULUI PRIN PREFECTUL JUDEȚULUI CONSTANȚA**, cu sediul în Constanța, județul Constanța și **COMISIA LOCALĂ PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE PRIVATĂ ASUPRA PĂMÂNTULUI PRIN PRIMARUL COMUNEI LUMINA**, cu sediul în localitatea Lumina, județul Constanța.

Fixează suma de 17.550 lei reprezentând suma datorată statului cu titlu de amendă civilă de către pârâții **COMISIA JUDEȚEANĂ PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE PRIVATĂ ASUPRA PĂMÂNTULUI PRIN PREFECTUL JUDEȚULUI CONSTANȚA** și **COMISIA LOCALĂ PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE PRIVATĂ ASUPRA PĂMÂNTULUI PRIN PRIMARUL COMUNEI LUMINA**, în baza sentinței civile nr. 2939/06.03.2012 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr. 26074/212/2011.

Se va comunica organelor fiscale în vederea executării silite.

Executorie.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 19 februarie 2013

PRESEDINTE
ALINA ANDRESCU

GREFIER
FLORENTINA STAN

Red jud. A.A.

Tehnored gref SF

Data redactării: 14.03.2013/ 7 ex

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA CONSTANȚA
SECTIA CIVILA

Dosar nr. 5920/212/2015

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 20.05.2015

Completul constituit din:

PREȘEDINTE Daniela Alexandra Stamate
GREFIER Simona Iuliana Mocanu

Pe rol judecarea cauzei civile privind pe reclamant MITROFAN ELENA, reclamant MUSCALU CONSTANTIN, reclamant MUSCALU VALERIU și pe pârât COMISIA LOCALA LUMINA PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA PAMANTULUI REPREZENTATA PRIN PRIMAR, pârât COMISIA JUDETEANA CONSTANTA PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA PAMANTULUI REPREZENTATA LEGAL PRIN PREFECT, având ca obiect aplicare amendă civilă.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă pentru reclamantă avocat Babu Doina conform împuternicirii avocațiale aflată la dosar, pentru intimat COMISIA LOCALA LUMINA PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA PAMANTULUI REPREZENTATA PRIN PRIMAR avocat Mărgelatu Amelia conform împuternicirii avocațiale aflată la dosar, lipsind celalalt intimat.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează obiectul cauzei, stadiul judecării, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare precum și faptul că prin Serviciul de Registratură s-a depus la data de 19.05.2015 note de ședință de către reclamantă, după care

La interpelarea instanței, reprezentanta intimatului Comisia locala Lumina precizează ca cererea de suspendare a cauzei a rămas fara obiect întrucât s-a cererea de revizuire a fost respinsa, ca inadmisibila. Avand in vedere cele precizate, aceasta arata ca nu mai susține cererea de suspendare a prezentei cauze.

Instanța, ia act ca parata Comisia Locala Lumina nu mai sustine cererea de suspendare a cauzei.

Nemaifiind cereri și excepții prealabile cercetării judecătorești, cu raportare la dispozițiile art.134 Cod procedură civilă, instanța acordă cuvântul în probațiune.

Aparatorii partilor, avand cuvântul asupra probelor, solicita admiterea probei cu inscrisurile depuse de ambele parti.

Instanța, in temeiul art. 167 Vechiul Cod de procedura civila, încuviințează pentru ambele parti proba cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei.

Nemaifiind probe de administrat sau cereri de formulat instanța constată cercetarea judecătorească încheiată și acordă cuvântul în dezbateri.

Reprezentanta reclamanților, având cuvântul asupra fondului cauzei solicita admiterea acțiunii astfel cum a fost formulata, urmând ca instanța sa cuantifice suma pe care paratele o datorează cu titlu de amenda stabilita prin sentința civila nr. 6368 din 28.03.2014 pronunțată în dosarul civil nr. 32304/212/2013, de la data de 19.02.2013 și până la pronunțarea hotărârii judecătorești din prezenta cauza, dispunerea comunicării prezentei hotărâri către organele fiscale către organele abilitate, cu cheltuieli de judecata. Totodată, aceasta învederează faptul ca din înscrisurile alate la dosarul cauzei, respectiv sentința civila nr. 7474 din 25.04.2008 rămasa irevocabilă prin Decizia 925 a Tribunalului Constanta, reclamanților le-a fost reconstituit dreptul de proprietate și a fost dispusa restituirea în natura a suprafeței de 16,94 hectare. S-a încercat executarea de buna voie a hotărârilor sus amintite, însă nu a fost posibil. Instanța urmează a observa ca pârâtele din 2010 și până în prezent nu au înțeles să pună în posesie reclamanții, conform titlului executoriu. În baza art. 580³ alin. 1 Vechiul Cod de procedura civilă, paratele au fost obligate la plata unei amenzi judiciare de 50 lei pe zi pentru fiecare zi de întârziere până la punerea în aplicare a titlului executoriu. Intrucât paratele nu au înțeles să își execute obligațiile prin încheierea 2273 din 19.02.2013, a fost cuantificată suma de 17650 lei reprezentând suma datorată cu titlu de amenda. Intrucât nici executarea amenzilor civile nu au determinat paratele să pună în executare titlul executoriu, prin sentința civilă nr. 6368 din 28.04.2014 s-a stabilit o nouă amenda în sarcina paratelor de la data de 19.02.2013 până la executarea integrală a titlului executoriu. Prin prezenta cerere se solicită cuantificarea acestei sume de la data de 19.02.2013 și până la pronunțarea prezentei.

Reprezentanta paratului Comisia Locală Lumina, solicită respingerea acțiunii, ca nefondată, cu cheltuieli de judecata. De asemenea, aceasta solicită ca instanța să aibă în vedere întâmpinarea depusă la dosar. Ceea ce se precizează în întâmpinarea urmează a fi coroborate cu înscrisurile depuse la termenul anterior, înscrisuri care reprezintă demersurile pe care parata Comisia Locală le-a făcut către reclamanți cu privire la punerea în posesie. La dosar sunt depuse toate adresele paratei Comisia Locală Lumina, planurile de amplasament propuse intrucât s-au oferit reclamanților alte amplasamente în aceeași zonă de aceeași categorie și valoare, teren pe care aceștia ar fi putut să își deschidă o „carieră” fără să fie tulburați în vreun fel în exercitarea dreptului de proprietate. Inițial aceștia au fost de acord cu amplasamentul propus, s-a încheiat un proces verbal de punere în posesie, după care au revenit și au spus că nu mai sunt de acord cu amplasamentul propus. De asemenea, ultimul demers al paratei Comisia Locală Lumina a fost în data de 09.02.2015 prin care reclamanții au fost invitați să se prezinte la sediul com. Primăriei Lumina pentru a li se face punere în posesie parțială pentru ca suprafața mare de teren, a fost dezmembrată, pentru fiecare lot dezmembrat a fost întocmită o documentație cadastrală care a

fost înaintată către OCPI Constanța. Pe planurile avizate de OCPI am notificat reclamantul să facă punerea în posesie, pentru a se arăta dovada diligențelor paratei. Aceasta mai învederează faptul că în momentul de față nu au sosit toate planurile de la OCPI privind terenul litigios. Fata de aceste motive, aceasta arată faptul că parata Comisia Locală de fond funciar a executat întru totul art. 5 și 10 din H 190/2005.

Instanța în temeiul art. 150 C. pr. Civ. constată terminată cercetarea judecătorească și rămâne în pronunțare.

INSTANȚA

Având în vedere prevederile art. 260 Cpc. conform cărora „dacă instanța nu poate hotărî de îndată, pronunțarea se va amâna pentru un termen pe care președintele îl va anunța și care nu va putea fi mai mare de 7 zile”, urmează a amâna pronunțarea asupra cererii, sens în care,

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Amână pronunțarea în cauză la data de 27.07.2015.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 20.07.2015.

PREȘEDINTE
DANIELA ALEXANDRA STAMATE

GREFIER
SIMONA IULIANA MOCANU

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

ROMANIA
JUDECĂTORIA CONSTANȚA
SECTIA CIVILA

Dosar nr. 5920/212/2015

ÎNCHEIERE nr. 8438

Ședința publică de la 27.05.2015

Completul constituit din:

PREȘEDINTE Daniela Alexandra Stamate
GREFIER Simona Iuliana Mocanu

Pe rol judecarea cauzei civile privind pe reclamant MITROFAN ELENA, reclamant MUSCALU CONSTANTIN, reclamant MUSCALU VALERIU și pe pârât COMISIA LOCALA LUMINA PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA PAMANTULUI REPREZENTATA PRIN PRIMAR, pârât COMISIA JUDETEANA CONSTANTA PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA PAMANTULUI REPREZENTATA LEGAL PRIN PREFECT, având ca obiect aplicare amendă civilă.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din data 20.05.2015 și au fost consemnate în încheierea de ședința din acea data, încheiere ce face corp comun cu prezenta, pentru când, instanța având nevoie de timp pentru a delibera a dispus amânarea pronunțării la data de 27.05.2015 când a pronunțat următoarea hotărâre:

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 23.02.2015, sub nr. de dosar 5920/212/2015, reclamantii MITROFAN ELENA, MUSCALU CONSTANTIN, MUSCALU VALERIU au chemat în judecată pe pârâtele COMISIA LOCALĂ LUMINA PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA PĂMÂNTULUI prin PRIMAR și COMISIA JUDEȚEANĂ PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE PRIVATĂ ASUPRA PĂMÂNTULUI prin PREFECTUL JUDEȚULUI CONSTANȚA solicitând instanței ca, prin hotărârea ce o va pronunța: să fixeze suma pe care pârâta o datorează statului cu titlu de amendă civilă stabilită prin Sentința civilă nr. 6368/28.03.2014 pronunțată în dosarul nr. 32304/212/2014; să dispună comunicarea din oficiu a încheierii către organele fiscale competente în vederea executării silită potrivit codului de procedură fiscală; obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamantii au arătat că au avut calitatea de reclamanti în cauza ce a format obiectul dosarului nr. 4664/212/2006 al Judecătoriei Constanța, în care a fost pronunțată Sentința civilă nr. 7474/25.04.2008 rămasă irevocabilă prin Decizia civilă nr. 925/02.10.2008. Au învederat că potrivit Deciziei, s-a dispus restituirea în natură a suprafeței de teren de 16,94 ha, reprezentând lotul 7 identificat în planul anexă la raportul de expertiză întocmit de expert Vizireanu Tudorel în extravilanul localității Lumina, sat Sibioara (16,53 ha în parcela CCP 873, 0,24 ha în parcela CCP 874 și 0,13 ha în parcela PS 866). Diferența de 3.06 ha (până la suprafața originală de 20 ha) reprezentând suprafețe de teren situate pe amplasamentul original al autorilor reclamantilor, a fost acordată în compensare în parcela CCP 873 potrivit aceluiași raport de expertiză.

Reclamanții au afirmat că au procedat la punerea în executare silită a titlului executoriu, formându-se dosarul de executare silită nr. 877/2010 al BEJ DEACU VASILE.

Au precizat că succesiunea creditoarei originare – Muscalu Margareta către descendenții săi – Muscalu Constantin și Muscalu Valeriu a fost deferită prin certificatul de moștenitor nr. 46/15.03.2012 eliberat de BNPA Mariana Iosif și Ioan – Gabriel Pătrașcu.

În continuare, reclamanții au arătat că în baza art. 580³ alin. 1 din Codul de procedură civilă de la 1865, prin Sentința civilă nr. 2939/06.03.2012 rectificată prin încheierea de îndreptare din 24.04.2012, ambele pronunțate în dosarul nr. 26074/212/2011 al Judecătorei Constanța, pârâtele au fost obligare la plata de amenzi de câte 50 lei/zi până la punerea în aplicare a Deciziei civile nr. 4664/212/2006. Întrucât pârâtele nu au înțeles să-și execute obligațiile, prin încheierea nr. 2273/19.02.2013 pronunțată în dosarul nr. 23645/212/2012 a fost fixată suma de 17750 lei reprezentând sumă datorată cu titlu de amendă civilă de către pârâte.

Reclamanții au susținut că nici executarea amenzilor civile descrise mai sus nu a determinat pârâtele să își execute obligațiile stabilite prin titlul executoriu, astfel că prin Sentința civilă nr. 6368/28.03.2014 pronunțată în dosarul nr. 32304/212/2013 s-a stabilit o nouă amendă civilă de 50 lei/zi pentru perioada începând cu data de 19.02.2013 și până la executarea integrală a obligațiilor stabilite prin Sentința civilă nr. 7474/25.04.2008 rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 925/02.10.2008.

În drept, reclamanții au invocat dispozițiile art. 580³ alin. 2 și 4 Cod procedură civilă (1865).

În susținerea cererii au fost anexate înscrisuri,

La termenul de judecată din data de 01.04.2015 pârâta **COMISIA LOCALĂ LUMINA PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE PRIVATĂ ASUPRA PĂMÂNTULUI prin PRIMAR** a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată. A arătat că după pronunțarea Deciziei civile nr. 925/201 de către Tribunalul Constanța, Comisia Locală de Fond Funciar Lumina a făcut mai multe propuneri către Comisia Județeană de Fond Funciar Constanța, în sensul punerii în aplicare a acesteia, în urma cărora s-a adoptat HCJ nr. 266/2011, prin care s-a invalidat propunerea Comisiei Locale și s-a emis de către Comisia Județeană adresa nr. 8746/26.08.2011, prin care i s-a comunicat că au fost menținute măsurile.

A susținut că astfel, Comisia Locală și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de art. 5 din HG nr. 890/2005 și a transmis documentația necesară cu propunerea de emitere a titlului de proprietate. A ales că impedimentul reclamanților a constat în aplicabilitatea HCJ nr. 266/2011 pe care aceștia, deși le-a fost comunicată, nu au atacat-o în instanță pentru anulare.

Totodată, pârâta a afirmat că a recurs și la soluții alternative, oferind reclamanților și alte amplasamente cu aceleași caracteristici, în aceeași zonă. Deși pentru unul din amplasamentele alternative reclamanții și-au dat acordul prin semnarea procesului-verbal de punere în posesie, ulterior au revenit, insistând în emiterea titlului de proprietate pentru terenul la acre face referire Decizia civilă nr. 925/2008.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Prin Sentința civilă nr. 7474/25.04.2008 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr. 4664/212/2006, modificată în parte prin Decizia Tribunalului Constanța nr. 925/02.10.2008, pârâtele **COMISIA LOCALĂ LUMINA PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA PĂMÂNTULUI prin PRIMAR** și **COMISIA JUDEȚEANĂ PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE**

PRIVATĂ ASUPRA PĂMÂNTULUI prin PREFECTUL JUDEȚULUI CONSTANȚA au fost obligate față de MUSCALU MARGARETA și MITROFAN ELENA să reconstituie în favoarea acestora dreptul de proprietate, în natură, asupra suprafeței de 16,94 ha, reprezentând lotul nr. 7, identificat în planul anexă la raportul de expertiză întocmit de expert Vizireanu T. ca situat în extravilanul localității Lumina, Sat Sibioara, astfel: 16,53 ha în parcela CCP 873, 0,24 ha în parcela CCP 874 și 0,13 ha în parcela PS 866. totodată, pârâtele au fost obligate să acorde reclamantelor, în compensare pentru suprafața de 3,06 ha, teren liber identificat în perimetrul parcelei CCP 873 potrivit raportului de expertiză și să elibereze titlurile de proprietate aferente.

Prin încheierea nr. 6368/28.03.2014 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr. 32304/212/2013, pârâtele au fost obligate la plata unei amenzi civile de 50 lei/zi începând cu data de 19.02.2013 și până la executarea integrală a obligațiilor stabilite prin titlul executoriu reprezentat de Sentința civilă nr. 7474/25.04.2008 modificată prin Decizia civilă nr. 925/02.10.2008. Nici până la acest moment pârâtele nu au făcut dovada îndeplinirii acestor obligații.

În drept, instanța reține că potrivit art. 580³ al.2 din Codul de procedură civilă de la 1865, *dacă în termen de 6 luni debitorul nu va executa obligația prevăzută în titlul executoriu, la cererea creditorului, instanța care a dispus obligarea debitorului la plata unei amenzi civile pe zi de întârziere în favoarea statului va fixa suma datorată statului cu acest titlu, prin încheierea irevocabilă, dată cu citarea părților, iar pentru acoperirea prejudiciilor cauzate prin neîndeplinirea obligației prevăzute de alin. 1, creditorul poate cere obligarea debitorului la daune-interese; în acest din urmă caz, dispozițiile art. 574 sunt aplicabile în mod corespunzător.*

Instanța constată că în cauză pârâtele nu și-au îndeplinit obligația stabilită în sarcina lor conform titlului executoriu reprezentat de decizia civilă nr. 925/02.10.2008 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr. 4664/212/2006.

În aceste condiții, instanța, constatând că de la data pronunțării încheierii nr. 66368/28.03.2014 au trecut mai mult de 6 luni, timp în care pârâtele nu și-au îndeplinit obligația stabilită în sarcina lor, respectiv obligația să reconstituie în favoarea reclamantelor dreptul de proprietate în natură, asupra suprafeței de 16,94 ha, reprezentând lotul 7, situat în extravilanul localității Lumina, zona Sat Sibioara.

Susținerile pârâtei Comisia Locală Lumina în sensul că nu a fost posibilă punerea în executare a titlului executoriu amintit anterior pentru motivele indicate în întâmpinare, nu pot fi reținute, pârâtele având obligația să facă toate demersurile necesare ca în termenul rezonabil de 6 luni să își îndeplinească obligațiile.

Hotărârile judecătorești definitive se execută de bună-voie, astfel că afirmațiile pârâtei Comisia Locală Lumina în sensul că reclamantii aveau obligația să atace Hotărârea consiliului Județean sunt nefondate și nu pot constitui o cauză exoneratoare.

Față de situația de fapt reținută și dispozițiile art.580³ al.2 teza I Cod procedură civilă, instanța găsește cererea reclamantilor ca fiind fondată, urmând a o admite și a fixa suma de 41400,00 lei reprezentând suma datorată statului cu titlu de amendă civilă de către pârâtele COMISIA JUDEȚEANĂ PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE PRIVATĂ ASUPRA PĂMÂNTULUI PRIN PREFECTUL JUDEȚULUI CONSTANȚA și COMISIA LOCALĂ PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE PRIVATĂ ASUPRA PĂMÂNTULUI PRIN PRIMARUL COMUNEI LUMINA, în baza încheierii nr. 6368/28.03.2014 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr. 32304/212/2013.

Cuantumul global al sumei rezultă prin înmulțirea amenzii civile de 50 lei/zi cu numărul total al zilelor de întârziere (828 zile – de la data de 19.02.2013 și până la momentul pronunțării prezentei hotărâri).

Reținând culpa părților în declanșarea prezentului litigiu, în temeiul art. 274 instanța le va obliga pe acestea să plătească reclamanților cheltuielile de judecată ocazionate, respectiv suma de 372 lei reprezentând onorariu de avocat, conform dovezii existente la dosarul cauzei.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:

Admite acțiunea formulată de petenții MITROFAN ELENA cu domiciliul în , MUSCALU CONSTANTIN cu domiciliul în , și MUSCALU VALERIU cu domiciliul în , toți cu domiciliul ales la SCA Hasotti și Asociații, cu sediul în Constanța, str. Preda Buzescu, nr. 1 B, jud. Constanța în contradictoriu cu intimații COMISIA LOCALĂ LUMINA PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA PĂMÂNTULUI cu sediul în în Lumina, com. Lumina, str. Mare, nr. 170, jud. Constanța și COMISIA JUDEȚEANĂ CONSTANȚA PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA PĂMÂNTULUI cu sediul în Constanța, b-dul Tomis, nr. 51, jud. Constanța.

Fixează suma de 41.400,00 lei reprezentând suma datorată statului cu titlu de amendă civilă de către intimații COMISIA LOCALĂ LUMINA PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA PĂMÂNTULUI și COMISIA JUDEȚEANĂ CONSTANȚA PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA PĂMÂNTULUI în baza sentinței civile nr. 6368/28.03.2014 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr. 32304/212/2013.

Obligă intimații să plătească petenților suma de 372,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de avocat.

Dispune comunicarea din oficiu a prezentei încheieri, prin grefierul de ședință, organelor fiscale competente în vederea executării silite, potrivit Codului de procedură fiscală.

Executorie.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 26.05.2015.

PREȘEDINTE
DANIELA ALEXANDRA STAMATE

GREFIER
SIMONA IULIANA MOCANU