

ROMÂNIA

JUDECĂTORIA CONSTANȚA
SECTIA CIVILA

CONFORM
CU
ORIGINALUL

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 3217
Ședința publică de la 11 Martie 2016
Completul compus din:
PREȘEDINTE Marilena Victoria Mircioi
Grefier Daniela Roșu

Pe rol solutionarea cauzei civile avand ca obiect fond funciar, actiune formulata de
reclamanții MITROFAN ELENA

cu domiciliul în
MUSCALU CONSTANTIN
și MUSCALU

VALERIU cu domiciliul în
procesual ales în Constanta, Str Preda Buzescu, nr. 1B, Județ Constanța (la SCA Hasotti și
Asociații), în contradictoriu cu pârâții COMISIA JUDETEANA PENTRU STABILIREA
DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA PAMANTULUI PRIN PREFECT și COMISIA
LOCALA LUMINA PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA
PAMANTULUI PRIN PRIMAR.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de 08.03.2016 și au
fost consemnate în încheierea de amânare a pronunțării ce face parte integrantă din prezenta
încheiere, când instanța pentru a se depune concluzii scrise, a dispus amânarea pronunțării la
data de 11.03.2016.

INSTANȚA

Asupra cererii de față, constată:

Prin cererea inregistrata pe rolul Judecatoriei Constanta sub nr. 18813/212/2013
formulată de reclamanții MITROFAN ELENA, MUSCALU CONSTANTIN și MUSCALU
VALERIU a formulat, în contradictoriu cu pârâții COMISIA JUDETEANA PENTRU
STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA PAMANTULUI PRIN
PREFECT, COMISIA LOCALA LUMINA JUDETUL CONSTANTA PENTRU
STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA PAMANTULUI PRIN
PRIMAR prin care se solicită în temeiul art. 580/3 alin.2 teza a II-a rap. La art. 574 C.pr.civ.,
vă solicităm să dispuneti obligarea în solidar a debitorilor la plata sumei de 500.000 euro în
echivalent lei la data plății, cu titlu de daune interese materiale și 100.000 euro cu titlu de
daune morale pentru neexecutarea obligatiilor stabilite prin titlul executoriu reprezentat de
sentința civilă nr. 7474/25.04.2008 pronunțată de Judecătoria Constanta în dosarul nr.
4664/212/2006, astfel cum a fost modificată în recurs prin Decizia civilă nr. 925/02.10.2008 a
Tribunalului Constanta.

În motivarea cererii se arată că, deoarece nu au reușit să obțină executarea de bună-
voie a hotărârii mai sus arătate, reclamanții au procedat la punerea în executare silită a titlului
executoriu, executarea silită formând dosarul de executare nr. 877/2010 al BEJ Deacu Vasile,
însă nici măcar executorul judecătoresc nu a reușit să impună executarea hotărârii
judecătorești.

În baza art. 580³ alin.1 cod pr. Civ., prin sentința civilă nr. 2939/06.03.2012, rectificată în Încheierea de îndreptare din 24.04.2012, pronunțate în dosarul nr. 26074/212/2011 al Judecătorei Constanța, pârâtele Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra pământului și Comisia Locala Lumina pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra pământului au fost obligate la plata unei amenzi de câte 50 de lei pentru fiecare zi, până la punerea în aplicare a deciziei civile nr. 925/02.10.2008 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr. 4664/212/2006.

Întrucât pârâtele nici așa nu au înțeles să-și execute obligațiile stabilite prin titlu, prin Încheierea nr. 2273/19.02.2013 pronunțată în dosarul nr. 23645/212/2012, a fost fixată suma de 17.750 lei, reprezentând suma datorată statului cu titlu de amendă civilă de către pârâtele Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra pământului și Comisia Locala Lumina pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra pământului.

Chiar și așa, în continuare, pârâtele refuză să execute obligațiile stabilite prin titlu, iar prejudiciul suferit de reclamantii ca urmare a neexecutării sentinței civile nr. 7474/25.04.2008 provine tocmai din imposibilitatea folosirii terenului de la data rămânerii definitive a hotărârii dată în procedura fondului funciar și are în vedere inclusiv împiedicarea exploatării carierei de piatră.

Reclamanții invocă că au suferit și un prejudiciu moral ca urmare a neexecutării hotărârii, a atingerii adusă demnității lor prin abuzurile săvârșite de debitori prin neexecutarea hotărârii judecătorești.

În susținere a fost solicitată administrarea probelor cu înscrisuri, cu interogatoriul pârâtelor și cu expertiza de specialitate.

Pârâta Comisia Locala Lumina pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra pământului a depus întâmpinare prin care a invocat excepția prescripției dreptului material la acțiune în ceea ce privește daunele-interese pentru perioada ce excede celor 3 ani anteriori promovării acțiunii.

În motivarea excepției se arată că cererea de chemare în judecată are un caracter patrimonial, fiind prescriptibilă în termenul general de prescripție de 3 ani, prevăzut de Decretul nr. 167/1958.

Pe fondul cauzei, pârâta arată că aceasta și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de art. 5 din HG nr. 890/2005 în ceea ce privește punerea în aplicare a Deciziei nr. 925/2008, transmitând documentația necesară cu propunerea de emitere a titlului de proprietate, astfel încât culpa neemiterii titlului de proprietate nu îi aparține acesteia.

Pârâta arată că aceasta a formulat mai multe adrese prin care a invitat reclamantii în vederea stabilirii de comun acord a amplasamentului terenului în suprafață de 20 de ha pe care urmează să fie puși în posesie, au efectuat și propunere de amplasament pentru reconstituirea dreptului de proprietate al reclamantilor, însă reclamantii au refuzat aceste oferte.

Prin încheierea din data de 24.06.2014 instanța a unit soluționarea excepției dreptului material la acțiune cu fondul cauzei.

Prin încheierea din data de 05.08.2014 instanța a încuviințat administrarea probei cu înscrisuri și a probei cu expertiză tehnică agricolă și minieră.

În data de 03.03.2015, SC SOMACO CONSTRUCT SRL a formulat cerere de intervenție în interes alăturat, în sprijinul apărării pârâtei Comisia locală Lumina prin care solicita admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea ca nefondată a cererii formulate de reclamantii.

Prin încheierea din data de 07.04.2015 instanța a respins cererea de intervenție accesorie formulată de SC SOMACO CONSTRUCT SRL, ca inadmisibilă, reținând că intervenienta nu justifică un interes propriu în soluționarea prezentei cauze (f. 367 vol. II).

CONFORT
EXAMINĂND cu prioritate, conform art.137 alin.1 Cod procedură civilă, excepția prescripției dreptului material la acțiune cu privire la daunele interese pentru perioada anterioară celor trei ani anteriori promovării prezentei acțiuni, instanța o va respinge ca neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Instanța reține că prezenta acțiune, prin care reclamantii solicită obligarea părților la plata daunelor interese pentru neexecutarea obligațiilor stabilite prin titlul executoriu reprezentat de sentința civilă nr. 7474/25.04.2008 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr. 4664/212/2006 nu reprezintă o veritabilă acțiune în pretenții față de care să se poată analiza excepția prescripției dreptului material la acțiune, raportat la dispozițiile art. 1 și art. 3 alin. 1 din Decretul 167/1958 privitor la prescripția extinctivă, prezenta cerere fiind guvernată de dispozițiile art. 580³ cod pr. civ. de la 1864.

Potrivit art. 580³ cod pr. civ. de la 1864, *Dacă obligația de a face nu poate fi îndeplinită prin altă persoană decât debitorul, acesta poate fi constrâns la îndeplinirea ei, prin aplicarea unei amenzi civile. Instanța sesizată de creditor poate obliga pe debitor, prin încheiere irevocabilă, dată cu citarea părților, să plătească, în favoarea statului, o amendă civilă de la 200.000 lei la 500.000 lei, stabilită pe zi de întârziere până la executarea obligației prevăzute în titlul executoriu.*

(2) *Dacă în termen de 6 luni debitorul nu va executa obligația prevăzută în titlul executoriu, la cererea creditorului, instanța care a dispus obligarea debitorului la plata unei amenzi civile pe zi de întârziere în favoarea statului va fixa suma datorată statului cu acest titlu, prin încheierea irevocabilă, dată cu citarea părților, iar pentru acoperirea prejudiciilor cauzate prin neîndeplinirea obligației prevăzute de alin. 1, creditorul poate cere obligarea debitorului la daune-interese; în acest din urmă caz, dispozițiile art. 574 sunt aplicabile în mod corespunzător.*

(3) *Amenda civilă va putea fi anulată, în tot sau în parte, ori redusă, dacă debitorul execută obligația prevăzută în titlul executoriu sau, după caz, pentru alte motive temeinice, pe cale de contestație la executare.*

(4) *Încheierile date în condițiile prezentului articol sunt executorii și se comunică din oficiu, prin grija grefierului de ședință, organelor fiscale competente în vederea executării silit, potrivit Codului de procedură fiscală.*

(5) *Pentru neexecutarea obligațiilor prevăzute în prezentul articol nu se pot acorda daune cominatorii.*

Instanța reține că de la momentul în care sentința civilă nr. 7474/25.04.2008 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr. 4664/212/2006 a rămas definitivă prin decizia civilă nr. 925/02.10.2008 a Tribunalului Constanța, au fost soluționate mai multe cereri de revizuire a acesteia, cereri de revizuire promovate de părțile din prezenta cauză, ultima dintre acestea făcând obiectul dosarului nr.1679/118/2015, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei civile nr. 925/02.10.2008.

În același timp, reclamantii au demarat executarea silită a titlului pe care aceștia îl dețin împotriva părților, executare ce formează obiectul dosarului de executare nr. 877/2010 al BEJ Deacu Vasile.

Prin sentința civilă nr. 2939/06.03.2012 rectificată prin Încheierea de îndreptare din 24.04.2012, pronunțată în dosarul nr. 26074/212/2011 al Judecătoriei Constanța, părțile Comisia Locală Lumina și Comisia Județeană Constanța pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor, la plata unei amenzi de câte 50 lei pentru fiecare zi până la punerea în aplicare a deciziei civile nr. 925/02.10.2008 a Tribunalului Constanța.

Întrucât nici după pronunțarea sentinței civile mai sus arătate, părțile nu au înțeles să-și execute obligațiile stabilite în sarcina acestora, prin Încheierea nr. 2273/19.02.2013 pronunțată în dosarul nr. 23645/212/2012 al Judecătoriei Constanța, în baza art. 580³ cod pr. civ., a fost fixată suma de 17.750 lei reprezentând suma datorată statului cu titlu de amendă

civilă de pârâtele Comisia Locală Lumina și Comisia Județeană Constanța pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor.

Astfel, instanța reține, pe de o parte o multitudinea de acte de întrerupere a prescripției, pe de altă parte, faptul că pârâtele își invocă propria culpă, materializată prin rezistența la executarea silită, pentru a fundamenta excepția dreptului material la acțiune pentru perioada anterioară celor 3 ani anterior introducerii cererii de acordare a daunelor.

Pe fondul cauzei, instanța reține că prin sentința civilă nr. 7474/25.04.2008 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr. 4664/212/2006, astfel cum a fost modificată în recurs prin Decizia civilă nr. 925/02.10.2008 a Tribunalului Constanța, pârâtele Comisia Locală Lumina și Comisia Județeană Constanța pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor au fost obligate să reconstituie în favoarea reclamantilor dreptul de proprietate, în natură, asupra suprafeței de 16,94 ha, reprezentând lotul nr. 7, identificat în planul anexă la raportul de expertiză întocmit de expert Vizireanu T. ca situat în extravilanul localității Lumina, zona sat Sibioara, astfel: 16,53 ha în parcela CCP 873; 0,24 ha în parcela CCP 874; 0,13 ha în parcela PS 866. De asemenea, pârâtele au fost obligate să acorde reclamantilor, în compensare pentru suprafața de 3,06 ha, teren liber identificat în perimetrul parcele CCP 873, potrivit aceluiași raport de expertiză.

Reclamanții s-au adresat către pârâte cu cereri prin care solicitau să procedeze la punerea în executarea dispozițiilor sentinței civile nr. 7474/25.04.2008 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr. 4664/212/2006, astfel cum a fost modificată în recurs prin Decizia civilă nr. 925/02.10.2008 a Tribunalului Constanța la data de 08.12.2008, la Instituția Prefecturii în data de 09.12.2008, au revenit cu aceleași cereri în data de 23.02.2009, în data de 10.03.2009, în data de 19.05.2009, în data de 16.06.2009, în data de 01.07.2009, în data de 11.07.2009, în data de 13.07.2009, în data de 27.07.2009 etc, continuând și insistând în solicitarea de punere în executare a dispozițiilor titlului executoriu aflat în patrimoniul acestora.

Deoarece pârâtele n-au înțeles să execute de bunăvoie dispozițiile hotărârii judecătorești mai sus arătate, reclamanții s-au adresat către BEJA Deacu Vasile și Gavrilăscu Alin-Mihail în vederea executării silite a titlului executoriu constituit din sentința civilă nr. 7474/25.04.2008 pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr. 4664/212/2006, astfel cum a fost modificată în recurs prin Decizia civilă nr. 925/02.10.2008 a Tribunalului Constanța, formându-se dosarul de executare nr. 877/2010.

Pârâtele din prezenta cauză au formulat contestație la executare, însă prin Încheierea nr. 8307i/10.11.2010, Judecătoria Constanța aluat act de renunțarea la judecata contestației la executare, executarea silită continuând, executorul judecătoresc procedând la somarea debitorilor să procedeze de îndată și necondiționat la punerea în executare a titlului executoriu mai sus arătat.

Prin sentința civilă nr. 2939/06.03.2012 rectificată prin Încheierea de îndreptare din 24.04.2012, pronunțată în dosarul nr. 26074/212/2011 al Judecătoriei Constanța, pârâtele Comisia Locală Lumina și Comisia Județeană Constanța pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor, la plata unei amenzi de câte 50 lei pentru fiecare zi până la punerea în aplicare a deciziei civile nr. 925/02.10.2008 a Tribunalului Constanța.

Întrucât nici după pronunțarea sentinței civile mai sus arătate, pârâtele nu au înțeles să execute obligațiile stabilite în sarcina acestora, prin Încheierea nr. 2273/19.02.2013 pronunțată în dosarul nr. 23645/212/2012 al Judecătoriei Constanța, în baza art. 580³ cod pr. civ., a fost fixată suma de 17.750 lei reprezentând suma datorată statului cu titlu de amendă civilă de pârâtele Comisia Locală Lumina și Comisia Județeană Constanța pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor.

La soluționarea cauzei instanța, în raport de principiul aplicării directe în dreptul intern al jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, va analiza cererea în lumina

art.1 din Protocolul 1 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului, potrivit cu care „*orice persoana fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi privat de proprietatea sa decât din cauza utilității publice și în condițiile prevăzute de lege și principiile generale ale dreptului internațional.*”

Dispozițiile în discuție nu aduc atingere dreptului pe care îl deține statul de a adopta dispozițiile legale pe care le consideră necesare pentru a reglementa folosirea bunurilor în conformitate cu interesul general sau pentru a asigura plata impozitelor, contribuțiilor sau amenzilor.

Se impune astfel protejarea dreptului de proprietate fără a crea un dezechilibru între protecția dreptului individului respectarea bunurilor sale și cerințele interesului general, în sensul prevăzut de art.1 din Protocolul 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Conform raportului de expertiză efectuat în cauză de expert Bacalu Ion, instanța reține că pe aliniamentul proprietății reclamanților a rezultat o suprafață de 200.015,89 mp care se compune din 5 corpuri de suprafață, după cum urmează: A=8.365,061 mp; B=63.403,021 mp; C=29.022,411 mp; D=44.616,620 mp și E=54.608,78 mp.

Pe lotul B în suprafață de 63.403,021 mp se află cariera de piatră care este concesionată de SC Somaco Construct SRL.

Pe această suprafață se găsesc două tipuri de roci: șisturi verziș gresie cuarțitică cu limonit, însă zăcămintele de orice tip aflate pe teritoriul României fac aparțin statului, iar conform legii, redevența minieră este plătită de operatori la bugetul statului și nu la proprietarii de terenuri.

Pentru aceste considerente, dintre toate variantele de calcul a lipsei de folosință propuse de expert, instanța s-a oprit la aceea potrivit principiului celei mai mici atingeri posibile aduse dreptului de proprietate, respectiv de 1 euro/mp/an (f. 256), adică de 63.403 euro/an pentru întreaga suprafață.

În ceea ce privește contravaloarea lipsei de folosință a terenului cu destinație agricolă, instanța reține că prin expertiza efectuată în cauză de expert Dobrițoiu Gheorghe a fost identificată parcela CCP873 în suprafață de 16,94 ha se află pe vechiul amplasament al reclamanților, conform expertizelor topografice existente la dosar.

De asemenea, în parcela CCP873 pe terenul rămas liber din proprietatea comunei Lumina, limitrof cu suprafața de 16,94 ha ce urmează a fi reconstituită reclamanților conform Deciziei Tribunalului Constanța nr. 925/02.10.2008, a fost identificată și suprafața de 3,06 ha ce urmează să fie reconstituită reclamanților conform aceleiași decizii menționate.

Potrivit principiului disponibilității, deși prin raportul de expertiză agricolă, contravaloarea lipsei de folosință a suprafeței de teren cu destinație agricolă calculată de expert pentru perioada 02.10.2008-31.10.2014 în cuantum de fiind de 9.546.70 lei, va fi redusă la suma de 8.697,99 lei, ceea ce înseamnă 3,36 lei pentru fiecare zi pentru care reclamanții sunt lipsiți de folosință terenului agricol.

Pentru aceste considerente, instanța va obliga părțile în solidar la plata către reclamanți a daunelor materiale, datorate pentru neexecutarea obligațiilor stabilite prin titlul executoriu reprezentat de sentința civilă nr.7474/25.04.2008, pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr. 4664/212/206 în sumă de 468.833,80 euro în echivalent lei, la cursul zilei de la data plății efective, reprezentând contravaloarea lipsei de folosință a suprafeței de teren pe care se află cariera de piatră, începând cu data de 02.10.2008 până la data de 23.02.2016, la care se adaugă suma de 173,70 euro pe zi, în echivalent lei, în continuare, până la executarea efectivă a obligațiilor stabilite prin titlu.

De asemenea, va obliga părțile în solidar la plata către reclamanți a daunelor materiale, datorate pentru neexecutarea obligațiilor stabilite prin titlul executoriu reprezentat de sentința civilă nr.7474/25.04.2008, pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr.

4664/212/206 în sumă de 8.836,80 lei, reprezentând contravaloarea lipsei de folosință a suprafeței de teren agricol, începând cu data de 02.10.2008 până la data de 23.02.2016, la care se adaugă suma de 3,36 lei pe zi, în continuare, până la executarea efectivă a obligațiilor stabilite prin titlu.

În ceea ce privește daunele morale solicitate de către reclamanți, instanța constată că, analizând temeinicia lor prin prisma cerințelor impuse de răspunderea civilă delictuală, acestea sunt întemeiate, în parte.

În acest sens, *facta illicita* consta în refuzul pârâtelor de a reconstitui în favoarea reclamanților dreptul de proprietate, în natură, asupra suprafeței de 16,94 ha, reprezentând lotul nr. 7, identificat în planul anexă la raportul de expertiză întocmit de expert Vizireanu T. ca situat în extravilanul localității Lumina, zona sat Sibioara, astfel: 16,53 ha în parcela CCP 873; 0,24 ha în parcela CCP 874; 0,13 ha în parcela PS 866, ceea ce i-a pus pe aceștia în situația de a recurge la sesizarea organelor de executare silită și a instanței de judecată în vederea punerii în executare a titlului executoriu constând în hotărârile mai sus arătate.

Sub aspectul *prejudiciului*, instanța apreciază că acesta constă în starea de incertitudine, frustrare, angoasă trăită de reclamanți în legătura cu obținerea protejării dreptului lor. La acestea se adaugă și stresul inerent întinderii firești în timp a procedurilor de urmat, în condițiile în care atitudinea pârâtului a fost una de opunere la punerea în executare a hotărârilor judecătorești, în prezent trecând mai mult de 7 ani de la data la care sentința civilă nr.7474/25.04.2008, pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr. 4664/212/206, a rămas irevocabilă și a devenit executorie.

Legatura de cauzalitate între *facta illicita* și prejudiciu există, dat fiind că, dacă pârâtele ar fi înțeles să-și execute de bună voie obligațiile stabilite prin hotărârea judecătorească, reclamanții nu ar fi fost nevoiți să recurgă la autoritățile statului pentru a îl constrânge în acest sens.

În speță, *vinovăția* pârâtelor îmbracă forma intenției indirecte, întrucât acestea au putut prevedea rezultatul negativ al nerespectării obligațiilor proprii, prin punerea reclamanților în situația de a cheltui timp și bani pentru a apela la forța coercitivă a organelor judiciare și chiar dacă nu au urmărit producerea acestor consecințe, le-au acceptat.

Cu toate acestea, instanța reține că acoperirea prejudiciului moral are ca scop compensarea vătămărilor aduse unor valori morale lezate, iar nu să se constituie în sine drept un mijloc de îmbogățire.

Ori, în cauza de față, analizând consecințele negative suferite de reclamanți pe plan psihic, importanța valorilor morale lezate și măsura în care acestea au fost atinse, instanța apreciază că suma de 9.000 euro în echivalent lei, câte 3.000 euro pentru fiecare reclamant în parte, la cursul zilei de la data plății efective, este suficientă pentru a acoperi daunele morale cauzate reclamanților de către pârâte.

Cu privire la cheltuielile de judecată, instanța reține că potrivit art. 274 alin.1 C.pr.civ., partea care cade în pretenții, urmează a fi obligată la suportarea cheltuielilor de judecată iar cealaltă parte să formuleze cerere în acest sens.

În consecință instanța va obliga pârâtele în solidar la plata către reclamanți a sumei de 8.619 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, constând în taxa judiciară de timbru, onorariu de experți și onorariu de avocat.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Respinge excepția prescripției dreptului material la acțiune, ca neîntemeiată.
Admite cererea formulată și precizată de reclamantii MITROFAN FI ENIA

1. MUSCALU CONSTANTIN

și MUSCALU VALERIU

, toți cu domiciliul procesual ales în Constanța, Str Preda Buzescu, nr. 1B, Județ Constanța (la SCA Hasotti și Asociații) în contradictoriu cu pârâtele COMISIA JUDEȚEANĂ PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA PĂMÂNTULUI CONSTANȚA și COMISIA LOCALĂ LUMINA PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA PĂMÂNTULUI PRIN PRIMAR.

Obligă pârâtele în solidar la plata către reclamânți a daunelor materiale, datorate pentru neexecutarea obligațiilor stabilite prin titlul executoriu reprezentat de sentința civilă nr.7474/25.04.2008, pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr. 4664/212/206 în sumă de 468.833,80 euro în echivalent lei, la cursul zilei de la data plății efective, reprezentând contravaloarea lipsei de folosință a suprafeței de teren pe care se află cariera de piatră, începând cu data de 02.10.2008 până la data de 23.02.2016, la care se adaugă suma de 173,70 euro pe zi, în echivalent lei, în continuare, până la executarea efectivă a obligațiilor stabilite prin titlu.

Obligă pârâtele în solidar la plata către reclamânți a daunelor materiale, datorate pentru neexecutarea obligațiilor stabilite prin titlul executoriu reprezentat de sentința civilă nr.7474/25.04.2008, pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr. 4664/212/206 în sumă de 8.836,80 lei, reprezentând contravaloarea lipsei de folosință a suprafeței de teren agricol, începând cu data de 02.10.2008 până la data de 23.02.2016, la care se adaugă suma de 3,36 lei pe zi, în continuare, până la executarea efectivă a obligațiilor stabilite prin titlu.

Obligă pârâtele în solidar la plata către reclamânți a daunelor morale, datorate pentru neexecutarea obligațiilor stabilite prin titlul executoriu reprezentat de sentința civilă nr.7474/25.04.2008, pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr. 4664/212/206 în sumă de 9.000 euro în echivalent lei, câte 3.000 euro pentru fiecare reclamant în parte, la cursul zilei de la data plății efective.

Obligă pârâtele în solidar la plata către reclamânți a sumei de 8.619 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, constând în taxa judiciară de timbre, onorariu de experți și onorariu de avocat.

Cu drept de recurs în termen de 15 de zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 11.03.2016.

PRESEDINTE
MARILENA VICTORIA MIRCIOI

GREFIER
Daniela Roșu

