

Dosar nr. 34961/3/2015
(2179/2018)

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ
DECIZIA PENALĂ NR.129/A

Ședința publică din data de 04 februarie 2019

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE: CRISTINA-CARMEN CRAIU

JUDECĂTOR: MIHAELA NIȚĂ

GREFIER: ELENA VÂLSAN

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție este reprezentat prin **procuror Simona Constantinescu**.

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei penale având ca obiect **apelul** declarat de către **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție** împotriva sentinței penale nr.1056 din data de 21.05.2018, pronunțată de Tribunalul București – Secția I penală, în dosarul nr.34961/3/2015.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 28.01.2019, fiind consemnate în încheierea de ședință de la data respectivă, care face parte integrantă din prezenta decizie penală, Curtea stabilind pronunțarea la data de 04.02.2019 când, în aceeași compunere, a decis următoarele:

CURTEA,

Deliberând asupra apelului penal de față, reține următoarele:

Prin **sentința penală nr.1056 din data de 21.05.2018 pronunțată în dosarul nr.34961/3/2015, Tribunalul București – Secția I penală** a hotărât următoarele:

A respins excepțiile nulității relative și nulității absolute invocate de avocații inculpaților.

A admis cererea de schimbare a încadrării juridice a infracțiunii pentru care s-a dispus trimiterea în judecată prin rechizitoriu a **inculpatului** și a schimbat încadrarea juridică **din** infracțiunea prev.de art.291 alin.1 Cod penal raportat la art.5 alin.1, art.6 și art.7 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplic.art.5 alin.1 Cod penal **în** infracțiunea prev.de art.291 alin.1 Cod penal raportat la art.5 alin.1, art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplic.art.5 alin.1 Cod penal.

A constatat că legea penală mai favorabilă aplicabilă inculpaților
este noul Cod penal.

În baza art.396 alin.5 rap. la art.16 lit.a C.pr.pen. au fost achitați inculpații:

, sub aspectul săvârșirii *infracțiunii de trafic de influență* prev.de art.291 alin.1 Cod penal raportat la art.5 alin.1, art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplic.art.5 alin.1 Cod penal;

arestat preventiv în altă cauză, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *cumpărare de influență* prev.de art.292 alin.1 Cod penal raportat la art.5 alin.1 și art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplic.art.5 alin.1 Cod penal;

, sub aspectul săvârșirii *complicității la infracțiunea de cumpărare de influență*, prev.de art.48 alin.1 Cod penal rap.la art.292 alin.1 Cod penal raportat la art.5 alin.1 și art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplic.art.5 alin.1 Cod penal.

A revocat măsura asigurătorie a sechestrului instituit asupra bunurilor inculpaților .

și
până la concurența sumei de 672,5 lei, în vederea confiscării,
prin ordonanța nr.77/P/2012 din data de 05.06.2015.

A dispus restituirea către inculpatul a sumei de 672,5 lei,
consemnată la dispoziția organelor de urmărire penală.

În temeiul art.275 alin.3 C.pr.pen., cheltuielile judiciare avansate de către stat au rămas în sarcina acestuia.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial emis în dosarul nr.77/P/2012, s-a dispus trimiterea în judecată a **inculpaților**: sub aspectul comiterii infracțiunii de *trafic de influență* prev. de art.291 alin.1 C.pen. rap. la art.5 alin.1, art.6 și art.7 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.5 alin.1 C.pen., sub aspectul comiterii infracțiunii de *cumpărare de influență* prev. de art.292 alin.1 C.pen. rap. la art.5 alin.1, art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.5 alin.1 C.pen., sub aspectul comiterii *complicității la infracțiunea de cumpărare de influență* prev. de art.48 alin.1 C.pen. rap. la art.292 alin.1 C.pen. rap. a art.5 alin.1, art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.5 alin.1 C.pen., constând în aceea că inculpatul față de care începând cu data de 21.03.2012 s-a dispus măsura suspendării dreptului de a conduce autovehicule pe o perioadă de 90 de zile, a remis la data de 13.04.2012, cu sprijinul inculpatului (care i-a dat numărul de telefon al inculpatului și împreună cu care a stabilit modalitatea de remitere) inculpatului

„Arăuia îi erau subordonate ierarhic serviciile rutiere județene”, implicate în procedura de dispunere a reducerii perioadei de suspendare a dreptului de conduce autovehicule, în legătură cu promisiunea acestuia de a-l sprijini în vederea reducerii perioadei de suspendare a dreptului de a conduce autovehicule la 30 de zile, promisiune concretizată prin demersurile efective la nivelul Serviciului Rutier. La data de 19.04.2012, inculpatul s-a prezentat la Serviciul Rutier unde a susținut testul pentru verificarea cunoștințelor în vederea reducerii perioadei de suspendare, pe care l-a promovat. Drept urmare, întrucât contravenția pentru care s-a dispus măsura suspendării dreptului de a conduce pe o perioadă de 90 de zile a fost săvârșită pe raza județului inculpatul s-a deplasat la Serviciul Rutier unde a solicitat reducerea perioadei de suspendare la 30 de zile, cerere admisă la data de 20.04.2012. În consecință, la data de 21.04.2012, Serviciul Rutier a restituit inculpatului permisul de conducere.

Procurorul de caz a reținut, în fapt, următoarele:

La data de 22.09.2011, urmare săvârșirii contravenției constând în depășirea cu peste 50 km/h a vitezei de deplasare admise pe sectorul de drum, pe raza județului s-a dispus sancționarea **inculpatului** potrivit procesului verbal.

cu amenda în sumă de puncte de penalizare, precum și suspendarea permisului de conducere pe o perioadă de 90 de zile. Permisul de conducere a fost reținut și cu aceeași ocazie a fost eliberată și dovada înlocuitoare a permisului de conducere seria numărul. În contextul promovării plângerii contravenționale, inculpatului

i s-a restituit permisul de conducere de către Serviciul Rutier la data de 12.10.2011. Împotriva sancțiunii contravenționale, inculpatul a formulat plângere la instanța de judecată, care a fost înregistrată la data de 27.09.2011 și a constituit obiectul dosarului 18437/280/2011 al judecătorei Pitești. Prin hotărârea din 8 martie 2012, instanța de judecată a respins plângerea contravențională formulată de inculpat. Ulterior, în condițiile respingerii irevocabile a plângerii contravenționale, la data de 21 martie 2012, inculpatul

a predat permisul de conducere Serviciului Rutier, fiindu-i eliberată dovadă înlocuitoare fără drept de circulație seria ; numărul. Din data de 21 martie 2012, potrivit dispozițiilor legale, a început să curgă termenul de 90 de zile pentru care inițial s-a dispus măsura complementară a suspendării dreptului de a conduce. În aceste împrejurări, având dreptul de a conduce autovehicule suspendat, inculpatul a inițiat demersuri în vederea redobândirii dreptului de a conduce autovehicule și, implicit, a permisului de conducere, într-un termen mai scurt decât termenul de 90 de zile.

Prin intermediul și cu sprijinul **inculpatului**

inculpatul

, aflat în relații apropiate cu la acel moment - calitate în care

fi erau subordonate ierarhic serviciile rutiere județene
a luat legătura și s-a întâlnit, însoțit de

, inculpatul
cu inculpatul

la

sediul

În urma întâlnirii și a discuțiilor purtate, atât la acel moment între

și , cât și în perioada următoare, între inculpații și

respectiv și au fost inițiate demersurile concrete
pentru realizarea scopului urmărit - redobândirea dreptului de a conduce autovehicule mai
înainte de perioada de 90 de zile stabilită ca măsură complementară inițial. În acest sens, urma să
fie valorificate dispozițiile legale care prevedeau posibilitatea reducerii perioadei de suspendare
la minim 30 de zile în urma promovării testului pentru verificarea cunoașterii regulilor de
circulație.

Procurorul de caz a reținut că, în discuțiile purtate între cei trei inculpați, a
lăsat să se înțeleagă că are influență asupra martorului

, și a promis că va lua legătura cu acesta în vederea urgentării
programării inculpatului la susținerea testului de verificare a cunoașterii

regulilor de circulație în vederea reducerii perioadei de suspendare. Relevante în acest sens au
fost reținute convorbirile telefonice purtate între inculpații și

în data de 2012, ora (din conținutul căreia a rezultat trimiterea expresă și
explicită la martorul prin folosirea expresiei sub acest

apelativ fiind, de fapt, indicat martorul, de către

inculpatul și la data de 2012, ora , între inculpatul și

martorul Explicația acestui apelativ a fost dată de martorul în

declarația din cursul urmăririi penale: *Declara faptul că de aici înainte*

Astfel, în condițiile în care inculpatul nu îl cunoștea pe martorul

la acel moment, procurorul a arătat că răspunsurile date inculpatului în
discuția purtată cu referire la persoana indicată de acesta din urmă prin expresia

a constituit dovada faptului că a luat la cunoștință de acest lucru în discuția purtată cu
cel care folosea acest apelativ, respectiv cu inculpatul

În perioada 02.04.2012 - 09.04.2012, martorul nu s-a aflat la serviciu, astfel
că inculpatul nu a luat legătura cu acesta. Cu toate acestea, în

materializarea demersurilor stabilite inițial, inculpatul a luat legătura cu martorul

în vederea programării inculpatului pentru susținerea

testului de verificare a cunoașterii regulilor de circulație în vederea reducerii perioadei de
suspendare a dreptului de a conduce. În acest sens, relevantă a fost apreciată convorbirea

telefonică purtată între inculpații și în data de 2012,

ora Această convorbire telefonică a avut loc după o convorbire telefonică de 84 de

secunde care a început la ora 18:41:54 între inculpații și

Concluzia expusă anterior cu privire la acțiunile concrete realizate de inculpatul

în sensul materializării sprijinului dat inculpatului pentru

obținerea dreptului de a conduce autovehicule cât mai rapid a fost fundamentată și prin declarația
martorului

În paralel, în perioada 04.2012, inculpatul a demersuri pentru procurarea foloaselor - produse alimentare pe care urma să le remită inculpatului drept contraprestație necuvenită pentru sprijinul dat în obținerea dreptului de a conduce și pe care le-a remis efectiv acestui inculpat în data de 04.2012, cu sprijinul concret și efectiv al inculpatului. În acest sens au fost reținute convorbirile telefonice purtate în data de 04.2012, după cum urmează: convorbirea telefonică purtată la ora 10.00, între inculpatul [redacted] și „[redacted]”, convorbirea telefonică purtată la ora 10.30, între inculpatul [redacted] și „[redacted]”, convorbirea telefonică purtată la ora 11.00, între inculpatul [redacted] și „[redacted]”.

Ulterior, în după-amiaza zilei de 04.2012, după ce între inculpații [redacted] și [redacted] a avut loc la ora 14.00 o discuție telefonică de 54 de minute în convorbirea telefonică purtată între inculpații [redacted] și [redacted] imediat după terminarea discuției menționate anterior, începând cu ora 14.30 a fost reliefat sprijinul concret al inculpatului [redacted] pentru remiterea bunurilor inculpatului [redacted] în cadrul întâlnirii pe care acest din urmă inculpat urma să o aibă cu inculpatul [redacted] prin comunicarea numărului de telefon al inculpatului [redacted] și stabilirea modalității în care urmau a fi remise foloasele.

În contextul sprijinului dat inculpatului [redacted], inculpatul [redacted] a primit de la acesta în data de 04.2012 produse alimentare. Relevante în acest sens au fost convorbirile telefonice interceptate și înregistrate conform autorizării instanței de judecată competente purtate în data de 04.2012, după cum urmează: convorbirea telefonică purtată la ora 10.00 între inculpatul [redacted] și „[redacted]” ([redacted]), convorbirea telefonică purtată la ora 10.30, între inculpatul [redacted] și „[redacted]” ([redacted]), convorbirea telefonică purtată la ora 11.00, între inculpatul [redacted] și „[redacted]” ([redacted]).

Aceste aspecte au fost confirmate și prin declarația martorului [redacted], dată pe parcursul urmăririi penale, după cum urmează: „...Îmi amintesc faptul că în cursul lunii [redacted] 2012

109

WWW.UMEAJUSTITIEI.RO

Conform celor stabilite la data de 2012 între inculpații și
pe de o parte, și inculpații pe de altă parte, în data
de 2012, inculpatul s-a deplasat în municipiul București, însoțit de
martorul având asupra sa produse alimentare, respectiv,
Pe raza municipiului București, la solicitarea inculpatului, martorul
a cumpărat alte produse alimentare, respectiv, cărora le-a
detașat eticheta și le-a remis inculpatului
În acest sens, în cursul urmăririi penale martorul a declarat

Ulterior, începând cu ora , așa cum a rezultat din conversările telefonice, inculpatul , cu sprijinul inculpatului , a concretizat demersurile pentru remiterea efectivă a foloaselor inculpatului , care, la rândul său, le-a primit, printr-un intermediar. Astfel, inculpatul a discutat cu inculpatul stabilind să îl contacteze pe inculpatul fapt pe care inculpatul l-a și realizat imediat. În paralel, și inculpatul l-a apelat pe inculpatul comunicându-i inculpatului să se deplaseze la locul de muncă al inculpatului . Relevante în acest sens, atât din perspectiva conținutului propriu-zis, dar și a succesiunii acestora, au fost reținute conversările telefonice purtate în data de 2012, respectiv: convorbirea telefonică purtată la ora între inculpații și convorbirea telefonică purtată la ora între inculpatul și „ ”, aflat la postul telefonic aparținând inculpatului . Imediat după această discuție, inculpatul a apelat, la rândul său, pe inculpatul purtându-se o discuție de , începând cu ora după care inculpatul i-a comunicat inculpatului să îl aștepte pe inculpatul într-o jumătate de oră la birou în pentru că a „vorbit”, așa cum a rezultat din convorbirea telefonică purtată între cei doi inculpați la ora ; convorbirea telefonică purtată la ora între inculpații și convorbire telefonică purtată la ora și inculpații și . Conform celor stabilite, inculpatul s-a deplasat în , având asupra sa foloasele descrise anterior și printr-un intermediar le-a remis inculpatului după care, fiind contactat de inculpatul , i-a comunicat

remiterea efectivă a bunurilor, așa cum a rezultat din convorbirea telefonică purtată la ora între cei doi inculpați.

Ulterior, în data de 2012, inculpatul s-a prezentat la , unde a susținut testul pentru verificarea cunoștințelor în vederea reducerii perioadei de suspendare, pe care l-a promovat. Drept urmare, întrucât contravenția pentru care s-a dispus măsura suspendării dreptului de a conduce pe o perioadă de 90 de zile a fost săvârșită pe raza județului inculpatul s-a deplasat la Serviciul Rutier unde a solicitat reducerea perioadei de suspendare la 30 de zile, cerere admisă la data de 2012. În consecință, la data de 2012, Serviciul Rutier a restituit inculpatului permisul de conducere.

În cursul urmăririi penale au fost administrate următoarele **mijloace de probă**: procese-verbale ale organelor de urmărire penală, procese-verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate și înregistrate conform autorizării instanței de judecată (atât în prezenta cauză, cât și în dosarul penal nr. al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești, care, în acord cu dispozițiile art.91² alin.5 din Codul de procedură penală din 1969, dar și art.142 alin.5 din Codul de procedură penală în vigoare la acest moment pot fi folosite în altă cauză întrucât conțin date relevante privind comiterea altor infracțiuni), declarațiile martorilor

declarațiile date de suspecți, inculpați, înscrisuri.

Dosarul a fost înregistrat la data de 11.06.2015 pe rolul Tribunalului Vâlcea, care prin încheierea nr.58 din 21.09.2015 a judecătorului de camera preliminară a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului București, cu motivarea că presupusele fapte au fost săvârșite în mun.București, în cauză fiind incidente disp.art.63 C.pr.pen. și art.41 alin.5 teza a II-a C.pr.pen. Ca urmare a declinării de competență, dosarul a fost înregistrat pe rolul Tribunalului București, la data de 29.09.2015.

Prin încheierea din camera de consiliu din data de 23.11.2015, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului București Secția I penală a respins, în baza art.345 alin.1 C.p.p., cererile și excepțiile invocate de avocații inculpaților și

iar în baza art.346 alin.2 C.p.p. a constatat competența, legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr.77/P/2012 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.N.A. - S.T. Pitești privind pe inculpații trimis în judecată sub aspectul comiterii infracțiunii de *trafic de influență* prev.de art.291 alin.1 C.pen. rap. la art.5 alin.1, art.6 și art.7 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplic.art.5 alin.1 C.pen., trimis în judecată sub aspectul comiterii infracțiunii de *cumpărare de influență* prev. de art.292 alin.1 C.pen. rap. la art.5 alin.1, art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplic.art.5 alin.1 C.pen., trimis în judecată sub aspectul comiterii *complicității la infracțiunea de cumpărare de influență* prev.de art.48 alin.1 C.pen. rap. la art.292 alin.1 C.pen. rap. a art.5 alin.1, art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplic.art.5 alin.1 C.pen., a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, dispunând începerea judecății.

Încheierea judecătorului de cameră preliminară a fost atacată cu contestație de inculpatul prin încheierea nr.42/CP din 29.01.2016 judecătorului de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel București - Secția I penală respingând contestația formulată.

Privitor la cererile de înlăturare a mijloacelor de probă constând în interceptări ale convorbirilor telefonice, respectiv înregistrări audio-video, ca urmare a **nulității relative/absolute**, în baza unei analize exhaustive Tribunalul a concluzionat, pe de o parte, că prin punerea în executare de către S.R.I., organ specializat al statului, a autorizațiilor de supraveghere tehnică, emise de judecător, nu s-a adus vreo vătămare concretă dreptului inculpaților din prezenta cauză la viața privată și corespondență întrucât, această instituție a asigurat doar tehnica specială pentru interceptarea comunicărilor, iar din punct de vedere probator procesele-verbale de redare a comunicărilor interceptate au fost realizate exclusiv de către organele

judiciare abilitate legal și în prezent să procedeze astfel - procurorul/ofițerii de poliție judiciară, iar procese-verbale au fost certificate pentru autenticitate de către procuror. În consecință nefiind îndeplinite cumulativ cerințele art.282 alin.1 C.pr.pen., în condițiile în care nulitatea relativă a actului este condiționată de producerea unei vătămări a drepturilor părților care să nu poată fi înlăturată altfel decât prin desființarea actului, s-a respins excepția de nelegalitate.

Pe de altă parte, potrivit art.281 alin.1 lit.d C.pr.pen., s-a reținut că determină nulitatea absolută încălcarea dispozițiilor privind participarea procurorului, atunci când aceasta este obligatorie potrivit legii. Instanța a constatat nefondată excepția invocată întrucât la filele _____, există ordonanțele de delegare acordate de procuror polițistului judiciar _____ pentru ascultarea convorbirilor telefonice interceptate în dosarul nr. _____ precum și în dosarul nr. _____ și pentru redarea lor în formă scrisă, convorbiri care au fost certificate pentru autenticitate de procuror. Așadar, s-a reținut că au fost respectate disp.art.91² C.pr.pen. 1968, legea în vigoare la momentul întocmirii actelor, interceptările și înregistrările convorbirilor fiind efectuate de organul de cercetare penală delegat.

În cursul cercetării judecătorești a fost urmată procedura de drept comun, **inculpații nerecunoscând comiterea infracțiunilor.**

În cursul judecății, în fața primei instanțe au fost audiați:

- inculpatu!

inculpatul În ceea ce-l privește pe inculpatul inculpatul a arătat că acesta l-a vizitat deseori la el în birou cerându-i sfaturi în legătură cu diverse spețe ale rudelor și cunoscuților în sensul soluționării legale. În birou, inculpatul nu a venit niciodată însoțit de alte persoane. În marea majoritate, problemele asupra cărora îl întreba inculpatul erau sentințe judecătorești cu dreptul de a pierde dreptul de conducere și întrebările vizau recăpătarea acestui drept.

În data de 13 aprilie 2012, inculpatul _____ a fost contactat de inculpatul _____ care i-a spus că sună din partea inculpatului _____, care este _____.

. Inculpatul _____ era împreună cu _____ stitutiei _____ la _____ unde făceau cumpărături.

Inculpatul a susținut că nici el și nici șoferul instituției nu s-au întâlnit cu

Inculpatul a subliniat că nici el și nici șeful instituției nu s-au întâlnit cu

Inculpatul a subliniat că nu i-a promis inculpatului că va interveni în sprijinul inculpatului.

Pe inculpatul _____ inculpatul _____ a susținut că pentru prima dată l-a întâlnit în instanță la _____

Inculpatul a mai precizat că el, copiii săi precum și copilul inculpatului au fost sancționați cu amenzi contravenționale, inculpatul neintervenind pentru el sau aceste persoane.

Tot dosarul se bazează pe o declarație a comisarului În cea de-a doua declarație survenită la 2 ani de la presupusa faptă comisă și-a adus aminte că inculpatul l-a sunat într-una din zile fără să facă referire la subiectele discuției. Aceste discuții cu priveau neraportarea de incidente rutiere cu impact mediatic, soldate cu mai mulți morți și răniți grav fără a se face referire la

Inculpatul a subliniat că din dosar, nu a rezultat că : ar fi ajuns la el și că de Paște și de Crăciun, D.G.A. întocmea planuri de supraveghere și prevenire a săvârșirii de fapte de corupție în perioada sărbătorilor. De asemenea, se întocmeau procese-verbale în care se consemna că se atrăgea atenția lucrătorilor de poliție să nu primească foloase necuvenite în incinta institutiei sau în preajma acesteia.

Inculpatul a menționat că nu avea motive să ceară ceva de la un cetățean străin, cu atât mai mult cu cât acesta a urmat calea legală și nici inculpatul nu avea motive să îi dea foloase din moment ce a urmat procedura prevăzută de lege.

Inculpatul a susținut că nu a primit nici un bun de la inculpatul pentru a se prevala de influența pe care o avea la nivelul conducătorilor poliției rutiere și , mai ales că sistemul pe care el l-a creat nu permitea nici măcar unui ministru să facă trafic de influență în scopul reducerii perioadei de suspendare a dreptul de a conduce autovehicule pentru că sistemul era asistat IT.

În ceea ce privește *procedura de reducerea perioadei de suspendare*, inculpatul a arătat că în concret, o persoană care dorea reducerea perioadei de suspendare era obligată să îndeplinească cumulativ patru condiții: să nu fi avut mai puțin de 1 an experiență în dreptul de a conduce, să fi promovat testul de cunoaștere a regulilor de circulație, să nu fi avut suspendat dreptul de a conduce în ultimii doi ani și să nu fi beneficiat în ultimii trei ani de o altă reducere.

Persoana interesată se deplasa la ghișeu, spunea că vrea să dea testul de verificare a cunoștințelor teoretice și dacă nu îndeplinea condițiile era respinsă pe loc. Dacă îndeplinea condițiile, susținea testul.

Orice test era realizat pe calculator, unde întrebările erau aleatoriu introduse de calculator, iar persoana respectivă bifa răspunsurile pe care le considera corecte. După verificarea răspunsurilor, se comunica pe loc dacă acel candidat a fost respins sau admis.

Chiar dacă ai fi vrut să introduci o persoană care nu îndeplinea condițiile pt. reducerea perioadei de suspendare, pentru susținerea testului calculatorul nu primea această informație și practic nu înscria candidatul. Dacă persoana respectivă era admisă în urma testului, se aplica o ștampilă pe dovadă cu ziua, luna și anul și semnătura șefului comisiei. După acest moment se putea formula cererea de reducere a perioadei de suspendare însoțită de copia dovezii cu mențiunea admis, copie după procesul-verbal de constatare a contravenției și după cartea de identitate.

Din anul 2006 a fost eliminat factorul subiectiv de apreciere prin modificarea textului instituindu-se prevederea imperativă că perioada de suspendare se reduce la 30 de zile; în sălile de testare sunt camere video, comisia nu are acces la întrebările din testul adresat candidaților și nici chiar cu sprijinul informaticianului instituției nu se putea introduce un candidat în sistem care nu îndeplinea condițiile legale, sistemul neputând fi fraudat. Unica posibilitate de fraudare a testului este ca polițistul să completeze testul personal în locul persoanei respective.

Exista un raport lunar în care se consemnau intervențiile (modificări, ștergeri, adăugiri) în sistemul informatic.

- inculpatul

Inculpatul a declarat că în anul 2012 era fiind pensionat din anul gradul doi de invaliditate. Din asociație făceau parte polițiști activi, cadre în rezervă membri simpatizanți (sponsori) care plăteau pentru înscriere . Nu exista un prag maxim. Se întocmea un contract și se emitea o chitanță.

Asociația are unități hoteliere, pensiuni, baze sportive și inclusiv membrii simpatizanți beneficiază de reduceri la cheltuieli stomatologice, școli de șoferi, ș.a.

Când i-a spus inculpatul său, că i-a fost reținut permisul de conducere, inculpatul s-a deplasat la biroul inculpatului și i-a spus speța; inculpatul a însoțit în ziua respectivă, fiindu-i înregistrat buletinul la intrare, însă acesta nu a intrat în biroul inculpatului , așteptând pe hol. Inculpatul i-a spus inculpatului că inculpatul trebuie să meargă la poliția rutieră din județul unde locuiește.

Inculpatul (care în acea perioadă era și , primind probabil dosarele celor ce doreau să se înscrie în la el la birou) a trimis un subaltern pentru a-i spune inculpatului care era la ce acte îi trebuie pentru legitimația de șofer voluntar precum și ce demersuri poate face cu privire la reducerea perioadei de suspendare.

În data de .2012 inculpatul s-a deplasat în zona .
inculpatul fiind adus de șoferul său în și i-a adus, în calitate de naș, un
plocon în preajma sărbătorii

Inculpatul a susținut că nu i-a spus inculpatului că în anul 2012
i-a fost reținut permisul de conducere și că a stat patru luni fără permis. Dacă ar fi fost așa de
aproșiți, i-ar fi cerut să intervină pentru el.

- inculpatul

Fiind ascultat, inculpatul a declarat că inculpatul este
sale născută la data de , iar la data de
Cei doi inculpați se cunosc din 2011; de multe ori inculpatul venea
și de două ori pe lună la pensiunea inculpatului și îi lăsa
diverse sume de bani, în mod frecvent, pentru a-i cumpăra produse de la
munte, pe care i le ducea sau i le trimitea pe cineva care avea drum la
Inculpatul a declarat că pe inculpatul nu l-a întâlnit
niciodată.

În data de 2012 inculpatul a fost în și s-a întâlnit
cu inculpatul , fiind și a adus-o la un control la doctorul

La data de 13.04.2012 inculpatul a venit în
în mașina condusă de unul dintre șoferi, sau .. În mașina cu care
au venit în au avut . Șoferul a parcat mașina în centru, undeva în
zona unde inculpatul era așteptat de inculpatul

Inculpatul a coborât din mașina cu care a venit cu produsele pe
care le-a adus și le-a pus în mașină la inculpatul . S-au deplasat până la locuința
inculpatului cu mașina acestuia din urmă. Inculpatul a rămas
peste noapte la , iar șoferul său a plecat.

Produsele - aduse de inculpatul au
fost duse în locuința inculpatului oferirea acestor produse făcând-o drept mulțumire
pentru că l-a ajutat cu avocații și pentru că era sale. De asemenea, inculpatul
a afirmat că i-a dus astfel de produse și în anul 2012 și în anul 2013
inculpatului

Cu restul produselor inculpatul s-a deplasat în data de .2012
la cabinetul domnului avocat iar în data de .2012 la cabinetul doamnei avocat
. Deplasarea a făcut-o cu mașina personală, cu care a venit , după
ora folosind GPS-ul.

Pentru că nu avea bani să plătească onorariile avocaților, inculpatul
s-a oferit să le dea aceste produse alimentare avocaților ca să nu îi ia onorarii prea
mari și să îi permită să le plătească la 2-3 luni.

Seara cât a stat în inculpatul a stat de vorbă cu
inculpatul despre inculpatul i-a spus că se poate face dosar de
intrare în IPA pentru cei din afara poliției, cu achitarea unei taxe de , iar când
inculpatul a auzit că e vorba de această sumă, a renunțat și nu a mai depus
cererea.

După înscrierea în IPA, primea o insignă pe care o pune pe mașină, o legitimație pe care
atunci când o arăta polițiștilor îl ajuta la oprirea mașinilor și pentru stoparea
braconajului.

Inculpatul a susținut că a vorbit o singură dată cu inculpatul
la telefon, pentru a-i lăsa lui dosarele de intrare în IPA, dosarul său și cel al lui .
.. L-a întrebat pe inculpatul unde este și în ce zonă să-i lase dosarele de
intrare în IPA, iar inculpatul i-a spus că o să-l sune sau o să trimită pe cineva.
Inculpatul era în trafic când l-a sunat pe inculpatul să îl întrebe în
legătură cu dosarele; între timp, l-a sunat pe să îl întrebe cât e

taxa, iar când a auzit că este de , inculpatul a renunțat și nu l-a mai sunat pe să îi spună că s-a răzgândit.

Pentru a participa la examenul de reducere a perioadei de suspendare, inculpatul a mers cu buletinul la poliție pentru a fi verificat dacă a mai avut alte incidente în trafic. S-a înscris la examen, a răspuns la chestionarul cu cele 15 întrebări din 44-50 teste. A luat examenul pentru că s-a pregătit, testele fiind mai simple decât cele pentru examenul de permis. Pe baza adeverinței din care a rezultat că a luat examenul, inculpatului i s-a redus perioada de suspendare de la 90 la 30 de zile.

Inculpatul a susținut că s-a întâlnit cu șeful circulației de la în 2012 când s-a făcut deschiderea pârtiei. I-a abordat pentru a-i vinde o parclă de la pârtia Șeful poliției nu avea nevoie să îi fie recomandat de către cineva inculpatul pentru că el era cunoscut în județ.

- martorul

Martorul a declarat că a fost angajat la ; la un moment dat a fost sunat de inculpatul care i-a cerut să cumpere spunându-i că avea . Bani i-au fost dați de inculpatului. Inculpatul i-a spus să vină a doua zi de dimineață în pentru a se întâlni cu inculpatului ; martorul a lăsat niște produse inculpatului, iar unele produse le-a dus în apartamentul inculpatului

În ziua testării teoretice martorul l-a condus pe inculpatul la poliția rutieră el având permisul suspendat. Când a ieșit, inculpatul i-a spus că a luat testul afirmând că a durat mai mult testarea întrucât s-a luat curentul. Cu o seară înainte martorul l-a văzut pe inculpatul că citea, se pregătea pentru test.

- martorul

În anul 2012 martorul a declarat că avea o legătură telefonică permanentă cu inculpatul care era în cadrul direcției rutiere: îi prezenta acestuia situația operativă.

În anul 2012 martorul a fost sunat de inculpatul și printre altele l-a întrebat în ce zi are loc testarea pentru reducerea perioadei de suspendare pentru conducătorii auto care aveau permisul suspendat sau care solicitau reducerea perioadei de suspendare. Martorul i-a răspuns că în fiecare zi de joi.

Martorul a precizat că nu își amintește dacă inculpatul i-a spus că va trimite o persoană pentru testare și la momentul acela a intuit că va veni o persoană la testare. În una dintre zilele în care se susținea testarea a venit inculpatul, despre care martorul a auzit vorbindu-se, orașul fiind mic, însă a fost pentru prima dată când l-a întâlnit.

Martorul a menționat că dacă vin la sediul poliției rutiere persoane cărora le-a fost suspendat permisul pe raza altui județ și trebuie să susțină testarea și nu au permis emis de ci de alt județ, el sau un coleg sună în acel județ și întreabă când au testare, pentru că în fiecare județ zilele de testare sunt diferite.

Inculpatul s-a prezentat puțin mai devreme decât începea testarea la ofițerul de serviciu de la sediul poliției rutiere pentru testare, a lăsat conform procedurii, buletinul și a spus că s-a prezentat pentru verificarea cunoștințelor teoretice, înscriindu-se de ofițerul de la ghișeu la programator iar, după verificarea îndeplinirii condițiilor cumulative, computerul generează rezultatul verificării cu respins/admis. Pe timpul cât s-au întocmit programatoarele inculpatul a stat la martor în birou.

Până în jurul orei 9 s-a întocmit programatorul pe baza tuturor candidaților care s-au prezentat în ziua respectivă. Nu există o limitare a numărului de candidați care se prezintă pentru testare. Candidatul se prezintă la ghișeu și nu este nevoie de o programare prealabilă întrucât toate persoanele care se prezintă la ghișeu într-o zi sunt testate în aceeași zi.

Martorul a afirmat că parcă inculpatul s-a recomandat ca venind din partea inculpatului, el și inculpatul făcând schimb de numere de telefon, la un moment dat inculpatul invitându-l pe martor la botezul sale. În

ziua de 04.2012, fiind trimițând mesaje în bloc, martorul i-a trimis mesaj și inculpatului urându-i la mulți ani.

Apoi inculpatul a intrat în sală cu ceilalți candidați la ora de testare, iar în comisia de testare intra un ofițer și un subofițer. Din anul 2010 verificarea teoretică se face în mod electronic pentru a se elimina factorul uman, subiectiv; candidatul stă în bancă, în față stau doi examinatori. Candidatul lasă buletinul la examinator, se așază în bancă fiecare candidat la calculatorul său, introduce CNP – ul și pt. fiecare candidat în parte încep să ruleze întrebările. Întrebările sunt generate aleatoriu de computer, fără intervenția examinatorului. Timpul de lucru este de 20 de minute pentru 15 întrebări. Pentru fiecare candidat întrebările sunt diferite. Candidatul rămâne în sală până la sfârșitul celor 20 de minute, după care computerul îi calculează lucrarea și îi dă rezultatul admis/respins. La final, candidatul se prezintă și semnează pe formular după ce își ia buletinul. Examinatorul introduce în programator rezultatul testării și nr. de puncte. În sala de testare sunt și camere video. La vremea respectivă existau camere video în sala de testare dar martorul nu a putut preciza dacă acestea au funcționat având în vedere că imaginile filmate se suprasciau la 30 de zile.

Martorul a menționat că nu crede să fi fost o pană de curent pentru că dacă ar fi fost așa ceva s-ar fi dat chestionare scrise candidaților. Este exclus să fi fost probleme la softul calculatoarelor. În ziua respectivă nu i s-a raportat martorului să se fi întrerupt curentul.

Martorul a subliniat că nu a existat și nici nu există posibilitatea de fraudare a testării. Nu se poate înlocui chestionarul candidatului cu un altul și nici nu pot fi furnizate întrebările candidatului dinainte.

Martorul a declarat că lui nu i-a cerut nimeni să îl ajute pe inculpatul

Martorul a menționat că niciodată inculpatul nu i-a confirmat că inculpatul a fost trimis de el, subliniind că niciodată nu a simțit că inculpatul

l-a trimis cu scopul de a-l ajuta.

- martorul

Martorul a declarat că între atribuțiile sale de serviciu avea și obligația de participare la testarea conducătorilor auto ce solicitau reducerea perioadei de suspendare a dreptului de a conduce autovehicule. Testul se dădea în fiecare zi de joi a săptămânii și nu era necesară programare. Când un candidat se prezenta pentru testare, prezenta cartea de identitate, dovada înlocuitoare a permisului de conducere și, dacă avea dreptul să susțină testul respectiv, dacă îndeplinea criteriile prev. de OUG 195/2002, candidatul era înscris pe un tabel. Dacă un candidat promova testul se lista direct din computer chestionarul care indica dacă a fost admis sau respins și nr. de puncte obținut. Chestionarul se semna de comisie, se trecea nr. de puncte obținut pe tabelul pe care candidatul era înscris.

Din comisia de examinare în ziua respectivă au făcut parte

Testarea consta în 15 întrebări din legislația rutieră, iar pentru a fi admis candidatul trebuia să răspundă la 13 întrebări. La vremea respectivă se implementase sistemul testării cu ajutorul computerului. Întrebările erau generate de calculator, în mod aleatoriu. Martorul a arătat că nu își amintește ca pe durata susținerii vreunei testări să se fi întrerupt curentul, însă dacă se întrerupea curentul se susținea testarea, în mod clasic, pe chestionarul scris, iar nu pe computer.

Martorul a subliniat că nu crede că ar fi posibilă fraudarea testării teoretice prin aplicația informatică, existând camere video în sala de testare, despre care nu și-a mai amintit dacă funcționau.

Martorul a arătat că nu a fost contactat nici de inculpatul și nici de o altă persoană în legătură cu susținerea testării teoretice sau privitor la reducerea perioadei de suspendare cu privire la inculpatul martorul neauzind de la nici un coleg de-ai săi ca inculpatul să fi intervenit pe lângă ei în favoarea unei persoane.

- martora

Martora a declarat că nu îl cunoștea pe inculpatul și nici nu a anunțat-o nimeni că acesta urmează să se prezinte pentru a fi examinat în ziua respectivă.

115
Persoanelor care domiciliu pe raza județului și cărora li se suspenda dreptul de a conduce vehicule pe raza altui județ, li se permitea să susțină o testare pentru reducerea perioadei de suspendare.

Candidații trebuiau să se prezinte cu maxim o jumătate de oră înainte de testare cu buletinul și dovada înlocuitoare, erau trecuți pe un borderou după ce se verifica îndeplinirea condițiilor care le dădea dreptul de a susține testarea, așteptau în curtea serviciului rutier iar la ora pe baza buletinelor erau strigați și intrau în sala de examinare.

În ziua respectivă, din comisia de testare au făcut parte martora și colegul ei. La vremea respectivă testarea se dădea pe calculator și consta în 15 întrebări iar pentru a fi declarat admis candidatul trebuia să răspundă corect la 13 întrebări. Acestea erau generate aleatoriu de calculator.

Martora a susținut că nu i s-a întâmplat niciodată și deci nici în ziua respectivă, când la examinare a participat inculpatul, să se întrerupă curentul electric în timpul testării. Erau montate camere de supraveghere în camera de examinare dar nu cunoaște dacă funcționau.

Nu exista posibilitatea ca unui candidat să i se dea întrebările dinainte întrucât așa cum am arătat întrebările erau generate de calculator, aleatoriu.

Candidații se prezentau cu o jumătate de oră înainte de examen fără a fi nevoie de o programare. Este exclus ca un candidat să fi intrat în sală cu cartea cu răspunsuri la grile.

- martorul

Martorul a declarat că nu îl cunoaște personal pe inculpatul, iar în ziua testării nu a fost sunat de nimeni pentru a fi anunțat că acesta se va prezenta la examen.

Procedura de testare a candidaților cărora li se suspenda dreptul de a conduce autovehicule și care doreau reducerea perioadei de suspendare era următoarea: candidatul se prezenta la serviciul rutier, la ghișeu de relații cu publicul, în orice zi de joi dimineața, cu buletinul și dovada înlocuitoare. Datele candidaților și dovezile înlocuitoare erau implementate în calculator pentru a se stabili dacă au dreptul să ceară reducerea perioadei de suspendare. Se introduceau și în calculatorul din sala de examinare. Candidații așteptau în curtea serviciului rutier pentru a fi strigați în ordine alfabetică pentru a intra în sala de examinare. Apoi candidatul intra în sala de examinare, i se indica un calculator unde să se așeze, testarea consta din 15 întrebări generate de calculator cu o singură variantă de răspuns corectă. Pentru a fi declarat admis candidatul trebuia să răspundă corect la 13 întrebări. În memoria calculatorului erau aproximativ 300 de teste care erau generate aleatoriu de calculator după introducerea de către candidat a CNP-ului. Factorul uman era eliminat din testarea candidaților și din punctul de vedere al martorului de vedere examenul nu putea fi fraudat. Candidaților nu le era permis să intre în sala de examinare cu telefoanele mobile sau cărți care conțineau răspunsuri la grile.

Niciodată nu s-a întâmplat să se întrerupă curentul în timpul unei examinări.

Sala era prevăzută cu 15 calculatoare dispuse pe 2 rânduri de mese, iar examinatorii aveau vizibilitate către candidați în tot timpul examinării.

La finalul testării, candidatul dădea click pe butonul de finalizare testare, iar examinatorii imprimau rezultatul testării pentru fiecare candidat.

- martorul

Martorul a declarat că din anul 2007, respectiv 2010, în județele există ordine date de Inspectoratul General de Poliție cu privire la modalitatea desfășurării examenului teoretic pe calculator.

Sunt stabilite două zile pe săptămână în care sunt organizate examenele, persoanele ce doresc să susțină examenul teoretic se prezintă cu dovada înlocuitoare și CI, sunt verificate, câte 10 persoane în sală, la 10 unități de calculator, există un programator aprobat de șeful serviciului în care sunt trecuți 2 martori ce asistă la testare din rândul candidaților și 2-3 lucrători de poliție nominalizați să asiste pe durata examenului, se face o prezentare candidaților cu privire la modalitatea accesării sistemului, timpul în care se susține testarea, iar la final calculatorul indică dacă a fost admis sau respins candidatul, iar acesta din urmă semnează pe test că a luat la

cunoștință. În sală există monitorizare video ce a fost impusă de I.G.P.R., imaginile păstrându-se 30 de zile.

După susținerea testului, rezultatul acestuia se implementează în sistem care acoperire națională având acces la informații toată poliția rutieră.

Pot exista defecțiuni tehnice însă acestea se remediază în decurs de câteva ore pentru că există generatoare ce pot fi puse în funcțiune dacă apare o pană de curent. Acest sistem computerizat se aplica în câteva județe din țară, în rest se dădea testarea în scris.

În ceea ce privește durata aproximativă între momentul formulării cererii și primirea permisului de conducere suspendat, martorul a arătat că puteau fi cereri depuse înaintate de expirarea celor 30 de zile în care putea opera reducerea perioadei de suspendare sau erau cereri ce se puteau soluționa în aceeași zi dacă titularii cererilor îndeplineau condițiile legale, era vorba de o simplă formalitate, aprobarea dându-se în aceeași zi. În soluționarea cererilor formulate se avea în vedere să nu expire perioada de 30 de zile prevăzută de lege. Dacă nu se aprobau în aceeași zi aceste cereri, era îngăduit dreptul persoanei respective de a conduce 2-3 zile pe perioada zilelor nelucrătoare, astfel că ordinul era dat retroactiv, fiind cuprinsă și perioada în care în fapt acea persoană nu avea dreptul de a conduce pentru că nu era emis formal ordinul.

Martorul a susținut că numele

Dacă ar exista o avarie gravă care ar împiedica susținerea examenului pentru o perioadă mai lungă, s-ar găsi soluții ca testul teoretic să fie dat și cu siguranță s-ar menționa undeva măsurile date.

Martorul a precizat că nu își aduce aminte dacă a fost sunat de inculpatul pentru a primi o persoană în audiență.

De asemenea, martorul a afirmat că dacă o persoană ar fi intervenit la el în folosul unei persoane al cărei permis a fost suspendat, acea intervenție ar fi fost lipsită de utilitate pentru că dacă se constata îndeplinirea celor 4 condiții prevăzute de lege cererile se aprobă în virtutea legii, automat, fără a exista un drept de apreciere. Dacă nu e îndeplinită cel puțin o condiție, pe baza verificării prealabile în baza de date a poliției rutiere cererea se respinge automat de computer. În baza de date se vede clar dacă nu este îndeplinită o condiție, astfel că nu se poate ocoli respectarea legii.

Inculpatul cunoștea foarte bine aceste dispoziții întrucât a participat la întocmirea proiectului de lege.

O intervenție din partea inculpatului în favoarea unei persoane pentru a-i fi urgentată soluționarea cererii nu și-ar fi avut rostul întrucât la vremea respectivă toate cererile erau implementate înăuntrul termenului de 30 de zile.

- martora

Conducerea I.G.P.R. a desemnat un grup de lucru din care făcea parte și inculpatul pentru a lucra la metodologia modului în care se solicita și se obținea reducerea perioadei de suspendare.

Martora a arătat că în anul 2003 li s-a solicitat ei și altor colegi să semneze acorduri în care se menționa că ei consimt să le fie ascultate telefoanele, martora și colegii săi observând că erau filați ofițeri de la

În anul 2011 martora a auzit un zvon că se dorește schimbarea din funcția de conducere a inculpatului și, deși Direcția Rutieră avea rezultate foarte bune menționate în bilanț, în acea perioadă s-au făcut foarte multe controale.

În aceeași perioadă martora și colegii ei au fost supuși și unei testări psihologice surpriză, unul din chestionare cuprinzând întrebări ce țineau de viața socială, profesională, socială a inculpatului și a celor doi directori adjuncți ai direcției, chestionar care nu se semna de către polițiștii chestionați.

De asemenea, martora a arătat că o dată la trei luni ofițeri de la I.G.P.R. făceau cu martora și colegii ei activități de prevenție instruindu-i să nu discute la telefon cu alți colegi în sensul de a le influența deciziile atrăgându-li-se atenția că e un act de corupție. În acest context, martora a subliniat că nu crede că vreun coleg de-al ei ar fi vorbit la telefon cu cineva cu scopul de a încălca legea.

114

- martorul

În 2012, inculpatului
respectiv de martor și soția sa precum și de inculpatul și soția lui.
Martorul l-a transportat de mai multe ori în pe inculpatul la
avocatul în zona lângă niște linii de tramvai, o dată inculpatul
aducându-i avocatului
De asemenea, o dată inculpatul a mers la un avocat la căruia i-a
dus produse alimentare.

- martorul

Martorul a declarat că întrucât pe interceptari a apărut că un anume ar fi răspuns la
tel. inculpatului, în faza urmăririi penale a fost întrebat de procuror dacă el a fost
intermediarul care a preluat pachetul de la inculpatul pentru a-l da
inculpatului. Fiind ofițer, martorul a arătat că el nu făcea comisioane pentru nimeni și nici
în perioada de aproximativ 5 ani cât a lucrat pentru inculpat, acesta nu i-a cerut martorului să îi
facă vreun comision. În ziua respectivă, la 2012, martorul se afla în misiune cu

în jud

Fiindu-i prezentată de procurori fotografia inculpatului, martorul a precizat
că nu îl cunoaște pe acesta.

- martorul

În 2012 martorul avea calitatea în cadrul
Direcția Rutieră și îl servea pe inculpatul

Martorul a declarat că nu îl cunoaște pe inculpatul și a susținut că
nu a preluat și nici nu a predat vreun pachet pentru inculpatul în ziua de 2012.

- martorul

În anul 2012 martorul era angajat la
și îl însoțea și pe inculpatul când avea nevoie.

Martorul a declarat că inculpatul nu i-a solicitat niciodată să se deplaseze pentru a
se întâlni cu vreo persoană pentru a prelua bunuri și produse de la alte persoane.

- martorul

În perioada 2012-2015 martorul a lucrat la având
printre atribuțiile de serviciu însoțirea demnitarilor.

Alături de martor, alții opt șoferi erau trecuți pe planificare, pentru prezența la serviciu,
pe baza nevoilor, inculpatul solicita unul dintre șoferii aflați la serviciu, care nu erau plecați în
misiune, să îl însoțească unde avea nevoie.

Martorul a declarat că nu a primit niciodată bunuri sau alte produse de la persoane care să
fie adresate inculpatului și că niciodată inculpatul nu l-a trimis la vreo persoană
care să îi preda bunuri pentru el.

- martorul

În anul 2012 martorul era angajat la
calitate în care însoțea coloanele oficiale, iar atunci când asigura serviciul în cadrul direcției, îl
însoțea și pe inculpatul acolo unde avea nevoie.

Niciodată inculpatul nu i-a cerut să îl transporte cu mașina pentru a se întâlni cu cineva
pentru a prelua plase cu produse sau să se întâlnească martorul cu cineva pentru a i se preda
martorului produse pentru inculpat.

- martorul

Martorul a avut calitatea de pentru coloanele oficiale până în
anul 2016. Au fost situații când nu erau misiuni care necesitau coloane oficiale când îl transporta
pe inculpatul la diverse instituții publice, în timpul serviciului și nu s-a întâmplat
niciodată să îl transporte pe inculpat cu mașina instituției, în timpul serviciului, care era
inscripționată, la magazine pentru a face cumpărături.

Atunci când inculpatul solicita un conducător auto, șeful de serviciu îl desemna pe
subofițerul care să îl transporte pe inculpat acolo unde avea nevoie, șeful de serviciu cunoscând
care sunt polițiștii liberi și care sunt plecați în misiune.

Niciodată inculpatul nu i-a cerut să se întâlnească cu cineva pentru a primi vreun pachet în numele său, martorul subliniind că nu a auzit niciodată ca acesta să fi cerut unui alt polițist să primească în numele lui pachete.

- martorul

Inculpatul este i inculpatului și a fost la pensiunea în anul 2012, fiind invitat de inculpatul știind că este a inculpatul

Inculpatul a făcut toate cumpărăturile necesare din mâncare, băutură, pentru a avea la pensiune.

Inculpatul a fost invitat acolo de inculpatul și a suportat toate cheltuielile, plătind cazarea și dând bani bucătarilor, ospătarilor și celorlalte persoane angajate la pensiune.

Martorul a fost prezent la momentul când inculpatul i-a predat inculpatului suma de pentru a cumpăra una dintre casele ce alcătuiau pensiunea din

De asemenea, întrucât inculpatul se afla într-o situație financiară dificilă a cumpărat de la acesta cu suma de un autoturism

De asemenea, inculpatul l i-a recomandat inculpatului un avocat și chiar i-a plătit avocatul.

- martora

În calitate de prieteni de familie, martora a fost invitată de inculpatul la pensiunea din, inculpatul a plătit cazarea și mâncarea.

- martorul

Martora a declarat că în anul 2012, mai sau iunie, împreună cu soțul ei, inculpatul, au botezat inculpatului. Se obișnuiește de Paște, Crăciun sau zile onomastice, finii să vină la nași cu atenții: brânză, dulceață.

În luna 2012, pentru că erau nași inculpatul le-a adus o atenție constând în

Martora a susținut că inculpatul voia să ia legătura cu avocatul și pentru că în perioada respectivă inculpatul nu stătea bine cu banii, soțul ei i-a cumpărat de la

Martora și soțul ei au fost de mai multe ori la pensiunea din a inculpatului. În 2011 sau 2012, chiar au dat un avans de pentru a cumpăra una din clădirile pensiunii din a inculpatului, însă pentru că acesta a avut probleme cu banii și a fost și privat de libertate ulterior, nu au mai dat restul de bani și nici nu au mai intrat în posesia clădirii.

- martorul, avocat

Martorul a declarat că îl cunoaște pe inculpatul din prima parte a anului 2012 fiindu-i recomandat de un prieten ca fiind o persoană care are nevoie de asistență juridică diferită în multiple dosare penale.

Martorul și colega sa, doamna avocat, au avut contract de asistență juridică încheiat cu inculpatul. Martorul a încheiat contract de asistență juridică cu inculpatul la data de 2012, arătând că e posibil să se fi întâlnit cu inculpatul la cabinetul său avocațial sau la colega sa, doamna avocat, la cabinetul acesteia din strada

Martorul a arătat că a primit de la inculpatul la martor acasă, subliniind că nu își amintește la ce dată.

Martorul a precizat că în zona, la aproximativ km distanță față de se află cabinetul său, acesta fiind situat în

Martorul și-a recunoscut vocea de pe înregistrarea prezentată de avocatul inculpatului în ședință publică, notată sub nr. ca fiind purtată în data de 2012 ora

Examinând probatoriul administrat în cauză în cursul urmăririi penale și al judecății, instanța de fond a reținut următoarea situație de fapt:

115

Inculpatul a avut calitatea de de la data de 2008. în baza dispoziției îndeplinind în anul 2012 funcția de din cadrul Direcției Generale de Poliție a municipiului. În anul 2012 inculpatul îndeplinea și funcția de președinte al Asociației Internaționale a Polițiștilor -

Inculpatul îndeplinea în anul 2012 funcția de și membru în Comitetul Executiv Regional al Asociației Internaționale a Polițiștilor - Secția Română - Regiunea

Inculpatul avea calitatea de la sfârșitul lunii 2012. „fiind finul inculpatului

La data de 2011, ca urmare a săvârșirii contravenției constând în depășirea cu peste 50 Km/h a vitezei de deplasare admise pe sectorul de drum, pe raza județului , s-a dispus sancționarea contravențională a inculpatului potrivit procesului-verbal seria numărul cu amenda în sumă de lei, puncte de penalizare, precum și suspendarea permisului de conducere pe o perioadă de 90 de zile. Permisul de conducere a fost reținut și cu aceeași ocazie a fost eliberată și dovada înlocuitoare a permisului de conducere seria numărul

În contextul promovării plângerii contravenționale, inculpatului i s-a restituit permisul de conducere de către Serviciul Rutier la data de 2011. Împotriva sancțiunii contravenționale, inculpatul a formulat plângere la instanța de judecată, care a fost înregistrată la data de 27.09.2011 și a constituit obiectul dosarului 18437/280/2011 al Judecătoriei Pitești.

Inculpatul a declarat că întrucât a observat că finul său, inculpatul a venit la însoțit de șofer, l-a întrebat de ce nu conduce, iar inculpatul i-a răspuns că are permisul suspendat, astfel că inculpatul

l-a sfătuit să formuleze contestație la Direcția Poliției Rutiere, care la acel moment era condusă de inculpatul

Pentru că l-a contactat telefonic și nu a răspuns, inculpații și s-au deplasat la sediul Direcției Poliției Rutiere. Inculpații și au discutat în biroul celui din urmă, timp în care inculpatul a rămas la secretariat. Inculpatul a trimis un subaltern care

i-a explicat inculpatului cum să formuleze contestația. Prin hotărârea din 8 martie 2012, instanța de judecată a respins plângerea contravențională formulată de inculpat și, ca urmare a respingerii în mod irevocabil a plângerii contravenționale, la data de 21 martie 2012, inculpatul a predat permisul de conducere Serviciului Rutier

fiindu-i eliberată dovadă înlocuitoare fără drept de circulație seria numărul. Din acel moment, respectiv din data de 21 martie 2012, potrivit dispozițiilor legale, a început să curgă termenul de 90 de zile pentru care inițial s-a dispus măsura complementară a suspendării dreptului de a conduce.

Deși în rechizitoriu s-a reținut că prin intermediul și cu sprijinul inculpatului vicepreședinte pe regiunea 1 a Asociației Internaționale a Polițiștilor – Secția Română, aflat în relații apropiate cu inculpatul „directorul Direcției Rutiere a I.G.P.R. la acel moment, inculpatul a luat legătura și s-a întâlnit. însoțit de inculpatul la sediul Direcției Rutiere din municipiul

instanța de fond a constatat că nu există niciun mijloc de probă care să contrazică susținerile inculpaților că această întâlnire a avut loc înainte de formularea plângerii, deci în luna 2011, neexistând vreo dovadă că această întâlnire a avut loc după data de 2012, astfel cum s-a susținut în rechizitoriu.

La data de 2012, în jurul orei , martorul (angajat ca la firma S.C. S.R.L. condusă de inculpatul) a transportat de la domiciliul inculpatului în

martorul s-a întâlnit în cu inculpatului ; martorul l-a urmat cu mașina pe inculpatului până în apropierea dându-i produsele inculpatului în apartamentul acestuia.

La data de 2012, inculpatul s-a deplasat în municipiul
însoțit de șoferul său, având asupra sa mai multe produse
alimentare: Pe raza municipiului la solicitarea inculpatului

, martorul a cumpărat alte produse alimentare, respectiv
, cărora le-a detașat eticheta și le-a remis inculpatului
Inculpatul a susținut că s-a deplasat în data de 2012 la
cabinetul domnului avocat, iar în data de 2012 la cabinetul doamnei avocat
, cărora le-a remis produsele alimentare aduse de la întrucât nu avea bani
să plătească onorariile avocaților, astfel că s-a oferit să le dea aceste produse alimentare
avocaților ca să nu îi ia onorarii prea mari și să îi permită să le plătească la 2-3 luni.

La data de 2012, inculpatul s-a prezentat la Serviciul Rutier
, unde a susținut testul pentru verificarea cunoștințelor în vederea reducerii perioadei de
suspendare, pe care l-a promovat.

Instanța de fond a reținut dispozițiile legale care prevedeau posibilitatea reducerii
perioadei de suspendare la minim 30 de zile în urma promovării testului pentru verificarea
cunoașterii regulilor de circulație, respectiv: art.104 din O.U.G. 195/2002, dispozițiile art.219 din
H.G.nr.1391/2006, art.221 din H.G. nr.1391/2006.

În concret, la data de 2012, în jurul orei dimineța, inculpatul
s-a prezentat la Serviciul Rutier pentru a susține testul pentru verificarea
cunoștințelor în vederea reducerii perioadei de suspendare.

Cu câteva zile înaintea acestei date, în jurul prânzului, martorul

le căruia îi era direct subordonat și cu care avea o legătură teletonică permanentă întrucât
îi prezenta situația operativă. În cadrul discuției purtate, l-a întrebat pe martor în ce
zi se susține testarea pentru reducerea perioadei de suspendare pentru conducătorii auto care
aveau permisul suspendat sau care solicitau reducerea perioadei de suspendare; martorul i-a
răspuns că joia, în fiecare săptămână, moment în care inculpatul i-a spus
martorului că îi trimite o persoană pentru testare. Martorul a menționat că se
obișnuiește, în situația în care vin la sediul poliției rutiere persoane cărora le-a fost suspendat
permisul pe raza altui județ și trebuie să susțină testarea și nu au permis emis de și de alt
județ, el sau un coleg să sune în acel județ și să întrebe când au ziua de testare, pentru că în
fiecare județ zilele de testare sunt diferite.

Inculpatul s-a prezentat la ofițerul de serviciu de la sediul poliției
rutiere pentru testare, a lăsat conform procedurii, buletinul și a spus că s-a prezentat pentru
verificarea cunoștințelor teoretice, înscriindu-se de ofițerul de la ghișeu la programator iar, după
verificarea îndeplinirii condițiilor cumulative, computerul a generat rezultatul verificării cu
admis. Pe timpul cât s-au întocmit programatoarele inculpatul a stat la
martorul în birou. Inculpatul s-a recomandat ca venind din
partea inculpatului, martorul și inculpatul făcând schimb de
numere de telefon, iar la un moment dat în timpul discuției inculpatul l-a
invitat pe martor la și sale.

Până în jurul orei s-a întocmit programatorul pe baza tuturor candidaților care s-au
prezentat în ziua respectivă, nefiind nevoie de o programare prealabilă întrucât toate persoanele
care se prezintă la ghișeu într-o zi sunt testate în aceeași zi. Datele candidaților și dovezile
înlocuitoare au fost implementate în calculator pentru a se stabili dacă au dreptul să ceară
reducerea perioadei de suspendare, introducându-se totodată și în calculatorul din sala de
examinare. Apoi inculpatul a intrat în sală împreună cu ceilalți candidați la ora de testare, din
comisia de testare făcând parte ofițerii de poliție în cadrul I.P.J.

S-a precizat că de la data de 2011 la nivelul Serviciului Rutier a fost
implementat programul electronic de examinare astfel încât fișele de răspuns sunt generate
electronic, obiectivul fiind acela de a se elimina factorul uman, subiectiv.

Candidații au lăsat buletinul la examinator, s-au așezat în bancă, fiecare la calculatorul său, au introdus CNP – ul și pentru fiecare candidat în parte au început să ruleze întrebările, acestea fiind generate aleatoriu de computer, fără intervenția examinatorului, în memoria calculatorului aflându-se aproximativ 300 de teste. În ziua respectivă s-au prezentat și au susținut testarea 16 candidați. Pentru fiecare candidat întrebările au fost diferite. Timpul de lucru a fost de 20 de minute pentru 15 întrebări cu o singură variantă de răspuns corectă. Pentru a fi declarat admis candidatul trebuia să răspundă corect la 13 întrebări. La finalul testării, candidatul dădea click pe butonul de finalizare testare, după care computerul îi calcula fiecare lucrare iar examinatorii imprimau rezultatul testării admis/respins pentru fiecare candidat.

Examinatorul a introdus în programator rezultatul testării și numărul de puncte pentru fiecare candidat.

Inculpatul a obținut 13 puncte (chestionarul original cu cele 13 răspunsuri corecte date de inculpat aflându-se în dosarul de urmărire penală), astfel că a promovat testul pentru verificarea cunoștințelor teoretice în vederea reducerii perioadei de suspendare.

Întrucât contravenția pentru care s-a dispus măsura suspendării dreptului de a conduce pe o perioadă de 90 de zile a fost săvârșită pe raza județului , inculpatul e s-a deplasat la Serviciul Rutier , unde a solicitat reducerea perioadei de suspendare la 30 de zile, cerere care a fost admisă la data de .2012. În consecință, la data de 2012, Serviciul Rutier a i-a restituit inculpatului permisul de conducere.

Instanța de fond a precizat că **martorul**

a declarat că lui nu i-a cerut nimeni să îl ajute pe inculpatul și a subliniat că niciodată inculpatul nu i-a confirmat că inculpatul a fost trimis de el și a insistat să precizeze că el niciodată nu a simțit că inculpatul l-a trimis la el pe inculpatul cu scopul de a-l ajuta.

Totodată, **martorii**

și în 2012, cei doi examinatori care au făcut parte din comisia de testare și au fost prezenți în sala de testare unde inculpatul a dat testul au declarat că nu îl cunosc pe inculpatul iar în ziua testării nu au fost sunați/anunțați de cineva că inculpatul se va prezenta la examen.

De altfel, în rechizitoriu, nu s-a reținut că inculpatul l-ar fi sunat pe martorul pentru a-l ajuta în vreun fel pe inculpatul la promovarea testului pentru verificarea cunoștințelor în vederea reducerii perioadei de suspendare.

Judecătorul cauzei a reamintit că în rechizitoriu s-a reținut că inculpatul

Române, după ce a primit produse alimentare la data de 2012 de la inculpatul cu ajutorul inculpatului prevalându-se de influența pe care din perspectiva funcției deținute o avea la nivelul conducătorilor serviciilor rutiere implicate în procedura de dispunere a reducerii perioadei de suspendare a dreptului de conduce autovehicule și a promis că îl va sprijini pe inculpatul în acest sens, promisiune concretizată prin demersurile efective la nivelul Serviciului Rutier

În concret, s-a arătat că în discuțiile purtate între cei trei inculpați, inculpatul a lăsat să se înțeleagă că are influență asupra martorului , șeful Serviciului Rutier a din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție a și a promis că va lua legătura cu acesta în vederea urgentării programării inculpatului la susținerea testului de verificare a cunoașterii regulilor de circulație în vederea reducerii perioadei de suspendare.

Cu toate acestea, după cum s-a observat din declarațiile martorilor , conform instrucțiunilor în vigoare, nu se făceau programări pentru susținerea testului de verificare a

cunoașterii regulilor de circulație în vederea reducerii perioadei de suspendare, ci candidatul se prezenta cu actele necesare la ofițerul de la ghișeu, se făcea automat verificarea îndeplinirii celor patru condiții cumulative prev. de art. 221 din H.G. nr. 1391/2006, după care la scurt timp, în aceeași zi, candidatul era introdus în sala de examinare pentru susținerea testării teoretice.

Totodată, judecătorul cauzei a reținut ca fiind **relevantă și declarația martorului** care a arătat că în ceea ce privește durata aproximativă între momentul formulării cererii și primirea permisului de conducere suspendat, puteau fi depuse cereri înaintate de expirarea celor 30 de zile în care putea opera reducerea perioadei de suspendare sau erau cereri ce se puteau soluționa în aceeași zi dacă titularii cererilor îndeplineau condițiile legale, fiind vorba de o simplă formalitate, aprobarea dându-se în aceeași zi. În soluționarea cererilor formulate se avea în vedere să nu expire perioada de 30 de zile prevăzută de lege. Dacă nu se aprobau în aceeași zi aceste cereri, era îngăduit dreptul persoanei respective de a conduce 2-3 zile pe perioada zilelor nelucrătoare, astfel că ordinul era dat retroactiv, fiind cuprinsă și perioada în care în fapt acea persoană nu avea dreptul de a conduce pentru că nu era emis formal ordinul.

De asemenea, martorul a afirmat că dacă o persoană ar fi intervenit la el în folosul unei persoane al cărei permis a fost suspendat, *acea intervenție ar fi fost lipsită de utilitate pentru că dacă se constata îndeplinirea celor 4 condiții prevăzute de lege, cererile se aprobau în virtutea legii, automat, fără a exista un drept de apreciere al polițistului.* Dacă nu era îndeplinită cel puțin o condiție, pe baza verificării prealabile în baza de date a poliției rutiere, cererea se respingea automat de computer.

În baza de date programul informatic evidențiază că nu este îndeplinită o condiție, cererea respingându-se pentru neîndeplinirea condițiilor, astfel că nu se poate ocoli respectarea legii.

Inculpatul cunoștea foarte bine aceste dispoziții întrucât a participat la întocmirea proiectului de lege.

O intervenție din partea inculpatului în favoarea unei persoane pentru a-i fi urgentată soluționarea cererii de reducere a perioadei de suspendare nu și-ar fi avut rostul întrucât la vremea respectivă toate cererile erau implementate înăuntrul termenului de 30 de zile.

Netemeinicia acuzațiilor aduse inculpaților prin rechizitoriu

1. Cu privire la posibilitatea fraudării testării, nereținută în rechizitoriu, dar care a fost evidențiată de declarația martorului, instanța de fond a arătat că:

- **în declarația martorului**, care a afirmat că în ziua testării teoretice martorul l-a condus pe inculpatul la poliția rutieră, iar când a ieșit inculpatul i-a spus că a luat testul și că a durat mai mult testarea întrucât s-a luat curentul. Cu o seară înainte martorul l-a văzut pe inculpatul că citea, se pregătea pentru test,

- **martorul** exclude această situație întrucât dacă ar fi fost o pană de curent testarea s-ar fi dat chestionare scrise candidaților (în care răspunsurile se bifează cu pixul) și nici nu i s-a raportat ca în ziua respectivă să se fi întrerupt curentul. Martorul a subliniat că nu a existat și nici nu există posibilitatea de fraudare a testării. Nu se poate înlocui chestionarul candidatului cu un altul și nici nu pot fi furnizate întrebările candidatului dinainte.

- **martorul** a arătat că dacă se întrerupea curentul se susținea testarea, în mod clasic, pe chestionarul scris, iar nu pe computer.

- **martora** a arătat că nu i s-a întâmplat niciodată și deci nici în ziua respectivă, când la examinare a participat inculpatul, să se întrerupă curentul electric în timpul testării. Nu exista posibilitatea ca unui candidat să i se dea întrebările dinainte întrucât întrebările erau generate de calculator, aleatoriu.

- **martorul** a arătat că factorul uman era eliminat din testarea candidaților și din punctul de vedere al martorului examenul nu putea fi fraudat. Candidaților nu le era permis să intre în sala de examinare cu telefoanele mobile sau cărți care conțineau răspunsuri la grile. Niciodată nu s-a întâmplat să se întrerupă curentul în timpul unei examinări.

Așadar, judecătorul cauzei a constatat că probatoriul administrat a infirmat susținerea martorului în sensul că în ziua susținerii testării de către inculpatul : s-ar fi luat curentul.

Chestionarul original cu cele 13 răspunsuri corecte date de inculpat se află în dosarul de urmărire penală - , fiind un chestionar generat de computer, completat electronic de inculpat, ceea ce a demonstrat că testarea a fost susținută pe computer.

2. Cu privire la discuțiile purtate între cei trei inculpați în cursul cărora inculpatul ar fi lăsat să se înțeleagă că are influență asupra martorului a din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție

Instanța de fond a arătat că prevalarea de influență reală pe care inculpatul ar fi lăsat să se înțeleagă că o are asupra martorului , șeful Serviciului Rutier din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție , a fost dedusă de procuror din **convorbirea telefonică** purtată între inculpații și în data de .012, ora

Din conținutul convorbirii a rezultat trimiterea expresă și explicită la martorul prin folosirea expresiei , apelativ sub care era, de fapt, indicat martorul, șeful Serviciului Poliției Rutiere , de către inculpatul .

Procurorul a reținut a fi evident că în condițiile în care inculpatul nu îl cunoștea pe martorul la acel moment, răspunsurile date inculpatului în discuția purtată cu referire la persoana indicată de acesta din urmă prin expresia constituie dovada faptului că a luat la cunoștință de acest lucru în discuția purtată cu cel care folosea acest apelativ, respectiv cu inculpatul - în materializarea demersurilor stabilite inițial, inculpatul a luat legătura cu martorul în vederea programării inculpatului pentru susținerea testului de verificare a cunoașterii regulilor de circulație în vederea reducerii perioadei de suspendare a dreptului de a conduce.

În acest sens a fost redată **convorbirea telefonică** purtată între inculpații și , în data de 2012, ora :

- declarația martorului care, cu ocazia audierii, a arătat că înainte cu câteva zile de data susținerii testării (.2012), a fost sunat de inculpatul care l-a întrebat în ce zi se susține testarea pentru reducerea perioadei de suspendare și i-a spus că îi trimite o persoană pentru testare. În dimineața zilei de .2012 martorul a fost căutat la sediul Serviciului Rutier de , care i-a spus că fusese trimis de

Judecătorul a constatat că din aceste mijloace de probă indicate de procuror a rezultat că inculpatul le-a spus celorlalți doi coinculpați că martorului el i se adresează cu apelativul , că inculpatul a sunat și l-a întrebat pe martorul care sunt zilele de testare (fiecare județ având zile diferite pentru testare) și i-a spus că va trimite pe cineva la el, care va susține testarea.

Contrar acuzației din rechizitoriu, pe fond judecătorul cauzei a constatat că din aceste mijloace de probă menționate nu rezultă că inculpatul ar fi sunat pentru a-l programa într-o anumită zi la testare pe inculpatul , existând o mare diferență între a suna și a întreba în ce zile se susține o probă teoretică și a programa o persoană la susținerea acelei probe, ceea ce presupune stabilirea zilei și furnizarea numelui candidatului programat.

În același timp judecătorul a reamintit practica polițiștilor menționată de martorul

în sensul că se obișnuiește, în situația în care vin la sediul poliției rutiere persoane cărora le-a fost suspendat permisul pe raza altui județ și trebuie să susțină testarea și nu au permis emis de ci de alt județ, ca el sau un coleg să sune în acel județ și să întrebe când au ziua de testare, pentru că în fiecare județ zilele de testare sunt diferite.

Totodată, judecătorul cauzei a considerat că este esențială susținerea martorului că inculpatul nu i-a cerut să îl ajute în vreun fel pe inculpatul și nici nu a perceput că inculpatul l-a trimis cu scopul de a-l ajuta.

3. Cu privire la promisiunea inculpatului că va lua legătura cu martorul în vederea urgentării programării inculpatului la susținerea testului de verificare a cunoașterii regulilor de circulație în vederea reducerii perioadei de suspendare.

Instanța a constatat din probatoriul administrat că nu există niciun mijloc de probă care să demonstreze că a existat o asemenea promisiune, existența acestei promisiuni fiind dedusă de procuror din cele două convorbiri telefonice redată mai sus și din declarația martorului

Astfel, a arătat judecătorul cauzei, în concret nu există nicio convorbire interceptată sau vreo discuție relatată de inculpați ori de martori din care să rezulte că la o anumită dată ori într-o anumită perioadă inculpatul a promis că va lua legătura cu martorul în vederea urgentării programării inculpatului la susținerea testului de verificare a cunoașterii regulilor de circulație în vederea reducerii perioadei de suspendare.

Mai mult decât atât, instanța a arătat că după cum s-a observat din declarațiile martorilor

, conform legislației în vigoare și practicii în jud. , nu se făceau programări pentru susținerea testului de verificare a cunoașterii regulilor de circulație în vederea reducerii perioadei de suspendare, ci candidatul se prezenta cu actele necesare la ofițerul de la ghișeu, se făcea automat verificarea îndeplinirii celor patru condiții cumulative prev. de art.221 din H.G. nr.1391/2006, după care candidatul era introdus în scurt timp, în aceeași zi, în sala de examinare pentru susținerea testării teoretice.

În plus, martorul subliniat că o intervenție din partea inculpatului în favoarea unei persoane pentru a-i fi urgentată soluționarea cererii de reducere a perioadei de suspendare nu și-ar fi avut rostul întrucât la vremea respectivă toate cererile erau implementate înăuntrul termenului de 30 de zile.

De asemenea, martorul a afirmat că dacă o persoană ar fi intervenit la el în folosul unei persoane al cărei permis a fost suspendat, acea intervenție ar fi fost lipsită de utilitate pentru că dacă se constata îndeplinirea celor 4 condiții prevăzute de lege cererile se aprobă în virtutea legii, automat, fără a exista un drept de apreciere. Dacă nu era îndeplinită cel puțin o condiție, pe baza verificării prealabile în baza de date a poliției rutiere cererea se respingea automat de computer. În baza de date se vede clar dacă nu este îndeplinită o condiție, astfel că nu se poate ocoli respectarea legii.

Inculpatul cunoștea foarte bine aceste dispoziții întrucât a participat la întocmirea proiectului de lege.

Așadar, nici la și nici la nu se făceau programări pentru testarea teoretică sau pentru reducerea perioadei de suspendare.

În consecință, s-a constatat că nu există dovada că s-ar fi făcut o asemenea promisiune, iar martorii audiați - au arătat că inculpatul

nici nu s-a prevalat în concret de influența lui pentru a-i determina să-l ajute în vreun fel pe inculpatul

4. Cu privire la predarea produselor alimentare de către inculpatul inculpatului

După cum s-a arătat deja, cei doi inculpați și au declarat că la data de .2012 inculpatul

De asemenea, inculpatul a afirmat că i-a dus astfel de produse inculpatului și în anul 2012 și în anul 2013.

Așadar, predarea bunurilor de inculpatul inculpatului este indubitabilă.

5. Cu privire la predarea produselor alimentare de către inculpatul și primirea acestora de către inculpatul

118

În rechizitoriu s-a susținut că la data de .2012, inculpatul s-a deplasat în , însoțit de șoferul său martorul , având asupra sa mai multe produse alimentare: . Pe raza , la solicitarea inculpatului martorul cumpărat alte produse alimentare, respectiv

De asemenea, s-a arătat ca inculpatul s-a deplasat în , având asupra sa folioasele descrise anterior () și printr-un intermediar neidentificat, le-a remis inculpatului după care, fiind contactat de inculpatul , i-a comunicat remiterea efectivă a bunurilor.

În susținerea acuzației au fost redacte: *declarația martorului* care a declarat că a pus în portbagaj , cumpărat , bunuri pe care martorul i le-a predat inculpatului într-un sens giratoriu din cartierul . mai multe *conversări telefonice interceptate* : convorbire telefonică purtată la data de 2012, la ora _ între inculpații și ; convorbire telefonică purtată la ora _ între inculpatul și , convorbire telefonică purtată la ora _ între inculpații și , convorbire telefonică purtată la ora _ între inculpații și convorbirea telefonică purtată la ora _ între cei doi inculpați:

Instanța de fond a reținut că **aceste acuzații au fost infirmate de următoarele mijloace de probă:**

Inculpatul a susținut că s-a deplasat în data de 2012 la cabinetul domnului în data de 2012 la cabinetul doamnei avocat , a, cărora le-a remis produsele alimentare aduse de la a întrucât nu avea bani să plătească onorariile avocaților, astfel că s-a oferit să le dea aceste produse alimentare avocaților ca să nu îi ia onorarii prea mari și să îi permită să le plătească la 2-3 luni.

Martorul a confirmat că împreună cu doamna avocat au avut contract de asistență juridică încheiat cu inculpatul , martorul susținând că a primit la domiciliul său din , de la inculpatul , subliniind că nu își amintește la ce dată.

Inculpatul a negat primirea bunurilor, arătând că la momentul când a fost sunat de inculpatul nu se afla la birou, fiind însoțit de martorul

Martorul care în 2012 avea calitatea și îl servea pe inculpatul a declarat că nu îl cunoaște pe inculpatul și a susținut că nu a preluat și nici nu a predat vreun pachet pentru inculpatul în ziua de .2012.

Martorul , a declarat că întrucât pe interceptări a apărut că un anume ar fi răspuns la telefonul inculpatului , în faza urmăririi penale a fost întrebat de procuror dacă el a fost intermediarul care a preluat pachetul de la inculpatul pentru a-l da inculpatului . Fiind ofițer, martorul a arătat că el nu făcea comisioane pentru nimeni și nici în perioada de aproximativ 5 ani cât a lucrat pentru inculpat, acesta nu i-a cerut martorului să îi facă vreun comision. În ziua respectivă, la .2012, martorul se afla în misiune cu . Fiindu-i prezentată de procurori fotografia inculpatului , martorul a precizat că nu îl cunoaște pe acesta.

Martorul care în anul 2012 era angajat la și îl însoțea și pe inculpatul când avea nevoie, a declarat că inculpatul nu i-a solicitat niciodată să se deplaseze pentru a se întâlni cu vreo persoană pentru a prelua bunuri și produse de la alte persoane.

care în perioada 2012-2015 a lucrat la

Martorul a declarat că nu a primit niciodată bunuri sau alte produse de la persoane care să fie adresate inculpatului n și că niciodată inculpatul nu l-a trimis la vreo persoană care să îi preda bunuri pentru el.

care în anul 2012 era angajat la

Martorul care a avut calitatea de pentru coloanele oficiale până în anul 2016 a declarat că au fost situații când nu erau misiuni care necesitau coloane oficiale când îl transporta pe inculpatul la diverse instituții publice, iar în timpul serviciului și nu s-a întâmplat niciodată să îl transporte pe inculpat cu mașina instituției, în timpul serviciului, care era înscrisă, la magazine pentru a face cumpărături.

Niciodată inculpatul nu i-a cerut să se întâlnească cu cineva pentru a primi vreun pachet în numele său, martorul subliniind că nu a auzit niciodată ca acesta să fi cerut unui alt polițist să primească în numele lui pachete.

De încredințarea procurorului că inculpatul _____, a predat bunuri inculpatului _____ printr-un intermediar neidentificat a avut la bază doar niște convorbiri interceptate - însă evazive care pot fi interpretate în sensul că la momentul întâlnirii inculpatului _____

cu un intermediar neidentificat a avut loc o predare de bunuri, dar în același timp pot fi interpretate în sensul că a avut loc o întâlnire a inculpatului cu intermediarul neidentificat, în timpul căreia s-a purtat o discuție.

Instanța a constatat că nu există niciun mijloc de probă din care să rezulte neechivoc, indubitabil, că la data de .2012 inculpatul , printr-un intermediar neidentificat, a primit produse alimentare de la inculpatul

Totodată, instanța a reținut că nu a fost identificat intermediarul la care s-a făcut referire în rechizitoriul (deși s-a susținut că era unul din șoferii care îl deserveau pe inculpatul , nu a fost făcut flagrant pentru a se dovedi predarea-primirea bunurilor și nici percheziție domiciliară la locuința inculpatului pentru a se confirma sau infirma că acele bunuri au fost în realitate primite de inculpat.

24

Totodată, instanța a precizat că faptul că cineva face o afirmație într-o convorbire interceptată nu echivalează cu probarea deplină a acelei afirmații, iar acea afirmație nu poate avea o valoare primordială în stabilirea vinovăției unei persoane.

Instanța a reamintit, cu privire la valoarea probatorie a convorbirilor interceptate, și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, respectiv **cauza Niculescu împotriva României** (Hotărârea Secției a III-a din 25 iunie 2013, cererea nr. 25333/03), în care Curtea a reiterat că folosirea acestora nu constituie o încălcare a caracterului echitabil prevăzut de art.6 din Convenție întrucât această probă nu avea o valoare dinainte stabilită, iar înregistrările nu au fost tratate de instanțe ca o mărturisire deplină, care să stea la baza vinovăției, ci au jucat un rol limitat în ansamblul probator analizat de instanță. De asemenea, în **cauza Valentino Acatrinei împotriva României** (Hotărârea Secției a III-a din 25 iunie 2013, cererea nr.18540/04), Curtea a observat că instanțele naționale nu au considerat înregistrările ca reprezentând o mărturisire deplină a comiterii infracțiunilor și nici nu le-au atribuit un rol primordial și esențial în stabilirea vinovăției (Bykov, par.103); dimpotrivă, înregistrările au avut un rol limitat într-un probatoriu complex ce a fost analizat detaliat de instanțe.

Mai mult decât atât, și dacă ipotetic vorbind s-ar fi probat predarea produselor alimentare, instanța de fond a precizat că trebuia dovedit că această predare s-a făcut în legătură cu promisiunea inculpatului **că îl va determina** pe comisarul-șef să urgenteze programarea inculpatului la susținerea testului de verificare a cunoașterii regulilor de circulație în vederea reducerii perioadei de suspendare.

Or, după cum s-a observat din declarațiile martorilor, conform instrucțiunilor în vigoare, **nu se făceau programări** pentru susținerea testului de verificare a cunoașterii regulilor de circulație în vederea reducerii perioadei de suspendare, întrucât toți candidații erau testați în aceeași zi în care se prezentau la ghișeu, imediat după verificarea îndeplinirii condițiilor legale.

Astfel, judecătorul a concluzionat că faptul că inculpatul a sunat și a întrebat în ce zile se susține o probă teoretică (acțiune pe care martorul a calificat-o ca fiind o practică a polițiștilor) este total diferit de acuzația că inculpatul a sunat și l-a programat pe inculpatul la testarea teoretică, ceea ce presupune stabilirea zilei și furnizarea numelui candidatului care urma să fie programat.

De altfel, esențială în infirmarea acuzației privind urgentarea programării a fost chiar declarația martorului care a arătat că inculpatul nu i-a cerut să îl ajute în vreun fel pe inculpatul, nu a perceput că inculpatul l-a trimis cu scopul de a-l ajuta în vreun fel; **în consecință, inculpatul nu i-a cerut să „urgenteze programarea”**.

6. Cu privire la ajutorul dat la de către inculpatul la predarea produselor alimentare de către inculpatul inculpatului

Instanța a reamintit că în rechizitoriu s-a reținut că sprijinul concret al inculpatului pentru predarea bunurilor inculpatului în cadrul întâlnirii pe care acest din urmă inculpat urma să o aibă cu inculpatul, a constat în comunicarea numărului de telefon al inculpatului și stabilirea modalității în care vor fi remise foloasele.

Din moment ce nu s-a probat nici faptul că a existat o prevalare de influență reală și nici că a existat o predare/primire de foloase, judecătorul cauzei a concluzionat că nu poate fi vorba de acordarea unui ajutor la comiterea unei fapte inexistente.

Privitor la **legea penală mai favorabilă** aplicabilă inculpaților, instanța a constatat că aceasta este noul Cod penal întrucât, pe de o parte, limitele de pedeapsă pentru infracțiunile de cumpărare de influență și trafic de influență sunt mai reduse potrivit noului cod (închisoarea de la 2 la 7 ani, comparativ cu limitele de pedeapsă prev. de legea veche-închisoarea de la 2 la 10 ani). Totodată, s-a constatat că legea nouă a introdus cerințe mai restrictive cu privire la elementele de tipicitate ale infracțiunii de

trafic de influență în sensul că se impune în tipicitatea obiectivă a infracțiunii dovedirea a două acțiuni - primirea foloaselor, precum și promisiunea determinării în îndeplinirea/urgentarea unui act, spre deosebire de forma veche a textului de incriminare a aceleiași infracțiuni, când era suficientă dovedirea primirii foloaselor în scopul de a determina la îndeplinirea/neîndeplinirea unui act.

Instanța a admis cererea de **schimbare a încadrării juridice a infracțiunii** pentru care prin rechizitoriu s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului și a înlăturat din încadrarea juridică disp. art.7 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 (potrivit cărora faptele de luare de mită sau trafic de influență săvârșite de o persoană, care este organ de cercetare penală sau are atribuții de constatare ori de sancționare a contravențiilor, se sancționează cu pedeapsa prevăzută la art.289 sau 291 din Codul penal, *ale cărei limite se majorează cu o treime*), constatând că fapta imputată inculpatului nu a avut legătură cu calitatea de polițist rutier care îi conferea atribuții de constatare ori de sancționare a contravențiilor, ci cu calitatea de director al Direcției Rutiere din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române.

Astfel, judecătorul cauzei a reamintit că prin decizia nr.2/2017, Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, a stabilit că dispozițiile art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție (forma în vigoare anterior anului 2014) se aplică doar în ipoteza în care infracțiunea de luare de mită a fost săvârșită de făptuitor, în legătură cu atribuțiile de serviciu ale acestuia privind constatarea sau sancționarea contravențiilor. Curtea a arătat că dispozițiile legale enunțate anterior, varianta agravată a infracțiunii de luare de mită este incidentă doar în ipoteza în care pretinderea, primirea, acceptarea ori nerespingerea promisiunii, respectiv darea de mită, se realizează în legătură directă cu atribuțiile persoanei care, potrivit legii, are atribuții de constatare sau de sancționare a contravențiilor ori de constatare, urmărire sau de judecare a infracțiunilor.

Față de toate cele expuse, constatând că **nu s-a dovedit săvârșirea vreuneia dintre acțiunile ce intră în elementele de tipicitate obiectivă a infracțiunii de trafic de influență** (acțiunea de primire de bunuri de către inculpatul de la inculpatul

în schimbul traficării influenței reale a acestuia, acțiunea de promitere de către inculpatul că va suna și îl va determina pe martorul din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție, să urgenteze programarea inculpatului, acțiunea de solicitare din partea inculpatului a urgentării programării la testarea teoretică a inculpatului), instanța a hotărât achitarea inculpatului, sub aspectul săvârșirii *infracțiunii de trafic de influență* prevăzută și pedepsită de art.291 alin.1 Cod penal raportat la art.5 alin.1, art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal întrucât fapta nu există, nedovedindu-se.

Totodată, s-a constatat că faptele imputate inculpaților și sunt dependente de existența infracțiunii de trafic de influență, astfel că nedovedindu-se acțiunea de dare de bunuri din partea inculpatului și de primire de bunuri din partea inculpatului, ținând seama de împrejurarea că inculpatul nu putea da ajutor la comiterea unei fapte inexistente, s-a dispus achitarea inculpaților sub aspectul săvârșirii *infracțiunii de cumpărare de influență* prevăzută și pedepsită de art.292 alin.1 Cod penal raportat la art.5 alin.1 și art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal; sub aspectul săvârșirii *complicității la infracțiunea de cumpărare de influență*, prevăzută și pedepsită de art.48 alin.1 Cod penal rap. la art.292 alin.1 Cod penal raportat la art.5 alin.1 și art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal, întrucât fapta nu există, nedovedindu-se săvârșirea vreuneia din acțiunile ce intră în elementele de tipicitate obiectivă a infracțiunii imputate.

Ținând seama de temeiul soluției de achitare, s-a dispus **revocarea măsurii asiguratorii** a sechestrului instituit asupra bunurilor inculpaților și până la concurența sumei de lei în vederea confiscării, prin ordonanța nr.7 din data de

2015. Pentru considerente similare, s-a dispus restituirea către inculpatul a sumei de lei, consemnată la dispoziția organelor de urmărire penală.

Împotriva acestei sentințe, în termen legal, a declarat apel Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, criticând-o pentru netemeinicie sub aspectul soluției de achitare a celor trei inculpați, în conformitate cu dispozițiile art.16 lit.a Cod procedură penală.

Motivele de apel au fost dezvoltate pe larg și depuse, în scris, la dosar (filele

În esență, s-a susținut că nu s-a făcut o corectă analiză a mijloacelor de probă administrate în susținerea acuzațiilor, prin coroborarea acestora, fiind specific infracțiunilor de corupție un comportament infracțional de cele mai multe ori precaut, mascat prin discuții echivoce sau prin folosirea de cuvinte înțelesuri diferite astfel că faptele reținute în acuzație sunt pe deplin dovedite, impunându-se tragerea la răspundere penală a celor trei inculpați.

În conformitate cu dispozițiile art.421 alin(2) lit.a teza finală Cod procedură penală Curtea a procedat la **readministrarea declarațiilor martorilor**

Intimatul inculpat a solicitat, în conformitate cu art.364 alin(4) Cod procedură penală, judecarea în lipsă. Acesta a beneficiat de asistență juridică în mod ales.

Intimații inculpați și au beneficiat de asistență juridică în mod ales și conform art.420 alin(4) Cod procedură penală și-au menținut declarațiile date în cauză.

Examinând legalitatea și temeinicia sentinței penale atacate prin prisma criticilor formulate- expuse pe larg în încheierea de dezbateri precum din oficiu, sub toate aspectele de fapt și de drept, potrivit dispozițiilor art.417 alin.(2) Cod procedură penală, **Curtea constată că apelul declarat de procuror este nefondat și îl va respinge, în condițiile art.421 pct.1 lit.b) Cod procedură penală, în considerarea următoarelor argumente:**

Principiul aflării adevărului consacrat prin art.5 Cod procedură penală obligă organele judiciare să asigure, pe bază de probe, aflarea adevărului cu privire la faptele și împrejurările cauzei, precum și cu privire la persoana suspectului sau a inculpatului.

Conform art.4 Cod procedură penală, orice persoană, bucurându-se de prezumția de nevinovăție, este considerată nevinovată, până la stabilirea vinovăției sale, printr-o hotărâre penală definitivă.

După administrarea întregului probatoriu, orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea suspectului sau inculpatului.

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului a statuat în sensul că „principiul prezumției de nevinovăție reclamă, printre altele, ca sarcina probei să revină acuzării și ca dubiul să fie profitabil acuzatului. Acuzării îi revine obligația de a arăta învinuitului care sunt acuzațiile cărora le va face obiectul și a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declarație de vinovăție. Statul este obligat să asigure acuzatului dreptul la apărare și să-i permită să interogheze sau să pună să fie audiați martorii acuzării. Acest drept nu implică numai un echilibru între acuzare și apărare, ci impune ca audierea martorilor să fie, în general, în contradictoriu” (plenul Hotărârii nr.6 din decembrie 1988, Barbera, Meseseque și Jabardo versus Spania).

Vinovăția nu se poate stabili decât în cadrul juridic procesual penal, cu probe, sarcina administrării acestora aparținând în principal procurorului.

Probele trebuie să fie concludente și utile, ceea ce presupune **necesitatea de a fi credibile, apte să creeze convingerea că ceea ce se probează corespunde adevărului.**

Potrivit art.103 Cod procedură penală probele nu au o valoare dinainte stabilită prin lege și sunt supuse liberei aprecieri a organelor judiciare în urma evaluării tuturor probelor administrate în cauză.

Dând sens principiilor statuate prin prevederile procesual penale menționate, judecătorul din primă instanță, contrar criticilor acuzării, a reținut, în mod corect, că faptele stabilite prin actul de sesizare în sarcina intimaților inculpați, nu întrunesc obiectiv și subiectiv, condițiile de

tipicitate ale infracțiunilor de trafic de influență și corelativ, cumpărare de influență (autorat și complicitate).

Potrivit situației de fapt prezentate prin actul de sesizare, ” **inculpatul** , față de care începând cu data de .2012 s-a dispus măsura suspendării dreptului de a conduce autovehicule pe o perioadă de 90 de zile, **a remis** la data de .2012, **cu sprijinul inculpatului** (care i-a dat numărul de telefon al inculpatului și împreună cu care a stabilit modalitatea de remitere), **produse alimentare** - în valoare de lei, **inculpatului**

din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, căruia îi erau subordonate ierarhic serviciile rutiere județene , implicate în procedura de dispunere a reducerii perioadei de suspendare a dreptului de conduce autovehicule, **în legătură cu promisiunea acestuia de a-l sprijini în vederea reducerii perioadei de suspendare a dreptului de a conduce autovehicule la 30 de zile**, promisiune concretizată prin demersurile efective la nivelul Serviciului Rutier . La data de 2012, inculpatul s-a prezentat la Serviciul Rutier , unde a susținut testul pentru verificarea cunoștințelor în vederea reducerii perioadei de suspendare, pe care l-a promovat. Drept urmare, întrucât contravenția pentru care s-a dispus măsura suspendării dreptului de a conduce pe o perioadă de 90 de zile a fost săvârșită pe raza județului , inculpatul s-a deplasat la Serviciul Rutier , unde a solicitat reducerea perioadei de suspendare la 30 de zile. Cerere admisă la data de .2012. În consecință, la data de .2012, Serviciul Rutier a restituit inculpatului : ” **permisul de conducere.**”

Potrivit doctrinei și jurisprudenței în materia traficului de influență este cunoscut că traficanții de influență trebuie să pretindă bani sau alte valori prevalându-se de influența (reală ori presupusă) **pentru a determina funcționarul public să efectueze actul** indiferent dacă ulterior a intervenit sau nu, în acest sens.

Tratativele dintre cumpărătorul de influență și traficanții de influență **trebuie să vizeze scopul urmărit** respectiv **acela de a determina pe funcționarul public** să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri.

Latura subiectivă are ca **element indispensabil scopul** iar vinovăția traficantului de influență are corespondent în **atitudinea psihică a cumpărătorului de influență în sensul că acesta are un interes real de a obține favoarea funcționarului.**

Acuzarea a susținut prin rechizitoriul de trimitere în judecată că favoarea dorită de cumpărătorul de influență, în speță, inculpatul , de la funcționarul public pe lângă care, în acest scop, s-a intervenit, prin intermediul traficantului de influență, în speță, inculpatul , constă în **sprijinirea în vederea reducerii perioadei de suspendare a dreptului de a conduce autovehicule la 30 de zile.**

Totodată, în ”capitolul situația de fapt” –fila rechizitoriu s-a explicat că sprijinul reprezenta, în fapt, **urgentarea programării** inculpatului la susținerea testului de verificare a cunoașterii regulilor de circulație în vederea reducerii perioadei de suspendare.

Potrivit dispozițiilor art.221 alin (1) din **H.G nr.1391/2006** (Regulamentul de aplicare a O.U.G nr.195/2005) perioada de suspendare a exercitării dreptului de a conduce se reduce la 30 de zile, la cererea titularului dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- a) a fost declarat admis la testul de verificare a cunoașterii regulilor de circulație;
- b) a obținut permis de conducere cu cel puțin un an înainte de săvârșirea faptei;
- c) în ultimii 3 ani de la data săvârșirii faptei pentru care se solicită reducerea perioadei de suspendare a exercitării dreptului de a conduce nu a beneficiat de o astfel de măsură;
- d) în ultimii 2 ani de la data constatării contravenției pentru care se aplică sancțiunea contravențională complementară nu a mai avut suspendată exercitarea dreptului de a conduce autovehicule sau

Declarațiile martorilor

testare la data de 19.04.2012),

însă, **în mod constant și necontroversat**, ca, potrivit instrucțiunilor în vigoare, **nu se făceau programări** pentru susținerea testului de verificare a cunoașterii regulilor de circulație în vederea reducerii perioadei de suspendare.

Astfel, potrivit probelor administrate, persoanelor care domiciliu pe raza județului și cărora li se suspenda dreptul de a conduce vehicule pe raza altui județ, li se permitea să susțină o testare pentru reducerea perioadei de suspendare, *în orice zi de joi dimineața*, toate cererile fiind implementate înăuntrul termenului de 30 de zile.

Candidatul se prezenta la serviciul rutier, la ghișeu de relații cu publicul, cu buletinul și dovada înlocuitoare. Datele candidaților și dovezile înlocuitoare erau implementate în calculator pentru a se stabili dacă au dreptul să ceară reducerea perioadei de suspendare.

Verificarea îndeplinirii celor patru condiții cumulative prevăzute de art.221 din I.G. nr.1391/2006, se făcea automat, prin introducerea datelor în programul computerizat după care, la scurt timp, în aceeași zi, candidatul era introdus în sala de examinare pentru susținerea testării teoretice.

Dacă nu era îndeplinită cel puțin o condiție, pe baza verificării prealabile în baza de date a poliției rutiere, cererea se respingea automat de computer.

Testarea consta din *15 întrebări generate, aleatoriu, de computer, dintr-un set de 300 de întrebări*, cu o singură variantă de răspuns corectă, după introducerea de către candidat a CNP-ului.

Prin implementarea programului electronic de examinare, la nivelul Serviciului Rutier (2011) factorul uman, subiectiv a fost eliminat astfel că nu exista posibilitatea de fraudare.

Chestionarul original cu cele 13 răspunsuri corecte date de inculpatul

este un chestionar generat de computer, completat electronic de inculpat, ceea ce dovedește că acesta a susținut testarea pe computer. (fila 53, vol.1 dup).

Prin urmare, Curtea constată că, în cauză, nu s-a făcut dovada că, **în schimbul remiterii unor foloase- individualizate în " produse alimentare "** inculpatul **ar fi fost favorizat** în cadrul procedurii de verificare a cunoașterii regulilor de circulație în perioada executării sancțiunii contravenționale complementare a suspendării dreptului de a conduce.

Totodată, împrejurarea că inculpatul directorul Direcției Rutiere a I.G.P.R. la acel moment (calitate în care îi erau subordonate ierarhic serviciile rutiere județene și l-a apelat telefonic pe martorul șeful Serviciului Rutier din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție a pentru a se interesa în ce zi se susține testarea pentru reducerea perioadei de suspendare și i-a spus că îi trimite o persoană pentru testare nu poate fi asimilată, eo ipso, cu o intervenție în vederea îndeplinirii actului solicitat de către cumpărătorul de influență în absența existenței posibilității reale ca un astfel de act să poată fi, ilegal, îndeplinit în favoarea cumpărătorului de influență.

În lipsa dovedirii vreunei conivențe infracționale, nici remiterea unor produse alimentare de către inculpatul prin intermediul inculpatului, aflat în relații apropiate cu inculpatul și, în același timp, în relații de cumetrie cu acesta (inculpatului nu poate căpăta semnificație penală, astfel cum s-a încercat a se susține, potrivit actului de sesizare.

Conchizând, Curtea constată că **s-a făcut o corectă evaluare a probelor din administrarea cărora a rezultat că nu sunt îndeplinite, în mod obiectiv și subiectiv, elementele constitutive ale infracțiunilor de trafic de influență și cumpărare de influență în forma autoratului și a complicității**, care au format obiectul judecății, astfel că soluția de achitare a celor trei intimați inculpați în cauză, în conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(1) lit.a Cod procedură penală, este apreciată ca fiind legală și temeinică.

Drept pentru care, va respinge, ca nefondate, apelul declarat de Parchetul de pe lângă
Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție.
Văzând și art.275 alin(3) Cod procedură penală,

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
D E C I D E:**

În temeiul art.421 pct.1 lit.b) Cod procedură penală respinge, ca nefondat, apelul declarat
de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție
împotriva sentinței penale nr.1056 din data de 21.05.2018 pronunțată de Tribunalul București -
Secția I Penală.

În temeiul art.275 alin.(3) Cod procedură penală cheltuielile judiciare, avansate de stat
rămân în sarcina acestuia.

Onorariul, parțial, cuvenit apărătorilor desemnați din oficiu pentru intimații inculpați
și în cuantum de câte 90 lei, pentru fiecare, se suportă din
fondul Ministerului Justiției.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică din data de 04 februarie 2019.

**PREȘEDINTE,
Cristina-Carmen Craiu**

**JUDECĂTOR,
Mihaela Niță**

**GREFIER,
Elena Mălsan**

Red.C.C.C./Tehnored.C.C.C. + gref.C.V.M. - ex.6/18.02.2018
Tribunalul București - judecător Cîrciumaru Mihaela Lavinia