

Către  
**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**  
**INSPECȚIA JUDICIARĂ**

Subsemnata, **BADEA ALINA ELENA**, domiciliată în com. Albota, în prezent încarcerată în Penitenciarul Craiova Mare, jud. Dolj, prin prezenta înțeleg să formulez:

**SESIZARE**

**împotiva judecătorilor: GHIȚĂ OIȚA și BEȘU LAURENȚIU IONEL, din cadrul Tribunalului Giurgiu – Secția Penală, membrii ai completului C1 CO, prin care vă solicit să luați măsurile legale ce se impun**

Prin Sentința penală nr. 260/15.10.2018, instanța de fond, Judecătoria Bolintin Vale, în dosarul cu numărul 3303/192/2018, a decis: “Admite sesizarea Biroului de Executări Penale al Judecătoriei Bolintin Vale. În baza art 585 alin 1 lit a cpp dispune modificarea pedepselor aplicate inculpatei BADEA ALINA ELENA (...) prin sentința penală 60/20.02.2018 dată în dosar 2427/192/2017 al Judecătoriei Bolintin Vale, definitivă prin Decizia penală 575/A/25.04.2018 a Curții de Apel București și prin sentința penală 81/21.02.2018 dată în dosar 11599/1748/2017 al Judecătoriei Cornetu, definitivă prin Decizia penală 488/A/05.04.2018 a Curții de Apel București. Descontopește pedeapsa rezultanta de 2 ani și 4 luni închisoare aplicată prin sentința penală 60/20.02.2018 dată în dosar 2427/192/2017 al Judecătoriei Bolintin Vale, definitivă prin Decizia penală 575/A/25.04.2018 a Curții de Apel București și repune în individualitatea lor pedepsele componente astfel: -1 an închisoare pentru infracțiunea de conducere pe drumul public a unui autovehicul având permisul anulat (faptă săvârșită la data de 26.08.2016) aplicată în baza art.335 alin.2 din Codul penal cu aplicarea art.396 alin.10 din Codul de procedura penala . -2 ani închisoare pentru conducerea pe drumul public a unui autovehicul sub influenta alcoolului (faptă săvârșită la data de 26.08.2016) aplicată în baza art.336 alin.1 din Codul penal cu aplicarea art.396 alin.10 din Codul de procedura penala. Descontopește pedeapsa rezultanta de 2 ani și 2 luni închisoare aplicată prin sentința penală 81/21.02.2018 dată în dosar 11599/1748/2017 al Judecătoriei Cornetu, definitivă prin Decizia penală

488/A/05.04.2018 a Curții de Apel București și repune în individualitatea lor pedepsele componente astfel: -1 an închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat în scop de folosință (faptă săvârșită la data de 20.08.2017), prev. de art. 230 alin. 1 raportat la art. 228 alin. 1 C.pen, cu aplic art. 396 alin.1, 2 și 10 C.pr.pen.; -1 an și 6 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului (faptă săvârșită la data de 20.08.2017), prev. de art. 336 alin. 1 din C.pen.cu aplic art. 396 alin.1, 2 și 10 C.pr.pen., -1 an închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii conducere a unui vehicul fără permis de conducere (faptă săvârșită la data de 20.08.2017), prev. de art. 335 alin. 2 din C.pen cu aplic art. 396 alin.1, 2 și 10 C.pr.pen., -interzicerea în baza art.67 alin.1 din Codul penal rap. la art.66 alin.1 lit.a și b din Codul penal, pe lângă fiecare din pedepsele cu închisoarea aplicate, cu titlu de pedeapsă complementară, pe o durată de 4 ani, exercițiul următoarelor drepturi: dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat. -interzicerea în baza art. 65 alin. 1 din Codul penal, pe lângă fiecare din pedepsele cu închisoarea aplicate, ca pedeapsă accesorie, drepturile prev. de art. 66 alin.1 lit.a și b Cod penal. Constată că cele 5 infracțiuni se află în concurs și în baza art.38 alin.1 și art.39 alin.1 lit.b din Codul penal, aplică inculpatei Badea Alina Elena pedeapsa cea mai grea, aceea de 2 ani închisoare, la care se adaugă un spor de 1 an și 6 luni (o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite), în final inculpata având de executat pedeapsa rezultantă de 3 ani și 6 luni închisoare. În baza dispozițiilor art. 45 alin. 3 lit.a din Codul penal, aplică inculpatei Badea Alina Elena, pentru întreg concursul de infracțiuni, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării pe o perioadă de 4 ani a drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b Cod penal, respectiv: dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat. În baza dispozițiilor art. 45 alin. 5 din Codul penal, aplică inculpatei Badea Alina Elena, pentru întreg concursul de infracțiuni, pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b din Codul penal. Deduce din pedeapsa aplicată măsura reținerii pe o durată de 24 ore, începând cu data de 20.08.2017, ora 22:00, și până la 21.08.2017, ora 22:00.”

Împotriva acestei sentințe am formulat în termen calea de atac.

Judecătoria Bolintin Vale a trimis dosarul spre soluționare Curții de Apel București, instanță care în mod absolut corect, prin Decizia penală nr. 5/08.01.2019, dispune: “În baza art. 50 CPP, cu referire la art.597 al. 7 CPP, declină competența de soluționare a contestației formulată de contestatoarea condamnată Badea Alina Elena împotriva sentinței penale nr. 260/15.10.2018 a Jud. Bolintin Vale, în favoarea Tribunalului Giurgiu.”

Pe cale de consecință, cauza se înregistrează la data de 28.01.2019 pe rolul Tribunalului Giurgiu sub numărul de dosar 109/122/2019 fiind repartizată completului C5.

La primul termen de judecată din data de 20.02.2019 se dispune “scoaterea cauzei de pe rol de la C5 și repartizarea aleatorie a cauzei pe C1 CO sau C2 CO.”

Astfel, următorul termen de judecată este fixat pentru data de 21.03.2019 la completul C1 CO, termen la care este lipsă de procedură cu mine, cauza amânându-se pentru data de 11.04.2019.

Completul de judecată C1 CO este format din judecătorii Ghiță Oița și Beșu Laurențiu Ionel.

La acest termen de judecată, am fost prezentă și am depus prin avocat ales, prezent și el, o cerere de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție – completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Reprezentantul Ministerului Public solicită un termen pentru a lua la cunoștință despre această cerere și pentru a avea posibilitatea formulării de concluzii.

Inițial președintele completului, magistratul Beșu Lurențiu Ionel, dispune amânarea cauzei pentru data de 19.04.2019, însă la solcitarea apărătorului meu stabilește drept termen de judecată, când se va discuta cererea de sesizare, data de 23.05.2019.

Pe 02.05.2019 prin intermediul poștei am primit la adresa de domiciliu Minuta penală nr. 136/19.04.2019 pronunțată în dosarul nr. 109/122/2019 în care se menționează: “În baza art. 425 indice 1 alin.7 pct. 1 lit. b Cod procedură penală, respinge ca nefondată contestația formulată de intimata BADEA ALINA ELENA împotriva sentinței penale nr. 260 din 15.10.2018 pronunțată de Judecătoria Bolintin Vale în dosarul 3303/192/2018. În baza art. 275 alin. 2 Cod procedură penală, obligă contestatoarea la plata sumei de 150 lei cheltuieli judiciare către stat. Constată că petenta contestatoare are apărător ales. Definitivă. Pronunțată în ședință publică, astăzi, 19.04.2019.”

În aceste condiții în data de 07.05.2019 m-am predat, fiind încarcerată până pe data de 13.05.2019 la Penitenciarul Mioveni, ulterior fiind transferată la Penitenciarul Craiova.

În data de 03.05.2019 apărătorul ales s-a adresat cu o cerere Tribunalului Giurgiu prin care solicita, în temeiul art. 369 alin. 6 C. pr. pen. să ni se pună la dispoziție “o copie electronică a înregistrării ședinței de judecată din data de 11.04.2019 precum și transcrierea acesteia.”

În data de 08.05.2019, conform Procesului-verbal, doamnei avocat i-a fost predat un CD conținând copia electronică a ședinței de judecată din data de 11.04.2019 privind dosarul nr. 109/122/2019.

Astfel, instanța a judecat cauza fiind lipsă de procedură, lipsă de apărare și fără a se pronunța în vreun fel pe cererea formulată, cerere care urma să fie pusă în discuție la termenul acordat pentru data de 23.05.2019.

Vă rugăm să observați că deși termenul acordat în ședința publică a fost 23.05.2019, la data de 19.04.2019 cauza s-a judecat fiind lipsă de procedură cu

mine, care prezentă fiind la termenul din data de 11.04.2019, am primit termen în cunoștință pentru data de 23.05.2019.

Mai mult decât atât încă de la primul termen de judecată de la completul C1 CO (format din cei doi magistrați judecătoriai Ghiță Oița și Beșu Laurențiu Ionel), cel din data de 21.03.2019, aveam desemnat avocat din oficiu. Delegația apărătorului din oficiu a încetat la data de 11.04.2019 prin prezentarea apărătorului ales.

Pe cale de consecință, în plus de lipsa de procedură pe care a fost judecată cauza pe 19.04.2019, această judecată s-a făcut și în lipsa avocatului ales sau din oficiu.

Conform alin. 6 de la art. 4251 C. pr. pen. la soluționarea contestației se citează persoana care a făcut contestație, dispozițiile art. 90 și art. 91 se aplică corespunzător.

Făcând aplicarea art. 90 lit. b C. pr. pen. instanța a apreciat că nu îmi pot face singură apărarea, motiv pentru care a dispus numirea unui apărător din oficiu încă de la primul termen de judecată.

Procedând astfel instanța de judecată nu numai că a încălcat prevederile imperative ale Codului de procedură penală, dar a încălcat și Constituția (unde la art. 21 alin. 3 se spune foarte clar “Părțile au dreptul la un proces echitabil”, iar la art. 24 alin. 1 “Dreptul la apărare este garantat.”) cât și dispozițiile CEDO, respectiv art. 6, făcând un abuz.

Vă rog să observați că judecând cu lipsă de procedură cu mine contestatoarea dar și cu lipsă de apărare, instanța mi-a încălcat drepturile fundamentale, drepturi prevăzute atât de legislația internă (Cod penal, Cod de procedură penală, Constituție) cât și de legislația internațională (art. 6 CEDO).

Articolul 6 din Convenție este aplicabil în raport de fazele procesului penal începând cu faza de urmărire penală și finalizându-se cu punerea în executare a hotărârii definitive. Drepturile garantate de acest articol trebuie să fie reale, aplicabile în concret, nu doar la nivel abstract.

Judecând cauza fără ca Badea Alina Elena să fie legal citată, și încălcându-i dreptul la apărare, aceasta nu a avut parte de un proces echitabil, așa cum prevede CEDO.

Dreptul la un proces echitabil constituie o componentă a principiului preeminenței dreptului într-o societate democratică, nefiind suficient ca legea să recunoască persoanelor drepturi substanțiale în măsura în care acestea nu sunt însoțite și de garanții fundamentale de ordin procedural, de natură a le pune în valoare.

Această sesizare adresată domniilor voastre se referă strict la activitatea și conduita celor doi judecători, la încălcarea de către cei doi a obligațiilor profesionale în raporturile cu mine, contestatoarea din respectiva cauză, prin săvârșirea unor abateri disciplinare.

Conform art. 43 ali. 1 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii sunteți competenți să efectuați verificările și cercetările pentru soluționarea acestei sesizări.

Atașez sesizării: CD cu înregistrarea ședinței de judecată din data de 11.04.2019, copie proces – verbal predare CD, copie a cererii prin care s-a solicitat înregistrarea Ședinței de judecată din data de 11.04.2019, extras de pe portalul instanțelor cu istoricul cauzei.

Badea Alina Elena

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

DOMNULUI PREȘEDINTE AL CONSILIULUI SUPERIOR AL  
MAGISTRATURII