

Către: PARCHETUL DE PE LANGA JUDECATORIA CORNETU

Ref dosar 6027/P/2015

In atn dlui Prim Procuror Tomoiu Razvan Petre

DOMNULE PRIM-PROCUROR,

Subscrisa, **MM TRANS DELIVERY WORLD SRL** cu sediul în Popești-Leodeni, Str. Sfinții Apostoli, Nr. 1, Sc. 1, Ap. 2, Parter, Județul Ilfov, înregistrată în Registrul comertului de pe langa Tribunalul Ilfov sub nr. J23/2157/2011, având CIF RO 25403483, prin reprezentant legal, Marinescu Mihaela, legitimata cu _____ in calitate de persoana vatamata /parte civila in dosarul **6027/P/2015** aflat in cercetare la Parchetul de pe langa Judecatoria Cornetu avand **domiciliul procedural ales in**

în temeiul art. 65 C.proc. pen. alin. 1 coroborat cu art. 64 alin. 1 lit f C.pr. pen, formulez

CERERE DE INCOMPATIBILITATE A PROCURORULUI

Care intrumenteaza dosarul penal nr.6027/P/2015 , respectiv a doamnei procuror Bursuc Andreea Claudia
Careia ii solicitam sa se abtina in temeiul art. 66 C.proc. Penala.

pentru urmatoarele

CONSIDERENTE

In fapt , la data de **29.09.2015** subscrisa prin reprezentant legal am formulat plangere penala catre Parchetul de pe langa Tribunalul Bucuresti , obiectul plangerii fiind nerespectarea Hotararii judecatoresti 1612/01.04.2014.

Subscrisa apreciem cererea astfel formulata ca fiind intemeiata deoarece:

- ✓ Subscrisa apreciem ca in cauza sunt incidente prevederile 65 C.proc. pen. alin. 1 coroborat cu art. 64 alin. 1 lit f C.pr. pen, deoarece exista suspiciuni rezonabile in ceea ce priveste impartialitatea procurorului ce instrumenteaza cazul repectiv a doamnei **procuror Bursuc Andreea Claudia**.atat prin prisma solutiilor netemeinice deja pronuntate cat si prin tergiversarea solutionarii si instrumentarii corecte a cauzei cat si prin existenta plangerilor penale in desfasurare in ceea ce priveste strict activitatea acestuia si implicarea in cauza.

Pentru o intelegerea cat mai clara a situatiei de fapt, sunbscrisa redau mai jos, situatia de fapt pentru care apreciem ca sunt suspiciuni rezonabile cu privire la incompatibilitatea doamnei procuror, astfel:

Plangerea mai sus mentionata conform adresei nr **1245/VIII-1/2015** este inregistrata si Parchetul de pe langa Tribunalul Bucuresti care imi comunica in data de 05.10.2015 ca in conformitate cu competenta materiala este declinata cauza spre competenta solutionare catre Parchetul de pe langa Judecatoria Cornetu unde este inregistrata ca dosar **6027/P/2015** .

In termen de 30 de zile de la momentul in care mi s-a comunicat de catre Parchetul de pe langa Tribunalul Bucuresti respectiv data de 07.10.2015 prin adresa mai sus mentionata , ca pentru orice informatii sa ma adresez unitatii de Parchet care se ocupa de cercetarea si solutionarea cauzei ,neprimind nici un fel de raspuns de la respectiva unitate de Parchet am formulat si trimis o cerere cu privire la stadiul dosarului , ramasa tot fara raspuns .

Urmare a acestui fapt constatand ca pana spre sfarsitul lunii noiembrie , desi am formulat cereri de comunicare cu privire la stadiului dosarului catre Parchetul de pe langa Judecatoria Cornetu , toate aceste cereri ramase fara raspuns,am formulat un memoriu si o cerere de audienta catre Procurorul General al Romaniei la aceea data dl . Tiberiu Nitu fiind primita in audienta in data de **09.12.2015**. Cu aceasta ocazie expunand situatia de fapt mi s-a explicat ca legal pot formula catre procurorul de caz cereri cu privire la instituirea unui sechestrul asigurator si datorita faptului ca reprezentantii debitoarei sunt cetateni straini pot solicita audierea acestora prin comisie rogatorie.

Desi toate solicitarile mele anterior mentionate catre Parchetul de pe langa Judecatoria Cornetu au ramas fara raspuns totusi la data de **11.12.2015** am fost sunata de catre inspectorul Budur Daniel de la Sif -IPJ Ilfov in vederea prezentarii la audiere urmare a plangerii pe care o formulasem in luna septembrie 2015. Am stabilit de comun acord ca aceasta audiere sa aiba loc in data de 15.12.2015 ,

M-am prezentat la data stabilita si mi s-a adus la cunostiinta de catre inspectorul Budur Daniel faptul ca s-a deplasat la sediul punctelor de lucru ale debitoarei si acolo a gasit ca functioneaza o alta societate “ *care intamplator* “ este administrata de catre Georgios Vrocharidis tot intamplator fiul administratorului statutar al debitoarei Ioannis Vrocharidis si fratele lui Nikolaos Vrocharidis administratorul de facto al debitoarei persoana care I-a comunicat verbal “ *ca are cunostiinta de o oarecare datorie care I se pare cam mare ca si cuantum dar nu stie exact despre ce este vorba intrucat nu este in relatii amiabile cu tatal sau* “. Chiar daca poate nu are legatura directa cu motivarea solicitarilor pe care le-am formulat in cadrul acestor concluzii totusi doresc sa va prezint si faptul ca ,cu aceasta ocazie ofiterul de politie vizibil iritat si in mod ostentativ a tinut sa ma intrebe cum am obtinut sentinta judecatoreasca , ca de regula aceste sentinte judecatorii le *dau intr-un anume fel* . Personal nu am inteles la ce a facut referire, ofiterul de politie, explicandu-I ca actiunea formulata in intanta a fost sustinuta de documente , dar in schimb am inteles absolut exact ca in concret in perioada septembrie -decembrie 2015 nu se facuse absolut nici un fel de cercetare .

Pentru aceste motive si uzand de sfaturile primite la Parchetul General in data de **16/12/2015** formulez catre procurorul de caz cerere cu privire la identificarea bunurilor reprezentantilor si instituirea unui sechestrul asigurator precum si audierea acestora prin comisie rogatorie . Doresc sa precizez ca in cuprinsul acestei cereri am pus la

dispozitia Parchetului adresele de contact din Grecia ale reprezentantilor debitoarei precum si date ale bunurilor detinute de catre acestia tot in Grecia .

Neprimind ca de obicei nici un raspuns la cererile formulate , in luna ianuarie 2016 formulez o noua cerere catre Parchetul de pe langa Judecatoria Cornetu solicitand un raspuns cu privire la solicitarile formulate in luna decembrie 2015 si solicitand si permisiunea de a studia dosarul de cercetare .

in data de **08.02.2016** mi se raspunde la toate solicitarile anterior mentionate in sensul ca :

- cererea cu privire la audierea prin comisie rogatorie si instituirea unui sechestru asigurator este inadmisibila
- cererea cu privire la studierea dosarului este aprobata .

La finalul lunii februarie 2016 am fost din nou sunata de catre ofiterul de politie respectiv inspector Budur Daniel care mi-a comunicat ca in data de **07.03.2016** ma pot prezenta la sediul SIF IPJ Ilfov pentru a studia dosarul . M-am prezentat ocazie cu care am constatat ca in fapt situatia era neschimbata fata de luna decembrie 2015 in sensul ca la dosar se afla plangerea formulata de catre subsemnata si o balanta contabila a societatii Sufi Senza Nome SRL administrata de catre Georgios Vrocharidis a carui calitate am mentionat-o mai sus , in rest nici un fel de adresa cu privire la citarea debitoarei sau a reprezentantilor sai , si nici vreun alt act din care sa rezulte audierea unor eventuali martori . Precizez ca respectiva societate nu are nici un fel de calitate in respectivul dosar , unica legatura fiind legatura de rudenie dintre Georgios Vrocharidis si reprezentantii legali si de facto ai debitoarei noastre . In rest absolut nici un fel de alt document din care sa reiasa ca se intreprinsese orice alt demers cu privire macar la citarea societatii debitoare sau a reprezentantilor sai .

Cu aceasta ocazie I-am adus la cunostiinta ofiterului de politie ca cel putin legat de Nikolaos Vrocharidis am cunostiinta ca este in Romania , sotia sa fiind cetatean roman . Am pus la dispozitie si numarul de telefon al sotiei administratorului de facto respectiv Cristina Vrocharidis aceasta fiind sunata de catre politist in prezenta mea comunicandu-se sa transmita sotului sa se prezinte la sediul Politiei in vederea audierii , Si cu aceasta ocazie ofiterul de politie a tinut in mod expres sa isi exprime din nou *parerea vis a vis de judecatori si modul in care acestia se pronunta in anumite cauze in special cele comerciale* .

Tot cu aceasta ocazie am convenit cu inspectorul Budur Daniel ca in momentul in care obtin orice informatie referitoare la prezenta in tara a reprezentantilor debitoarei sa I-o aduc la cunostiinta . Am procedat la aceasta in sensul ca la finele lunii martie 2016 I-am sunat in decursul a cateva zile in incercarea de a comunica faptul ca am informatia certa ca ambii administratori se afla in tara si sunt de gasit in complexul Sumarket unde figureaza cu punctele de lucru si unde in fapt isi desfasoara activitatea societatea comerciala administrata de catre celelalt membru al familiei . Mi s-a raspuns ca deranjez cu atatea telefoane si sa imi vad de treaba mea .

Urmare a acestui raspuns am fost pe deplin edificata ca in concret in acest dosar ma confrunt cu o **tergiversare absolut nejustificata a cercetarilor** motiv pentru care in data de **04.04.2016** formulez catre procuror plangere cu privire la acest aspect .

In data de **20.05.2016** mi-a fost comunicata Ordonanta nr **109/VIII-1/2016** prin care mi se comunica faptul ca plangerea formulata cu privire la tergiversarea nejustificata a cercetarilor a fost solutionata pozitiv in sensul ca :

- este admisa , si mi se comunica ca cercetarile au fost extinse la *autosesizarea parchetului*
- mi se comunica faptul ca procurorul dispune un termen strict **de 60 de zile** perioada in care organele de cercetare sa finalizeze cercetarea si sa propuna masurile care se impun .

In luna iunie 2016 am luat la cunostiinta ca debitoarea a formulat cerere de intrare in insolventa fapt pe care il aduc la cunostiinta parchetului in data de **10.06.2016** iar in data de **23.06.2016** dupa ce personal am studiat dosarul de insolventa inregistrat pe rolul Tribunalului Bucuresti sub nr **18291/3/2016** formulez catre parchetul de langa

Judecatoria Cornetu precizari in care arat faptul ca :

- debitoarea si-a formulat cererea de intrare in insolventa prin mijloace frauduloase in concret fals in declaratii
- debitoarea si-a ales domiciliul pentru comunicare si a delegat mandatar care sa o reprezinte in dosarul de insolventa, acest mandatar avand aceeasi adresa cu cea a sediului social al debitoarei , unica diferenta fiind numarul apartamentului .

Dupa ce am adus la cunostiinta procurorului aceste elemente noi , am asteptat sa se incheie perioada celor 60 de zile stabilite prin Ordonanta **109/VIII-1/2016/09.05.2016** in vederea solutionarii cauzei .

Intrucat la expirarea perioadei nu am primit nici un raspuns in data de **18.07.2016** am formulat cerere prin care solicitam sa mi se comunice solutiile dispuse - **CERERE RAMASA FARA NICIUN RASPUNS** .

Revin cu aceasi solicitare in data **31.08.2016** si aceasta ramasa fara nici un raspuns .

Presupun ca urmare a cererilor formulate mai sus mentionate in data de **26.09.2016** mi s-a comunicat pe adresa de mail o adresa emisa de catre procurorul de caz la data de **14.09.2016** prin care mi se aducea la cunostiinta faptul ca datorita complexitatii cauzei si a "*aspectelor invocate de catre mine* " cercetarile continua . Doresc sa va invederez ca obiectul plangerii il constituie nerespectarea unei sentinte judecatoresti .In sustinerea acesteia am aratat elementele din care reiese motivul pentru care reprezentantii debitoarei cu buna stiinta se sustrag de la indeplinirea dispozitivului sentintei **1612/01.04.2017**, aceste elemente conducand la autosesizarea parchetului cu privire la extinderea cercetarilor .

- ✓ In data de **06.10.2016** iau la cunostiinta despre faptul ca in conformitate cu comunicatul **DNA -1246/VIII/3 /05.10.2016** inspectorul de politie Budur Daniel cel care s-a ocupat cu cercetarile in dosarul **6027/P/2015** in urma unui flagrant are calitatea de inculpat sub aspectul savarsirii infractiunii de luare de mita . Precizez ca la data prezentei acesta este trimis in judecata in dosarul **5903/3/2017** aflat pe rolul Tribunalului Bucuresti avand ca obiect **traficul de influenta (art.291 NCP) Art. 291 C.P. rap. la art. 6 si art.7 lit. c din L.78/2000.**

Doresc sa mai precizez ca in afara dosarului mai sus mentionat deja aflat in judecata in urma sesizarii si a audierii subsemnatei in data de **09.01.2017** la DNA impotriva inculpatului Budur Daniel este deschis si se afla in cercetare la Directia Nationala Anticoruptie -Sectia de combatere a coruptiei un nou dosar **9/P/2017** .

Urmare a informatiilor aflate din comunicatul DNA mai sus mentionat in data de **07.10.2016** formulez din nou catre procurorul de caz o cerere in care aduc la cunostiinta aceste elemente si solicit ca urmare a adresei ce mi-a fost comunicata in data de **26.09.2016** pe mail prin care eram informata ca cercetarile se continua sa imi comunice cine se mai ocupa de aceste cercetari in conditiile in care ofiterul de politie care se ocupa de dosar are calitatea de inculpat aflat in control judiciar . Si la aceasta cerere nu mi s-a raspuns niciodata.

- In data **06.12.2016** mi se comunica Ordonanta emisa in data de **26.10.2016** prin care procurorul de caz dispune clasarea cauzei in baza Referatului cu propunere de clasare intocmit de catre inspector de politie Dragulin Iuliana la data de **23.08.2016**. Impotriva acestei ordonante am formulat in termen legal plangere catre organul ierarhic superior la care mi s-a raspuns in data de **16.01.2017** ca se mentine solutia pronuntata de catre procurorul de caz . Impotriva acestei ordonante am formulat actiune in instanta si in data de **01.09.2017** instanta prin Sentinta **787/01.2017** dispune desfiintarea respectivei ordonante ,retine infractiunile si retrimite dosarul spre cercetare
- Mai mult decat atat respectuos in sustinerea cererii de incompatibilitate a procurorului respectuos va solicit sa retineti si urmatoarele aspecte :

- legat de ofiterii de cercetare penala respectiv Inspector Budur Daniel cat si subinspector Dragulin Iuliana ambii din cadrul SICE -IPJ ILFOV ale caror presupuse cercetari s-au aflat sub directa supraveghere a procurorului de caz respectiv dna .Bursuc Andreea Claudia ,subsemnata am fost audiata in **09.01.2017** de catre DNA - structura centrala intocmindu-se dosarul **9/P/2017** . In acest dosar au fost audiat atat subinspectorul Dragulin Iuliana cat si presupusul audiat Georgios Vrocharidis care la prezentarea fotografiei numitului Budur Daniel , a declarat ca niciodata nu l-a vazut pe acesta. In aceste conditii intrebarea fireasca este cand a fost audiat si cum , cine minte si in baza caror presupuse cercetari a fost intocmit Referatul cu propunere de clasare unde se mentioneaza ca acesta a fost audiat, referat in baza caruia dna procuror Bursuc Andreea Claudia intocmeste Ordonanta de clasare din data de **26.10.2016** ce a fost desfiintata de catre instanta de judecata prin Sentinta **787/01.09.2017** .

- desi in luna iunie 2016 am adus la cunostiinta procurorului de caz faptul ca debitoarea si-a cerut insolventa la cerere bazat pe declaratii de natura penala , si are reprezentant desemnat aceasta nu a dispus nici o masura cu privire la cercetarea acestor informatii . mai mult decat atat in data de **25.05.2017** prin Hotararea **3120** pronuntata de catre Tribunalul Bucuresti in dosarul **18291/3/2016/a1** instanta admite atragerea raspunderii administratorului conform dispozitiilor art . 169 alin (1) lit. a,b,c si e din Legea 85/2014

- in data de **28.04.2016** subscrisa am formulat plangere la nivel de DNA -structura centrala impotriva atat a procurorului de caz din dosarul **6027/P/2015** respectiv Bursuc Andreea Claudia , a inspectorului Budur Daniel si a altor persoane sub aspectul savarsirii infractiunilor de abuz in serviciu si favorizarea infractorului . Aceasta plangere a fost inregistrata la nivel de DNA sub nr **1591/VIII-1/2016** ce a fost declinata spre competenta solutionare catre Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie , devenind dosarul **352/P 2017** .

Avand in vedere toate cele mentionate in cuprinsul acestei cereri cu privire la intregul istoric al dosarului 6027/P/2015 cat si evenimentele petrecute ulterior emiterii Ordonantei de clasare din data de 26.10.2016 respectuos va solicit admiterea cererii de incompatibilitate a procurorului Bursuc Andreea Claudia, intrucat consider ca nu este in masura sa efectueze o cercetare obiectiva a spetei in cauza. Mai mult decat atat la data prezentei insasi domnia sa se afla in cercetare conform dosarului 352/P 2017.

Cu deosebita consideratie ,

MM TRANS DELIVERY WORLD SRL
prin reprezentant
Mihaela Marinescu



13..noiembrie 2017

Dlui Prim Procuror al Parchetului de pe langa Judecatoria Cornetu dl **Tomoiu Razvan Petre**