

**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL HUNEDOARA-SECȚIA PENALĂ**

**ÎNCHEIERE PENALĂ NR. 38/2018**  
**DOSAR NR. 3007/97/2018**

**Ședința camerei de consiliu din data de 27 iulie 2018**

**Judecător de drepturi și libertăți:**  
**Grefier:**

**Corega Adrian Dumitru**  
**Ciora-Oprean Ioana Ileana**

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara este reprezentat de  
procuror  
Draia Sanda Ioanela

Pe rol fiind contestația privind durata procesului penal, formulată de persoana vătămată Bocea Mihalache, în dosarul penal nr. 277/P/2015, al Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

La apelul nominal făcut în ședința camere de consiliu s-a prezentat avocat Tiliciu Daniel Iulian, în calitate de apărător ales al persoanei vătămate Bocea Mihalache lipsă fiind intimații Andrioni Alin Constantin, Lascu Cornel, Antal Andrei Petrișor și Păun Gabriel.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Având pe rând cuvântul, avocat Tiliciu Daniel și reprezentantul Ministerului Public, arată că nu au cereri de formulat.

Nefiind formulate cereri, judecătorul de drepturi și libertăți constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul, astfel:

Avocat Tiliciu Daniel învederează că persoana vătămată Bocea Mihalache își menține contestația privind durata procesului penal, cu referire la depășirea duratei urmăririi penale desfășurate în dosar nr. 277/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, durată stabilită de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Hunedoara, în dosar nr. 3121/97/2017, iar în temeiul art. 488 ind.6 al.1 Cpp solicită admiterea contestației, cu consecința stabilirii unui termen de soluționare a dosarului, respectiv 3 luni, acesta fiind suficient raportat la momentul procesual din cursul urmăririi penale. Prin Încheierea penală nr. 42/2018 a Tribunalului Hunedoara s-a admis contestația formulată inițial de persoana vătămată și s-a stabilit un termen de soluționare a dosarului de 8 luni, acesta fiind împlinit la data de 26.05.2018, fără a fi însă finalizată urmărirea penală. Împrejurarea că acest termen este unul imperativ dar a cărui respectare nu atrage nicio sancțiune, nu justifică nerespectarea lui, cu atât mai mult cu cât, nu au existat situații obiective datorită cărora urmărirea penală să nu fie finalizată. Tergiversarea dosarului, care nu este unul complex, în condițiile în care se discută despre o faptă de tentativă de omor care îl are autor pe Andrioni Alin Constantin s-a întâmplat într-un mediu în care de față mai erau 12 persoane, care au asistat la tot ce s-a întâmplat; în aceste condiții, dosarul putea fi finalizat de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara fără a fi necesară preluarea acestuia de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel

Alba Iulia și ulterior de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Consideră că această tergiversare a dosarului a fost determinată de preluarea lui la Parchetul de pe lângă ÎCCJ, preluare determinată de presiunea celor care au contribuit la sfârșirea faptei, autoprocamați protectori ai mediului și cu sprijin din partea unor ONG-uri cu o putere mare în țară; opinează că modalitatea în care s-a desfășurat urmărirea penală, constituie o strădanie de acoperire a faptelor respective iar acest lucru este revoltător pentru persoana vătămată, care a rămas cu un handicap pe viață. Prezintă pe scurt starea de fapt care a determinat formularea contestațiilor, sens în care arată următoarele: persoana vătămată Bocea Mihalache intenționa să construiască o microhidrocentrală pe Râul Alba, în zona Coroiști; a obținut toate avizele, a făcut organizarea de șantier, a obținut creditul necesar pentru efectuarea investiției, care era una de utilitate publică; asupra acestuia s-au făcut presiuni mari de preluare a investiției iar presiunile au venit din partea celor care au făcut microhidrocentrala de la Bara Mare; dacă și-ar fi predat investiția, probabil nu ar mai fi ajuns în situația de față. În data de 24.05, pe fondul presiunilor făcute, numitul Bocea a fost victima unei tentative la infracțiunea de omor, fiind călcat de către un autoturism de teren cu o greutate de peste 2 tone; faptul că a supraviețuit a fost o întâmplare de natura miracolului. Cu toate că Andrioni a conștientizat fără putință de tăgadă că a trecut peste Bocea Mihalache, aspect ce a rezultat și din reacția înregistrată a prietenei austriece a numitului Păun, care se afla în autoturism și a exclamat „ Shit! Oh my God! Oh my God! You run over him!”, ceea ce înseamnă în traducere „ La dracu! O Doamne! O Doamne! Ai trecut peste el!”. Urmărirea penală in rem a început în data de 24.05.2015 iar continuarea urmăririi penale față de suspect a avut loc la 11 luni de la acea dată deși, era de natura evidenței că autorul faptei era numitul Andrioni Alin Constantin. Astfel cum a precizat și în cursul urmăririi penale, persoana vătămată a rămas în scaun cu roțile, fiind paralizată complet de la piept în jos, ceea ce creează o stare emoțională puternică și negativă. Cu privire la admisibilitatea în principiu a contestației formulate, învederează că nerespectarea termenului stabilit de judecător și depășirea acestuia este nejustificată întrucât, a fost depusă la dosar expertiza medico-legală (care atestă fără niciun dubiu ce s-a întâmplat), au fost audiați martorii ( care au atestat de asemenea faptele) dar, cu toate acestea, până la momentul la care procurorul de caz s-a pensionat, nu a fost pusă în mișcare acțiunea penală față de Andrioni, ceea ce, în mod justificat, a creat impresia că se urmărea o soluție de clasare. Punerea în mișcare a acțiunii penale este obligația procurorului, prevăzută de art. 7 alin. 1 Cpp iar dispozițiile art. 309 Cpp, prevăd procedura completă de punere în mișcare a acțiunii penale. Mai învederează că persoana vătămată a formulat o cerere în probațiune, constând în aceea că, după incident, la DNA a fost format un dosar privind-ul pe Bocea, iar în urma interceptărilor efectuate în acea cauză, au reieșit aspecte esențiale care ar putea fi folosite în prezenta cauză, acestea fiind benefice persoanei vătămate. Cererea în probațiune a ajuns la procurorul de caz în data de 27.11.2017 și a constat în depunerea la dosar a interceptărilor efectuate de DNA, cerere care a fost însă respinsă prin Ordonanța din data de 15.03.2018. Împotriva acestei ordonanțe s-a formulat plângere care, nici în prezent nu a fost soluționată. În consecință, având în vedere urmările deosebit de grave ale faptei, împrejurarea că nu există elemente care să ateste o complexitate ridicată a cauzei iar comportamentul persoanei vătămate a fost ireproșabil iar modul de soluționare a cauzei a prezentat o serie de aspecte negative, solicită admiterea contestației și stabilirea unui termen pentru finalizarea urmăririi penale.

Reprezentantul Ministerului Public față de contestația formulată de persoana vătămată Bocea Mihalache, pentru durata procesului, cu referire la faza de urmărire penală în dosarul nr. 277/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, față de motivele contestației expuse în scris și oral, pune concluzii de respingere a contestației ca neîntemeiată; în acest sens, învederează că urmărirea penală nu a fost finalizată din motive obiective iar de la data pronunțării încheierii anterioare de către Tribunalul Hunedoara, prin care s-a stabilit un termen de soluționare a dosarului de 8 luni, au fost efectuate o serie de acte de urmărire penală, care sunt descrise în punctul de vedere emis de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție; față de cele expuse, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

## JUDECĂTOR DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI

Prin cererea înregistrată la această instanță sub dosar nr. 3007/97/2018, persoana vătămată Bocea Mihalache a formulat contestație privind durata procesului penal, care face obiectul dosarului de urmărire penală nr. 277/P/2015, al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În motivarea contestației s-a arătat în esență că, persoana vătămată a fost victima unei tentative la infracțiunea de omor, constând în aceea că, la data de 24.05.2015, în zona localității Coroiești, județul Hunedoara, intimatul suspect Andrioni Alin Constantin, cu intenție, a trecut cu un autoturism de teren marca Hyunday Galopper, peste victima Bocea Mihalache, care a suferit leziuni grave, diagnosticul pus la internare fiind „traumatism cerebral acut, cu paraplegie post traumatică”.

S-a mai susținut că prin ordonanța din data de 24.05.2015 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem*, pentru infracțiunea de omor în forma tentativei, prev. de art. 188 alin. 1 și 2 C.pen. și că, ulterior, prin ordonanța din data de 03.06.2015 s-a dispus preluarea dosarului la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel alba Iulia.

Dosarul a ajuns pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție unde s-a dispus efectuarea de acte de urmărire penală, prin ordonanța de delegare din data de 15.06.2015, acte din care a rezultat fără niciun dubiu, în opinia persoanei vătămate, că autorul faptei este Andrioni Alin Constantin.

Cu toate acestea, continuarea urmăririi penale față de autorul faptei, Andrioni Constantin Alin, în calitate de suspect, pentru infracțiunea de tentativă de omor, prev. de art. 188 alin. 1 și 2 Cod penal s-a dispus la aproape 11 luni de la data începerii urmăririi penale *in rem*, prin Ordonanța din data de 14.04.2016.

A mai arătat persoana vătămată contestatoare că, prin Încheierea penală nr. 42/25.09.2017 judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Hunedoara a admis contestația formulată inițial și a stabilit un termen de 8 luni pentru finalizarea urmăririi penale, acesta împlinindu-se la data de 26.05.2018, fără ca procurorul să fi pronunțat o soluție.

Cu privire la admisibilitatea în principiu a contestației formulate, a învederat că nerespectarea termenului stabilit de judecător și depășirea acestuia este nejustificată întrucât, a fost depusă la dosar expertiza medico-legală (care atestă fără niciun dubiu ce s-a întâmplat), au fost audiați martorii (care au atestat de asemenea faptele) dar, cu toate acestea, până la momentul la care procurorul de caz s-a pensionat, nu a fost pusă în mișcare acțiunea penală față de Andrioni Alin Constantin, ceea ce, în mod justificat, a

creat impresia că se urmărea o soluție de clasare. Punerea în mișcare a acțiunii penale este obligația procurorului, prevăzută de art. 7 alin. 1 Cpp iar dispozițiile art. 309 Cpp, prevăd procedura completă de punere în mișcare a acțiunii penale. A mai arătat că persoana vătămată a formulat o cerere în probațiune, constând în aceea că, după incident, la DNA a fost format un dosar privind-ul pe Bocea Mihalache, iar în urma interceptărilor efectuate în acea cauză, au reieșit aspecte esențiale care ar putea fi folosite în prezenta cauză, acestea fiind favorabile persoanei vătămate. Cererea în probațiune a ajuns la procurorul de caz în data de 27.11.2017 și a constat în depunerea la dosar a interceptărilor efectuate de DNA, cerere care a fost însă respinsă prin Ordonanța din data de 15.03.2018. Împotriva acestei ordonanțe s-a formulat plângere care, nici în prezent nu a fost soluționată.

Față de urmările deosebit de grave ale faptei, împrejurarea că nu există elemente care să ateste o complexitate ridicată a cauzei ținând seama și de comportamentul persoanei vătămate, care a fost ireproșabil a solicitat stabilirea unui nou termen pentru finalizarea urmăririi penale.

Prin punctul de vedere formulat de procurorul de caz, înregistrat la dosar la data de 18.07.2018, au fost evidențiate actele de urmărire penală efectuate după pronunțarea Încheierii penale nr. 42/25.09.2017 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Hunedoara, arătându-se totodată că, deși termenul stabilit pentru finalizarea urmăririi penale a fost depășit, cauza nu a stat în nelucrare, urmărirea penală aflându-se într-un stadiu avansat.

S-a apreciat în contextul celor arătate că, cererea persoanei vătămate Bocea Mihalache este neîntemeiată, motiv pentru care s-a solicitat respingerea acesteia.

*Analizând actele și lucrările aflate la dosarul de urmărire penală nr. 277/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, punctul de vedere exprimat de procurorul de caz, motivele invocate de persoana vătămată Bocea Mihalache, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Hunedoara, reține următoarele:*

La data de 10.07.2018 a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Hunedoara, contestația formulată de persoana vătămată Bocea Mihalache privind durata procesului penal, respectiv al activității de urmărire penală în dosarul nr.277/P/2015 aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru motivele expuse în scris.

La dosarul cauzei a fost înaintat, la data de 18.07.2018, în format digital, dosarul nr. 277/P/2017 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. La aceeași dată a fost comunicat și punctul de vedere al procurorului de caz.

La data de 24.05.2015, prin ordonanța 426/P/2015 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* cu privire la infracțiunile de omor, în forma tentativei, prev. și ped. de art. 32 C.pen. rap. la art. 188 alin. 1 și 2 C.pen., și lovire sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 1 C.pen.. La aceeași dată s-a dispus delegarea organelor de cercetare penală din cadrul IPJ Hunedoara pentru efectuarea unor acte de urmărire penală, așa cum au fost individualizate prin ordonanța procurorului, s-a dispus cercetarea la locul săvârșirii faptei, s-a dispus efectuarea unei constatări medico-legale a persoanei vătămate Bocea Mihalache, efectuată două zile mai târziu, la data de 26.05.2015, efectuarea unei constatări medico-legale a persoanei vătămate Păun Gabriel, s-a dispus efectuarea unei percheziții a vehiculului marca Hyundai, tip Galloper, cu nr. de înmatriculare (...), aflat în posesia lui Andrioni Alin

Constantin, efectuată la aceeași dată, efectuarea unei percheziții a unui vehicul tip SUV, marca BMW, cu nr. de înmatriculare (...), aflat în posesia lui Leordean Vasile Ioan, efectuată la aceeași dată, examinarea externă a corpului lui Leordean Vasile Ioan, realizată la aceeași dată și predarea de către acesta a unei bluze de culoare albastră, predarea obiectelor de îmbrăcăminte aparținând persoanei vătămate Bocea Mihalache. La data de 24.05.2015 au fost audiați martorii Andrioni Alin Constantin, Coman Nelu, Leordean Vasile Ioan, Weidinger Gerit, Leordean Sara Mădălina, Sălășan Luca, la data de 25.05.2015 au fost audiați martorii Bocea Adrian, Lascu Cornel, Vintonescu Petru Gabriel, Coman Nelu-Alexandru, la data de 28.05.2015 a fost audiat martorul Antal Andrei Petrișor.

Prin ordonanța nr. 4278/II-6/2015 Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia a dispus preluarea dosarului nr. 426/P/2015 al parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, cauza fiind înregistrată sub numărul 259/P/2015. Ulterior, prin ordonanța nr. 1510/P/2015, din data de 04.06.2015, Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus preluarea dosarului nr. 259/P/2015 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, formându-se dosarul nr. 277/P/2015.

La data de 08.06.2015, persoana vătămată Bocea Mihalache a depus la dosarul Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, prin apărător ales, plângerea penală formulată împotriva lui Andrioni Alin Constantin pentru infracțiunile de omor în forma tentativei și vătămare corporală.

Prin ordonanța procurorului din data de 15 iunie 2015 s-a dispus delegarea lucrătorilor de poliție din cadrul IGPR pentru solicitarea înregistrărilor apelurilor telefonice de la SNAU 112, cu privire la incidentul din data de 24.05.2015, solicitarea documentelor medicale privind persoanele vătămate, ridicări de înscrisuri în condițiile legii, efectuarea perchezițiilor în sistem informatic, identificare și audieri de martori și efectuarea oricăror alte activități necesare lămuririi cauzei sub toate aspectele.

Dispozițiile procurorului au fost aduse la îndeplinire, fiind solicitate și depuse la dosarul cauzei acte medicale.

La data de 18 iunie 2015 au fost audiați martorii Bocea Adrian Mihai, Vintonescu Petru Gabriel, Antal Andrei Petrișor, Lascu Cornel, Coman Alin Ștefan, Coman Nelu Alexandru, Coman Nelu, Leordean Vasile, Andrioni Alin Constantin, Leordean Sara Mădălina, Sălășan Luca.

La data de 19.01.2016 a fost audiată persoana vătămată Bocea Mihalache. A fost reaudiată la data de 20.04.2016.

Persoana vătămată Păun Gabriel a fost audiată la data de 30.06.2015, la aceeași dată fiind audiată și martora Weidinger Gerit.

Prin ordonanța din data de 14.04.2016 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus, în baza art. 305 alin. (3) C. proc. pen. ca urmărirea penală să se efectueze în continuare față de numiții Andrioni Alin Constantin, pentru infracțiunea de omor în forma tentativei, prev. de art. 32 C.pen. rap. la art. 188 alin. 1 și 2 C.pen. (persoană vătămată Bocea Mihalache) respectiv Lascu Cornel și Antal Andrei Petrișor, pentru infracțiunea de loviri sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 1 C.pen., cu apl. art. 113 C.pen. în ceea ce-l privește pe Antal Andrei Petrișor, care au dobândit calitatea de suspecți.

La data de 16.04.2016, prin ordonanța procurorului s-a dispus efectuarea unei expertize criminalistice a accidentului în urma căruia persoana vătămată Bocea

Mihalache a avut de suferit, accident în care a fost implicat autoturismul cu numărul de înmatriculare nr. (...) care a fost implicat în accidentarea persoanei vătămate Bocea Mihalache.

La data de 01.08.2016, prin ordonanța procurorului s-a dispus efectuarea unei noi expertize medico-legale, având în vedere avizul nr. E2/6285/2016 al Comisiei de avizare și control de pe lângă INML „Mina Minovici”.

La data de 19.04.2016 li s-a adus la cunoștință suspectilor Lascu Cornel și Antal Andrei Petrișor (persoană vătămată Păun Gabriel), drepturile prevăzute de art. 83 C. proc. pen., încheindu-se în acest sens un proces-verbal. În cursul aceleiași zile organul de urmărire a procedat la audierea suspectilor, declarația acestora fiind consemnată și atașată la dosarul cauzei. La data de 09.05.2016, i s-au adus la cunoștință suspectului Andrioni Alin Constantin (persoană vătămată Bocea Mihalache), drepturile prevăzute de art. 83 C. proc. pen., încheindu-se în acest sens un proces-verbal. În cursul aceleiași zile organul de urmărire a procedat la audierea suspectului, declarația acestuia fiind consemnată și atașată la dosarul cauzei. La data respectivă suspectul a invocat dreptul la tăcere, fiind audiat la o dată ulterioară, respectiv 30.05.2017.

La aceeași dată, de 30.05.2017, au fost audiați martorii Bogdan Liliana Zoe, asistent medical la SAJ Hunedoara, Ștefoni Sorin Dorel, ambulanțier.

La data de 25.09.2017 a fost pronunțată încheierea penală nr. 42/2017 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Hunedoara prin care, în baza art. 488/6 alin. 1 Cod procedură penală, a fost admisă contestația privind durata procesului formulată de persoana vătămată Bocea Mihalache și s-a stabilit un termen de 8 luni pentru finalizarea urmăririi penale.

După stabilirea termenului limită pentru finalizarea urmăririi penale s-a primit Raportul de expertiză medico-legală nr. A5/10672/2016 împreună cu Avizul Comisiei de Avizare și Control din cadrul INML, concluziile fiind aduse la cunoștința părților, cărora li s-a înmănat câte un exemplar al înscrisurilor la data de 08.11.2017.

Prin Ordonanțele din data de 17.11.2017 s-a dispus schimbarea încadrării juridice și punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpații Lascu Cornel și Antal Andrei Petrișor, care au fost audiați în această calitate, în ziua următoare.

La datele de 09.11.2017 și 25.04.2018 s-au luat măsuri de restituire ale unor bunuri.

La data de 11.01.2018 a fost primită la dosarul de urmărire penală adresa nr. 22/16.01.2018 emisă de Institutul Național de Expertize Criminalistice – Laboratorul Inter-judiciar de Expertize Criminalistice București, din care rezultă imposibilitatea efectuării unei expertize criminalistice în specialitatea accidente de trafic terestru, înscrisul fiind comunicat părților la data de 25.04.2018.

Prin Ordonanța din data de 05.03.2018 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de probatorii formulată de persoana vătămată Bocea Mihalache, soluție care a fost comunicată persoanei interesate la data de 25.04.2018. În aceeași zi a fost reaudiată persoana vătămată Păun Gabriel iar la datele de 09.05.2018 respectiv 31.05.2018 au fost audiați martorii Dejeu Nicolae Călin și Goțiu Remus Mihai.

Potrivit dispozițiilor art. 488<sup>5</sup>alin. (2) C. proc. pen., judecătorul de drepturi și libertăți, în aprecierea caracterului rezonabil al duratei procedurii judiciare, va lua în considerare următoarele elemente: natura și obiectul cauzei, complexitatea cauzei, inclusiv prin luarea în considerare a numărului de participanți și a dificultăților de

administrare a probelor, elementele de extraneitate ale cauzei, faza procesuală în care se află cauza și durata fazelor procesuale anterioare, comportamentul contestatorului în procedura judiciară analizată, inclusiv din perspectiva exercitării drepturilor sale procesuale și procedurale și din perspectiva îndeplinirii obligațiilor sale în cadrul procesului, comportamentul celorlalți participanți în cauză, inclusiv al autorităților implicate, intervenția unor modificări legislative aplicabile cauzei precum și orice alte elemente de natură să influențeze durata procedurii.

În concret, judecătorul de drepturi și libertăți constată că durata cauzei penale supuse controlului jurisdicțional este de 3 ani și 2 luni, în contextul în care urmărirea penală în rem a fost începută la data de 24.05.2015.

Mai trebuie observat faptul că, în procedura reglementată de art. 488/6 alin. 1 Cod procedură penală, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Hunedoara a stabilit un termen de 8 luni de zile, pentru finalizarea urmăririi penale însă, acest termen, nu a fost respectat neexistând o justificare acceptabilă.

În contextul celor expuse și având în vedere volumul activităților procesual penale efectuate în cauză, complexitatea acesteia precum și punctul de vedere al procurorului de caz care a arătat că urmărirea penală se află într-un stadiu avansat, judecătorul de drepturi și libertăți apreciază prezenta cerere ca fiind întemeiată și, în consecință, în baza art. 488<sup>6</sup> alin. (1) C. proc. pen., va admite contestația privind durata procesului formulată de persoana vătămată Bocea Mihalache.

Totodată, se va stabili drept termen pentru finalizarea judecării cauzei la data de **30.11.2018.**

Contestatoarea persoană vătămată nu poate formula o nouă contestație mai devreme de data de **10.12.2018.**

Prezenta încheiere se va comunica persoanei vătămate contestatoare Bocea Mihalache și se va transmite spre informare Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, dar și intimaților Andrioni Alin Constantin, Lascu Cornel, Antal Andrei Petrișor și Păun Gabriel.

Văzând și dispozițiile art. 275 alin. (3) C. proc pen.,

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
DISPUNE:**

În baza art. 488<sup>6</sup> alin. (1) C. proc. pen. admite contestația privind durata procesului formulată de persoana vătămată Bocea Mihalache, fiul lui (...), născut la data de (...) în (...), CNP (...), domiciliat în (...), cu domiciliul procesual ales la Cabinet avocat Tiliciu Daniel (...) și, în consecință:

Stabilește drept termen pentru finalizarea judecării cauzei la data de **30.11.2018.**

Contestatoarea persoană vătămată nu poate formula o nouă contestație mai devreme de data de **10.12.2018.**

Prezenta încheiere se va comunica persoanei vătămate contestatoare Bocea Mihalache și se va transmite spre informare Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, dar și intimaților Andrioni Alin Constantin, Lascu Cornel, Antal Andrei Petrișor și Păun Gabriel.

În baza art. 275 alin. (3) C. proc pen. cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință din camera de consiliu azi, 27 iulie 2018.

Judecător de drepturi și libertăți,  
Corega Adrian Dumitru

Grefier,  
Ciora-Oprean Ioana

Ileana

Red./Tehnored. C.A.D./I.L.C.O./  
Sex./01.08.2018

ROMANIA JUSTITIEI.R