

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL PLOIEȘTI
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

Dosar nr. 2/42/2019

SENTINȚA PENALĂ NR. 21
Ședința publică din data de 18 martie 2019

Instanța constituită din:

Președinte –

Grefier –

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești

Pe rol fiind pronunțarea asupra cauzei penale privind pe inculpatul ..., trimis în judecată prin Rechizitoriul nr. 6/P/2018 din data de 20 decembrie 2018 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui autovehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prevăzută de art. 336 alin.1 Cod penal.

Prezența, dezbaterile și susținerile pe fond ale avocaților aleși ai inculpatului și reprezentantului Ministerului Public au avut loc în ședința publică din data de 15 martie 2019, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată care face parte integrantă din prezenta, când Curtea, în conformitate cu disp. art. 391 alin. 1 Cod proc. penală, a stabilit ca deliberarea și pronunțarea să aibă loc la data de 18 martie 2019, când a pronunțat următoarea hotărâre:

CURTEA

Deliberând asupra cauzei penale de față constată următoarele:

1. Prezentarea actului de sesizare

Prin Rechizitoriul nr. 6/P/2018 din data de 20 decembrie 2018 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului ... pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui autovehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prevăzută de art. 336 alin.1 Cod penal.

În sarcina inculpatului s-a reținut că la data de 04 noiembrie 2017, în jurul orei 22,00 a condus pe, autovehiculul marca .. cu număr de înmatriculare ..., având în sânge o alcoolemie de 1,95 gr‰.

2. Probațiune

2.1. Mijloace de probă cunoscute și însușite de inculpat

În fază de urmărire penală au fost administrate următoarele mijloace de probă: proces verbal de constatare; rezultat aparat etiloteșt; cerere de analiză a mostrei de sânge recoltate de la inculpat; proces verbal de recoltare probe biologice; buletin de analiză toxicologică; declarații martori, proces verbal de redare înregistrare a camerei aflate asupra agentului constatator; declarații suspect/inculpat.

2.2. Poziția inculpatului

În cursul urmăririi penale, inculpatul nu a dorit să dea declarații.

3. Procedura de cameră preliminară

Prin încheierea din data de 08 februarie 2019 pronunțată în dosarul asociat 2/42/2019/a1, definitivă prin necontestare, judecătorul de cameră preliminară a constatat competența, legalitatea sesizării cu rechizitoriul întocmit de către Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție la data de 20 decembrie 2018 în dosarul nr.6/P/2018, legalitatea administrării probelor și legalitatea efectuării actelor de urmărire penală în

dosarul nr. 6/P/2018 și a dispus începerea judecării în cauza privind pe inculpatul ... pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 336 alin.1 Cod penal.

4. Procedura în fața instanței

În cursul judecării, la termenul din data de 15 martie 2019, Curtea a dat citire actului de sesizare a instanței prin care s-a dispus trimiterea în judecată, a adus la cunoștință inculpatului ... în ce constă învinuirea care i se aduce și încadrarea juridică a acesteia, precum și dispozițiile art. 374 alin.4 Cod procedură penală, privind procedura abreviată a recunoașterii învinuirii.

La același termen de judecată, înainte de începerea cercetării judecătorești, inculpatul asistat de avocați aleși a declarat că înțelege să se prevaleze de dispozițiile art. 374 alin.4 Cod procedură penală, învederând că recunoaște în totalitate fapta reținută în actul de sesizare, solicitând ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, pe care le cunoaște și le însușește și a înscrisurilor în circumstanțiere depuse la dosarul cauzei.

Curtea a procedat la ascultarea inculpatului în acest sens și luând concluziile procurorului de ședință și avocaților aleși ai inculpatului, constatând îndeplinite condițiile prevăzute de art. 374 alin.4 și art. 375 Cod procedură penală, a admis cererea inculpatului de a fi judecat potrivit procedurii simplificate de recunoaștere a învinuirii.

5. Situația de fapt reținută de instanță

La data de 04 noiembrie 2017, în jurul orei 22:00, inculpatul ... în timp ce se afla la volanul autoturismului marca cu numărul de înmatriculare ... pe ...a efectuat la un moment dat un viraj la stânga, depășind marcajul longitudinal continuu care separă sensurile de mers, după care a oprit pe partea dreaptă în direcția ...

Un echipaj al poliției rutiere, cu atribuții de control a traficului rutier, în zonă, a observat manevra neregulamentară efectuată de inculpat, agenții de poliție deplasându-se la portiera stânga față a autoturismului la conducătorul auto căruia i-au fost solicitate documentele, fiind identificat în persoana inculpatului

Constatând că inculpatul prezenta halenă alcoolică au procedat la testarea acestuia cu aparatul etilotest marca Drager, rezultând ora 22:06, o valoare de 0,77 mg/l alcool pur în aerul expirat.

Față de rezultatul testului, inculpatul ... a fost condus la sediul I.N.M.L. București, unde i-a fost recoltată o probă de sânge, inculpatul părăsind unitatea medicală, așa încât nu a mai fost posibilă recoltarea și celei de doua probe.

Din procesul-verbal de recoltare a mostrelor biologice din data d 04.11.2017 ora 22:30, rezultă că inculpatul a declarat că a consumat 2 litri bere în intervalul orar 16:00-21:30 (04.11.2017) fără a consuma alimente.

Examinarea clinică a inculpatului nu s-a efectuat întrucât acesta a părăsit unitatea medicală după recoltarea probei de sânge.

Din buletinul de analiză toxicologică nr. 2346/06.11.2017 întocmit de Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici”, rezultă că la ora 22:30, inculpatul ... avea în sânge o alcoolemie de 1,95 gr.‰.

6. Încadrare juridică

Sub aspect obiectiv, fapta inculpatului ... care la data de 04 noiembrie 2017, în jurul orei 22,00 a condus pe, autovehiculul marca cu număr de înmatriculare ..., având în sânge o alcoolemie de 1,95 gr‰, întrunește sub aspect obiectiv condițiile de tipicitate ale infracțiunii prev. de art.336 alin.1 Cop penal.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a săvârșit infracțiunea cu intenție directă, prev. de art. 16 aln.3 lit.a) Cod penal.

Curtea reține că inculpatul nu a contestat concentrația alcoolică rezultată atât în urma utilizării aparatului Drager, la momentul opririi în trafic, cât și cea stabilită ca urmare a prelevării probei de sânge.

În cauza de față, depășirea valorii legale a fost dovedită cu buletinul de analiză toxicologică - lcoolemie nr. 2346/06.11.2017 întocmit de Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici”, în care rezultă că la ora 22:30, inculpatul avea în sânge o îmbibație alcoolică de 1,95 g‰ alcool pur 1 sânge.

7.Individualizarea judiciară a sancțiunii

Potrivit disp. art. 74 alin. 1 Cod penal, stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei, se face în raport de gravitatea faptei săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, starea de pericol creată pentru valoarea socială ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, starea de sănătate, situația familială și socială a inculpatului.

Plecând de la dispozițiile legale menționate anterior, la alegerea naturii și cuantumului pedepsei Curtea va avea în vedere gradul relativ ridicat al faptei comise ce rezultă din natura și importanța valorilor lezate prin săvârșirea infracțiunii referitoare la siguranța circulației pe drumurile publice (fapta de a conduce un autoturism pe drumurile publice având în sânge o îmbibație alcoolică constituind infracțiune independent de producerea unei urmări materiale; simplul fapt de a conduce un autoturism pe drumurile publice având în sânge o îmbibație alcoolică peste limita legală pune în pericol siguranța participanților la traficul rutier, dat fiind că prin consumul de alcool capacitatea psiho-fizică a persoanei de a putea reacționa eficient la manevrele impuse de conducerea unui autovehicul sunt semnificativ diminuate, pe măsură ce îmbibația alcoolică este mai ridicată, aptitudinea de a conduce este diminuată, fapt ce poate genera evenimente rutiere), împrejurările concrete de comitere a infracțiunii (potrivit propriei declarații inculpatul a condus autoturismul pe o distanță cuprinsă între 500-700 metri, la o oră la care traficul rutier este unul redus, respectiv ora 22,00, astfel cum rezultă din procesul-verbal de constatare a infracțiunii), valoarea alcoolemiei, cu mult peste limita legală astfel cum s-a stabilit prin buletinul de analiză toxicologică alcoolemie, ansamblul circumstanțelor ce caracterizează în mod favorabil persoana inculpatului, astfel cum rezultă din înscrisurile depuse la filele 8-14 din dosar; pregătirea profesională superioară a acestuia, conduita sa procesuală, inculpatul recunoscând comiterea infracțiunii în procedura prevăzută de art. 374 alin.4 și art. 375 Cod procedură penală, asumându-și fapta și consecințele negative ale acesteia, considerente pentru care apreciază că aplicarea unei pedepse cu închisoarea, orientată spre minimul special prevăzut de lege ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 396 alin.10 Cod procedură penală este de natură să asigure corijarea comportamentului inculpatului pentru viitor.

În ceea ce privește solicitarea reprezentantului Ministerului Public în sensul reținerii circumstanței atenuante prev. de art. 75 alin.2 lit.b) Cod penal cu consecința reducerii pedepsei sub minimul special prevăzut de lege potrivit disp. art. 76 alin.1 Cod penal, Curtea reține că împrejurările concrete în care a fost comisă infracțiunea și conduita inculpatului anterior comiterii infracțiunii, nu reprezintă circumstanțe atenuante dar susțin concluzia, astfel cum se va arăta în continuare, că amânarea aplicării pedepsei este o măsură proporțională, în raport de gradul de pericol social al faptei și persoana inculpatului, de natură a asigura scopul pedepsei.

Curtea apreciază că pronunțarea unei soluții de condamnare nu se justifică în raport cu natura și gravitatea redusă a infracțiunii comise de inculpat și care nu a periclitat în mod grav siguranța circulației pe drumurile publice, având în vedere distanța mică parcursă, 500-700 metri și împrejurarea că autoturismul a fost condus la o oră la care traficul rutier nu este intens, dar și cu pericolozitatea inculpatului, reținând că este legală și oportună acordarea beneficiului amânării aplicării pedepsei, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 83 și următoarele din Codul penal, supravegherea conduitei inculpatului în cadrul obligațiilor impuse conform art. 85 alin.1 Cod penal fiind de natură să asigure scopul pedepsei, respectiv de a preveni săvârșirea de noi infracțiuni și de a forma o atitudine corectă față de ordinea de drept, față de regulile de conviețuire socială și față de muncă în vederea reintegrării în societate, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 3 alin.1 și 2 din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal.

Se constată, pe de o parte, că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 83 alin.1 lit.a) - d) Cod penal, pedeapsa stabilită inculpatului fiind mai mică de 2 ani închisoare, acesta nu a mai suferit vreo condamnare anterioară și și-a exprimat consimțământul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, astfel cum rezultă din încheierea din data de 15 martie 2019, având o bună conduită anterior săvârșirii infracțiunii, un nivel superior de pregătire profesională ceea ce denotă că înțelege și conștientizează consecințele negative ale infracțiunii comise, astfel încât pe viitor să nu mai comită astfel de fapte.

Pe de altă parte, nu este incidentă niciuna dintre situațiile prevăzute de art. 83 alin.2 Cod penal, întrucât pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă de inculpat este mai mică de 7 ani închisoare, iar acesta nu s-a sustras de la urmărirea penală sau de la judecată și nu a încercat zădărnicierea aflării adevărului.

Deși pregătirea profesională a inculpatului, magistrat judecător specializat în soluționarea cauzelor penale, astfel cum a susținut la termenul de judecată din data de 15 martie 2019, poate conferi o gravitate sporită faptei, tot aceasta, raportat la conduita ulterioară a inculpatului care și-a asumat fără rezerve responsabilitatea faptei, conduce la concluzia că acesta a înțeles pe deplin consecințele acțiunii sale, fapta comisă putând fi apreciată, în raport de datele cauzei, ca fiind un incident izolat în conduita sa.

Curtea reține că înfăptuirea justiției penale impune stabilirea de pedepse care concomitent sunt rezultatul proporționalizării în raport de aplicarea criteriilor generale de individualizare și realizarea scopului sancțiunii penale. Cu alte cuvinte, legalitatea și temeinicia hotărârii este dată de existența proporției juste dintre riposta socială determinată în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei și gradul de pericol social al faptei precum și persoana inculpatului.

Totodată, va avea în vedere și jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție în cauze similare celei deduse judecării (deciziile 181/A din data de 23 mai 2017, 109/A din data de 04 aprilie 2017; nr. 295/A din data de 08 septembrie 2017; nr. 6/A din data de 06 ianuarie 2018, nr. 215/A din data de 13 septembrie 2018 și nr. 216/A din data de 14 septembrie 2018 depuse la filele 15-44 d.f.).

Față de considerentele anterior expuse, în baza art. 83 Cod penal se va dispune amânarea aplicării pedepsei de 10 luni închisoare pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani care se va calcula de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, conform art. 84 alin.1 Cod penal.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, pe durata termenului de supraveghere inculpatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere: a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune București, la datele fixate de acesta; b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa; c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea; d) să comunice schimbarea locului de muncă; e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

Având în vedere gradul ridicat de alcoolemie și profesia inculpatului care îi permitea să aibă reprezentarea consecințelor faptei comise, Curtea apreciază că se impune ca pe durata termenului de supraveghere inculpatul să nu conducă niciun vehicul, astfel că în temeiul disp. art. 85 alin. 2 lit.g) Cod penal va impune inculpatului această obligație.

În contextul circumstanțelor reale ale cauzei, dar și a celor personale ale inculpatului, Curtea apreciază că nu este necesară obligarea acestuia la prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității, cu atât mai mult cu cât potrivit art. 85 alin.2 Cod penal impunerea unei astfel de obligații este facultativă, iar nu imperativă.

8.Cheltuieli judiciare

În baza art. 274 alin.(1) Cod procedură penală va fi obligat inculpatul ... la plata sumei de 1.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 336 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 396 alin.10 Cod procedură penală, stabilește în privința inculpatului ..., fiul lui, născut la data de ... în Mun. domiciliat înCNP pedeapsa de 10 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe.

În baza art. 83 Cod penal dispune amânarea aplicării pedepsei de 10 luni închisoare pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani care se calculează de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, conform art. 84 alin.1 Cod penal

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, pe durata termenului de supraveghere inculpatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune București, la datele fixate de acesta;

- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 85 alin. 2 lit.g) Cod penal, pe durata termenului de supraveghere impune inculpatului obligația de a nu conduce niciun vehicul.

În baza art.83 alin.4 Cod penal atrage atenția inculpatului cu privire la consecințele nerespectării măsurilor de supraveghere, a obligațiilor ce îi revin sau în cazul săvârșirii unei infracțiuni.

În baza art. 274 alin.(1) Cod procedură penală obligă pe inculpatul ... la plata sumei de 1.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, astăzi, 18 martie 2019.

Președinte,

....

Grefier,

....