

**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL MUREȘ**  
**SECȚIA PENALĂ**  
**Dosar nr. 1165/102/2016**

Operator de date cu caracter personal înregistrat sub nr. 2991

**SENTINȚA PENALĂ NR. 1/2019**

Ședința publică din data de 10 ianuarie 2019

Instanța constituită din:

**PREȘEDINTE....**

**GREFIER ...**

Pe rol pronunțarea soluției în cauza privind pe inculpatul **T.J.**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, prevăzută de art. 13<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 207 alin. (1), (2) și (3) Cod penal, cu aplicarea art. 41 Cod penal.

Judecătorul dispune strigarea cauzei.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa participanților.

Mersul dezbaterilor și susținerile participanților la proces au fost consemnate în încheierea de ședință din 12.12.2018, prin care s-a stabilit termen de pronunțare la data de 27.12.2018 și apoi s-a amânat pronunțarea pentru data de 10.01.2019, încheieri care fac parte din prezenta.

**INSTANȚA**

Prin rechizitoriul din 02.06.2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Târgu Mureș în Dosar nr. 81/P/2015 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului T.J. pentru săvârșirea infracțiunii de luare de șantaj, prev. de art. 13<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 207 alin. (1), (2) și (3) C. penal, cu aplicarea art. 41 Cod penal.

S-a reținut în cuprinsul rechizitoriului, în esență, faptul că inculpatul T.J. după ce la data de 24.03.2016 i-a pretins denunțatorului ... – persoană care intenționează să candideze la alegerile locale pentru funcția de primar al comunei ... – suma de 3.500 de euro, pe care apoi a redus-o la 3.000 de euro, iar la data de 07.04.2016, la suma de 2.500 de euro, a și primit efectiv, la data de 11.04.2016, 2.300 de euro, în urma celei de-a treia întâlniri avute, urmată de încheierea unui contract de publicitate electorală (în realitate însă pentru a publica despre potențialul contracandidat al acestuia, numitul ..., informații compromițătoare, pentru a-l denigra pe acesta din urmă și astfel pentru a-i asigura denunțatorului câștigarea alegerilor), constrângându-l totodată pe denunțator cu amenințarea că, în cazul refuzului remiterii banilor, va da în vileag, prin publicarea despre acesta în presă a unor informații compromițătoare, reale ori imaginare, în scopul denigrării sale și a familiei sale, cu consecința expunerii la riscul oprobriului public și al pierderii alegerilor.

În cursul urmăririi penale au fost administrate următoarele probe: Notă de redare privind înregistrarea realizată în mediul ambiental efectuată în baza Ordonanței din 07.04.2016 (f. 146-155 vol. I dos. urmărire penală); Notă de redare privind înregistrarea realizată în mediul ambiental (f. 156-165 vol. I dos. urmărire penală); declarații martori: ... (f. 1-4, f. 11-14, f. 20 vol. II dos. urmărire penală), ... (f. 21-24 vol. II dos. urmărire penală), ... (f. 35-38 vol. II dos. urmărire penală), ... (f. 44 -49 vol. II dos. urmărire penală), ... (f. 87-88 vol. II dos. urmărire penală), ... (f. 90-91 vol. II dos. urmărire penală), ... (f. 94-95 vol. II dos. urmărire penală), ... (f. 96-98 vol. II dos. urmărire penală), ... (f. 100—103 vol. II dos. urmărire penală), ... (f. 105-106 vol. II dos. urmărire penală), ... (f. 107-109 vol. II dos. urmărire penală), ... (f. 110-114 vol. II dos. urmărire penală), ... f. 141-144 vol. II dos. urmărire penală), ... (f. 146-149 vol. II dos.

urmărire penală), ... (f. 171-172 vol. II dos. urmărire penală), ... (f. 175-176 vol. II dos. urmărire penală), ... (f. 177-179 vol. II dos. urmărire penală), ... (f. 182-185 vol. II dos. urmărire penală), ... (f. 186-187 vol. II dos. urmărire penală), ... (f. 188-189 vol. II dos. urmărire penală), ... (f. 190-193 vol. II dos. urmărire penală), declarații suspect T.J. (f. 72-75, vol. I dos. urmărire penală), înscrisuri (f. 12, 16-19, 25-32, 39-40, 53-56, 58-87, 98, 104, 116-127, 129-140, 152-170, 180-181, 236-279 vol. II dos. urmărire penală).

Ulterior citirii actului de sesizare, instanța a adus la cunoștința inculpatului dispozițiile art. 374 alin. 4 Cod Procedură Penală raportat la art. 396 alin. 10 Cod Procedură Penală privind judecata în procedură simplificată, precum și soluțiile posibile ca urmare a acestei proceduri, inculpatul arătând că nu solicită aplicarea acestei proceduri [fila 37-40].

În cursul cercetării judecătorești au fost administrate următoarele probe: înscrisuri (23-36 vol. I dos. de instanță), declarația inculpatului T.J. [fila 37-40 vol. I, 74-81 vol. II], înscrisuri [fila 35-49, 52-119 vol. I, 7-73 vol. II], declarație persoană vătămată ... (f. 78 -83 vol. I), declarații martori: ... (f. 100-103 vol. I), ... (f. 122-124 vol. I), ... (f. 136-138 vol. I), ... f. 139-140 vol. I), ... (f. 145-146 vol. I), ... (f. 147-148 vol. I), ... (f. 153-154 vol. I), ... (f. 161-163 vol. I), ... (f. 164-166 vol. I), ... (f. 180-181 vol. I), ... (f. 182-184), ... (f. 197-199 vol. I), ... (f. 200-201 vol. I).

Analizând probele administrate în cursul urmăririi penale și cercetării judecătorești, instanța a stabilit următoarea stare de fapt:

Rezultă din probele administrate în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești (declarațiile inculpatului, ale persoanei vătămate, ale mărtorilor, dar și din proba cu înscrisuri – respectiv exemplare ale materialelor de campanie electorală din anul 2012) că în cursul anului 2012, inculpatul T.J. colaborând la acel moment cu martorul ... a publicat un ziar electoral în cuprinsul căruia a făcut o serie de afirmații denigratoare la adresa persoanei vătămate M.C. (la acel moment contracandidatul electoral al lui ...) și a familiei acestuia. Conform declarațiilor persoanei vătămate M.C. aceste afirmații l-au suspus oprobriului public și au determinat, în cele din urmă, pierderea alegerilor la funcția de primar al Comunei ... în detrimentul lui ...

În acest context, premergător declanșării campaniei electorale aferente alegerilor pentru autorităților administrației publice locale din anul 2016, la solicitarea inculpatului T.J. făcută prin intermediul martorului ... martorul ..., cu ajutorul martorului ... a organizat o întâlnire între inculpatul T.J. și o persoană interesată să candideze la funcția de primar al comunei ... persoană care s-a dovedit a fi chiar persoana vătămată ... cel căruia la alegerile pentru autoritățile publice locale din anul 2012, inculpatul îi făcuse o campanie "negativă", așa cum s-a reținut anterior.

Astfel cum rezultă din declarațiile mărtorilor prezenți la întâlnirea inițială (ce a avut loc la restaurantul "Solyom" din Luduș în data de 24.03.2016, în jurul orelor 18.00, între inculpatul T.J. și persoana vătămată M.C. întâlnirea inițială între aceștia a fost una "furtunoasă", persoana vătămată reproșându-i inculpatului publicarea informațiilor denigratoare în cursul campaniei electorale din anul 2012, inculpatul comunicându-i persoanei vătămate că aceasta este modul în care se poartă campaniile electorale.

Potrivit declarațiilor mărtorilor prezenți la această întâlnire, după un schimb de replici pe un ton mai ridicat între inculpatul T.J. și persoana vătămată M.C. tonul discuției s-a domolit, "mai ales după ce T.J. i-a cerut scuze lui M.C. pentru denigrările pe care i le adusese în urmă cu 4 ani de zile" (declarația martorului ... din cursul urmăririi penale f. 37).

Potrivit declarațiilor mărtorilor prezenți la această întâlnire, inculpatul T.J. i-a comunicat persoanei vătămate că în cursul acestei campanii electorale îl poate ajuta pe el în detrimentul lui ... să câștige alegerile pentru funcția de primar în comuna ... prin publicarea de informații compromițătoare despre acesta. Inculpatul T.J. a arătat că deține deja ceva informații compromițătoare despre ... iar alte informații compromițătoare ar fi urmat să-i fie furnizate de către M.C. Cu aceeași ocazie, inculpatul T.J. a comunicat persoanei vătămate M.C. că publicarea unui ziar electoral cu asemenea conținutul ar fi acela de 3.000 euro.

Instanța constată că din conținutul aceluiași declarații de martori (... dar și din declarațiile persoanei vătămate M.C. că acesta din urmă nu a respins oferta electorală a inculpatului dar nici nu a acceptat-o, urmând să îi comunice acestuia hotărârea sa prin intermediul martorului ... care a făcut schimb de numere de telefon cu inculpatul. Mai rezultă din aceleași declarații că persoana

vătămată nu a fost de acord nici cu cuantumul sumei pe care ar fi trebuit să o plătească în situația în care ar fi acceptat colaborarea cu inculpatul T.J.

Instanța constată că dacă declarațiile inculpatului și ale persoanei vătămate sunt concordate cu privire la întâlnirea din 24.03.2016, ulterior momentului întâlnirii de la restaurantul "Solyom" din Luduș din data de 24.03.2016, cu privire la care declarațiile, versiunile acestora sunt diferite.

Pe de o parte persoana vătămată M.C. susține că inculpatul T.J. a făcut presiuni constante asupra sa pentru încheierea acestui contract de publicitate electorală sub amenințarea voalată că, în caz contrar, va încheia un astfel de contract cu contracandidatul său la funcția de Primar al comunei ... – .... că urma să se expună din nou riscului ca în ziarul de campanie ce urma să fie publicat să se publice informații denigratoare cu privire la sine și la familia sa.

Pe de altă parte, inculpatul susține că ulterior întâlnirii de la restaurantul "Solyom" din Luduș din data de 24.03.2016 a transmis personal martorului ... mai multe mesaje pentru persoana vătămată M.C. și, de asemenea, a solicitat și martorului ... să transmită un mesaj lui M.C. dar că toate prin aceste mesaje către persoana vătămată a încercat să determine un răspuns din partea acesteia, fie în sensul că dorește o colaborare cu inculpatul, fie că nu dorește o colaborare cu acesta, fapt ce i-ar fi permis acestuia din urmă să caute alte angajamente.

Analizând probele administrate în cursul urmăririi penale, instanța de fond apreciază că acestea nu susțin acuzațiile formulate împotriva inculpatului, lipsind tipicitatea obiectivă a faptelor ce îi sunt imputate.

Astfel, instanța constată că ulterior datei de 24.03.2016 (întâlnire la care martorul ... a făcut schimb de numere de telefon mobil cu inculpatul, pentru ca acesta din urmă să poată comunica cu persoana vătămată), la data de 04.04.2016, inculpatul T.J. transmite martorului ... la orele 9:13 un mesaj având următorul conținut. *"Salut ... ieri abia am reușit să amân să îi dau un răspuns clar lui .. în privința semnării unui contract dar azi trebuie să am semnat ceva cu voi ca să se termine cu tensiunea asta, Sper ca azi să mă sunați și vă aștept la Mureș. O zi bună. Cu stimă J"*

În aceeași zi, la orele 11:47 – astfel cum rezultă din probele administrate în cursul urmăririi penale, inculpatul T.J. mai transmite un mesaj martorului ... mesaj având următorul conținut *"Salut. Spune dlui ... să mă sune. MS O zi bună, J"*

Inculpatul T.J. apelează și la martorul ... căruia, prin SMS îi cere să îi transmită lui M.C. *"că ar fi bine să se gândească și să semneze cu el contractul, fiindcă îl tot pistonează .. și dacă nu încheie cu el acel contract. Îl va încheia cu ..."* (declarația martorului... – fila 38 dos. urm. pen.). instanța constată însă că declarația martorului ... în această privință este diferită, acesta declarând în cursul urmăririi penale că *"Îmi amintesc că în ziua de 04.04.2016 am primit un telefon și de la ... care la rândul său mi-a cerut să îi transmit lui M.C. că vorbise cu T. și că acesta îl atenționase prin intermediul lui că dacă nu acceptă să îi dea banii ceruți, va semna contract cu ... și că "degeaba îi va părea rău după aceea"*

Instanța constată deci o primă diferență – semnificativă, între declarațiile martorilor. În vreme ce martorul ... – destinatarul direct al SMS-ului transmis de inculpat face referire la exprimarea unei opțiuni în sensul de a semna sau nu contractul de publicitate electorală, în declarația martorului ... apare o informație suplimentară referitoare la faptul că dacă persoana vătămată M.C. nu va semna cu inculpatul atunci *"degeaba îi va părea rău după aceea"*, expresie la care martorul ... nu a făcut niciun fel de referire, dar care apare ca fiind transmisă de martorul ... persoanei vătămate M.C.

O nouă contradicție între declarațiile martorului ... și ale inculpatului T.J. există în privința conținutului unei convorbiri telefonice inițiate de martorul ..., la cererea lui M.C. către inculpat, apel al cărui scop părea a fi obținerea unei amânări din partea inculpatului pentru ca M.C. să adune banii solicitați de acesta.

Astfel, în timp ce martorul .. afirmă că în cursul acelei convorbiri telefonice T.J. i-a spus că dacă în cursul acelei zile sau cel mai târziu a doua zi nu îi va aduce banii, va semna acel contract cu ... și că după aceea va vedea M.C. ce va scrie din nou despre el, inculpatul T.J. declară că, după ce a fost apelat de... acesta din urmă i l-a dat la telefon pe M.C. care i-a cerut o amânare

a întâlnirii (*ce pare a fi fost stabilită între ei pentru semnarea contractului și predarea banilor*) și că, în cursul aceleiași convorbiri M.C. i-a cerut inculpatului să verifice un număr de dosar penal.

Deși aparent nicio altă probă administrată în cursul procesului penal nu pare a susține vreuna dintre cele două versiuni, instanța constată că din notele de redare ale convorbirii purtate de inculpatul T.J. cu persoana vătămată M.C. la întâlnirea acestora din data de 07.04.2016 – monitorizată de organele de urmărire penală, rezultă că cei doi vorbesc, chiar la debutul întâlnirii, despre un dosar penal împotriva lui ..., declanșat ca urmare a plângerii penale făcute de M.C. discuție ce susține cel puțin parțial declarația inculpatului T.J.

Instanța apreciază că inculpatul T.J. nu ar fi putut avea cunoștință despre un dosar penal în care ... să fie cercetat ca urmare a unei plângeri penale formulate de M.C. decât ca urmare a unei informații provenite de la acesta din urmă, având în vedere că un astfel de dosar nu se afla pe rolul vreunei instanțe de judecată – așa cum reiese și din notele de redare la care am făcut referire anterior. În plus, având în vedere că din declarațiile martorilor, ale inculpatului și ale persoanei vătămate rezultă că între T.J. și M.C. avusese loc, anterior datei de 07.04.2016 doar o singură întâlnire – la 24.03.2016, la care asistaseră și ale persoane și la care nu s-a discutat despre un astfel de dosar penal privindu-l pe ... rezultă cu certitudine că această informație a ajuns la inculpat telefonic, în cursul unei convorbiri telefonice, al cărei conținut nu a fost interceptat autorizat.

Instanța mai constată că din probele administrate în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești rezultă că deși în data de 07.04.2016, între orele 12.45 – 14.35 persoana vătămată M.C. a declarat în fața organelor de urmărire penală că...l-a sunat și i-a comunicat că T.J.a sunat și a fixat o întâlnire cu el la ora 15.00 la restaurantul Voiajor din Tîrgu-Mureș , cerându-i să îi aducă banii și să semneze contractul și că, în cazul în care nu dă curs solicitării și nu îi va aduce banii, va semna cu ... care este foarte insistent și va avea grijă să nu câștige din nou alegerile, aceste declarații-denuț ale persoanei vătămate nu sunt susținute de datele ce rezultă din listingul convorbirilor telefonice aferente numărul de telefon mobil ale inculpatului, respectiv ....

Din acest listing al convorbirilor telefonice (f. 71 vol. II dosarul instanței) rezultă că inculpatul nu a inițiat convorbiri telefonice către numărul de telefon aparținând martorului ... (...) decât în data de 04.04.2016 la ora 11.46 și ulterior abia în data de 07.04.2016 în jurul orei 17.46, deci mult după ce martorul-denuțător afirmă în fața organelor de urmărire penală că inculpatul T.J. a inițiat o convorbire către martorul ... convorbire în care ar fi stabilit o oră limită pentru semnarea unui contract și predarea banilor și, chiar mai mult, ar fi adus la cunoștința persoanei vătămate M.C. prin intermediul martorului ... care va fi consecința nesemnării contractului, respectiv ”pierderea alegerilor”.

Lipsa din conținutul acestui listing telefonic al unui apel inițiat de către inculpat către persoana vătămată (prin intermediul martorului) susține mai degrabă declarațiile inculpatului, declarații potrivit cărora apelul a fost inițiat de martorul..., în jurul orelor 12:30.

Instanța constată că este cert și dincolo de orice dezbateri că inculpatul, persoana vătămată și martorul ...s-au întâlnit în data de 07.04.2016, la ora 16.00 la restaurantul Voiajor din Tîrgu-Mureș, întâlnirea acestora fiind monitorizată de organele de urmărire penală și fiind concretizată în notele de redare atașate dosarului cauzei.

Analizând conținutul acestora, instanța constată cu titlu prealabil că între inculpat și persoana vătămată nu a existat cu ocazia acestei întâlniri vreo discuție contradictorie; persoana vătămată nu își exprimă vreo nemulțumire cu privire la insistențe inculpatului de a semna contractul și de a preda vreo sumă de bani și nici vreo discuție sau început de discuție în care inculpatul T.J. să îi spună persoanei vătămate că dacă aceasta nu va semna contractul atunci va semna cu ... ci din contră, rezultă că inculpatul i-a spus persoanei vătămate că nu va semna cu ... pentru că acesta dorește publicarea unui ziar în care să fie evidențiat ceea ce a realizat el în cursul mandatului de primar până la acel moment, tip de campanie electorală cu care inculpatul nu se ocupa. Instanța mai remarcă și faptul că inculpatul chiar îl asigură pe persoana vătămată – care își exprimă temerea că va colabora în paralel și cu contracandidatul său, că un astfel de lucru nu se va întâmpla.

În plus, instanța constată că în cursul acestei întâlniri, M.C. îi furnizează inculpatului o serie de informații care ar fi constituit "muniție" electorală împotriva contracandidatului său, inculpatul îi spune persoanei vătămate despre obligativitatea de a avea un mandatar financiar și împreună stabilesc data următoarei lor întâlniri, cea de 11.04.2016, dată la care contractul ar fi trebuit semnat și suma de bani – negociată în final la 2500 euro, ar fi trebuit predată de persoana vătămată inculpatului.

Concluzionând, instanța constată că, chiar în condițiile în care persoana vătămată cunoștea că această întâlnire cu inculpatul este monitorizată de organele de urmărire penală, condiții în care cu atât mai mult ar fi trebuit să se simtă încurajat să își arate sentimentele de teamă față de o colaborare impusă cu inculpatul, persoana vătămată, prin inițierea întâlnirii, prin modalitatea în care discuțiile din cadrul acestei întâlniri au avut loc (referirea la dosarul penal împotriva lui ... pornit la plângerea sa penală, furnizarea de informații presupus compromițătoare despre... stabilirea de comun acord a datei unei viitoare întâlniri) dă impresia unei colaborări voite și căutate cu inculpatul și nu, așa cum am arătat anterior, a uneia impuse de insistențele inculpatului, insistențe care au creat persoanei vătămate o senzație de teamă că în situația în care nu va colabora cu inculpatul i se va întâmpla un rău asemănător celui din campania electorală din anul 2012.

La aceeași concluzie conduc, în opinia instanței de fond și declarațiile martorului... și ale persoanei vătămate M.C. – persoane care alături de inculpat au avut cunoștința directă despre faptele deduse judecății, declarații fie nesusținute, fie chiar contrazise de alte probe administrate în cauză.

De altfel instanța constată că potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (1) Cod Penal, constituie infracțiunea de șantaj "constrângerea unei persoane să dea, să facă sau să nu facă ceva, în scopul de a dobândi în mod injust un folos nepatrimonial, pentru sine sau pentru altul", iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, constituie infracțiunea de șantaj și "amenințarea cu darea în vileag a unei fapte reale sau imaginare, compromițătoare pentru persoana amenințată sau un membru al familiei acestuia, în scopul prevăzut la alin. (1)"

Or, din probele administrate rezultă că inculpatul nu a făcut vreo afirmație din care rezulte că persoanei vătămate M.C. sau unui membru al familiei acestuia urmează să i se întâmple ceva rău, ci doar că în cazul în care nu va semna un contract cu el, atunci va semna un contract de colaborare cu contracandidatul său, ... pentru ca în final, inculpatul să relateze persoanei vătămate că oricum nu va semna un astfel de contract pentru ... dorește un alt gen de companie electorală decât acela pe care îl oferea inculpatul T.J.

Instanța apreciază că personalitatea inculpatului, evenimentele care au avut loc în timpul campaniei electorale din anul 2012 – publicarea unui "ziar electoral" în care au fost făcute afirmații denigratoare la adresa persoanei vătămate și ale familiei sale, au fost în realitate elementele care l-au făcut pe acesta să creadă că, în lipsa unui contract de colaborare cu inculpatul se expune riscului de a fi din nou denigrat de inculpat, în cadrul unei colaborări a acestuia cu un competitor electoral și că singura modalitate în care ar fi putut evita ca un astfel de eveniment să se întâmple este aceea de a semna cu inculpatul un contract de colaborare.

Instanța nu a putut identifica, din probele administrate în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, vreo faptă a inculpatului din care să rezulte că acesta a amenințat (în sensul art. 206 Cod Penal) pe persoana vătămată cu darea în vileag a unei fapte reale sau imaginare, compromițătoare pentru persoana amenințată sau un membru al familiei acestuia, în scopul prevăzut la alin. (1).

În aceeași finalitate, instanța apreciază că pentru existența acestei infracțiuni este necesar și ca amenințarea să privească o faptă care să fie determinată sau determinabilă și care să fie susceptibilă de a produce o stare de temere pentru persoana amenințată sau pentru un membru de familie al acesteia.

Or, în lipsa identificării din actele dosarului a unei astfel de fapte, nici persoana vătămată și nici un alt martor dintre cei audiați în cursul urmăririi penale sau în fața instanței neindicând că persoana vătămată M.C. a cunoscut care este în concret o astfel de faptă, instanța nu poate aprecia

în concret dacă starea de temere la care face referire M.C. în declarațiile sale este una reală sau nu.

Având în vedere adoptarea prezumpției de nevinovăție ca principiu de bază, pentru a pronunța o hotărâre de condamnare este necesar ca (1) organele judiciare să stabilească vinovăția în cadrul unui proces, cu respectarea garanțiilor procesuale; (2) sarcina probei revine organelor judiciare, până la adoptarea unei hotărâri de condamnare inculpatul având statutul unei persoane nevinovate; (3) la adoptarea unei hotărâri de condamnare definitive prezumpția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes* și (4) hotărârea de condamnare trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție iar în caz de îndoială, ce nu poate fi răsturnată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Regula *in dubio pro reo* prevăzută de art. 4 alin. 2 Cod procedură penală, fiind, așa cum s-a reținut și în doctrină și în practica judiciară, un complement al prezumpției de nevinovăție în măsura în care dovezile administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat conțin o informație îndoielnică cu privire la vinovăția făptuitorului în legătură cu faptele imputate iar judecătorul nu își poate forma o convingere care să constituie o certitudine, atunci el trebuie să concluzioneze în sensul nevinovăției inculpatului și să-l achite.

Având în vedere că regula prevăzută de art. 4 alin. 2 Cod procedură penală este mai întâi o problemă de fapt și abia apoi o problemă de drept, chiar dacă s-au administrat probe în sprijinul învinuirii, iar alte probe nu se întrevăd sau pur și simplu nu există și îndoiala persistă în ceea ce privește vinovăția, atunci îndoiala este "echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție", iar inculpatul trebuie achitat.

În cazul în care probele referitoare la vinovăție nu sunt certe, sigure, complete, ci există îndoială cu privire la vinovăția inculpatului, se aplică regula *in dubio pro reo*, potrivit căreia orice îndoială operează împotriva inculpatului. (a se vedea I.C.C.J. Secția Penală, Decizia nr. 3465 din 27 iunie 2007).

### PENTRU ACESTE MOTIVE

În temeiul art. 396 alin. 1 și 5 Cod procedură penală raportat la **art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedură penală** achită pe inculpatul T.J. fiul lui ...și ..., născut la data de ..., în ... jud. ..., CI ... nr. ..., CNP .... domiciliat în ..., str. ..., nr. ..., jud. ..., f.f.l. în ... , str. ..., nr. ..., jud. .. de sub acuza săvârșirii infracțiunii de șantaj, prevăzută de art. 13<sup>1</sup> din Legea 78/2000 cu modificările și completările ulterioare raportat la art. 207 alin. (1), (2) și (3) Cod Penal cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod Penal.

Constată că inculpatul T.J. a fost reținut pentru 24 de ore prin Ordonanța procurorului din 11.04.2016 în intervalul 11.04.2016 ora 22.15 și până la data de 12.04.2016, ora 22:15.

Respinge ca nefondată acțiunea civilă formulată de partea civilă M.C.

În temeiul art. 275 alin. 3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat în cauză rămân în sarcina acestuia, inclusiv cele ocazionate de efectuarea urmăririi penale.

În temeiul art. 275 alin. 6 Cod procedură penală onorariile apărătorilor desemnați din oficiu a acorda asistență juridică în cursul urmăririi penale, al camerei preliminară și al cercetării judecătorești se plătesc din fondurile speciale ale Ministerului Justiției în contul Baroului Mureș.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 10 ianuarie 2019.

**PREȘEDINTE**

...

**GREFIER**

...



Completat cu  
originalul