

TRIBUNALUL BUCUREȘTI

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnatul EMILIAN SCHWARTZENBERG, cetățean român și israelian, domiciliat în (...), cu sediul ales pentru comunicarea oricăror acte de procedură (...) la Cabinet de Avocat COJOCARU LEONARDO FLORIN, (...),

prin avocat Leonardo Florin COJOCARU, în temeiul art. 72, 73, 1349 și 1357, art. 70 și 75, art. 252 și urm. C. Civ., art. 1 alin. 3, art. 22 alin. 2 și art. 30 alin. 6 din *Constituția României*, art. 10 din *CONVENTIA din 4 noiembrie 1950 pentru apararea drepturilor omului și a libertatilor fundamentale, amendata prin Protocoalele nr. 3, 5 și 8 și completata prin Protocolul nr. 2, semnata la Roma*, precum și art. 30, 94, 95, 192, 194 și urm. C. Proc. Civ., formulez prezenta

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

în contradictoriu cu pârâtul GUȘĂ COZMIN HOREA, cetățean român, (...),

pentru ca prin hotărârea ce veți pronunța, să dispuneți:

- i. **obligarea pârâtului la plata sumei de 100.000 (o sută mii) de Euro cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul nepatrimonial (*daune morale*) cauzat prin afirmațiile denigratoare făcute în cadrul emisiunii TV „*Lupta pentru România*” difuzată de postul de televiziune *Realitatea TV*, după cum voi arăta în cele ce urmează;**
- ii. **obligarea pârâtului, pe cheltuiala sa, la publicarea dispozitivului hotărârii în 4 cotidiane/site-uri de știri (Evenimentul zilei, Adevărul, Cotidianul.ro, stiripesurse.ro), potrivit art. 253 alin. 3 C. Civ., în termen de 10 zile de la rămânerea definitivă a acesteia;**
- iii. **obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată cauzate de prezentul proces, potrivit art. 453 C. Proc. Civ.**

pentru următoarele

MOTIVE:

În fapt, subsemnatul sunt om de afaceri cu dublă cetățenie, română și israeliană, cu o oarecare notorietate pentru publicul larg din România. Dovadă în acest sens stau numeroasele rezultate relevate de simpla căutare pe internet, constând în articole de presă sau emisiuni de televiziune referitoare la aspecte legate atât de viața mea privată cât și de activitatea mea și de afacerile pe care, în timp, le-am desfășurat în România. De asemenea, parte din aceste numeroase articole sau emisiuni, s-au referit și la afaceri judiciare care mă privesc.¹

Fac această precizare nu cu vreo aplecare asupra conținutului respectivelor materiale, ci **pentru că ea redă o anumită dimensiune a curiozității și interesului public pe care persoana și situația mea le suscită în România.** Pe fondul acestui apetit se înțelege însă că **informația transmisă** de jurnaliști, formatori de opinie, publicații sau radiodifuzori **este asimilată în bună măsură în formă brută**, cititorii sau telespectatorii neavând posibilitatea de a analiza și determina rigurozitatea acesteia. **Telespectatorii și cititorii sunt lipsiți de resursele, de sursele și de mijloacele accesibile persoanelor acreditate în domeniul mass-media**, astfel că în mod firesc, oricât ar fi de obiectivi, își formează păreri, opinii și percepții în sfera de influență a furnizorului de informație.

În concret, în legătură cu obiectul acțiunii de față, în seara de **luni, 20 mai 2019**, în cadrul emisiunii „*Lupta pentru România*” difuzată de postul de televiziune **Realitatea TV**, **pârâțul GUȘĂ COZMIN HOREA a avut o intervenție telefonică în direct**, fiind solicitat să comenteze în legătură cu evenimentul intens dezbătut al aducerii în țară, din Madagascar, a domnului Radu Ștefan Mazăre. Evenimentul în sine, după cum este cunoscut, a fost urmărit cu mare interes de publicul larg, iar audiențele au înregistrat creșteri inerente și semnificative.

În plus, intervenția pârâtului GUȘĂ a avut loc la **ora de maximă audiență, respectiv în intervalul orar imediat următor orei 19:00, când pe cele mai importante posturi se difuzează știrile de seară.** De beneficiul audienței crescute grație atât evenimentului cât și orei de difuzare, s-au bucurat deopotrivă emisiunea „*Lupta pentru România*” și, implicit, și intervenția pârâtului GUȘĂ.

Pârâțul GUȘĂ COZMIN HOREA a intrat în legătură telefonică directă, fiind prezentat pe ecran cu o fotografie și cu titlul de „**consultant politic**”. Pentru o corectă reprezentare a faptei ilicite săvârșită de acest *profesionist în exprimarea de păreri și dezvăluirea de informații*, **anexăm prezentei, pe suport optic, un extras video-audio cu durată de 09:27 minute din emisiunea cu pricina, respectiv intervalul acesteia cuprins între ora 19:16 și ora 19:25.** De asemenea, anexăm și varianta extinsă a emisiunii.

¹La paginile **1 – 3** anexate prezentei redăm informativ o parte a rezultatelor relevate de simpla căutare pe Internet după numele „Elan Schwartzberg”

Consultantul politic în discuție a făcut, între altele, următoarele afirmații:

"Telespectatorii trebuie sa inteleaga ca acest eveniment cu Mazare este o telenovela politica, bazata pe fapte reale, care loveste exact in inima coruptiei transpartinice, bazata pe jocurile baronilor din ultimii 10-15 ani.

[...]

Aceste ingrediente, atentie!, tin si de Brazilia, pentru ca cel care l-a initiat pe Dragnea in investitiile din Brazilia este chiar Radu Mazare si inca un personaj, despre care voi vorbi imediat, care este personajul-lipsa. Acolo este un triumphi din care lipseste cineva pe care il voi pomeni imediat.

O sa vedeti ca totul are legatura, apropo de coruptie, si cu Tel Aviv. Adica, exista si aici un triumphi, Brazilia - Madagascar - Tel-Aviv, trasee pe care le-a urmat si cel pe care Mazare si ai sai l-au promovat la varf si l-au ajutat sa preia conducerea PSD, Liviu Dragnea.

[...]

(secunda 09 a extrasului video, la ora 19:16) Si acum este momentul sa il numesc si pe al treilea membru. Pentru ca am vorbit despre legatura Dragnea - Mazare, al treilea membru al triumphiului, POATE SEFUL LOR, este un alt fugar, care se numeste Elan Schwartzberg. CONDMNAT IN ROMANIA, fugit din Romania, exact ca Mazare, si care beneficiind de o cutuma internationala conform careia un cetatean israelian, daca sta in Israel, nu mai poate sa fie deferit justitiei din alte state, bine-mersi, indestulat, sta acolo linistit. Deci, ADEVARATUL TRIUMPHI INFRACTIONAL este Dragnea - Mazare - SEFUL ELAN SCHWARTZENBERG, care astazi este fugar.

In jocurile lor din 2009 au fost ajutati si de catre coordonatorul campaniei pro-Basescu, respectiv Florian Coldea, care nu este fugar, este in Romania si asteapta si el de la Sectia Speciala sa vada ce i se intampla.

Deci, este un adevarat triumphi in Romania si in plan international, care a pus la cale, in beneficiul politic al lui Dragnea, in beneficiul economic al lui Mazare si Elan Schwartzberg, acest gen de activitati. *Mazare parea un fel de angajat al lui Elan Schwartzberg, pentru ca a marturisit public ca ceea ce a facut el prin Brazilia si investitiile le-a facut pentru ca asa l-a sfatuit Schwartzberg, iar ceea ce a facut in Madagascar a facut pentru ca acelasi Schwartzberg, cetatean roman si cetatean israelian din Iasi, l-ar fi sfatuit. Asta este foarte important si de mentionat, daca vrem sa intelegem aceasta telenovela politica.*

[...]

Iar Elan Schwartzberg nu a fost niciodata, dupa cum s-a laudat la televizor ca ar fi fost. El este cel care a adus Realitatea TV in insolventa si a pus-o la dispozitia unor grupari infractionale care, atentie!, au cuprins si pe Sorin Blejnar, care astazi este intemnitat, conforma mărturiilor tuturor din acele dosare, (minutul 03:31 al extrasului video, la ora 19:19) si l-au cuprins și PE MORTUL CODRUT MARTA, DE A CARUI DISPARITIE ELAN SCHWARTZENBERG ESTE ACUZAT ASTĂZI, CÂND VORBIM, și asta este motivul pentru care nu se intoarce in Romania, PENTRU CĂ EL ESTE ACUZAT ÎN DOCUMENTELE PROCURORILOR CĂ AR FI PUS LA CALE, DACA NU CHIAR UCIDERA LUI CODRUT MARTA, ORICUM, DISPARITIA LUI.[...]".

Sușținerile pârâtului consultant politic au fost preluate și propagate cu valoare „explozivă” de mass-media, câteva din titlurile redate exemplificativ mai jos fiind elocvente în această privință:

- *Cozmin Gușă, analiză-explozivă - Lui Radu Mazăre i se trage de la o trădare din 2009* (https://www.stiripesurse.ro/cozmin-gu-a-analiza-exploziva-triunghiul-infracional-este-dragnea-mazare-elan-schwartzberg-fostului-primar-i-se-trage-de-la-o-tradare-din-2009_1351530.html)
- *Cozmin Gușă: "Triunghiul infracțional este Dragnea - Mazăre - Elan Schwartzberg"* (https://www.realitatea.net/cozmin-gusa-triunghiul-infracional-este-dragnea-mazare-elan-schwartzberg_2194411.html)
- *Cozmin Gusa devoalează triada infractorilor din care face parte Radu Mazăre. Află cine este șeful lui Dragnea* (<http://lumeapolitica.ro/anchete/cozmin-gusa-devoaleaza-triada-infractorilor/>)
- *Cozmin Gușă îl atacă virulent pe Elan Schwartzberg, după ce i-a depus plângere penală. Avocatul Gheorghe Piperea, ironizat de patronul Realitatea TV* (<https://evz.ro/cozmin-gusa-elan-schwartzberg.html>)

În cuprinsul articolelor/știrilor/analizelor publicate în atenția publicului larg, susținerile pârâtului GUȘĂ COZMIN HOREA au fost așadar **preluate și citate, întocmai** cum ele se găsesc expuse în rândurile precedente, **cu referirile la așa – zisul triunghi infracțional** al cărui șef aș fi eu, **la faptul că eu aș fi un condamnat și la faptul că eu aș fi, de asemenea, acuzat potrivit „documentelor procurorilor”, „dacă nu de uciderea numitului Codruț Marta, oricum de dispariția acestuia”.**

Având în vedere această stare de fapt, calitatea și *calificarea* pârâtului Gușă Cozmin Horea, susținerile sale în cadrul emisiunii nominalizate, precum și cadrul legal menit să protejeze și să garanteze exercitarea dreptului fundamental la liberă exprimare, cu toată toleranța și flexibilitatea pe care le angajăm în abordarea acestui subiect, conchidem că **nicio reglementare, nici internă și nici internațională, nu legitimează, nu încurajează și nici nu protejează delirul conștient, de pură rea – credință, derapajul total, în același timp însă relaxat și indiferent, și nici nu le prevede pe acestea între excepțiile sau cauzele de exonerare de răspundere pentru fapta ilicită.**

Suntem deplin conștienți de abordarea unanimă în jurisprudență în sensul că „libertatea de exprimare a presei este mult mai largă decât libertatea de exprimare a altor persoane, iar în măsura în care informațiile relatate în presă au o minimă bază factuală, acestea sunt justificate prin prisma libertății de exprimare și nu este admisă cenzurarea lor, chiar dacă respectivele informații nu exprimă adevărul absolut, întrucât libertatea mai largă de exprimare a presei decurge din rolul acesteia de a informa cetățenii și de a veghea la respectarea regulilor democrației, Curtea recunoscând chiar jurnaliștilor, în exercitarea acestui rol, dreptul de a uza de o anumită doză de exagerare și provocare cu privire la judecățile de valoare pe care le emit, acceptând, prin urmare, că libertatea de exprimare a acestora nu include numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență de opinia publică, considerate inofensive, ci și pe acelea care offensează, șochează sau deranjează” **(Cauza Corneliu Popa contra României, Cauza Bugan contra României, Cauza Mazăre și Cumpănă contra României, Cauza Pauliukiene și Pauliukas contra Lituaniei, Cauza Verlagsgruppe News GMBH contra Austriei, Decizia 113A/09.03.2017 a Curții de Apel Târgu – Mureș, ș.a.).**

Cu toate acestea, în speța de față opinăm că acțiunea pârâtului GUȘĂ COZMIN HOREA, *consultant politic*, reclamă și legitimează ingerința instanței de judecată în exercitarea dreptului său la libertatea de exprimare, prin amendarea acestuia, ingerința fiind necesară în egală măsură necesară, într-o societate democratică, pentru a proteja și reputația, onoarea și demnitatea mea, precum și dreptul meu la imagine.

În considerația ceor mai jos redate, abaterea pârâtului impune intervenția instanței cu scopul restabilirii unui echilibru just prin prisma necesității de a proteja și aceste attribute ale mele.

- i. **Nu am nicio legătură cu ceea ce pârâtul prezintă drept „triumphi infracțional”, nu fac parte din nicio asemenea configurație.** Nu am cunoștință despre nicio implicare sau legătură a domnului Liviu Dragnea cu Brazilia. Nu mă privește și nu mă implică niciun act de corupție, de niciun fel, și deci nici pe vreo

relație Brazilia – Madagascar – Tel Aviv, precum cea la care se referă pârâtul. Nu cunosc nimic despre nicio legătură a domnilor Mazăre și Dragnea, nu cunosc nimic în legătură cu vreo inițiere a domnului Dragnea în niciun fel de investiții, nici în Brazilia și nici în altă parte, nici de către domnul Radu Mazăre și nici de către vreo altă persoană.

Nu sunt și nu am fost niciodată șef al domnului Liviu Dragnea, și nici nu am putut fi asimilat, nici în cele mai îndrăznețe figuri acrobatice lexicale, oricât de *căznite*, vreunei asemenea poziții.

Nu am fost și nu sunt cercetat, nici acuzat, nici interpelat și nici solicitat în vreun alt mod de vreo autoritate română ori străină în legătură cu vreo fărâcă din fantezia eviscerată de pârâtul GUȘĂ la oră de maximă audiență, în direct, la postul de televiziune Realitatea TV, pe acest subiect.

„Șeful Elan Schwarzenberg” al „triumghiului infracțional” este prin urmare o denigrare cu totul străină „libertății de exprimare”, în sensul oricât de extins îngăduit de normele sociale și legale.

- ii. **Subsemnatul nu am fost niciodată CONDAMNAT**, în nicio procedură, pentru nicio faptă, de nicio instanță de judecată. Cazierul meu judiciar dovedește această realitate, situație care face inutilă dezvoltarea subiectului.

Utilizarea de către pârât însă a exprimării „CONDAMNAT ÎN ROMÂNIA” în referire la subsemnatul, în acest context, vădește **rea-credința acestuia și voința sa expresă** de a distorsiona percepția publicului prin **inducere în eroare**, astfel încât persoana mea, personalitatea și imaginea mea să fie **subminate și conturate nefavorabil** fără vreun temei, de fapt. **Termenul „condamnat”** nu este nicidecum unul aproximativ, ci **este intenționat și bine ales de către pârât** pentru a servi precis satisfacției proprii de a mă denigra, iar nu pentru a servi interesului ținând de necesitatea informării publicului. **Pârâtul Gușă cunoaște riguros înțelesul tehnic al acestuia și a ales utilizarea lui tocmai pentru a insufla publicului informația toxică, neadevărată, și imaginea compromisă în ceea ce mă privește.**

- iii. **Eu nu sunt și am fost niciodată, niciun moment, acuzat nici de uciderea și nici de dispariția** numitului Codruț Marta și nici de a vreunei alte persoane.

În niciun dosar de urmărire penală și în nicio lucrare judiciară nu există formulată vreo asemenea acuzație împotriva mea. Inconștiența pârâtului în expunerea liberă a unei asemenea enormități rezultă din chiar aproximarea pe care și-o permite afirmând că *potrivit documentelor procurorilor*, eu aș fi acuzat „dacă nu de uciderea” acestei persoane, „**oricum** de dispariția” ei.

O asemenea susținere, complet străină procedurilor judiciare și contrazisă flagrant de fapt de acestea, este de netolerat prin prisma gravității faptelor subliniate, privind de fapt cea mai gravă dintre infracțiunile contra vieții pe care acest consultant politic mi-o atribuie la adăpostul libertății de exprimare desfigurată, pe care *îi dă obrazul* să o etaleze la TV.

Cercetările întreprinse cu privire la așa-zisa dispariție a numitului Marta Codrut formează obiectul dosarului nr. 106/P/2016 al DNA – Structura Centrală și sunt în faza în care urmărirea penală este începută *in rem* pentru infracțiunea de lipsire de libertate în mod ilegal.

Ramâne în sarcina pârâtului să facă dovada celor afirmate, eventual prezentând *documente ale procurorilor* – despre care a vorbit – *care să ateste acuzația adusă mie pentru uciderea sau, oricum, pentru dispariția acestei persoane.*

În aprecierea asupra faptelor ilicite supuse atenției instanței, apreciem relevant a se avea în vedere împrejurarea că **pârâtul GUȘĂ COZMIN HOREA are reprezentarea precisă a termenilor, nefiind deloc străin de ceea ce înseamnă *comunicare publică și mass media***. Astfel, potrivit informațiilor disponibile, pârâtul GUȘĂ COZMIN HOREA a fost *director de campanie al domnului Traian Băsescu în anul 2004 și este absolventul unui curs de management în mass-media ținut de Guvernul SUA², și a fost de asemenea strateg al campaniei prezidențiale a domnului Mircea Geoană din poziția de coordonator al acesteia („Cozmin Gușă, dezvăluiri: Cum a pierdut Mircea Geoană alegerile prezidențiale din 2009”³).*

Pârâtul are așadar, indubitabil, expertiza mesajului – inclusiv subliminal – transmis către public și a impactului acestuia, expertiză pe care în speța de față a uzat-o cu toată puterea și priceperea sa în atingerea scopului urmărit prin săvârșirea faptei ilicite. O asemenea calificare a pârâtului se constituie, în opinia noastră, într-o agravantă în condițiile în care **îl demască pe acesta drept lucid și stăruitor în cauzarea prejudiciului de imagine pe care a urmărit să mi-l provoace prin delictul comis, având reprezentarea exactă a neadevărurilor susținute și a finalității acestora.**

²https://ro.wikipedia.org/wiki/Cozmin_Gu%C8%99%C4%83

³https://www.realitatea.net/cozmin-gu-a-dezvaluii-despre-campania-preziden-iala-a-lui-mircea-geoana_1805490.html

Afirmațiile consultantului politic apar astfel făcut numai spre beneficiul său propriu, nu cu scopul de a informa în mod real opinia publică, nu cu scopul de a analiza o anumită situație dată de fapt și nici de a oferi vreo mostră de expertiză în consultanța politică. **Scopul interesat, pur și vădit, a fost acela de a obține beneficii proprii de imagine** inclusiv în vreun eventual plan profesional (*arogându-și o expertiză fină și fascinantă prin chiar grozăviile debitate*), și de a favoriza în percepția observatorului obiectiv **imaginea, distorsionată de fapt și neadevărată, a deținătorului misterios al unui adevăr absolut și necunoscut celorlalți**, rezervat numai sieși ca persoană autoevaluată drept *veritabil centru al vreunei eventuale comunități de consultanți politici*.

În jurisprudența instanței de contencios european a fost în mod constant amendată libertatea de exprimare *travestită* precum cea a autorului GUȘĂ COZMIN HOREA, afișată cu speranță drept carcasă pentru acțiuni ilicite de ordin impur.

Ori de câte ori Curtea Europeană a reținut că *declarantul nu a făcut proba verității, că s-a cunoscut ori că ar fi trebuit să se cunoască faptul că declarațiile făcute erau false în ciuda faptului că veridicitatea trebuia verificată, că titularul alegațiilor nu a dispus de o bază faptică suficientă pentru a-și susține afirmațiile*, aceasta a găsit că se impunea și le-a fost legitimă și justificată instanțelor interne ingerința în libertatea de exprimare, proporțională cu obiectivul legitim urmărit (protecția reputației persoanei lezate). Instanțele urmează a cântări cu atenție interesele concurente și a pronunța condamnări când motivele sunt relevante și suficiente, exercitând *ingerința necesară într-o societate democratică pentru protecția reputației și a drepturilor altora*. (**Cauza Cicad împotriva Elveției, Cauza Medžlis Islamske Zajednice Brčko și alții împotriva Bosniei și Herțegovinei, Cauza Lindon, Otchakovsky-Laurens și July împotriva Franței**).

Având în vedere cele de mai sus, solicităm să constatați că acțiunea pârâtului GUȘĂ COZMIN HOREA este străină bunei-credințe, că acesta a nesocotit fundamental orice minimă rigoare și prudență în exprimarea celor transmise publicului larg pe postul de televiziune, și că în comentariile acestuia nu se identifică doza de exagerare sau de provocare care este, în general, permisă libertății jurnalistice.

Așa fiind, solicităm admiterea acțiunii, cu obligarea pârâtului la plata daunelor morale, la publicarea dispozitivului hotărârii și la plata cheltuielilor judiciare potrivit capetelor de cerere mai sus – redate.

În drept, art. 72, 73, 1349 și 1357, art. 70 și 75, art. 252 și urm. **C. Civ.**, art. 1 alin. 3, art. 22 alin. 2 și art. 30 alin. 6 din **Constituția României**, art. 10 din **CONVENTIA din 4 noiembrie 1950 pentru apararea drepturilor omului și a libertăților fundamentale**, amendată prin **Protocoloalele nr. 3, 5 și 8 și completată prin Protocolul nr. 2, semnată la Roma**, precum și art. 30, 94, 95, 192, 194 și urm. **C. Proc. Civ.**

În susținerea capetelor de cerere solicităm încuviințarea următoarelor dovezi:

- înscrisuri;
- suport DVD conținând extras audio-video din emisiunea TV;
- interogatoriul pârâtului, care urmează a fi citat cu această mențiune.

EMILIAN SCHWARTZENBERG

Prin av. Leonardo Florin COJOCARU

Data: 28 mai 2019

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO