

CĂTRE,

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE JUSTIEI
SECȚIA PENTRU INVESTIGAREA INFRAȚIUNILOR DIN JUSTIȚIE
ÎN ATENȚIA DNEI. PROCUROR ȘEF ADJUNCT ADINA FLOREA

MEMORIU

Subsemnatul Av. Vladimir CIOLACU din Baroul Brașov, am luat la cunoștință prin prisma calității de apărător ales al inculpatului Adam IOAN de o serie de elemente care conturează comiterea unor infracțiuni de către procurorul Nica Iulian Marius, actualmente procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov, perioada de referință fiind însă cea în care acesta activa în cadrul DNA – Servicul Teritorial Brașov, mai exact în anii 2014-2015. Totodată se conturează elemente cu privire la săvârșirea unor fapte prevăzute de legea penală și de către alte persoane.

Vă supun atenției următoarele împrejurări :

1. Posibila comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 360 CP (Accesul ilegal la un sistem informatic); art. 364 CP (Transferul neautorizat de date informatice) și art. 362 CP (Alterarea integrității datelor informatice).

În fapt:

La data de 15.10.2014 s-au ridicat de la domiciliul inculpatului Sturdza Paltin Georghe mai multe medii de stocare a datelor informatice (proces verbal de percheziție domiciliară – anexa 1) printre care și hardurile identificate astfel:

- 1 HDD marca Toshiba, având seria S/NA996107AG;
- 1 HDD marca MYPASSAPORT ultra wd, având seria S/NWXG1AA3H9391;
- 1 HDD marca WOXTER, model HD267040;
- 1 HDD marca WD WESTERN DIGITAL, având seria S/N WXE608A87060;
- 1 HDD marca FUJITSU SIEMENS SNR. YSUR029138;
- 1 HDD marca MYPASSAPORT ultra wd, având seria S/N WDBMWW0020BBK-05;
- 1 HDD marca SEAGATE, având seria SN5MA3AR2V.

Aceste harduri, precum și celelalte mijloace de stocare a datelor informatice au fost sigilate, urmând a fi deschise după obținerea autorizației de percheziție informatică și cu respectarea normelor de procedură prevăzute de art. 168 CPP.

La data de 21.10.2014 procurorul a solicitat încuviințarea percheziției informatice, fiind emis la aceeași dată mandatul de percheziție informatică nr. 246/2014 (anexa 2) cu valabilitate începând din data de 23.10.2014, pe o perioadă de 30 de zile și care conținea mențiunea expresă a instanței că poate fi utilizat o singură dată.

La data de 27.10.2014 procurorul emite 2 ordonațe de delegare (anexa 3 și anexa 4) prin care delegă specialiștii din cadrul BCCO Brașov să efectueze o percheziție informatică și totodată delegă ofițerii de poliție judiciară Bucurenciu Sandu Mihai, Feticu Nicolae Ciprian și Domnica Bogdan să procedeze la punerea în aplicare a mandatului de percheziție informatică nr. 247/2014 și la clonarea mediilor de stocare ridicate de la Sturdza Paltin Gheorghe.

La data de 11.11.2014 s-a încheiat un proces verbal de către specialiștii BCCO Ancuța Sebastian Marius și Brotea Ladislau (anexa 5) din care rezultă că mediile de stocare ridicate în data de 15.10.2014 au fost clonate, această operațiune încheindu-se la data de 11.11.2014.

La data de 14.11.2014 BCCO Brașov înaintează către DNA Brașov atât cele 4 clone realizate cât și originalele (anexa 6), acestea fiind preluate sub semnătură de către ofițerul Domnica Bogdan.

Deși dreptul de a desigila și de a accesa mijloacele de stocare a datelor informatice s-a născut abia la 23.10.2014, data la care mandatul de percheziție informatică începea să producă efecte, procurorul Nica Iulian Marius (singur sau împreună cu alte persoane) a desigilat și copiat în mod conspirat și ilicit aceste date la o dată situată în intervalul 15.10.2014-20.10.2014.

Aceste date rezultă din declarația de martor (anexa 7) dată la data de 18.09.2017 de către Croitoru Claudiu Cristian, comandatul Direcției Județene de Informații Brașov, care la fila 6 a declarației arată că "În seara zilei de 20 octombrie la sediul unității s-a prezentat procurorul Nica care știa că sunt încă la birou, pe care l-am primit, moment în care am constatat că avea asupra sa o pungă de plastic cu privire la care a afirmat că ar conține un hard extern de capacitate 2TB cu

înregistrări ambientale făcute de Sturdza Paltin Gheorghe și ridicate cu ocazia efectuării percheziției domiciliare.”

Aspectul este confirmat de declarația de martor dată de către Chituc Mariana la data de 19.09.2017 (anexa 8) care la filele 4 și 5 a declarației arată că *”Întrucât unele dintre activități la nivelul DNA s-au desfășurat și cu sprijinul UM 0623 am știut că în 15.10.2014 urmau să se efectueze o serie de percheziții la domiciliile persoanelor cercetate. După efectuarea perchezițiilor a avut loc o întâlnire la sediul DJI Brașov cu procurorul DNA Nica Iulian Marius, împrejurare în care acesta ne-a informat că la domiciliul lui Sturdza Paltin Gheorghe a fost identificat și ridicat un hard-disk extern de al cărui conținut nu avea cunoștință. În acest context, procurorul a solicitat sprijin cu privire la posibilitatea de a accesa datele conținute de acest dispozitiv în scopul aprecierii utilității acestuia în raport de cauza penală.”*

Împrejurarea este confirmată și de declarația de martor dată de Enache Lucian la data de 18.09.2016 (anexa 9) care la fila 3 a declarației relatează că *”La sfârșitul lunii octombrie 2014 într-una din zile am fost chemat în biroul comandatului colonel Croitoru Claudiu unde l-am întâlnit și pe procurorul Nica Iulian, împrejurare în care am aflat că în urma percheziției domiciliare efectuată la Paltin Sturdza Gherghe au fost identificați și ridicați mai mulți suportți de memorie despre care existau indicii că ar conține înregistrări ale întâlnirilor și comunicațiilor dintre acesta și diverse persoane. Solicitarea verbală a procurorului a fost aceea de a fi sprijinit de către unitatea noastră la selectarea și redarea convorbirilor relevante în dosarul 63/P/2012 pe baza datelor aflate pe un suport extern pe care procurorul îl avea asupra sa.”*

Această stare de fapt se regăsește redată și la fila 17 din Ordonanța pronunțată de PÎCCJ Secția Parchetelor militare la data de 22.11.2017 în dosarul 6/P/2017 (anexa 10).

În plus la data de 27.10.2014 pin adresa S347 DNA ST Brașov a solicitat sprijin din partea DJI Brașov și a înaintat mediile de stocare ridicate de la inculpatul Paltin Gheorghe Sturdza. Acest înscris atestă prin el însuși comiterea mai multor infracțiuni având în vedere că la acea dată mediile de stocare ar fi trebuit să se afle sigilate, abia ulterior începând procedura de clonare a acestora, procedură finalizată la data de 11.11.2014, mediile de stocare intrând efectiv în posesia DNA Brașov la data de 14.11.2014.

La data de 04.11.2014 DNA Braşov a transmis o nouă solicitare de sprijin înaintând ataşat acesteia 11 suporţi optici DVD.

La data de 11.11.2014 DNA Braşov a transmis spre DJI Braşov suportul de memorie marca SAMSUNG de capacitate 2TB, seria E3A1JJHF7031A1 în vederea redării convorbirilor ambientale înregistrate de inculpatul Sturdza Paltin Gheorghe. De observant că şi acest ultimul probează comiterea infracţiunilor mai sus indicate atâta vreme cât DNA Braşov a ridicat de la BCCO Braşov originalele hardurilor şi clonele acestora abia la 14.11.2014.

În opinia subsemnatului se impune extinderea cercetărilor în cauză şi cu privire la alte persoane, fiind greu de închipuit că procurorul Nica Iulian a procedat singur de această manieră fără ca situaţia să fie cunoscută şi acceptată, sau chiar încurajată de către conducerea unităţii de parchet atâta vreme cât adresele emise de către DNA ST Braşov către DJI Braşov erau înregistrate în registrele unităţii de parchet.

2. Posibila comitere a infracţiunii de fals intelectual prevăzută la art. 321 CP şi infracţiunea de uz de fals prevăzută de art. 323 CP cu ocazia întocmirii notelor de redare.

Cu titlu de exemplu în procesul verbal de redare întocmit în 22.12.2014 de către comisarul şef Bucurenciu Sandu Mihai (anexa 11) se atestă în mod nereal cel puţin două împrejurări:

- a. Aceea că HDD SAMSUNG având seria E3A1JJHF7031A1 ar fi fost ridicat de la Sturdza Paltin Gheorghe cu ocazia percheziţiei domiciliare, situaţie nereală, HDD-urile ridicate de la acesta fiind altele conform procesului verbal de percheziţie domiciliară
- b. Aceea că procesul verbal de redare ar fi fost întocmit de către Bucurenciu Sandu Mihai deşi acesta folosind funcţia "copy paste" a inserat în cuprinsul procesului verbal ceea ce fusese livrat de către Serviciul Român de Informaţii.

În acelaşi context se regăseşte şi procesul verbal întocmit la data de 08.01.2015 de către procurorul Nica Iulian Marius (anexa 12). Astfel, procurorul atestă în fals împrejurarea că acest fişier ar fi stocat pe HDD WESTERN DIGITAL PASSPORT, ridicat cu ocazia percheziţiei 15.12.2014 de la domiciliul inculpatului Sturdza Paltin Gheorghe, deşi printre mijloacele de stocare ridicate de la Sturdza

Paltin Gheorghe nu se regăsește acest mijloc de stocare. Mai mult decât atât acest mijloc de stocare nu este nicăeri identificat prin serie. Referitor la hardul extern HDD WESTERN DIGITAL PASSPORT acesta nu se află printre cele patru ridicate de Domnica Bogdan la 14.11.2014 de la BCCO și predate ulterior în 24.11.2014 către SRI, hardurile ridicate cu această ocazie fiind HDD SEAGATE EXPANSION, HDD SAMSUNG 1TB și două HDD ADATA.

Organul judiciar într-un mod ilicit și obscur a copiat fără asigurarea integrității datelor informatice conținute și le-a livrat ofițerilor SRI pentru ca aceștia să realizeze note de redare după înregistrările efectuate de inculpatul Sturdza Paltin Gheorghe, aceste note de redare fiind ulterior cuprinse în procese verbale semnate de ofițerii de poliție judiciară din cadrul DNA Brașov sau de către procuror și atestând o stare de fapt nereală, respectiv că aceștia din urmă ar fi autorii acestor note de redare. Împrejurarea este confirmată de declarația de martor dată de Bucurenciu Sandu Mihai la data de 30.03.2016 (anexa 13), fila 3 din declarație, care a precizat că *"Practic, noi am copiat notele respective în cuprinsul proceselor verbale de redare și am verificat, prin sondaj, o parte din convorbiri, în general partea de început. Bănuiesc că respectivele note de redare au fost întocmite de SRI"*.

Acest aspect este confirmat și de declarația martorului Iordache Ovidiu, ofițer de poliție judiciară din data de 30.03.2016 (anexa 14) care arată la fila 3 din declarație că *" Eu și ceilalți ofițeri de poliție am primit de la procurorul de caz suporturi optice pe care se aflau note de redare întocmite de cei de la SRI și înregistrarea audio a convorbirilor identificate pe mediile de stocare identificate la percheziția efectuată la Sturdza. În funcție de volumul de lucru al fiecăruia dintre polițiști, împărțeam notele de redare și fișierele audio aferente, după care copiam notele de redare, transpunându-le în cuprinsul unor procese verbale. Împărțirea era aleatorie, nu exista vreun criteriu. Efectuam și o verificare sumară pentru a constata dacă persoanele menționate în note și ulterior în procesele verbale erau cele din înregistrare. De asemenea, verificam dacă corespundea înregistrarea cu redarea, verificând însă doar începutul. Nu am ascultat în totalitate convorbirile deoarece era un volum foarte mare de muncă și aveam convingerea că notele SRI-ului corespund înregistrărilor. Această convingere o avea toată lumea din parchet. În aceeași modalitate au procedat și colegii mei."*

Sușinerile noastre reies de asemenea din declarația de martor din data de 30.03.2016 a ofițerului de poliție judiciară DNA – ST Brașov Feticu Nicolae – Ciprian (anexa 15) fila 4 a declarației *"Având în vedere multitudinea de activități derulate în acea perioadă, numărul relativ restrâns care lucrau în cauză și volumul mare al acestor înregistrări, de ordinul zecilor de giga, s-a procedat la o verificare prin sondaj a acestor convorbiri redade, în vederea identificării persoanelor între care se purtau convorbirile."*

Conținutul mediilor de stocare imprimat pe suportul DVD marca VERBATIM seria 645-MS/DVD/2014 a fost redat la data de 22.12.2014 în procesul verbal întocmit de către comisarul șef Bucurenciu Sandu- Mihai din cadrul DNA – ST Brașov, dată ulterioară datei de 18.12.2014 când a fost înaintat materialul de către SRI. Rezultă așadar că ofițerii poliției judiciare din cadrul DNA s-au limitat la a efectua o operațiune de copiere a notelor de redare și de inserare a unor mențiuni necorespunzătoare adevărului în aceste procese verbale.

3. Posibila comitere a infracțiunii de mărturie mincinoasă prevăzută de art. 273 CP

Această împrejurare reiese din procesul verbal din data de 22.12.2014 de redare a conținutului convorbirilor purtate în mediu ambiental de către inculpatul Sturdza Paltin Gheorghe și din procesul verbal din data de 08.01.2015, procese verbale care trebuiesc certificate pentru autenticitate de către procuror. În acest context procesele verbale anterior menționate poartă o semnătură care analizată prin comparație cu semnătura procurorului Nica Iulian rezultă că nu a fost efectuată de către acesta.

De astfel analizată prin comparație cu semnătura procurorului Cornel David Deca (procuror șef Serviciu Teritorial DNA Brașov) dar și a procurorului Monica Munteanu (procuror care de asemenea activa în cadrul DNA ST Brașov) rezultă că nu a fost aplicată nici de către aceștia.

Mai mult decât atât din declarația de martor Nica Iulian Marius din data de 30.03.2016 (anexa 16), fila 4 din declarație acesta prezintă în mod mincinos faptul că *"Am procedat la certificarea autenticității respectivelor procese-verbale"*. Situația este replicată și în cazul celorlalte procese verbale întocmite similar.

4. Posibila comitere a infracțiunilor de instigare la abuz în serviciu prevăzută de art. 297 CP raportat la art. 47 CP (sau participație improprie (art. 52 CP) la abuz în serviciu în măsura în care se va stabili că autorii au acționat fără vinovăție)

Față de împrejurarea că din declarațiile ofițerilor SRI și din toate documentele indicate anterior rezultă că aceștia au procedat la efectuarea unor percheziții informatice asupra unor copii a mediilor de stocare ridicate de la inculpatul Sturdza Paltin Gheorghe în lipsa mandatului de percheziție informatică, anterior desfășurării chiar și formale a procedurii de clonare de către BCCO Brașov și cu încălcarea tuturor normelor de drept în condițiile în care art. 168 CPP instituie la alin. 12 că aceasta se face de către un specialist (chiar în cazul acesta fiind desemnați specialiști din cadrul BCCO Brașov și nicidecum ofițeri ai SRI) obligatoriu în prezența procurorului sau a unui organ de cercetare penală. Or, rezultă din desfășurarea evenimentelor că perchezițiile informatice au fost efectuate de către ofițeri ai SRI, fără prezența procurorului sau a unui organ de cercetare penală în lipsa unei delegări și fără a avea vreo competență conferită în acest sens de către lege.

Subliniem că nici măcar protocolul recent declasificat încheiat între PÎCCJ și SRI nu acoperea o astfel de ipoteză și nu conferea ofițerilor SRI capacitatea de a desfășura procedee probatorii și de a produce mijloace de probă. Percheziția informatică este un procedeu probatoriu al cărui rezultat se consemnează într-un proces verbal de percheziție informatică care poate constitui mijloc de probă, administrarea probelor în procesul penal fiind dată exclusiv în sarcina organului de urmărire penală conform art. 100 alin. 1 CPP, existând chiar și un text care interzice expres ofițerilor SRI să efectueze acte de urmărire penală, respectiv art. 13 din Legea 14/1992.

Față de cele expuse vă solicităm să efectuați verificările ce se cuvin cu celeritate astfel încât să vă puteți încadra în termenul acordat de către ÎCCJ în dosarul nr. 2100/1/2018, respectiv termenul limită de soluționare fiind 28.02.2018.

Cu deosebită considerație,

av. Vladimir Ciolacu

