

Cuprins

Cuvânt înainte | 2

Inspectia Judiciara **pe scurt** | 3

1

Îmbunătățirea **performanței organizaționale**
a instanțelor și parchetelor | 4

2

Responsabilizarea
magistraților | 10

3

Capacitatea operațională
a Inspectiei Judiciare | 21

4

Concluzii | 23

5

Priorități 2019 | 24

ANEXE | 25

CUVÂNT ÎNAINTE

Modificările și completările aduse recent legilor justiției au consolidat statutul Inspecției Judiciare prin suplimentarea atributelor sale de independență funcțională, instituțională și personală – calitatea de ordonator principal de credite acordată inspectorului-șef, precizarea domeniului de aplicare a principiului independenței operaționale, competența exclusivă în elaborarea normelor de efectuare a lucrărilor de inspecție, în realizarea procedurii de recrutare a inspectorilor judiciari și în desemnarea echipei de conducere a instituției – precum și sporirea competenței prin noi atribuții în următoarele domenii: răspunderea materială a judecătorilor și procurorilor pentru erori judiciare; selectarea procurorului-șef și a procurorilor cu funcții de execuție din cadrul Secției pentru investigarea infracțiunilor de justiție a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție; revocarea din funcție a membrilor aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii pentru modul de îndeplinire a atribuțiilor prevăzute de lege.

Raportul de față constituie o trecere în revistă a unor date relevante privind activitatea desfășurată în anul 2018 de Inspectia Judiciară, structurate pe componentele majore ale acesteia: îmbunătățirea performanței organizaționale a instanțelor și parchetelor; responsabilizarea magistraților; reputația profesională, imparțialitatea și independența judecătorilor și procurorilor, precum și independența sistemului judiciar.

Noua configurare a statutului Inspecției Judiciare precum și expertiza pe care aceasta a dobândit-o de la înființarea sa și, cu precădere, în ultimii trei ani, perioadă în care ne-am confruntat cu situații inedite în demersul instituțional vizând îndeplinirea atribuțiilor stabilite de lege, creează cadrul pentru realizarea unui necesar salt calitativ în activitatea Inspecției Judiciare.

Judecător Lucian Netejoru
Inspector-șef

2018

Inspectia Judiciara pe scurt

Controale

- **31 controale**, 18 la DIJ și 13 la DIP, din care: **16 controale management**: 12 la DIJ și 4 la DIP; **12 controale tematice**: 6 la DIJ și 6 la DIP; **3 controale remediere** la DIP.

Răspunderea disciplinară

- **6.918 sesizări** din care 4.104 la DIJ, 92 din oficiu și 207 reveniri, și 2.258 la DIP, care 46 din oficiu și 211 reveniri.
- **Sesizări soluționate la finalizarea verificărilor prealabile**: 5.424 clasări pentru inexistență indicii săvârșire abatere din care 3.582 la DIJ și 1.842 la DIP.
- **Rezoluții de clasare contestate cu plângere prealabilă la inspectorul-șef**: 484 plângeri din care 2 admise în parte, 1 la DIJ și 1 la DIP.
- **Rezoluții de clasare contestate în instanță**: 266 rezoluții: 185 la DIJ și 81 la DIP; 9 contestații admise, din care 5 admise în parte, 2 la DIJ și 3 la DIP, și 4 admise în totalitate, 2 la DIJ și 2 la DIP.
- **Sesizări soluționate la finalizarea cercetării disciplinare**: 97, reprezentând 1,52% din totalul sesizărilor, din care 57 la DIJ și 40 la DIP; **37 sesizări admise**, reprezentând 0,58% din totalul sesizărilor, din care 20 la DIJ și 17 la DIP; **60 sesizări respinse**.
- **Căi de atac împotriva rezoluțiilor de respingere a sesizării**: 3 contestații la DIJ, pendinte.
- **Acțiuni disciplinare. Date generale.** 20

judecători, 20 acțiuni, 27 de abateri; 15 procurori, 17 acțiuni, 34 abateri; abateri predominante¹: 16 lit. h), 8 lit. a), 7 lit. c), 6 lit. t, 6 lit. m).

- **Acțiuni disciplinare soluționate de CSM.** 8 judecători; 23 abateri: 5 sancționate, 2 respinse, 1 anulată. 6 procurori; 11 abateri: 7 sancționate; 6 respinse. Hotărârile de respingere au fost recurate de IJ, fiind pe rolul ICCJ.
- **Sanțiuni disciplinare aplicate**: 4 aplicate judecătorilor din care 1 avertisment, 1 diminuare indemnizație și 2 excluderi magistratură; 1 aplicată procurorilor: avertisment.

Deontologie profesională

- 5 sesizări din care 4 la DIJ, 2 soluționate, 2 pe rol și 2 prescrise, și una la DIP, respinsă.

Apărare independență sistem judiciar

- 28 sesizări înregistrate din care 24 la DIJ și 4 la DIP
- 13 sesizări soluționate de CSM din care 2 admise

Apărare reputație profesională, independență și imparțialitate

- 59 cereri înregistrate din care 38 la DIJ și 21 la DIP
- 38 soluționate de CSM din care 8 admise

¹ Art. 99 Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și al procurorilor, republicată.

1

Îmbunătățirea performanței organizaționale a instanțelor și parchetelor

Astfel cum am susținut în mod constant, activitatea de control reprezintă una dintre componentele majore ale demersului Inspecției Judiciare. Și prin controalele efectuate în anul 2018 am reușit, cu unele excepții la care ne vom referi în cele ce urmează, să punem la dispoziția Consiliului Superior al Magistraturii, astfel cum prevede legea, date și informații precise, complete și relevante cu privire la organizarea și desfășurarea activității instanțelor și parchetelor și a formulat propuneri în vederea îmbunătățirii activității acestora sau pentru prevenirea și înlăturarea disfuncționalităților, vulnerabilităților și riscurilor identificate.

În anul 2018 au fost desfășurate 31 de controale, distribuția pe cele două direcții de inspecție fiind următoarea:

- **18 controale la Direcția de inspecție pentru judecători**, din care 12 controale manageriale și 6 controale tematice;
- **13 controale la Direcția de inspecție pentru procurori**, din care 4 controale manageriale, 6 controale tematice și 3 controale de remediere deficiențe.

A. Verificări privind managementul instanțelor și parchetelor²

1. Aspecte generale.

Direcția de inspecție pentru judecători a verificat calitatea activității echipelor manageriale la 12 instanțe (Judecătoriile Beclean, Brașov, Sectorului 2 București, Turda, Târgu Mureș, Sibiu; Tribunalele Dolj, Maramureș, Sibiu, Cluj; Curțile de apel Iași și Bacău) iar Direcția de inspecție pentru procurori a efectuat verificări privind eficiența managerială la 4 unități de parchet (DNA – ST Oradea, PJ Timișoara, PT Bihor și DIICOT – ST Bacău).

Astfel, Inspectia Judiciară a verificat, la instanțele și parchetele supuse

² Competență prevăzută de art. 74 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare.

controlului, eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente pentru asigurarea bunei funcționări a instanțelor și parchetelor, precum și a calității corespunzătoare a serviciului.

Raportat la anul 2017 se remarcă o constanță a activității de control privind verificarea eficienței manageriale, atât din perspectiva numărului controalelor cât și din punctul de vedere al gradului instanțelor sau parchetelor verificate, fiind efectuate controale la instanțe și parchete de toate nivelurile.

Ca și în anul precedent, controalele au evidențiat, în general, un mod corespunzător de organizare a instanțelor și parchetelor verificate, precum și asigurarea bunei funcționări a justiției ca serviciu public. Cu toate acestea au fost identificate vulnerabilități care au vizat, în principal, organizarea eficientă a activității, celeritatea în soluționarea cauzelor, precum și comunicarea. Activitatea inspectorilor judiciari, ca de fiecare dată, nu s-a rezumat la constatarea unor deficiențe sau vulnerabilități fiind formulate propuneri pentru eficientizarea activității.

2. Problemată identificată în cadrul controalelor.

Între problematica identificată în anii precedenți și aceea identificată în anul 2018 nu există diferențe semnificative. Astfel,

a. La nivelul instanțelor.

Inspectorii au constatat menținerea unor greutăți în desfășurarea activității ca urmare a dotărilor logistice necorespunzătoare, a fluctuației judecătorilor sau, după caz, a gradului redus al ocupării funcțiilor de conducere, chiar dacă aceste greutăți sunt foarte bine cunoscute la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii care întreprinde eforturi susținute pentru surmontarea lor.

De asemenea, au fost constatate unele cazuri de evidențiere necorespunzătoare a operațiunilor de repartizare aleatorie a cauzelor, de lipsă a evidențelor referitoare la analiza practicii instanțelor de control judiciar și a problemelor de drept care au condus la pronunțarea unor soluții diferite, inclusiv a aspectelor de noutate din jurisprudența CEDO și CJUE.

b. La nivelul parchetelor.

La acest nivel, rămâne încă actuală lipsa unei preocupări permanente a conducerilor și a procurorilor cu funcții de execuție, în luarea celor mai bune măsuri pentru reducerea stocului de dosare vechi; totodată, au fost constatate

încălcări ale unor prevederi legale sau regulamentare care, fără să constituie abateri disciplinare, au afectat, în unele cazuri, bunul mers al activității în cadrul parchetului.

De asemenea, s-a constatat că numărul dosarelor în care soluțiile au fost desființate în procedura de cameră preliminară se menține încă la un nivel ridicat și ca urmare a exercitării unui control operativ ineficient de conducerile parchetelor iar comunicarea conducerii cu o parte a personalului din subordine este, în unele cazuri, deficitară.

În fine, amintim unele cazuri de raportare inexactă a numărului de inculpați achitați defalcat pe temeuri de achitare, la care se adaugă lipsa de implicare a procurorilor cu funcții de conducere în analiza concretă a cauzelor care au vulnerabilizat trimiterile în judecată, în raport de argumentele instanței de control judiciar.

B. Controale tematice.

1. Aspecte generale.

Pentru controalele tematice efectuate de Inspectia Judiciara a existat o grija permanenta pentru identificarea acelor domenii de interes major pentru sistemul judiciar in ansamblul sau, scopul verificărilor fiind imbunătățirea performanței organizaționale și identificarea vulnerabilităților și a măsurilor adecvate pentru înlăturarea acestora.

În 2018, au fost efectuate 12 controale tematice, 6 de inspectorii Direcției de inspecție pentru judecatori și 6 de cei ai Direcției de inspecție pentru procurori. Din punct de vedere managerial controalele tematice necesită alocarea unor importante resurse umane, analizele și sintezele corespunzătoare necesitând eforturi deosebite în condițiile deficitului de inspectorii judiciari.

Controalele au permis identificarea și diseminarea unor bune practici în materiile specifice domeniilor de control și au pus la dispoziția decidenților instrumente de lucru utile și, după caz, informații necesare procesului decizional.

Direcția de inspecție judiciară pentru judecatori. La finele anului 2018, dintre cele 6 controale 5 erau finalizate iar unul se afla și se află încă în derulare. Sintetic, acestea sunt prezentate în următorul tabel:

1	Stabilirea și/sau recuperarea prejudiciului fiscal la toate curțile de apel,
---	--

	instanțele arondate și Înalta Curte de Casație și Justiție
2	Respectarea termenelor legale de redactare a hotărârilor judecătorești în anul 2018
3	Cauze penale mai vechi de 10 ani pe rol
4	Cauze de mare corupție
5	Activitatea magistraților asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție
6	Respectarea principiilor generale care guvernează activitatea Autorității Judecătorești în cauzele de competența Direcției Naționale Anticorupție vizând magistrați sau în legătură cu acestea

În cazul Direcției de inspecție judiciară pentru procurori, la finalul anului 2018 toate controalele tematice erau finalizate, obiectul acestora fiind prezentat în tabelul următor:

1	Situația achitărilor definitive înregistrate în perioada 2016 - semestrul I al anului 2017 la Secția judiciară a Direcției Naționale Anticorupție
2	Verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile parchetelor din cadrul Ministerului Public în vederea soluționării dosarelor cu autori cunoscuți mai vechi de 5 ani de la data sesizării
3	Verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile Parchetelor de pe lângă Tribunalele Giurgiu și Tulcea și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 2 ani de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscal, spălare de bani, contrabandă, corupție, conflict de interese, prevăzute de Codul silvic, contra mediului, precum și măsurile dispuse pentru recuperarea prejudiciilor și aplicarea confiscării extinse
4	Verificarea respectării de către procurorii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia a normelor de procedură în efectuarea urmăririi penale și în soluționarea plângerilor formulate împotriva soluțiilor de neurmărire penală sau de netrimiteră în judecată în cauzele privind-l pe domnul Klaus - Werner Iohannis, instrumentate în perioada 1 martie 2001-27 aprilie 2016, precum și respectarea termenelor rezonabile de soluționare în aceste cauze penale

De asemenea, în cursul anului 2018 a fost dispusă efectuarea următoarelor controale, ce se află *în curs de realizare* :

1	Control tematic la toate parchetele privind modalitatea de aplicare a
---	---

	Protocolului de cooperare între Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Serviciul Român de Informații pentru îndeplinirea sarcinilor ce le revin în domeniul securității naționale, deklasificat și reînregistrat la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sub nr. 884/C din 29 martie 2018
2	Control privind respectarea principiilor generale care guvernează activitatea Autorității Judecătorești în cauzele de competența Direcției Naționale Anticorupție

C. Controale de remediere a deficiențelor constatate în controale anterioare.

În anul 2018 au fost efectuate 3 controale de remediere a deficiențelor constatate în controale anterioare, toate fiind realizate de inspectorii Direcției de inspecție judiciară pentru procurori

1	Control de remediere la PJ Hunedoara
2	Control de remediere la PCA Târgu - Mureș și PT Mureș
3	Control de remediere la Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție

D. Deficiențe în realizarea activității de control.

În anul 2018, două dintre rapoartele de control³ ale Inspecției Judiciare, întocmite în cadrul Direcției de inspecție pentru judecători, nu au fost aprobate de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii. Situația, inedită pentru această direcție, relevă existența unui risc major în ceea ce privește calitatea activității de control, în care sunt incluse deopotrivă redactarea rapoartelor aferente și verificarea acestora, de către directorii direcțiilor de inspecție, inpectorul-șef adjunct și inpectorul-șef.

Riscul anterior menționat este generat, pe de o parte, de nerespectarea întocmai a dispozițiilor legale și regulamentare sau a celor cuprinse în ordinele emise în materie de către inpectorul-șef, precum și de unele carențe în stăpânirea normelor legale aplicabile în domeniile supuse controlului ori în modul de redactare a rapoartelor de control care sunt astfel lipsite de claritatea și concizia necesare⁴.

Existența acestor riscuri impune unele schimbări absolut necesare pentru

³ Raportul de control nr. 5612/IJ/2533/DIJ/2017 privind unele aspecte referitoare la incompatibilități, interdicții și conflicte de interese și raportul de control nr. 5249/IJ/2419/DIJ/2018 privind activitatea magistraților-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție.

⁴ Hotărârea Secției pentru judecători nr. 232 din 27 martie 2018 privind raportul de control al Inspecției Judiciare nr. 5612/IJ/2533/DIJ/2017.

pentru realizarea scopului Inspecției Judiciare. Toate controalele dispuse au și trebuie să li se acorde aceeași importanță astfel încât în efectuarea lor nu trebuie să existe abateri de la standardele de calitate legale și regulamentare.

Respectarea standardelor la care ne referim va fi, în final, evaluată și, în caz de nerespectare, sancționată, potrivit legii, de Consiliul Superior al Magistraturii în calitate de principal beneficiar al activității de inspecție pe care o desfășurăm, împrejurare cu efecte în multiple planuri, inclusiv cel privind îmbunătățirea calitatea actului de justiție.

Fiecare dintre noi va trebui să acordăm o atenție deosebită modului în care realizăm activitatea de control, cu toate subcomponentele sale amintite în cele ce preced, precum și menținerii constante a unei calități superioare a acesteia. Într-un proces de evaluare corectă a calității activității profesionale nu pot rămâne fără efect sincopale în respectarea standardelor în discuție, indiferent dacă acestea au loc în procedura internă sau, mai grav, în aceea externă, derulată în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

WWW.LUMEAJUS.TEHRAN

2

Responsabilizarea magistratilor

La fel ca și în anii precedenți, și în anul 2018 o activitate importantă a Inspecției Judiciare a vizat verificarea sesizărilor în legătură cu activitatea, conduita necorespunzătoare sau încălcarea obligațiilor profesionale ale judecătorilor, procurorilor și a magistratilor-asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție, dispunerea și efectuarea cercetării disciplinare.

Analiza datelor statistice ale Inspecției Judiciare relevă, pe de o parte, faptul că a crescut numărul sesizărilor în care se reclamă abateri de la standardele de calitate ale actului de justiție, iar, pe de altă parte, că cele mai multe dintre aceste sesizări au la bază, după caz, percepții eronate ori aprecieri subiective ale situațiilor de fapt.

Există însă cazuri în care inspectorii judiciari identifică situații în care sunt săvârșite abateri disciplinare, unele chiar cu un potențial de risc major pentru buna funcționare a instanțelor și parchetelor.

A. Starea disciplinară.

Performanța organizațională a instanțelor și parchetelor este direct proporțională cu calitatea activității desfășurate de judecători, procurori sau magistrați-asistenți, ceea ce presupune o stare disciplinară conformă standardelor legale în materie.

a. Sesizări.

1. Aspecte generale.

Sesizări	2016			2017			2018		
	DIJ	DIP	IJ	DIJ	DIP	IJ	DIJ	DIP	IJ
noi	4315	1814	6129	4061	1860	5921	4104	2258	6362
din oficiu	177	41	218	67	38	105	92	46	138
reveniri	447	247	694	243	201	444	207	211	418
total	4762	2061	6823	4304	2061	6365	4403	2515	6918

În 2018 au fost înregistrate 6.362 sesizări privind activitatea și conduita judecătorilor și procurorilor, 5.944 fiind sesizări noi iar 418 reveniri la sesizări anterioare; întrucât această ultimă categorie de sesizări le include și pe acelea privind unele aspecte noi, au fost efectuate verificări suplimentare față de lucrările inițiale. După ce în anul 2017 s-a înregistrat o scădere cu 6,7 % a numărului sesizărilor față de anul 2016, în anul 2018 se înregistrează o creștere cu 8,6 procente față de anul precedent.

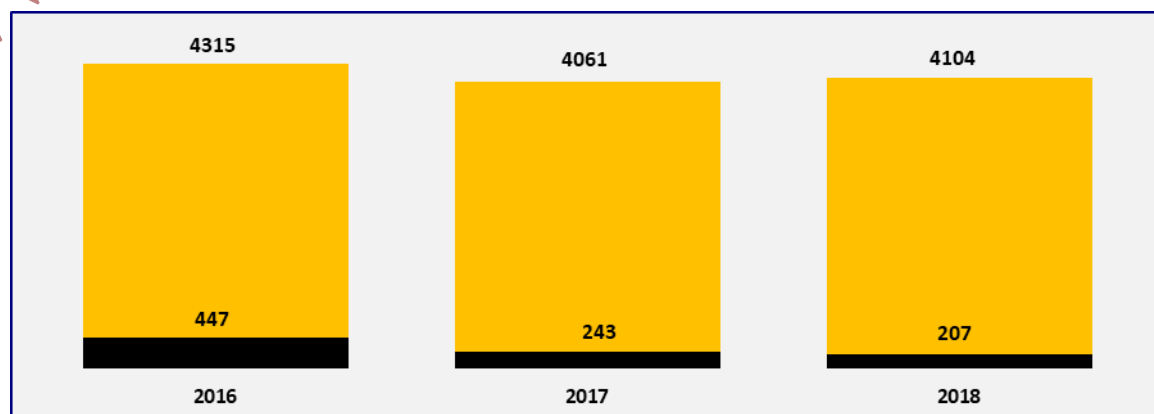
Similar anului 2017, un număr consistent de sesizări au avut ca obiect încălcarea normelor de procedură, modul de instrumentare și soluționare a cauzelor, tergiversarea soluționării acestora, precum și redactarea cu întârziere a hotărârilor judecătorești.

Datele statistice aferente perioadei 2016 – 2018 evidențiază de asemenea o creștere a numărului de sesizări din oficiu. Cu privire la această categorie de sesizări, din punct de vedere statistic se observă o creștere cu 31 de procente a numărului de sesizări din oficiu în anul 2018 față de anul precedent. Fluctuația sesizărilor din oficiu (în anul 2017 s-a înregistrat o scădere cu 51 % față de 2016) relevă faptul că nu poate fi identificat un trend al acestei modalități de sesizare, realitățile obiective fiind determinante în aceste cazuri fie că vorbim de anumite constatări din controalele inspecției judiciare care determină sesizarea din oficiu sau de relatările mass media.

Din totalul sesizărilor înregistrate, 1.555 au fost clasate în anul 2018 ca informe, înregistrându-se astfel o creștere de 20% față de anul precedent. În continuare principalul motiv în ceea ce privește clasările este lipsa semnăturii (peste 90%).

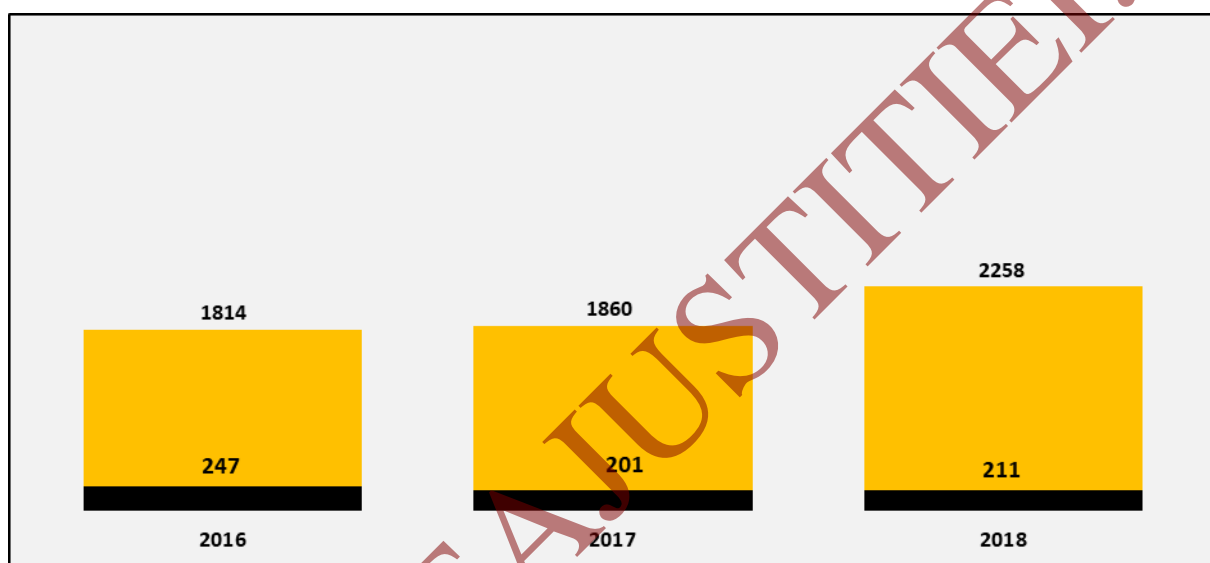
2. Sesizări de competența Direcției de inspecție pentru judecători.

În 2018, acestei direcții i-au fost repartizate 4.403 sesizări din care 4.104 vizând aspecte noi; 207 sesizări au fost reveniri la sesizări anterioare. Comparativ cu anul 2017 se observă o creștere nesemnificativă, de aproximativ 2%.



3. Sesizări de competența Direcției de inspecție judiciară pentru procurori.

În 2018, Direcției de inspecție pentru procurori i-au fost repartizate 2.515 lucrări, 2.258 fiind lucrări noi iar 211 reveniri la sesizări anterioare. Datele statistice aferente perioadei 2016 – 2018 relevă o creștere a lucrărilor noi cu 21%, de la 1.860 în 2017 la 2258 în 2018. Comparativ cu sesizările de competența Direcției de inspecție pentru judecători se observă o creștere semnificativă a sesizărilor vizând activitatea procurorilor.



b. Modul de soluționare a sesizărilor în materie disciplinară.

1. Clasări dispuse anterior începerii verificărilor prealabile.

Din 9.126 de lucrări înregistrate la Inspectia Judiciară, 1.555 de petiții au fost clasate ca urmare a lipsei semnăturii petenților, a datelor de identificare ale autorului sau a indiciilor cu privire la identificarea situației de fapt care a determinat sesizarea. Toate aceste petiții nu au fost înregistrate la Direcțiile de inspecție și nu au făcut obiectul unor verificări prealabile.

2. Clasări dispuse la finalizarea verificărilor prealabile.

În anul 2018, ca urmare a efectuării verificărilor prealabile, au fost clasate 5424 sesizări pentru inexistența indiciilor privind săvârșirea vreunei abateri disciplinare, dintre care 3582 la Direcția de inspecție pentru judecători și 1842 la Direcția de inspecție pentru procurori.

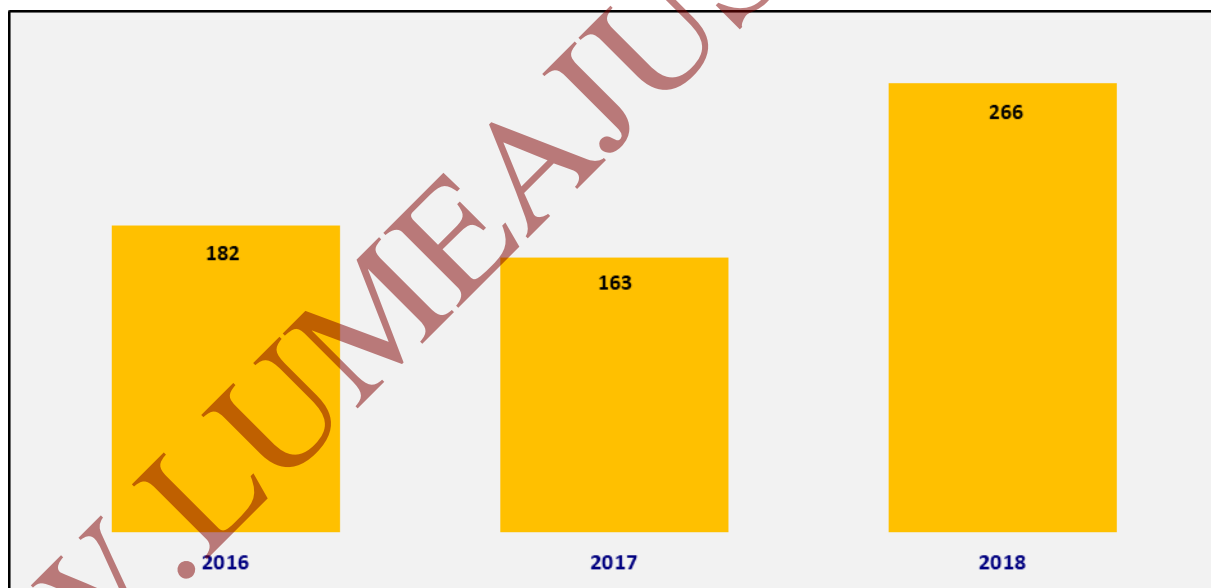
Dintre acestea 266 rezoluții de clasare au fost atacate în contencios administrativ: 185 rezoluții de clasare emise de Direcția de inspecție judiciară pentru judecători și 81 rezoluții de clasare emise de Direcția de inspecție

judiciara pentru procurori. Instanțele competente au admis in totalitate sau doar în parte 9 dintre contestațiile formulate.

În anul 2018 , pentru rezoluțiile de clasare, indicele de atacabilitate a fost de 4,90%, în creștere cu aproximativ 1,5 % față de anul precedent. În ceea ce privește indicele de anulare, valoarea acestuia pentru anul 2018 este de 1,16, în creștere cu 0.08%.

Din perspectiva celor doi indici statistici se constată faptul că aproximativ 99% din rezoluțiile de clasare dispuse de inspectorii judiciari în urma efectuării verificărilor prealabile au rămas definitive.

Datele statistice relevă o creștere numerică cu 63% a contestațiilor împotriva rezoluțiilor de clasare a sesizărilor pentru inexistența indiciilor de săvârșire a unei abateri disciplinare, această evoluție fiind nesemnificativă raportat la numărul de soluții de clasare dispuse.

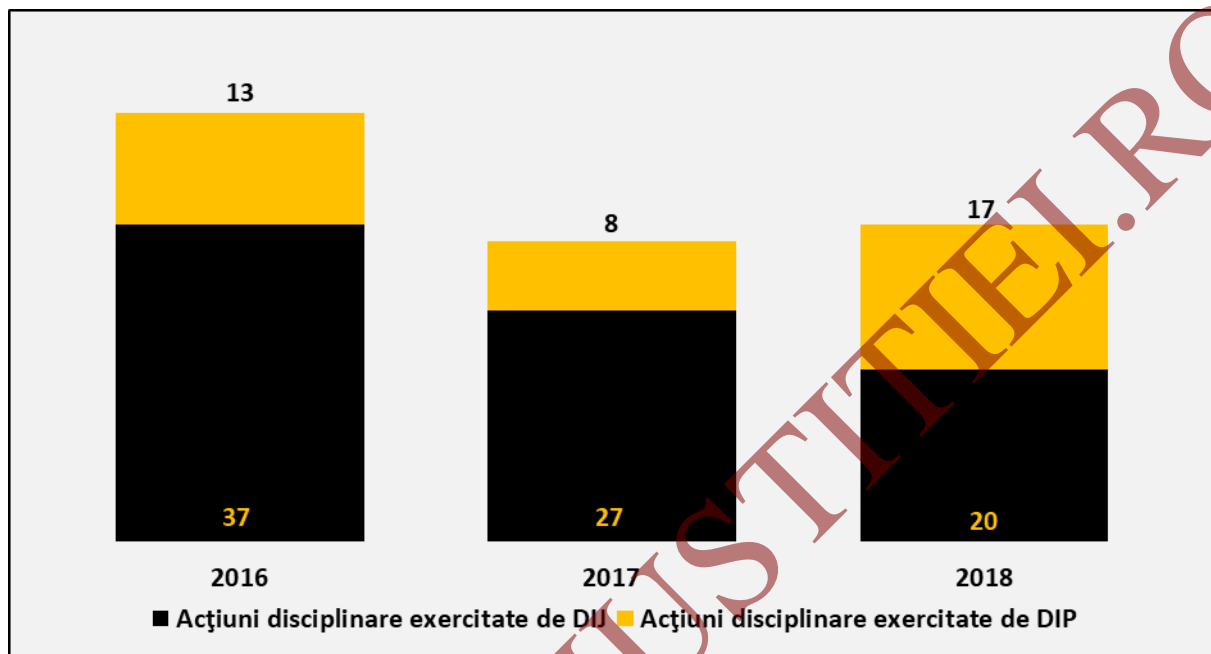


3. Cercetări disciplinare.

În 2018, au fost efectuate cercetări disciplinare în 97 de lucrări, reprezentând un procent de 1,52% din totalul sesizărilor. La acest capitol se constată o creștere de 0,22% față de anul 2017.

În ceea ce privește numărul acțiunilor disciplinare exercitate de Inspectia Judiciara se constată faptul că a scăzut numărul acțiunilor vizând activitatea sau conduita judecătorilor în tip ce numărul acțiunilor vizând activitatea sau conduita procurorilor s-a dublat.

Per total, la nivelul Inspecției Judiciare, numărul acțiunilor disciplinare exercitate a rămas relativ constant, astfel cum rezultă și din următoarea diagramă.



În ceea ce privește lucrările în care inspectorii judiciari au dispus respingerea sesizării se constată o creștere cu 6% a procentului de sesizări respinse raportat la numărul cercetărilor disciplinare. Astfel, în anul 2018 au fost respinse 60 de sesizări, 37 de inspectorii Direcției de inspecție pentru judecători și 23 de cei ai Direcției de inspecție pentru procurori, față de numai 44 în anul 2017. Un alt aspect relevant îl constituie procentul de admisibilitate, raportat la numărul de cercetări disciplinare, care este similar pentru cele două direcții de inspecție: 35% DIJ și 42,5% la DIP. La nivelul Inspecției Judiciare se constată o scădere a procentului de admisibilitate de la 44% la 38,14%.

Împotriva rezoluțiilor de respingere a sesizărilor au fost formulate 3 contestații privind lucrări de competența Direcției de inspecție pentru judecători, acestea fiind pe rolul instanței de contencios administrativ.

(i) Cercetări disciplinare privind judecători.

— inițiate în anul 2017:

– față de judecătorii de la judecătorii: Inspectorii Direcției de inspecție pentru judecători au efectuat cercetarea disciplinară într-o lucrare (sesizare directă). Cercetările au vizat 1 judecător (de la judecătoria Iași) și 5 abateri disciplinare - prevăzute de art. 99 lit. a), c), f), k) și h) teza I din Legea nr. 303/2004 privind

Consiliului Superior al Magistraturii. Acțiunea a fost admisă de Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii.

– *față de judecătorii de la tribunale și tribunale specializate*: inspectorii Direcției de inspecție pentru judecători au efectuat cercetarea disciplinară într-o lucrare (sesizare directă). Cercetările au vizat 1 judecător (de la tribunalul Dolj) și o abatere disciplinară - prevăzută de art. 99 lit. k) din Legea nr. 303/2004 privind Consiliului Superior al Magistraturii. Acțiunea se află în curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii.

— inițiate în anul 2018:

– *față de judecătorii de la judecătorii*: inspectorii Direcției de inspecție pentru judecători au efectuat cercetarea disciplinară în 6 lucrări (4 sesizări din oficiu și 2 sesizări directe). Cercetările au vizat 6 judecători de la 5 judecătorii (2 judecători de la judecătoria Sânnicolau Mare, câte unul de la judecătoriile București S1, București S2, Giurgiu, Baia Mare) pentru 7 abateri disciplinare prevăzute de art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind Consiliului Superior al Magistraturii - 5 prevăzute de lit. h) și câte una prevăzută de lit. c) și t). O acțiune a fost respinsă, 2 au fost admise, iar 3 sunt în curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii.

– *față de judecătorii de la tribunale și tribunale specializate*: inspectorii Direcției de inspecție judiciară pentru judecători au efectuat cercetarea disciplinară în 10 lucrări (5 sesizări din oficiu și 5 sesizări directe). Cercetările au vizat 10 judecători (8 de la tribunal și 2 de la tribunalul specializat) de la 8 tribunale (3 de la Tribunalul București, 1 de la Tribunalul Dolj, 1 de la Tribunalul Ilfov, 1 de la Tribunalul Cluj, 1 de la Tribunalul Hunedoara, 1 de la Tribunalul Galați, 1 de la Tribunalul Mureș și 1 de la Tribunalul specializat Mureș) pentru 12 abateri disciplinare prevăzute de art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind Consiliului Superior al Magistraturii - 7 prevăzute de lit. h), 2 prevăzute de lit. c), câte una prevăzută de lit. a), f), m). O acțiune a fost respinsă, 4 au fost admise, iar 5 sunt în curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii.

– *față de judecătorii de la curțile de apel*: inspectorii Direcției de inspecție pentru judecători au efectuat cercetarea disciplinară într-o lucrare (sesizare directă), pentru care a fost exercitată acțiunea disciplinară vizând 1 judecător (CA București) pentru 5 abateri disciplinare - prevăzute de art. 99 lit. a), c), i), s) și t) din Legea nr. 303/2004 privind Consiliului Superior al Magistraturii.

Acțiunea se află în curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii.

– *față de judecătorii de la Înalta Curte de Casație și Justiție*: inspectorii Direcției de inspecție judiciară pentru judecători au efectuat cercetarea disciplinară într-o lucrare (sesizare din oficiu), pentru care a fost exercitată acțiunea disciplinară vizând 1 judecător pentru 2 abateri disciplinare, prevăzute de art. 99 lit. f) și o) din Legea nr. 303/2004 privind Consiliului Superior al Magistraturii. Acțiunea se află în curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii.

(ii) Cercetări disciplinare vizând procurori.

— inițiate în anul 2017:

– *față de procurorii de la parchetele de pe lângă judecătorii*: inspectorii Direcției de inspecție judiciară pentru procurori au efectuat cercetarea disciplinară într-o lucrare (sesizare directă). Cercetările au vizat un procuror (de la Parchetul de pe lângă judecătoria Reșița) și 2 abateri disciplinare - prevăzute de art. 99 lit. h) și m) din Legea nr. 303/2004 privind Consiliului Superior al Magistraturii. Acțiunea a fost admisă în parte, de către Secția pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii.

– *față de procurorii de la DNA*: inspectorii Direcției de inspecție judiciară pentru procurori au efectuat cercetarea disciplinară 4 lucrări (2 sesizări din oficiu și 2 sesizări directe). Cercetările au vizat 4 procurori (de la DNA – Structura Centrală) și 10 abateri disciplinare - prevăzute de art. Legea nr. 303/2004 privind Consiliului Superior al Magistraturii – câte 2 prevăzute de lit. a), g), m) și câte una prevăzută de lit. b), c), ș), t). 3 acțiuni au fost respinse, iar o sesizare se află în curs de soluționare pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii.

— inițiate în anul 2018,

– *față de procurorii de la parchetele de pe lângă judecătorii*: inspectorii Direcției de inspecție judiciară pentru procurori au efectuat cercetarea disciplinară în 2 lucrări (2 sesizări directe). Cercetările au vizat 2 procurori (de la parchetul de pe lângă judecătoria Sănnicolau Mare și de la parchetul de pe lângă judecătoria Timiș) și 2 abateri disciplinare - prevăzute de art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind Consiliului Superior al Magistraturii – câte 2 prevăzute de lit. c), f), h), m) și câte una prevăzută de lit. g), k). Acțiunile se află în curs de soluționare pe

rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii.

– *față de procurorii de la parchetele de pe lângă tribunale*: inspectorii Direcției de inspecție pentru procurori au efectuat cercetarea disciplinară în 3 lucrări (1 sesizare din oficiu și 2 sesizări directe). Cercetările au vizat 4 procurori (de la parchetul de pe lângă Tribunalul București și de la parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin) și 2 abateri disciplinare - prevăzute de art. 99 Legea nr. 303/2004 privind Consiliului Superior al Magistraturii - 3 prevăzute de lit. a), și câte una prevăzută de lit. i), m), t). Secției pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a suspendat judecarea cauzei pentru 2 acțiuni, iar o acțiunea se află în curs de soluționare.

– *față de procurorii de la DNA*: inspectorii Direcției de inspecție pentru procurori au efectuat cercetarea disciplinară 4 lucrări (2 sesizări din oficiu și 2 sesizări directe). Cercetările au vizat 4 procurori (de la DNA – Structura Centrală, DNA – Structura Brașov) și 4 abateri disciplinare - prevăzută de art. 99 Legea nr. 303/2004 privind Consiliului Superior al Magistraturii – 2 prevăzute de lit. t) și 1 prevăzută de lit. j). 2 acțiuni au fost respinse, iar 2 se află în curs de soluționare pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii.

– *față de procurorii de la parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție*: inspectorii Direcției de inspecție judiciară pentru procurori au efectuat cercetarea disciplinară într-o lucrare (sesizare din oficiu), pentru care a fost exercitată acțiunea disciplinară vizând 1 procuror pentru 2 abateri disciplinare, prevăzute de art. 99 lit. a) și m) din Legea nr. 303/2004 privind Consiliului Superior al Magistraturii. Acțiunea disciplinară a fost respinsă de către Secția pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii.

4. Proceduri privind deontologia profesională.

(i) Sesizări. În 2018, la Inspectia Judiciară au fost înregistrate 5 sesizări privind posibila încălcare a Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor. Din cele 5 lucrări, 4 au fost înregistrate la Direcția de Inspecție judiciară pentru judecători iar una la Direcția de inspecție judiciară pentru procurori.

(ii) Soluții. Până la finalul perioadei de referință în toate lucrările înregistrate au fost finalizate verificările; din cele 4 lucrări finalizate, Secția pentru judecători a

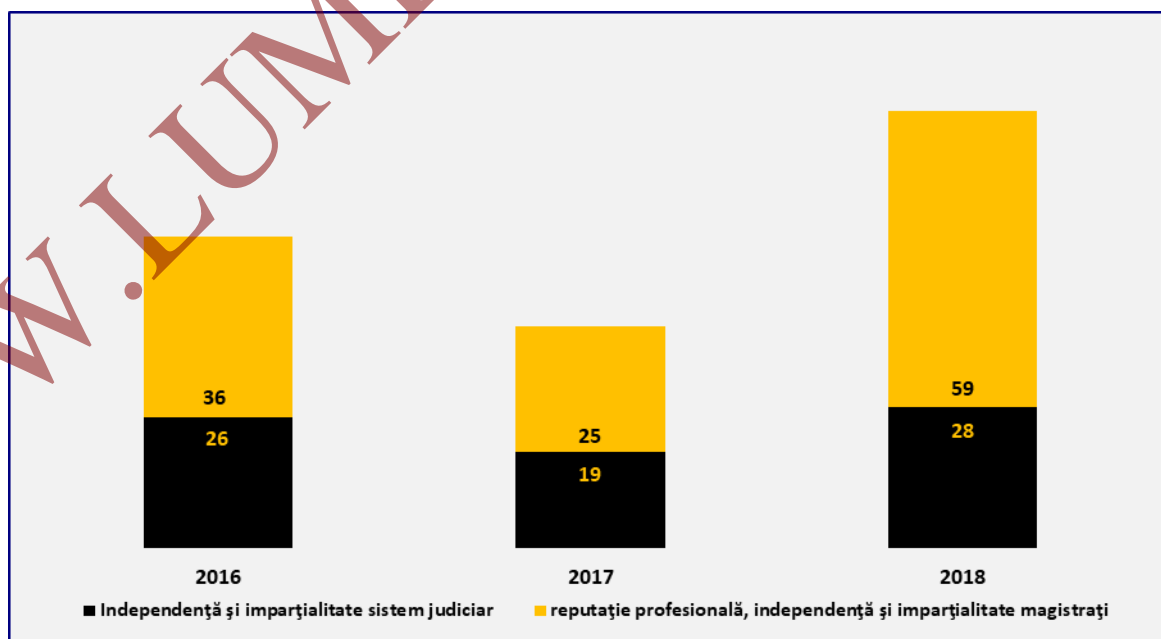
Consiliului Superior al Magistraturii s-a pronunțat în 2⁵ lucrări în care a constatat prescrisă fapta, alte două lucrări fiind în curs de soluționare.

Tot în perioada de referință, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a soluționat o cauză⁶ și a constatat că nu există indicii privind încălcarea dispozițiilor art.17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

5. Apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale.

În 2018, ca și în anii precedenți, Inspectia Judiciara a verificat cu promptitudine toate situațiile cu privire la care s-a susținut că sunt de natură să afecteze independența, imparțialitatea și buna reputație a judecătorilor și procurorilor, contribuind la întărirea capacității de reacție a Consiliului Superior al Magistraturii față de încercările de slăbire a încrederii în independența și imparțialitatea sistemului judiciar național în ansamblul său.

Sintetic, numărul total al verificărilor a înregistrat o creștere semnificativă în comparație cu anul anterior. Astfel, numărul solicitărilor de verificare a posibilei afectări a independenței și imparțialității sistemului judiciar a fost de 28 în anul 2018 și 59 de cereri privind apărarea reputației profesionale ori a independenței și imparțialității, formulate de judecători sau procurori.



⁵ Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.689/20.06.2018, faptele judecătorului M.I. de la Curții de Apel București au fost constatate prescrise; tot astfel, și în cazul judecătorului T.A. de la aceeași curte (Hotărârea nr.688/20.06.2018).

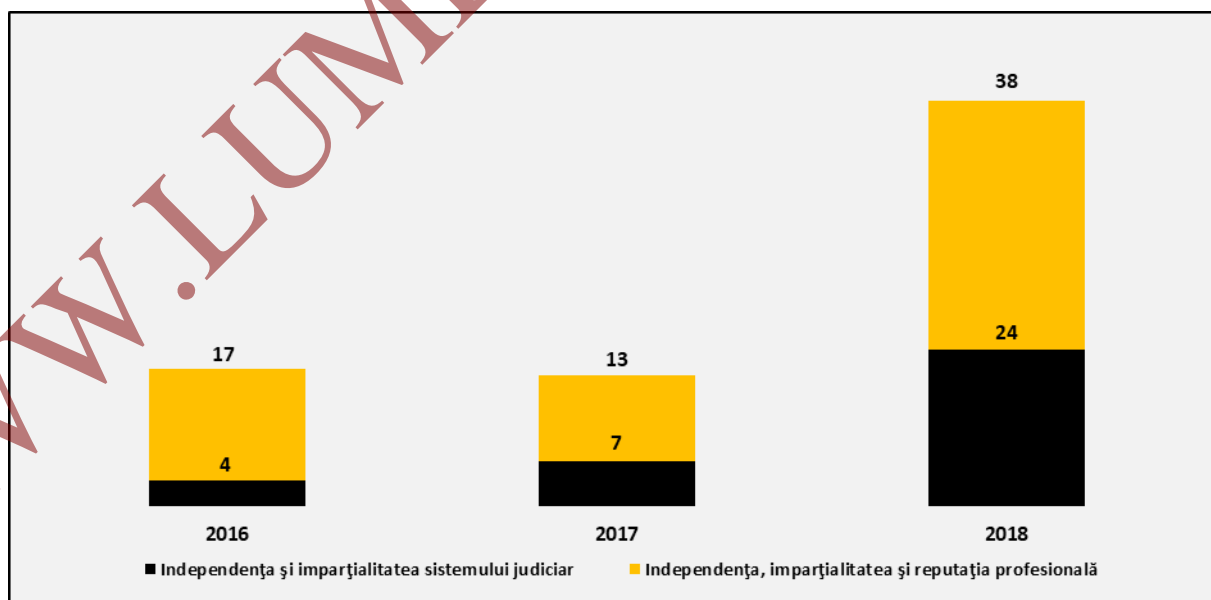
⁶ Prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.376/26.06.2018 s-a constatat că nu există indicii privind încălcarea de către A.L., procuror general al P.Î.C.C.J., a dispozițiilor art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Dacă solicitările privind posibila afectare a independenței și imparțialității sistemului judiciar înregistrează o creștere moderată față de anul precedent, în ceea ce privește cererile privind apărarea reputației profesionale ori a independenței și imparțialității se constată o creștere cu 136% față de anul 2017.

(i) *Direcția de inspecție judiciară pentru judecători.* În 2018, inspectorii acestei direcții, au efectuat, la solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii, verificări privind independența și imparțialitatea sistemului judiciar în ansamblul său în 24 cazuri ⁷ din care 2 au fost admise, 15 respinse (8 cereri fiind conexe), 6 cereri sunt în curs de soluționare la Plen; o cerere este în lucru.

La această direcție au fost de asemenea înregistrate și 38 cereri⁸ de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității. 17 cereri au fost respinse, 3 admise, 14 sunt în curs de soluționare la Secția pentru judecători, o cerere este în curs de soluționare, 2 cereri au fost conexe iar o cerere a fost înaintată Plenului CSM pentru soluționare.

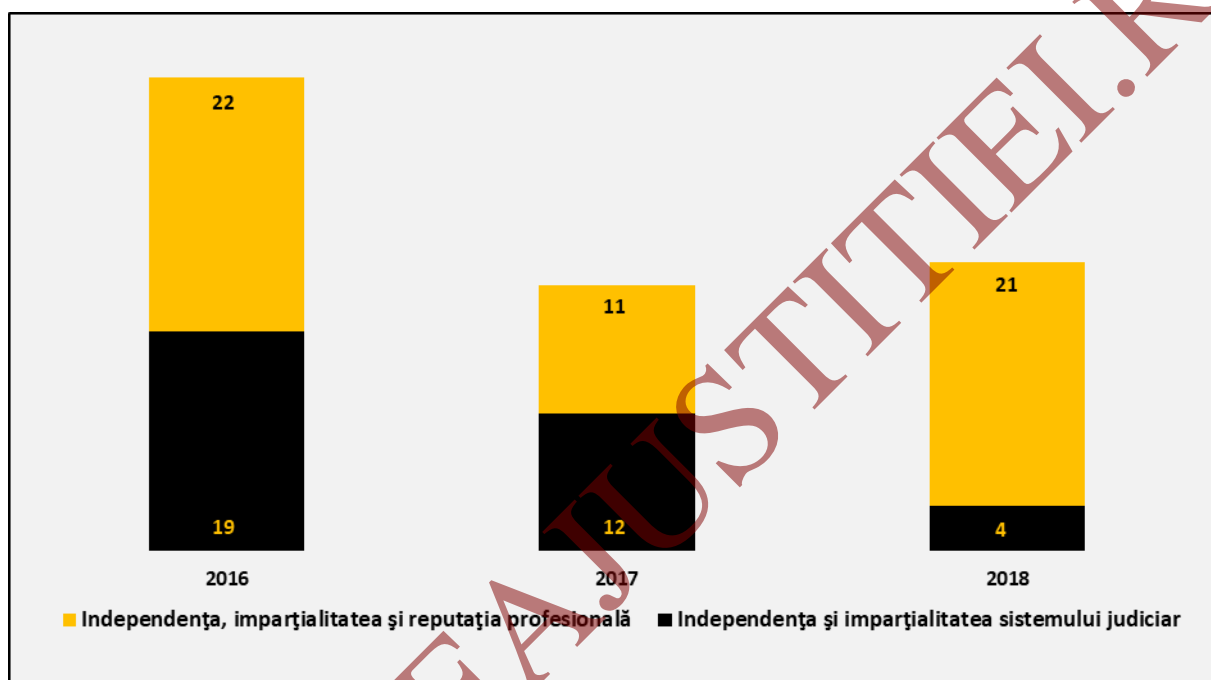
Evoluția statistică a cererilor având ca obiect apărarea reputației profesionale, independenței și imparțialității judecătorilor, relevă că numărul acestora este în creștere.



⁷ A se vedea Anexa 3: Situația cererilor având ca obiect apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar formulate în anul 2018 (DIJ).

⁸ A se vedea Anexa 2: Situația cererilor de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității judecătorilor formulate în anul 2018.

(ii) *Direcția de inspecție judiciară pentru procurori*. Raportat la aceeași perioadă de referință, la această direcție au fost înregistrate 4 sesizări privind apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar, comparativ cu anul 2017, când au fost înregistrate 12 cereri. În schimb, a crescut semnificativ numărul cererilor având ca obiect apărarea reputației profesionale, independenței și imparțialității, formulate de procurori, de la 11 în anul 2017 la 21 în anul 2018.



Concluzionând, din punct de vedere statistic se constată diminuarea numărului sesizărilor privind apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar, concomitent cu o creștere a numărului cererilor de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității procurorilor.

Dintre cele 4 sesizări care au vizat, în anul 2018, independența și imparțialitatea sistemului judiciar⁹, la data întocmirii acestui raport, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a admis o propunere formulată de inspectorii judiciari iar celelalte 3 se află pe rol.

De asemenea, la finele anului 2018, din cele 21 cereri referitoare la apărarea reputației profesionale¹⁰, independenței și imparțialității procurorilor au fost admise 7, alte 7 au fost respinse (în două s-a luat act de retragerea cererii), 2 sunt pe rolul Plenului, una pe rolul Secției pentru procurori iar una în lucru la inspectorul judiciar desemnat.

⁹ A se vedea Anexa 6: Situația cererilor având ca obiect apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar formulate în anul 2018 (DIP).

¹⁰ A se vedea Anexa 5: Situația cererilor de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității procurorilor formulate în anul 2018.

3

Capacitatea operațională a Inspecției Judiciare

La finele anului 2018 a fost adoptată o nouă concepție de organizare a Inspecției Judiciare, atribuțiile fiecărei categorii de personal fiind precis stabilite; astfel, asigurarea suportului pentru realizarea în bune condiții a activității de bază, desfășurată de inspectorii judiciari devine o realitate obiectivă.

● **Resursele umane.** Ca urmare demersurilor susținute la nivelul conducerii Inspecției Judiciare, posturile alocate instituției au fost suplimentate cu 21, astfel încât, la sfârșitul anului, schema de personal cuprindea 63 de posturi de inspector judiciar. Cu toate acestea, doar un număr de 48 de inspectori judiciari gestionează efectiv procesarea sesizărilor privind peste 7200 de magistrați, restul posturilor fiind vacante. Pentru ocuparea acestora din urmă, este în derulare la nivelul instituției un nou concurs de recrutare. Recrutarea inspectorilor judiciari reprezintă o activitate extrem de importantă, căreia trebuie să i se acorde o atenție deosebită, calitatea activității și actelor emise de Inspectia Judiciară fiind direct proporțională cu profesionalismul inspectorilor judiciari.

● **Resursele materiale.** În anul 2018 a fost început un proiect de înlocuire a aplicațiilor dedicate pentru evidența activității IJ și a site-ului de intranet printr-o aplicație web based modernă cu posibilitatea interconectării cu alte aplicații de gestiune a informațiilor livrate de către instituții din sistemul de justiție. În acest sens au fost începute procedurile pentru realizarea unui nou site de internet al IJ prin proiect POCA - "TAEJ – Transparență, accesibilitate și educație juridică prin îmbunătățirea comunicării publice la nivelul sistemului judiciar" – fiind estimată punerea în funcțiune la finalul anului 2019.

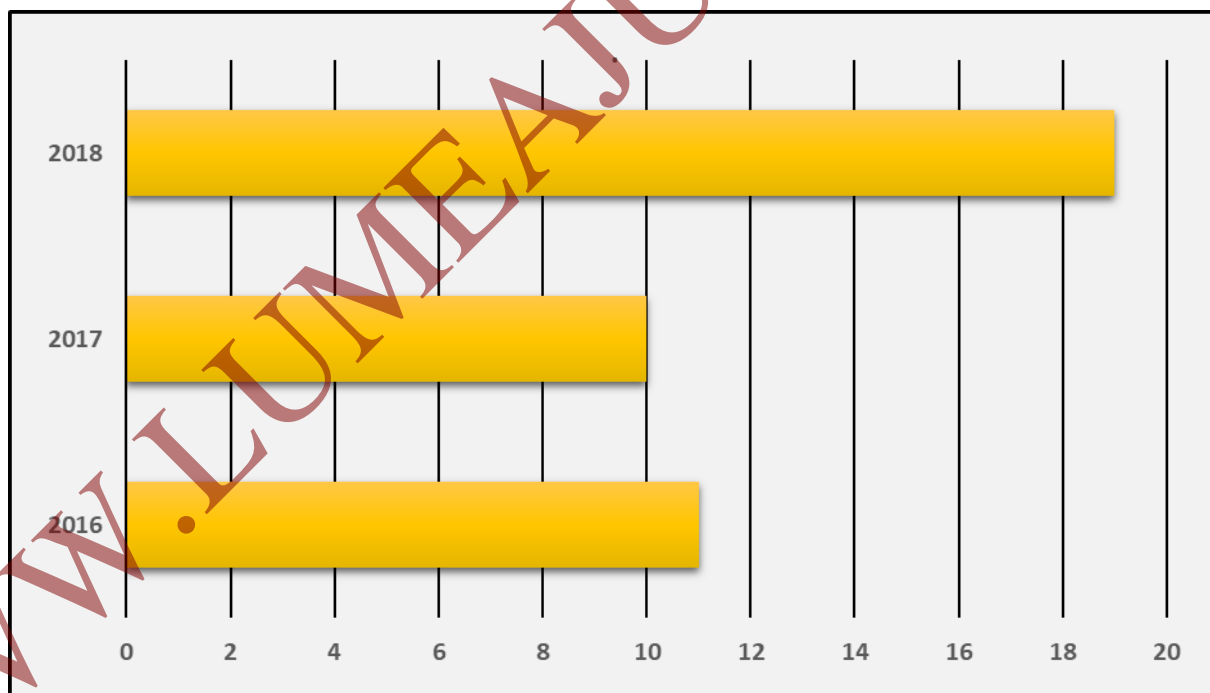
● **Resursele financiare** alocate Inspecției Judiciare și gestionate prin intermediul Direcției Economice și Administrativ au satisfăcut necesitățile determinate de realizarea activității specifice, execuția bugetară fiind foarte bună. Astfel, bugetul total aprobat în 2018 a fost de 31.800.000 lei mai mare decât acela din 2017, creșterea fiind de la 31.408.000 lei la 31.800.000 lei. Pentru investiții au fost alocați doar 18.000 lei, restul reprezentând cheltuieli pentru personal și pentru bunuri și servicii. Execuția bugetară s-a realizat în

procent de 99,61%.

● **Informarea publică** reprezintă un domeniu căruia i se acordat o importanță deosebită, activitatea concentrându-se, în principal, pe furnizarea de informații relevante cu privire la atribuțiile și rezultatele Inspecției Judiciare în domeniile de competență. În ceea ce privește sesizările din oficiu ca urmare a unor articole apărute în mass media, Inspectia Judiciară derulează, în parteneriat cu Consiliul Superior al Magistraturii, un proiect în vederea elaborării unei metodologii pentru acest tip de sesizări care are la bază analiza semantică a articolelor apărute în mass media.

În anul 2018 au fost soluționate 456 de solicitări privind informațiile de interes public, aproximativ 80% dintre acestea fiind soluționate favorabil.

Au fost emise 19 comunicate de presă și au fost întocmite 146 note interne, 35 având ca obiect monitorizarea aspectelor semnificative difuzate de mass-media ce vizează activitatea și conduita judecătorilor și procurorilor.



4

Concluzii

- Îmbunătățirea performanței organizaționale a instanțelor și parchetelor în privința tuturor indicatorilor, inclusiv starea disciplinară a reprezentat o prioritate pentru Inspectia Judiciară și în anul 2018. Principala modalitate prin care a fost atins acest obiectiv a fost activitatea de control.
- Responsabilizarea magistraților. Chiar dacă numărul acțiunilor disciplinare exercitate raportat la numărul total al magistraților nu este foarte mare iar conformitatea activității și conduitei judecătorilor și procurorilor cu standardele profesionale, instituite de legi și regulamente, constituie, în continuare, regula în cadrul autorității judecătorești, incidența încă ridicată a faptelor de natură disciplinară constituie o vulnerabilitate reală.
- Inspectia Judiciară a exercitat strict prerogativele conferite de lege și de legislația secundară. Legalitatea și temeinicia lucrărilor întocmite de inspectorii judiciari au fost supuse controlului Consiliului Superior al Magistraturii și instanțelor de judecată competente.
- Inspectia Judiciară, prin inspectorii judiciari, a aplicat unitar și uniform standardele stabilite de lege, de legislația secundară, precum și de hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii.
- Inspectia Judiciară a identificat și a diseminat practici existente la nivelul instanțelor și parchetelor; de asemenea a formulat propuneri punctuale pentru înlăturarea vulnerabilităților și diminuarea riscurilor constatate în activitatea acestora evidențiind conduitele neconforme cu standardele în materie și inițiind cu fermitate proceduri de angajare a răspunderii disciplinare în aceste cazuri.

5

Priorități
2019

- **Desfășurarea unei activități de control eficiente**, aptă să conducă la îmbunătățirea performanței organizaționale a instanțelor și parchetelor, precum și la o aplicare unitară a normelor procedurale în cadrul acestora.
- **Implementarea unei structuri suplă și logice a rapoartelor de inspecție**, cu formularea de concluzii și propuneri clare, pertinente și practice, astfel încât acestea să poată fi ușor de înțeles și aplicat.
- **Optimizarea sistemului de evidență și gestionare a activității** rămâne o prioritate permanentă până la darea în exploatarea a modulului ECRIS ce va fi creat în acest scop.
- **Evaluarea mult mai atentă și aplicată a activității inspectorilor judiciari**, cu adoptarea de măsuri corespunzătoare, ținând cont și de recomandările Secțiilor sau Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.
- **Revizuirea legislației secundare aplicabile Inspecției Judiciare**, în vederea optimizării activităților desfășurate, pe baza constatărilor rezultate din activitatea curentă.
- **Inițierea și derularea de campanii de informare** în legătură cu atribuțiile și competențele Inspecției Judiciare.
- **Intensificarea activității de formare profesională** a inspectorilor judiciari și a activității de unificare a practicii la nivelul Inspecției Judiciare.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Anexe

Anexa 1

 **Direcția de inspecție pentru judecători
 Acțiuni disciplinare exercitate în anul 2018**

Data exercitării acțiunii	Judecător vizat Instanța Abaterea	Hotărârea CSM-SJMD Soluția Sanctiunea
9 ianuarie	B.A.M. – Tribunalul G. Art. 99 lit. c) și f)	10J/25.04.2018 admitere excluderea din magistratura
30 martie	A.A Judecătoria I. Art. 99 lit. a), c), f), k) și h) teza I-a din Legea nr.303/2004.	14J/06.06.2018 admitere excluderea din magistratură
11 aprilie	D.M.D Judecătoria S2 B. Art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr.303/2004.	13J/25.05.2018 respingere
11 aprilie	R.M.R Tribunalul I. Art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr.303/2004.	15J/16.06.2018 admitere diminuarea indemnizației de încadrare lunară cu 10% pe 2 luni.
8 mai	P.I Tribunalul C.C Art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr.303/2004.	16J/06.06.2018 / respingere
11 aprilie	N.D.M Judecătoria G. Art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr.303/2004.	20J/05.09.2018 admitere avertisment
5 iunie	B.A.M Tribunalul D. Art. 99 lit. k) din Legea nr.303/2004.	în curs de soluționare
15 iunie	M.I.C Judecătoria R.M Art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr.303/2004.	23J/10.10.2018 A constatat nulitatea absolută a acțiunii.
26 iunie	C.S Tribunalul B. Art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr.303/2004.	21J/2018 / admitere diminuarea indemnizației brute cu 15% pe 6 luni.
2 iulie	L.M Judecătoria S.M Art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr.303/2004.	în curs de soluționare
16 iulie	G.C.A C.A.București Art. 99 lit. a), c), i), s) și t) prin raportare la art.99 ind.1 teza 1 din Legea nr.303/2004.	în curs de soluționare
9 octombrie	T.D.I Tribunalul B. Art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr.303/2004.	în curs de soluționare
30 octombrie	M.R.E Tribunalul B. Art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr.303/2004.	în curs de soluționare
29 octombrie	A.L.M Tribunalul H. Art. 99 lit. c), m) ultima ipoteză și t) prima ipoteză prin raportare la art.99 ind.1 din Legea nr.303/2004.	în curs de soluționare
12 noiembrie	L.P Tribunalul Specializat M. Art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr.303/2004.	2J/16.01.2019 admitere diminuarea indemnizației brute cu 15% pe 3 luni.

Data exercitării acțiunii	Judecător vizat Instanța Abaterea	Hotărârea CSM-SJMD Soluția Sanctiunea
6 decembrie	L.M Judecătoria S.M Art. 99 lit. c) și t) prin raportare la art.99 ¹ teza 1 din Legea nr.303/2004.	în curs de soluționare
11 decembrie	B.N.V Tribunalul Specializat M. Art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr.303/2004	în curs de soluționare
17 decembrie	T.I.C Î.C.C.J Art. 99 lit. f) și o) din Legea nr.303/2004	în curs de soluționare
17 decembrie	S.B.A Judecătoria S1 B. Art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr.303/2004	în curs de soluționare
19 decembrie	C.A Tribunalul G. Art. 99 lit. a) din Legea nr.303/2004	în curs de soluționare

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

**Direcția de inspecție pentru judecători
Cereri de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității - 2018**

Obiectul verificărilor	Soluție
Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea formulată de judecătorul I.I.C., din cadrul J.G, ca urmare a afirmațiilor denigratoare aduse la adresa magistratului de către avocat U.C., din cadrul Baroului G., cu ocazia judecării unui dosar	Prin Hotărârea nr.323 din 20.03.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea.
Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări în raport de cererea formulată de judecătorul M.M. din cadrul T.B. ca urmare afirmațiilor denigratoare aduse la adresa magistratului de către numitul E.S, în cadrul interviului difuzat de postul de televiziune B1TV, menționându-se că judecătorul este "ofițer acoperit", calitate în care a soluționat abuziv dosarul privind insolvența debitoarei SC Realitatea Media S.A	Prin Hotărârea nr.817 din 11.07.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea.
Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată judecătorul C.B, ca urmare a afirmațiilor domnului V.D., făcute în cadrul emisiunii Sinteza Zilei din 15.03.2018.	Prin Hotărârea nr.543 din 15.05.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de apărare a reputației profesionale și de apărare a independenței sistemului judiciar.
Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată judecătorul V.C. din cadrul C.A.B, ca urmare articolelor defăimătoare apărute în publicația "Ediție Specială Press" din data de 15.06.2017	Prin Hotărârea 606 din 24.05.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a admis cererea.
Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată judecătorul C.B din cadrul C.A.TG.M, în raport de afirmațiile redade în cotidianul Jurnalul la adresa web http://jurnalul.ro/special-jurnalul/anchete/cum_își_devorează_sistemul_propriile_unelte_după_ce_a_folosit_775553.html	Prin Hotărârea nr.780 din 04.07.2018 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de apărare a reputației profesionale.
Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată judecătorul C.B în raport de afirmațiile cuprinse într-un articol de presă.	Prin Hotărârea nr.965 din 11.10.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de apărare a reputației profesionale.
Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată judecătorul C.B din cadrul C.A.TG.M, în raport de articolele apărut pe site-ul www.luju.ro care denigrează activitatea profesională a acesteia.	Prin Hotărârea nr.966 din 11.10.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de apărare a reputației profesionale.
Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată judecătorul C.B, în raport de postarea http://danvoiculescu.net/2018/07/urmează-și_criminalul_șef_basescu_care_tinde_la_decredibilizarea_petentei_și_a_întregului_sistem_judiciar	Prin Hotărârea nr.967 din 11.10.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de apărare a reputației profesionale și de apărare a independenței sistemului judiciar.
Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată judecătorul privind posibile afectări a independenței și reputației profesionale a membrilor completului de judecată, în legătură cu declarațiile președintelui	Lucrarea a fost înaintată Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Obiectul verificărilor	Soluție
<p>PSD din cadrul emisiunii ȘTIREA Zilei" în care lasă să se înțeleagă că are informații despre un judecător din cadrul ICCJ (ce a făcut parte din completul care a instrumentat dosarul în care a fost condamnat), că a fost instigat de anumite instituții să pronunțe soluția de condamnare.</p>	
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări privind apărarea reputației profesionale și a aparenței de imparțialitate, precum și a independenței judecătorilor de la ICCJ, în raport de afirmațiile președintei ICCJ doamnei T.C. în cadrul interviului postat de televiziunea Realitatea TV din data de 19.07.2018, referitor la urgentarea redactării hotărârilor.</p>	<p>Lucrarea a fost înaintată Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări raportat la cererea de apărarea reputației profesionale ca urmare a unui articol apărut pe situl www.stiripesurse.ro „Procurarea lui Dragnea s-a ales cu plângere penală la Parchetul General, vizată este C.B”</p>	<p>Prin Hotărârea nr.972 din 11.10.20178, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de apărare a reputației profesionale și a independenței sistemului judiciar.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări raportat la cererea de apărarea reputației profesionale și de apărare a independenței sistemului judiciar, în raport de articolul apărut în www.grupul.ro „Mușamalizarea dosarului de abuz în serviciu al C.B” cu referire la plângerea penală formulată de Grupul de Investigatii Politice.</p>	<p>Prin Hotărârea nr.970 din 11.10.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări raportat la cererea de apărarea reputației profesionale față de informațiile cuprinse în mai multe articole apărute în presă, prin care se tinde la decredibilizarea petentei dar și a întregului sistem judiciar. Sunt menționate articolele apărute pe www.luju.ro, respectiv „Criminalii Sistemului au decis ca judecătorul S.M., de la Curtea de Apel București, executat ca a refuzat sa îl condamne pe D.V, sa moara în chinuri. Grav bolnav de cancer si cu blocaj renal, M. a fost transferat la 2 noaptea de la Penitenciarul R. la Penitenciarul G. Cazul M. releva dementa si lipsa de umanism a judecătorilor care încalcă dreptul la viață și cred ca un deținut trebuie sa moară după gratii”.</p>	<p>Prin Hotărârea nr.968 din 11.10.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de apărare a reputației profesionale.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări raportat la cererea de apărarea reputației profesionale, raportat la acuzațiile din emisiunea ESENTIAL ANTENA 3 din data de 09.08.2018</p>	<p>Lucrarea a fost conexată la dosarul nr.5865 din IJ din 2660 din DIJ din 2018.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări în raport de cele difuzate de RTV în data de 10 iulie 2018, prin care se tinde la decredibilizarea sistemului judiciar, deoarece s-a afirmat că “magistrații care trimit și judecă persoane aplicând pedepse disproporționate cu faptele sunt talibani”.</p>	<p>Prin Hotărârea nr.969 din 11.10.20178, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări raportat la cererea de apărarea reputației profesionale față de solicitarea formulată la data de 06.09.2018 de către cinci membrii ai secției de procurori din cadrul CSM, prin care fără a fi părți în dosarul nr./2/2018 au solicitat în baza Legii nr.544/2001 informații privind schimbarea completului de judecată, în condițiile în care cauza se află în faza procesuală a recursului, hotărârea CA.B nefiind definitivă.</p>	<p>Lucrarea a fost înaintată Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței</p>	<p>Lucrarea a fost înaintată Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.</p>

Obiectul verificărilor	Soluție
<p>sistemului judiciar și apărare a reputației profesionale, formulată de judecător C.D, prin care semnaleză aspecte în legătură cu declarațiile președintelui PSD făcute în cadrul emisiunii „Știrea Zilei”, în care lasă să se înțeleagă că are informații despre un judecător din cadrul ICCJ (ce a făcut parte din completul care a instrumentat dosarul în care a fost condamnat), că a fost instigat de anumite instituții să pronunțe soluția de condamnare.</p>	
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări privind cererea de apărare a reputației profesionale, în raport de articolul apărut în www.dcnews.ro „O. și N, suspendați C.: vor fi repuși în funcție”.</p>	<p>Prin Hotărârea nr.971 din 11.10.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de apărare a reputației profesionale.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea reputației profesionale, în raport de declarațiile din articolul apărut pe www.national.ro "Chinurile muribundului S.M. în spatele în spatele grațiilor", prin care se tinde la decredibilizarea întregului sistem judiciar.</p>	<p>Prin Hotărârea nr.1030 din 01.11.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de apărare a reputației profesionale și apărare a independenței sistemului judiciar.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări privind cererea de apărare a reputației profesionale, față de susținerile cuprinse în comunicatul filialei B. a Asociației Procurorilor din România, preluat de un site web, respectiv, www.g4media.ro, intitulat Procurorii din B. se delimitează de criticile aduse de Asociația Procurorilor din România ambasadorului SUA și o contestă pe președinta organizației, E.I., semnat cu pseudonimul Redacția, în care se arată că prelungirea mandatului conducerii IJ prin emiterea unei ordonanțe de urgență a fost apreciată de majoritatea magistraților ca fiind o măsură deosebit de periculoasă deoarece, în acest fel, s-a ajuns ca puterea politică să numească direct conducerea IJ, situație care nu este conformă cu principiile statului de drept.</p>	<p>Prin Hotărârea nr.1358 din 27.11.2018, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări privind cererea de apărare a reputației profesionale, în raport de apariția articolului publicat în presa on line sub titlul „Judecătoarea M.S., propunerea lui T. și M pentru Tribunalul UE, acuzată de rasism. Consilier CSM. A spus că ar lega trompele uterine ale țiganilor ca să nu mai facă copii”.</p>	<p>Prin Hotărârea nr.1359 din 27.11.2018, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea..</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea reputației profesionale, în raport de afirmațiile tendențioase dintr-un articol postat pe http://www.luju.ro culise/vorbe-de-fumoar/vorbe-de-fumoar-29-08-2018-slugile-dincsm-pregatesc-atacul-la-sefii-inspectiei-judiciare.</p>	<p>Prin Hotărârea nr.1362 din 27.11.2018, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, a respins cererea.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea reputației profesionale, în raport de afirmațiile apărute în publicația Evenimentul Zilei.</p>	<p>Prin Hotărârea nr.1361 din 27.11.2018, Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, a respins cererea.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar în raport cu alegațiile din articolul intitulat “C.B., se imaculează la Cluj”, publicat pe site-ul www.national.ro/news.</p>	<p>Prin Hotărârea nr.1360 din 27.11.2018, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, a respins cererea.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar în raport de afirmațiile defăimătoare făcute pe pagina personală de Facebook de către avocatul P. cu privire la</p>	<p>Lucrarea a fost înaintată Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.</p>

Obiectul verificărilor	Soluție
protestul magistraților din fața Curții de Apel București.	
Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea reputației profesionale, în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de 172 de magistrați judecători și procurori din cadrul Tribunalului N., DNA, ș.a., ca urmare a afirmațiilor defăimătoare făcute pe pagina personală de Facebook de către avocatul P. cu privire la protestul magistraților din fața C.A.B	În ședința Secției pentru procurori din 20.11.2018 s-a hotărât înaintarea raportului DIJ+DIP la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.
Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea reputației profesionale, în raport de presupusele acte de imixtiune din perioada septembrie 2013 - decembrie 2017 exercitate în activitatea sa profesională, de către președintele T Specializat M	Lucrarea a fost înaintată Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.
Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea reputației profesionale, în raport de articolul de presă "După Dragnea, C.B. acuză formarea ilegală a completurilor de 5 de la ICCJ".	Prin Hotărârea nr.1364 din 27.11.2018, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea.
Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea reputației profesionale, ca urmare a articolul apărut pe www.luju.ro /culise/vorbe de fumoar din data de 22.10.2018, "Blat pentru Cami taica Lazăr își află soarta peste două zile".	Lucrarea a fost înaintată Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.
Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea reputației profesionale, în raport cu alegerile din postarea www.luju.ro /culise/vorbe de fumoar din data de 21.10.2018, "CSM încetează delegarea lui Mirică".	Prin Hotărârea nr.1363 din 27.11.2018, Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, a respins cererea.
Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea reputației profesionale, în raport de alegerile din postarea Grupului de investigații politice, preluate de mai multe publicații: după ce a fost exclusă din magistratură C.B., a ajuns să susțină că justiția din România e făcută de masonerie.	Lucrarea a fost înaintată Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.
Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea reputației profesionale, ca urma a cererii formulate de Colectivul judecătorilor din cadrul S.P. a Tribunalului B - încălcată de judecător A. M. președintele Secției a.. a Civilă prin publicarea în spațiul public, Facebook a unor judecăți de valoare, Lumea Justiției, prin preluarea postării și publicarea la 17.10.2018 a articolului "Păcatele Torționariilor", în care judecătorul își cererea iertare pentru cei care au fost reținuți, arestați și, ulterior achitați din cauza greșelilor magistraților, mesaj preluat și de alte publicații.	Lucrarea a fost înaintată Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.
Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea reputației profesionale, privind cererea formulată de judecătorul G.A.N., din cadrul C.A.B, ca urmare apariției în mass media (online și emisiunii TV) a mai multor articole, fiind indicate cele apărute pe siturile: www.g4media.ro , www.ziare.com , www.comisarul.ro , din conținutul cărora, se poate deduce imparțialitatea judecătorului care a instrumentat dosarul nr...../2/2018 având ca obiect anulare act administrativ iar prin Hotărârea nr...../23.11.2018 a fost admisă cererea de intervenție	Lucrarea a fost înaintată Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Obiectul verificărilor	Soluție
<p>accesorie, și a fost anulează Hotărârea nr. .../08.11.2018 a Î.C.C.J</p>	
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea reputației profesionale și a sistemului judiciar, valori incompatibile cu acreditarea impresiei că magistrații care se adresează ÎCCJ pentru îndreptarea unor neregularități flagrante plâng în fața instanței supreme/sunt procesomani, „aspect comunicat de păsărici”. În subiect indică „Antena 3, 100 de minute, lovitură cruntă pentru judecătoria B.C.”</p>	<p>Lucrarea a fost înaintată Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea reputației profesionale și a sistemului judiciar în raport de alegerile din articolul publicat de www.qmagazine.ro cu titlul După hotărârea prin care a anulat completurile de 5 de la Înalta Curte, judecătoria Alina Ghica pentru Q Magazine: Voi sesiza CSM, prin care se acreditează idee că magistrații care condamnă în raport cu standardele UE și GAFI sunt criminali și sunt promovați prin fraudarea examenelor și repartizați către Colegiul de conducere al CAB cu nerespectarea regulilor privind repartizarea aleatorie a cauzelor.</p>	<p>Lucrarea a fost înaintată Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea reputației profesionale și a sistemului judiciar, urmare publicării articolului pe site-ul Lumea Justiției la secțiunea Vorbe de fumoar din 23.11.2018 Cami bombardiera prin care se induce în eroare opinia publică cu privire la data la care se întrunește Secția de judecători a CSM pentru a dezbate cererea sa de apărare.</p>	<p>Lucrarea a fost înaintată Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a independenței judecătorului T.C., formulată de petenta U.V. și a sistemului judiciar ca urmare a mesajului scris pe Facebook la 20.07.2018 de ministrul Justiției Toader Tudorel, mesaj ce indică o încălcare a separației puterilor în stat, afirmând că un judecător de rang înalt ar face politică atunci când adresează probleme de interes public ce afectează puterea pe care o reprezintă, adică Justiția. Mesajul ministrului nu doar afirmă că Justiția nu ar fi o putere separată și orice poziție a reprezentanților săi, nu este legitimă lor, ci politicului, dar reprezintă și o amenințare la adresa oricărui reprezentat al justiției.</p>	<p>Lucrarea a fost înaintată Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii..</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de judecătorii din cadrul J R.V., față de numitul A.I., care tulbură ordinea și liniștea publică în timp ce se afla în Scurul Revoluției proferând prin strigăte de intensitate foarte mare la adresa judecătoriei și judecătorilor în general susținând că este cea mai mare mafie, corupție.</p>	<p>Lucrarea se află în lucru la inspectorul judiciar desemnat.</p>

**Direcția de inspecție pentru judecători
Cereri de apărare a independenței sistemului judiciar – 2018**

Obiectul verificărilor	Soluție
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, ca urmare a presiunilor judiciare întreprinse de D.N.A la care au fost supuși membrii completului investit cu soluționarea unui dosar având ca obiect acțiunea în răspundere delictuală, prin formularea unei cereri de eliberare de copii din dosar.</p>	<p>Prin Hotărârea nr.435/19.04.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că adresa PÎCCJ-DNA de solicitare a unor înscrisuri dintr-un dosar al instanței, este de natură a încălca independența judecătorilor din compunerea completului de judecată investit cu soluționarea dosarului aflat pe rolul C.A.P.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări raportat la cererea de apărarea reputației profesionale față de informațiile cuprinse în mai multe articole apărute în presă, prin care se tinde la decredibilizarea petentei dar și a întregului sistem judiciar. Sunt menționate articolele apărute pe www.luju.ro, respectiv „Criminalii Sistemului au decis ca judecătorul S.M., de la Curtea de Apel București, executat ca a refuzat sa il condamne pe D.V, sa moara în chinuri. Grav bolnav de cancer si cu blocaj renal, M. a fost transferat la 2 noaptea de la Penitenciarul R. la Penitenciarul G. Cazul M. releva dementa si lipsa de umanism a judecătorilor care încalcă dreptul la viață și cred ca un deținut trebuie sa moara după gratii”.</p>	<p>Prin Hotărârea nr.968/11.10.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea (a fost considerată numai cerere de apărare reputație profesională).</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, în raport de cele difuzate de RTV în data de 10 iulie 2018, prin care se tinde la decredibilizarea sistemului judiciar, deoarece s-a afirmat că “magistrații care trimit și judecă persoane aplicând pedepse disproportionante cu faptele sunt talibani”.</p>	<p>Prin Hotărârea nr.969/11.10.20178, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, în raport de articolul apărut în www.grupul.ro „Mușamalizarea dosarului de abuz în serviciu al C.B” cu referire la plângerea penală formulată de Grupul de Investigații Politice.</p>	<p>Prin Hotărârea nr.970/11.10.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, raportat la acuzațiile din emisiunea “ESENTIAL ANTENA 3” din data de 09.08.2018</p>	<p>Lucrarea a fost conexată la 5865/IJ/2660/DIJ/2018 (a fost considerată numai cerere de apărare reputație profesională).</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, ca urmare a cererii Colegiului de conducere al C.A.B., în raport de solicitarea a cinci membri ai secției de procurori din cadrul CSM, prin care, fără a fi părți într-un dosar, au solicitat în baza Legii nr.544/2001 informații privind schimbarea completului de judecată, în condițiile în care cauza se află în faza procesuală a recursului.</p>	<p>Lucrarea a fost înaintată Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar față de declarațiile</p>	<p>Lucrarea a fost înaintată Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.</p>

Obiectul verificărilor	Soluție
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspectiei Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, ca urmare a presiunilor judiciare întreprinse de D.N.A la care au fost supuși membrii completului investit cu soluționarea unui dosar având ca obiect acțiunea în răspundere delictuală, prin formularea unei cereri de eliberare de copii din dosar.</p>	<p>Prin Hotărârea nr.435/19.04.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că adresa PÎCCJ-DNA de solicitare a unor înscrisuri dintr-un dosar al instanței, este de natură a încălca independența judecătorilor din compunerea completului de judecată investit cu soluționarea dosarului aflat pe rolul C.A.P.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspectiei Judiciare efectuarea unor verificări raportat la cererea de apărarea reputației profesionale față de informațiile cuprinse în mai multe articole apărute în presă, prin care se tinde la decredibilizarea petentei dar și a întregului sistem judiciar. Sunt menționate articolele apărute pe ww.luju.ro., respectiv „Criminalii Sistemului au decis ca judecătorul S.M., de la Curtea de Apel București, executat ca a refuzat sa il condamne pe D.V, sa moara în chinuri. Grav bolnav de cancer si cu blocaj renal, M. a fost transferat la 2 noaptea de la Penitenciarul R. la Penitenciarul G. Cazul M. releva dementa si lipsa de umanism a judecătorilor care încalcă dreptul la viață și cred ca un deținut trebuie sa moara după gratii"</p>	<p>Prin Hotărârea nr.968/11.10.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea (a fost considerată numai cerere de apărare reputație profesională).</p>
<p>președintelui PSD făcute în cadrul emisiunii „Stirea Zilei” în care lasă să se înțeleagă că are informații despre un judecător din cadrul ICCJ (ce a făcut parte din completul care a instrumentat dosarul în care a fost condamnat), că a fost instigat de anumite instituții să pronunțe soluția de condamnare.</p>	
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspectiei Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, în raport de declarațiile din articolul apărut pe www.national.ro "Chinurile muribundului S.M. în spatele in spatele grațiilor", prin care se tinde la decredibilizarea întregului sistem judiciar.</p>	<p>Lucrarea a fost înaintată Plenului Consiliului Superior al Magistraturii</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspectiei Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, în raport de afirmațiile tendențioase dintr-un articol postat pe http://www.luju.ro/culise/vorbe-de-fumoar/vorbe-de-fumoar-29-08-2018-slugile-din-csm-pregatesc-atacul-la-sefii-inspectiei-judiciare.</p>	<p>Prin Hotărârea nr.1071/03.12.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus conexarea cererii la dosarul nr.6830/IJ/3059/DIJ/2018, și a respins cererea.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspectiei Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, în raport de afirmațiile apărute în publicația Evenimentul Zilei, la adresa web: https://evz.ro/vanghelie-camelia-bogdan.html.</p>	<p>Prin Hotărârea nr.1071/03.12.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus conexarea cererii la dosarul nr.6830/IJ/3059/DIJ/2018, și a respins cererea.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspectiei Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, în raport cu alegațiile din articolul intitulat "C.B., se imaculează la Cluj", publicat pe site-ul www.national.ro/news.</p>	<p>Prin Hotărârea nr.1071/03.12.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus conexarea cu dosarele nr.6650/IJ/2975/DIJ/2018, nr.6411/IJ/2888/DIJ/2018, nr.7247/IJ/3239/DIJ/2018, nr.7595/IJ/3393/DIJ/2018, nr.7558/IJ/3373/DIJ/2018, și a respins cererile.</p>

Obiectul verificărilor	Soluție
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, ca urmare a presiunilor judiciare întreprinse de D.N.A la care au fost supuși membrii completului investit cu soluționarea unui dosar având ca obiect acțiunea în răspundere delictuală, prin formularea unei cereri de eliberare de copii din dosar.</p>	<p>Prin Hotărârea nr.435/19.04.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că adresa PÎCCJ-DNA de solicitare a unor înscrisuri dintr-un dosar al instanței, este de natură a încălca independența judecătorilor din compunerea completului de judecată investit cu soluționarea dosarului aflat pe rolul C.A.P.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări raportat la cererea de apărarea reputației profesionale față de informațiile cuprinse în mai multe articole apărute în presă, prin care se tinde la decredibilizarea petentei dar și a întregului sistem judiciar. Sunt menționate articolele apărute pe www.luju.ro, respectiv „Criminalii Sistemului au decis ca judecătorul S.M., de la Curtea de Apel București, executat ca a refuzat sa il condamne pe D.V, sa moara în chinuri. Grav bolnav de cancer si cu blocaj renal, M. a fost transferat la 2 noaptea de la Penitenciarul R. la Penitenciarul G. Cazul M. releva dementa si lipsa de umanism a judecătorilor care încalcă dreptul la viață și cred ca un deținut trebuie sa moara după gratii”</p>	<p>Prin Hotărârea nr.968/11.10.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea (a fost considerată numai cerere de apărare reputație profesională).</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, în raport de afirmațiile defăimătoare făcute pe pagina personală de Facebook de către avocatul P. cu privire la protestul magistraților din fața Curții de Apel București</p>	<p>Prin Hotărârea nr.1071/03.12.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus conexarea cererii la dosarul nr.6830/IJ/3059/DIJ/2018 și a respins cererea.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, în raport de articolul de presă "După Dragnea, C.B. acuză formarea ilegală a completurilor de 5 de la ÎCCJ".</p>	<p>Prin Hotărârea nr.1071/03.12.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus conexarea cererii la dosarul nr.6830/IJ/3059/DIJ/2018 și a respins cererea.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, în replică la articolul apărut pe www.luju.ro/culise/vorbe de fumoar din data de 22.10.2018, "Blat pentru Cami taica Lazăr își află soarta peste două zile".</p>	<p>Lucrarea a fost înaintată Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, în raport cu alegerile din postarea www.luju.ro/culise/vorbe de fumoar din data de 21.10.2018, "CSM încetează delegarea lui Mirică".</p>	<p>Prin Hotărârea nr.1071/03.12.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus conexarea cererii la dosarul nr.6830/IJ/3059/DIJ/2018, și a respins cererea.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar în raport de alegerile din postarea Grupului de investigații politice, preluate de mai multe publicații: după ce a fost exclusă din magistratură C.B., a ajuns să susțină că justiția din România e făcută de masonerie.</p>	<p>Lucrarea a fost înaintată Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea reputației profesionale și a sistemului judiciar, valori incompatibile cu acreditarea impresiei că magistrații care se adresează ÎCCJ pentru îndreptarea unor neregularități flagrante plâng în fața instanței supreme/sunt procesomani</p>	<p>Lucrarea a fost înaintată Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.</p>

Obiectul verificărilor	Soluție
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, ca urmare a presiunilor judiciare întreprinse de D.N.A la care au fost supuși membrii completului investit cu soluționarea unui dosar având ca obiect acțiunea în răspundere delictuală, prin formularea unei cereri de eliberare de copii din dosar.</p>	<p>Prin Hotărârea nr.435/19.04.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că adresa PÎCCJ-DNA de solicitare a unor înscrisuri dintr-un dosar al instanței, este de natură a încălca independența judecătorilor din compunerea completului de judecată investit cu soluționarea dosarului aflat pe rolul C.A.P.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări raportat la cererea de apărarea reputației profesionale față de informațiile cuprinse în mai multe articole apărute în presă, prin care se tinde la discreditarea petentei dar și a întregului sistem judiciar. Sunt menționate articolele apărute pe ww.luju.ro., respectiv „Criminalii Sistemului au decis ca judecătorul S.M., de la Curtea de Apel București, executat ca a refuzat sa il condamne pe D.V, sa moara în chinuri. Grav bolnav de cancer si cu blocaj renal, M. a fost transferat la 2 noaptea de la Penitenciarul R. la Penitenciarul G. Cazul M. releva dementa si lipsa de umanism a judecătorilor care încalcă dreptul la viață și cred ca un deținut trebuie sa moara după gratii”</p>	<p>Prin Hotărârea nr.968/11.10.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea (a fost considerată numai cerere de apărare reputație profesională).</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea reputației profesionale și a sistemului judiciar, în raport de alegerile din articolul publicat de www.qmagazine.ro cu titlul „După hotărârea prin care a anulat completurile de 5 de la Înalta Curte, judecătoarea Alina Ghica pentru Q Magazine: Voi sesiza CSM, prin care se acreditează idee că magistrații care condamnă în raport cu standardele UE și GAFI sunt criminali și sun promovați prin fraudarea examenelor și repartizați către Colegiul de conducere al CAB cu nerespectarea regulilor privind repartizarea aleatorie a cauzelor.</p>	<p>Lucrarea a fost înaintată Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea reputației profesionale și a sistemului judiciar, ca urmare publicării articolului pe site-ul Lumea Justiției la secțiunea Vorbe de fumoaar din 23.11.2018 „Cami bombardiera prin care se induce in eroare opinia publică cu privire la data la care se întrunește Secția de judecători a CSM.</p>	<p>Lucrarea a fost înaintată Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea reputației profesionale și a sistemului judiciar, ca urmare a mesajului scris pe Facebook la 20.07.2018 de ministrul justiției T.T., mesaj ce indică o încălcare a separației puterilor în stat, afirmând că un judecător de rang înalt ar face politică atunci când adresează probleme de interes public ce afectează puterea pe care o reprezintă, adică Justiția. Mesajul ministrului nu doar afirmă că Justiția nu ar fi o putere separată și orice poziție a reprezentanților săi, nu este legitimă lor, ci politicului, dar reprezintă și o amenințare la adresa oricărui reprezentat al justiției.</p>	<p>Lucrarea a fost înaintată Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, față de afirmațiile Președintelui Camerei Deputaților D.L.N. din data de 16.12.2018 întrucât sunt de natură să producă un impact</p>	<p>Lucrarea se află în lucru la inspectorul desemnat.</p>

Obiectul verificărilor	Soluție
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, ca urmare a presiunilor judiciare întreprinse de D.N.A la care au fost supuși membrii completului investit cu soluționarea unui dosar având ca obiect acțiunea în răspundere delictuală, prin formularea unei cereri de eliberare de copii din dosar.</p>	<p>Prin Hotărârea nr.435/19.04.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că adresa PÎCCJ-DNA de solicitare a unor înscrisuri dintr-un dosar al instanței, este de natură a încălca independența judecătorilor din compunerea completului de judecată investit cu soluționarea dosarului aflat pe rolul C.A.P.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări raportat la cererea de apărarea reputației profesionale față de informațiile cuprinse în mai multe articole apărute în presă, prin care se tinde la discreditarea petentei dar și a întregului sistem judiciar. Sunt menționate articolele apărute pe ww.luju.ro., respectiv „Criminalii Sistemului au decis ca judecătorul S.M., de la Curtea de Apel București, executat ca a refuzat sa il condamne pe D.V, sa moara în chinuri. Grav bolnav de cancer si cu blocaj renal, M. a fost transferat la 2 noaptea de la Penitenciarul R. la Penitenciarul G. Cazul M. releva dementa si lipsa de umanism a judecătorilor care încalcă dreptul la viață și cred ca un deținut trebuie sa moara după gratii"</p>	<p>Prin Hotărârea nr.968/11.10.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea (a fost considerată numai cerere de apărare reputație profesională).</p>
<p>negativ asupra sistemului judiciar, aducând atingere independenței, prestigiului și credibilității în ansamblul său.</p>	
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, ca urmare a publicării articolului „ magistrații sistemului ies ca uleiul din apă" publicat de publicația online www.jurnalul.ro</p>	<p>Prin Hotărârea nr.604/24.05.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări față de atacurile reprezentanților puterii legislative și a celei executive, materializate prin discursurile din cadrul mitingului organizat de Partidul Social Democrat în data de 09.06.2018.</p>	<p>Prin Hotărârea nr.779/04.07.2018, Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a admis cererea.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar ca urmare a unui articol apărut pe situl www.stiripesurse.ro „Procueroarea lui Dragnea s-a ales cu plângere penală la Parchetul General, vizată este C.B".</p>	<p>Prin Hotărârea nr.972/11.10.20178, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de apărare a independenței sistemului judiciar.</p>

**Direcția de inspecție pentru procurori
Acțiunile disciplinare exercitate în anul 2018**

Data exercitării acțiunii	Procurorul vizat Parchetul Abaterea	Hotărârea CSM-SPMD Soluția Sancțiunea
09 ianuarie	K.L.C. DNA art. 99 lit. a), c), m) teza a II a	în curs de soluționare la CSM-SPMD
31 ianuarie	T.A. P.J.R. art. 99 lit. h), m)	3P/26.04.2018 admitere avertisment pt. m) respingere pt. h)
12 martie	R.E. IJ art. 99 lit. a), m) teza a II a	11P/09.10.2018 respingere
05 aprilie	O.L.G., N.M., S.A.V., DNA – STP art. 99 lit. j), lit. t) teza I și a II a	cauza este suspendată la CSM-SPMD
05 aprilie	K.L.C. DNA art. 99 lit. g), m) teza a II a	5P/13.06.2018 respingere
17 aprilie	K.L.C. DNA art. 99 lit. a), ș)	7P/25.07.2018 respingere
03 mai	I.M.C., R.S.C. DNA art. 99 lit. b) teza a II a, g), m) teza a II a, t) teza a II a	9P/11.09.2018 respingere
27 iunie	B.R.G. PT C.S. art. 99 lit. a), i) teza I	cauza este suspendată la CSM-SPMD
13 august	B.R.G., B.D. PT C.S. art. 99 lit. a), m), t) teza a II a	cauza este suspendată la CSM-SPMD
27 august	P.B.C. PMTMB art. 99 lit. a)	cauza este suspendată la CSM-SPMD
30 august	P.G. DNA art. 99 lit. t) teza a II a rap. la art. 99 ¹ alin. 2	13P/21.11.2018 respingere
29 august	B.L., O.L.G. DNA STP art. 99 lit. t) teza I rap. la art. 99 ¹ alin. 1	în curs de soluționare la CSM-SPMD
11 septembrie	K.L.C. DNA art. 99 lit. j)	în curs de soluționare la CSM-SPMD
01 octombrie	D.C.D. DNA - STB art. 99 lit. t) teza a II a, lit. t) teza I rap. la art. 99 ¹ alin. 1	14P/21.11.2018 respingere
09 octombrie	V.P. P.J.S.M. art. 99 lit. c), f), g), h), m) teza I și teza a II a	în curs de soluționare la CSM-SPMD

Data exercitării acțiunii	Procurorul vizat Parchetul Abaterea	Hotărârea CSM-SPMD Soluția Sanctiunea
23 noiembrie	S.M. P.J. T art. 99 lit. c), f), h), k), m)	în curs de soluționare la CSM-SPMD

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Direcția de inspecție pentru procurori - 2018
Cereri de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității

Obiectul verificărilor	Soluție
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul P.G., procuror șef secție în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel G., în legătură cu modul în care doamna procuror T.P. i s-a adresat la data de 09.11.2017, referitor la soluția adoptată în dosarul privind "casele magistraților"</p>	<p>În ședința din data de 20.03.2018 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de precizările formulate de domnul P.G., procuror șef secție în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel G.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de procurorul șef Secție urmărire penală B.M.C. din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul C. care a susținut că, în publicația on-line „Ziar de Cluj” din data de 29.12.2017 a fost publicat articolul „B. procurorul paravan pentru medicul Lucan: Procurorul clujean a îngropat dosarul Arșinel ca să poată avansa în funcție. Astăzi DIICOT București îl rușinează făcându-i munca. Vă prezentăm procedura de „înmormântare” a unui dosar greu”, în cuprinsul căruia au fost inserate aspecte nereale de natură a-i afecta reputația și imaginea profesională și implicit prestigiul justiției.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 322/20.03.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea cererii de apărare a reputației profesionale.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul de O.L.G., procuror șef DNA – ST P, în legătură cu afirmațiile făcute în cadrul emisiunii „Sinteza zilei”, din data de 11.02.2018, subiectul fiind ulterior preluat și în presă.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 1033/01.11.2018 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de apărare a reputației profesionale.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna procuror D.G. din cadrul DNA ST P. ca urmare a afirmațiilor făcute în cadrul emisiunilor Sinteza Zilei, din perioada 11-18 februarie 2018, difuzate la postul de televiziune Antena 3 (și preluate de postul România TV), deoarece se pun la îndoială obiectivitatea acestora în instrumentarea dosarelor penale, probitatea morală și profesională, numele procurorului fiind asociat unui pretins "grup infracțional organizat", susținându-se că, împreună cu acesta, ar fi "fabricat" dosare și "ticluit probe", determinând persoane să denunțe fapte penale, pe care le-ar fi amenințat, în caz contrar, cu arestarea.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 1032/01.11.2018 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de apărare a reputației profesionale.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări privind apărarea independenței și imparțialității procurorilor DNA și a independenței sistemului judiciar în ansamblu ce are la bază sesizarea formulată de către DNA, ca urmare a acțiunilor și declarațiilor publice mai multor persoane publice, reprezentanți ai puterilor executive și legislative, oameni politici și membri CSM din partea societății civile, de natură să afecteze reputația profesională a procurorilor din cadrul DNA.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 559/15.05.2018 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de apărare a independenței justiției și a reputației profesionale a procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, ca urmare a cererii formulate de procurorii din cadrul DNA și a solicitării efectuării de verificări de către Consiliul Superior al Magistraturii.</p>

Obiectul verificărilor	Soluție
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspectiei Judiciare, efectuarea unor verificări, la cererea formulată de procuror C.L.M. din cadrul D.N.A., urmare a difuzării emisiunii „Nucleara la B1 TV, Breaking News, Procuror șef DNA, afaceri bombă cu Grupul Monaco” din data de 02.03.2018 prezentată de jurnalista S.M., având ca invitată pe inculpata M. fostă P.I. condamnată în fond de C.A.B. în dosarul nr./2015.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 434/19.04.2018 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de apărare a reputației profesionale.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspectiei Judiciare, efectuarea unor verificări ca urmare a afirmațiilor vehiculate în mass media începând cu data de 20.03.2018 în cadrul emisiunilor difuzate pe postul Antena 3, Sinteza Zilei, pe parcursul mai multor zile după pronunțarea deciziei din data de 20.03.2018 a C.A.P. prin care pârâții G.M.E., G.B., C.M.C. și SC A. 3 SA, au fost obligați, în solidar la plata sumei de 300.000 lei cu titlu de daune morale către reclamanta K.L.C.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 558/15.05.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de apărare a reputației.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspectiei Judiciare, efectuarea unor verificări, urmare a cererii formulate de procuror N.T. din cadrul PCA C., în raport de articolul jurnalistului C.A. publicat la data de 25.04.2018 pe site-ul "track news.ro" "Un nou caz Portocală cu mult mai grav". Consideră că articolul este scris la comanda numitului P.C.I., un personaj politic deranjat de activitățile sale judiciare, care folosește acest apelativ în insultele pe care i le adresează pe facebook.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 1039/13.11.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea cererii de apărare a reputației.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspectiei Judiciare, efectuarea unor verificări, urmare a cererii formulate de procuror G.S., din cadrul DIICOT-ST.P., față de calomniile aduse de către postul de Televiziune ROMÂNIA TV și ANTENA 3 cu privire la faptul că ar fi completat neconform declarația de avere.</p>	<p>Prin Hotărârea nr.677/14.06.2018, Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, a luat act de retragerea cererii.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspectiei Judiciare, efectuarea unor verificări, urmare a cererii formulate de procuror I.E. din cadrul ÎCCJ, privind apărarea independenței procurorului, care are spre cercetare fapte săvârșite de procurorii O.L. și N.M.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 1040/13.11.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea cererii de apărare a reputației.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspectiei Judiciare, efectuarea unor verificări, urmare a cererii formulate de procurorul C.C.I. din cadrul P.J.T., de apărare a reputației profesionale în raport de afirmațiile cuprinse în materialele de presă, publicate online în cotidianul "Pressalert" în datele de 09.05.2018 și 10.05.2018, bazate pe emisiunea online Press Live din data de 09.05.2018.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 955/11.10.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea cererii de apărare a reputației profesionale.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspectiei Judiciare, efectuarea unor verificări, în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul O.C., vicepreședintele CSM, ca urmare a materialului de presă apărut pe site-ul https://pressone.ro în cursul zilei de 28.05.2018, sub semnătura doamnei Ș.E., în care au fost prezentate mai multe fapte nereale și au fost făcute afirmații mincinoase care i-au creat un grav prejudiciu de imagine.</p>	<p>Lucrea a fost înaintată Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.</p>

Obiectul verificărilor	Soluție
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspectiei Judiciare, efectuarea unor verificări, în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul H.D.C., procuror -șef DIICOT, ca urmare a celor afirmate de președintele Camerei Deputaților, difuzate de postul de televiziune Antena 3 la data de 10.06.2018 în cadrul emisiunii Sinteza Zilei.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 1031/01.11.2018 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de apărare a reputației profesionale.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspectiei Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a independenței și reputației profesionale a procurorilor din cadrul DNA ST G., formulată de doamna P.G. în raport de afirmațiile denigratoare apărute în mass-media la adresa procurorilor, făcute de către doamna avocat D.D. din cadrul Baroului V. în cadrul unui proces penal desfășurat la Tribunalului B. (ca urmare a trimiterii în judecată a doamnei D.A.D., mama avocatei).</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 906/13.09.2018 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de renunțarea la cererea de apărare a independenței și reputației profesionale.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspectiei Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de informarea formulată de doamna I.L., procuror în cadrul PT G., adresată procurorului general al PCA C., în care sesizează faptul că, în contextul instrumentării unui dosar penal, ar fi supusă unor presiuni din afara sistemului judiciar, inclusiv de natură politică, fiindu-i afectată independență.</p>	<p>Lucrarea a fost înaintată Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspectiei Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul G.I.A. procuror DIICOT, ca urmare a afirmațiilor formulate în zilele de 03.09.2018 și 05.09.2018 pe site-ul www.dambovitaneews.ro.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 697/12.11.2018 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea cererii de apărare a reputației.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspectiei Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de 172 de magistrați judecătorești și procurori din cadrul Tribunalului N., DNA, ș.a., ca urmare a afirmațiilor defăimătoare făcute pe pagina personală de Facebook de către avocatul P. cu privire la protestul magistraților din fața C.A. B.</p>	<p>Lucrarea a fost înaintată Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspectiei Judiciare, efectuarea unor verificări, urmare a cererii de apărare a reputației profesionale formulată de procuror G.S., inspector șef adjunct al I.J., în raport de conținutul articolului apărut la data de 04.10.2018 pe site-ul www.g4media.ro cu titlul „Procurorii din Brașov se delimitează de criticile aduse de Asociația Procurorilor din România, ambasadorului SUA, Hans Klemm și o contestă pe președinta organizației, Elena Iordache”.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 699/12.11.2018 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de apărare a reputației.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspectiei Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul P.B.A. procuror DIICOT ST Alba Iulia, ca urmare a afirmațiilor vehiculate în mass media în cadrul emisiunii Din Cartier, difuzată pe postul de televiziune Kapital TV România, în care este prezentată tendențios o ordonanță a procurorului dintr-un dos penal.</p>	<p>Prin Hotărârea nr.29/10.01.2019, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea cererii de apărare a reputației profesionale.</p>

Obiectul verificărilor	Soluție
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul R.M. prim procuror al P.T. D., ca urmare a reportajului cu titlul "Război între polițiști și șeful procurorilor craioveni, de la ce a pornit totul", difuzat la data de 16.08.2018 pe postul de televiziune Kanal D, în care este criticată exercitarea acțiunii penale față de inculpatul P.D. cât și față de un număr de 14 polițiști din cadrul IPJ D. trimiși în judecată de procurori din cadrul PT D.</p>	<p>Lucrarea a fost înaintată Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna O.C (fostă S), din cadrul P.J.C, afectată prin emisiunea „Exces de putere” difuzată de Antena 3 la 23.11.2018 cu titlul „Povestea omului care a stat luni de zile la pușcărie dintr-o răzbunare. Interogatorii luate de procurori în baruri”. În cadrul acesteia au fost aduse în spațiul public acuzații grave și nefondate organelor judiciare, în condițiile în care dos 3727/204/2015* privind pe inculpatul Ghibănescu Ștefan Alexandru se află în stadiul deliberării, pronunțarea urmând a se da la 29.11.2018. Inculpatul a fost trimis în judecată pr șantaj, lipsire de libertate, camătă, proxenetism, organizarea și participarea la lupte de câini. Consideră că este presiune mediatică asupra actului de justiție. În mod tendențios s-a făcut referire la fostul ei soț pentru a crea o legătură cu DNA.</p>	<p>Prin Hotărârea nr.30/10.01.2019, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea cererii de apărare a reputației profesionale.</p>

WWW.LUMEAJURISTULUI.RO

**Direcția de inspecție pentru procurori - 2018
Cereri de apărare a independenței sistemului judiciar**

Obiectul verificărilor	Soluție
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări cu privire la apărarea independenței și imparțialității procurorilor DNA și a independenței sistemului judiciar în ansamblu ca urmare a acțiunilor și declarațiilor publice ale unor reprezentanți ai puterilor executivă și legislativă, oameni politici și membrii CSM din partea societății civile, de natură să afecteze reputația profesională a procurorilor DNA.</p>	<p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 559/15.05.2018, a hotărât respingerea cererii de apărare a independenței justiției și a reputației profesionale a procurorilor din cadrul DNA.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări cu privire la apărarea reputației sistemului judiciar ca urmare a publicării articolului „magistrații sistemului ies ca uleiul din apă” apărut în publicația online jurnalul.ro</p>	<p>Raportul Inspecției Judiciare nr.2737/IJ/689/DIP/2018 a fost înaintat Plenului CSM la 18.05.2018. (nr.1/10409 din 18.05.2018)</p>
<p>Secția pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări privind apărarea independenței sistemului judiciar urmare afirmațiilor președintelui Camerei Deputaților făcute în cadrul unei emisiuni televizate din 10.06.2018</p>	<p>Lucrare rămasă fără obiect. Plenul CSM s-a pronunțat prin Hotărârea nr.779/04.07.2018</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar ca urmare a sesizării formulate de D.A., care consideră că afirmațiile făcute de omul de afaceri N.I. referitoare la procurorul D.C.C. apărute într-un articol publicat pe site-ul www.luju.ro sunt de natură să afecteze independența justiției.</p>	<p>Lucrarea a fost înaintată Plenului CSM la 08.10.2018.</p>

WWW.LUMENI.RO