

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Sentința penală nr.393

Dosar nr./1/2015

Ședința publică din 27 iunie 2018

Pe rol se află pronunțarea în cauza penală dedusă spre judecare în primă instanță prin actul de sesizare constituit de Rechizitoriul nr...../P/2011 din 18 noiembrie 2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești privind pe inculpații:A., B., C., D., E., F., G., H., I., J., K., L., M., N., O., P., Q., R., S., Ș., T., Ț., U., V., W., X., Y., Z., A1., B1., C1., D1., E1., F1., G1., H1., I1., J1., K1., L1., M1., N1., O1..

Dezbaterile au avut loc în ședințele publice din datele de 12.04.2018 și 17.04.2018 și au fost consemnate în încheierile de ședință ce fac parte integrantă din prezenta sentință, când având nevoie de timp pentru deliberare, pronunțarea a fost amânată succesiv până astăzi, când, în aceeași compunere,

ÎNALTA CURTE:

Deliberând asupra cauzei de față, în baza actelor și lucrărilor dosarului, a constatat următoarele:

I. RECHIZITORIUL

Prin rechizitoriul nr...../P/2011 din 18 noiembrie 2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești au fost trimiși în judecată inculpații:

I. **A.**,, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- „fapta persoanei care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat, ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial, de a folosi influența ori autoritatea sa în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul, de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite”, prevăzută și pedepsită de art. 13 din Legea nr. 78/2000;

- „abuzul în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, prevăzută și pedepsită de art. 297 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (34 acte materiale).

- „instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, prevăzută de art.47 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal (2 acte materiale);

- „instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, prevăzută de art.47 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal (2 acte materiale);

- „instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, prevăzută de art.47 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal (2 acte materiale);

- „instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută de art.47 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal;

-„instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută de art.47 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal;

-„instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută de art.47 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal;

-„instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută de art.47 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal;

-„instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută de art.47 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal;

-„instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută de art.47 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal;

-„instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută de art.47 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal.

- toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

2. **B.**, ..., pentru săvârșirea infracțiunilor de:

-complicitate la „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată , prevăzută și pedepsită de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (34 acte materiale);

- „complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, prevăzută de art.48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal (2 acte materiale);

-„complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, prevăzută de art.48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal (2 acte materiale);

-„complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, prevăzută de art.48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal (2 acte materiale);

-„complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută de art.48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal;

-„complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută de art.48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal;

–„complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută de art.48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal;

–„complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută de art.48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal;

–„complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută de art.48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal;

–„complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută de art.48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal;

–„complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută de art.48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal;

- toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

3. C., ..., pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale);

- complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal;

- complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal;

- complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal;

- complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal;

- complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal;

- complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal;

- complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 Cod

penal raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal;

- complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal;

- complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal;

- complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal;

- complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal;

- complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal;

- complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal;

- complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal.

- toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

5. E.,, pentru săvârșirea infracțiunii de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale);

6. F.,, pentru săvârșirea infracțiunii de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, faptă prev. și ped. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal;

7. G.,, pentru săvârșirea infracțiunii de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale);

8. H.,, pentru săvârșirea infracțiunii de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale);

9. I.,, pentru săvârșirea infracțiunii de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale);

22. T., ..., pentru săvârșirea infracțiunii de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, faptă prev. și ped. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal;

36. H1., pentru săvârșirea infracțiunii de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, faptă prev. și ped. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal;

37. I1.,, pentru săvârșirea infracțiunii de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, faptă prev. și ped. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal;

38. J1.,, pentru săvârșirea infracțiunii de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, faptă prev. și ped. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal;

39. K1.,, pentru săvârșirea infracțiunii de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, faptă prev. și ped. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal;

40. L1.,, pentru săvârșirea infracțiunii de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, faptă prev. și ped. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal;

41. M1.,, pentru săvârșirea infracțiunii de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, faptă prev. și ped. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal;

42. N1.,, pentru săvârșirea infracțiunii de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, faptă prev. și ped. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal;

43. O1.,, pentru săvârșirea infracțiunii de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, faptă prev. și ped. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal.

Capitolul 1. Sesizarea organelor de urmărire penală

La data de 16 mai 2011, prin rechizitoriul nr.P/2009 al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești, între alte soluții, s-a dispus disjungerea cauzei și constituirea unui nou dosar penal în vederea efectuării de cercetări penale, separat, față de inculpatul A. și învinuitul B. și sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute și pedepsite de art. 13 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal față de primul învinuit, respectiv art. 26 Cod penal raportat la art. 13 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (în reglementarea în vigoare la acel moment), față de cel de-al doilea învinuit.

În dosarul nr.....P/2009, prin ordonanța din 28.01.2011, s-a dispus extinderea cercetărilor penale și începerea urmăririi penale față de A., sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii prevăzute și pedepsite de art. 13 din Legea nr. 78/2000 „fapta persoanei care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat, ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial, de a folosi influența ori autoritatea sa în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul, de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite”.

În legătură cu împrejurările în care a fost săvârșită infracțiunea anterior arătată, la data de 26 octombrie 2009 organele de urmărire penală din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești s-au sesizat din oficiu cu privire la faptul că numitul A., în calitate de președinte al Consiliului Județean și totodată, președinte al organizației județene a Q1. și-a folosit influența și autoritatea conferite de funcțiile publice și politice deținute, în scopul ajutării efective a judecătorului P. de a ocupa postul de președinte al Curții de Apel cu ocazia concursului aprobat și organizat în acest sens de către Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Institutului Național al Magistraturii, în perioada 10 aprilie - 30 iunie 2009, existând date și indicii temeinice privind comiterea infracțiunii prevăzute și pedepsite de art.13 din Legea nr.78/2000.

În acest sens, inițial, a fost constituit dosarul penal nr.....P/2009, iar la data de 28 ianuarie 2011, prin rezoluția nr.....P/2009 s-a dispus reunirea dosarului cu nr.....P/2009 la cauza cu nr.....P/2009, ambele cauze fiind ale Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești.

De asemenea, prin ordonanța nr. .../P/2009 din 28.02.2011, s-a dispus extinderea cercetărilor penale și începerea urmăririi penale față de A. și B. sub aspectul săvârșirii mai multor acte materiale ale altei infracțiuni prevăzute și pedepsite de art. 13 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (față de primul învinuit), respectiv art. 26 Cod penal raportat la art. 13 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (față de cel de-al doilea învinuit) (în reglementarea în vigoare la acel moment).

Astfel, potrivit ordonanței în cauză, cu referire la unele dintre actele materiale ale infracțiunii prevăzute de art. 13 din Legea nr.78/2000, reținută în formă continuată în sarcina celor doi învinuiți, sub forma autoratului și respectiv a complicității, s-a reținut faptul că A., atât în calitate de președinte al Consiliului Județean ..., cât și de președinte al organizației județene a Q1., prevalându-se în mod abuziv de autoritatea și influența conferite de aceste funcții, a intervenit, în cursul anului 2007, la mai mulți primari de localități din județul ..., pe care i-a determinat să încheie, în calitate de reprezentanți legali ai consiliilor locale, contracte de prestări servicii având ca obiect realizarea unor studii de fezabilitate privind dezvoltarea locală cu societatea P1. SRL București - P1. (București) -, societate cu sucursală și în - P1. (Pitești). Scopul urmărit de către A. a fost acela de a-i facilita societății comerciale anterior menționate încheierea respectivelor contracte și obținerea astfel a unor beneficii materiale, în condițiile în care, din probele administrate în cauză, a rezultat că B. (din anul 2008 și în prezent deputat Q1. în Parlamentul României și un apropiat al lui A.) era direct interesat, întrucât între acesta și asociații P1. (București) existau, în perioada de referință, strânse legături și interese de afaceri.

Astfel, s-a stabilit faptul că urmare a intervențiilor directe ale numitului A. la primarii mai multor localități din județul ..., P1. (București) a încheiat contracte având ca obiect realizarea unor studii de fezabilitate privind dezvoltarea locală, fără ca primăriile comunităților respective să obțină foloase pe măsura valorii contractelor și fără să se impună încheierea unor astfel de contracte, scopul final fiind acela ca societatea P1. (București) să obțină în mod facil sume de bani.

Cu privire la aceste aspecte, ca urmare a disjungerii cauzei prin rechizitoriul nr...../P/2009 din 16.05.2011, s-a constituit la data de 19.05.2011 și a fost înregistrat dosarul penal nr...../P/2011.

De asemenea, fiind continuată urmărirea penală în prezenta cauză, din actele de cercetare penală efectuate a rezultat faptul că în perioada anilor 2007-2010 (în parte, așa cum s-a arătat anterior, și ca urmare a influenței și a autorității exercitate de către A., atât în calitate de președinte al Consiliului Județean (CJ), cât și de președinte al organizației județene a Q1. asupra unor primari, P1. a încheiat contracte de prestări servicii, având ca obiect consultanță, elaborare strategie locală și elaborare cereri de finanțare – implementare proiect, cu un număr de 46 consilii locale ale unor orașe și comune din județul ..., Școala Specială Valea Mare, Agenția de Implementare a Proiectelor de Dezvoltare a județului (instituție subordonată Consiliului Județean) și chiar cu Consiliul Județean

Consiliile locale cu care agentul economic anterior menționat a încheiat contracte sunt următoarele: Curtea de Argeș, Mioveni, Topoloveni, Țițești, Mihăești, Moșoaia, Stâlpeni, Leordeni, Coșești, Budeasa, Micești, Nucșoara, Mozăceni, Morărești, Stolnici, Corbeni, Tigveni, Dragoslavele, Dâmbovicioara, Sălătrucu, Lunca Corbului, Vedea, Cocu, Cuca, Uda, Șuici, Mălureni, Stoenеști, Băbana, Măracineni, Valea Danului, Cotmeana, Bughea de Sus, Brăduleț, Rociu, Arefu, Cicănești, Merișani, Negrași, Mioarele, Mușătești, Priboieni, Domnești, Godeni, Corbi și Cepari.

Valoarea totală a contractelor de prestări servicii încheiate între P1. (București) cu instituțiile publice și unitățile administrativ teritoriale anterior menționate, în perioada 2007-2010 este de cca. lei, din care au fost efectuate plăți în sumă totală de cca. lei.

Din actele de urmărire penală aflate la dosarul cauzei rezultă faptul că marea majoritate a contractelor de prestări servicii au fost încheiate fără să se impună încheierea și

derularea acestora, în condițiile în care comunitățile respective în unele cazuri nu au obținut niciun folos, contractele în cauză nefiind valorificate în vreun mod, iar în alte cazuri beneficiile încheierii unor astfel de contracte au fost modice, nefiind pe măsura valorii contractelor și nejustificând sumele de bani plătite efectiv P1. (București).

În acest sens prin ordonanțaP/2011 din data de 25.02.2013 s-a dispus extinderea cercetărilor penale și începerea urmăririi penale cu privire la infracțiunea prevăzută de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.248-2481 Cod penal (în reglementarea în vigoare la acel moment).

Capitolul 2. Situația de fapt. Încadrare juridică

Inculpatul A. și-a desfășurat activitatea în perioada 2007-2014 (când a fost emis Ordinul Prefectului județului nr. 128/24.02.2014 privind încetarea mandatului) în calitate de președinte al Consiliului Județean și președinte al Consiliului Județean a Q1.. În perioada 2006-2007, inculpatul A. a îndeplinit și funcția de președinte al Consiliului pentru Dezvoltare Regională Consiliul pentru Dezvoltare Regională este organismul regional deliberativ, fără personalitate juridică, care este constituit și funcționează pe principii parteneriale la nivelul Regiunii de Dezvoltare în scopul coordonării activității de elaborare și monitorizare ce decurg din politicile de dezvoltare regională. Atribuțiile consiliului sunt prevăzute de lege (art.7 alin.(2) și art.9 lit. j) și n) din Legea nr.315/2004).

În cadrul Consiliului pentru Dezvoltare Regională (la nivelul secretariatului acestui organism) și-a desfășurat activitatea și inculpatul B., angajat al Agenției pentru Dezvoltare Regională din data 15.06.2006.

Totodată, prin hotărârea nr.9 din 25.07.2007 a Consiliului pentru Dezvoltare Regională, printre reprezentanții Regiunii nominalizați pentru a face parte din Comitetul Regional de Evaluare Strategică și de Corelare pentru Programul Operațional Regional 2007-2013, în calitate de membrii titulari, a fost și inculpatul B..

La nivelul anului 2007, inculpatul B. a îndeplinit și funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean a Q1., iar din anul 2008 și în prezent are calitatea de deputat în Parlamentul României.

În aceste împrejurări, în contextul în care la nivel național, regional, județean s-au elaborat Planul Național de Dezvoltare Rurală, Planul de Dezvoltare a Regiunii, respectiv Programul Operațional Multianual al județului și era necesar ca și autoritățile locale să își planifice și să își stabilească obiectivele de dezvoltare a comunității locale pentru perioada 2007-2013, inculpatul A., în baza înțelegerii cu inculpatul B., a identificat și pus în aplicare un mecanism, în cadrul căruia, prin îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu derivate din funcția de președinte al Consiliului Județean sau prin determinarea primarilor unor comune de pe raza județului să își îndeplinească necorespunzător atribuțiile de serviciu, circumscrise alocării fondurilor bănești pentru unitățile administrativ teritoriale și, respectiv, achizițiilor de servicii realizate de autoritatea publică locală, cu sprijinul inculpatului B., să fie încheiate contracte de servicii de consultanță și/ elaborare strategii de dezvoltare locală de autoritățile publice locale cu o anumită entitate (P1. București), în care era interesat inculpatul B., cu încălcarea dispozițiilor legale, în scopul obținerii unor foloase necuvenite pentru această entitate și pentru inculpatul B., cu consecința producerii pagubei în bugetul unităților administrativ teritoriale.

Contractele de prestări servicii s-au încheiat și derulat cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetului unităților administrativ teritoriale, în condițiile în care prin strategiile de dezvoltare locală/studiile de fezabilitate privind dezvoltarea locală nu au fost identificate nevoile reale

ale comunității și nu au constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale, iar obiectul contractelor de consultanță - identificare linii de finanțare/aplicație cămin cultural nu a fost executat și, în consecință, obiectul contractelor de prestări servicii nu a fost executat și nu au fost realizate activități concrete care să sprijine dezvoltarea comunității locale.

Pentru punerea în aplicare a mecanismului creat, inculpații au folosit pârghiile determinate de atribuțiile pe care inculpatul A. le exercita în calitate de președinte al consiliului județean și de președinte al Consiliului Județean a Q1., respectiv legăturile personale și de grup pe care le avea inculpatul B. cu P1. (BUCUREȘTI), așa cum se va arăta în continuare, atât prin intermediul asociațiilor acestei entități, cât și prin P1. (Pitești).

P1. (București) a fost înființată la data de 09.11.2006 prin aportul asociaților D. și R1., care, totodată a deținut și funcția de administrator. Obiectul principal de activitate al societății a fost activități de consultanță pentru afaceri și management. La data de 11.05.2007 s-a înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului sediul secundar din, iar inculpata C. a fost numită începând cu data de 04.12.2006 director pentru această sucursală. Ulterior, inculpata D. a cesionat părțile sociale asociatului/administrator R1., ieșind din societate, conform mențiunilor de la registrul comerțului, la data de 11.02.2009.

În realizarea scopului infracțional, la data de 17.08.2007, a fost înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului – Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Argeș P1. (Pitești), cu domeniul principal de activitate consultanță pentru afaceri și management, având ca asociați pe R1., D., C. și B., care în perioada 01.10.2007- 31.12.2008 a deținut și funcția de director al acestei firme. Calitatea de administrator în această societate comercială a avut-o S1. (sora inculpatului B.).

Astfel, s-a observat că 3 din cei 4 asociați care au înființat P1. (Pitești) (P1. - Pitești), respectiv numitul R1. și inculpatele D. și C. au deținut în același timp diverse calități și funcții în cadrul P1. (București), iar apoi, conform cererii de mențiuni 62505/06.10.2008, începând cu data de 06.10.2008, au cedat întreaga cotă de participare la beneficii și pierderi în cadrul P1. (Pitești) inculpatului B..

Începând cu data de 20.10.2010, inculpatul B. a cedat întreaga cotă de participare la beneficii și pierderi, numitei S1., dată de la care aceasta a deținut funcția de asociat unic și administrator al firmei până în data de 12.05.2012, când P1. (Pitești) și-a încetat activitatea, fiind radiată din evidențele Registrului Comerțului. Inculpatul B. a avut calitatea de asociat unic al P1. (Pitești) în perioada 06.10.2008 – 20.10.2010, iar, începând cu luna decembrie 2008 și în prezent, a deținut funcția de deputat.

Analizând istoricul celor două societăți comerciale procurorul a apreciat că rezultă în mod evident legăturile de interese personale și de grup ale persoanelor anterior menționate, legături constând inclusiv în relații de afaceri oneroase ce vor fi prezentate în continuare și care dovedesc vădit faptul că P1. (Pitești) a fost înființată de către inculpatul B. în contextul încheierii în condiții frauduloase a unor contracte de prestări servicii de către P1. (București) cu instituții și autorități publice din județul

O dovadă în plus în acest sens rezidă și în faptul că primele două contracte care au fost încheiate de către P1. (București) cu unități administrativ teritoriale din județul au fost în datele de 17.07.2007 (cu Consiliul local al comunei Cuca) și 21.08.2007 (cu consiliul local Mihăești), premurgător datei de 23.08.2007 când s-a încheiat majoritatea contractelor de prestări servicii, interval de timp în care a fost înființată și P1. (Pitești), respectiv, în data de 17.08.2007.

Ulterior, la un interval de timp relativ scurt, circumscris însă momentului în care P1. (București) a început să emită facturi către unitățile administrativ teritoriale pentru așa-zisele servicii prestate, între cele două societăți comerciale private a intervenit încheierea contractului de prestări servicii înregistrat sub nr. 92/08.11.2007 (încheiat la 01.11.2007). Obiectul contractului a constat în furnizarea consultanței „în vederea dezvoltării de proiecte în

județul” de către P1. (Pitești), în calitate de prestator, pentru P1. (București), în calitate de beneficiar. Inițial contractul a fost încheiat pentru perioada 01.11.2007-31.10.2008, ulterior, prin acte adiționale fiind prelungit termenul de valabilitate, aduse modificări prețului, în sensul că acesta urma să se stabilească în funcție de complexitate, precum și obiectului contractului care a fost extins prin redefinirea politicilor și acțiunilor de dezvoltare cu accent pe sectorul privat.

În perioada 18.12.2007 – 30.12.2007, urmare încheierii și derulării contractului de prestări servicii anterior menționat, P1. (București) a plătit prin bancă către P1. (Pitești) suma totală de lei, sumă care reprezintă contravaloarea parțială a unui număr de 35 de facturi emise în valoare totală de lei, rămânând de achitat suma de lei. Din verificarea efectuată de Garda Financiară – Secția Argeș rezultă faptul că toate facturile emise de P1. (Pitești) către P1. (București) în baza contractului 92/08.11.2007 nu sunt însoțite de situații și rapoarte de lucru, nefiind identificate aceste documente nici în evidența contabilă a P1. (București), nici în documentele contabile puse la dispoziția organelor fiscale de administratorul P1. (Pitești) sau de contabilul acestei societăți comerciale. Aceste elemente au fost susținute și prin declarația martorului Ș1., contabil la P1. (Pitești).

Procurorul a evidențiat și atribuțiile legale ale președintelui Consiliului Județean și ale primarilor/viceprimarilor rezultate din analiza art. 101 alin 1, 102 alin. 1, 104 alin. 1 lit. b,c,d și 104 alin. 3 lit. a, alin 5 lit. b din legea 215/2001 privind administrația publică locală.

Potrivit art.60 alin. 2 din Legea 215/2001, primarul asigură respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, a prevederilor Constituției, precum și punerea în aplicare a legilor, a decretelor Președintelui României, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, a hotărârilor consiliului local. Primarul reprezintă unitatea administrativ teritorială în relațiile cu alte autorități publice, cu persoanele fizice ori juridice române sau străine, precum și în justiție. Potrivit art. 63 din actul normativ menționat, printre altele, primarul exercită atribuții referitoare la relația cu consiliul local, precum și atribuții referitoare la bugetul local, primarul elaborează proiectele de strategii privind starea economică, socială și de mediu a unității administrativ teritoriale și le supune aprobării consiliului local, primarul exercită funcția de ordonator principal de credite, întocmește proiectul bugetului local și contul de încheiere a exercițiului financiar și le supune spre aprobare consiliului local, primarul colaborează cu serviciile publice deconcentrate ale ministerelor și celorlalte organe de specialitate ale administrației publice centrale din unitățile administrativ teritoriale, precum și cu consiliul județean.

Viceprimarul este înlocuitorul de drept al primarului în acord cu dispozițiile art. 57 alin.2 din Legea 215/2001 privind administrația publică locală.

Potrivit art.251 din Legea 340/2004, în fiecare județ funcționează un colegiu prefectural compus din prefect, subprefecți și conducătorii serviciilor publice deconcentrate ale ministerelor și celorlalte organe ale administrației publice centrale din subordinea guvernului care își au reședința în județul respectiv. Colegiul prefectural se convoacă de prefect cel puțin o dată pe lună, iar atribuțiile sale privesc armonizarea activității serviciilor publice deconcentrate, precum și implementarea programelor, politicilor, strategiilor și planurilor de acțiune ale guvernului la nivelul județului.

Așa cum se va observa în continuare, conform declarațiilor inculpaților și martorilor, la întâlnirile organizate de președintele Consiliului Județean cu primarii unităților administrativ teritoriale din județul în contextul mai multor ședințe ale colegiului prefectural din anul 2007 au participat reprezentanți ai P1. (București), precum și inculpatul B.. În condițiile în care inculpatul A., în calitatea sa de președinte al Consiliului Județean, a insistat asupra necesității elaborării la nivelul comunităților locale a strategiilor de dezvoltare locală și a prezentat această societate, promițând și alocarea resurselor financiare necesare pentru plata contravalorii acestor studii de fezabilitate, fapt materializat în mai multe cazuri ulterior, iar reprezentanții P1. (București), chiar prin inculpatele D. și C., au prezentat

oferta acestei societăți privind elaborarea acestor strategii de dezvoltare locală chiar cu ocazia acestor ședințe, aceste acțiuni au constituit demersuri concrete care au determinat primarii mai multor unități administrativ teritoriale din județul să încheie cu încălcarea dispozițiilor legale contracte de prestări servicii cu această entitate. Inculpatul A. a intervenit în mod direct asupra primarilor mai multor unități administrativ teritoriale din județul pentru a încheia contractele de prestări servicii cu P1. (București), fiind sprijinit de inculpatul B., care a participat încă de la început la demersurile concrete pentru încheierea contractelor de prestări servicii de către unitățile administrativ teritoriale cu P1. (București). Inculpatul B. a purtat discuții concrete circumscrise obiectului, valorii și chiar semnării propriu-zise a contractelor de prestări servicii cu primarii mai multor unități administrativ teritoriale pentru încheierea acestor contracte cu entitatea în care era interesat. De asemenea, inculpatul B. a fost prezent la sediul din Pitești al P1. (București) cu ocazia deplasării mai multor primari pentru semnarea unor astfel de contracte de prestări servicii ori s-a deplasat personal la sediul unor primării cu ocazia încheierii și semnării acestor contracte sau a transmis acestora modelul de contract și oferta P1. (București). Și ulterior încheierii contractelor de prestări servicii cu P1. (București), inculpatul B. a luat legătura cu reprezentanții unor unități administrativ teritoriale din județul pentru ca acestea să achite contravaloarea așa-ziselor servicii prestate de P1. (București) în temeiul contractelor de prestări servicii.

În unele cazuri, inculpatul A. a condiționat alocarea fondurilor necesare unităților administrativ teritoriale de încheierea contractelor de prestări servicii cu P1. (București) și a promis repartizarea sumelor necesare achitării contravalorii obiectului contractelor de prestări servicii de la Consiliul Județean, elemente care s-au și materializat ulterior. Aceste aspecte au fost cunoscute de inculpatul B. și sprijinite de vreme ce discuțiile inculpatului A. cu primarii mai multor localități de pe raza județului circumscrise chiar semnării acestor contracte s-au purtat în prezența inculpatului B. și mai mult sprijinite de acesta în concret chiar și prin individualizarea sumelor de bani ce urma a fi alocate de la Consiliul Județean pentru plata contravalorii obiectului contractelor de prestări servicii cu unele unități administrativ teritoriale.

Cele mai multe dintre contractele de prestări servicii având ca obiect elaborare studii de fezabilitate privind dezvoltarea locală/strategii de dezvoltare locală, identificare linii de finanțare nerambursabilă și aplicație cămin cultural au fost încheiate în data de 23.08.2007.

În cele mai multe din cazuri pentru a da aparența legalității încheierii contractelor de prestări servicii între unitățile administrativ teritoriale și P1. (București), s-au întocmit documente privind procedura de aprobare de către consiliile locale, însă, așa cum se va observa în continuare, mare parte din documente, de exemplu expunerile de motive și hotărârile de consiliu local sunt identice ca și conținut, unele fiind chiar transmise prin fax de la P1. (București) către autoritățile publice locale anterior datei la care aceste documente apar a fi întocmite la nivelul unităților administrativ teritoriale comunale. La încheierea contractelor de prestări servicii nu s-a avut în vedere o fundamentare a valorii serviciilor pentru care acestea urmau să se încheie, ci doar pragul valoric până la care autoritățile publice nu erau obligate să deruleze proceduri de achiziție publică, respectiv, sub echivalentul în lei a sumei de euro fără TVA și apoi, urmare adoptării OUG 94/26.09.2007, sub echivalentul în lei a sumei de de euro fără TVA. Așa se și explică de ce contractele având ca obiect elaborarea studiilor de fezabilitate privind dezvoltarea locală/strategiilor de dezvoltare locală din anul 2007 au ca preț suma de euro fără TVA, iar cele din anul 2008, (cu excepția unităților administrativ teritoriale comunale Cotmeana și Corbi unde demersurile fuseseră inițiate anterior modificării legislative din anul 2007), suma de de euro, deși activitățile conținute de ofertele P1. (București) erau identice, singura diferență fiind adoptarea OUG 94/26.09.2007 privind majorarea acestui prag valoric. În realizarea obiectului contractelor de prestări servicii privind „identificarea liniilor de finanțare pentru care autoritatea locală era eligibilă și acordarea asistenței necesare întocmirii documentelor solicitate pe parcursul

procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse”, respectiv, „aplicație cămin cultural” nu au fost realizate nici un fel de activități de către P1. (București), deși plata obținut.

De asemenea, „studiile de fezabilitate privind dezvoltarea locală/strategiile de dezvoltare locală” ori „studiul interdisciplinar pentru punerea în valoare a monumentelor istorice din județul”, realizate de P1. (București), nu au identificat în concret nevoile reale de dezvoltare a comunităților locale, au caracter general, părți importante sunt preluate din acte normative comunitare și naționale, din documente oficiale cu caracter public sau articole ale unor specialiști în domeniu, postate pe paginile de internet ale instituțiilor publice și autorităților publice române cu atribuții în domeniul fondurilor structurale sau din surse/adrese de internet ce puteau fi accesate de orice persoană interesată în perioada respectivă, neînsoțite de analize proprii realizate de autorii studiului și fără particularizări la nivelul comunității locale, unele realizate prin metoda copy-paste. Aceste studii de fezabilitate/strategii de dezvoltare locală au fost realizate doar pe baza datelor statistice furnizate de autoritățile locale și Direcția Județeană de Statistică Argeș, fără o consultare concretă cu autoritățile locale în vederea stabilirii unor direcții de acțiune adaptate realităților și nevoilor comunității, prioritizate în funcție de capacitatea autorităților locale, în unele cazuri cu mențiuni care nu au niciun fel de legătură cu realitatea faptică locală, în lipsa vreunui aport/prestații a P1. (București), astfel că sunt lipsite de valoare și utilitate practică, ceea ce, pe fond, echivalează cu nerealizarea obiectului acestor contracte de prestări servicii.

Toate aceste acțiuni trebuie analizate în contextul în care prin hotărârea Consiliului Județean 46/26.04.2007 s-a înființat în subordinea consiliului județean ca serviciu public cu personalitate juridică Agenția de Implementare a Proiectelor de Dezvoltare a județului, care avea în obiectul de activitate și identificarea necesităților în ce privește dezvoltarea economico - socială a județului, elaborând studii, programe de dezvoltare, precum și metode și procedee concrete pentru realizarea acestora și elaborarea de studii, proiecte pentru realizarea programelor și prognozelor de dezvoltare economico - socială a județului și unităților administrativ - teritoriale din județul

I. În perioada aprilie-august 2007, în calitate de președinte al Consiliului Județean, inculpatul A. a intervenit în mod direct asupra inculpaților E. (primar al comunei și președinte al Organizației Teritoriale a Q1.), F. (primar al comunei), G. (primar al comunei și președinte al Organizației Teritoriale a Q1.), I. (primar al comunei și membru al Q1.), J. (primar al comunei), K. (primar al comunei și membru al Q1.), L. (primar al comunei și membru al Q1.), N. (primar al comunei, președintă a Organizației Teritoriale a Q1.), O. (primar al comunei), P. (primar al comunei și membru Q1.), Q. (primar al comunei), R. (primar al comunei și membru Q1.), S. (primar al comunei) și Ș. (primar al comunei și membru Q1.), cu sprijinul inculpatului B., pentru ca aceștia să încheie contracte de prestări servicii având ca obiect „elaborarea studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală” cu P1. (București), firmă reprezentată de persoane apropiate inculpatului B.. În unele cazuri, inculpatul A. a condiționat alocarea fondurilor necesare de semnarea contractelor de către primarii mai multor localități din județul cu P1. (București), iar în alte cazuri a promis repartizarea sumelor necesare din bugetul consiliului județean, condiționări și promisiuni materializate în alocarea sumelor de bani necesare, așa cum se va observa în continuare. Urmare acestor demersuri și a intervenției directe, cele 14 unități administrativ teritoriale, prin reprezentanții legali, au încheiat următoarele 14 contracte având ca obiect „Elaborare studiu de fezabilitate pentru dezvoltare locală”, care au și fost identificate pe parcursul urmăririi penale, după cum urmează:

- contract înregistrat la CL Cuca cu nr. 1065/17.07.2007 în valoare de lei;
- contract înregistrat la CL Valea Danului cu nr. 32/21.08.2007 în valoare de lei;
- contract înregistrat la CL Micești cu nr. 5789/23.08.2007 în valoare de lei;

- contract înregistrat la CL Dragoslavele cu nr. 3682/23.08.2007 în valoare de lei;
- contract înregistrat la CL Dâmbovicioara cu nr. 2681/23.08.2007 în valoare de lei;
- contract înregistrat la CL Moșoaia cu nr. 4227/23.08.2007 în valoare de lei;
- contract înregistrat la CL Stoenеști cu nr. 5010/23.08.2007 în valoare de lei;
- contract înregistrat la CL Coșești cu nr. 3501/23.08.2007 în valoare de lei;
- contract înregistrat la CL Corbi cu nr. 134/11.12.2008 în valoare de lei;
- contract înregistrat la CL Leordeni cu nr. 5805/23.08.2007 în valoare de lei;
- contract înregistrat la CL Stâlpeni cu nr. 4458/24.08.2007 în valoare de lei;
- contract înregistrat la CL Budeasa cu nr. 3336/23.08.2007 în valoare de lei;
- contract înregistrat la CL Mihăești cu nr. 4117/21.08.2007 în valoare de lei;
- contract înregistrat la CL Lunca Corbului cu nr. 3863/23.08.2007 în valoare de lei.

În ceea ce privește sursele de finanțare, modul de constituire și aprobare al acestora, ce au stat la baza susținerii programelor de dezvoltare locală, pentru proiecte de infrastructură, în perioada 2007 – 2008, un procent de 20% din sumele necesare au fost repartizate prin Hotărârea Consiliului Județean. Potrivit relațiilor comunicate de Consiliul Județean conform adresei nr.14838/04.12.2012, pentru realizarea strategiilor de dezvoltare a localităților în anul 2007, în urma analizei expunerii de motive prezentate de președintele Consiliului Județean, a fost adoptată HCJ nr.109/30.08.2007 privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2007, iar prin anexa nr.5, în urma rectificării bugetare negative, s-a dispus cu privire la alocarea sumelor defalcate din cota de TVA pentru echilibrarea bugetelor locale.

Astfel, în urma acestui demers inițiat de către inculpatul A., în calitate de președinte al Consiliului Județean, prin rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2007, în baza hotărârii 109/30.08.2007, au fost alocate prin redistribuire sume de bani și următoarelor Unități Administrativ Teritorial Comunale care au încheiat contracte de prestări servicii cu P1. (București), astfel:

- Consiliul Local Cuca – lei;
- Consiliul Local Valea Danului – lei;
- Consiliul Local Stoenеști – lei;
- Consiliul Local Moșoaia – lei;
- Consiliul Local Leordeni – lei;
- Consiliul Local Coșești – lei;
- Consiliul Local Budeasa – lei;
- Consiliul Local Micești – lei;
- Consiliul Local Lunca Corbului – lei;
- Consiliul Local Dragoslavele – lei;
- Consiliul Local Dâmbovicioara – lei.

Așadar, sumele de bani necesare unităților administrativ teritoriale menționate anterior, pentru plata obiectului contractelor de prestări servicii „elaborare studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală” au fost alocate de Consiliul Județean, în baza hotărârii 109/30.08.2007, la propunerea președintelui acestui organism, inculpatul A. și a notei de fundamentare din data de 24.08.2007.

De asemenea, în ceea ce privește Consiliile Locale Mihăești, Corbi și Stâlpeni, tot în baza discuțiilor purtate în data de 21.08.2007 și a demersurilor inculpatului A., prin HCJ nr. 44/19.03.2008, adoptată ca urmare a expunerii de motive privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli a județului pe anul 2008, întocmită și prezentată de către acest inculpat, în calitate de președinte al Consiliului Județean, au fost alocate sume de bani în scopul realizării strategiilor de dezvoltare locală, celor trei Unități Administrativ Teritorial Comunale anterior menționate, din cote defalcate din impozitul pe venit (22%) pentru echilibrarea bugetelor locale, potrivit anexei nr. 4 la hotărâre, astfel:

- Consiliul Local Corbi – lei;

- Consiliul Local Mihăești – lei;
- Consiliul Local Stâlpeni – lei.

Aceste sume au fost alocate tot în scopul efectuării plăților aferente contractelor de prestări servicii având ca obiect „Elaborare Studiu de fezabilitate pentru dezvoltarea locală/strategie de dezvoltare locală” încheiate de către cele trei unități administrativ teritoriale cu P1. (București).

Raportat la elementele precizate anterior, precum și la dispozițiile legale enunțate cu privire la atribuțiile de serviciu ale președintelui Consiliului Județean, s-a constatat faptul că, în realitate, inculpatul A., în baza înțelegerii cu inculpatul B., nu și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile de serviciu, cu consecința directă a prejudicierii bugetului, în condițiile în care, cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, a propus Consiliului Județean alocarea fondurilor pentru unitățile administrativ teritoriale menționate anterior, pentru ca acestea să încheie contracte de prestări servicii având ca obiect „elaborarea studiului de fezabilitate privind strategiile de dezvoltare locală/strategie de dezvoltare locală” cu încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de OUG 34/2006 și a determinat conducătorilor unităților administrativ teritoriale să încheie aceste contracte, creându-se astfel un folos necuvenit P1. (București) și implicit inculpatului B..

Suma totală de lei reprezentând cuantumul contravalorii plăților efectuate aferent celor 14 contracte de prestări servicii având ca obiect „Elaborare studiu de fezabilitate pentru dezvoltare locală”, toate încheiate și derulate în condiții frauduloase de către reprezentanții Unităților Administrativ Teritorial Comunale, reprezintă pagubă în patrimoniul acestora din urmă și totodată, folos necuvenit pentru P1. (București).

II.A. În cursul urmăririi penale au fost identificate următoarele 10 contracte, având ca obiect „Consultanță identificare linii de finanțare”, încheiate de către reprezentanții autorităților administrativ teritorial comunale cu reprezentanții P1. (București), astfel:

- contract înregistrat la CL Mihăești sub nr. 4143/23.08.2007 în valoare de lei;
- contract înregistrat la CL Stoenеști sub nr. 5009/23.08.2007 în valoare de lei;
- contract înregistrat la CL Moșoaia sub nr. 4228/23.08.2007 în valoare de lei;
- contract înregistrat la CL Stâlpeni sub nr. 4459/24.08.2007 în valoare de lei;
- contract înregistrat la CL Leordeni sub nr. 5806/23.08.2007 în valoare de lei;
- contract înregistrat la CL Coșești sub nr. 3500/23.08.2007 în valoare de lei;
- contract înregistrat la CL Budeasa sub nr. 3335/23.08.2007 în valoare de lei;
- contract înregistrat la CL Micești sub nr. 5788/23.08.2007 în valoare de lei;
- contract înregistrat la CL Dragoslavele sub nr. 34/23.08.2007 în valoare de lei;
- contract înregistrat la CL Dâmbovicioara sub nr. 2680/23.08.2007 în valoare de lei.

Aceste contracte au fost încheiate de reprezentanții unităților administrativ teritoriale în contextul acelorasi demersuri realizate de inculpatul A. în perioada aprilie-august 2007 și a intervențiilor directe asupra primarilor din comunele Mihăești, Stoenеști, Moșoaia, Stâlpeni, Leordeni, Coșești, Budeasa, Micești, Dragoslavele, Dâmbovicioara pentru încheierea acestor contracte cu P1. (București), în folosul acesteia și al inculpatului B., în baza înțelegerii dintre cei doi inculpați, cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice. În unele cazuri, inculpatul A. a condiționat alocarea fondurilor necesare de semnarea contractelor de către primarii mai multor localități din județul cu P1. (București), iar în alte cazuri a promis repartizarea sumelor necesare din bugetul consiliului

județean, condiționări și promisiuni materializate în alocarea sumelor de bani necesare, așa cum s-a arătat anterior.

Sumele de bani necesare plății obiectului acestor contracte au fost alocate unităților administrativ teritoriale prin hotărârea 109/31.08.2007, la propunerea președintelui Consiliului Județean, inculpatul A., în baza notei de fundamentare din data de 24.08.2007.

Raportat la aceste elemente, analizând și atribuțiile prevăzute de Legea 215/2001 privind administrația publică locală, la care s-a făcut referire anterior, s-a constatat că inculpatul A., în baza înțelegerii cu inculpatul B., nu și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile de serviciu cu consecința directă a prejudicierii bugetului, în condițiile în care, cu încălcarea dispozițiilor legale privind achizițiile publice, a propus consiliului județean alocarea fondurilor bănești pentru cele 10 unități administrativ teritoriale, pentru ca acestea să încheie contractele de prestări servicii având ca obiect „identificare linii de finanțare nerambursabilă” cu încălcarea OUG 34/2006 și a determinat conducătorii unităților administrativ teritoriale să încheie aceste contracte, creându-se astfel un folos necuvenit P1. (București) și implicit inculpatului B..

Suma totală de lei reprezentând cuantumul contravalorii plăților efectuate aferent celor 10 contracte de prestări servicii având ca obiect „Consultanță identificare linii de finanțare”, toate încheiate și derulate în condiții frauduloase de către reprezentanții Unităților Administrativ Teritorial Comunale, reprezintă pagubă în patrimoniul acestora din urmă și totodată, folos necuvenit pentru P1. (București).

B. În cursul urmăririi penale au mai fost identificate două contracte având ca obiect „aplicație cămin cultural”, încheiate de către reprezentanții Unităților Administrativ Teritorial Comunale cu reprezentanții P1. (București), astfel:

- contract încheiat cu CL Cuca sub numărul 26/ 01.08.2007 în valoare de lei;
- contract încheiat cu CL Lunca Corbului sub nr. 25/01.08.2007 în valoare de lei.

Și aceste două contracte au fost încheiate de reprezentanții unităților administrativ teritoriale menționate anterior în contextul aceluiași demersuri realizate de inculpatul A. în perioada aprilie-august 2007 și a intervențiilor directe asupra primarilor din comunele Cuca și Lunca Corbului pentru încheierea acestor contracte cu P1. (București), în folosul acesteia și al inculpatului B., în baza înțelegerii dintre cei doi inculpați, cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice. Inculpatul A. a promis repartizarea sumelor necesare din bugetul consiliului județean celor doi primari în condițiile semnării contractelor cu P1. (București), promisiuni materializate în alocarea sumelor de bani necesare, așa cum s-a arătat anterior și evident în condițiile în care primarii au încheiat contractele cu reprezentanții acestei societăți.

Sumele de bani necesare plății obiectului acestor contracte au fost alocate unităților administrativ teritoriale prin hotărârea 109/30.08.2007, la propunerea președintelui Consiliului Județean, în baza notei de fundamentare din data de 24.08.2007, așa cum s-a arătat la punctul I).

Raportat la aceste elemente, analizând și atribuțiile prevăzute de Legea 215/2001 privind administrația publică locală, la care s-a făcut referire anterior, s-a constatat că inculpatul A., în baza înțelegerii cu inculpatul B., nu și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile de serviciu cu consecința directă a prejudicierii bugetului, în condițiile în care, cu încălcarea dispozițiilor legale privind achizițiile publice, a propus consiliului județean alocarea fondurilor bănești pentru cele 2 unități administrativ teritoriale pentru ca acestea să încheie contractele de prestări servicii cu P1. (București), având ca obiect ”aplicație cămin cultural” cu încălcarea OUG 34/2006 și a determinat conducătorii unităților administrativ teritoriale să încheie aceste contracte, în folosul P1. (București) și implicit al inculpatului B..

Suma totală de lei reprezentând cuantumul contravalorii plăților efectuate aferent celor 2 contracte de prestări servicii având ca obiect „aplicație cămin cultural”, ambele încheiate și derulate în condiții frauduloase de către reprezentanții celor două Unități Administrativ Teritoriale Comunale, reprezintă pagubă în patrimoniul acestora din urmă și totodată, folos necuvenit pentru P1. (București) și implicit pentru inculpatul B..

Concret, cu privire la împrejurările în care au fost încheiate aceste contracte de prestări servicii menționate anterior având ca obiect „elaborarea studiilor de fezabilitate privind dezvoltarea locală/strategie de dezvoltare locală”, „consultanță identificare liniilor de finanțare” și „aplicație cămin cultural” de către Unitățile Administrativ Teritoriale Comunale menționate anterior și reprezentanții P1. (București), pe baza actelor de urmărire penală efectuate în cauză, s-au reținut următoarele:

1.Consiliul Local al comunei Cuca în calitate de beneficiar și S.C. P1. S.R.L., în calitate de prestator, au încheiat un număr de 2 contracte în sumă totală de lei, din care a încasat suma de lei, respectiv contractul de prestări servicii nr. 21/17.07.2007 (înregistrat la Primăria Cuca sub nr.1065/17.07.2007) și contractul de prestări servicii nr.26/01.08.2007 (înregistrat la Primăria Cuca sub nr.1167/ 08.08.2007). Aceste contracte de prestări servicii s-au încheiat și derulat cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetului unității administrativ teritoriale, în condițiile în care prin Strategia de dezvoltare locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu a constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale, la nivelul comunei era întocmită Strategia privind accelerarea dezvoltării serviciilor de utilitate publică, iar prin executarea contractului de elaborare aplicație „Construcție cămin cultural” nu au fost realizate activități concrete care să sprijine dezvoltarea comunității locale, în condițiile în care proiectul tehnic pentru aplicația „Cămin cultural nou Tip 1” era unul prestabilit, iar mare parte din documentele ce constituie potrivit ghidului operațional dosarul cererii de finanțare erau deja realizate la data încheierii contractului de consultanță cu S.C. P1. S.R.L., contractul fiind încheiat la aceeași dată la care a fost depusă cererea de finanțare. Astfel:

a) Prin contractul de prestări servicii nr. 21/17.07.2007 (înregistrat la Primăria Cuca sub nr. 1065/17.07.2007), Consiliul Local Cuca a achiziționat direct servicii de la S.C. P1. S.R.L. Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata C., în calitate de director general al P1. (București), iar din partea beneficiarului de către primarul E..

Conform art. 2.1, acest contract a avut ca obiect realizarea „Studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Cuca, județul”.

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de Euro, valoare fără TVA (.... lei cu TVA) pentru care P1. (București) a emis factura nr. 36/15.10.2007, în sumă de lei, inclusiv TVA, care a fost achitată cu OP nr.727/07.11.2007.

Din conținutul facturii nr. 36/15.10.2007 s-a constatat că aceasta a fost emisă pentru contravaloare „servicii prestate cf. contract nr. 21/17.07.2007 privind elaborarea studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Cuca, județul”, însă nu au fost specificate serviciile efectiv prestate iar factura nu este însoțită de documente justificative în care să fie precizate serviciile efectiv prestate.

Conform procesului verbal 161007-01/16.10.2007, la data respectivă ar fi fost predat beneficiarului obiectul contractului nr. 21/17.07.2007, respectiv „Studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Cuca pentru perioada 2007-2013” – produs final, însă la dosarul cauzei a fost depus, inițial, doar documentul „Strategia locală a comunei Cuca privind

accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice” (în împrejurările ce vor fi expuse mai jos).

Prin Hotărârea nr. 20/17.07.2007, Consiliul Local Cuca a aprobat elaborarea studiului de fezabilitate referitor la dezvoltarea locală a comunei în vederea asigurării dezvoltării durabile a acesteia în perioada 2007-2013 și a aprobat alocarea de la bugetul local, în acest scop, a sumei de maximum lei. Ulterior, prin Hotărârea nr. 27/30.09.2007 Consiliul Local Cuca a aprobat Strategia locală a comunei Cuca privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice”.

Fondurile necesare elaborării strategiei de dezvoltare a comunei Cuca au provenit din sumele defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale, alocate de CJ pentru această comună (.... lei, sumă care acoperă și valoarea contractului cu nr. 26/01.08.2007, înregistrat la Primăria Cuca sub nr. 1167/08.08.2007, analizat în continuare la lit. b) așa cum rezultă din anexa nr. 5 la Hotărârea CJ nr. 109/30.08.2007), iar repartizarea acestei sume pentru plata studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Cuca a fost aprobată de Consiliul Local Cuca prin Hotărârea 26/30.09.2007.

Referitor la beneficiile aduse comunității locale prin realizarea studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Cuca, în adresa nr. 216/09.03.2011 a Primăriei Cuca s-a precizat că acestea constau în realizarea următoarelor obiective:

- realizarea proiectului „Distribuția apei potabile în comuna Cuca”, dar această afirmație este nereală deoarece studiul de fezabilitate al acestui proiect a fost aprobat anterior realizării strategiei de dezvoltare locală, respectiv prin HCL nr. 11/2006;
- construcția unui număr de 15 platforme de gunoi finanțate din fonduri ISPA;
- au fost asfaltate un număr de 5 drumuri comunale și a fost construit un pod;
- s-a efectuat modernizarea iluminatului public în comună.

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză a rezultat că aceste acțiuni nu au fost realizate ca urmare a elaborării strategiei de dezvoltare locală a comunei Cuca care nu a adus beneficii comunității locale prin valorificarea sa.

Din ansamblul materialului de urmărire penală administrat a rezultat că, de fapt, reprezentanții unității administrativ teritoriale Cuca au utilizat în relația și corespondența cu organele de urmărire penală în prezenta cauză două concepte referindu-se la strategia de dezvoltare locală a comunei Cuca, pe de o parte „Strategia locală a comunei Cuca privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice” – document programatic de nivel local întocmit și adoptat în baza prevederilor art. 6 din HG nr. 246/16.02.2006 privind aprobarea Strategiei naționale privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice și, de cealaltă parte, „Studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Cuca, județul” elaborat de P1. (București), încercând să inducă organelor de urmărire penală ideea greșită că acest din urmă document s-a impus a fi întocmit și adoptat la nivel local în baza HG nr. 246/2006 care, la art. 6 prevedea faptul că:

(1) Autoritățile administrației publice locale - comunale, orașenești, municipale, județene sau ale municipiului București, după caz, - adoptă, conform reglementărilor în vigoare din domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, strategii locale proprii privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice, având la bază angajamentele asumate de România în procesul de negociere a aquisului comunitar și prevederile strategiei naționale, în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.

(3) În cazul comunelor și orașelor sarcina monitorizării, coordonării și implementării strategiilor locale privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice, precum și a planurilor de implementare aferente revine unităților județene pentru monitorizarea serviciilor comunitare de utilități publice, în cooperare cu autoritățile administrației publice locale vizate.

(4) Unitățile municipale/județene pentru monitorizarea serviciilor comunitare de utilități publice, denumite în continuare unități locale de monitorizare, elaborează și actualizează

anual strategiile locale privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice, precum și planurile locale de implementare aferente acestora.

(5) Unitățile locale de monitorizare au următoarele atribuții principale:

- a) fundamentează și coordonează elaborarea strategiilor locale privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice și monitorizează implementarea acestora;
- b) pregătesc, în colaborare cu operatorii serviciilor comunitare de utilități publice, planurile de implementare a strategiilor locale privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice și le prezintă autorităților administrației publice locale, municipale sau județene, spre aprobare;
- c) asistă operatorii și autoritățile administrației publice locale în procesul de accesare și atragere a fondurilor pentru investiții;
- d) pregătesc și transmit rapoarte de activitate către birourile prefecturale, Unitatea centrală de monitorizare, precum și autorităților de management care gestionează instrumentele structurale și programele operaționale cu impact în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, după caz.

În fapt, la data de 17.07.2007, prin Hotărârea nr. 22 a Consiliului Local Cuca a fost aprobată elaborarea „studiului de fezabilitate referitor la dezvoltarea locală a comunei Cuca în vederea asigurării dezvoltării durabile a acestuia în perioada 2007-2013”, alocându-se în acest scop de la bugetul local, suma de maxim de lei (fără a se specifica de la ce capitol bugetar și fără a se aproba în prealabil vreo rectificare a bugetului local în acest sens), fiind însărcinat Compartimentul achiziții publice din cadrul Primăriei Cuca cu îndeplinirea formalităților prevăzute de lege în vederea achiziționării serviciilor de consultanță necesare elaborării studiului de fezabilitate, stipulându-se expres în finalul hotărârii faptul că studiul elaborat (...) va fi supus spre aprobarea Consiliului Local Cuca, prin grija primarului.

HCL nr. 22/17.07.2007 a avut la bază Expunerea de motive nr. 885/08.06.2007 a Primarului comunei Cuca, inculpatul E., privind necesitatea elaborării studiului de fezabilitate referitor la dezvoltarea locală a comunei Cuca, expunere de motive care face referire la Raportul/referatul de specialitate întocmit de numitul T1.. La Expunerea de motive nr. 885/08.06.2007 a Primarului comunei Cuca există atașat însă documentul (nedatat și fără nr. de înregistrare) intitulat Raport privind elaborarea studiului de fezabilitate referitor la dezvoltarea locală a comunei Cuca, pe perioada 2007-2013, întocmit de numitul T1. – secretar al comunei (a se vedea și declarația acestuia în acest sens) și nu de către numitul T1. – referent contabil în cadrul aceleiași primării (actual administrator în cadrul Primăriei ...). Nici Expunerea de motive și nici Raportul menționat nu fac referire la existența unor eventuale costuri în sarcina UAT Cuca pentru întocmirea acestui studiu de fezabilitate sau nivelul acestor costuri însă în Raport s-a menționat expres modalitatea concretă în care urma a fi întocmit studiul de fezabilitate referitor la dezvoltarea locală, astfel: „aceste studii și strategii referitoare la dezvoltarea locală nu pot fi făcute decât în colaborare cu instituțiile județene care dispun de specialiști în acest domeniu, care cunosc mai bine modalitățile de accesare a fondurilor europene. În acest sens propunem să se aprobe în ședința de consiliu local elaborarea studiului de fezabilitate referitor la dezvoltarea locală a comunei Cuca. După aprobare se va lua legătura cu specialiștii din cadrul Consiliului Județean și împreună cu aceștia vom stabili strategia de dezvoltare locală, obiectivele de care localitatea are nevoie pe perioada 2007-2013” (extras din acel Raport), împrejurare care exclude existența unor costuri din partea autorității publice locale pentru elaborarea unui asemenea studiu.

Deși documentele referitoare la alegerea procedurii de atribuire, estimarea valorii contactului de achiziție publică, încadrarea în clasificția CPV și în planul anual al achizițiilor publice ș.a. cu privire la contractul având ca obiect achiziționarea serviciilor de consultanță necesare elaborării studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală, ar fi trebuit să fie întocmite ulterior adoptării HCL nr. 22/17.07.2007 prin care a fost însărcinat în acest sens Compartimentul achiziții publice din cadrul Primăriei Cuca, cu toate acestea, reprezentanții

UAT Cuca au pus la dispoziție un document anterior, cu nr.1051/13.07.2007, intitulat Notă Justificativă privind alegerea procedurii de atribuire a contractului având ca obiect achiziția de servicii de consultanță în vederea realizării Studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comunei Cuca (s-a redat întocmai titlatura documentului, cu greșelile de redactare – s.n.), Notă justificativă prin care, sub semnătura la rubrica „întocmit” a numitului T1. – referent contabil în cadrul Primăriei și cu aprobarea prin semnătură a inculpatului E. – primar, s-a propus aprobarea efectuării achiziției de servicii de consultanță în vederea realizării Studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comunei Cuca, prin procedura de cumpărare directă”, valoarea estimativă a achiziției fiind lei, fără TVA, iar sursa de finanțare – buget local, actele normative invocate în aceeași notă justificativă fiind art.19 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală și HG nr. 246/16.02.2006 prin care autoritățile publice locale sunt obligate să-și elaboreze strategii de dezvoltare privind utilitățile publice (extrase din Nota justificativă).

Cu toate acestea, analizând valoarea estimată menționată în Nota justificativă nr.1051/13.07.2007 raportată la valoarea fără TVA la care face referire factura nr. 36/15.10.2007 – lei care reprezintă echivalentul în lei al sumei de de euro fără TVA (sumă menționată la art. 4 din contractul nr. 1065/21/17.07.2007 încheiat la aceeași dată a adoptării HCL Cuca nr. 22 de aprobare a elaborării Studiului) la un curs leu/euro comunicat de BNR pentru data semnării aceluiași contract (potrivit aceleiași clauze din contract și mențiunilor olografe de pe prima filă a acestuia), rezultă cu certitudine că Nota justificativă nr.1051/13.07.2007 este un document emis pro causa în scopul de a conferi o aparență de legalitate achiziției realizate prin contractul nr. 1065/21/17.07.2007 încheiat în aceeași zi în care a fost adoptată și HCL nr. 22/2007 referitoare la elaborarea studiului de fezabilitate referitor la dezvoltarea locală a comunei Cuca în vederea asigurării dezvoltării durabile a acesteia în perioada 2007-2013. Potrivit istoricului cursurilor oficiale de schimb BNR din luna iulie 2007 publicate pe site-ul oficial al acestei instituții - <http://www.cursbnr.ro/arhiva-curs-bnr>, suma de lei corespunde echivalentului sumei de euro la cursul oficial BNR de 1 euro = 3,1285 lei, care este exact cursul oficial comunicat de BNR pentru data de 17.07.2007 (marți). Prin comparație, cursul oficial leu/euro pentru data de 13.07.2007 (vineri, data Notei justificative) este de 3,1348 lei iar * 3,1348 = lei, pentru data de 16.07.2007 (luni) este de 3,1295 lei iar * 3,1295 = lei.

Din aspectele ce vor fi prezentate în cele ce urmează reies indicii temeinice în sensul că până în anul 2011 Strategia de dezvoltare locală a comunei Cuca pentru perioada 2007-2013 nu se afla întocmită și predată de S.C. P1. S.R.L. București către Primăria Cuca, dar și probe edificatoare în sensul că această Strategie nu a constituit niciun moment un reper pentru dezvoltarea acestei unități administrative teritoriale, toate direcțiile de dezvoltare în perioada anului 2007 și ulterioară fiind analizate și realizate prin raportare la celălalt document, intitulat „Strategia locală a comunei Cuca privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice”, elaborat în cursul anului 2007 și aprobat prin HCL Cuca nr. 27 din 30.09.2007, singurul document cu această titlatură – Strategia – aprobat de Consiliul Local Cuca.

Astfel, prin adresa nr. 1.167.019/SJA Argeș din data de 04.11.2010 Direcția Generală Anticorupție – Serviciul Județean Anticorupție Argeș a solicitat Primăriei Cuca punerea la dispoziție, în original, a contractului privind elaborarea strategiei de dezvoltare locală încheiat în cursul anului 2007, împreună cu documentația aferentă acestuia (facturi, documente de plată, hotărâri ale consiliului local etc.). Drept răspuns, la data de 05.11.2010, reprezentanții UAT Cuca au predat în original doar următoarele documente: contractul de prestări servicii nr.1065/17.07.2007 (cu mențiunea că acesta se referă la elaborare studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală în com. Cuca), HCL Cuca nr. 27/30.09.2007 referitoare la aprobarea strategiei locale a comunei Cuca privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice, precum și, în fotocopie, „Strategia locală a comunei Cuca

privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice” și „Raport privind strategia locală a comunei Cuca privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice”; nicidecum nu a fost pus la dispoziție „Studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Cuca” – document la care se referea contractul cu nr. 1065/17.07.2007.

În același fel, la adresa cu nr.P/2011 din data de 01.02.2011 emisă de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești către Primăria Comunei Cuca prin care s-a solicitat punerea la dispoziție a Notei de fundamentare care a stat la baza încheierii contractului de prestări servicii cu nr. 1065/17.07.2007, cât și a Notei de fundamentare care a stat la baza adoptării HCL Cuca nr. 27/30.09.2007, precum și relații în legătură cu modul în care a fost valorificat obiectul contractului 1065/17.07.2007, respectiv care au fost beneficiile aduse comunității locale prin realizarea „Studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Cuca, județul” și înaintarea de documente justificative privind eventuale beneficii, Primăria Cuca a răspuns, sub semnătura inculpatului E., că beneficiile aduse comunității locale prin realizarea „Studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Cuca, județul” au constat în valorificarea din acesta a punctelor 2.1. – referitor la serviciul de alimentare cu apă, 2.2. – referitor la modul de colectare a deșeurilor, 2.3. – referitor la transportul public local, 2.4. – referitor la modernizarea iluminatului public, enumerând mai multe lucrări reprezentative, lucrări care „nu se executau fără a fi cuprinse în strategia locală conform prevederilor HG 246/2006” (extrase din adresa primăriei). Punctele respective nu își găsesc însă niciun corespondent în documentul „Studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Cuca în perioada 2007-2013” (întocmit de P1. - București), ci doar în „Strategia locală a comunei Cuca privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice”, fapt ce demonstrează atât confuzia (voită) a autorităților locale cu privire la conținutul celor două documente, dar și evidența inutilității a documentului întocmit contra cost de P1. (București) la care nu se „raportează” niciunul din proiectele realizate la nivelul comunității locale.

Totodată, Primăria Cuca nu a înaintat cu privire la HCL Cuca nr. 27/30.09.2007 vreun document intitulat Notă de fundamentare sau (așa cum s-a menționat în preambulul HCL – Referatul întocmit de aparatul de specialitate al primarului privind necesitatea întocmirii strategiei locale a comunei Cuca privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice), ci doar a predat (printre alte înscrisuri, la data de 05.11.2010) un document nedatat și fără număr de înregistrare, întocmit de inculpatul E. intitulat „RAPORT privind strategia locală a comunei Cuca pentru accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice” din conținutul căruia reiese cu evidență că se referă doar la documentul necesar a fi întocmit în conformitate cu prevederile HG nr. 246/16.02.2006 privind aprobarea Strategiei naționale privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice, utilizând formulări precum: „până în prezent, administrația locală Cuca s-a preocupat pentru principalele direcții de dezvoltare economico-sociale ale localității noastre în pas cu obiectivele stabilite la nivel regional, național și european pe termen scurt și mediu, au fost elaborate studii și strategii în acest sens.

În continuare trebuie să ne preocupăm de elaborarea strategiei locale privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice pentru următoarele obiective: alimentare cu apă (...), canalizarea și epurarea apelor uzate, colectarea, canalizarea și evacuarea apelor pluviale, salubritatea localității și managementul deșeurilor solide, alimentarea cu energie termică în sistem centralizat, transportul public local, iluminatul public (...) propunem elaborarea unui proiect de hotărâre (...) ce va fi supus spre aprobare Consiliului Local Cuca, pentru strategia locală de utilități publice”.

Obiectivele la care se referă respectivul Raport întocmit de inculpatul E. nu sunt altceva decât redarea întocmai a utilităților enumerate de HG nr. 246/2006 pentru aprobarea Strategiei naționale privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice (în anexa 1

la aceasta, pct. 1, al. (2), lit. a)-g)) prin care se asigură serviciile comunitare de utilități publice.

Prin urmare, „Studiul” întocmit de P1. (București) nu a făcut obiectul aprobării la nivelul administrației publice locale Cuca prin HCL nr.27/30.09.2007, iar Primăria Cuca nu a înaintat vreo altă hotărâre de consiliu local al acestei comune prin care să se fi aprobat acest studiu.

De altfel, abia la data de 16.10.2007 – potrivit procesului-verbal nr.161007-01/16.10.2007, document depus la dosarul cauzei de inculpata C. la data de 20.03.2014 – se pretinde de către inculpați că a fost predat beneficiarului obiectul contractului nr. 21/17.07.2007, respectiv „Studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Cuca pentru perioada 2007-2013”. Cu aceeași ocazie (20.03.2014) inculpata C. a depus la dosarul cauzei acest Studiu de fezabilitate.

Din declarațiile martorilor U1. (secretar al comunei) și T1. (referent contabil până în anul 2012, ulterior administrator în cadrul Primăriei) rezultă faptul că, în contra realității documentelor prezentate de autoritatea publică locală Cuca, aceștia consideră că documentul a cărui elaborare (și ulterior, al cărui conținut) a fost supus aprobării Consiliului Local Cuca este Studiul de fezabilitate întocmit de P1. (București) și că discuțiile purtate la nivelul autorității publice locale Cuca au vizat un asemenea studiu și nu întocmirea strategiei locale proprii privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice impusă de HG nr. 246/2006 în sarcina fiecărei autorități a administrației publice locale.

Au fost redată pasaje din declarația martorului T1. din data de 11.11.2014:

„Referitor la contractul având ca obiect elaborarea studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Cuca, județul, cunosc faptul că în cursul anului 2007 în cadrul unor ședințe de CL s-a discutat despre necesitatea întocmirii unei strategii locale a comunei Cuca, aceasta fiind necesară în vederea realizării unor proiecte mai precis alimentarea cu apă, canalizare, amenajare cămin cultural și altele. S-a aprobat realizarea acestei strategii în cadrul ședinței CL, s-a aprobat prin hotărâre, iar ulterior a fost încheiat un contract cu o firmă S.C. P1. S.R.L. București având ca obiect elaborarea studiului de fezabilitate....

Precizez că ceea ce știu este că strategia locală a fost întocmită fiindu-mi prezentată de dl. primar E. și supusă spre aprobare în ședință de CL.”

De asemenea, cu ocazia audierii în data de 11.11.2014, martorul T1. a precizat următoarele: „Referitor la contractul având ca obiect elaborarea studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Cuca, județul, precizez faptul că în cursul anului 2007, în cadrul unor ședințe de CL s-a discutat despre necesitatea întocmirii unei strategii locale a comunei Cuca, aceasta fiind necesară în vederea realizării unor proiecte, mai precis alimentarea cu apă, canalizare, drumuri, modernizarea iluminatului public, realizarea unor platforme de gunoi și altele. S-a aprobat prin hotărârile CL realizarea acestei strategii în cadrul ședinței CL iar ulterior a fost încheiat un contract cu o firmă S.C. P1. S.R.L. București având ca obiect elaborarea studiului de fezabilitate...”

Persoana care s-a implicat exclusiv din partea UAT Cuca în încheierea și derularea contractului cu nr. 1065/21/17.07.2007 a fost inculpatul E. aspect ce rezultă și din declarațiile martorului T1.: „eu personal, nu am participat la discuții cu reprezentanții S.C. P1. S.R.L. București și nu am avut nicio implicare în realizarea respectivului contract, de aceste aspecte ocupându-se primarul E..”

Martorul T1. a dat dovadă de subiectivism încercând să explice împrejurările în care a stabilit valoarea estimativă a achiziției, în care a fost desemnată P1. (București) pentru încheierea contractului de prestări servicii, precum și cele în care a fost redactat și semnat contractul respectiv.

Astfel, așa cum s-a descris mai sus, Nota justificativă privind alegerea procedurii de atribuire a contractului având ca obiect achiziția de servicii de consultanță în vederea realizării Studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comunei Cuca este un document ce

apare ca fiind întocmit ulterior finalizării procedurii de contractare. Martorul T1. nu a reușit să explice de ce valoarea estimată stabilită în respectiva Notă este identică cu echivalentul sumei de de euro menționată în contract la cursul BNR din data încheierii contractului, înțelegând să susțină că a avut în vedere valoarea altor servicii similare de care a beneficiat comuna Cuca, fără a oferi exemple concrete. A mai încercat martorul să susțină și faptul că documentul contractului, în forma în care a fost semnat, a fost conceput și tehnoredactat în cadrul Primăriei, susținere necorespunzătoare realității în condițiile în care contractul prevede la poziția „Beneficiar” și rubrica „Consilier juridic” deși același martor declară că „la nivelul Primăriei Cuca, nu exista în perioada de referință cum de altfel nu există nici în prezent ocupată această funcție” (extras din declarația sa) și, cu toate acestea, martorul respectiv a semnat contractul (cu bară – pentru) la respectiva rubrică. A încercat martorul să explice și cum a ajuns să propună respectiva societate comercială pentru întocmirea Studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală, susținând că a luat legătura cu „omologi” ai săi de la alte comune argeșene („Morărești, Cotmeana, Cocu, Băbana, Uda – limitrofe comunei Cuca”) și cel puțin unul dintre aceștia i-a recomandat această firmă deoarece respectiva comună încheiasse sau intenționa să încheie contract cu aceasta. În legătură cu acest aspect, s-a observat că UAT Cuca a fost prima comună argeșeană care a contractat cu P1. (București), la data de 17.07.2007, alte comune contractând cu această firmă abia după data de 21.08.2007, iar comunele exemplificate de martor, după data de 23.08.2007 (Morărești – 23.08.2007, Cotmeana – 13.11.2007, Cocu, Băbana, Uda – 23.08.2007).

Cu privire la pretinsa utilitate a Strategiei (întocmită de P1. - București) în vederea realizării unor proiecte precum amenajare cămin cultural și drumuri invocată de cei doi martori menționați, în declarațiile acestora, este de menționat faptul că aplicația „Construcție cămin cultural nou de TIP 1 în comuna Cuca, județul” a fost depusă de UAT Cuca la autoritatea competentă Ministerul Culturii și Cultelor sub nr. 233/03.08.2007, cu peste două luni înainte de pretinsa predare a „Strategiei” (16.10.2007) de către P1. (București) la Primăria Cuca, iar în ceea ce privește lucrările efectuate la drumuri, UAT Cuca nu a pretins nici un moment că respectiva Strategie a fost utilă în vederea realizării unor proiecte aferente acestora, toate lucrările prin care „s-au modernizat (asfaltat)” drumurile comunale menționate în adresa cu nr.216/09.03.2011 fiind încadrate distinct ca realizări aferente punctului 2.3. din documentul „Strategia locală a comunei Cuca privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice”.

Mai mult decât atât, există numeroase elemente de identitate în ceea ce privește direcțiile de dezvoltare cu cele din studiile de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunelor Țițești și Cotmeana, ceea ce dovedește o dată în plus caracterul formal și lipsit de orice relevanță practică a documentului suspus analizei. În concret, Studiile de fezabilitate privind dezvoltarea locală întocmite de P1. (București) pentru comunele Cuca, Țițești și Cotmeana prezintă elemente de identitate în ceea ce privește conținutul a trei capitole esențiale pentru aprecierea utilității unui asemenea document, fiind vorba de capitolele finale „DIRECȚIILE DE DEZVOLTARE”, „SURSE DE FINANȚARE ACCESIBILE” și „DEZVOLTAREA PARTENERIATELOR”.

b) Contractul de prestări servicii nr. 26/01.08.2007 (înregistrat la Primăria Cuca sub nr. 1167/08.08.2007) prin care Consiliul Local Cuca a achiziționat direct servicii de la P1. (BUCUREȘTI).

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata C., în calitate de director general al S.C. P1. S.R.L. București, iar din partea beneficiarului de către primarul E., inculpat în cauză.

Conform art. 2.1., contractul a avut ca obiect furnizarea de către prestator a serviciilor încadrate la codul CPV 74142120-3 (Servicii de elaborare de proiecte altele decât pentru lucrările de construcție). În vederea îndeplinirii acestui obiectiv prestatorul urma să elaboreze aplicația „Construcție cămin cultural nou de TIP 1 în comuna Cuca, județul” pentru

obținerea de finanțare nerambursabilă din cadrul Programului Prioritar Național pentru proiectarea și construirea de sedii pentru așezăminte culturale de drept public, în localitățile unde nu există asemenea instituții, din mediul rural și mic urban.

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de Euro, valoare fără TVA (.... lei cu TVA) pentru care P1. (București) a emis factura nr. 34/11.10.2007, în sumă de lei, inclusiv TVA, care a fost achitată cu OP nr.727/07.11.2007.

Din conținutul facturii nr. 34/11.10.2007 s-a constatat că aceasta a fost emisă pentru „servicii prestate conform contract nr. 26/01.08.2007 reprezentând realizarea fișei de proiect „construcție cămin cultural nou de TIP 1 în comuna Cuca, județul”, însă nu au fost specificate serviciile efectiv prestate iar factura de mai sus nu era însoțită de documente justificative în care să fie precizate serviciile efectiv prestate.

Obiectivul contractului nr. 26/01.08.2007 a fost recepționat conform procesului verbal nr. 151007-01 din data de 15.10.2007, proces-verbal în care a fost precizat că s-a predat un exemplar complet al aplicației construcție cămin cultural nou de TIP 1 în comuna Cuca, județul, depusă în cadrul Programului Prioritar Național pentru proiectarea și construirea de sedii pentru așezăminte culturale de drept public, în localitățile unde nu există asemenea instituții, din mediul rural și mic urban, însă în cursul urmăririi penale nu a fost depus la dosarul cauzei un astfel de document (aplicația) decât abia la data de 20.03.2014 de către inculpata C., iar la data de 11.11.2014 de către reprezentanții Primăriei Cuca.

Prin hotărârea nr. 20/17.07.2007 Consiliul Local Cuca a aprobat construirea, în comuna Cuca, „a unui așezământ cultural de tip 1 în vederea creării cadrului necesar inițierii și desfășurării de programe și activități culturale la nivel local”, dar nu s-a specificat din ce fonduri se va realiza această investiție.

Fondurile necesare plății contravalorii serviciilor care au făcut obiectul contractului nr.26/01.08.2007 au provenit din sumele defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale, alocate de CJ pentru această comună (.... lei, sumă acoperitoare și pentru valoarea contractului de prestări servicii nr.21/17.07.2007, înregistrat la Primăria Cuca sub nr.1065/17.07.2007, analizat la lit. a) de mai sus, așa cum rezultă din anexa nr. 5 la Hotărârea CJ nr. 109/30.08.2007), iar repartizarea acestei sume pentru această destinație a fost aprobată de Consiliul Local Cuca prin Hotărârea 26/30.09.2007.

Referitor la beneficiile aduse comunității locale de serviciile prestate în baza contractului nr. 26/01.08.2007, în adresa nr. 2744/12.12.2012 a Primăriei Cuca s-a precizat că până la data emiterii acestei adrese nu s-au alocat fonduri pentru investiția „Construcția cămin cultural nou TIP 1”, aceasta nefiind aprobată de guvern.

În preambulul HCL Cuca nr. 20/17.07.2007 s-a făcut referire la Expunerea de motive nr.885/08.06.2007 a Primarului Comunei Cuca privind necesitatea aprobării construirii, în comuna Cuca, a unui așezământ cultural de tip I, precum și a planului de activitate elaborat pentru primii trei ani de funcționare, precum și la Raportul întocmit de compartimentul de specialitate (privind aceleași obiective), la dosarul cauzei fiind depuse Expunerea de motive nr.885/08.06.2007 (număr aplicat pe document evident prin tehnica suprascrierii cu mașina de scris, cu un font deosebit de restul documentului) și un Raport întocmit de secretarul comunei T1..

Este de observat că un alt document prezentat mai sus, cu conținut diferit, dar cu același număr de înregistrare, este Expunerea de motive nr. 885/08.06.2007 a Primarului comunei Cuca, E., privind necesitatea elaborării studiului de fezabilitate referitor la dezvoltarea locală a comunei Cuca, expunere de motive care face referire la Raportul/referatul de specialitate întocmit de numitul T1. (deși e întocmit tot de T1.), împrejurare ce creează cu atât mai mult convingerea că pentru a ascunde nelegalitățile procedurilor de inițiere, contractare și derulare a contractelor încheiate cu P1. (București), reprezentanții Primăriei Cuca au întocmit ulterior, pentru a fi prezentate organelor de urmărire penală, documente ce nu existau la data la care se pretinde de aceștia că au fost înregistrate.

Este de menționat faptul că în aceeași dată a încheierii contractului cu nr. 26/01.08.2007 (cu nr. de înregistrare la Primăria Cuca 1167/08.08.2007) a fost datată și semnată de către inculpatul E. cererea pentru finanțarea construirii unui așezământ cultural, înregistrată la autoritatea competentă Ministerul Culturii și Cultelor sub nr.233/03.08.2007. Este greu de presupus în acest caz că P1. (București) a prestat vreo activitate în beneficiul comunității locale Cuca în legătură cu realizarea aplicației „Construcție cămin cultural nou de TIP 1 în comuna Cuca, județul” la care se referă contractul nr. 26/01.08.2007 sau a fișei de proiect la care se referă factura 34/11.10.2007 emisă de P1. (București) .

Aceasta în condițiile în care proiectul tehnic al căminului cultural pentru înființarea căruia era solicitată finanțarea era unul prestabilit, standardizat, fiind unul de TIP 1, iar potrivit Ghidului operațional al Programului prioritar național pentru proiectarea și construirea de sedii pentru așezăminte culturale de drept public în localitățile unde nu există asemenea instituții din mediul rural și mic urban, prin proiect se înțelege „documentația ce va însoți Cererea de finanțare”, iar dosarul cererii de finanțare conține: Cererea (de finanțare); Planul de activitate a programelor și proiectelor culturale pentru următorii 3 ani de la darea în funcțiune a așezământului cultural; Dovada titlului de proprietate (referitoare la terenul unde urma a fi construit căminul cultural); Contractul/contractele de parteneriat (cu alte autorități publice sau organizații neguvernamentale); Declarația pe propria răspundere – formular standardizat – semnată de reprezentantul legal al unității administrativ teritoriale.

Având însă în vedere faptul că toate documentele ce au însoțit cererea de finanțare, printre care se află și:

- documente ce atestă dreptul de proprietate publică al UAT Cuca asupra terenului și disponibilitatea acestuia - HG (nr. 447/2002), HCL Cuca nr. 18/1999, HCL Cuca nr. 19/17.07.2007 (privind aprobarea întocmirii cărții funciare), Încheierea de carte funciară nr. 28381/30.07.2007, Adeverința Primăriei Cuca nr. 1042/13.07.2007, Declarația pe proprie răspundere a primarului comunei din 25.07.2007;
 - Planul de activitate a programelor și proiectelor culturale pentru următorii 3 ani de la darea în funcțiune a așezământului cultural – aprobat prin HCL Cuca nr. 20/17.07.2007;
 - Acordul de parteneriat cu Consiliul Județean din data de 30.07.2007 (aprobat prin HCJ nr. 101/30.07.2007); Acordul de parteneriat cu Federația Patronală a Întreprinderilor Mici și Mijlocii din Județul încheiat în 31.07.2007;
 - documentație tehnică – Studiul Geotehnic
- apar a fi întocmite, respectiv aprobate înainte de 01.08.2007 - data încheierii contractului cu P1. (București), rezultă că această societate comercială nu a desfășurat efectiv nicio activitate în legătură cu „fișa de proiect” sau „aplicația” la care se referă acest contract, suma încasată în baza facturii nr. 34/11.10.2007 emisă de P1. (București) fiind una necuvenită.

S-a mai precizat și faptul că, în virtutea chiar a prevederilor art. 4.3. din Acordul de parteneriat încheiat cu Consiliul Județean în data de 30.07.2007 (aprobat prin HCJ nr. 101/30.07.2007), „în calitate de partener, Consiliul Județean se va implica în mod activ în elaborarea aplicației depuse și implicit a planului de activitate elaborat pentru primii 3 ani de funcționare ai căminului cultural din comuna Cuca” (rândul următor al art. 4.3. are un conținut ce nu are legătură cu restul textului: „decide finanțarea lucrărilor de finalizare a căminului cultural din comuna Țițești” – s.n.).

În chiar cuprinsul Cererii de finanțare, la Secțiunea C – Date despre parteneri, s-a menționat de către solicitantul Consiliul Local Cuca faptul că „Partenerul (Federația Patronală a Întreprinderilor Mici și Mijlocii din Județul), având în vedere experiența sa relevantă în domeniul (...) a contribuit la întocmirea Planului de activități anexat (...). În acest scop, Partenerul a studiat structura demografică a populației comunei, tradițiile și specificul locului, opțiunile locuitorilor pentru petrecerea timpului liber și activitățile culturale, educative și de informare care prezintă cea mai mare atractivitate pentru aceștia”, aspecte ce s-au coroborat și cu conținutul Acordului de parteneriat cu Federația Patronală a Întreprinderilor Mici și

Mijlocii din Județul încheiat în 31.07.2007 în sensul că „prezentul acord are ca obiect elaborarea și implementarea în parteneriat a proiectului privind construirea unui nou așezământ cultural în comuna Cuca” (extras din art. 1 din respectivul Acord).

Printre înscrisurile atașate apărărilor scrise formulate de inculpata C. la data de 29.10.2015, se află și adresa fax nr. 180707-01/18.07.2007, transmisă de P1. (București), Consiliului Local Cuca sub semnătura aceleiași inculpate (la doar o zi după adoptarea HCL Cuca nr. 20/17.07.2007, menționată mai sus) prin care, cu privire la „Programul Prioritar național pentru construirea de sedii pentru așezăminte culturale de drept public, în localitățile unde nu există asemenea instituții, din mediul rural și mic urban” cea mai recentă finanțare lansată de Ministerul Internelor și Reformei Administrative”, S.C. P1. (București) arăta că „poate oferi acestui consiliu local asistența pentru a putea accesa aceste fonduri”. În data de 19.07.2007, prin adresa nr. 190707-1 aceeași societate comercială a transmis CL Cuca oferta de preț – euro, fără TVA. Cu toate acestea, până la data de 01.08.2007 – data încheierii contractului cu nr.26/01.08.2007 (înregistrat la Primăria Cuca sub nr. 1167/08.08.2007), nu există nici un înscris care să ateste inițierea sau desfășurarea vreunor raporturi contractuale între Consiliul Local Cuca și P1. (București) sau din care să rezulte că, pe de o parte, Consiliul Local Cuca a solicitat de la această societate comercială prestarea vreunei activități, sau, pe de altă parte, că această societate comercială a prestat vreo activitate în beneficiul Consiliului Local Cuca legată de obiectul acestui contract.

În același timp, în ceea ce privește lipsa de veridicitate a datelor comunicate autorității competente să evalueze Cererea de finanțare, dar și în ceea ce privește lipsa unui aport al S.C. P1. (București) la întocmirea dosarului cererii de finanțare, s-a atras atenția în mod deosebit contradicția vădită între două documente aparent întocmite de această societate, prin faptul că:

- deși în cuprinsul documentului intitulat „Studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Cuca pentru perioada 2007-2013”, la fila 38 a acestuia s-a menționat: „Pe teritoriul comunei (...) au funcționat 3 cămine culturale, însă în anul 2006 unul dintre ele a fost retrocedat în urma Deciziei civile a Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 3/A/16.01.2005. Celelalte două cămine culturale sunt în stare bună de funcționare” iar la fila 48, Secțiunea Puncte Tari a analizei SWOT s-a menționat „Infrastructură adecvată realizării activităților educaționale (...) și culturale (biblioteca publică, cămine culturale) în localitate” pentru ca la fila 55, Secțiunea Direcții de dezvoltare, pct. 1.3. – Educație și cultură, să nu fie enumerat nici un obiectiv urmărit, proiect propus sau recomandare care să vizeze construirea/înființarea/reabilitarea vreunui cămin cultural;
- cu toate acestea, în cuprinsul „Cererii pentru finanțarea construirii unui așezământ cultural”, la pct. 1.8. la care se solicita „să precizați dacă în localitatea dumneavoastră a existat în trecut un cămin cultural și care au fost motivele încetării activității acestuia. Detaliați”, solicitantul UAT Cuca a precizat următoarele: „Comuna Cuca are în componență 14 sate, în care există 2 cămine culturale nefuncționale la limitele comunei în locuri greu accesibile; unul dintre cămine este realizat din beton însă este foarte vechi și nu mai prezintă stabilitate; al doilea cămin este realizat pe structură de lemn, nesigură cu un grad mare de instabilitate. În aceste condiții, ambele cămine au fost închise pentru că nu se poate asigura utilitatea lor în condiții de securitate pentru cetățenii comunei”.

În baza probelor administrate în cauză a rezultat faptul că, în realitate, cele două contracte menționate anterior între Consiliul local al comunei Cuca și P1. (București), au fost încheiate și derulate în urma demersurilor concrete realizate, în baza înțelegerii cu inculpatul B., de inculpatul A., în calitate de președinte al Consiliului Județean, care a intervenit în mod direct asupra inculpatului E. – primar al comunei și președinte al Organizației Teritoriale a Q1. pentru ca acesta să încheie contracte de prestări servicii având ca obiect întocmirea studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală și elaborarea aplicației „Construcție cămin cultural nou de TIP 1 în comuna Cuca, județul” cu P1. (București), firmă reprezentată de persoane apropiate inculpatului B.. Urmare a acestor demersuri și a

intervenției directe, UAT Cuca, prin reprezentantul legal E. - primar, a încheiat contractele înregistrate la CL Cuca cu nr. 1065/17.07.2007 și nr. 1167/08.08.2007 în valoare totală de lei, valoare stabilită exclusiv prin înțelegerea prealabilă dintre inculpatul B. și inculpatul A., acesta din urmă dând asigurări, materializate ulterior, în sensul alocării acestei sume prin hotărâre a Consiliului Județean, UAT Cuca nedisponând de fondurile necesare onorării prețului total al celor două contracte.

Relevantă este în acest sens convorbirea telefonică purtată în data de 21.08.2007 între inculpatul A. (lângă care se afla și inculpatul B.) și inculpatul E. (primar Cuca), care obiectivează dincolo de orice îndoială atât înțelegerea frauduloasă între inculpații A. și B., cât și semnarea contractelor fără respectarea dispozițiilor legale cu societatea reprezentată de persoane apropiate inculpatului B., în interesul acesteia și al inculpatului B..

Raportat la cele mai sus constatate și prezentate a rezultat că fapta inculpatului E., în calitate de primar – ordonator principal de credite al comunei, județul și în exercitarea atribuțiilor de serviciu ce derivă din această funcție de autoritate publică, de a îndeplini în mod defectuos acte de serviciu în contextul încheierii, semnării (ca reprezentant legal) și derulării în condiții frauduloase a contractelor de prestări servicii mai sus menționate cu P1. (București), cauzând în acest mod o pagubă materială unității administrativ teritoriale comunale, în cuantum total de lei, ce reprezintă și folos necuvenit pentru P1. (București), constituie infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 35 Cod penal (2 acte materiale) și art.5 alin.1 Cod penal.

Prejudiciul astfel cauzat îl reprezintă plata nejustificată a sumei în cauză, pentru servicii care nu au fost efectiv prestate și în lipsa unor beneficii aduse comunității unității administrativ teritoriale, sumă care se constituie în folos necuvenit obținut astfel de către P1. (București).

Inculpata C., în calitate de reprezentantă legală a P1. (București), a participat la încheierea, semnarea și derularea în condiții frauduloase a contractelor de prestări servicii menționate anterior, acționând cu intenție, în scopul de a obține cât mai facil foloase necuvenite în favoarea acestei societăți comerciale, prejudiciind în acest mod unitatea administrativ teritorial comună, dând astfel un ajutor direct și concret inculpatului E. pentru ca acesta în calitate de primar să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în contextul încheierii, semnării și derulării contractelor de prestări servicii, ceea ce constituie complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art.48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.35 Cod penal (2 acte materiale) și art.5 alin.1 Cod penal.

2.Cu Consiliul Local al comunei Valea Danului în calitate de beneficiar, P1. (București), în calitate de prestator, a încheiat contractul de prestări servicii nr. 32/21.08.2007 prin care Consiliul Local Valea Danului a achiziționat direct servicii de la P1..

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata C., în calitate de director general al P1. (București), iar din partea beneficiarului de către primarul F., inculpat în cauză. Conform art. 2.1, acest contract a avut ca obiect „furnizarea de către prestator a serviciilor menționate sub codul CPV 74131110-0 (servicii de elaborare de studii - n.a.) în vederea elaborării Studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Valea Danului județul”.

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de Euro, valoare fără TVA (.... lei cu TVA) pentru care P1. a emis factura nr. 77/10.12.2007, în sumă de lei, inclusiv TVA, care a fost achitată cu OP nr.1454/18.12.2007.

Din conținutul facturii nr. 77/10.12.2007 s-a constatat că aceasta a fost emisă pentru contravaloarea serviciilor prestate „cf. contract nr. 32/21.08.2007 privind elaborarea studiului de fezabilitate pentru dezvoltare locală în comuna Valea Danului”, însă nu au fost specificate

serviciile efectiv prestate, iar factura nu a fost însoțită de documente justificative în care să fie precizate serviciile efectiv prestate.

Sub acest aspect, martora V1., contabil șef la Primăria, audiată la data de 12.11.2014, a declarat următoarele: „... în luna decembrie 2007 primarul F. mi-a adus o factură emisă de P1. (București) reprezentând contravaloarea serviciilor conform contractului încheiat cu această firmă. Tot atunci primarul F. mi-a zis că s-a realizat acea lucrare conform contractului și că pot efectua plata, însă nu mi-a prezentat vreun document de recepție a lucrării în acest sens și nici lucrarea efectivă nu am văzut-o”.

Conform procesului-verbal nr. 191107-01/19.11.2007, la această dată ar fi fost predat beneficiarului obiectul contractului nr. 32/21.08.2007, respectiv „Studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Valea Danului pentru perioada 2007-2013”.

Fondurile necesare elaborării strategiei de dezvoltare a comunei Valea Danului au provenit din sumele defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale, alocate de CJ, așa cum rezultă din anexa nr. 5 la HCL nr. 109/30.08.2007 prin care a fost alocată acestei comune suma de lei (Consiliul Județean a comunicat prin adresa nr. 10925/31.08.2007 alocarea sumei de lei pentru proiectul „studiu de fezab. privind dezvolt. locală 2007-2013”), dar la dosarul cauzei nu a fost identificată hotărârea CL Valea Danului pentru rectificarea bugetului local pe 2007 al acestei comune cu suma de ... lei alocată de CJ

Prin Hotărârea nr. 14/16.05.2007 Consiliul Local Valea Danului aprobase însă deja „Strategia de dezvoltare economico socială și de mediu a comunei Valea Danului pe termen scurt, mediu și lung (2007-2013)”, un document dezbătut și aprobat în cadrul ședinței respective de consiliu local, care se constituie ca anexa nr. 1 la HCL cu același număr, realizat și întocmit sub semnătura chiar a inculpatului F. - primar, strategie de dezvoltare în care se prezintă date despre comună și situația existentă, dar și obiectivele comunității locale stabilite pentru perioada 2007-2013, printre care: în domeniul infrastructurii rutiere – modernizare drumuri comunale DC 252 și DC 239 (fila 4, pct. 2 din strategie); în domeniul alimentării cu apă – demersuri pentru alimentarea cu apă a satelor Bolculești, Vernești și Bănicești (fila 5, pct. 5 din strategie); construcția unei grădinițe cu program prelungit (fila 6, pct. 10 din strategie); reabilitarea căminelor culturale (fila 6, pct. 12 din strategie). Aceasta în condițiile în care anterior, la data de 24.04.2007 – așa cum reiese din înscrisurile prezentate la data de 29.10.2015 în apărare de inculpata C. – P1. (București) transmisese către Consiliul local Valea Danului adresa nr. 240407-01/24.04.2007 prin care afirma „dorința de a colabora cu Primăria Valea Danului în parcurgerea etapelor necesare pregătirii unor proiecte de succes, începând cu elaborarea unei strategii de dezvoltare a comunității”, ofertă evident neacceptată de această autoritate publică locală care a ales să își elaboreze singură o asemenea strategie.

Prin adresa nr. 1.167.019 din data de 04.11.2010, Direcția Generală Anticorupție – Serviciul Județean Anticorupție Argeș a solicitat Primăriei comunei Valea Danului punerea la dispoziție, în original, a contractului privind elaborarea strategiei de dezvoltare locală încheiat în cursul anului 2007, împreună cu documentația aferentă acestuia (facturi, documente de plată, hotărâri ale consiliului local etc.). Drept răspuns, la data de 11.11.2010, inculpatul F. – primar a predat în original doar contractul de prestări servicii nr. 32/21.08.2007 (cu mențiunea că acesta se referă la elaborare studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală în com. Valea Danului) și procesul-verbal 191107-01/19.11.2007; nicidecum nu a fost pus la dispoziție „Studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Valea Danului” – document întocmit de P1. (București) și la care se referea contractul cu nr. 32/21.08.2007.

În același fel, la adresa cu nr.P/2011 din data de 01.02.2011 emisă de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești către Primăria Comunei Valea Danului prin care se solicita punerea la dispoziție a Notei de fundamentare care a stat la baza încheierii contractului de prestări servicii cu nr. 32/21.08.2007, cât și a Notei de fundamentare care a stat la baza adoptării HCL Valea Danului nr. 14/16.05.2007, precum și relații în legătură cu modul de alocare a fondurilor, modul în care a fost valorificat obiectul contractului

32/21.08.2007, respectiv care au fost beneficiile aduse comunității locale prin realizarea „Studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Valea Danului, județul” și înaintarea de documente justificative privind eventuale beneficii, Primăria Valea Danului a răspuns prin adresa nr. 430/16.02.2011, sub semnătura inculpatului F., că „Strategia de dezvoltare economico-socială și de mediu a comunei pe termen scurt și lung (2007-2013)” a fost elaborată „în vederea stabilirii direcțiilor de dezvoltare a localității precum și identificarea surselor de finanțare pentru proiectele care urmau să fie implementate. Având în vedere direcțiile de dezvoltare identificate în cadrul Strategiei de dezvoltare economico-socială și de mediu a comunei pe termen scurt și lung (2007-2013), Comuna Valea Danului a depus cereri de finanțare și a încheiat contracte de finanțare pentru proiecte finanțate din fonduri europene”, astfel: un contract de finanțare din 12.06.2009 pentru proiectul integrat „Sistem centralizat de canalizare în satele Vernești, Bolculești și Bănicești în comuna Valea Danului, reabilitare drumuri de interes local (DC 252 și DC 239), centru îngrijire copii sat Vernești și dotare cămin cultural sat Vernești”; un contract de finanțare din 27.04.2010 pentru proiectul „Centru local de informare turistică în zona de nord a văii Topolog în comunele Valea Danului, Cepari, Șuici și Sălătrucu, județul și marketingul serviciilor turistice în partea de nord a Văii Topolog, județul” și depunerea unei cereri de finanțare pentru proiectul „Dezvoltarea turismului în zona de nord a Văii Topolog, în localitatea Valea Danului, jud.” declarat la data de 20.01.2010 conform administrativ și eligibil”.

În aceeași adresă nr. 430/16.02.2011 a Primăriei Valea Danului s-a susținut faptul că „pentru proiectele depuse în cadrul Programului Național de Dezvoltare Rurală, Măsura 322”, referindu-se evident la proiectul integrat „Sistem centralizat de canalizare în satele Vernești, Bolculești și Bănicești în comuna Valea Danului, reabilitare drumuri de interes local (DC 252 și DC 239), centru îngrijire copii sat Vernești și dotare cămin cultural sat Vernești”, includerea proiectului în cadrul unei strategii de dezvoltare locală sau județeană era unul din criteriile de selecție menționate în Ghidul Solicitantului aferent acestei măsuri iar elaborarea Strategiei de dezvoltare economico-socială și de mediu a comunei pe termen scurt și lung (2007-2013) a fost realizată ca urmare a adoptării HG nr. 246/2006 privind aprobarea strategiei naționale privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice.

UAT Valea Danului, prin inculpatul F., a înțeles astfel să explice utilitatea și beneficiile documentului „Studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Valea Danului, județul” întocmit de P1. (București) în baza contractului 32/21.08.2007 prin includerea în cadrul acestui studiu a unor proiecte prioritare și a unor direcții de dezvoltare în consecință însă, așa cum am arătat mai sus, proiectele individuale din cadrul proiectului integrat „Sistem centralizat de canalizare în satele Vernești, Bolculești și Bănicești în comuna Valea Danului, reabilitare drumuri de interes local DC 252 și DC 239), centru îngrijire copii sat Vernești și dotare cămin cultural sat Vernești” se regăseau deja punctate în documentul elaborat fără costuri și aprobat prin HCL 14/16.05.2007 intitulat Strategia de dezvoltare economico-socială și de mediu a comunei pe termen scurt, mediu și lung (2007-2013), document la care se și referă exclusiv susținerile inculpatului F. din adresa nr. 430/16.02.2011.

S-a precizat faptul că, în această privință, documentul întocmit ulterior de P1. (București) sub denumirea „Studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Valea Danului pentru perioada 2007-2013” nu conține decât formulări generale la secțiunile Direcții de dezvoltare și Proiecte prioritare precum: dezvoltarea sistemului de canalizare în comuna Valea Danului (Cap. IV Direcții de dezvoltare, pct. 3.5. Infrastructura de utilități – fila 54 din document) sau Extinderea rețelei de canalizare și alimentare cu apă a comunei Valea Danului (Cap. VI – Direcții prioritare, pct. 1 – Infrastructura de mediu– fila 65 din document); menținerea în stare de viabilitate a rețelei de drumuri prin reparare, întreținere curentă și periodică, reparații capitale și modernizări (Cap. IV Direcții de dezvoltare, pct. 3.4. Transporturi și infrastructura rutieră – fila 54 din document) sau modernizarea rețelei de

drumuri a comunei Valea Danului (Cap. VI – Direcții prioritare, pct. 2 – Infrastructura rutieră – fila 65 din document); la fel înființarea unui centru de zi pentru copii; cât despre modernizarea casei de cultură menționate la fila 49 din document nici nu poate fi vorba deoarece comuna Valea Danului dispune doar de cămin cultural, nu și de o casă de cultură.

Cu privire la inutilitatea „Studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Valea Danului pentru perioada 2007-2013”, aceasta reiese cu evidență nu numai din conținutul adresei cu nr. 430/16.02.2011 a inculpatului F. în care acesta evidențiază utilitatea celui alt document strategic – „Strategia de dezvoltare economico-socială și de mediu a comunei pe termen scurt, mediu și lung (2007-2013), elaborat fără costuri, dar și din înscrisurile atașate acestei adrese din care rezultă că doar acest din urmă document strategic a făcut obiectul analizei, avizării, dezbaterilor și respectiv aprobării la data de 16.05.2007 atât în cadrul consiliului local Valea Danului cât și în comisia de specialitate, printre care:

- Raport din 16.05.2006 al Comisiei pentru Agricultură, Probleme Economico-Financiare, Juridică și de Disciplină din conținutul căruia redăm în continuare: „...comisia a luat în discuție Proiectul de Hotărâre privind aprobarea programului „Strategia de dezvoltare economico-socială și de mediu a comunei Valea Danului pe perioada 2007-2013” și a considerat că în mare strategia corespunde cu programul de dezvoltare aprobat de consiliul local până în anul 2008, în schimb este mai amplu și mai amănunțit, cu obiective concrete, posibile și având posibilitatea de urmărire sistematică asupra modului de îndeplinire a acestuia (...) În unanimitate comisia avizează favorabil Proiectul de Hotărâre susmenționat..”

Toate aspectele expuse demonstrează confuzia autorităților locale cu privire la conținutul a trei documente programatice cu conținut și natură diferite:

- documentul elaborat fără costuri și aprobat prin HCL 14/16.05.2007 intitulat Strategia de dezvoltare economico-socială și de mediu a comunei pe termen scurt, mediu și lung (2007-2013);

- documentul ce trebuia elaborat fără costuri și ar fi trebuit să poarte titlul „Strategia locală a comunei Valea Danului privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice”, document programatic de nivel local ale cărui întocmire și adoptare se regăsesc în prevederile art. 6 din HG nr. 246/16.02.2006 privind aprobarea Strategiei naționale privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice pe care UAT Valea Danului nu l-a pus la dispoziție dar care se impunea a fi întocmit (în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a HG nr. 246/2006) și pe care comune precum Cuca și Leordeni l-au pus la dispoziția organelor de urmărire penală;

- documentul elaborat contra cost intitulat „Studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Valea Danului, județul ...”, întocmit de P1., încercând să inducă organelor de urmărire penală ideea greșită că acest din urmă document se impunea a fi întocmit și adoptat la nivel local în baza HG nr. 246/2006, dar și evidentă inutilitatea a documentului întocmit contra cost de P1. la care nu se „raportează” în mod exclusiv niciunul din proiectele finanțate din PNDR – Măsura 322, așa cum în mod nefondat a susținut în apărare inculpatul F..

A fost astfel angajată o cheltuială (neaprobată în prealabil la nivel bugetar) deși cu trei luni mai devreme, prin HCL Valea Danului nr. 14/16.05.2007 se aprobase deja Strategia de dezvoltare economico-socială și de mediu a comunei pe termen scurt, mediu și lung (2007-2013), un document dezbătut și aprobat în cadrul ședinței respective de consiliu local, realizat și întocmit chiar de inculpatul F. - primar.

Reprezentanții unității administrativ-teritoriale Valea Danului nu au explicat în nici un fel necesitatea elaborării unei alte strategii de dezvoltare locală a Comunei Valea Danului față de strategia de dezvoltare deja întocmită și aprobată prin HCL 14/16.05.2007 și nici nu există vreo hotărâre de consiliu local prin care să se aprobe elaborarea altei strategii (sau strategia elaborată de P1.) deși inculpatul F. a încercat să acrediteze ideea că aceasta din urmă a avut ca temei aceeași HCL nr. 14/16.05.2007.

S-a apreciat că există serioase indicii în sensul că documentul înaintat de inculpatul F. prin adresa nr. 430/16.02.2011 intitulat „Expunere de motive privind: Necesitatea elaborării Studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Valea Danului, județul pentru perioada de programare 2007-2013” ce poartă nr. de înregistrare 2362/10.05.2007 este un act întocmit pro causa, în vădită contradicție cu textul proiectului de hotărâre și cu hotărârea cu care se raportează (devenită HCL nr. 14/16.05.2007), proiect care face referire la „Expunerea de motive a primarului localității cu privire la necesitatea întocmirii Strategiei de dezvoltare economico-socială și de mediu a comunei Valea Danului, pe termen scurt mediu și lung (2007-2013)” și la aprobarea unui document cu alt titlu (Strategia de dezvoltare economico-socială și de mediu a comunei pe termen scurt, mediu și lung (2007-2013) – deja întocmit fără costuri, dar și la Raportul compartimentului de specialitate al primarului (Raport nedepus de inculpat sau de primărie la dosarul cauzei, fiind depus doar un Raport în original din 16.05.2006 al Comisiei pentru Agricultură, Probleme Economico-Financiare, Juridică și de Disciplină care se referă tot la documentul strategic intern Strategia de dezvoltare economico-socială și de mediu a comunei Valea Danului pe perioada 2007-2013).

Expunerea de motive este depusă astfel de inculpat doar pentru a „forța” încă o dată legătura (inexistentă în realitate) dintre Strategia întocmită de P1. și Strategia la care se referă HCL Valea Danului nr. 14/16.05.2007.

În baza probelor administrate în cauză a mai rezultat faptul că în perioada aprilie-august 2007, în calitate de președinte al Consiliului Județean, inculpatul A., cu sprijinul inculpatului B., a realizat demersuri concrete, iar în data de 21.08.2007 a intervenit în mod direct asupra inculpatului F. - primar al comunei pentru ca acesta să încheie contractul de prestări servicii având ca obiect întocmirea studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală cu P1. (București), firmă reprezentată de persoane apropiate inculpatului B.. Urmare a acestor demersuri și a intervenției sale directe, UAT Valea Danului, prin reprezentantul legal F. - primar, a încheiat contractul înregistrat la prestator sub nr. 32/21.08.2007 în valoare de lei având ca obiect „elaborare studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Valea Danului”. Prin urmare, și înscrisul intitulat Notă Justificativă privind alegerea procedurii de atribuire a contractului având ca obiect achiziția de servicii de consultanță în vederea realizării Studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Valea Danului, județul, ce poartă nr. de înregistrare 3247/20.08.2007 la comuna Valea Danului se constituie ca un înscris antedat, emis pro causa de inculpatul F..

Totodată, pe lângă inutilitatea „studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Valea Danului” întocmit de prestatorul P1. (București) dată de existența anterioară a unui document de aceeași natură care se afla deja aprobat de consiliul local Valea Danului, documentul întocmit contra cost de respectiva societate comercială conține la capitolul VII – Plan de acțiuni, o serie de proiecte fără nicio legătură cu realitatea faptică locală, ceea ce denotă lipsa oricărei consultări cu factorii de decizie locali sau cunoașterea specificului comunității locale, consultare și analiză care sunt de esență elaborării unei asemenea strategii de dezvoltare. Astfel, menționarea unor proiecte prioritare comunale referitoare la obiective sau activități inexistente pe raza comunei Valea Danului, precum: „înființarea unei secții de urgență ambulatorie”, „extinderea și înființarea secției de pediatrie” (fila 80 din document); „modernizarea casei de cultură prin dezvoltarea unor servicii media: sală de concerte, sală de teatru, cinematograf” (fila 81 din document); „închiderea etapizată a depozitelor de deșuri neecologice” – fila 88 din document, „dezvoltarea capacității administrative a primăriei orașului Valea Danului” – fila 26 din document, referiri la implementarea planului de acțiuni propus prin intermediul „Strategiei de Dezvoltare Locală a Orașului Chitila” (!?)– fila 58 din document etc. coroborată cu formularea la modul general și total nespecific localității a unor direcții prioritare de dezvoltare, invalidează orice utilitate a documentului întocmit de P1. (București).

De altfel, în proporție covârșitoare, conținutul Strategiilor de dezvoltare locală ale comunelor Valea Danului, Moșoaia și Șuici este identic cu privire la aspectele menționate anterior circumscrise așa-ziselor proiecte prioritare care, însă, nu au nicio legătură cu realitățile locale.

În concret, s-a constatat din analiza conținutului acestora, că există identitate între Strategiile de dezvoltare locală ale comunelor Valea Danului, Moșoaia și Șuici, identitatea de conținut manifestându-se în ceea ce privește majoritatea capitolelor, astfel încât între cele trei Strategii diferențe de conținut există doar în ceea ce privește capitolele Situația existentă la nivel local și Analiza SWOT (aceasta din urmă prezentând serioase asemănări în cele trei Strategii).

Formulări din toate aceste Strategii precum „Lipsa unei strategii de marketing a municipaliității” (din Analiza SWOT, Puncte slabe, Economie), „promovarea obiceiurilor tradiționale ca atracții turistice (zilele orașului...)” (din Cap. Direcții de dezvoltare, 1. Economie, 1.5. Turism), „...creșterea rolului poliției comunitare” (din același capitol, pct. 2 Societate, 2.1. Societatea civilă), „Sprijin pentru acțiuni de înfrățire între orașe” (idem), „înființarea... unor spații educaționale ...licee” (același capitol, pct. 2.2. Educație” conduc la concluzia rezonabilă că elaboratorul acestor strategii a avut la dispoziție și a utilizat și transpus în simpla modalitate copy-paste un material scris cu caracter general, neparticularizat, referitor la alt tip de localități – orașe, municipii și, implicit la alte tipuri aferente de direcții de dezvoltare, improprii unor comune.

Din această perspectivă, a fost înlăturată și apărarea formulată de inculpata C. cu ocazia audierii sale din data de 21.10.2015 care a declarat – în contextul în care a afirmat, cu privire la faptele reținute în sarcina sa prin actul de inculpare, că a „derulat activități de coordonare în cadrul contractelor ce se derulau în firmă, respectiv implementare în bune condiții a contractelor precum și coordonarea echipelor care lucrau” și că a „participat la semnarea acestora și s-a implicat în derularea efectivă a lor”: „... Cu privire la contractele derulate aş dori să menţionez că privitor la elaborarea studiilor de dezvoltare locală acestea au fost realizate la un înalt standard de profesionalism iar la realizarea lor au fost implicaţi mai mulţi experţi în funcţie de expertiza lor”.

În baza probelor administrate în cauză a rezultat faptul că, în realitate, contractul de prestări servicii între Consiliul local al comunei Valea Danului și P1. (București), a fost încheiat și derulat în urma demersurilor concrete realizate, în baza înțelegerii cu inculpatul B., de inculpatul A., în calitate de președinte al Consiliului Județean ..., care a intervenit în mod direct asupra inculpatului F. – primar al comunei pentru ca acesta să încheie contractul de prestări servicii având ca obiect întocmirea studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală cu P1. (București), firmă reprezentată de persoane apropiate inculpatului B.. Urmare a acestor demersuri și a intervenției directe, UAT Valea Danului, prin reprezentantul legal F. - primar, a încheiat contractul înregistrat la CL Valea Danului cu nr. 32/21.08.2007 în valoare de lei, valoare stabilită exclusiv prin înțelegerea prealabilă dintre inculpatul B. și inculpatul A., acesta din urmă dând asigurări, materializate ulterior, în sensul alocării acestei sume prin hotărâre a Consiliului Județean ..., UAT Valea Danului nedispuând de fondurile necesare onorării prețului total al celor două contracte.

Relevantă este în acest sens convorbirea telefonică purtată în data de 21.08.2007 între inculpatul A. (lângă care se afla și inculpatul B.) și inculpatul F. (primar), care obiectivează dincolo de orice îndoială atât înțelegerea frauduloasă între inculpații A. și B., cât și desemnarea firmei contractante și semnarea contractelor fără respectarea dispozițiilor legale cu societatea reprezentată de persoane apropiate inculpatului B., în interesul acesteia și al inculpatului B..

Raportat la cele mai sus constatate și prezentate a rezultat că fapta inculpatului F., în calitate de primar – ordonator principal de credite al comunei ..., județul și în exercitarea atribuțiilor de serviciu ce derivă din această funcție de autoritate publică, de a îndeplini în

mod defectuos acte de serviciu în contextul încheierii, semnării (ca reprezentant legal) și derulării în condiții frauduloase a contractului de prestări servicii mai sus menționat cu P1. (București), cauzând în acest mod o pagubă materială unității administrativ teritoriale comunale, în cuantum total de lei constituie infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal.

Prejudiciul astfel cauzat îl reprezintă plata nejustificată a sumei în cauză, pentru așa-zisele servicii prestate în cadrul contractului cu nr. 32/21.08.2007, aceasta în lipsa oricăror beneficii aduse comunității unității administrativ-teritoriale și se constituie în folos necuvenit obținut astfel de către P1. (București). Inculpata C., în calitate de reprezentantă legală a P1. (București) a participat la încheierea, semnarea și derularea în condiții frauduloase a contractului de prestări servicii în cauză, acționând cu intenție, în scopul de a obține cât mai facil foloase necuvenite în favoarea acestei societăți comerciale, prejudiciind în acest mod unitatea administrativ teritorial comună, dând astfel un ajutor direct și concret inculpatului F. pentru ca acesta în calitate de primar să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în contextul încheierii, semnării și derulării contractului de prestări servicii, ceea ce constituie complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art. 48 alin.1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal.

3. Consiliul Local al comunei Micești în calitate de beneficiar a încheiat cu P1. (București), în calitate de prestator:

a) Contractul de prestări servicii nr. 51/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Micești sub nr. 5789/23.08.2007), prin care Consiliul Local Micești a achiziționat direct servicii de la P1..

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata D. (deși la pct. 1.1. – Părțile contractante și la rubrica Prestator – Director general este indicată C.), în calitate de asociat și director al P1. (București), iar din partea beneficiarului de către primarul G., inculpat în cauză.

Conform art. 2.1, acest contract a avut ca obiect „furnizarea de către prestator a serviciilor menționate sub codul CPV 74131110-0(servicii de elaborare de studii-n.a.) în vederea elaborării Studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Micești, județul”.

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de Euro, valoare fără TVA (.... lei cu TVA) pentru care P1. a emis factura nr. 45/29.10.2007 în sumă de lei, inclusiv TVA și factura nr. 65/10.12.2007 în sumă de lei, inclusiv TVA. Suma totală de lei a fost achitată cu OP nr. 1320/12.11.2007 (.... lei) și nr. 1484/17.12.2007 (.... lei).

În conținutul facturilor nr. 45/29.10.2007 și nr. 65/10.12.2007, la rubrica „Denumire produse/servicii”, a fost înscris „CV prestări servicii cf. contract nr. 51/23.08.07 privind elaborarea studiului de fezabilitate pentru dezvoltare locală în comuna Micești” – produs intermediar, respectiv produs final, însă nu au fost specificate serviciile efectiv prestate, iar cele două facturi nu sunt însoțite de documente justificative în care să fie precizate serviciile efectiv prestate.

Conform procesului-verbal nr.291007-01/29.10.2007, la acea dată ar fi fost predată beneficiarului partea intermediară a contractului nr.51/23.08.2007, respectiv „Studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Micești pentru perioada 2007-2013”, iar prin procesul-verbal nr.281107-08/28.11.2007 ar fi fost predată partea finală a obiectului contractului mai sus menționat. Prin Hotărârea nr.70/19.12.2007, Consiliul Local Micești a aprobat „Studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Micești în perioada 2007-2013 (strategie de dezvoltare locală)”.

Fondurile necesare elaborării strategiei de dezvoltare a comunei Micești au provenit din cotele defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale repartizate de Consiliul Județean, așa cum rezultă din adresa nr. 10925/31.08.2007 transmisă de această instituție

către Consiliul Local Micești (Consiliul Județean a comunicat prin adresa nr. 10925/31.08.2007 alocarea sumei de lei pentru proiectul „studiu de fezab. privind dezvolt. locală 2007-2013”, sumă evident destinată a acoperi și valoarea contractului cu nr. 43/23.08.2007, înregistrat la Primăria Micești sub nr.5788/23.08.2007, având ca obiect identificare linii de finanțare nerambursabilă, analizat mai jos la lit. b) – s.n.).

Prin HCL Micești nr. 43/25.09.2007 a fost aprobată rectificarea bugetului local al comunei pe anul 2007 cu suma alocată de lei pentru „studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală”.

Față de cele de mai sus s-a constatat că a fost încheiat contractul de prestări servicii nr.51/23.08.2007 (a fost angajată o cheltuială în sumă de lei) fără a exista o hotărâre a consiliului local pentru aprobarea executării acestei investiții anterior încheierii contractului, iar cheltuiala generată de acest contract a fost aprobată ulterior încheierii acestuia, prin rectificarea bugetului local al comunei Micești, care a fost aprobată prin HCL nr. 43/25.09.2007.

Referitor la modul în care a fost valorificat obiectul contractului nr. 51/23.08.2007 de către comunitatea locală din comuna Micești, în adresa nr. 555/03.02.2011 a Primăriei Micești se afirmă că Strategia de dezvoltare locală constituie una dintre condițiile de eligibilitate imperative pentru promovarea proiectelor finanțate din fonduri structurale prin Programul Național de Dezvoltare Rurală (PNDR), astfel cum rezultă din Ghidurile de finanțare ale PNDR și „a fost imperios necesară” pentru atragerea de finanțări nerambursabile din fondurile alocate prin Măsura 322 din PNDR (cerere finanțare nr. F 322 0109 3 03 00085/31.07.2009), măsură pe care au depus un proiect integrat care a fost declarat eligibil. Adresa se referă în acest sens la proiectul integrat << "Prima înființare a rețelei publice de apă uzată în satul Micești", "Îmbunătățirea drumurilor comunale DC 226A, DC 227" și "Înființarea spațiilor publice de recreere - terenuri de sport"; „Construcție Grădiniță Micești – satul Micești”; „Renovare, modernizare și dotare Cămin Cultural Purcăreni în com. Micești, jud.”>>.

Această afirmație este infirmată de cercetările penale efectuate în cauză deoarece încadrarea proiectului într-o strategie de dezvoltare locală nu este obligatorie, apartenența la strategia de dezvoltare locală sau județeană putând aduce proiectului un punctaj mai mare și nu declararea ca neeligibil.

Apărarea formulată de inculpat conform căreia în Ghidul Solicitantului (pentru Măsura 322) este prevăzută obligativitatea deținerii unei strategii de dezvoltare pe termen mediu sau lung a localității s-a apreciat că nu este conformă cu realitatea deoarece depunerea cererii de finanțare nu este condiționată de existența unei strategii de dezvoltare locală, fiind suficientă existența unei strategii de dezvoltare județene, iar această strategie județeană exista și era deja aprobată încă din anul 2006, fiind vorba de documentul intitulat Programul Operațional Multianual al Județului 2007-2013, aprobat prin HCJ nr. 137/12.10.2006.

De asemenea, inculpatul G., pentru a sublinia necesitatea și chiar obligația de a fi fost întocmită Strategia de Dezvoltare Locală, a depus la dosarul cauzei adresa nr. 2494/13.05.2009 emisă de ADR, însă această adresă este emisă ulterior încheierii contractului nr. 5789/23.08.2007, la peste doi ani după acesta, iar din aceeași adresă nu rezultă nicidecum obligativitatea întocmirii strategiei de dezvoltare locală, expresia referitoare la obligativitate vizând exclusiv Planul de dezvoltare regională 2007-2013 actualizat, ca document programatic și nu strategia de dezvoltare locală, ADR solicitând ca UAT Micești să precizeze doar dacă are întocmită o asemenea strategie și doar în caz afirmativ să înainteze o asemenea strategie și planul de acțiune aferent.

Caracterul vădit neîntemeiat al formulării din cuprinsul adresei ADR 3 nr.2494/13.05.2009 – „proiectele trebuind să demonstreze încadrarea lor în strategia de dezvoltare locală, județeană și regională” – este evident că era cunoscut autorităților publice locale din com. Micești deoarece niciunul din Ghidurile solicitantului elaborate de-a lungul

timpului nu prevedeau o asemenea obligativitate pentru proiectele depuse sau pe care autoritățile publice locale din comuna Micești intenționau să le depună și doar Ghidul solicitantului pe Măsura 322 a prevăzut constant la Criteriul de selecție nr. 3 punctarea cu 5 puncte a proiectelor care se încadrează într-o strategie de dezvoltare locală sau județeană și, așa cum s-a arătat mai sus, strategia de dezvoltare a județului era aprobată încă din anul 2006 pentru perioada programatică 2007-2013.

Singurul proiect depus spre finanțare pe Măsura 322 de către UAT Micești a fost proiectul integrat <<"Prima înființare a rețelei publice de apă uzată în satul Micești", "Îmbunătățirea drumurilor comunale DC 226A, DC 227" și "Înființarea spațiilor publice de recreere - terenuri de sport"; „Construcție Grădiniță Micești – satul Micești”; „Renovare, modernizare și dotare Cămin Cultural Purcăreni în com. Micești, jud.”>>.

În legătură cu acest proiect integrat, în ceea ce privește dovedirea împrejurării că autoritățile publice locale din comuna Micești cunoșteau prevederile tuturor variantelor Ghidului solicitantului pentru Măsura 322 adoptate în perioada 2008-2010, sunt de menționat următoarele aspecte ce rezultă din înscrisurile din dosar, astfel:

Consiliul Local Micești a achiziționat direct servicii de la P1., fiind încheiat contractul de prestări servicii nr. 42/24.03.2008, înregistrat la Primăria Micești sub nr. 2208/24.03.2008, în valoare de 9.800 euro fără TVA (înregistrat la Primăria Micești sub nr. 2208/24.03.2008). Conform art. 4.1 din acest contract, prestatorul s-a obligat să furnizeze servicii de elaborare de proiecte, altele decât pentru lucrările de construcție conform CPV 74142120-3, constând în „elaborarea cererii de finanțare nerambursabilă pentru proiectul integrat (care nu este decât prima variantă a proiectului integrat menționat mai sus – s.n.) cu titlul <<Prima înființare a rețelei publice de apă uzată în satul Micești; Îmbunătățirea drumurilor comunale DC 226A, DC 227 și Înființarea spațiilor publice de recreere – terenuri de sport, în comuna Micești, județul>> și acordarea asistenței de specialitate necesare întocmirii dosarului administrativ al acestuia”. Contractul stipulează expres la același punct faptul că proiectul va fi depus în cadrul sesiunii/sesiunilor pentru depunerea și evaluarea proiectelor de investiții pentru Măsura 322.

Prima cerere de finanțare, depusă sub nr. 1432/25.11.2008 cu același titlu de proiect integrat ca și cel menționat în contractul cu nr. 42/24.03.2008 a fost retrasă de Consiliul Local Micești „în urma vizitei în teren și a verificării expertilor CRPDRP 3”.

La data de 10.12.2008 prin adresa 9049 Consiliul Local Micești a solicitat P1. o întâlnire în data de 15.12.2008 pentru a identifica noi investiții care să fie introduse în proiectul integrat, având în vedere hotărârea consiliului local de retragere a cererii de finanțare. Prin adresa nr. 9109/12.12.2008 CL Micești a anunțat renunțarea la cererea de finanțare.

Ca răspuns la adresa din 9049/10.12.2008 P1. a comunicat lipsa sa de disponibilitate în termenul arătat și a anunțat că este disponibilă după 19.12.2008, data închiderii sesiunii de depunere a proiectelor pe Măsura 322. Prin adresa nr. 79/07.01.2009 Consiliul Local Micești a adresat respectivei societăți o a doua invitație pentru data de 13.01.2009.

S-a depus ulterior cererea de finanțare nr. F 322 0109 3 03 00085/31.07.2009 pentru proiectul integrat <<"Prima înființare a rețelei publice de apă uzată în satul Micești", "Îmbunătățirea drumurilor comunale DC 226A, DC 227" și "Înființarea spațiilor publice de recreere - terenuri de sport"; „Construcție Grădiniță Micești – satul Micești”; „Renovare, modernizare și dotare Cămin Cultural Purcăreni în com. Micești, jud.”>>, însă proiectul nu a fost selectat pentru finanțare, din actele dosarului rezultând că o altă cerere de finanțare pentru același proiect a mai fost depusă la data de 20.01.2010.

Inculpata D. a invocat, în memoriul depus la data de 11.04.2014, și adresa nr. E 7076/12.03.2014 primită de la APDRP prin care se prezintă lista proiectelor depuse de comunele din Argeș pentru obținerea de finanțare în cadrul Măsurii 322, inclusiv proiectele depuse în comuna Micești, fiind vorba de proiectul integrat menționat mai sus, prezentat sub

două titluri ce diferă parțial, susținând că activitățile din cadrul proiectului depus de UAT/Consiliul Local/Primăria Micești în cadrul Măsurii 322, fac parte din Planul de Acțiuni existent în partea de final a strategiei de dezvoltare și, având acest plan, primăria ar fi întreprins demersuri pentru atragere de finanțări, urmând astfel metodologia de management public.

Așa cum se va arăta în continuare, Direcțiile de Dezvoltare și Planul de Acțiuni prezentate în Strategie nu sunt din cele menționate în proiectului integrat și nu au nimic comun cu realitatea locală și specificul comunității locale Micești, fiind preluate ca atare, prin metoda copy-paste, din Planul de dezvoltare Regională al Cadrului Regional Strategic de Dezvoltare 2007-2013 al Regiunii de Dezvoltare Nord-Vest Transilvania de Nord (ediția iulie 2006), fără indicarea de către P1. a obiectivelor locale concrete și punctuale sau prioritizarea investițiilor.

Totodată, anterior Strategiei, prin HG nr.1599/08.11.2006 privind repartizarea pe proiecte a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea Programului de dezvoltare a infrastructurii din spațiul rural (Program instituit prin OG nr. 7/2006 cu privire la care Strategia comunei Micești nu face nicio mențiune ca modalitate de finanțare a lucrărilor de infrastructură rurală), comunei Micești îi fuseseră alocate fonduri guvernamentale pentru „Dezvoltarea și Modernizarea Infrastructurii Rurale” în valoare de lei Ron însă Strategia nu face nicio referire la proiectele realizate în baza acestei finanțări și la proiectele necesare în completare.

Obiectivele menționate la fila 54 din Strategie nu sunt rezultatul unei analize și dezbateri a direcțiilor de dezvoltare ale comunei Micești și a unei prioritizări și analize de impact a acestora, realizate cu concursul specializat al unei firme de consultanță ci reprezintă doar o simplă enumerare prin care „în perioada 2007-2020, Consiliul Local Micești și-a propus următoarele obiective: (...)”.

Din analiza conținutului Strategiei întocmite de P1. a reieșit că aceasta reprezintă în proporție covârșitoare, însă fără a indica în conținut această împrejurare, copierea unor materiale scrise și a unor documente programatice guvernamentale/ regionale/județene sau a unor pasaje din acestea, fără nicio legătură cu specificul localității Micești.

Inculpatul G. era cel care – prin Expunerea de motive pentru aprobarea Studiului de Fezabilitate privind „Dezvoltarea locală a comunei Micești în perioada 2007-2013” (Strategia de dezvoltare locală), document datat 19.12.2007 și înaintat consiliului local în vederea adoptării unei hotărâri privind validarea SF-ului în ceea ce privește Strategia de dezvoltare locală, a atestat în mod nereal că lucrarea este corespunzătoare și în concordanță cu condițiile înscrise în „Regulile planificării strategice” (fără a menționa în nici un fel ce reprezintă și unde se regăsesc aceste reguli – s.n.).

S-a menționat și faptul că la data de 30.09.2015, inculpatul G. a depus prin avocatul său ales un document – Agenda privind lansarea măsurilor din PNDR 2020 pentru instituții de utilitate publică, lansată de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale – Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale (AFIR) – din conținutul căruia a solicitat să se rețină în apărarea sa că actualele condiții de eligibilitate pentru obținerea fondurilor nerambursabile presupun, printre altele, ca investiția să fie în corelare cu orice strategie de dezvoltare națională/regională/județeană/locală aprobată, corespunzătoare domeniului de investiții și să respecte Planul Urbanistic General. După cum s-a observat, această nouă condiție este chiar mai permisivă decât în Ghidurile solicitantului anterioare pentru Măsura 322. Atrage atenția și o altă formulare din materialul scris depus de inculpat în apărare, care vizează „Erori frecvente în implementarea proiectelor” și se referă la „întocmirea proiectelor de către firme de consultanță folosind metoda copy-paste, fapt ce are ca și consecință trecerea sumelor ce reprezintă serviciile de consultanță ca și sume neeligibile”, aspect care nu mai necesită precizări suplimentare raportat la constatările de mai sus cu privire la consultantul P1..

b) Contractul de prestări servicii nr. 43/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Micești sub nr. 5788/23.08.2007), prin care Consiliul Local Micești a achiziționat direct servicii de la P1..

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata D. (deși la pct. 1.1. – Părțile contractante și la rubrica Prestator – Director general este indicată C.), în calitate de asociat și director al P1. (București), iar din partea beneficiarului de către primarul G., inculpat în cauză.

Conform art. 2.1, acest contract a avut ca obiect „furnizarea de către prestator a serviciilor încadrate la codul CPV 73220000-0” (servicii de consultanță în dezvoltare conform vocabularului comun privind achizițiile publice-n.a.). Conform art. 2.2 din contract „prestatorul va asigura beneficiarului consultanța necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care acesta este eligibil și îi va acorda acestuia asistență necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de către beneficiar”.

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de Euro, valoare fără TVA (.... lei cu TVA) pentru care P1. a emis factura nr. 11/03.10.2007, în sumă de lei, inclusiv TVA, sumă care a fost achitată cu OP nr. 1235/24.10.2007.

Din conținutul facturii nr.11/03.10.2007 s-a constatat că aceasta a fost emisă pentru „servicii prestate conform contract nr. 45/23.08.2007, servicii încadrate la codul CPV 73220000-0”, însă nu au fost specificate serviciile efectiv prestate iar factura nu este însoțită de documente justificative în care să se precizeze serviciile efectiv prestate.

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză a rezultat că această achiziție nu a fost aprobată de consiliul local și nu există nici documente din care să rezulte că suma înscrisă în acest contract a fost aprobată prin bugetul local al comunei Micești înainte de data încheierii contractului, respectiv înainte de data de 23.08.2007.

Prin adresa nr. .../P/2011 din 28.11.2012 s-a solicitat Consiliului Local al comunei Micești, județul, să comunice, între altele, care a fost modul de alocare a fondurilor pentru derularea contractelor de prestări servicii nr. 43/23.08.2007, 52/23.08.2007, 14/23.08.2008 și 42/07.04.2008, precum și modul în care a fost valorificat obiectul contractelor, respectiv care au fost beneficiile aduse comunității locale, prin realizarea furnizării de către prestator a serviciilor în cauză.

În acest sens, s-a răspuns cu adresa nr. 1546/14.03.2013 semnată de primarul comunei Micești – inculpatul G., prin care, referitor la modul de alocare a fondurilor pentru derularea contractului de prestări de servicii nr. 43/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Micești sub nr. 5788/23.08.2007), s-a precizat că prin HCJ nr.109/2007, din sumele defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale, cod 11.02.06, a fost alocată suma de lei. Prin HCL Micești nr.43/2007 a fost rectificat bugetul de venituri și cheltuieli al comunei, printre altele și cu suma de lei alocată din sumele defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale.

Referitor la modul în care au fost valorificate de Primăria Micești serviciile prestate de către S.C. P1. S.R.L. în baza acestui contract, în adresa nr.1546/14.03.2013 a Primăriei Micești s-a precizat că prin HG nr. 1588/16.12.2009 a fost aprobată pentru această comună o finanțare de 653.599,21 lei pentru realizarea proiectului « Realizare de spații verzi în comuna Micești, județul ».

În fapt, cu privire la proiectul „Realizare de spații verzi în comuna Micești” a fost încheiat un alt contract cu nr.14/23.01.2008 (înregistrat la Primăria Micești sub nr.1059/07.02.2008) și nu rezultă faptul că aprobarea finanțării pentru proiectul „Realizare de spații verzi în comuna Micești, județul” a fost obținută ca urmare a încheierii contractului de prestări servicii nr. 43/23.08.2007 și nici că ar fi existat vreo contribuție efectivă a prestatorului, respectiv a P1. în obținerea fondurilor pentru realizarea acestui proiect.

În realitate, în executarea obiectului contractului menționat anterior (nr. 43/23.08.2007) nu s-au realizat activități de consultanță necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care acesta este eligibil și nici de asistență necesară elaborării

documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de către beneficiar. Nu a fost identificat vreun proiect demarat de autoritatea locală în perioada de valabilitate a contractului (23.08.2007-23.09.2007) pentru identificarea căruia P1. să acorde consultanța necesară, după cum nici în cazul cererilor deja depuse de Consiliul Local al comunei Micești nu s-a acordat asistență sau consultanță. Mai mult, dacă se raportează la proiectul „Realizare de spații verzi în comuna Micești, județul” nu există vreo contribuție efectivă privind eventuale activități de planificare, realizare și redactare a documentelor necesare din partea P1., de vreme ce contractul menționat anterior a avut valabilitate de 30 de zile în intervalul 23.08.2007-23.09.2007, iar proiectul a fost aprobat abia la sfârșitul anului 2009.

Totodată, obținerea finanțării pentru proiectul „Realizare de spații verzi în comuna Micești, județul” nu a fost considerată nici ca o consecință a vreunei prevederi a acestui obiectiv de dezvoltare în cadrul Strategiei de dezvoltare întrucât aceasta nu conține referiri la acest proiect sau la oportunitatea de finanțare oferită de instituirea Programului național de îmbunătățire a calității mediului prin realizarea de spații verzi în localități, program adoptat prin OUG nr. 59/20.06.2007 anterior realizării Strategiei.

Pe parcursul urmăririi penale efectuate în prezenta cauză și în scopul identificării obiectului real la care se refereau mai multe contracte încheiate de P1. (București) cu fiecare din consiliile locale Micești, Budeasa, Corbeni, Coșești, Dragoslavele, Leordeni, Stoenesti, Țițești, Mihăești, Moșoaia, Stâlpeni, Șuici și Mălureni care, la cap. – Obiectul contractului aveau prevăzută sintagma „consultanță necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care beneficiarul este eligibil și îi va acorda acestuia asistența necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de beneficiar”, s-a ajuns la conturarea următoarei situații de fapt:

La data de 15.08.2007 (ora 13:25; termen limită 15.08.2007, ora 16:00) Consiliul local al comunei Micești, jud. a depus o cerere prin care a solicitat finanțare pentru proiectul intitulat „Centru Virtual de Resurse pentru Dezvoltare Locală”. Potrivit Ghidului solicitantului emis de autoritatea contractantă Ministerul Economiei și Finanțelor și de autoritatea de implementare Ministerul Internelor și Reformei Administrative intitulat „Instrucțiuni pentru solicitanți în cadrul cererii de ofertă de proiecte din anul 2007” Linia de buget: PHARE 2005 RO - 2005/017-553.01.03.05.01 și PHARE 2006 Ro - 2006/018-147.01.03.02.03, existau șase domenii specifice la care trebuie să se refere proiectele propuse: Domeniul I – dezvoltare locală; Domeniul II – evidența persoanelor; Domeniul III – servicii de voluntariat pentru situații de urgență; Domeniul IV – alimentarea cu apă și canalizare; Domeniul V – gestionarea deșeurilor solide; Domeniul VI – poliția comunitară.

Cererea de finanțare depusă de Consiliul local Micești vizează Domeniul I – Dezvoltare locală se referea la un proiect cu un grup țintă de 26 de funcționari din cadrul primăriilor Micești, Budeasa, Corbeni, Coșești, Dragoslavele, Leordeni, Stoenesti, Țițești, Mihăești, Moșoaia, Stâlpeni, Șuici, Mălureni precum și din cadrul Consiliului Județean ce urmau a face obiectul unor cursuri de pregătire, astfel încât în cadrul primului obiectiv specific al proiectului, se urmărea „îmbunătățirea performanțelor funcționarilor publici din cadrul autorităților locale din județul (...) în gestionarea eficientă a serviciilor publice și accesarea fondurilor europene” prin „instruirea în domeniul informaticii pentru obținerea Licenței europene de operare pe computer și managementului de proiect” (extrase din cererea de finanțare).

În acest sens, cererea de finanțare a fost depusă de solicitantul Consiliul local Micești la data de 15.08.2007 în calitate de partener lider (aplicant) împreună cu partenerii Consiliul Județean și consiliile locale Budeasa, Corbeni, Coșești, Dragoslavele, Leordeni, Stoenesti, Țițești, Mihăești, Moșoaia, Stâlpeni, Șuici și Mălureni, existând încheiat între toate aceste instituții acordul de parteneriat din data de 13.08.2007.

La cererea de finanțare depusă la data de 15.08.2007 se află și declarațiile de parteneriat din data de 08.08.2007 semnate de reprezentanții solicitantului CL Micești și ai celor 13 parteneri.

La secțiunea din proiect (cerere) destinată descrierii partenerilor solicitantului, care participă la proiect, Partenerul 1 este Consiliul Județean descris prin prisma faptului că „deține o bogată experiență în implementarea de proiecte cu finanțare nerambursabilă din fonduri europene”. Tot despre acest partener s-a comunicat în scris autorității contractante faptul că „Partenerul (CJ) a participat la întâlnirile de lucru organizate de echipa de proiect, furnizând expertiza necesară elaborării cererii de finanțare și celorlalte documente solicitate prin instrucțiunile stabilite pentru accesarea acestei linii de finanțare”, în condițiile în care din cuprinsul aceleiași cereri de finanțare a reieșit că „echipa de implementare a proiectului va fi formată din specialiști din cadrul Primăriei comunei Micești” (cu referire la UIP – Unitatea de Implementare a Proiectului, fila 4 din cerere) precum și că „unitatea de implementare a proiectului are în componență 5 specialiști din cadrul primăriilor implicate în proiect” (pct. 1.1. din cerere, Secțiunea – Descrierea detaliată a activităților).

Despre fiecare din ceilalți 12 parteneri consilii locale, la secțiunea din proiect (cerere) destinată descrierii partenerilor solicitantului, care participă la proiect se menționează fie că „în etapa de elaborare a cererii de finanțare, consiliul local Budeasa a furnizat partenerului lider informațiile și documentele necesare și a participat la întâlnirile de lucru în vederea determinării activităților proiectului”, fie că „în etapa de elaborare a cererii de finanțare, partenerul a furnizat partenerului lider informațiile și documentele necesare pentru întocmirea documentației proiectului” (CL Corbeni), fie că „partenerul s-a implicat în mod activ în elaborarea cererii de finanțare, furnizând solicitantului informațiile necesare pentru întocmirea documentației prevăzute de instrucțiunile stabilite pentru acest fond” (CL Coșești), fie că „în etapa de pregătire a proiectului, partenerul a furnizat informațiile necesare solicitantului pentru elaborarea cererii de finanțare și întocmirea celorlalte documentații necesare proiectului și a participat la întâlnirile de lucru derulate în această etapă” (CL Dragoslavele, CL Leordeni, CL Stoenеști, CL Țițești, CL Mihăești, CL Moșoaia, CL Stâlpeni, CL Șuici, CL Mălureni).

Față de aceste aspecte ce reies din însăși cererea de finanțare depusă în care nu se face vorbire de implicarea vreunui consultant extern în etapa de elaborare și depunere a cererii de finanțare, este neîndoielnic faptul că „expertiza necesară elaborării cererii de finanțare și celorlalte documente solicitate prin instrucțiunile stabilite pentru accesarea acestei linii de finanțare” a fost prevăzută ca fiind asigurată de Consiliul Județean datorită faptului că acest partener „deține o bogată experiență în implementarea de proiecte cu finanțare nerambursabilă din fonduri europene” și „a implementat cu succes proiectul Rețea de centre de informare privind integrarea României la Uniunea Europeană”, iar ceilalți parteneri consilii locale au furnizat partenerului lider informațiile și documentele necesare pentru întocmirea documentației proiectului în etapa de elaborare a cererii de finanțare, conform instrucțiunilor stabilite pentru accesarea acestei linii de finanțare.

Prin urmare, din actele dosarului reiese că P1. nu a prestat vreo activitate în legătură cu elaborarea cererii de finanțare și a documentației pentru proiectul „Centru virtual de resurse pentru dezvoltare locală”. Orice declarații ale inculpaților și a unora din martorii audiați în cauză în sensul că această societate a asigurat consultanța în legătură cu întocmirea și depunerea documentației necesare au condus către un serviciu prestat fără baze contractuale, orice cheltuială realizată de partenerul lider (solicitant, aplicant) CL Micești și de fiecare din ceilalți 12 parteneri consilii locale fiind una nejustificată și necuvenită societății comerciale P1. în condițiile în care „expertiza necesară elaborării cererii de finanțare și celorlalte documente solicitate prin instrucțiunile stabilite pentru accesarea acestei linii de finanțare” era în sarcina Consiliului Județean

Mai mult, trebuie avută în vedere și împrejurarea că în legătură cu același proiect pentru care se cerea finanțare, exista încheiat și Acordul nr. 10.521/31125/13.08.2007 între Consiliul Județean și Instituția Prefectului Județul prin care „cele două instituții sunt de acord să colaboreze în vederea elaborării și implementării proiectului Centru virtual de resurse pentru dezvoltare locală” ce are ca lider consiliul local al comunei Micești și va fi depus în vederea obținerii finanțării în cadrul programului Fondul pentru Dezvoltarea Administrației la Nivel Local, domeniul I - dezvoltare locală” și prin care „cele două instituții vor desemna persoane responsabile, care să asigure buna implementare a proiectului”.

Astfel, nu exista absolut nicio motivație rezonabilă asupra necesității cooptării ca și consultant a P1. (București) pentru elaborarea cererii de finanțare și a documentației aferente, aceste activități fiind deja prevăzute a fi îndeplinite de Consiliul Județean în colaborare cu Instituția Prefectului Județului și echipa de implementare a proiectului formată din specialiști ai autorităților publice locale partenere.

De altfel, cele 13 contracte de prestări servicii dintre P1. (București) și Consiliile locale Micești, Budeasa, Corbeni, Coșești, Dragoslavele, Leordeni, Stoenesti, Țițești, Mihăești, Moșoaia, Stâlpeni, Șuici și Mălureni au fost încheiate în data de 23.08.2007, ulterior depunerii cererii de finanțare ce a avut loc în data de 15.08.2007 și în condițiile în care inițierea demersurilor pentru această aplicație a avut loc încă din cursul lunii iunie 2007 deoarece, de exemplu, hotărârile consiliilor locale și ale Consiliului Județean partenere la același proiect prin care a fost aprobată încheierea acordurilor de parteneriat și atribuțiile fiecărui partener în cadrul proiectului datează din perioada 27.07.2007-09.08.2007 (a se vedea secțiunea din cererea de finanțare dedicată descrierii partenerilor). Avem în vedere aici: HCL nr. 99/30.07.2007; HCL Budeasa nr. 35/08.08.2007; HCL Corbeni nr. 38/31.07.2007; HCL Coșești nr. 16/27.07.2007; HCL Dragoslavele nr. 76/07.08.2007; HCL Leordeni nr. 44/07.08.2007; HCL Stoenesti nr. 21/31.07.2007 (care face referire la expunerea de motive nr. 4279/20.06.2007 a primarului comunei Stoenesti); HCL Țițești din 30.07.2007; HCL Mihăești nr. 45/31.07.2007; HCL Moșoaia nr. 27/07.08.2007; HCL Stâlpeni nr. 55/09.08.2007; HCL Mălureni nr. 32/07.08.2007; HCL Micești nr. 30/02.08.2007 (care face referire la Raportul de specialitate nr. 5220/01.08.2007 și Expunerea de motive nr. 5221/01.08.2007 a primarului localității).

Sub pretextul așa-zisei prestări pentru cele 12 consilii locale a unor servicii descrise la modul foarte general ca fiind „consultanță necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care beneficiarul este eligibil și îi va acorda acestuia asistența necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de beneficiar” și nedovedite în nici un fel, P1. (București) a încasat necuvenit în baza contractului cu nr. 43/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Micești sub nr. 5788/23.08.2007 echivalentul sumei de de euro fără TVA, adică lei inclusiv TVA, la un curs leu/euro oficial comunicat de BNR pentru data de 23.08.2007 de lei).

Printre înscrisurile atașate apărărilor scrise formulate de inculpați în cauză se află și adresa fax nr. 110607-01/11.06.2007 transmisă, de P1. (București), Consiliului Local Stâlpeni și înregistrată la primitor sub nr. 2758/12.06.2007 (depusă la data de 19.03.2015 de inculpatul Q., primar al comunei), prin care, cu privire la „cea mai recentă finanțare lansată de Ministerul Internelor și Reformei Administrative” prin „Fondul pentru dezvoltarea și modernizarea administrației la nivel local”, cu „termen limită de depunere a propunerilor de proiect 15.08.2007, orele 16:00”, P1. a arătat că „poate oferi Consiliului Local Stâlpeni asistența pentru a putea accesa aceste fonduri”. Cu toate acestea, până la data de 23.08.2007 (așa cum a fost datat contractul) – data încheierii contractului cu nr.64/24.08.2007 (înregistrat la Primăria Stâlpeni sub nr.4459/24.08.2007), dată la care cererea de finanțare se afla deja depusă anterior de solicitantul CL Micești la data de 15.08.2007 – nu există nici un înscris care să ateste inițierea sau desfășurarea vreunor raporturi contractuale între Consiliul Local

Stâlpeni (sau alt consiliu local) și P1. sau din care să rezulte că, pe de o parte, Consiliul Local Stâlpeni (sau alt consiliu local) a solicitat de la această societate comercială prestarea vreunei activități, sau, pe de altă parte, că această societate comercială a prestat vreo activitate în beneficiul vreunui consiliu local legată de alegerea vreunei linii de finanțare, a unui domeniu specific sau de întocmirea și depunerea vreunui proiect, lipsind cu desăvârșire elementele esențiale care să caracterizeze pe perioada anterioară datei de 23.08.2007 desfășurarea unei relații contractuale specifice unui contract de prestări servicii – obiectul contractului, prețul, termenul de îndeplinire. Sub aspectul termenului prevăzut în contractul cu nr. 64/24.08.2007 (înregistrat la Primăria Stâlpeni sub nr. 4459/24.08.2007), s-a observat că acesta se referă la perioada ulterioară încheierii acestuia, și anume 23.08.2007-24.09.2007 (același termen menționat în toate cele 13 contracte supuse prezentei analize) în care, potrivit aceluiași contract, prestatorul se obliga „să furnizeze beneficiarului informații cu privire la liniile de finanțare nerambursabilă lansate și pentru care acesta este eligibil”, „să îl asiste pe beneficiar în vederea redactării clarificărilor și a oricăror alte documente solicitate de către autoritățile competente care evaluează cererea/cererile de finanțare deja depuse de către acesta”. S-a apreciat că nu există nicio probă din care să rezulte că în perioada 23.08.2007-24.09.2007, P1. a prestat vreuna din activitățile la care se obliga prin art. 5, pct. 5.1. din respectivele contracte de prestări servicii, nici măcar pentru „cereri de finanțare depuse anterior de beneficiar”.

În lumina celor expuse mai sus, au fost înlăturate și apărările formulate de inculpata D. care a susținut că P1. (București) a avut întâlniri de lucru la sediul primăriei și a informat beneficiarul despre oportunitățile de finanțare atât în întâlnirile directe, cât și la telefon, iar cei 18 salariați pe care societatea îi avea în anul 2007 ce își desfășurau activitatea atât la biroul din București, cât și la cel din Pitești ar fi participat la o serie de întâlniri de lucru cu reprezentanții Primăriei Micești și că, beneficiind de informare în timp util, a fost posibilă realizarea unei cereri de finanțare iar Consiliul Local Micești a fost liderul parteneriatului creat pentru aplicarea proiectului „Centrul virtual de resurse pentru dezvoltare locală”, depus în cadrul cererii de proiecte PHARE RO 2005/017 – 553.01.03.05.01 și PHARE RO 2006/018 – 147.01.03.02.03 Fondul de Modernizare pentru Dezvoltarea Administrației la Nivel Local III – IV, la data de 15.08.2007.

Așa cum s-a arătat mai sus, niciuna din activitățile/obligățiile prevăzute la art. 5.1. din contractul de prestări servicii nr. 43/23.08.2007 – organizarea de întâlniri de lucru cu beneficiarul în vederea identificării necesităților de dezvoltare a acestuia pe termen mediu și lung; furnizarea către beneficiarul, în perioada 23.08.2007–24.09.2007 de informații cu privire la liniile de finanțare nerambursabile lansate pentru care acesta este eligibil; acordarea de asistență beneficiarului în vederea redactării clarificărilor și a oricăror alte documente solicitate de către autoritățile competente care evaluează cererea/cererile de finanțare deja depuse de acesta – nu a fost efectiv prestată de P1. (București).

De altfel, inculpata D., prin declarația din data de 21.10.2015, a înțeles să nu mai formuleze apărări în sensul că obiectul contractului analizat se referă la activități desfășurate până la momentul depunerii cererii de finanțare – 15.08.2007, susținând – referindu-se la toate contractele încheiate cu autorități publice locale argeșene ce fac obiectul cercetărilor în prezenta cauză, în legătură cu aceeași linie de finanțare – faptul că „propriu-zis contractele au fost încheiate cu fiecare din respectivele unități administrativ teritoriale în considerarea serviciilor ce urmau a fi prestate în perioada ulterioară depunerii cererii de finanțare până la comunicarea de către comitetul de selecție a rezultatului selecției adică, în perioada în care autoritatea contractantă putea solicita clarificări iar solicitantul ar fi trebuit să răspundă...”.

Așa cum a rezultat din probele administrate în cauză, nu există nicio dovadă că autoritatea contractantă a solicitat clarificări vreunei unități administrativ teritoriale menționate în cele expuse mai sus cu privire la respectiva linie de finanțare și însăși inculpata D. a declarat cu privire la acest aspect: „nu cunosc dacă asemenea solicitări de

clarificări au fost transmise de către autoritatea contractantă vreuneia din unitățile administrativ teritoriale parte în contractele menționate încheiate cu P1. (București)”.

Nu există nicio corespondență sub acest aspect între perioada de valabilitate/aplicare a contractului analizat menționată în cuprinsul acestuia ca fiind 23.08.2007-24.09.2007 și perioada de clarificări menționată în Ghidului solicitantului emis de autoritatea contractantă Ministerul Economiei și Finanțelor și de autoritatea de implementare Ministerul Internelor și Reformei Administrative intitulat „Instrucțiuni pentru solicitanți în cadrul cererii de ofertă de proiecte din anul 2007” Linia de buget: PHARE 2005 RO - 2005/017-553.01.03.05.01 și PHARE 2006 Ro - 2006/018-147.01.03.02.03, perioadă care, potrivit acestui Ghid, este cuprinsă între termenul limită pentru primirea cererilor de finanțare nerambursabilă - 15 august 2007, ora 16:00 și data limită estimată de autoritatea contractantă - 20.09.2007 pentru anunțarea deciziei ca urmare a încheierii procedurii de selecție (fila 18 din Ghid).

De asemenea, inculpata nu a reușit să explice în mod real sau plauzibil nici necesitatea încheierii acestui contract motivată, potrivit susținerilor sale, pe faptul că pentru acea linie de finanțare „competiția foarte mare pentru obținerea de astfel de finanțări precum și faptul că majoritatea aplicanților, respectiv 1026 din 1449 au îndeplinit criteriile minime de eligibilitate iar procentul celor care au obținut finanțare a fost de aproximativ 10%” și că „acesta este un exemplu pentru a justifica necesitatea depunerii de eforturi pentru obținerea de punctaj mare astfel încât să obții finanțare” (extrase din declarația inculpatei) din moment ce chiar inculpata a declarat că la momentul încheierii contractelor de consultanță identificare linii de finanțare - 23.08.2007, autoritatea contractantă competentă să analizeze cererile de finanțare „nici nu avea cum să facă publice informații precum număr cereri de finanțare depuse, număr proiecte eligibile” întrucât „această informație nu putea fi aflată decât după ce autoritatea contractantă finaliza procesul de evaluare a cererilor de finanțare și îi invita pe câștigători să semneze contractele de finanțare” (extrase din declarația inculpatei din data de 21.10.2015).

În legătură cu pretinsa activitate de „identificare linii de finanțare disponibile” inculpata a arătat că „acestea erau comunicate verbal, fie în cadrul unor întâlniri, fie telefonic, prin urmare nu cunosc dacă există vreun înscris care să ateste aceste întâlniri sau contacte telefonice iar în ceea ce privește sprijinul pentru răspunsul la clarificări pentru apelul de proiecte din Fondul de modernizare pentru dezvoltarea administrației la nivel local, nu cunosc să existe vreun înscris care să ateste prestarea serviciilor” (extrase din aceeași declarație a inculpatei).

Este important însă să se menționeze faptul că potrivit aceleiași declarații a inculpatei D., în sprijinul căreia a depus și mai multe înscrise din perioada aprilie-iulie 2007 emise de P1. sub semnătura sa sau a inculpatei C. ce reprezintă „informări care prezintă diverse programe de finanțare, adrese ce au fost trimise către unități administrativ teritoriale cu care P1. (București) nu a încheiat contract” precum „programul deschis de Agenția Întreprinderilor Mici și Mijloci pentru finanțarea companiilor private”, „deschiderea programului vizând căminele culturale și despre prețul la care furnizam serviciile necesare pentru aplicarea pe acest program”, „deschiderea programului PHARE 2005 - sesiunea din 31.05.2007 cu termen limită 15.08.2007 (...) În același sens s-au depus astfel de informări către UAT Moșoaia, UAT Mărăcineni - în total 19 file precum și un CD în care se găseau asemenea adrese de informare către unitățile administrativ teritoriale din jud. privind oportunitățile de finanțare existente la fiecare moment, serviciile pe care firma le putea furniza și în unele cazuri contravaloarea acestora. Activitatea de informare a continuat și în luna iunie 2007 cu prezentarea către CL Șuici a fondului pentru dezvoltarea și modernizarea administrației la nivel local, cereri de proiecte cu termen 15.08.2007. (...) Pentru luna iulie 2007 s-a depus spre exemplificare o informare către UAT Merișani privind deschiderea unui program de finanțare pentru îmbunătățirea situației romilor”, despre toate acestea inculpata D. precizând că „acest tip de activitate (desfășurată de P1. București - s.n.) se înscrie în activitatea de ofertare pe care agenții economici o pot desfășura așa cum este precizat încă din anul 2006 în cuprinsul

ordonanței de urgență nr. 34 privind atribuirea contractelor de achiziție publică” (extrase din declarația inculpatei din 21.10.2015). Prin urmare s-a apreciat că este nejustificată includerea unei prestări de servicii de acest gen (promovare servicii) constând în „identificare linii de finanțare nerambursabilă pentru care beneficiarul este eligibil” – ce reprezintă, așa cum este descrisă chiar de inculpată, o activitate de ofertare realizată exclusiv în interesul promovării serviciilor pe care le poate oferi o firmă de consultanță – într-un contract de prestări servicii aducător de venituri pentru aceeași firmă de consultanță, cu precizarea că în prezenta cauză nu a fost făcută vreo dovadă în sensul existenței unor asemenea servicii.

Din actele de urmărire penală rezultă faptul că ambele contracte de prestări servicii, înregistrate la CL Micești sub nr. 5789/23.08.2007 și nr. 5788/23.08.2007, s-au încheiat și derulat cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetului unității administrativ teritoriale, în condițiile în care prin strategia de dezvoltare locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu a constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale, iar obiectul contractului de consultanță identificare linii de finanțare nu a fost executat și, în consecință, nu au fost realizate activități concrete care să sprijine dezvoltarea comunității locale.

Din declarațiile martorilor audiați în cauză a reieșit că inculpatul G. – primar a fost exclusiv implicat din partea UAT Micești în încheierea (inclusiv semnarea) și derularea contractelor de prestări servicii cu P1., alți funcționari publici din primăria Micești necunoscând împrejurările în care a fost desemnată firma de consultanță, în care au fost întocmite și semnate contractele de prestări servicii cu aceasta dar nici aspecte legate de obiectul contractelor și conținutul activităților realizate de prestator.

Urmare a demersurilor și a intervenției directe exercitate de inculpatul A., UAT Micești, prin reprezentantul legal, a încheiat contractele înregistrate la CL Micești sub nr. 5789/23.08.2007 și nr. 5788/23.08.2007, în valoare totală de lei, valoare stabilită exclusiv prin înțelegerea prealabilă dintre inculpatul B. și inculpatul A., acesta din urmă dând asigurări, materializate ulterior, în sensul alocării acestei sume prin hotărâre a Consiliului Județean, UAT Micești nedispunând de fondurile necesare onorării prețului total al celor două contracte.

Relevantă este în acest sens convorbirea telefonică purtată în data de 21.08.2007 între inculpatul A. (lângă care se afla și inculpatul B.) și inculpatul G. (primar), care a obiectivat dincolo de orice îndoială atât înțelegerea frauduloasă între inculpații A. și B., cât și desemnarea firmei contractante și semnarea contractelor fără respectarea dispozițiilor legale cu societatea reprezentată de persoane apropiate inculpatului B., în interesul acesteia și al inculpatului B..

Raportat la cele mai sus constatate și prezentate, a rezultat că fapta inculpatului G., în calitate de primar – ordonator principal de credite al comunei, județul și în exercitarea atribuțiilor de serviciu ce derivă din această funcție de autoritate publică, de a îndeplini în mod defectuos acte de serviciu în contextul încheierii, semnării (ca reprezentant legal) și derulării în condiții frauduloase a contractelor de prestări servicii mai sus menționate cu P1. (București), cauzând în acest mod o pagubă materială unității administrativ teritoriale comunale, în cuantum total de lei, ce se constituie în folos necuvenit obținut de către această societate, constituie infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă continuată prevăzută de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal (2 acte materiale) cu aplic. art.5 alin. 1 Cod penal.

Infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă continuată săvârșită de către acest inculpat în calitate de autor s-a realizat cu ajutorul nemijlocit al inculpatei D., care, în calitate de reprezentant legal al P1. (București), a participat la încheierea, semnarea și derularea în condiții frauduloase a contractelor de prestări servicii în cauză, acționând cu intenție, în scopul de a obține cât mai facil foloase necuvenite în favoarea acestei societăți comerciale, prejudiciind în acest mod unitatea administrativ teritorial comunală, astfel că fapta inculpatei D. constituie complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă continuată prevăzută de art. 48 alin.1 Cod penal rap. la art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal (2 acte materiale) cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal.

4. Cu Consiliul Local al comunei Dragoslavele în calitate de beneficiar, P1., în calitate de prestator, a încheiat un număr de 2 contracte în sumă totală de lei, din care a încasat suma de lei, astfel:

a) Contractul de prestări servicii nr. 34/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Dragoslavele sub nr. 3681/23.08.2007) prin care Consiliul Local Dragoslavele a achiziționat direct servicii de la P1..

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata D. (deși la pct. 1.1. – Părțile contractante și la rubrica Prestator – Director general este indicată C.), în calitate de asociat și director al P1. (București), iar din partea beneficiarului de către viceprimarul H. pentru primarul I., cu toți inculpați în cauză.

Conform art. 2.1, acest contract a avut ca obiect „furnizarea de către prestator a serviciilor încadrate la codul CPV 73220000-0” (servicii de consultanță în dezvoltare conform vocabularului comun privind achizițiile publice-n.a.). Potrivit art. 2.2 din contract „prestatorul va asigura beneficiarului consultanța necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care acesta este eligibil și îi va acorda acestuia asistență necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de către beneficiar”.

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de Euro, valoare fără TVA (.... lei cu TVA) pentru care P1. a emis factura nr. 4/03.10.2007, în sumă de lei, inclusiv TVA, care a fost achitată cu OP 827/18.12.2007.

Din conținutul facturii nr. 06/03.10.2007 s-a constatat că aceasta a fost emisă pentru „servicii prestate conform contract 34/23.08.2007, servicii încadrate la codul 73220000-0”, fără a se specifica, în concret, serviciile efectiv prestate, iar factura nu era însoțită de documente justificative în care să fie precizate serviciile efectiv prestate și fără să existe un proces-verbal din care să rezulte că obiectul contractului a fost realizat de prestator și a fost predat beneficiarului.

Abia la data de 18.03.2014 – după continuarea urmăririi penale față de suspectul I., au fost depuse de acesta, printre alte documente, două procese-verbale de predare-primire:

-Procesul-verbal, fără număr de înregistrare, datat 30.08.2007, privind presupusa predare între inculpat C. și acesta a unui exemplar al Cererii de finanțare cu titlul „Îmbunătățirea serviciilor de voluntariat pentru situații de urgență din localitățile Dragoslavele, Tigveni, Corbeni, Stolnici, Morărești, Mozăceni și Nucșoara” și

-Procesul-verbal, fără număr de înregistrare, datat 30.08.2007, privind presupusa predare între C. și acesta a unui exemplar al Cererii de finanțare cu titlul „Centru virtual de resurse pentru dezvoltare locală”, aceasta deși, anterior în prezenta cauză, prin adresa nr./P/2011 din data de 28.11.2012, organele de urmărire penală au solicitat Consiliului Local Dragoslavele să înainteze, în fotocopii certificate pentru conformitate cu originalul, întreaga documentație – contract, note de fundamentare, hotărâri ale consiliului local, facturi, documente de plată, acte referitoare la obținerea finanțării etc. – care a stat la baza întocmirii

și derulării contractului de prestări servicii nr. 34/23.08.2007 (nr. 3681/23.08.2007 la primăria Dragoslavele), solicitare la care Primăria Comunei Dragoslavele a răspuns înaintând prin adresa nr. 11553/14.12.2012 doar documente referitoare la strategia de dezvoltare locală a comunei și doar cu referire la contractul cu nr.34/23.08.2007, deși pentru strategia de dezvoltare a comunei fusese încheiat un alt contract și anume nr. 46/23.08.2007 (nr. 3681/23.08.2007 la primăria Dragoslavele) care nu a fost înaintat cu aceeași ocazie.

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză a rezultat că această cheltuială nu a fost aprobată prin bugetul local al comunei Dragoslavele înainte de încheierea contractului și presupusele servicii realizate în cadrul contractului nu au fost valorificate în vreun mod de către comunitatea locală.

Pe parcursul urmăririi penale efectuate în prezenta cauză și în scopul identificării obiectului real la care se refereau mai multe contracte (șapte) încheiate de P1. (București) cu fiecare din consiliile locale Stolnici, Dragoslavele, Tigveni, Corbeni, Morărești, Mozăcenii și Nucșoara și care, la cap. – Obiectul contractului aveau prevăzută sintagma „consultanță necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care beneficiarul este eligibil și îi va acorda acestuia asistența necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de beneficiar”, s-a ajuns la conturarea următoarei situații de fapt:

La data de 14.08.2007 Consiliul local al comunei Stolnici, jud. a depus o cerere prin care a solicitat finanțare pentru proiectul intitulat „Îmbunătățirea serviciilor de voluntariat pentru situații de urgență din localitățile Dragoslavele, Tigveni, Corbeni, Stolnici, Morărești, Mozăcenii și Nucșoara”. Potrivit Ghidului solicitantului emis de autoritatea contractantă Ministerul Economiei și Finanțelor și de autoritatea de implementare Ministerul Internelor și Reformei Administrative intitulat „Instrucțiuni pentru solicitanți în cadrul cererii de ofertă de proiecte din anul 2007” Linia de buget: PHARE 2005 RO - 2005/017-553.01.03.05.01 și PHARE 2006 Ro - 2006/018-147.01.03.02.03, existau șase domenii specifice la care trebuie să se refere proiectele propuse: Domeniul I – dezvoltare locală; Domeniul II – evidența persoanelor; Domeniul III – servicii de voluntariat pentru situații de urgență; Domeniul IV – alimentarea cu apă și canalizare; Domeniul V – gestionarea deșeurilor solide; Domeniul VI – poliția comunitară.

Cererea de finanțare depusă de Consiliul local Stolnici vizează Domeniul III – servicii de voluntariat pentru situații de urgență și se referea la un proiect ce presupunea achiziționarea și dotarea serviciilor de voluntariat pentru situații de urgență din subordinea consiliilor locale menționate, cu echipamente de protecție și de intervenție de ultimă generație.

Cererea de finanțare a fost depusă de solicitantul Consiliul local Stolnici la data de 14.08.2007 în calitate de partener lider (aplicant, solicitant) împreună cu partenerii: Consiliul Județean și consiliile locale Dragoslavele, Tigveni, Corbeni, Morărești, Mozăcenii și Nucșoara, existând încheiat între toate aceste instituții acordul de parteneriat din data de 08.08.2007.

La cererea de finanțare depusă la data de 14.08.2007 se află și declarațiile de parteneriat din data de 08.08.2007 semnate de reprezentanții solicitantului CL Stolnici și ai celor 7 parteneri.

La secțiunea din proiect (cerere) destinată descrierii partenerilor solicitantului, care participă la proiect, Partenerul 1 este Consiliul Județean descris prin prisma faptului că „deține expertiza necesară implementării de proiecte finanțate din fonduri nerambursabile alocate de către Uniunea Europeană în etapa de preaderare”. Tot despre acest partener s-a comunicat în scris autorității contractante faptul că „în calitate de partener, Consiliul Județean a furnizat expertiza necesară elaborării cererii de finanțare și stabilirii activităților proiectului și a pus la dispoziția solicitantului toate documentele și informațiile necesare pentru întocmirea documentației prevăzute în instrucțiuni”.

Din cuprinsul cererii de finanțare mai rezultă că „echipa (Unitatea) de implementare a proiectului va fi înființată printr-o dispoziție a Primarului comunei Stolnici și va include persoane cu experiență în management de proiect din cadrul primăriei și al partenerilor; echipa se va întruni în ședințe de lucru bilunare” (cu referire la UIP – Unitatea de Implementare a Proiectului, fila 6 din cerere).

Despre fiecare din ceilalți 6 parteneri consilii locale, la secțiunea din proiect (cerere) destinată descrierii partenerilor solicitantului, care participă la proiect s-a menționat fie că „în etapa de elaborare a cererii de finanțare, și a celorlalte documente prevăzute în Instrucțiunile pentru solicitanți, Consiliul Local al comunei Dragoslavele a acordat suportul necesar partenerilor săi, contribuind la stabilirea obiectivelor și planificarea activității proiectului; de asemenea acesta a furnizat datele și documentele necesare elaborării cererii de finanțare și a celorlalte documente relevante”, fie că „în etapa de elaborare a cererii de finanțare, precum și a celorlalte documente care o însoțesc, Consiliul Local al comunei Corbeni a furnizat toate informațiile necesare și a participat prin persoanele desemnate în acest scop la întâlnirile de lucru organizate de parteneri”, fie că „în vederea elaborării cererii de finanțare și întocmirii dosarelor necesare depunerii propunerii de proiect (...) partenerul Consiliul Local Morărești a furnizat solicitantului informațiile și documentele necesare și (...) a contribuit la stabilirea obiectivelor și activităților proiectului propus”, fie că „partenerul Consiliul Local al comunei Mozăceni s-a implicat în mod activ în planificarea activităților, a participat la toate întâlnirile de lucru cu partenerii, a furnizat toate informațiile cerute pentru elaborarea cererii de finanțare și a furnizat toate documentele necesare solicitate prin instrucțiuni...”, fie că „partenerul Consiliul local al comunei Nucșoara, în conformitate cu principiile de bună practică a parteneriatului, a participat la întâlnirile de lucru organizate de parteneri și a contribuit la conturarea activităților proiectului propus” etc.

Față de aceste aspecte ce au reieșit din însăși cererea de finanțare depusă, în care nu s-a făcut vorbire de implicarea vreunui consultant extern în etapa de elaborare și depunere a cererii de finanțare, este neîndoielnic faptul că „expertiza necesară elaborării cererii de finanțare și stabilirii activităților proiectului și punerea la dispoziția solicitantului toate documentele și informațiile necesare pentru întocmirea documentației prevăzute în instrucțiuni” a fost prevăzută ca fiind asigurată de Consiliul Județean datorită faptului că acest partener „deține expertiza necesară implementării de proiecte finanțate din fonduri nerambursabile alocate de către Uniunea Europeană în etapa de preaderare” și se află în etapa de implementare a unui proiect cu finanțare externă iar ceilalți parteneri consilii locale au furnizat partenerului lider informațiile și documentele necesare pentru întocmirea documentației proiectului în etapa de elaborare a cererii de finanțare, conform instrucțiunilor stabilite pentru accesarea acestei linii de finanțare (extrase din cererea de finanțare).

Prin urmare, din actele dosarului a reieșit că P1. nu a prestat vreo activitate în legătură cu elaborarea cererii de finanțare și a documentației pentru proiectul „Îmbunătățirea serviciilor de voluntariat pentru situații de urgență din localitățile Dragoslavele, Tigveni, Corbeni, Stolnici, Morărești, Mozăceni și Nucșoara”. Orice declarații ale suspectilor și a unora din martorii audiați în cauză în sensul că această societate a asigurat consultanța în legătură cu întocmirea și depunerea documentației necesare au condus cel mult la ideea unui serviciu prestat fără baze contractuale, orice cheltuială realizată de partenerul lider (solicitant, aplicant) CL Stolnici și de fiecare din ceilalți 6 parteneri consilii locale fiind una nejustificată și necuvenită societății comerciale P1. în condițiile în care „expertiza necesară elaborării cererii de finanțare și stabilirii activităților proiectului și punerea la dispoziția solicitantului toate documentele și informațiile necesare pentru întocmirea documentației prevăzute în instrucțiunile stabilite pentru accesarea acestei linii de finanțare” era în sarcina Consiliul Județean Totodată, trebuie avută în vedere și împrejurarea că, prin Declarația solicitantului, anexă la cererea de finanțare, inculpatul I., în calitate de persoană responsabilă din partea organizației solicitante Consiliul local al comunei Stolnici, a certificat că informația

furnizată în această cerere este corectă. Totodată, Ghidul solicitantului îndreptățește Autoritatea contractantă să înceteze Contractul, fără notificare prealabilă și fără plata vreunei compensații, atunci când Beneficiarul face declarații false sau incomplete pentru a obține finanțarea nerambursabilă (pct. 12.1.2., lit. g) din Instrucțiuni).

Mai mult, trebuie avută în vedere și împrejurarea că, în legătură cu același proiect pentru care se cerea finanțare, exista încheiat și Acordul nr. 10.519/13.08.2007 (cu nr. de înregistrare la 31124/13.08.2007 la Instituția Prefectului Județul) între Consiliul Județean și Instituția Prefectului Județul prin care „cele două instituții sunt de acord să colaboreze în vederea elaborării și implementării proiectului îmbunătățirea serviciilor de voluntariat pentru situații de urgență în județul ce are ca lider consiliul local al comunei Stolnici, ce va fi depus în vederea obținerii finanțării în cadrul programului Fondul pentru Dezvoltarea Administrației la Nivel Local, domeniul III – Servicii de voluntariat pentru situații de urgență” și prin care „cele două instituții vor desemna persoane responsabile, care să asigure buna implementare a proiectului”.

Astfel, nu exista absolut nicio motivație rezonabilă asupra necesității cooptării ca și consultant a P1. (București) pentru elaborarea cererii de finanțare și a documentației aferente, aceste activități fiind deja prevăzute a fi îndeplinite de Consiliul Județean și solicitantul Consiliul Local Stolnici (a se vedea fila 122, vol. 58) în colaborare cu Instituția Prefectului Județului și echipa de implementare a proiectului formată din specialiști ai autorităților publice locale partenere.

De altfel, toate cele șapte contracte de prestări servicii dintre P1. (București) și Consiliile locale Dragoslavele, Tigveni, Corbeni, Stolnici, Morărești, Mozăceni și Nucșoara au fost încheiate în data de 23.08.2007, ulterior depunerii cererii de finanțare ce a avut loc în data de 14.08.2007 și în condițiile în care inițierea demersurilor pentru această aplicație a avut loc încă din cursul lunii iunie 2007 deoarece, de exemplu, hotărârile consiliilor locale și ale Consiliului județean partenere la același proiect prin care a fost aprobată încheierea acordurilor de parteneriat și atribuțiile fiecărui partener în cadrul proiectului datează din perioada 25.07.2007-09.08.2007 iar expunerile de motive și raporturile/avizele de specialitate avute în vedere la adoptarea acestora datează din perioada 25.06-07.08.2007 (a se vedea secțiunea din cererea de finanțare dedicată descrierii partenerilor). Avem în vedere aici:

- HCL Stolnici nr. 75/28.07.2007;
- HCJ nr. 98/30.07.2007;
- HCL Morărești nr. 24/09.08.2007 care face referire la Expunerea de motive nr. 3653/07.08.2007 a primarului și Raportul de specialitate nr. 3654/07.08.2007;
- HCL Tigveni nr. 53/31.07.2007 care face referire la Expunerea de motive nr. 2573/25.06.2007 a primarului și la Raportul de specialitate nr. 2574/25.06.2007);
- HCL Dragoslavele nr. 75/07.08.2007 care face referire la Expunerea de motive nr. 211/31.07.2007 a primarului;
- HCL Mozăceni nr. 32/29.07.2007;
- HCL Corbeni nr. 37/31.07.2007;
- HCL Nucșoara din 25.07.2007 – proiect.

Sub pretextul așa-zisei prestări pentru cele șapte consilii locale a unor servicii descrise la modul foarte general ca fiind „consultanță necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care beneficiarul este eligibil și îi va acorda acestuia asistența necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de beneficiar” și nedovedite în nici un fel, P1. (București) a încasat necuvenit în baza contractului cu nr. 34/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Dragoslavele sub nr. 3681/23.08.2007) echivalentul sumei de de euro fără TVA, adică lei inclusiv TVA, la un curs leu/euro oficial comunicat de BNR pentru data de 23.08.2007 de lei.

Pe parcursul urmăririi penale efectuate în prezenta cauză și tot în scopul identificării obiectului real la care se refereau mai multe contracte încheiate de P1. (București) cu fiecare din consiliile locale Micești, Budeasa, Corbeni, Coșești, Dragoslavele, Leordeni, Stoenesti, Țițești, Mihăești, Moșoaia, Stâlpeni, Șuici și Mălureni care, la cap. – Obiectul contractului aveau prevăzută sintagma „consultanță necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care beneficiarul este eligibil și îi va acorda acestuia asistența necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de beneficiar”, s-a ajuns la conturarea următoarei situații de fapt:

La data de 15.08.2007 (ora 13:25; termen limită 15.08.2007, ora 16:00) Consiliul local al comunei Micești, jud. a depus o cerere prin care a solicitat finanțare pentru proiectul intitulat „Centru Virtual de Resurse Pentru Dezvoltare Locală”. Potrivit Ghidului solicitantului emis de autoritatea contractantă Ministerul Economiei și Finanțelor și de autoritatea de implementare Ministerul Internelor și Reformei Administrative intitulat „Instrucțiuni pentru solicitanți în cadrul cererii de ofertă de proiecte din anul 2007” Linia de buget: PHARE 2005 RO - 2005/017-553.01.03.05.01 și PHARE 2006 Ro - 2006/018-147.01.03.02.03, existau șase domenii specifice la care trebuie să se refere proiectele propuse: Domeniul I – dezvoltare locală; Domeniul II – evidența persoanelor; Domeniul III – servicii de voluntariat pentru situații de urgență; Domeniul IV – alimentarea cu apă și canalizare; Domeniul V – gestionarea deșeurilor solide; Domeniul VI – poliția comunitară.

Cererea de finanțare depusă de Consiliul local Micești vizează Domeniul I – Dezvoltare locală și se referă la un proiect cu un grup țintă de 26 de funcționari din cadrul primăriilor Micești, Budeasa, Corbeni, Coșești, Dragoslavele, Leordeni, Stoenesti, Țițești, Mihăești, Moșoaia, Stâlpeni, Șuici, Mălureni precum și din cadrul Consiliului Județean ce urmau a face obiectul unor cursuri de pregătire, astfel încât în cadrul primului obiectiv specific al proiectului, se urmărea „îmbunătățirea performanțelor funcționarilor publici din cadrul autorităților locale din județul (...) în gestionarea eficientă a serviciilor publice și accesarea fondurilor europene” prin „instruirea în domeniul informaticii pentru obținerea Licenței europene de operare pe computer și managementului de proiect” (extrase din cererea de finanțare).

În acest sens, cererea de finanțare a fost depusă de solicitantul Consiliul Local Micești la data de 15.08.2007 în calitate de partener lider (aplicant) împreună cu partenerii Consiliul Județean și consiliile locale Budeasa, Corbeni, Coșești, Dragoslavele, Leordeni, Stoenesti, Țițești, Mihăești, Moșoaia, Stâlpeni, Șuici și Mălureni, existând încheiat între toate aceste instituții acordul de parteneriat din data de 13.08.2007.

La cererea de finanțare depusă la data de 15.08.2007 se află și declarațiile de parteneriat din data de 08.08.2007 semnate de reprezentanții solicitantului CL Micești și ai celor 13 parteneri.

La secțiunea din proiect (cerere) destinată descrierii partenerilor solicitantului, care participă la proiect, Partenerul 1 este Consiliul Județean descris prin prisma faptului că „deține o bogată experiență în implementarea de proiecte cu finanțare nerambursabilă din fonduri europene”. Tot despre acest partener s-a comunicat în scris autorității contractante faptul că „Partenerul (CJ) a participat la întâlnirile de lucru organizate de echipa de proiect, furnizând expertiza necesară elaborării cererii de finanțare și celorlalte documente solicitate prin instrucțiunile stabilite pentru accesarea acestei linii de finanțare”, în condițiile în care din cuprinsul aceleiași cereri de finanțare a reieșit că „echipa de implementare a proiectului va fi formată din specialiști din cadrul Primăriei comunei Micești” (cu referire la UIP – Unitatea de Implementare a Proiectului, fila 4 din cerere) precum și că „unitatea de implementare a proiectului are în componență 5 specialiști din cadrul primăriilor implicate în proiect” (pct. 1.1. din cerere, Secțiunea – Descrierea detaliată a activităților).

Despre fiecare din ceilalți 12 parteneri consilii locale, la secțiunea din proiect (cerere) destinată descrierii partenerilor solicitantului, care participă la proiect s-a menționat fie că „în etapa de elaborare a cererii de finanțare, consiliul local Budeasa a furnizat partenerului lider informațiile și documentele necesare și a participat la întâlnirile de lucru în vederea determinării activităților proiectului”, fie că „în etapa de elaborare a cererii de finanțare, partenerul a furnizat partenerului lider informațiile și documentele necesare pentru întocmirea documentației proiectului” (CL Corbeni), fie că „partenerul s-a implicat în mod activ în elaborarea cererii de finanțare, furnizând solicitantului informațiile necesare pentru întocmirea documentației prevăzute de instrucțiunile stabilite pentru acest fond” (CL Coșești), fie că „în etapa de pregătire a proiectului, partenerul a furnizat informațiile necesare solicitantului pentru elaborarea cererii de finanțare și întocmirea celorlalte documentații necesare proiectului și a participat la întâlnirile de lucru derulate în această etapă” (CL Dragoslavele, CL Leordeni, CL Stoenеști, CL Țițești, CL Mihăești, CL Moșoaia, CL Stâlpeni, CL Șuici, CL Mălureni).

Față de aceste aspecte ce reies din însăși cererea de finanțare depusă, în care nu s-a făcut vorbire de implicarea vreunui consultant extern în etapa de elaborare și depunere a cererii de finanțare, este neîndoielnic faptul că „expertiza necesară elaborării cererii de finanțare și celorlalte documente solicitate prin instrucțiunile stabilite pentru accesarea acestei linii de finanțare” a fost prevăzută ca fiind asigurată de Consiliul Județean datorită faptului că acest partener „deține o bogată experiență în implementarea de proiecte cu finanțare nerambursabilă din fonduri europene” și „a implementat cu succes proiectul Rețea de centre de informare privind integrarea României la Uniunea Europeană” iar ceilalți parteneri consilii locale au furnizat partenerului lider informațiile și documentele necesare pentru întocmirea documentației proiectului în etapa de elaborare a cererii de finanțare, conform instrucțiunilor stabilite pentru accesarea acestei linii de finanțare.

Prin urmare, din actele dosarului reiese că P1. nu a prestat vreo activitate în legătură cu elaborarea cererii de finanțare și a documentației pentru proiectul „Centru virtual de resurse pentru dezvoltare locală”. Orice declarații ale inculpaților și a unora din martorii audiați în cauză în sensul că această societate a asigurat consultanța în legătură cu întocmirea și depunerea documentației necesare conduc către un serviciu prestat fără baze contractuale, orice cheltuială realizată de partenerul lider (solicitant, aplicant) CL Micești și de fiecare din ceilalți 12 parteneri consilii locale fiind una nejustificată și necuvenită societății comerciale P1. în condițiile în care „expertiza necesară elaborării cererii de finanțare și celorlalte documente solicitate prin instrucțiunile stabilite pentru accesarea acestei linii de finanțare” era în sarcina Consiliul Județean Totodată, trebuie avută în vedere și împrejurarea că, prin Declarația solicitantului, anexă la cererea de finanțare, inculpatul G., în calitate de persoană responsabilă din partea organizației solicitante Consiliul local al comunei Micești, a certificat că informația furnizată în această cerere este corectă. Totodată, Ghidul solicitantului îndreptățește Autoritatea contractantă să înceteze Contractul, fără notificare prealabilă și fără plata vreunei compensații, atunci când Beneficiarul face declarații false sau incomplete pentru a obține finanțarea nerambursabilă (pct. 12.1.2., lit. g) din Instrucțiuni).

Mai mult, trebuie avută în vedere și împrejurarea că, în legătură cu același proiect pentru care se cerea finanțare, exista încheiat și Acordul nr. 10.521/31125/13.08.2007 între Consiliul Județean și Instituția Prefectului Județul prin care „cele două instituții sunt de acord să colaboreze în vederea elaborării și implementării proiectului Centru virtual de resurse pentru dezvoltare locală” ce are ca lider consiliul local al comunei Micești și va fi depus în vederea obținerii finanțării în cadrul programului Fondul pentru Dezvoltarea Administrației la Nivel Local, domeniul I - dezvoltare locală” și prin care „cele două instituții vor desemna persoane responsabile, care să asigure buna implementare a proiectului”.

Astfel, nu exista absolut nicio motivație rezonabilă asupra necesității cooptării ca și consultant a P1. (București) pentru elaborarea cererii de finanțare și a documentației aferente,

aceste activități fiind deja prevăzute a fi îndeplinite de Consiliul Județean în colaborare cu Instituția Prefectului Județului și echipa de implementare a proiectului formată din specialiști ai autorităților publice locale partenere.

De altfel, cele 13 contracte de prestări servicii dintre P1. (București) și Consiliile locale Micești, Budeasa, Corbeni, Coșești, Dragoslavele, Leordeni, Stoenеști, Țițești, Mihăești, Moșoaia, Stâlpeni, Șuici și Mălureni au fost încheiate în data de 23.08.2007, ulterior depunerii cererii de finanțare ce a avut loc în data de 15.08.2007 și în condițiile în care inițierea demersurilor pentru această aplicație a avut loc încă din cursul lunii iunie 2007 deoarece, de exemplu, hotărârile consiliilor locale și ale Consiliului județean partenere la același proiect prin care a fost aprobată încheierea acordurilor de parteneriat și atribuțiile fiecărui partener în cadrul proiectului datează din perioada 27.07.2007-09.08.2007 (a se vedea secțiunea din cererea de finanțare dedicată descrierii partenerilor). Avem în vedere aici: HCL nr. 99/30.07.2007; HCL Budeasa nr. 35/08.08.2007; HCL Corbeni nr. 38/31.07.2007; HCL Coșești nr. 16/27.07.2007; HCL Dragoslavele nr. 76/07.08.2007; HCL Leordeni nr. 44/07.08.2007; HCL Stoenеști nr. 21/31.07.2007 (care face referire la expunerea de motive nr. 4279/20.06.2007 a primarului comunei Stoenеști); HCL Mihăești nr. 45/31.07.2007; HCL Moșoaia nr. 27/07.08.2007; HCL Stâlpeni nr. 55/09.08.2007; HCL Mălureni nr. 32/07.08.2007; HCL Micești nr. 30/02.08.2007 (care face referire la Raportul de specialitate nr. 5220/01.08.2007 și Expunerea de motive nr. 5221/01.08.2007 a primarului localității).

Sub pretextul așa-zisei prestări pentru cele 12 consilii locale a unor servicii descrise la modul foarte general ca fiind „consultanță necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care beneficiarul este eligibil și îi va acorda acestuia asistența necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de beneficiar” și nedovedite în nici un fel, S.C. P1. S.R.L. București a încasat necuvenit în baza contractului cu nr. 34/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Dragoslavele sub nr. 3681/23.08.2007) echivalentul sumei de de euro fără TVA, adică lei inclusiv TVA, la un curs leu/euro oficial comunicat de BNR pentru data de 23.08.2007 de lei.

b) Contractul de prestări servicii nr. 46/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Dragoslavele sub nr. 3682/23.08.2007), prin care Consiliul Local Dragoslavele a achiziționat direct servicii de la P1..

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata D. (deși la pct. 1.1. – Părțile contractante și la rubrica Prestator – Director general este indicată C.), în calitate de asociat și director al S.C. P1. S.R.L. București, iar din partea beneficiarului de către viceprimarul H. pentru primarul I., inculpați în cauză.

Conform art. 2.1 acest contract a avut ca obiect „furnizarea de către prestator a serviciilor menționate sub codul CPV 74131110-0 (servicii de elaborare de studii-n.a.) în vederea elaborării Studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Dragoslavele, județul”.

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de Euro, valoare fără TVA (.... lei cu TVA) pentru care P1. (București) a emis facturile nr. 47/29.10.2007, în sumă de lei, inclusiv TVA și factura nr. 74/10.12.2007, în sumă de lei, inclusiv TVA. Suma totală de lei a fost achitată cu OP nr. 816/16.11.2007 (.... lei) și OP nr. 892/18.12.2007 (.... lei).

Din conținutul facturilor nr. 47/29.10.2007 și nr. 74/10.12.2007 s-a constatat că acestea au fost emise pentru contravaloarea serviciilor prestate „cf. contract nr. 46/23.08.07 privind elaborarea studiului de fezabilitate pentru dezvoltare locală în comuna Dragoslavele” - produs intermediar, respectiv produs final, însă nu au fost specificate serviciile efectiv prestate, iar cele două facturi nu sunt însoțite de documente justificative în care să fie precizate serviciile efectiv prestate.

Conform procesului-verbal nr. 291007-08/29.10.2007, la această dată ar fi fost predată beneficiarului partea intermediară a contractului nr. 46/23.08.2007, respectiv „Studiul

de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Dragoslavele pentru perioada 2007-2013”, iar prin procesul-verbal nr. 281107-02/28.11.2007 ar fi fost predată partea finală a obiectului contractului mai sus menționat.

Prin Hotărârea nr. 73/07.08.2007 Consiliul Local Dragoslavele a aprobat elaborarea Studiului de fezabilitate referitor la dezvoltarea locală a comunei Dragoslavele în vederea asigurării dezvoltării durabile a acesteia în perioada 2007-2013 și s-a dispus alocarea de la bugetul local a sumei de maximum lei, iar, ulterior, prin HCL nr. 106/20.12.2007 a fost aprobat studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Dragoslavele în perioada anilor 2007-2013.

La data de 16.03.2011, primarul I. a depus la dosarul cauzei, printre alte înscrisuri, și Raportul de Avizare nr. 169/26.07.2007 întocmit de X1. (referent superior cu atribuții de contabil în cadrul primăriei) prin care aceasta „analizând expunerea de motive [a primarului cu nr. 165/26.07.2007 – s.n.] și proiectul de hotărâre [întocmit de primar și datat 26.07.2007] cu privire la elaborarea studiului de fezabilitate referitor la dezvoltarea locală a comunei Dragoslavele în perioada 2007 – 2013” a „constatat că s-a identificat sursa de finanțare fondul de rulment întrucât acesta prezintă disponibil pentru care nu s-a aprobat anterior folosirea lui integrală”.

Fondurile necesare elaborării strategiei de dezvoltare a comunei Dragoslavele au provenit din sumele defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale, alocate de CJ pentru proiectul „Studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală 2007-2013” (36 mii lei - din care s-a efectuat și plata contractului nr. 25/01.08.2007 în modalitatea descrisă la pct. a) de mai sus), așa cum rezultă din adresa nr. 10925/31.08.2007, transmisă Primăriei Dragoslavele de către CJ Rectificarea bugetului local a fost aprobată de Consiliul Local Dragoslavele prin Hotărârea nr. 77/10.09.2007 (și nu 77/10.08.2007 așa cum greșit – dar favorabil demersului urmărit în apărare – a susținut inculpatul I. în memoriul depus la dosarul prezentei cauze la data de 01.10.2015).

Față de cele de mai sus s-a constatat că sursa de finanțare a serviciilor prestate în baza contractului nr 46/23.08.2007 a fost aprobată de Consiliul Local Dragoslavele la data de 10.09.2007, ulterior angajării unei cheltuieli în sumă de lei .

Susținerile inculpatului I. – primar al comunei comunicate prin adresa întocmită de acesta și depusă la dosarul cauzei la data de 18.03.2014 în sensul că „prin HCL nr. 73/07.08.2007, Consiliul Local Dragoslavele a aprobat cheltuirea din bugetul local a sumei de 20000 de lei, ca sumă maximă ce poate fi utilizată din sumele prevăzute, pentru elaborarea studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Dragoslavele în perioada 2007-2013” vin în contradicție evidentă chiar cu Raportul de Avizare nr. 169/26.07.2007 întocmit de contabilul X1. prin care singura sursă de finanțare disponibilă a fost identificată nu în bugetul local aprobat pentru anul 2007 ci în fondul de rulment.

Cu privire la fondul de rulment, potrivit art. 2, pct. 34 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, acesta reprezintă „partea din excedentul anual bugetar definitiv al bugetului local, care se constituie la nivelul fiecărei unități administrativ-teritoriale și se utilizează potrivit prevederilor prezentei legi”.

Disponibilitățile fondului de rulment sunt purtătoare de dobândă, se păstrează într-un cont distinct, deschis pe seama fiecărei unități administrativ-teritoriale, la unitățile teritoriale ale Trezoreriei Statului, în afara bugetului local, și pot fi utilizate temporar pentru acoperirea gollerilor de casă provenite din decalaje între veniturile și cheltuielile anului curent, precum și pentru acoperirea definitivă a eventualului deficit bugetar rezultat la finele exercițiului bugetar. (art. 58, al. (2) din Legea nr. 273/2006).

Fondul de rulment poate fi utilizat și pentru finanțarea unor investiții din competența autorităților administrației publice locale sau pentru dezvoltarea serviciilor publice locale în interesul colectivității. (art. 58, al. (3) din Legea nr. 273/2006).

Utilizarea fondului de rulment, în condițiile alin.(2) și (3) ale art.58 din Legea nr.273/2006, și contul de execuție al acestuia se aprobă de autoritățile deliberative în afara bugetului local.

Prin urmare, la momentul adoptării HCL nr. 73/07.08.2007 nu exista în bugetul local sursa de finanțare pentru angajarea unei cheltuieli pentru elaborarea studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Dragoslavele în perioada 2007-2013, ci doar în fondul de rulment ale cărui disponibilități, potrivit legii finanțelor publice locale, se păstrează într-un cont distinct, în afara bugetului local, iar modul de utilizare a acestuia se aprobă de consiliul local ca autoritate deliberativă.

Ori, în cazul de față, deși la data de 07.08.2007 singura sursă de finanțare pentru angajarea unei cheltuieli pentru elaborarea studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Dragoslavele în perioada 2007-2013 era reprezentată de disponibilități ale fondului de rulment, Consiliul Local Dragoslavele nu a aprobat utilizarea sumei de maxim de lei din fondul de rulment și nici nu a procedat la rectificarea bugetului veniturilor și cheltuielilor evidențiate în afara bugetului local (bugetul fondului de rulment) cu această sumă, așa cum era legal și așa cum a procedat în practică ulterior odată cu rectificarea bugetului local din luna septembrie 2007 prin HCL nr. 77/10.09.2007 (a se vedea pct. 7 din referatul de fundamentare nr. 3606/31.08.2007 și anexa 2 la HCL nr. 77/2007).

Prin adresa nr. 11553/14.12.2012 a Primăriei Dragoslavele se susținea că utilitatea ulterioară a întocmirii strategiei de dezvoltare locală s-a concretizat în depunerea unei cereri de finanțare prin Programul Național de Dezvoltare Rurală, Măsura 322-„Renovarea, dezvoltarea satelor, îmbunătățirea serviciilor de bază pentru economia și populația rurală și punerea în valoare a moștenirii rurale”, cerere înregistrată la OJDRP Argeș sub nr. F322010930300079/ 31.07.2009 pentru proiectul „Modernizare drumuri de interes local și pod; centru social de zi pentru copii; reabilitare și extindere cămin cultural în comuna Dragoslavele, jud.”, documentație care a fost conformă, susținere nejustificată cu alte argumente din care să rezulte aprobarea finanțării pentru acest proiect, suma finanțată precum și dacă proiectul pentru care s-a obținut finanțarea a fost materializat.

Referitor la apărarea inculpatului I. conform căreia în Ghidul Solicitantului (pentru Măsura 322) este prevăzută obligativitatea deținerii unei strategii de dezvoltare pe termen mediu sau lung a localității, s-a apreciat că aceasta nu este conformă cu realitatea deoarece depunerea cererii de finanțare nu este condiționată de existența unei strategii de dezvoltare locală, fiind suficientă existența unei strategii de dezvoltare județene. Sub acest aspect, GHIDUL SOLICITANTULUI pentru accesarea MASURII 322 – „Renovarea, dezvoltarea satelor, îmbunătățirea serviciilor de bază pentru economia și populația rurală și punerea în valoare a moștenirii rurale” Versiunea 04 iunie 2009 prevede la Secțiunea 2.5. – Criteriile de selecție ale proiectului faptul că proiectele prin care se solicită finanțare prin FEADR sunt supuse unui sistem de selecție, în baza căruia fiecare proiect este punctat, conform unor criterii enumerate printre care și criteriul potrivit căruia „proiectele se încadrează într-o strategie de dezvoltare locală sau județeană”, încadrarea proiectului într-o strategie de dezvoltare locală sau județeană urmând a fi probată printr-o adresă de la Consiliul Județean/Agenția de Dezvoltare Regională. Potrivit aceluiași Ghid al solicitantului, Criteriile de selecție sunt utilizate în scopul punctării cererii de finanțare și nu sunt un criteriu de eligibilitate care să poată determina aprecieri asupra conformității proiectului. Astfel „toate proiectele eligibile vor fi punctate în acord cu criteriile de selecție (...) iar sistemul de punctare acordă un nr. de 5 puncte pentru criteriul privind încadrarea proiectului într-o strategie de dezvoltare locală sau județeană (fila 17 din Ghid).

Prin adresa nr. 7124/02.07.2009 emisă de Consiliul Județean – Direcția pentru Proiecte cu Finanțare Internațională către Comuna Dragoslavele, eliberată pentru a-i servi la depunerea cererii de finanțare ce vizează obținerea unor fonduri nerambursabile prin Măsura 322 – PNDR – „Renovarea, dezvoltarea satelor, îmbunătățirea serviciilor de bază pentru

economia și populația rurală și punerea în valoare a moștenirii rurale” s-a confirmat că investițiile din cadrul proiectului cu denumirea „Modernizare drumuri de interes local și pod; centru social de zi pentru copii; reabilitare și extindere cămin cultural în comuna Dragoslavele, jud.” se încadrează atât în Strategia de Dezvoltare a comunei Dragoslavele, cât și în Programul Operațional Multianual al Județului 2007-2013.

Documentul intitulat Programul Operațional Multianual al Județului 2007-2013 exista întocmit la nivelul județului încă din anul 2006 (fiind aprobat prin HCJ nr. 137/12.10.2006) și reprezintă, așa cum a reieșit din conținutul său (dar și din Raportul de specialitate nr. 11675/03.10.2006 invocat în HCJ nr. 137/2006), o strategie care are scopul de a identifica un “Instrument” de planificare și programare economică și financiară. „Programul Operațional Multianual al Județului 2007-2013” reprezintă în mod sintetic, strategia care confirmă îmbunătățirea infrastructurilor, protejarea și valorificarea mediului înconjurător și a patrimoniului artistic local, punerea în practică a unei economii turistice, protejarea categoriilor defavorizate (tinerii, bătrânii, persoanele cu handicap), promovarea sportului și a culturii (fila 5 din document).

Prin urmare, întrucât Programul Operațional Multianual al Județului 2007-2013 reprezintă strategia de dezvoltare județeană în care se încadrează proiectul propus spre finanțare și invocat de UAT Dragoslavele, doar existența acestuia conducea în mod automat la acordarea punctajului aferent criteriului de selecție nr. 3 din Ghidul solicitantului, fără a mai fi necesară existența unei strategii de dezvoltare locală.

Tot în apărarea sa inculpatul I., prin adresa depusă la sediul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești, în susținerea beneficiilor rezultate din întocmirea strategiei de dezvoltare locală, pretinde că un alt proiect cu titlul „Achiziție utilaj pentru comuna Dragoslavele, județul” pentru care comuna Dragoslavele a solicitat finanțare nerambursabilă în cursul anului 2014 pe Măsura 322 „Renovarea, dezvoltarea satelor, îmbunătățirea serviciilor de bază pentru economia și populația rurală și punerea în valoare a moștenirii rurale”, proiect depus la data de 26.02.2014 la Grupul de Acțiune Locală GAL Muscelean și European, se încadrează în Strategia de Dezvoltare a Comunei Dragoslavele și în Programul Operațional Multianual al Județului 2007-2013, fapt despre care același inculpat a arătat că este ilustrat de Adeverința nr. 68/24.01.2014 emisă de GAL Muscelean și European și de Adresa nr. 1190/29.01.2014 a Consiliului Județean

S-a constatat însă că Adeverința nr. 68/24.01.2014 emisă de GAL Muscelean și European nu se referă la Strategia de Dezvoltare a Comunei Dragoslavele, ci la Planul Local de Dezvoltare a Asociației Grupul de Acțiune Locală GAL Muscelean și European, iar Adresa nr.1190/29.01.2014 a Consiliului Județean, deși se referă și la „Strategia de Dezvoltare a Comunei Dragoslavele (punctul 4 Dezvoltare Locală, pag. 58)”, acest ultim document - Strategia, în ansamblul său, nu face nicio referire la achiziția vreunui utilaj ca necesitate de dezvoltare locală. Deși la fila 58 din Strategia locală se află detaliată Prioritatea (de dezvoltare) nr. 4 – Dezvoltare locală, nu este în nici un fel indicată ca necesitate achiziția unui utilaj. Pe de altă parte, își păstrează pe deplin valabilitatea aici argumentele de mai sus în sensul că Ghidul solicitantului de finanțare nerambursabilă pe Măsura 322 din PNDR nu impunea existența unei strategii de dezvoltare locală, fiind suficientă existența unei strategii de dezvoltare la nivelul județului, condiție îndeplinită încă din anul 2006 cu privire la acest ultim document strategic programatic.

În același context, analizând Rapoartele de selecție întocmite de Comitetul de selecție din cadrul GAL Muscelean și European, s-a constatat că unul din principalii beneficiari ai implementării Planul Local de Dezvoltare a Asociației Grupul de Acțiune Locală GAL Muscelean și European (Grup de Acțiune Locală constituit în cursul anului 2012 și prin asocierea comunei Dragoslavele) este chiar numitul W1., fiul inculpatului I., căruia, în cursul lunii aprilie 2014, i-a fost aprobată astfel prin Axa Leader – Măsura 313, finanțarea proiectului cu titlul „Construire Pensiune Agroturistică <<Phoenix>> în comuna

Dragoslavele, punct <<Lunca>>, jud. cu o valoare totală eligibilă de euro, mult superioară valorii totale eligibile aferente proiectului amintit anterior „Achiziție utilaj pentru comuna Dragoslavele”, euro, selectat pentru finanțare tot prin GAL Muscelean în cursul lunii martie 2014 (sursa www.galmuscel.ro – Secțiunea Rapoarte selecție).

Pe de altă parte, formularea la modul general și total nespecific localității a unor direcții prioritare de dezvoltare (a se vedea Cap. VI – Surse de finanțare pentru acțiunile propuse, identic de exemplu ca și conținut cu Cap. VIII din Strategia de dezvoltare a comunei Mărăcineni, modalitatea copy-paste fiind trădată de referirea la fila 65 a Strategiei chiar la comuna Mărăcineni) invalidează orice utilitate a documentului strategic întocmit de P1. (București) și înlătură orice cerință de adaptare la specificul local al acestui document.

De altfel, Capitolul V – DIRECȚII DE DEZVOLTARE ȘI PLAN DE ACȚIUNI (filele 50-63), capitol esențial al unei asemenea strategii, reprezintă integral copierea sistematică a unor pasaje din STRATEGIA DE DEZVOLTARE REGIONALĂ NORD-EST 2007-2013 disponibilă la adresa de internet http://www.adrnorddest.ro/user/file/regional%20rdp%202007/3_%20Strategia%20de%20dezvoltare%20regionala.pdf, elaboratorul Strategiei Dragoslavele procedând doar la înlocuirea sintagmelor „Regională Nord-Est”, „regiunea”, „rural” (inclusiv „urban” și „regional”), „turism” cu „Locală de Dezvoltare”, „comuna Dragoslavele”, „local” și respectiv „agroturism”. Se remarcă sub acest aspect și lipsa oricărei corelări între Capitolul V și Capitolul VI al Strategiei Dragoslavele (intitulat „Surse de finanțare pentru acțiunile propuse”) în ceea ce privește acțiunile propuse, sursele de inspirație (altele decât analiza realităților și specificului local) fiind evident diferite.

Modul fraudulos în care a fost inițiată, fundamentată și realizată achiziția serviciilor ce fac obiectul contractului înregistrat la CL Dragoslavele sub nr. 3681/23.08.2007 în valoare de lei, cât și al contractului înregistrat la CL Dragoslavele sub nr. 3682/23.08.2007 în valoare de lei rezultă și din faptul că, deși Nota justificativă nr. 3547/13.08.2007 întocmită de responsabil achiziții publice X1. (și aprobată de inculpatul I.-primar) „privind modalitatea de achiziționare a serviciilor de consultanță pentru identificarea liniilor de finanțare nerambursabilă necesare realizării SF privind dezvoltarea publică locală 2007-2013” s-a făcut referire la codul CPV 73220000-0 și la o valoare estimată situată sub pragul de de euro, în realitate ambele contracte totalizează o sumă mai mare decât acest prag, și anume de euro fără TVA și numai unul din cele două contracte, și anume cel cu nr. 3681/23.08.2007, cu obiect „identificare linii de finanțare ...” face referire la codul CPV 73220000-0.

Însăși sintagma „identificarea liniilor de finanțare nerambursabilă necesare realizării SF privind dezvoltarea publică locală 2007-2013” nu prezintă vreun înțeles raportat la modalitatea de finanțare a contractelor cu nr. 3681/23.08.2007 și nr. 3682/23.08.2007 atâta timp cât valoarea acestora a fost suportată integral din bugetul local, fără a se apela la finanțare din fonduri structurale.

Martora X1., șef Birou Contabilitate în cadrul Primăriei Dragoslavele și persoană desemnată ca responsabil achiziții publice nu a putut preciza la baza căruia din cele două contracte - nr. 3681/23.08.2007 sau nr. 3682/23.08.2007 – a stat Nota justificativă nr. 3547/13.08.2007 întocmită de aceasta (și aprobată de inculpatul I., primar), declarând cu ocazia audierii sale din data de 07.11.2014, atât că:

– „Serviciile de consultanță pentru identificarea liniilor de finanțare nerambursabilă necesare realizării SF privind dezvoltarea publică locală 2007-2013” menționate în Nota justificativă „sunt unele și aceleași cu cele la care se referă HCL nr. 73/07.08.2007, prin care s-a aprobat elaborarea studiului de fezabilitate referitor la dezvoltarea locală a comunei (referire la contractul nr. 3682/23.08.2007), cât și că

– „Nota justificativă nr. 3547/13.08.2007 a fost întocmită de fapt pentru contractul nr. 3681/23.08.2007 – cu obiect „identificare linii de finanțare nerambursabilă...”.

Expunerea de motive nr. 165/26.07.2007 a primarului comunei Dragoslavele, inculpatul I., referitoare la aprobarea elaborării strategiei de dezvoltare locală, seamănă izbitor, până la identitate în afara mențiunii „Dragoslavele”, cu:

-Expunerea de motive nr. 2362/10.05.2007 a primarului comunei Valea Danului, inculpatul F.;

-Expunerea de motive nr. 885/08.06.2007 a primarului comunei Cuca, inculpatul E.;

-Referatul cu nr. 4209/07.07.2007 al viceprimarului comunei Șuici, Y1.;

-Expunerea de motive nr. nr. 5445/03.08.2007 a primarului comunei Leordeni, inculpatul P., fiind aici enumerate doar câteva asemenea exemple.

De asemenea, textul HCL nr. 73/07.08.2007 a Consiliul Local Dragoslavele, referitoare la aprobarea elaborării strategiei de dezvoltare locală, seamănă izbitor, până la identitate în afara mențiunii „Dragoslavele”, cu alte hotărâri de consiliu local adoptate cu privire la același aspect: HCL Cuca nr. 22/17.07.2007; HCL Șuici nr. 85/25.07.2007; HCL Leordeni nr. 45/07.08.2007, enumerarea fiind doar exemplificativă.

Persoanele care s-au implicat exclusiv din partea UAT Dragoslavele în desemnarea firmei contractante și încheierea contractelor cu nr. 34/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Dragoslavele sub nr. 3681/23.08.2007) și nr. 46/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Dragoslavele sub nr. 3682/23.08.2007) și care au cunoscut adevăratul scop (ilicit) al încheierii acestor contracte au fost inculpații H. ȘI I., viceprimar și, respectiv primar al localității, aspect ce rezultă atât din declarațiile inculpatului H. din data de 17.02.2014, cât și din declarațiile martorilor Z1. (consilier juridic în cadrul Primăriei în perioada 2003-2010) și X1. (șef Birou Financiar – Contabilitate în primăria) din data de 07.11.2014.

Anterior încheierii contractelor, inculpatul H., în calitate de viceprimar al comunei, a întocmit un Referat de necesitate (document nedatat, fără nr. de înregistrare, depus la dosarul cauzei prin adresa nr. 11553/14.12.2012 a Primăriei Dragoslavele) elaborat „având în vedere necesitatea întocmirii unei strategii ce va fi folosită pentru depunerea de documentații și obținerea de fonduri” fiind „necesară identificarea unor firme care să ne poată asigura informare și asistență în domeniul identificării, accesării de fonduri europene ce se pot accesa de către noi și stabilirea obiectivelor de dezvoltare a localității pe termen mediu, pe baza unei strategii de dezvoltare” (extrase din referatul de necesitate), referat aprobat de către inculpatul I., în calitate de primar, însă acest document nu a fost supus aprobării consiliului local pentru a emite vreo hotărâre în acest sens.

În baza probelor administrate în cauză a mai rezultat că atât contractul înregistrat la CL Dragoslavele sub nr. 3681/23.08.2007 în valoare de lei, cât și contractul înregistrat la CL Dragoslavele sub nr. 3682/23.08.2007 în valoare de lei au fost încheiate de inculpatul I. – primar și semnate de inculpatul H. – viceprimar, ambii reprezentanți ai UAT în contextul demersurilor realizate de inculpatul A., în perioada aprilie-august 2007 și a intervențiilor directe din data de 21.08.2007 ale aceluiași inculpat asupra inculpatului I. pentru încheierea acestor contracte cu S.C. P1. S.R.L. București, în folosul acesteia și al inculpatului B., în baza înțelegerii dintre acesta și inculpatul A., cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice.

Relevantă este în acest sens și convorbirea telefonică purtată în data de 21.08.2007 între inculpatul A. (lângă care se afla și inculpatul B.) și inculpatul I. (PRIMAR).

Din actele de urmărire penală rezultă faptul că respectivele contracte de prestări servicii s-au încheiat și derulat cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în

materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetului unității administrativ teritoriale, în condițiile în care prin strategia de dezvoltare locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu a constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale, iar obiectul contractului de consultanță identificare linii de finanțare nu a fost executat și, în consecință, nu au fost realizate activități concrete care să sprijine dezvoltarea comunității locale.

Raportat la cele mai sus constatate și prezentate rezultă că faptele inculpatului H., în calitate de viceprimar, care a semnat cele două contracte de prestări servicii și ale inculpatului I., primar - ordonator principal de credite al comunei, județul, care a purtat discuțiile privind încheierea contractelor la consiliul Județean și cu reprezentanții S.C. P1. S.R.L. București și a aprobat efectuarea plăților în cadrul celor două contracte, în exercitarea atribuțiilor de serviciu ce derivă din aceste funcții de autoritate publică, de a îndeplini în mod defectuos acte de serviciu în contextul încheierii, semnării și derulării în condiții frauduloase a contractelor de prestări servicii mai sus menționate cu P1. (București), cauzând în acest mod o pagubă materială unității administrativ teritoriale comunale, în cuantum total de lei, ce se constituie în folos necuvenit obținut de către această societate, constituie infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, săvârșită în formă continuată prevăzută de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal (2 acte materiale) și cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal.

Infracțiunea prevăzută de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal (2 acte materiale) și art.5 alin.1 Cod penal săvârșită de către acești inculpați în calitate de viceprimar și respectiv, primar, s-a realizat cu ajutorul nemijlocit al inculpatei D., care în calitate de reprezentantă legală a P1. (București), a participat la încheierea, semnarea și derularea în condiții frauduloase a contractelor de prestări servicii în cauză, acționând cu intenție, în scopul de a obține cât mai facil foloase necuvenite în favoarea acestei societăți comerciale, prejudiciind în acest mod unitatea administrativ teritorial comună, dând astfel un ajutor direct și concret celor doi inculpați pentru ca aceștia să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în contextul încheierii, semnării și executării contractelor de prestări servicii, astfel că fapta inculpatei D. constituie complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, săvârșită în formă continuată prevăzută de art. 48 alin.1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal (2 acte materiale) și cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal.

5. Consiliul Local al comunei Dâmbovicioara în calitate de beneficiar a încheiat cu P1. (București), în calitate de prestator:

a) Contractul de prestări servicii nr. 35/23.08.2007 (înregistrat la primăria Dâmbovicioara sub nr. 2680/23.08.2007) prin care Consiliul Local Dâmbovicioara a achiziționat direct servicii de la P1..

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata D., în calitate de asociat și director al P1. (București), iar din partea beneficiarului de către primarul J., inculpat în cauză.

Conform art. 2.1 acest contract a avut ca obiect „furnizarea de către prestator a serviciilor încadrate la codul CPV 73220000-0”(servicii de consultanță în dezvoltare conform vocabularului comun privind achizițiile publice-n.a.). Conform art. 2.2 din contract „prestatorul va asigura beneficiarului consultanța necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care acesta este eligibil și îi va acorda acestuia asistență necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de către beneficiar”.

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de Euro, valoare fără TVA (.... lei cu TVA) pentru care P1. a emis factura nr. 3/03.10.2007, în sumă de lei, inclusiv TVA, care a fost achitată cu OP 775/14.11.2007.

Din conținutul facturii nr. 3/03.10.2007 s-a constatat că aceasta a fost emisă pentru „servicii prestate conform contract 35/23.08.2007, servicii încadrate la codul 73220000-0”, fără a se specifica, în concret, serviciile efectiv prestate, iar factura de mai sus nu este însoțită de documente justificative în care să fie precizate serviciile efectiv prestate și fără să existe un proces-verbal din care să rezulte că obiectul contractului a fost realizat de prestator și a fost predat beneficiarului. Abia la data de 11.04.2014 inculpata D. a depus un proces-verbal de recepție datat 30.08.2007 despre care a susținut că reprezintă dovada predării către beneficiar a cererii de finanțare pentru proiectul „Îmbunătățirea serviciilor de voluntariat pentru situații de urgență în județul – zona Dâmbovicioara”.

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză a rezultat că achiziția acestor servicii precum și cheltuiala generată de aceste servicii nu au fost aprobate prin bugetul local al comunei Dâmbovicioara înainte de încheierea contractului precum și faptul că nu au fost valorificate în vreun mod de către comunitatea locală presupusele servicii prestate în baza contractului precizat mai sus.

În raport de actele de urmărire penală efectuate în cauză s-a constatat faptul că obiectul contractului nu a fost realizat.

Contractul de prestări servicii analizat, cu nr. 35/23.08.2007 (înregistrat la primăria Dâmbovicioara sub nr. 2680/23.08.2007) este identic ca și formulare cu alte contracte ce au făcut mai sus obiectul analizei, contracte având ca obiect „consultanța necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care acesta este eligibil și îi va acorda acestuia asistență necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de către beneficiar”, despre care inculpații din cauză au susținut că se refereau la „Îmbunătățirea serviciilor de voluntariat pentru situații de urgență din localitățile Dragoslavele, Tigveni, Corbeni, Stolnici, Morărești, Mozăceni și Nucșoara” și, respectiv „Centru virtual de resurse pentru dezvoltare locală – cu aplicant CL Micești și 13 parteneri: CJ și consiliile locale Budeasa, Corbeni, Coșești, Dragoslavele, Leordeni, Stoenеști, Țițești, Mihăești, Moșoia, Stâlpeni, Șuici și Mălureni”, și cu privire la care s-a probat faptul că au fost încheiate și derulate în aceleași condiții frauduloase (nefiind prestat în fapt nici un serviciu de către prestator, valoarea contractelor fiind încasată necuvenit de acesta) având același conținut al clauzelor, același obiect, dată a încheierii, perioada pentru care se încheie (23.08.2007-24.09.2007), obligațiile părților ș.a.m.d.

Așa cum se va arăta în continuare, și în ceea ce privește contractul cu nr. 35/23.08.2007 (înregistrat la primăria Dâmbovicioara sub nr. 2680/23.08.2007), încheierea acestuia la data de 23.08.2007, ulterior datei limită a depunerii cererilor de finanțare pentru Domeniul III al Programului menționat – Servicii de voluntariat pentru situații de urgență nu se justifica, iar în derularea contractului nu a fost prestat efectiv niciun fel de serviciu de către P1. pentru beneficiarul CL Dâmbovicioara.

În realitate, în executarea obiectului contractului menționat anterior nu s-au realizat activități de consultanță necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care acesta este eligibil și nici de asistență necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de către beneficiar. Nu a fost identificat vreun proiect demarat de autoritatea locală în perioada de valabilitate a contractului (23.08.2007-23.09.2007) pentru identificarea căruia P1. să acorde consultanță necesară, după cum nici în cazul cererilor deja depuse de Consiliul Local al comunei Dâmbovicioara nu s-a acordat asistență sau consultanță.

La data de 15.08.2007 (ora 13:26; termenul limită fiind 15.08.2007, ora 16:00) Consiliul local al comunei Dâmbovicioara, jud. a depus o cerere prin care a solicitat

finanțare pentru proiectul intitulat „Îmbunătățirea serviciilor de voluntariat pentru situații de urgență în județul – zona Dâmbovicioara”. Potrivit Ghidului solicitantului emis de autoritatea contractantă Ministerul Economiei și Finanțelor și de autoritatea de implementare Ministerul Internelor și Reformei Administrative intitulat „Instrucțiuni pentru solicitanți în cadrul cererii de ofertă de proiecte din anul 2007” Linia de buget: PHARE 2005 RO - 2005/017-553.01.03.05.01 și PHARE 2006 Ro – 2006/018-147.01.03.02.03”, existau șase domenii specifice la care trebuie să se refere proiectele propuse: Domeniul I – dezvoltare locală; Domeniul II – evidența persoanelor; Domeniul III – servicii de voluntariat pentru situații de urgență; Domeniul IV – alimentarea cu apă și canalizare; Domeniul V – gestionarea deșeurilor solide; Domeniul VI – poliția comunitară.

Cererea de finanțare depusă de Consiliul local Dâmbovicioara vizează Domeniul III – servicii de voluntariat pentru situații de urgență, se referă la dezvoltarea capacităților tehnice și organizaționale ale autorităților administrației publice locale din comuna Dâmbovicioara în vederea eficientizării activității serviciului de voluntariat pentru situații constituit în subordinea consiliului local din această unitate administrativ teritorială, prin aceeași cerere de finanțare susținându-se că „proiectul propus de Consiliul local al Comunei Dâmbovicioara, în parteneriat cu Consiliul Județean se încadrează în obiectivele Programului PHARE 2005-2006 Reforma Sectorului Administrației Publice, Componenta Fondul de Modernizare pentru dezvoltarea administrației la nivel local” dar și că „proiectul propus reflectă obiectivele și prioritățile Programului de Guvernare pentru perioada 2004-2008” (extrase din cererea de finanțare). Sub aceste ultime aspecte, sunt contrare realității susținerile inculpatului J. în sensul că pentru accesarea acestei linii de finanțare ca și a oricărei alte finanțări era obligatorie întocmirea strategiei de dezvoltare locală a comunei întrucât „așa se solicitase de către autoritatea competentă de la București cu ocazia verificării documentelor acestui proiect” (extras din declarația inculpatului), aceasta întrucât nici Ghidul solicitantului nu instituia o asemenea obligativitate și nici cererea de finanțare nu a făcut referire la un asemenea document programatic local. Astfel, inculpatul J. a declarat, cu ocazia audierii din data de 06.07.2015, următoarele:

„(...)Întrucât la acel moment la nivelul Primăriei nu exista pregătirea necesară și eram la început de drum, am încheiat cu P1. (București) un contract de consultanță pentru accesarea fondurilor europene pe linia situațiilor de urgență.

Urmare acestui contract reprezentanții firmei au venit la primărie, s-a stabilit comisia de implementare și ducerea la bun sfârșit a acestui proiect.

Cu ocazia deplasării la București la UCRAP pentru verificarea documentelor aferente acestui proiect mi s-a cerut întocmirea strategiei de dezvoltare a comunei Dâmbovicioara.

În aceste condiții întrucât deja colaboram cu P1. (București) și eram în București am încheiat cu această societate contractul privind întocmirea strategiei de dezvoltare a comunei Dâmbovicioara.

Declar faptul că fără acest document nu puteam accesa fonduri europene...”

Cele menționate de inculpatul J. în declarația sa, redate mai sus, în sensul că „întrucât la acel moment la nivelul Primăriei nu exista pregătirea necesară și eram la început de drum, am încheiat cu P1. (București) un contract de consultanță pentru accesarea fondurilor europene pe linia situațiilor de urgență” sunt contrazise de chiar conținutul cererii de finanțare însușit prin semnătură de același inculpat potrivit căreia, pe lângă argumentul legat de furnizarea finanțării contribuției de 10% la cheltuielile eligibile și neeligibile, „parteneriatul cu Consiliul Județean s-a realizat datorită bogatei experiențe deținute de acesta în elaborarea și implementarea proiectelor cu finanțare europeană, dar și a personalului calificat de care dispune, implicarea sa contribuind la atingerea obiectivelor proiectului, transferul de expertiză favorizând însușirea abilităților practice necesare realizării activităților propuse” (extras din fila 12 din cererea de finanțare) astfel încât nu se justifică în nici un fel cooptarea

P1. la realizarea vreunei activități legate de elaborarea sau de implementarea proiectului, acestea fiind stabilite în sarcina personalului calificat din cadrul Consiliului Județean

Cererea de finanțare a fost depusă de solicitantul Consiliul local Dâmbovicioara la data de 15.08.2007 în calitate de partener lider (aplicant) împreună cu partenerul Consiliul Județean, existând încheiat între toate aceste instituții acordul de parteneriat din data de 01.08.2007 aprobat prin Hotărârea Consiliului local Dâmbovicioara nr. 15/01.08.2007 și prin Hotărârea Consiliului Județean nr. 97/30.07.2007. Potrivit conținutului acestui Acord de parteneriat, corespunzător și conținutului hotărârilor de aprobare a acestuia:

– „partenerii au hotărât să coopereze în vederea elaborării și implementării proiectului <<Îmbunătățirea calității serviciilor de urgență voluntare în localitatea Dâmbovicioara>>, ce va fi supus spre finanțare în cadrul Programului Fondul de modernizare pentru dezvoltarea administrației la nivel local”;

– „în acest scop, partenerii au convenit asupra următoarelor: (...) prezentul acord are ca obiect planificarea și implementarea activităților proiectului (...) pentru care se urmărește obținerea unei finanțări nerambursabile în cadrul Programului Fondul de modernizare pentru dezvoltarea administrației la nivel local, Domeniul III – Servicii de voluntariat pentru situații de urgență”.

Deși potrivit clauzelor 3.2. și 3.3. din același Acord din data de 01.08.2007, în calitate de partener, Consiliul Județean trebuia să asigure o cotă de 10% din totalul costurilor eligibile ale proiectului, precum și o cotă de 10% din cheltuielile neeligibile ce vor decurge din implementarea proiectului, preluând practic integral toate obligațiile de plată ale partenerului lider CL Dâmbovicioara legate de contribuția ca beneficiar al finanțării la costurile eligibile și neeligibile ale proiectului, în fapt Consiliul Local Dâmbovicioara a încheiat și a suportat integral valoarea atât a contractului nr. 35/23.08.2007 (înregistrat la primăria Dâmbovicioara sub nr. 2680/23.08.2007) având ca obiect, printre altele „(...) asistență necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de către beneficiar” cât și a contractului cu nr. 23/11.02.2008 (înregistrat la Primăria Dâmbovicioara sub nr. 448/12.02.2008) având ca obiect „furnizarea de către prestator a serviciilor de consultanță necesare beneficiarului în vederea implementării proiectului Îmbunătățirea serviciilor de voluntariat pentru situații de urgență în județul, zona Dâmbovicioara în conformitate cu prevederile contractului de finanțare nerambursabilă”, cu precizarea că faptele reținute în cauză în actele de învinuire în legătură cu încheierea și derularea acestui ultim contract nu au făcut obiectul punerii în mișcare a acțiunii penale, cauza urmând a fi disjunctă sub acest aspect.

La secțiunea din proiect (cerere) destinată descrierii partenerilor solicitantului, care participă la proiect, Partenerul (1) este Consiliul Județean descris prin prisma faptului că „deține o bogată experiență în implementarea de proiectelor finanțate din fonduri europene”. Tot despre acest partener se comunica în scris autorității contractante faptul că „în calitate de partener, Consiliul Județean s-a implicat în mod activ, prin specialiștii desemnați în acest scop, în elaborarea cererii de finanțare și stabilirea activităților proiectului. Persoanele desemnate de către Consiliul Județean au făcut parte din echipa de lucru a proiectului, furnizând solicitantului toate datele relevante pentru elaborarea documentației necesare depunerii cererii de finanțare”, în condițiile în care din cuprinsul aceleiași cereri de finanțare reiese că „echipa de implementare a proiectului va fi înființată printr-o dispoziție a Primarului comunei Dâmbovicioara și va include persoane cu experiență în management de proiect din cadrul primăriei și al Consiliului Județean Echipa se va întruni în ședințe de lucru bilunare” (pct.1.1. din cerere, Secțiunea – Descrierea detaliată a activităților).

Față de aceste aspecte ce reies din însăși cererea de finanțare depusă în care nu s-a făcut vorbire de implicarea vreunui consultant extern în etapa de elaborare și depunere a cererii de finanțare, este neîndoielnic faptul că „elaborarea cererii de finanțare și stabilirea

activităților proiectului (...) elaborarea documentației necesare depunerii cererii de finanțare” au fost prevăzute ca fiind asigurate prin implicarea activă a Consiliului Județean

Prin urmare, din actele dosarului nu reiese că P1. a prestat vreo activitate în legătură cu elaborarea cererii de finanțare și a documentației pentru proiectul „Îmbunătățirea serviciilor de voluntariat pentru situații de urgență în județul – zona Dâmbovicioara”. Orice declarații ale inculpaților și a unora din martorii audiați în cauză în sensul că această societate a asigurat consultanța în legătură cu întocmirea și depunerea documentației necesare au condus către un serviciu prestat fără baze contractuale, orice cheltuială realizată de partenerul lider (solicitant, aplicant) CL Dâmbovicioara fiind una nejustificată și necuvenită societății comerciale P1..

Mai mult, trebuie avută în vedere și împrejurarea că, în legătură cu același proiect pentru care se cerea finanțare, exista încheiat și Acordul nr. 10.520/31123/13.08.2007 între Consiliul Județean și Instituția Prefectului Județului prin care „cele două instituții sunt de acord să colaboreze în vederea elaborării și implementării proiectului „Îmbunătățirea serviciilor de voluntariat pentru situații de urgență în județul – zona Dâmbovicioara” ce va fi depus în vederea obținerii finanțării în cadrul programului Fondul pentru Dezvoltarea Administrației la Nivel Local, domeniul III - servicii de voluntariat pentru situații de urgență” și prin care „cele două instituții vor desemna persoane responsabile, care să asigure buna implementare a proiectului”.

Astfel, nu exista absolut nicio motivație rezonabilă asupra necesității cooptării ca și consultant a P1. (București) pentru elaborarea cererii de finanțare și a documentației aferente, aceste activități fiind deja prevăzute a fi îndeplinite de Consiliul Județean în colaborare cu Instituția Prefectului Județului și echipa de implementare a proiectului formată din specialiști ai autorităților publice locale partenere (CL Dâmbovicioara și CJ).

De altfel, contractul de prestări servicii dintre P1. (București) și Consiliul local Dâmbovicioara a fost încheiat în data de 23.08.2007, ulterior depunerii cererii de finanțare ce a avut loc în data de 15.08.2007 și în condițiile în care inițierea demersurilor pentru această aplicație a avut loc încă din cursul lunii iulie 2007.

Sub pretextul așa-zisei prestări pentru Consiliul Local Dâmbovicioara a unor servicii descrise la modul foarte general ca fiind „consultanță necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care beneficiarul este eligibil și îi va acorda acestuia asistența necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de beneficiar” și nedovedite în nici un fel, P1. (București) a încasat necuvenit în baza contractului cu nr. 35/23.08.2007 (înregistrat la primăria Dâmbovicioara sub nr. 2680/23.08.2007) echivalentul sumei de de euro fără TVA, adică lei inclusiv TVA, la un curs leu/euro nespecificat în documentele de facturare și neplată.

Până la data de 23.08.2007 (așa cum a fost datat contractul), dată la care cererea de finanțare se afla deja depusă anterior de solicitantul CL Dâmbovicioara la data de 15.08.2007 – nu există nici un înscris care să ateste inițierea sau desfășurarea vreunor raporturi contractuale între Consiliul Local Dâmbovicioara și P1. sau din care să rezulte că, pe de o parte, Consiliul Local Dâmbovicioara a solicitat de la această societate comercială prestarea vreunei activități, sau, pe de altă parte, că această societate comercială a prestat vreo activitate în beneficiul acestui consiliu local legată de alegerea vreunei linii de finanțare, a unui domeniu specific sau de întocmirea și depunerea vreunui proiect, lipsind cu desăvârșire elementele esențiale care să caracterizeze pe perioada anterioară datei de 23.08.2007 desfășurarea unei relații contractuale specifice unui contract de prestări servicii – obiectul contractului, prețul, termenul de îndeplinire. Sub aspectul termenului prevăzut în contractul s-a observat că acesta se referă la perioada ulterioară încheierii acestuia, și anume 23.08.2007-24.09.2007 în care, potrivit aceluiași contract, prestatorul se obligă „să furnizeze beneficiarului informații cu privire la liniile de finanțare nerambursabilă lansate și pentru care

acesta este eligibil”, „să îl asiste pe beneficiar în vederea redactării clarificărilor și a oricăror alte documente solicitate de către autoritățile competente care evaluează cererea/cererile de finanțare deja depuse de către acesta”. Nu există nicio probă din care să rezulte că în perioada 23.08.2007-24.09.2007, P1. Sa prestat vreuna din activitățile la care se obliga prin art. 5, pct. 5.1. din respectivele contracte de prestări servicii, nici măcar pentru „cereri de finanțare depuse anterior de beneficiar”.

În lumina celor expuse mai sus, au fost înlăturate și apărările formulate de inculpata D. care a susținut (inițial) că P1. (București) a avut întâlniri de lucru la sediul primăriei și a informat beneficiarul despre oportunitățile de finanțare atât în întâlnirile directe, cât și la telefon, iar cei 18 salariați pe care societatea îi avea în anul 2007 ce își desfășurau activitatea atât la biroul din București, cât și la cel din Pitești ar fi participat la o serie de întâlniri de lucru cu reprezentanții Primăriei Dâmbovicioara și că, beneficiind de informații privind liniile de finanțare, comuna Dâmbovicioara a depus cererea de finanțare cu titlul „Îmbunătățirea serviciilor de voluntariat pentru situații de urgență în județul – zona Dâmbovicioara” la data de 15.08.2007, pentru care existau ca documente justificative procesul-verbal semnat atât de beneficiarul CL Dâmbovicioara cât și de prestator cu ocazia predării unui exemplar complet al cererii de finanțare cu același titlu, documente care, potrivit aceluiași apărări, se află pe serverul S.C. P1. S.R.L. iar factura a fost emisă ulterior predării exemplarului cererii de finanțare.

Așa cum s-a arătat mai sus, niciuna din activitățile/obligațiile prevăzute la art. 5.1. din contractul de prestări servicii 35/23.08.2007 (înregistrat la primăria Dâmbovicioara sub nr. 2680/23.08.2007) – organizarea de întâlniri de lucru cu beneficiarul în vederea identificării necesităților de dezvoltare a acestuia pe termen mediu și lung; furnizarea către beneficiarul, în perioada 23.08.2007–24.09.2007 de informații cu privire la liniile de finanțare nerambursabile lansate pentru care acesta este eligibil; acordarea de asistență beneficiarului în vederea redactării clarificărilor și a oricăror alte documente solicitate de către autoritățile competente care evaluează cererea/cererile de finanțare deja depuse de acesta – nu a fost efectiv prestată de P1. (București).

De altfel, inculpata D., prin declarația din data de 21.10.2015 a înțeles să nu mai formuleze apărări în sensul că obiectul contractului analizat se referă la activități desfășurate până la momentul depunerii cererii de finanțare – 15.08.2007, susținând – referindu-se la toate contractele încheiate cu autorități publice locale argeșene ce fac obiectul cercetărilor în prezenta cauză, în legătură cu aceeași linie de finanțare – faptul că „propriu-zis contractele au fost încheiate cu fiecare din respectivele unități administrativ teritoriale în considerarea serviciilor ce urmau a fi prestate în perioada ulterioară depunerii cererii de finanțare până la comunicarea de către comitetul de selecție a rezultatului selecției adică, în perioada în care autoritatea contractantă putea solicita clarificări iar solicitantul ar fi trebuit să răspundă (...). Aceeași situație este și pentru UAT Dâmbovicioara care a avut un proiect depus în cadrul aceluiași apel de proiecte, cel mai probabil tot pe domeniul III”.

Așa cum a rezultat din probele administrate în cauză, nu există nicio dovadă că autoritatea contractantă a solicitat clarificări vreunei unități administrativ teritoriale menționate în cele expuse mai sus mai sus cu privire la respectiva linie de finanțare și însăși inculpata D. a declarat cu privire la acest aspect: „nu cunosc dacă asemenea solicitări de clarificări au fost transmise de către autoritatea contractantă vreuneia din unitățile administrativ teritoriale parte în contractele menționate încheiate cu P1. (București)”.

Nu există nicio corespondență sub acest aspect între perioada de valabilitate/aplicare a contractului analizat menționată în cuprinsul acestuia ca fiind 23.08.2007-24.09.2007 și perioada de clarificări menționată în Ghidului solicitantului emis de autoritatea contractantă Ministerul Economiei și Finanțelor și de autoritatea de implementare Ministerul Internelor și Reformei Administrative intitulat „Instrucțiuni pentru solicitanți în cadrul cererii de ofertă de proiecte din anul 2007” Linia de buget: PHARE 2005 RO - 2005/017-553.01.03.05.01 și

PHARE 2006 Ro – 2006/018-147.01.03.02.03, perioadă care, potrivit acestui Ghid, este cuprinsă între termenul limită pentru primirea cererilor de finanțare nerambursabilă - 15 august 2007, ora 16:00 și data limită estimată de autoritatea contractantă – 20.09.2007 pentru anunțarea deciziei ca urmare a încheierii procedurii de selecție (fila 18 din Ghid).

De asemenea, inculpata nu a reușit să explice în mod real sau plauzibil nici necesitatea încheierii acestui contract întemeiată, potrivit susținerilor sale, pe faptul că pentru acea linie de finanțare „competiția foarte mare pentru obținerea de astfel de finanțări precum și faptul că majoritatea aplicanților, respectiv 1026 din 1449 au îndeplinit criteriile minime de eligibilitate iar procentul celor care au obținut finanțare a fost de aproximativ 10%” și că „acesta este un exemplu pentru a justifica necesitatea depunerii de eforturi pentru obținerea de punctaj mare astfel încât să obții finanțare” (extrase din declarația inculpatei) din moment ce chiar inculpata a declarat că la momentul încheierii contractelor de consultanță identificare linii de finanțare – 23.08.2007, autoritatea contractantă competentă să analizeze cererile de finanțare „nici nu avea cum să facă publice informații precum număr cereri de finanțare depuse, număr proiecte eligibile” întrucât „această informație nu putea fi aflată decât după ce autoritatea contractantă finaliza procesul de evaluare a cererilor de finanțare și îi invita pe câștigători să semneze contractele de finanțare” (extrase din declarația inculpatei din data de 21.10.2015).

În legătură cu pretinsa activitate de „identificare linii de finanțare disponibile” inculpata a arătat că „acestea erau comunicate verbal, fie în cadrul unor întâlniri, fie telefonic, prin urmare nu cunosc dacă există vreun înscris care să ateste aceste întâlniri sau contacte telefonice iar în ceea ce privește sprijinul pentru răspunsul la clarificări pentru apelul de proiecte din Fondul de modernizare pentru dezvoltarea administrației la nivel local, nu cunosc să existe vreun înscris care să ateste prestarea serviciilor” (extrase din aceeași declarație a inculpatei).

Este important însă să se menționeze faptul că, potrivit aceleiași declarații a inculpatei D., în sprijinul căreia a depus și mai multe înscrise din perioada aprilie-iulie 2007 emise de P1. sub semnătura sa sau a inculpatei C., această societate comercială a emis „informări care prezintă diverse programe de finanțare, adrese ce au fost trimise către unități administrativ teritoriale cu care P1. (București) nu a încheiat contract” precum „programul deschis de Agenția Întreprinderilor Mici și Mijloci pentru finanțarea companiilor private”, „deschiderea programului vizând căminele culturale și despre prețul la care furnizam serviciile necesare pentru aplicarea pe acest program”, „deschiderea programului PHARE 2005 – sesiunea din 31.05.2007 cu termen limită 15.08.2007 (...) În același sens s-au depus astfel de informări către UAT Moșoaia, UAT Mărăcineni – în total 19 file precum și un CD în care se găsesc asemenea adrese de informare către unitățile administrativ teritoriale din jud. privind oportunitățile de finanțare existente la fiecare moment, serviciile pe care firma le putea furniza și în unele cazuri contravaloarea acestora. Activitatea de informare a continuat și în luna iunie 2007 cu prezentarea către CL Șuici a fondului pentru dezvoltarea și modernizarea administrației la nivel local, cereri de proiecte cu termen 15.08.2007. (...) Pentru luna iulie 2007 s-a depus spre exemplificare o informare către UAT Merișani privind deschiderea unui program de finanțare pentru îmbunătățirea situației romilor”, despre toate acestea inculpata D. precizând că „acest tip de activitate se înscrie în activitatea de ofertare pe care agenții economici o pot desfășura așa cum este precizat încă din anul 2006 în cuprinsul ordonanței de urgență nr. 34 privind atribuirea contractelor de achiziție publică” (extrase din declarația inculpatei din 21.10.2015). Prin urmare, s-a apreciat că este nejustificată includerea unei prestări de servicii de acest gen (promovare servicii) constând în „identificare linii de finanțare nerambursabilă pentru care beneficiarul este eligibil” – ce reprezintă, așa cum este descrisă chiar de inculpată, o activitate de ofertare realizată exclusiv în interesul promovării serviciilor pe care le poate oferi o firmă de consultanță – într-un contract de prestări servicii aducător de venituri pentru aceeași firmă de consultanță, cu precizarea că în prezenta cauză nici nu a fost făcută vreo dovadă în sensul existenței unor asemenea servicii.

b) Contractul de prestări servicii nr.47/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Dâmbovicioara sub nr. 2681/23.08.2007), prin care Consiliul Local Dâmbovicioara a achiziționat direct servicii de la P1. (București).

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata D., în calitate de asociat și director al P1. (București), iar din partea beneficiarului de către primarul J., inculpat în cauză.

Conform art. 2.1 acest contract a avut ca obiect „furnizarea de către prestator a serviciilor menționate sub codul CPV 74131110-0 (servicii de elaborare de studii-n.a.) în vederea elaborării Studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Dâmbovicioara, județul”.

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de Euro, valoare fără TVA (.... lei cu TVA) pentru care P1. (București) a emis facturile nr. 46/29.10.2007, în sumă de lei, inclusiv TVA și factura nr. 73/10.12.2007, în sumă de lei, inclusiv TVA. Suma totală de lei a fost achitată cu OP nr.774/14.11.2007 (.... lei) și OP nr. 871/18.12.2007 (.... lei).

Din conținutul facturilor nr. 46/29.10.2007 și nr. 73/10.12.2007 s-a constatat că acestea au fost emise pentru contravaloarea serviciilor prestate „cf. contract nr. 47/23.08.07 privind elaborarea studiului de fezabilitate pentru dezvoltare locală în comuna Dâmbovicioara” - produs intermediar, respectiv produs final, însă nu au fost specificate serviciile efectiv prestate, iar cele două facturi nu sunt însoțite de documente justificative în care să fie precizate serviciile efectiv prestate.

Conform procesului-verbal nr. 291007-11/29.10.2007, la acea dată ar fi fost predată beneficiarului partea intermediară a contractului nr. 47/23.08.2007, respectiv „studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Dâmbovicioara pentru perioada 2007-2013”, iar prin procesul-verbal nr. 281107-11/28.11.2007, la acea dată ar fi fost predată partea finală a obiectului contractului mai sus menționat.

Prin Hotărârea nr. 16/30.09.2007 Consiliul Local Dâmbovicioara a aprobat întocmirea studiului de fezabilitate referitor la dezvoltarea locală a comunei Dâmbovicioara în vederea asigurării dezvoltării durabile a acesteia în perioada 2007-2013.

Fondurile necesare elaborării strategiei de dezvoltare a comunei Dâmbovicioara au provenit din sumele defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale, alocate de CJ pentru proiectul „studiu de fezabilitate privind dezvolt. locală 2007-2013” (.... lei, sumă care acoperă și valoarea contractului analizat mai anterior la lit. a), așa cum rezultă din adresa nr.10925/31.08.2007, transmisă Primăriei Dâmbovicioara de către CJ Rectificarea bugetului local a fost aprobată de Consiliul Local Dâmbovicioara prin Hotărârea nr.19/30.10.2007, dată la care a fost aprobată virarea sumei de lei de la capitolul bugetar 61.02 – „îmbunătățirea serviciilor de voluntariat pentru situații de urgență” la capitolul bugetar 51.02, art. 71.01.30 - „SF privind dezvoltarea locală în comuna Dâmbovicioara – strategia de dezvoltare 2007-2013”.

Față de cele de mai sus s-a constatat că întocmirea studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Dâmbovicioara pentru perioada 2007-2013 a fost aprobată de Consiliul Local în data de 30.09.2007, ulterior datei în care a fost încheiat contractul pentru elaborarea și întocmirea acesteia iar sursa de finanțare a serviciilor prestate în baza contractului nr 47/23.08.2007 a fost aprobată de Consiliul Local Dâmbovicioara la data de 19.10.2007, ulterior angajării unei cheltuieli în sumă de lei.

Prin adresa nr.P/2011 din 01.02.2011 s-a solicitat Primăriei Dâmbovicioara, județul, să comunice, între altele, nota de fundamentare care a stat la baza încheierii contractului de prestări servicii cu nr. 2681/23.08.2007 între P1. (București) și Consiliul local Dâmbovicioara precum și care a fost modul de alocare a fondurilor pentru derularea acestui contract de prestări servicii și modul în care a fost valorificat obiectul contractului, respectiv care au fost beneficiile aduse comunității locale prin realizarea „Studiului de fezabilitate

privind dezvoltarea locală a comunei Dâmbovicioara, județul”, cu înaintarea documentelor justificative privind eventualele beneficii realizate.

În acest sens, s-a răspuns cu adresa nr.263/04.02.2011 semnată de primarul J., prin care s-a susținut că beneficiul încheierii contractului de prestări servicii dintre Consiliul local Dâmbovicioara și S.C. P1. S.R.L. cu privire la Studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Dâmbovicioara, județul s-a constituit, în primul rând, ca fiind un ghid pentru accesarea de fonduri europene, fapt concretizat și realizat în următoarele proiecte:

-Îmbunătățirea Serviciului Voluntariat Situații de Urgență; cu privire la acesta, s-a arătat mai sus că identificarea și depunerea spre finanțare a acestui proiect nu este rezultatul desfășurării vreunei activități de către P1.;

-Modernizarea drumurilor din raza comunei Dâmbovicioara;

Aceasta este o sintagmă generală utilizată de Strategie într-o perioadă în care autoritățile publice locale din comuna Dâmbovicioara, pe acest domeniu, așa cum se va arăta în continuare, identificaseră deja direcții concrete de dezvoltare din care o parte se aflau implementate sau în curs de implementare.

-Măsura 3.2.2. – Proiect Canalizare comuna Dâmbovicioara, Proiect Construire Cămin Cultural Podu – Dâmboviței, Proiect drumuri;

Strategia de dezvoltare locală nu face referire la nici un obiectiv de genul „construire cămin cultural” ci doar la reabilitare și dotare cămine culturale deja existente. Pe de altă parte, așa cum se va arăta în continuare, utilitățile publice (canalizare) și infrastructura rutieră sunt prezentate în Strategie prin mențiuni foarte generale, acestea regăsindu-se în schimb identificate, concretizate, detaliate și prioritizate deja de către autoritățile publice locale Dâmbovicioara anterior elaborării Strategiei de dezvoltare locală.

-Măsura 1.2.5. – Faza de proiect pentru modernizare drumuri forestiere;

A fost menționată doar o componentă aflată în fază de proiect pentru care nu au fost depuse documente justificative la dosarul cauzei.

-Proiect „Înființare centru de informare și promovare turistică, comuna Dâmbovicioara, județul” pentru care a fost depusă la CRPDRP 3 cererea de finanțare nr. F313011030300010, fiind încheiat contractul de finanțare nr. C313011030300010/05.05.2011;

Această apărare a fost înlăturată deoarece amenajarea unui centru de promovare turistică este menționată în Strategie în capitolul VI – Direcții strategice de dezvoltare doar la secțiunea Acțiuni propuse, însă nu se regăsește în Planul de Acțiuni stabilit la Cap. VII și nici la Capitolul III – Surse de finanțare (pentru componentele stabilite în Planul de Acțiuni potrivit Cap. VII). În fapt, Capitolele VII și VIII nu conțin referiri la nici un proiect ce poate fi dezvoltat și finanțat prin Axa nr. 3, Măsura 313 – Încurajarea activităților turistice.

-Proiect „Tradiție și Legendă” – Reamenajare Peștera Dâmbovicioara – Axa 5 Prioritară – Dezvoltarea Durabilă și Promovarea Turismului – eligibil, realizat prin Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, pentru care a fost depusă cererea de finanțare nr. S/2/5/5.3/B/279/30.06.2010 și a fost încheiat contractul de finanțare nr. 1820/29.06.2011 prin POR 2007-2013, Axa prioritară 5, DMI 5.3.;

-Proiect Reabilitare, Conservare și Punerea în valoare a Cetății Oratia cu Drumul Medieval (pentru care nu au fost depuse documente justificative la dosarul cauzei).

Și aceste ultime apărări au fost înlăturate deoarece proiectele respective nu se regăsesc menționate în Strategie la capitolul direcții de dezvoltare, acțiuni din Planul de Acțiuni sau proiecte și surse de finanțare aferente, Strategia neconținând practic nicio mențiune cu privire la vreun proiect finanțabil pentru comuna Dâmbovicioara prin Programul Operațional Regional (POR) 2007 – 2013, Axa Prioritară 5 – Dezvoltarea durabilă și promovarea turismului, Domeniu major de intervenție 5.3. Promovarea potențialului turistic și crearea infrastructurii necesare, în scopul creșterii atractivității României ca destinație turistică.

De altfel, la pct.2.3.2. – Context din Cererea de finanțare nr. S/2/5/5.3/B/ 279/30.06.2010, la secțiunea Context local, solicitantul UAT Dâmbovicioara afirmă „inițiativa Consiliului Local Dâmbovicioara de a investi în acest domeniu” fără a face nicio referire la Strategia de dezvoltare locală așa cum procedează la menționarea „Planului Operațional Multianual al Județului ... 2007-2013” (extras din cerere: „prin activitățile propuse, proiectul Tradiție și Legendă răspunde tuturor acțiunilor județene strategice, în domeniul turismului”) în cadrul Contextului județean sau la menționarea Strategiei Naționale de Dezvoltare Regională pentru Contextul regional și a Master Planului pentru Turismul Național al României 2007-2026” pentru Contextul național.

Din chiar documentul intitulat „Raport anual de activitate al Primarului pentru anul 2006”, întocmit sub semnătura inculpatului J. și depus de acesta pentru a fi atașat la dosarul cauzei a reieșit faptul că anterior întocmirii Strategiei de dezvoltare locală Dâmbovicioara, primarul acestei comune stabilise direcțiile prioritare de dezvoltare ale comunei și acțiunea pentru implementarea acestora. Acest document reprezintă dovada că autoritățile publice din comuna Dâmbovicioara erau în măsură să stabilească și să implementeze proiectele prioritare de dezvoltare, menționându-se astfel că „în anul 2006, în comuna Dâmbovicioara s-au pus în aplicare proiectele inițiate în anii precedenți, proiecte care au ca scop dezvoltarea economică și socială a comunei, pe de o parte, cât și dezvoltarea infrastructurii locale, pe de altă parte”. Au fost enumerate în același document considerente referitoare la resursele financiare disponibile și proiecte de anvergură de pe raza comunei precum:

- alimentarea cu apă potabilă în comuna Dâmbovicioara, proiect aprobat la finanțare prin OG nr. 7/2006 ce urma a fi realizat începând cu anul 2007;

- proiectul privind reabilitarea infrastructurii rutiere, aprobat la finanțare și demarat în parteneriat cu CJ;

- proiect privind modernizarea căii de acces către și în interiorul Peșterii Dâmbovicioara, realizat în proporție de 80% în parteneriat cu administrația Parcului Național Piatra Craiului;

- pe componenta de protecția mediului – aprobarea realizării unei gropi de gunoi, achiziționarea unui tractor cu remorcă pentru colectarea și depozitarea deșeurilor menajere; realizarea unui parteneriat cu consiliile locale Dragoslavele, Cetățeni și Stoenеști în vederea implementării proiectului „Sistem de gestionare a deșeurilor menajere în zona de nord – est a județului, proiect PHARE;

- continuarea lucrărilor de betonare și pietruire drumuri comunale, realizarea rigolelor de scurgere a apelor pluviale pe marginea lor;

- îmbunătățirea asistenței medicale a persoanelor, cu punerea la dispoziție a spațiilor pentru cabinet medical și farmacie umană;

- aprobarea concesiunii lucrării de alimentare cu gaze naturale în comună;

- modernizarea stănilor pentru animalele din comună, în conformitate cu normele impuse de UE;

- aprobarea înființării unei pârtii de schi;

- inițierea unor noi proiecte în anul 2007 cu finanțare de la UE.

Aceasta, coroborat cu faptul că, în chiar cuprinsul Strategiei de dezvoltare locală întocmită de P1. (București) s-a făcut mențiune despre o serie de proiecte deja implementate, dar și de două proiecte deja identificate de autoritățile publice locale și care se aflau deja în faza de elaborare Studiu de fezabilitate (Înființare Parc Natural la Podul Dâmboviței și Valorificare Cheile Dâmbovicioarei) au condus la concluzia că Strategia de dezvoltare locală nu a identificat nici un proiect sau domeniu de dezvoltare care să nu se fi aflat deja în atenția dezvoltării strategice în viziunea autorităților publice locale din comuna Dâmbovicioara.

Proiectele promovate prin „GAL (Grupul de Acțiune Locală) – Muscelean și European” – înființat și cu activitate finanțată prin Axa Leader începând cu anul 2012, sunt

realizate, însă în aplicarea Planului de dezvoltare locală a teritoriului Muscelan și European, 2010-2013 al acestui GAL și nu a Strategiei de dezvoltare locală elaborate de P1.:

-„Dotare cămin cultural Podu Dâmboviței, comuna Dâmbovicioara, județul” – Măsura 322 Axa Leader (sursa www.galmuscel.ro) proiect declarat eligibil la data de 18.11.2013;

-„Dotare SVSU Dâmbovicioara cu utilaje pentru gestionarea situațiilor de urgență”, Măsura 322 Axa Leader (sursa www.galmuscel.ro) proiect declarat eligibil la data de 13.03.2014);

-„Drumul brânzei de burduf”, Măsura 313 Axa Leader (sursa www.galmuscel.ro) proiect declarat eligibil la data de 13.03.2014);

Tot ca un „beneficiu” al elaborării de către P1. a Strategiei de dezvoltare locală Dâmbovicioara 2007-2013, inculpatul J. a mai depus la dosarul cauzei o cerere adresată la data de 17.10.2013 Băncii Europene de Investiții de către Consiliul Județean pentru aprobarea unui împrumut pentru co-finanțare proiecte în derulare, depuse spre aprobare sau în curs de depunere cu componentă nerambursabilă pentru perioada 2014-2015, printre proiectele vizate fiind și „Dezvoltarea urbană durabilă integrată a localității Dâmbovicioara, județul” cu componentele:

-„Crearea infrastructurii specifice activităților de turism din Comuna Dâmbovicioara, județul: Pârții de schi, instalații de transport pe cablu, echipamente pentru producerea zăpezii artificiale, echipamente de întreținere pârții”

După cum s-a constatat, Strategia de dezvoltare a comunei Dâmbovicioara 2007-2013 nu identifica nicio direcție de dezvoltare care să implice amenajarea unei pârții de schi cu dotările specifice. În concret, Strategia de dezvoltare face referire la direcții de dezvoltare în domeniul turismului doar la: turismul montan de drumeție; turismul cultural-istoric; turismul sportiv de tip alpinism, echitație, vânătoare și pescuit sportiv; turismul științific tematic – pe următoarele secțiuni: biodiversitate, speologie, geologie, paleontologie în rezervațiile naturale; turismul rural sau agroturismul (a se vedea, în acest sens, filele 59-61 din Strategie). Propriu-zis, această direcție/măsură acțiune/proiect de dezvoltare nu se regăsește în cuprinsul Strategiei.

Cu privire la acest aspect, așa cum s-a arătat și mai sus, primarul comunei Dâmbovicioara, inculpatul J. era cel care, anterior elaborării Strategiei, în conținutul documentului intitulat „Raport anual de activitate al Primarului pentru anul 2006”, stabilise direcțiile prioritare de dezvoltare ale comunei angajamentul pentru implementarea acestora, inclusiv cu privire la „aprobarea înființării unei pârții de schi”.

S-a reiterat aici faptul că printre atribuțiile primarului conferite de Legea nr. 215/2001, se aflau și cele prevăzute de art. 63, al. (3), lit. c) conform căroră „primarul, în exercitarea atribuțiilor referitoare la relația cu consiliul local, elaborează proiectele de strategii privind starea economică, socială și de mediu a unității administrativ-teritoriale și le supune aprobării consiliului local”.

-„Reabilitarea, conservarea și punerea în valoare a cetății Oratea - Argeș”, însă proiecte/măsuri/acțiuni în legătură cu acest obiectiv nu se regăsesc menționate în Strategie.

În fapt, așa cum s-a menționat și anterior, Strategia nu conține practic nicio mențiune în capitolele Planul de Acțiuni și Surse de Finanțare cu privire la vreun proiect de turism finanțabil pentru comuna Dâmbovicioara, deși aceasta este o zonă cu potențial preponderent turistic.

-„Canalizarea satului Podu Dâmboviței” și „Modernizare drumuri comunale și locale în Comuna Dâmbovicioara, județul”, însă este de observat faptul că, în ceea ce privește infrastructura rutieră, autoritățile publice locale din comuna Dâmbovicioara, așa cum s-a arătat mai sus, identificaseră deja anterior anului elaborării Strategiei, direcții concrete de dezvoltare din care o parte se aflau implementate sau în curs de implementare. Nu este mai puțin important de remarcat faptul că referitor la infrastructura rutieră, Strategia de dezvoltare

întocmită de P1. a făcut referire doar la sintagma „Reabilitare drumuri comunale (47 km)” fără a detalia drumurile comunale care au nevoie de reabilitare sau porțiunile de drum care au nevoie de modernizare, între noțiunile de reabilitare și modernizare neexistând identitate de înțeles.

Cât privește lucrările de canalizare, în condițiile în care la nivelul comunei Dâmbovicioara nu exista la momentul elaborării Strategiei un sistem de canalizare, simpla menționare a acestei direcții de dezvoltare în cuprinsul acesteia nu este de natură a atribui vreun beneficiu pentru comunitatea locală Dâmbovicioara din moment ce autoritățile publice locale aveau obligația încă din anul 2006, în temeiul HG nr. 246/2006 privind aprobarea strategiei naționale privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice ca în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a acestui act normativ, să aprobe strategiile locale proprii privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice și actualizarea anuală a acestora, a căror elaborare erau în sarcina unităților locale de monitorizare iar autoritățile publice locale ale comunei Dâmbovicioara se află printre cele care nu și-au îndeplinit această obligație legală.

– „Modernizare drum județean 730A Podu Dâmboviței – Valea Cheii” însă acesta se referă la un obiectiv județean ce nu ține de domeniul unei Strategii de dezvoltare locală și la care în concret Strategia de dezvoltare locală Dragoslavele 2007-2013 nici nu face referire;

– „Centru multifuncțional de asistență socială în comuna Dâmbovicioara, județul” însă se constată că Strategia de dezvoltare nu face referire la un asemenea proiect de dezvoltare;

– „Realizare, reactualizare proiecte (SF, PT, DDE) ...” este o mențiune în corelație cu obiectivele menționate mai sus, cu privire la care am arătat că nu pot fi considerate un beneficiu al elaborării de către P1. (București) a Strategiei de dezvoltare locală.

Referitor la contractul de prestări servicii nr. 47/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Dâmbovicioara sub nr. 2681/23.08.2007), apărările formulate de inculpata D. prin memoriul depus la dosarul prezentei cauze la data de 15.04.2014 și prin declarațiile date, nu diferă esențial de apărările formulate de inculpatul J. în sensul celor expuse mai sus, motiv pentru care nu necesită o analiză separată, argumentele aduse în sprijinul înlăturării acestora păstrându-și pe deplin validitatea.

Din actele de urmărire penală rezultă faptul că respectivele contracte de prestări servicii, cu nr. 2680/23.08.2007 și nr. 2681/23.08.2007, s-au încheiat și derulat cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetului unității administrativ teritoriale, în condițiile în care prin strategia de dezvoltare locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu a constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale, iar obiectul contractului de consultanță identificare linii de finanțare nu a fost executat și, în consecință, nu au fost realizate activități concrete care să sprijine dezvoltarea comunității locale.

Urmare a demersurilor și a intervenției directe exercitate de inculpatul A., UAT Dâmbovicioara, prin reprezentantul legal, a încheiat contractele înregistrate la CL Dâmbovicioara sub nr. 2680/23.08.2007 și nr. 2681/23.08.2007, în valoare totală de 32.451 lei, valoare stabilită exclusiv prin înțelegerea prealabilă dintre inculpatul B. și inculpatul A., acesta din urmă dând asigurări, materializate ulterior, în sensul alocării acestei sume prin hotărâre a Consiliului Județean, UAT Dâmbovicioara nedispunând de fondurile necesare onorării prețului total al celor două contracte.

Relevantă este în acest sens convorbirea telefonică purtată în data de 21.08.2007 între inculpatul A. (lângă care se afla și inculpatul B.) și inculpatul J. (primar Dâmbovicioara), care

obiectivăză dincolo de orice îndoială atât înțelegerea frauduloasă între inculpații A. și B., cât și desemnarea firmei contractante și semnarea contractelor fără respectarea dispozițiilor legale cu societatea reprezentată de persoane apropiate inculpatului B., în interesul acesteia și al inculpatului B..

Raportat la cele mai sus constatate și prezentate, rezultă că fapta inculpatului J., în calitate de primar – ordonator principal de credite al comunei, județul și în exercitarea atribuțiilor de serviciu ce derivă din această funcție de autoritate publică, de a îndeplini în mod defectuos acte de serviciu în contextul încheierii, semnării (ca reprezentant legal) și derulării în condiții frauduloase a contractelor de prestări servicii mai sus menționate cu P1. (București), cauzând în acest mod o pagubă materială unității administrativ teritoriale comunale, în cuantum total de lei, ce reprezintă și folos necuvenit obținut de către această societate, constituie infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau altul un folos necuvenit, săvârșită în formă continuată prevăzută de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal (2 acte materiale) și art.5 alin.1 Cod penal.

Infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit săvârșită de către acest inculpat în calitate de autor s-a realizat cu ajutorul nemijlocit al inculpatei D., care în calitate de reprezentant legal al P1. (București), a participat la încheierea, semnarea și derularea în condiții frauduloase a contractelor de prestări servicii în cauză, acționând cu intenție, în scopul de a obține cât mai facil foloase necuvenite în favoarea acestei societăți comerciale, prejudiciind în acest mod unitatea administrativ teritorial comună, dând astfel un ajutor direct și concret inculpatului J. pentru ca acesta să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în contextul încheierii, semnării și derulării contractelor de prestări servicii, ceea ce constituie complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau altul un folos necuvenit, săvârșită în formă continuată prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal (2 acte materiale) și art.5 alin.1 Cod penal.

6.Cu Consiliul Local al comunei Moșoaia, în calitate de beneficiar, S.C. P1. S.R.L., în calitate de prestator, a încheiat un număr de 2 contracte în sumă totală de lei, din care a încasat suma de lei, astfel:

a).Contractul de prestări servicii nr. 80/24.08.2007 (înregistrat la Primăria Moșoaia sub nr. 4228/23.08.2007), prin care Consiliul Local Moșoaia a achiziționat direct servicii de la S.C. P1. S.R.L.

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata D. (deși la pct. 1.1. – Părțile contractante și la rubrica Prestator – Director general este indicată C.), în calitate de asociat și director al P1. (București), iar din partea beneficiarului de către primarul K., inculpat în cauză.

Conform art. 2.1, acest contract a avut ca obiect „furnizarea de către prestator a serviciilor încadrate la codul CPV 73220000-0”. Potrivit art. 2.2 din contract „prestatorul va asigura beneficiarului consultanța necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care acesta este eligibil și îi va acorda acestuia asistență necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de către beneficiar”.

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de Euro, valoare fără TVA (.... lei cu TVA) pentru care S.C. P1. S.R.L. a emis factura nr.16/03.10.2007, în sumă de lei, inclusiv TVA, sumă care a fost achitată cu OP nr.893/19.11.2007.

Din conținutul facturii nr. 16/03.10.2007 s-a constatat că aceasta a fost emisă pentru „servicii prestate conform contract nr. 80/24.08.2007, servicii încadrate la codul CPV 73220000-0”, însă nu au fost specificate serviciile efectiv prestate și nu este însoțită de

documente justificative în care să se precizeze serviciile efectiv prestate și nici nu a fost identificat procesul-verbal de recepție prin care beneficiarul să confirme prestarea serviciilor.

Din actele de urmărire penală efectuate până în prezent în cauză a rezultat că această achiziție nu a fost aprobată de consiliul local și suma înscrisă în acest contract nu a fost aprobată prin bugetul local al comunei Moșoaia înainte de data încheierii contractului, respectiv înainte de data de 24.08.2007.

Referitor la modul în care au fost valorificate de Primăria Moșoaia serviciile prestate de către P1., din actele de urmărire penală a rezultat că pretinsele servicii nu au fost efectiv prestate potrivit obiectului contractului nr. 80/24.08.2007.

Din conținutul adreselor nr. 440/02.02.2011 și nr. 6518/14.12.2012 transmise de Primăria Moșoaia rezultă că nu s-a întocmit vreo notă de fundamentare premergătoare încheierii contractului.

La momentul audierii sale din data de 14.02.2014, inculpatul K. a declarat, chiar și după lecturarea conținutului contractului nr. 4228/23.08.2007 (nr. de înregistrare la primăria Moșoaia) faptul că nu își amintește în ce a constatat efectiv consultanța acordată potrivit acestui contract și nici dacă prestatorul a mai acordat asistența necesară.

În baza celorlalte probe administrate în cauză a rezultat însă că la momentul semnării acestui contract, inculpatul K. avea cunoștință că acest contract se referea la aplicația „centrul virtual de resurse de dezvoltare” întrucât primise lămuriri cu privire la acest aspect de la inculpatul A. și de la inculpatul B..

Pe parcursul urmăririi penale efectuate în prezenta cauză și în scopul identificării obiectului real la care se refereau mai multe contracte încheiate de P1. (București) cu fiecare din consiliile locale Micești, Budeasa, Corbeni, Coșești, Dragoslavele, Leordeni, Stoenesti, Țițești, Mihăești, Moșoaia, Stâlpeni, Șuici și Mălureni care, la cap. – Obiectul contractului aveau prevăzută sintagma „consultanță necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care beneficiarul este eligibil și îi va acorda acestuia asistența necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de beneficiar”, s-a ajuns la conturarea următoarei situații de fapt:

La data de 15.08.2007 (ora 13:25; termen limită 15.08.2007, ora 16:00) Consiliul local al comunei Micești, jud. a depus o cerere prin care a solicitat finanțare pentru proiectul intitulat „Centru Virtual de Resurse pentru Dezvoltare Locală”. Potrivit Ghidului solicitantului emis de autoritatea contractantă Ministerul Economiei și Finanțelor și de autoritatea de implementare Ministerul Internelor și Reformei Administrative intitulat „Instrucțiuni pentru solicitanți în cadrul cererii de ofertă de proiecte din anul 2007” Linia de buget: PHARE 2005 RO - 2005/017-553.01.03.05.01 și PHARE 2006 Ro - 2006/018-147.01.03.02.03, existau șase domenii specifice la care trebuie să se refere proiectele propuse: Domeniul I – dezvoltare locală; Domeniul II – evidența persoanelor; Domeniul III – servicii de voluntariat pentru situații de urgență; Domeniul IV – alimentarea cu apă și canalizare; Domeniul V – gestionarea deșeurilor solide; Domeniul VI – poliția comunitară.

Cererea de finanțare depusă de Consiliul local Micești vizează Domeniul I – Dezvoltare locală și se referă la un proiect cu un grup țintă de 26 de funcționari din cadrul primăriilor Micești, Budeasa, Corbeni, Coșești, Dragoslavele, Leordeni, Stoenesti, Țițești, Mihăești, Moșoaia, Stâlpeni, Șuici, Mălureni precum și din cadrul Consiliului Județean ce urmau a face obiectul unor cursuri de pregătire, astfel încât în cadrul primului obiectiv specific al proiectului, se urmărea „îmbunătățirea performanțelor funcționarilor publici din cadrul autorităților locale din județul (...) în gestionarea eficientă a serviciilor publice și accesarea fondurilor europene” prin „instruirea în domeniul informaticii pentru obținerea Licenței europene de operare pe computer și managementului de proiect” (extrase din cererea de finanțare).

În acest sens, cererea de finanțare a fost depusă de solicitantul Consiliul local Micești la data de 15.08.2007 în calitate de partener lider (aplicant) împreună cu partenerii Consiliul Județean și consiliile locale Budeasa, Corbeni, Coșești, Dragoslavele, Leordeni, Stoenеști, Țițești, Mihăești, Moșoaia, Stâlpeni, Șuici și Mălureni, existând încheiat între toate aceste instituții acordul de parteneriat din data de 13.08.2007.

La cererea de finanțare depusă la data de 15.08.2007 se află și declarațiile de parteneriat din data de 08.08.2007 semnate de reprezentanții solicitantului CL Micești și ai celor 13 parteneri.

La secțiunea din proiect (cerere) destinată descrierii partenerilor solicitantului, care participă la proiect, Partenerul 1 este Consiliul Județean descris prin prisma faptului că „deține o bogată experiență în implementarea de proiecte cu finanțare nerambursabilă din fonduri europene”. Tot despre acest partener se comunică în scris autorității contractante faptul că „Partenerul (CJ) a participat la întâlnirile de lucru organizate de echipa de proiect, furnizând expertiza necesară elaborării cererii de finanțare și celorlalte documente solicitate prin instrucțiunile stabilite pentru accesarea acestei linii de finanțare”, în condițiile în care din cuprinsul aceleiași cereri de finanțare reiese că „echipa de implementare a proiectului va fi formată din specialiști din cadrul Primăriei comunei Micești” (cu referire la UIP – Unitatea de Implementare a Proiectului, fila 4 din cerere) precum și că „unitatea de implementare a proiectului are în componență 5 specialiști din cadrul primăriilor implicate în proiect” (pct. 1.1. din cerere, Secțiunea – Descrierea detaliată a activităților).

Despre fiecare din ceilalți 12 parteneri consilii locale, la secțiunea din proiect (cerere) destinată descrierii partenerilor solicitantului, care participă la proiect s-a menționat fie că „în etapa de elaborare a cererii de finanțare, consiliul local Budeasa a furnizat partenerului lider informațiile și documentele necesare și a participat la întâlnirile de lucru în vederea determinării activităților proiectului”, fie că „în etapa de elaborare a cererii de finanțare, partenerul a furnizat partenerului lider informațiile și documentele necesare pentru întocmirea documentației proiectului” (CL Corbeni), fie că „partenerul s-a implicat în mod activ în elaborarea cererii de finanțare, furnizând solicitantului informațiile necesare pentru întocmirea documentației prevăzute de instrucțiunile stabilite pentru acest fond” (CL Coșești), fie că „în etapa de pregătire a proiectului, partenerul a furnizat informațiile necesare solicitantului pentru elaborarea cererii de finanțare și întocmirea celorlalte documentații necesare proiectului și a participat la întâlnirile de lucru derulate în această etapă” (CL Dragoslavele, CL Leordeni, CL Stoenеști, CL Țițești, CL Mihăești, CL Moșoaia, CL Stâlpeni, CL Șuici, CL Mălureni).

Față de aceste aspecte ce reies din însăși cererea de finanțare depusă în care nu s-a făcut vorbire de implicarea vreunui consultant extern în etapa de elaborare și depunere a cererii de finanțare, este neîndoielnic faptul că „expertiza necesară elaborării cererii de finanțare și celorlalte documente solicitate prin instrucțiunile stabilite pentru accesarea acestei linii de finanțare” a fost prevăzută ca fiind asigurată de Consiliul Județean datorită faptului că acest partener „deține o bogată experiență în implementarea de proiecte cu finanțare nerambursabilă din fonduri europene” și „a implementat cu succes proiectul Rețea de centre de informare privind integrarea României la Uniunea Europeană” iar ceilalți parteneri consilii locale au furnizat partenerului lider informațiile și documentele necesare pentru întocmirea documentației proiectului în etapa de elaborare a cererii de finanțare, conform instrucțiunilor stabilite pentru accesarea acestei linii de finanțare.

Prin urmare, din actele dosarului reiese că P1. nu a prestat vreo activitate în legătură cu elaborarea cererii de finanțare și a documentației pentru proiectul „Centru virtual de resurse pentru dezvoltare locală”. Orice declarații ale suspectilor și a unora din martorii audiați în cauză în sensul că această societate a asigurat consultanța în legătură cu întocmirea și depunerea documentației necesare conduc către un serviciu prestat fără baze contractuale, orice cheltuială realizată de partenerul lider (solicitant, aplicant) CL Micești și de fiecare din

ceilalți 12 parteneri consilii locale fiind una nejustificată și necuvenită societății comerciale P1. S.R.L. în condițiile în care „expertiza necesară elaborării cererii de finanțare și celorlalte documente solicitate prin instrucțiunile stabilite pentru accesarea acestei linii de finanțare” era în sarcina Consiliul Județean Totodată, trebuie avută în vedere și împrejurarea că, prin Declarația solicitantului, anexă la cererea de finanțare, inculpatul G., în calitate de persoană responsabilă din partea organizației solicitante Consiliul local al comunei Micești, a certificat că informația furnizată în această cerere este corectă. Totodată, Ghidul solicitantului îndreptățește Autoritatea contractantă să înceteze Contractul, fără notificare prealabilă și fără plata vreunei compensații, atunci când Beneficiarul face declarații false sau incomplete pentru a obține finanțarea nerambursabilă (pct. 12.1.2., lit. g) din Instrucțiuni).

Mai mult, trebuie avută în vedere și împrejurarea că, în legătură cu același proiect pentru care se cerea finanțare, exista încheiat și Acordul nr. 10.521/31125/13.08.2007 între Consiliul Județean și Instituția Prefectului Județul prin care „cele două instituții sunt de acord să colaboreze în vederea elaborării și implementării proiectului Centru virtual de resurse pentru dezvoltare locală” ce are ca lider consiliul local al comunei Micești și va fi depus în vederea obținerii finanțării în cadrul programului Fondul pentru Dezvoltarea Administrației la Nivel Local, domeniul I - dezvoltare locală” și prin care „cele două instituții vor desemna persoane responsabile, care să asigure buna implementare a proiectului”.

Astfel, nu exista absolut nicio motivație rezonabilă asupra necesității cooptării ca și consultant a P1. (București) pentru elaborarea cererii de finanțare și a documentației aferente, aceste activități fiind deja prevăzute a fi îndeplinite de Consiliul Județean în colaborare cu Instituția Prefectului Județului și echipa de implementare a proiectului formată din specialiști ai autorităților publice locale partenere.

De altfel, cele 13 contracte de prestări servicii dintre P1. (București) și fiecare din Consiliile locale Micești, Budeasa, Corbeni, Coșești, Dragoslavele, Leordeni, Stoenesti, Țițești, Mihăești, Moșoaia, Stâlpeni, Șuici și Mălureni au fost încheiate în data de 23.08.2007), ulterior depunerii cererii de finanțare ce a avut loc în data de 15.08.2007 și în condițiile în care inițierea demersurilor pentru această aplicație a avut loc încă din cursul lunii iunie 2007 deoarece, de exemplu, hotărârile consiliilor locale și ale Consiliului județean partenere la același proiect prin care a fost aprobată încheierea acordurilor de parteneriat și atribuțiile fiecărui partener în cadrul proiectului datează din perioada 27.07.2007-09.08.2007 (a se vedea secțiunea din cererea de finanțare dedicată descrierii partenerilor). S-au avut în vedere: HCJ nr. 99/30.07.2007; HCL Budeasa nr. 35/08.08.2007; HCL Corbeni nr. 38/31.07.2007; HCL Coșești nr. 16/27.07.2007; HCL Dragoslavele nr. 76/07.08.2007; HCL Leordeni nr. 44/07.08.2007; HCL Stoenesti nr. 21/31.07.2007 (care face referire la expunerea de motive nr. 4279/20.06.2007 a primarului comunei Stoenesti); HCL Mihăești nr. 45/31.07.2007; HCL Moșoaia nr. 27/07.08.2007; HCL Stâlpeni nr. 55/09.08.2007; HCL Mălureni nr. 32/07.08.2007; HCL Micești nr. 30/02.08.2007 care face referire la Raportul de specialitate nr. 5220/01.08.2007 și Expunerea de motive nr. 5221/01.08.2007 a primarului localității.

Sub pretextul așa-zisei prestări pentru cele 13 consilii locale a unor servicii descrise la modul foarte general ca fiind „consultanță necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care beneficiarul este eligibil și îi va acorda acestuia asistența necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de beneficiar” și nedovedite în nici un fel, P1. (București) a încasat necuvenit în baza contractului cu nr. 80/24.08.2007 (înregistrat la Primăria Moșoaia sub nr. 4228/23.08.2007) echivalentul sumei de de euro fără TVA, adică lei inclusiv TVA, la un curs leu/euro oficial comunicat de BNR pentru data de 23.08.2007 de lei.

Așa cum s-a arătat, inculpatul K., cu ocazia audierii sale din data de 14.02.2014, nici nu a reușit să indice în ce a constatat obiectul contractului nr. 4228/23.08.2007 și nici dacă P1. a prestat vreo activitate în baza acestui contract.

În baza probelor administrate în cauză a mai rezultat că, contractul înregistrat la CL Moșoaia sub nr. 4228/23.08.2007 în valoare de lei a fost încheiat de inculpatul K. – primar și reprezentant al UAT Moșoaia în contextul demersurilor realizate de inculpatul A., în perioada aprilie-august 2007 și a intervențiilor directe asupra inculpatului K. pentru încheierea acestui contract cu P1. (București), firmă reprezentată de persoane apropiate inculpatului B. (inculpatele C. și D.), în folosul acesteia și al inculpatului B., în baza înțelegerii dintre acesta din urmă și inculpatul A., cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice.

b) Contractul de prestări servicii nr. 79/24.08.2007 (înregistrat la Primăria Moșoaia sub nr. 4227/23.08.2007), prin care Consiliul Local Moșoaia a achiziționat direct servicii de la P1..

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata C., în calitate de director general al P1. (București), iar din partea beneficiarului de către primarul K., inculpat în cauză.

Conform art. 2.1, acest contract a avut ca obiect „furnizarea de către prestator a serviciilor menționate sub codul CPV 74131110-0 în vederea elaborării Studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Moșoaia, județul”.

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de Euro, valoare fără TVA (.... lei cu TVA) pentru care P1. a emis factura nr. 31/09.10.2007, în sumă de lei, inclusiv TVA, sumă care a fost achitată cu OP din 12.05.2008 și factura nr. 63/10.12.2007, lei, inclusiv TVA, sumă care a fost achitată cu OP nr. 961/19.12.2007.

Din conținutul facturii nr. 63/10.12.2007 s-a constatat că aceasta a fost emisă pentru „cv prestări servicii cf contract nr. 79/24.08.07 privind elaborarea studiului de fezabilitate pentru dezvoltare locală în comuna Moșoaia-produs final”, însă nu sunt specificate serviciile efectiv prestate, la data de 02.11.2010 fiind ridicat de la sediul Primăriei Moșoaia de către organele de urmărire penală, printre alte documente, procesul-verbal nr. 281107-10/28.11.2007 de predare-primire în care s-a menționat că „studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Moșoaia pentru perioada 2007-2013” a fost predat beneficiarului, fără însă a fi însoțit de alte documente justificative în acest sens.

Prin Hotărârea nr. 26/26.07.2007 Consiliul Local Moșoaia a aprobat „elaborarea studiului de fezabilitate referitor la dezvoltarea locală a comunei Moșoaia în vederea actualizării strategiei de dezvoltare socio-economică a acestei unități administrativ teritoriale”.

A fost astfel angajată o cheltuială (neaprobată în prealabil la nivel bugetar) deși cu mai puțin de o lună mai devreme, prin HCL Moșoaia nr. 23/28.06.2007 se aprobase deja strategia de dezvoltare a comunei Moșoaia pentru intervalul 2008-2013, mai precis Planul Strategic de Dezvoltare Durabilă a Comunei Moșoaia 2008-2013, un document dezbătut și aprobat în cadrul ședinței respective de consiliu local, realizat și întocmit de numitul G2. - consilier juridic angajat în cadrul Consiliului Local Moșoaia cu sprijinul unui colectiv format din primarul comunei K., viceprimarul A2., contabil B2., secretar C2., inspector agricol D2., inspector urbanism E2., agent agricol F2., strategie de dezvoltare ce se prezintă propriu-zis sub forma unui studiu de fezabilitate ce cuprinde secțiunile: descrierea generală a comunei, analiza comunității, analize SWOT, direcții strategice, obiective, măsuri.

Cu privire la acest aspect, cu ocazia audierii din data de 05.11.2014, martorul G2. a declarat următoarele:

„În perioada respectivă eu personal am realizat un plan strategic de dezvoltare a comunei Moșoaia, pentru perioada 2007-2013 pe care l-am prezentat atât consilierilor precum și primarului comunei Moșoaia (...)

Sunt întrebat de procuror dacă reprezentanților P1. (București) le-am spus de direcțiile pe care eu le identificasem ca fiind oportune pentru dezvoltarea comunei și răspund prin aceea că din câte îmi amintesc cred că le-am pus la dispoziție tot materialul.”

Reprezentanții unității administrativ-teritoriale Moșoaia nu au explicat în nici un fel necesitatea elaborării unui studiu de fezabilitate referitor la dezvoltarea locală a Comunei Moșoaia prin care să se actualizeze strategia de dezvoltare deja întocmită și aprobată. Hotărârea nr. 26/26.07.2007 a Consiliului Local Moșoaia nu a avut întocmită vreo notă de fundamentare asupra necesității întocmirii studiului de fezabilitate referitor la dezvoltarea locală, contractul încheiat nu a avut în prealabil întocmită vreo notă de fundamentare, iar din procesul-verbal al respectivei ședințe de consiliu local nu reiese că elaborarea acestui studiu de fezabilitate a fost dezbătută în legătură cu actualizarea strategiei de dezvoltare deja aprobate a comunei și nici că elaborarea acestui studiu ar presupune o cheltuială pentru bugetul local sau suma estimată a fi cheltuită. Mai mult, prin adresa nr.260707-02 din chiar aceeași dată de 26.07.2007, P1. (București), sub semnătura numitei D. transmitea Consiliului Local Moșoaia o ofertă prin care afirma „dorința de a colabora cu Primăria Moșoaia în parcurgerea etapelor necesare pregătirii unor proiecte de succes, începând cu actualizarea și completarea strategiei de dezvoltare a comunității”, adresă pe care inculpata C. a depus-o în premieră la dosarul cauzei odată cu memoriul din data de 29.10.2015. Prin urmare, reprezentanții P1. (București), inculpați în cauză, erau la curent cu faptul că UAT Moșoaia avea deja adoptată de curând propria strategie de dezvoltare pe care „deja”, la nici măcar o lună de la adoptare, urmăreau obținerea pentru această societate comercială a unor sume de Euro fără TVA, prin încheierea nejustificată a unui contract de prestări servicii în acest sens.

Din conținutul adreselor nr. 440/02.02.2011 și nr. 6518/14.12.2012 transmise de Primăria Moșoaia rezultă că fondurile necesare achitării serviciilor prestate în baza contractului nr. 79/24.08.2007 (4227/23.08.2007) au fost alocate din bugetul local, din capitolul bugetar 51.02.71, dar în anexa la hotărârea nr. 24/26.07.2007 prin care a fost rectificat bugetul local pentru anul 2007, la acest capitol bugetar nu s-a făcut nicio rectificare. Pe de altă parte, din actele de urmărire penală efectuate până în prezent în cauză, nu a rezultat că suma înscrisă în acest contract a fost aprobată prin bugetul local al comunei Moșoaia înainte de data încheierii contractului, respectiv înainte de data de 24.08.2007.

De asemenea, în adresele specificate mai sus se afirma că „referitor la eventualele beneficii aduse comunității locale prin realizarea studiului de fezabilitateacestea sunt reprezentate de identificarea unor oportunități de investiții la nivelul comunei cât și de faptul că putea constitui un punct de plecare în situația în care comuna Moșoaia ar fi încercat accesarea de fonduri europene, lucru ce nu s-a întâmplat până la această dată”. În același mod, s-a mai precizat că o parte din oportunitățile identificate în studiu s-au materializat sau se află în implementare, menționându-se alimentarea cu gaze naturale a comunei, asfaltarea mai multor sectoare de drumuri, aderarea la proiectul privind rețeaua de apă și apă uzată, construirea unei școli generale în satul Moșoaia, însă din actele de urmărire penală nu a rezultat că aceste acțiuni sunt urmare a elaborării studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Moșoaia pentru perioada 2007-2013 sau ca urmare a accesării unor fonduri europene, acestea fiind menționate deja și în Planul Strategic de Dezvoltare Durabilă a Comunei Moșoaia 2008-2013 (a se vedea și declarația martorului G2. în sensul că reprezentanții S.C. P1. S.R.L. au avut la dispoziție și Planul Strategic de Dezvoltare Durabilă a Comunei Moșoaia 2008-2013).

Reprezentanții UAT Moșoaia au înțeles să susțină în mod neadevărat, prin ambele adrese menționate, în legătură cu Hotărârea de Consiliu Local nr. 26/26.07.2007, faptul că

aceasta a fost adoptată în temeiul art. 36, al. (2), lit. b) din Legea nr. 215/2001 (care prevede: „Consiliul local exercită (...) atribuții privind dezvoltarea economico-socială și de mediu a comunei, orașului sau municipiului”) coroborat cu dispozițiile art. 36, al. (4), lit. e) din aceeași lege (care prevede: „Consiliul local aprobă strategiile privind dezvoltarea economică, socială și de mediu a unității administrativ-teritoriale”), deși nu în HCL nr. 26/26.07.2007 a fost invocat art. 36, al. (4) , lit. e) ci doar în HCL nr. 23/28.06.2007, aceasta din urmă referindu-se explicit la Strategia de dezvoltare a comunei Moșoaia pentru intervalul 2008-2013, document elaborat de funcționari din cadrul primăriei care nu a presupus costuri bănești suplimentare, care conține toate proiectele prioritare materializate sau în curs de implementare (la care se referă adresele Primăria Moșoaia) și care nu a fost invalidat vreodată.

Totodată, pe lângă inutilitatea studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Moșoaia întocmit de prestatorul P1. (București) dată de existența anterioară a unui document de aceeași natură care se afla deja aprobat de consiliul local Moșoaia, documentul întocmit contra cost de respectiva societate comercială conține la capitolul VI – Plan de acțiuni, o serie de proiecte fără nicio legătură cu realitatea faptică locală, ceea ce denotă lipsa oricărei consultări cu factorii de decizie locali sau cunoașterea specificului comunității locale, consultare și analiză care sunt de esență elaborării unei asemenea strategii de dezvoltare. Astfel, menționarea unor proiecte prioritare comunale referitoare la obiective sau activități inexistente pe raza comunei Moșoaia, precum: „înființarea unei secții de urgență ambulatorie”; „extinderea și înființarea secției de pediatrie”, „modernizarea casei de cultură prin dezvoltarea unor servicii media: sală de concerte, sală de teatru, cinematograful” (filele 79-80 din document); „profesionalizarea angajaților din cadrul Primăriei Comunei Valea Danului” (!?) – fila 82 din document; „închiderea etapizată a depozitelor de deșeuri neecologice” etc. coroborată cu formularea la modul general și total nespecific localității a unor direcții prioritare de dezvoltare, invalidează orice utilitate a documentului întocmit de P1.. Martorul G2. (consilier juridic la Primăria Moșoaia) a declarat că pe raza comunei Moșoaia nu există depozite de deșeuri neecologice, nici în prezent și nici la nivelul anului 2007, serviciul de salubritate publică nu a existat și nu există nici în prezent, nu există spital sau secție de pediatrie în comună și nici în anul 2007 nu existau ci doar un dispensar cu cabinetele unor medici de familie, nu există nici casă de cultură în comună ci doar un cămin cultural (extrase din declarația martorului din data de 05.11.2014).

În concret, s-a constatat din analiza conținutului acestora, că există identitate între Strategiile de dezvoltare locală ale comunelor Moșoaia, Șuici și Valea Danului, identitatea de conținut manifestându-se în ceea ce privește majoritatea capitolelor, astfel încât între cele trei Strategii diferențe de conținut există doar în ceea ce privește capitolele Situația existentă la nivel local și Analiza SWOT (aceasta din urmă prezentând serioase asemănări în cele trei Strategii).

Formulări din toate aceste Strategii precum „Lipsa unei strategii de marketing a municipalității” (din Analiza SWOT, Puncte slabe, Economie), „promovarea obiceiurilor tradiționale ca atracții turistice (zilele orașului...)” (din Cap. Direcții de dezvoltare, 1. Economie, 1.5. Turism), „...creșterea rolului poliției comunitare” (din același capitol, pct. 2 Societate, 2.1. Societatea civilă), „Sprijin pentru acțiuni de înfrățire între orașe” (idem), „înființarea... unor spații educaționale ...licee” (același capitol, pct. 2.2. Educație” conduc la concluzia rezonabilă că elaboratorul acestor strategii a avut la dispoziție și a utilizat și transpus în simpla modalitate copy-paste un material scris cu caracter general, neparticularizat, referitor la alt tip de localități – orașe, municipii și, implicit la alte tipuri aferente de direcții de dezvoltare, improprii unor comune.

Lipsa oricărei consultări prealabile întocmirii strategiei cu factorii de decizie locali și necunoașterea specificului comunității locale de către prestator rezultă și din maniera ilicită în care s-au desfășurat în fapt raporturile dintre prestator și beneficiar, aspect ce reiese din

declarațiile inculpatului K. (primar) din data de 14.02.2014 și ale martorului G2. (consilier juridic CL Moșoaia) din data de 05.11.2014. Astfel:

Ceea ce a omis inculpatul K. să precizeze în legătură cu proiectul amintit de acesta privind canalizarea localității este faptul că nu consiliul local Moșoaia a solicitat finanțare pentru această componentă în cadrul vreunui proiect local de competența unei strategii de nivel local, ci S.C. H2. S.A. Pitești – operator regional (din anul 2009) specializat în domeniul producerii și distribuirii apei potabile și colectării, epurării și evacuării apelor uzate – în cadrul unui proiect regional (indicat nu într-o strategie de dezvoltare locală ci în strategia județeană intitulată „Master planul pentru modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată din județul ...”). Astfel, această din urmă societate comercială a solicitat și obținut finanțare pentru Proiectul Regional „Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă uzată în județul ...”, fiind încheiat în acest sens contractul de finanțare nr. CCI2011RO16IPR001 din data de 30.01.2012 cu termen de finalizare a implementării 30.11.2015, contract care privește mai multe sisteme de alimentare cu apă și canalizare aparținând municipiului Pitești, comunelor adiacente (printre care și Moșoaia, comună pentru care contractul de lucrări a fost semnat la data de 16.12.2014) și altor localități argeșene.

Finanțarea respectivă a fost obținută în cadrul Axei Prioritare 1 („Extinderea și modernizarea sistemelor de apă și apă uzată”) a Programului Operațional Sectorial (POS) Mediu (a se vedea și Ghidul Solicitantului pentru această Axă – ediția decembrie 2010). Potrivit Programului Operațional Sectorial Mediu (ediția finală 2007) și Ghidului Solicitantului menționat „Acordarea finanțării în sectorul de apă și apă uzată este condiționată de înființarea OR (operator regional) și a ADI (Asociația de Dezvoltare Intercomunitară), în conformitate cu prevederile specifice ale POS Mediu. Beneficiarii intervențiilor din cadrul acestei axe prioritare sunt autoritățile locale prin Operatorul Regional (...) Beneficiarii proiectelor regionale trebuie să transmită următoarele dovezi: dovada asocierii municipalităților (prin care acestea se angajează la o investiție regională), existența unui operator adecvat (care acoperă zona de servicii a proiectului) înregistrat și funcțional în conformitate cu legislația națională; un contract/acord între asociația de municipalități și furnizorul de servicii de apă; existența unei capacități adecvate de a implementa investiții viitoare și prevederi privind operarea eficientă a facilităților nou construite prin investiție (POS Mediu, filele 64, 108; Ghidul solicitantului, fila 15); Ghidul prevede și obligativitatea existenței unui Master Plan definit ca documentul care reprezintă atât strategia de finanțare pe termen lung a infrastructurii de apă/apă uzată la nivel județean, precum și baza prioritizării investițiilor care urmează a fi propuse pentru finanțare în cadrul POS Mediu” (fila 17).

În Strategia de dezvoltare locală Moșoaia nu s-a făcut nicio referire la entitățile: „asociație de dezvoltare intercomunitară”, introdusă prin Legea nr. 286/2006 (publicată în M.Of. nr. 621/18.07.2006) privind modificarea și completarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001 și definită ca fiind structură de cooperare cu personalitate juridică, de drept privat, înființată, în condițiile legii, de unitățile administrativ teritoriale pentru realizarea în comun a unor proiecte de dezvoltare de interes zonal sau regional ori furnizarea în comun a unor servicii publice sau „Operator regional” (Companie Regională de apă) ca rezultat al „procesului de regionalizare a operatorilor existenți în sectorul de apă” despre care face vorbire Programul Operațional Sectorial Mediu (ediția 2007), prin intermediul cărora s-ar fi putut obține finanțare pentru sistemul de alimentare cu apă și canalizare, nefăcând referire la condiționalitatea esențială din POS Mediu referitoare la finanțarea doar a proiectelor regionale din acest domeniu.

În schimb, Strategia de dezvoltare a comunei Moșoaia pentru intervalul 2008-2013, document elaborat de funcționari din cadrul primăriei care nu a presupus costuri bănești suplimentare, face referire la Obiectivul – Alimentarea cu apă potabilă a întregii comune și realizarea sistemului de canalizare, iar la cap. Măsuri – Realizarea întregului sistem de apă potabilă, din resurse proprii ale primăriei, cât și în colaborare cu S.C. H2. S.A. Pitești.

Cu privire la contextul în care UAT Moșoaia a înțeles să contracteze cu P1. (București) serviciile de elaborare a strategiei de dezvoltare locală, inculpatul K. – primar al comunei a declarat, cu ocazia audierii din data de 14.02.2014, că în prima jumătate a anului 2007, cu ocazia unei ședințe a colegiului prefectural Argeș la care a participat, două doamne reprezentante ale S.C. P1. S.R.L. au prezentat oferta acestei firme pentru realizarea de strategii de dezvoltare locală, iar în aceste condiții, împreună cu mai mulți primari, au decis să meargă la sediul acestei firme pentru a apela la serviciile acesteia. În acest sens, inculpatul K. s-a prezentat ulterior la sediul din Pitești al P1. situat în, împreună cu consilierul juridic al primăriei, G2., persoană care „se ocupa de fondurile europene” pe care l-a desemnat verbal să țină pe viitor legătura cu reprezentanții acesteia, iar abia după ce reprezentanții P1. au terminat de elaborat strategia, au venit la sediul primăriei pentru a semna contractul, împrejurare din care se desprinde caracterul ilicit, fraudulos al raporturilor comerciale între respectiva societate comercială și Primăria Moșoaia, dezvoltate prin reprezentanții acestora precum și neconformitatea cu realitatea faptică a înscrisurilor prezentate în dovedirea acestor rapoarturi.

În baza probelor administrate în cauză a mai rezultat faptul că în perioada aprilie-august 2007, în calitate de președinte al Consiliului Județean, inculpatul A. a realizat demersuri concrete și a intervenit în mod direct asupra numitului K. - primar al comunei și membru al Q1. pentru ca acesta să încheie contracte de prestări servicii având ca obiect întocmirea studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală cu P1. (București), firmă reprezentată de persoane apropiate suspectului B. (inculpatele C. și D.). Urmare acestor demersuri și a intervenției directe, UAT Moșoaia, prin reprezentantul legal K. - primar, a încheiat contractul înregistrat la CL Moșoaia cu nr. 4227/23.08.2007 în valoare de lei având ca obiect „Elaborare studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Moșoaia”, precum și contractul descris mai sus la lit. a).

Relevantă este în acest sens și convorbirea telefonică purtată în data de 21.08.2007 între inculpatul A. (lângă care se afla și inculpatul B.) și inculpatul K. (PRIMAR).

În consecință s-a reținut faptul că respectivele contracte de prestări servicii s-au încheiat și derulat cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetului unității administrativ teritoriale, în condițiile în care prin strategia de dezvoltare locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu a constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale, iar obiectul contractului de consultanță identificare linii de finanțare nu a fost executat și, în consecință, nu au fost realizate activități concrete care să sprijine dezvoltarea comunității locale.

Raportat la cele mai sus constatate și prezentate, rezultă că fapta inculpatului K., în calitate de primar – ordonator principal de credite al comunei, județul și în exercitarea atribuțiilor de serviciu ce derivă din această funcție de autoritate publică, de a îndeplini în mod defectuos acte de serviciu în contextul încheierii, semnării (ca reprezentant legal) și derulării în condiții frauduloase a contractelor de prestări servicii mai sus menționate cu P1. (București), cauzând în acest mod o pagubă materială unității administrativ teritoriale comunale, în cuantum total de lei constituie infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, săvârșită în formă continuată prevăzută de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal (2 acte materiale) și art.5 alin.1 Cod penal.

Inculpata D., în calitate de reprezentant al P1. (București) a participat la încheierea și semnarea în condiții frauduloase a contractului de prestări servicii înregistrat la Primăria comunei Moșoaia sub numărul 4228/23.08.2007, în valoare de lei, acționând cu intenție, în

scopul de a obține cât mai facil foloase necuvenite în favoarea acestei societăți comerciale, prejudiciind în acest mod unitatea administrativ teritorială comunală, dând astfel un ajutor direct și concret inculpatului K. pentru ca acesta, în calitate de primar să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în contextul încheierii, semnării și derulării contractului de prestări servicii, ceea ce constituie complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art. 48 alin.1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal.

În ceea ce privește participația inculpatei C. în calitate de complice la încheierea contractului de prestări servicii înregistrat la Primăria comunei Moșoaia sub numărul 4227/23.08.2007, așa cum se va observa în continuare, la capitolul „alte soluții” s-a procedat la disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-o cauză penală separată.

7. Consiliul Local al comunei Stoenеști în calitate de beneficiar a încheiat cu P1., în calitate de prestator, un număr de 2 contracte în sumă totală de lei, din care a încasat suma de lei, astfel:

a).Contractul de prestări servicii nr. 48/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Stoenеști sub nr. 5010/23.08.2007), prin care Consiliul Local Stoenеști a achiziționat direct servicii de la P1..

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata D. (deși la pct. 1.1. – Părțile contractante și la rubrica Prestator – Director general este indicată C.), în calitate de asociat și director al P1. (București), iar din partea beneficiarului de către viceprimarul M., inculpat în cauză.

Conform art. 2.1, acest contract a avut ca obiect „furnizarea de către prestator a serviciilor menționate sub codul CPV 74131110-0 (servicii de elaborare de studii-n.a.) în vederea elaborării Studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Stoenеști, județul”.

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de Euro, valoare fără TVA (.... lei cu TVA) pentru care P1. a emis factura nr. 25/09.10.2007 în sumă de lei, inclusiv TVA și factura nr. 57/10.12.2007 în sumă de lei, inclusiv TVA. Suma totală de lei a fost achitată cu OP nr. 833/30.10.2007 (.... lei) și OP nr.1126/17.12.2007 (.... lei). Facturile și ordinele de plată menționate sunt semnate la rubrica de primire și, respectiv la rubrica „semnătura plătitorului”, de inculpatul L. (primar și ordonator de credite).

Din conținutul facturii nr. 25/09.10.2007 și al facturii nr. 57/10.12.2007 s-a constatat că acestea au fost emise pentru contravaloarea serviciilor prestate „cf. contract nr. 48/23.08.2007 privind elaborarea studiului de fezabilitate pentru dezvoltare locală în comuna Stoenеști” - produs intermediar, respectiv produs final, însă nu au fost specificate serviciile efectiv prestate iar cele două facturi nu sunt însoțite de documente justificative în care să fie precizate serviciile efectiv prestate.

Din examinarea acestor documente, s-a constatat că niciunul dintre acestea nu prezintă viza de control financiar preventiv propriu.

Inițial, deși organele de urmărire penală au solicitat pe parcursul urmăririi penale Primăriei Stoenеști documentele contabile aferente acestui contract, cu toate acestea, abia la data de 28.09.2015, prin adresa cu nr. 3967 (ca urmare a ordonanței de ridicare înscrise cu nr.P/2011 din data de 24.09.2015 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești), Primăria Comunei Stoenеști a înaintat în copie certificată Ordonanțarea de plată aferentă OP nr. 833/20.10.2007 (emis pentru plata facturilor fiscale 22 și 25/09.10.2007) și Ordonanțarea de plată aferentă OP nr. 1126/17.12.2007 (emis pentru plata facturii fiscale nr. 57/10.12.2007), ambele ordonanțări fiind semnate de inculpatul L. – ordonator de credite.

Deși:

- prin adresa emisă de Direcția Generală Anticorupție - S.J.A. Argeș nr. 1.167.019/03.11.2010, organele de urmărire penală au solicitat Primăriei Stoenеști în original,

contractul privind elaborarea strategiei pentru dezvoltare locală încheiat în cursul anului 2007, împreună cu documentația aferentă acestuia (facturi, documente de plată, hotărâri ale consiliilor locale etc.);

- prin adresa nr.P/2011 din data de 01.02.2011, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești a solicitat Primăriei Stoenști să comunice care au fost beneficiile aduse comunității locale prin realizarea „Studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Stoenști, județul și să înainteze documentele justificative privind eventualele beneficii, cu toate acestea, inculpatul L., primar al comunei, a pus la dispoziție doar draft-ul (produsul intermediar al) Studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Stoenști pentru perioada 2007-2013 (document ce conține 64 de file, depus la data de 03.11.2010).

Studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Stoenști pentru perioada 2007-2013 – produs final a fost depus la dosarul cauzei abia la data de 17.12.2014 de către Consiliul Județean prin adresa nr. 16.499 din aceeași dată (document ce conține 97 de file).

„Studiul” întocmit de P1. nu a făcut obiectul dezbaterii, analizei și aprobării la nivelul administrației publice locale Stoenști prin hotărâre de consiliu local, singura autoritate a administrației publice locale competentă să aprobe un asemenea document, iar Primăria Stoenști nu a înaintat vreo hotărâre de consiliu local al acestei comune prin care să se fi aprobat acest studiu. Au fost încălcate astfel prevederile legale specifice din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale potrivit căreia „consiliul local exercită (...) atribuții privind dezvoltarea economico-socială și de mediu a comunei, orașului sau municipiului” prin aprobarea strategiilor privind dezvoltarea economică, socială și de mediu a unității administrativ-teritoriale (art. 36, al. 2, lit. b) corob. cu al. 4, lit. e)), astfel încât Strategia de dezvoltare întocmită de P1. pentru UAT Stoenști nu este un document care să fi fost vreodată validat ca document programatic de dezvoltare a comunității locale Stoenști.

Conform procesului-verbal nr. 091007-04/09.10.2007, la data respectivă ar fi fost predată beneficiarului partea intermediară a obiectului contractului nr. 48/23.08.2007, respectiv „Studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Stoenști pentru perioada 2007-2013” – produs intermediar, iar prin procesul-verbal nr. 281107-03/28.11.2007 (document depus de inculpatul L. la data de 03.11.2010) a fost predată partea finală a obiectului contractului mai sus menționat.

Prin Hotărârea nr. 22/31.07.2007 Consiliul Local Stoenști a aprobat elaborarea studiului de fezabilitate referitor la dezvoltarea locală a comunei Stoenști pe anii 2007-2013, dispunându-se alocarea de la bugetul local a sumei de maximum lei.

Fondurile necesare elaborării strategiei de dezvoltare a comunei Stoenști au provenit din sumele defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale, alocate de CJ, așa cum rezultă din anexa nr. 5 la HCJ nr. 109/30.08.2007 prin care a fost alocată acestei comune suma de lei (Consiliul Județean a comunicat prin adresa nr. 10925/31.08.2007 alocarea sumei de lei pentru proiectul „studiu de fezab. privind dezvolt. locală 2007-2013”, sumă evident destinată a acoperi și valoarea contractului cu nr. 36/23.08.2007 înregistrat la Primăria Stoenști sub nr. 5009/23.08.2007 având ca obiect identificare linii de finanțare nerambursabilă – s.n.).

Prin Hotărârea nr. 27/27.09.2007 (ulterior încheierii contractului nr. 43/23.08.2007) CL Stoenști a aprobat rectificarea bugetului local pe anul 2007 al comunei Stoenști cu suma de lei alocată de CJ pentru „elaborarea studiului de fezabilitate privind strategia de dezvoltare locală 2008-2013”.

Prin adresele nr. 375/02.02.2011 și nr. 77/10.01.2013 transmise de Primăria comunei Stoenști sub semnătura primarului L., inculpat în cauză, „referitor la beneficiile aduse comunității locale prin realizarea acestui studiu” se susține faptul că „au fost realizate pe direcția de dezvoltare privind drumurile comunale investițiile de modernizare prin îmbrăcăminte bituminoasă următoarele: DC 25 – 4,5 km (îmbrăcăminte bituminoasă DC 25

Bădeni – Valea Bădenilor, cu fonduri realizate prin asocierea Consiliului Județean cu Consiliul Local Stoenеști, potrivit hotărârii de asociere a CJ nr. 10/31.01.2008) ; DC 26 – 2 km; DC 27 – 3 km și un pod de beton peste râul Dâmbovița”. Adresele respective au mai menționat:

- Reabilitare clădire școală Stoenеști și clădire primărie;
- Proiect de extindere și modernizare rețea apă potabilă în satele Bădeni și Cotenești, proiect depus spre a fi finanțat prin Programul Național de Dezvoltare a Infrastructurii, HG nr. 577/1997;
- Proiect „Modernizare rețea de apă și canalizare în satul Stoenеști” depus la începutul anului 2012 pe Fondul de Mediu;
- Proiect de colectare selectivă a deșeurilor, proiect ce a fost implementat”.

Din actele de urmărire penală efectuate până în prezent în cauză a rezultat însă că aceste acțiuni nu sunt urmarea elaborării strategiei de dezvoltare locală a acestei comune de către P1. (București).

În sprijinul acestei afirmații, s-a exemplificat prin aceea că:

-încă din anul 2006, cu un an înainte de finalizarea Strategiei de dezvoltare locală Stoenеști 2007-2013, proiectul „Pod beton, L= 40 m, în satul Bădeni, peste Râul Dâmbovița în comuna Stoenеști, jud.” era aprobat prin HG nr. 1599/2006 în cadrul cererilor de finanțare selectate în baza OG nr. 7/2006 privind instituirea programului de dezvoltare a infrastructurii din spațiul rural; în cadrul cererii de finanțare depuse de Consiliul local al comunei Micești, jud. la data de 15.08.2007 pentru proiectul intitulat „Centru Virtual de Resurse pentru Dezvoltare Locală”, la secțiunea Descrierea partenerilor, partenerul cu nr. 7 - Consiliul local Stoenеști este descris prin prisma a două proiecte deja implementate și anume: „Pod beton, L= 40 m, în satul Bădeni, peste Râul Dâmbovița în comuna Stoenеști, jud.” și „Pod peste Râul Dâmbovița în lungime de 70 m în satul Cotenești, comuna Stoenеști, jud.”;

-tot în cursul anului 2006, cu un an înainte de finalizarea Strategiei de dezvoltare locală Stoenеști 2007-2013, proiectul „Reabilitare Școala cls. I-VIII sat Stoenеști, comuna Stoenеști, jud.” a fost finanțat potrivit HG nr. 1262/13.09.2006 privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, pentru unele unități administrativ-teritoriale;

-de asemenea, tot în anul 2006, pentru proiectul cu titlul „Proiect de gestiune a deșeurilor menajere în zona de Nord Est a județului” – al cărui scop a fost reprezentat de Realizarea unui sistem de colectare selectivă a deșeurilor din zona Argeș – Nord Est cuprinzând comunele: Dâmbovicioara, Dragoslavele, Stoenеști și Cetățeni – Consiliul Local Dragoslavele a solicitat finanțare prin programul „PHARE 2004 – CES, Schema de investiții pentru proiecte mici de gestionare a deșeurilor – faza extinsă” (a se vedea documentația aferentă cererii de finanțare, atașată la documentele privind UAT Dragoslavele precum și fila 15 din Strategia de dezvoltare Stoenеști – produs final).

În ceea ce privește „Proiectul de extindere și modernizare rețea apă potabilă în satele Bădeni și Cotenești, proiect depus spre a fi finanțat prin Programul Național de Dezvoltare a Infrastructurii, HG nr. 577/1997” și „Modernizare rețea de apă și canalizare în satul Stoenеști” invocate de inculpatul L. ca fiind unele din beneficiile aduse comunității locale prin realizarea de către P1. a Strategiei de dezvoltare, urmează să se constate faptul că acest studiu (Strategie) face doar mențiuni generale cu privire la necesitatea executării unor lucrări la rețeaua de apă potabilă și canalizare, fără a identifica zone/sate în care acestea sunt necesare și fără a identifica oportunități de finanțare prin raportare la HG nr. 577/1997, deși acest act normativ era direct aplicabil acestui tip de lucrări de infrastructură locală.

Astfel, prin Studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Stoenеști pentru perioada 2007-2013 (Strategia de dezvoltare locală) s-au constatat următoarele:

-la cap. I – Situația existentă la nivel local, Secțiunea 7. – Infrastructură, Servicii și Utilități, cu privire la aspectul analizat se face doar mențiunea „În comuna Stoenesti (...) gospodăriile (...) nu dispun de canalizare”;

-la cap. V – Analiza SWOT, Secțiunea Infrastructură, cu privire la aspectul analizat se face doar mențiunea, la Puncte Tari despre „Gradul ridicat de racordare a populației la rețeaua de alimentare cu apă potabilă – 90%” iar la Puncte Slabe” despre „Inexistența unui sistem centralizat de canalizare și epurare a apelor uzate”;

-la cap. VI – Direcții de Dezvoltare, la pct. 1 – Dezvoltarea infrastructurii, la lit. d) și la pct. 3 – Protecția mediului se fac doar mențiuni generale cu privire la „reabilitarea și crearea unui sistem centralizat de alimentare cu apă și de canalizare/epurare a apelor uzate” ca surse de finanțare posibile fiind indicate alte surse de finanțare decât cele posibil a fi obținute prin înscrierea în Programul privind pietruirea, reabilitarea, modernizarea și/sau asfaltarea drumurilor de interes local clasate și alimentarea cu apă a satelor aprobat prin HG nr. 577/1997 în vigoare la data întocmirii Strategiei locale, hotărâre de guvern ce prevedea pentru județul un necesar de lucrări de alimentare cu apă pentru 150 de sate prin finanțări derulate prin bugetul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor.

În baza Ordinului MDLPL nr. 612/2007 (publicat în M.Of. 694/12.10.2007) pentru aprobarea Normei metodologice de aplicare a HG nr. 577/1997 și prin care se abrogă un ordin similar din anul 2005 privind aprobarea Normei metodologice de aplicare a HG nr. 577/1997, consiliile locale au obligația de a aduce la cunoștință locuitorilor comunei (satului) prevederile Programului, proiectele înscrise în Program, etapele de realizare, costurile estimative și să solicite sprijinul acestora pentru îndeplinirea lui, iar selecția proiectelor care fac obiectul finanțării Programului se va face de către consiliile județene și consiliile locale, în baza unor criterii stabilite de către aceste autorități, avându-se în vedere, în principal, zonele cu disfuncționalități mari în alimentarea cu apă potabilă (art. 3).

Cu toate acestea, coroborat și cu lipsa oricărei mențiuni din Strategie cu privire la acest aspect, autoritățile publice locale din comuna Stoenesti, jud. au solicitat abia la data de 15.11.2010 (prin adresa nr. 4999 către Consiliul Județean) includerea în Programul aprobat prin HG nr. 577/1997 pentru obiectivul de investiție „Modernizare surse de apă, extindere și reabilitare rețea de distribuție, comuna Stoenesti, jud.”

Pentru Proiectul „Modernizare rețea de apă și canalizare în satul Stoenesti” invocat de inculpatul L. ca fiind depus la începutul anului 2012 pe Fondul de Mediu tot ca beneficiu al întocmirii Strategiei, constatăm aici că singurul program pe acest domeniu finanțat din Fondul pentru Mediu este Programul privind protecția surselor de apă, sisteme integrate de alimentare cu apă, stații de tratare, canalizare și stații de epurare, Program pentru care Ghidul de finanțare a fost aprobat prin Ordinul nr. 1450/2010 al Ministerului Mediului și Pădurilor.

Strategia elaborată de P1. face referire ca sursă de finanțare la o noțiune improprie „Fondul de mediu” în condițiile în care legislația aplicabilă – neinvocată în Strategie sau în bibliografia legislativă de la finalul acesteia – face vorbire de „Fondul pentru mediu”. Strategia nu face nicio referire la Legea nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu sau la prevederi esențiale din conținutul acesteia referitoare la:

- categoriile de proiecte eligibile pentru finanțare – art. 13, al. (2);
- modalitățile de finanțare a proiectelor – art. 13, al. (3);
- potențialii beneficiari ai proiectelor pentru care se acordă susținere financiară din Fondul pentru mediu – art. 13 al. (4);
- modalitatea de analiză, selectare, finanțare, urmărire și control al implementării proiectelor prevăzută în Manualul de operare al Fondului pentru mediu – art. 13, al. (5) din Legea nr. 196/2005 și Manualul menționat, adoptat de Comitetul de Avizare al Administrației Fondului pentru Mediu în baza art. 5, al. (1) din Legea nr. 196/2005 și publicat încă din anul 2006.

Prin urmare, nu s-a putut susține că ar exista vreo legătură între prevederi din Strategie și obținerea ulterioară de către UAT Stoenеști a unor finanțări în domeniile alimentării cu apă/canalizare/stații de epurare.

Cât privește asfaltarea unor drumuri comunale din com. Stoenеști, apreciată de inculpatul L. ca un alt beneficiu al întocmirii Strategiei de dezvoltare locală, s-a observat că Strategia:

- doar enumeră drumurile comunale (DC) 25, 26 și 27 din rețeaua de drumuri a comunei Stoenеști;

- precizează la secțiunea Puncte Tari din Analiza Swot la capitolul Infrastructură „disponibilitatea unor rețele de transport, circulație de persoane și mărfuri diversificată – drumuri județene și rețeaua de drumuri interne” iar la Puncte slabe „existența unei infrastructuri rutiere – rețele stradale nemodernizate, din pietriș sau pământ cu o stare precară din punct de vedere tehnic”;

- precizează la cap. VI – Direcții de Dezvoltare, la pct. 1, lit. a) „amenajarea drumurilor locale și comunale care în prezent sunt din pietriș și pământ”, „reabilitarea și marcarea corespunzătoare a străzilor comunei” pentru care surse posibile de finanțare sunt menționate: Programul Operațional Regional, Axa Prioritară 2 – Îmbunătățirea Infrastructurii de transport regionale și locale, Domeniul major de intervenție – Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene, străzi – inclusiv construcția/reabilitarea șoselelor de centură; Fondul European Agricol de Dezvoltare Locală (FEADR); IFI – instituțiile financiare internaționale sau băncile internaționale de investiții (BERD, BEI); fonduri-programe guvernamentale.

Este de observat însă că, așa cum reiese din titlul POR 2007-2013, Axa prioritară 2, DMI 2.1. dar și din Ghidul solicitantului pe acest program operațional, axă prioritară și domeniu major de intervenție, obiectivele pentru care se putea solicita finanțare erau constituite doar din drumuri județene, șosele de centură și străzi urbane iar solicitanți pentru aceste categorii de obiective puteau fi doar consiliile județene, municipiile, orașele și asociațiile de dezvoltare intercomunitară (ADI), comunele fiind considerate eligibile numai în calitate de partener în cadrul proiectului, proiect ce nu putea viza un drum comunal.

De asemenea, Fondul European Agricol de Dezvoltare Locală (FEADR) nu are nicio componentă de finanțare care să vizeze dezvoltarea infrastructurii rutiere referitoare la drumurile comunale/locale ci doar o componentă ce vizează construirea și modernizarea drumurilor de exploatare agricolă (Axa prioritară I, Domeniu de intervenție 8).

Potrivit Acordurilor de împrumut dintre Guvernul României și Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare, aceasta din urmă nu s-a implicat niciodată direct în finanțarea unor proiecte de infrastructură rurală – drumuri comunale, acordurile de sprijin guvernamental încheiate cu această bancă vizând proiecte majore de infrastructură – rutieră, feroviară, energetică, sprijin IMM-uri, restructurarea agriculturii etc. în vederea implementării unor proiecte de către Guvernul României și nu de către autoritățile publice locale.

Totodată, nu reiese în ce măsură Banca Europeană de Investiții ar putea finanța obiective de investiții de infrastructură rutieră rurală, obiectul de activitate al acesteia vizând sprijin IMM și proiecte majore de infrastructura serviciilor, utilităților municipale, industrie, sectorul sanitar și al educației, acoperirea contribuției bugetului de stat la PNDR etc.

Cât despre fonduri-programe guvernamentale pentru care UAT Stoenеști ar fi putut solicita finanțare, Strategia nu a făcut nicio referire la vreun program de finanțare național care să vizeze infrastructura rutieră rurală, precum Programul privind pietruirea, reabilitarea, modernizarea și/sau asfaltarea drumurilor de interes local clasate și alimentarea cu apă a satelor aprobat prin HG nr. 577/1997 în vigoare la data întocmirii Strategiei locale.

Față de cele expuse mai sus rezultă că Strategia întocmită de P1. prezintă de o manieră generalistă direcții de dezvoltare care nu sunt specifice comunității locale Stoenеști și pentru care nu propune modalități de finanțare corespunzătoare tipurilor de investiții preconizate,

direcțiile de dezvoltare locală (inclusiv din domeniul infrastructurii) regăsindu-se ca atare și în Planul Operațional Multianual al județului 2007-2013, redactat anterior în anul 2006 (a se vedea filele 116, 117, 128 ș.a POMJ Argeș.

S-au mai constatat elemente de identitate între studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Stoenеști și cele ale comunelor Mălureni, Morărești, Stolnici, Băbana și Corbeni ca și Direcții de dezvoltare și acțiuni propuse pentru realizarea acestora, ceea ce constituie un element în plus al concluziei formulate anterior. Identitate perfectă există de asemenea între cele șase Strategii de dezvoltare locală în privința capitolelor intitulate Surse de finanțare și Parteneriate.

Totodată, s-a constatat că există identitate de conținut între capitolele II – „Coordonate regionale în dezvoltarea comunităților locale pentru 2007-2013” (f. 16-32) și III – „Direcții de dezvoltare stabilite la nivel național” (f. 33-47) din Strategia de dezvoltare locală a comunei Stoenеști și cap. IV, respectiv II (cu Programele Operaționale tratate în altă ordine), cu aceleași titluri din Strategia de dezvoltare a comunei Băbana.

Relevantă în ceea ce privește ineficiența și inutilitatea oricărei prevederi strategice locale în domeniul reabilitării/modernizării drumurilor comunale și al altor proiecte de infrastructură de pe raza comunelor argeșene în perioada analizată, în situația premisă (specifică acestor comunități locale) în care fondurile publice locale sunt total insuficiente pentru realizarea acestor proiecte și care necesită imperios finanțare de la Consiliul Județean, este modalitatea în care, în concret, acordarea acestor finanțări de la consiliul județean depindea exclusiv de decizia discreționară pe care o lua președintele Consiliului Județean respectiv inculpatul I2., așa cum reiese de exemplu din discuția purtată de acesta cu primarul comunei Cuca în data de 21.08.2007, interceptată autorizat în cauză.

Este de menționat și faptul că, așa cum rezultă din Rapoartele președintelui Consiliului Județean, disponibile la adresa oficială de internet a respectivei instituții, proiectele de infrastructură locală, inclusiv asfaltare drumuri comunale, sunt prezentate ca investiții finanțate din bugetul Consiliului Județean și ca realizări ale Regiei Autonome Județene de Drumuri Argeș R.A.

Totodată, din declarația martorei J2., contabil la primăria Stoenеști, a reieșit că direcțiile strategice de dezvoltare a comunei în ceea ce privește proiectele prioritare pentru care UAT Stoenеști urmărea să obțină finanțare se cunoșteau înainte de inițierea la nivelul consiliului local a demersurilor în vederea elaborării unei strategii de dezvoltare, strategia urmând a fi elaborată doar în scopul realizării respectivelor proiecte. Din declarația acestui martor se redă: „Îmi amintesc faptul că, prin vara anului 2007, într-o ședință de consiliu local primarul L. a expus motivele necesității elaborării unei strategii de dezvoltare locală la nivelul comunei în scopul realizării unor proiecte, din care amintesc canalizare și modernizare rețea apă, modernizarea infrastructurii drumuri și poduri, modernizarea unei școli”.

b) Contractul de prestări servicii nr. 36/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Stoenеști sub nr. 5009/23.08.2007), prin care Consiliul Local Stoenеști a achiziționat direct servicii de la P1..

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata D. (deși la pct. 1.1. – Părțile contractante și la rubrica Prestator – Director general este indicată C.), în calitate de asociat și director al P1. (București), iar din partea beneficiarului de către viceprimarul M., inculpat în cauză.

Conform art. 2.1 acest contract a avut ca obiect „furnizarea de către prestator a serviciilor încadrate la codul CPV 73220000-0” (servicii de consultanță în dezvoltare conform vocabularului comun privind achizițiile publice-n.a.). Potrivit art. 2.2 din contract „prestatorul va asigura beneficiarului consultanța necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care acesta este eligibil și îi va acorda acestuia asistență necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de către beneficiar”.

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de Euro, valoare fără TVA (.... lei cu TVA) pentru care P1. a emis factura nr. 22/09.10.2007 în sumă de lei, inclusiv TVA, sumă care a fost achitată cu OP nr. 833/30.10.2007.

Din conținutul facturii nr. 22/09.10.2007 s-a constatat că aceasta a fost emisă pentru „servicii prestate conform contract nr. 36/23.08.2007, servicii încadrate la codul CPV 73220000-0”, însă nu au fost specificate serviciile efectiv prestate, factura nu este însoțită de documente justificative în care să se precizeze serviciile efectiv prestate. Abia la data de 11.04.2014 inculpata D. a depus un proces-verbal de recepție datat 09.10.2007 despre care s-a susținut că reprezintă dovada predării către beneficiar a cererii de finanțare pentru proiectul „Centru virtual de resurse pentru dezvoltare locală”.

Din examinarea acestor documente, s-a constatat că niciunul dintre acestea nu prezintă viza de control financiar preventiv propriu și, de asemenea, aferent acestora s-a constatat inexistența ordonanțării la plată și propunerii de angajare a unor cheltuieli.

Între documentele remise de această unitate administrativ teritorială la solicitarea organelor de urmărire penală, nu se regăsesc documente din care să rezulte care a fost sursa de finanțare a serviciilor achiziționate în baza contractului nr. 36/23.08.2007, nu au fost identificate documente din care să rezulte că achiziționarea acestor servicii a fost aprobată de consiliul local și nici documente din care să rezulte că suma înscrisă în acest contract a fost aprobată prin bugetul local al comunei Stoenеști înainte de data încheierii contractului, respectiv înainte de data de 23.08.2007.

Din dosarul de urmărire penală rezultă că obiectul contractului nr. 36/23.08.2007 nu a fost realizat, încheierea contractului nu a fost valorificată de către Primăria Stoenеști și nu a adus beneficii comunității locale din această comună.

Pe parcursul urmăririi penale efectuate în prezenta cauză și în scopul identificării obiectului real la care se refereau mai multe contracte încheiate de P1. (București) cu fiecare din consiliile locale Micești, Budeasa, Corbeni, Coșești, Dragoslavele, Leordeni, Stoenеști, Țițești, Mihăești, Moșoaia, Stâlpeni, Șuici și Mălureni care, la cap. – Obiectul contractului aveau prevăzută sintagma „consultanță necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care beneficiarul este eligibil și îi va acorda acestuia asistența necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de beneficiar”, s-a ajuns la conturarea următoarei situații de fapt:

La data de 15.08.2007 (ora 13:25; termen limită 15.08.2007, ora 16:00) Consiliul local al comunei Micești, jud. a depus o cerere prin care a solicitat finanțare pentru proiectul intitulat „Centru Virtual de Resurse pentru Dezvoltare Locală”, potrivit Ghidului solicitantului emis de autoritatea contractantă Ministerul Economiei și Finanțelor și de autoritatea de implementare Ministerul Internelor și Reformei Administrative intitulat „Instrucțiuni pentru solicitanți în cadrul cererii de ofertă de proiecte din anul 2007” Linia de buget: PHARE 2005 RO - 2005/017-553.01.03.05.01 și PHARE 2006 Ro - 2006/018-147.01.03.02.03, pentru Domeniul I – dezvoltare locală.

Din actele dosarului a reieșit că P1. nu a prestat vreo activitate în legătură cu elaborarea cererii de finanțare și a documentației pentru proiectul „Centru virtual de resurse pentru dezvoltare locală”. Orice declarații ale suspectilor și a unora din martorii audiați în cauză în sensul că această societate a asigurat consultanța în legătură cu întocmirea și depunerea documentației necesare conduc către un serviciu prestat fără baze contractuale, orice cheltuială realizată de partenerul lider (solicitant, aplicant) CL Micești și de fiecare din ceilalți 12 parteneri consilii locale fiind una nejustificată și necuvenită societății comerciale P1. în condițiile în care „expertiza necesară elaborării cererii de finanțare și celorlalte documente solicitate prin instrucțiunile stabilite pentru accesarea acestei linii de finanțare” (extras din cererea de finanțare) era în sarcina Consiliul Județean

Mai mult, trebuie avută în vedere și împrejurarea că, în legătură cu același proiect pentru care se cerea finanțare, exista încheiat și Acordul nr. 10.521/31125/13.08.2007 între Consiliul Județean și Instituția Prefectului Județul prin care „cele două instituții sunt de acord să colaboreze în vederea elaborării și implementării proiectului Centru virtual de resurse pentru dezvoltare locală” ce are ca lider consiliul local al comunei Micești și va fi depus în vederea obținerii finanțării în cadrul programului Fondul pentru Dezvoltarea Administrației la Nivel Local, domeniul I - dezvoltare locală” și prin care „cele două instituții vor desemna persoane responsabile, care să asigure buna implementare a proiectului”.

Astfel, nu exista absolut nicio motivație rezonabilă asupra necesității cooptării ca și consultant a P1. (București) pentru elaborarea cererii de finanțare și a documentației aferente, aceste activități fiind deja prevăzute a fi îndeplinite de Consiliul Județean în colaborare cu Instituția Prefectului Județului și echipa de implementare a proiectului formată din specialiști ai autorităților publice locale partenere.

De altfel, cele 13 contracte de prestări servicii dintre P1. (București) și fiecare din Consiliile locale Micești, Budeasa, Corbeni, Coșești, Dragoslavele, Leordeni, Stoenеști, Țițești, Mihăești, Moșoaia, Stâlpeni, Șuici și Mălureni au fost încheiate în data de 23.08.2007), ulterior depunerii cererii de finanțare ce a avut loc în data de 15.08.2007 și în condițiile în care inițierea demersurilor pentru această aplicație a avut loc încă din cursul lunii iunie 2007 începând cu care a fost propusă și aprobată încheierea acordurilor de parteneriat și au fost stabilite atribuțiile fiecărui partener în cadrul proiectului.

Sub pretextul așa-zisei prestări pentru cele 13 consilii locale a unor servicii descrise la modul foarte general ca fiind „consultanță necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care beneficiarul este eligibil și îi va acorda acestuia asistența necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de beneficiar” și nedovedite în nici un fel, P1. (București) a încasat necuvenit în baza contractului cu nr. 36/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Stoenеști sub nr. 5009/23.08.2007) echivalentul sumei de de euro fără TVA, adică lei inclusiv TVA, la un curs leu/euro oficial comunicat de BNR pentru data de 23.08.2007 de lei.

În baza probelor administrate în cauză a mai rezultat că atât contractul înregistrat la CL Stoenеști sub nr. 5010/23.08.2007 în valoare de lei cu TVA, cât și contractul înregistrat la CL Stoenеști sub nr. 5009/23.08.2007 în valoare de lei cu TVA au fost încheiate de inculpatul L. – primar și semnate de inculpatul M. – viceprimar, ambii reprezentanți ai UAT Stoenеști în contextul demersurilor realizate de inculpatul A., în perioada aprilie-august 2007 și a intervențiilor directe din data de 21.08.2007 ale aceluiași inculpat asupra inculpatului L. pentru încheierea acestor contracte cu P1. (București), în folosul acesteia și al inculpatului B., în baza înțelegerii dintre acesta și inculpatul A., cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice.

S-au menționat aspectele declarate la data de 19.02.2014 de inculpatul L. cu privire la contextul în care, în anul 2007, s-a ajuns la încheierea celor două contracte dintre CL Stoenеști și P1..

Atât cu ocazia audierii în calitate de suspect cât și după punerea în mișcare a acțiunii penale față de acesta (a fost audiat ca inculpat la data de 10.07.2015), prin declarațiile date, inculpatul L. a susținut în mod nereal că a urmat procedura legală de propunere și aprobare în consiliul local a elaborării strategiei de dezvoltare locală, procedura de desemnare a consultantului dar și că stabilirea valorii contractului având acest obiect este rezultatul unei

estimări interne raportate la complexitatea lucrării și al unei „negocieri la sânge” cu societatea prestatoare.

În realitate, desemnarea consultantului și stabilirea prețului contractului având ca obiect elaborarea strategiei de dezvoltare locală au avut loc înainte de inițierea oricăror demersuri la nivelul autorităților publice locale din comuna Stoenеști în vederea aprobării la nivel local a elaborării unei asemenea strategii. Astfel, Expunerea de motive privind necesitatea elaborării studiului de fezabilitate referitor la dezvoltarea locală a comunei Stoenеști, document înregistrat la Consiliul Local Stoenеști sub nr. 4526/11.07.2007 și asumat de inculpatul L. ca fiind întocmit și semnat de acesta pentru a susține în fața consiliului local necesitatea elaborării strategiei de dezvoltare locală este în realitate un document conceput și transmis anterior Consiliului Local Stoenеști chiar de către P1. (București), pe acest document apărând confirmarea de transmitere fax de la această societate din data de 10.07.2007 sub forma: „FROM :EUPC; FAX NO. :; Jul. 10 2007 04:05PM”.

Așa cum s-a constatat și în cazul altor comune, în perioada mai-august 2007, atât Expunerile de motive privind necesitatea elaborării studiului de fezabilitate referitor la dezvoltarea locală, cât și hotărârile de consiliu local pentru aprobarea elaborării acestor studii sunt identice, cu excepția mențiunilor referitoare la număr de înregistrare, dată, denumire comună și reprezentanți semnatori. Este aici vorba de comunele: Stoenеști, Leordeni, Valea Danului, Cuca, Șuici, Dragoslavele, Coșești.

În contra susținerilor inculpatului L. în sensul că în ceea ce privește obiectul contractului privind identificare linii de finanțare nu a purtat aceleași discuții la consiliul județean, ci a discutat direct cu reprezentanții societății P1. S.R.L. sunt declarațiile inculpatului M. – viceprimar al comunei.

Urmare a demersurilor și a intervenției directe exercitate de inculpatul A., UAT Stoenеști, prin reprezentantul legal, a încheiat contractele înregistrate la CL Stoenеști sub nr. 5010/23.08.2007 și nr. 5009/23.08.2007 în valoare totală de lei, valoare stabilită exclusiv prin înțelegerea prealabilă dintre inculpatul B. și inculpatul A., acesta din urmă dând asigurări, materializate ulterior, în sensul alocării acestei sume prin hotărâre a Consiliului Județean, UAT Stoenеști nedisponând de fondurile necesare onorării prețului total al celor două contracte.

Relevantă este în acest sens convorbirea telefonică purtată în data de 21.08.2007 între inculpatul A. (lângă care se afla și inculpatul B.) și inculpatul L. (primar Stoenеști), care obiectivează dincolo de orice îndoială atât înțelegerea frauduloasă între inculpații A. și B., cât și desemnarea firmei contractante și semnarea contractelor fără respectarea dispozițiilor legale cu societatea reprezentată de persoane apropiate inculpatului B., în interesul acesteia și al inculpatului B..

Din actele de urmărire penală rezultă faptul că respectivele contracte de prestări servicii s-au încheiat și derulat cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetului unității administrativ teritoriale, în condițiile în care prin strategia de dezvoltare locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu a constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale, iar obiectul contractului de consultanță identificare linii de finanțare nu a fost executat și, în consecință, nu au fost realizate activități concrete care să sprijine dezvoltarea comunității locale.

Raportat la cele mai sus constatate și prezentate rezultă că faptele inculpatului L., în calitate de primar – ordonator principal de credite al comunei, județul și ale inculpatului M., în calitate de viceprimar, în exercitarea atribuțiilor de serviciu ce derivă din aceste funcții de autoritate publică, de a îndeplini în mod defectuos acte de serviciu în contextul încheierii și

derulării, respectiv semnării (ca reprezentant legal) și derulării în condiții frauduloase, a contractelor de prestări servicii mai sus menționate cu P1. (București), cauzând în acest mod o pagubă materială unității administrativ teritoriale comunale, în cuantum total de lei, ce se constituie în folos necuvenit obținut de către această societate, constituie infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, săvârșită în formă continuată, prevăzută de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal (2 acte materiale) și art.5 alin.1 Cod penal.

Infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă continuată astfel săvârșită de către acești inculpați în calitate de primar, respectiv viceprimar, s-a realizat cu ajutorul nemijlocit al inculpatei D. care, în calitate de reprezentantă legală a P1. (București), a participat la încheierea, semnarea și derularea în condiții frauduloase a contractelor de prestări servicii în cauză, aceasta acționând cu intenție, în scopul de a obține cât mai facil foloase necuvenite în favoarea acestei societăți comerciale, cu consecința prejudicierii în acest mod a unității administrativ teritorial comunale, dând astfel un ajutor direct și concret inculpaților pentru ca aceștia să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în contextul încheierii, semnării și derulării contractelor de prestări servicii, astfel că fapta inculpatei D. constituie complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, săvârșită în formă continuată, prevăzută de art. 48 alin.1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal (2 acte materiale) și art.5 alin.1 Cod penal.

8.Consiliul Local al comunei Coșești, în calitate de beneficiar a încheiat cu P1., în calitate de prestator, un număr de 2 contracte în sumă totală de lei, din care a încasat suma de lei, astfel:

a)Contractul de prestări servicii nr. 33/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Coșești sub nr. 3500/23.08.2007), prin care Consiliul Local Coșești a achiziționat direct servicii de la P1..

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata D. (deși la pct. 1.1. – Părțile contractante și la rubrica Prestator – Director general este indicată C.), în calitate de asociat și director al P1. (București), iar din partea beneficiarului de către primarul N., inculpat în cauză.

Conform art. 2.1 acest contract a avut ca obiect „furnizarea de către prestator a serviciilor încadrate la codul CPV 73220000-0” (servicii de consultanță în dezvoltare conform vocabularului comun privind achizițiile publice-n.a.). Conform art. 2.2 din contract „prestatorul va asigura beneficiarului consultanța necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care acesta este eligibil și îi va acorda acestuia asistență necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de către beneficiar”.

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de Euro, valoare fără TVA (.... lei cu TVA) pentru care P1. a emis factura nr. 13/03.10.2007 în sumă de lei, inclusiv TVA, sumă care a fost achitată cu OP nr. 1193/07.12.2007.

Din conținutul facturii nr. 13/03.10.2007 s-a constatat că aceasta a fost emisă pentru „servicii prestate conform contract nr. 33/23.08.2007, servicii încadrate la codul CPV 73220000-0”, însă nu au fost specificate serviciile efectiv prestate, factura nu era însoțită de documente justificative în care să se precizeze serviciile efectiv prestate. Abia la data de 11.04.2014 inculpata D. a depus un proces-verbal de recepție datat 30.08.2007 despre care susține că reprezintă dovada predării către beneficiar a cererii de finanțare pentru proiectul „Centru virtual de resurse pentru dezvoltare locală”.

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză a rezultat că această achiziție nu a fost aprobată de consiliul local anterior încheierii contractului și nici suma înscrisă în acest contract nu a fost aprobată prin bugetul local al comunei Coșești înainte de data încheierii contractului, respectiv înainte de data de 23.08.2007.

Pentru achitarea sumei de lei Primăria Coșești a atestat în mod nereal faptul că această plată se referă la servicii de elaborare a studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei, servicii care, însă, au făcut obiectul contractului nr. 49/23.08.2007 (așa cum rezultă din propunerea de angajare a unei cheltuieli nr. 1193/07.12.2007)

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză a rezultat că serviciile ce constituie obiect al contractului nr. 33/23.08.2007 nu au fost efectiv prestate.

Astfel, în executarea obiectului contractului menționat anterior nu s-au realizat activități de consultanță necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care acesta este eligibil și nici de asistență necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de către beneficiar. Nu a fost identificat vreun proiect demarat de autoritatea locală în perioada de valabilitate a contractului (23.08.2007-23.09.2007) pentru identificarea căruia P1. să acorde consultanță necesară, după cum nici în cazul cererilor deja depuse de Consiliul Local al comunei Coșești nu s-a acordat asistență sau consultanță de vreme ce, dacă analizăm cererea de finanțare pentru proiectul „Centrul Virtual de Resurse pentru Dezvoltarea Locală”, aceasta era depusă anterior încheierii contractului – activitățile de planificare, realizare și redactare a documentelor necesare, fiind deja încheiate la momentul contractului, nefiind elaborate alte documente ulterior la cererea autorității contractante pentru care să se justifice o eventuală asistență din partea P1..

Așa cum s-a arătat și anterior, sub pretextul așa-zisei prestări pentru un număr de 13 consilii locale (Micești, Budeasa, Corbeni, Coșești, Dragoslavele, Leordeni, Stoenеști, Țițești, Mihăești, Moșoaia, Stâlpeni, Șuici și Mălureni) a unor servicii descrise la modul foarte general ca fiind „consultanță necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care beneficiarul este eligibil și îi va acorda acestuia asistență necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de beneficiar” și nedovedite în nici un fel, P1. (București) a încasat necuvenit în baza contractului cu nr. 33/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Coșești sub nr. 3500/23.08.2007) echivalentul sumei de de euro fără TVA, adică lei inclusiv TVA, la un curs leu/euro oficial comunicat de BNR pentru data de 23.08.2007 de lei.

b) Contractul de prestări servicii nr. 49/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Coșești sub nr. 3501/23.08.2007), prin care Consiliul Local Coșești a achiziționat direct servicii de la P1..

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata D. (deși la pct. 1.1. – Părțile contractante și la rubrica Prestator – Director general este indicată C.), în calitate de asociat și director al P1. (București), iar din partea beneficiarului de către primarul N., inculpat în cauză.

Conform art.2.1, acest contract a avut ca obiect „furnizarea de către prestator a serviciilor menționate sub codul CPV 74131110-0 (servicii de elaborare de studii-n.a.) în vederea elaborării Studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Coșești, județul”.

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de Euro, valoare fără TVA (.... lei cu TVA) pentru care P1. a emis factura nr. 28/09.10.2007 în sumă de lei, inclusiv TVA, și factura nr. 60/10.12.2007 în sumă de lei, inclusiv TVA. Suma totală de lei a fost achitată cu OP nr. 1218/13.12.2007 (.... lei) și cu OP nr. 969/12.10.2007 (.... lei).

Din conținutul facturilor nr. 28/09.10.2007 și nr. 60/10.12.2007 s-a constatat că acestea au fost emise pentru „servicii prestate cf contract nr. 49/23.08.07 privind elaborarea studiului de fezabilitate pentru dezvoltare locală în comuna Coșești”, însă nu au fost specificate serviciile efectiv prestate, iar cele două facturi nu sunt însoțite de documente justificative în care să fie precizate serviciile efectiv prestate.

Conform procesului verbal 091007-06/09.10.2007, la acea dată ar fi fost predată beneficiarului partea intermediară a contractului nr. 49/23.08.2007, respectiv „Studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Coșești pentru perioada 2007-2013” iar prin

procesul verbal nr. 281107-06/28.11.2007 ar fi fost predată partea finală a obiectului contractului mai sus menționat.

Prin Hotărârea nr. 13/27.07.2007 Consiliul Local Coșești a aprobat „elaborarea studiului de fezabilitate referitor la dezvoltarea locală a comunei Coșești în vederea asigurării dezvoltării durabile a acesteia în perioada 2007-2013” și s-a dispus alocarea în acest scop de la bugetul local suma de maximum lei.

Fondurile necesare elaborării strategiei de dezvoltare a comunei Coșești au provenit din cotele defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale repartizate de Consiliul Județean, așa cum rezultă din adresa nr. 10925/31.08.2007 transmisă de această instituție către Consiliul Local Coșești (.... lei, sumă care acoperă și valoarea contractului analizat la lit. a) de mai sus) iar prin HCL Coșești nr. 20/17.09.2007 a fost aprobată rectificarea bugetului local al comunei pe anul 2007 cu sumele alocate.

Față de cele de mai sus s-a constatat că a fost încheiat contractul de prestări servicii nr.49/23.08.2007 (a fost angajată o cheltuială în sumă de lei) dar cheltuiala generată de acest contract a fost aprobată ulterior încheierii contractului, prin rectificarea bugetului local al comunei Coșești, care a fost aprobată prin HCL nr. 20/17.09.2007.

Prin adresa nr...../P/2011 din 01.02.2011 s-a solicitat Consiliului Local al comunei Coșești, județul, să comunice, între altele, care a fost modul de alocare a fondurilor pentru derularea contractului de prestări servicii nr.33/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Coșești cu nr.3501/23.08.2007) precum și modul în care a fost valorificat obiectul contractului, respectiv care au fost beneficiile aduse comunității locale, prin realizarea furnizării de către prestator a serviciilor în cauză.

În acest sens, s-a răspuns inițial cu adresa nr.403/01.02.2011, semnată de inculpata N., prin care s-a comunicat, între altele, că referitor la modul de alocare a fondurilor a fost emisă adresa Consiliului Județean nr.10925/2007 prin care a fost alocată suma de lei pentru studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Coșești în perioada 2007-2013, precum și HCL Coșești nr.20/17.09.2007 privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli a comunei Coșești cu aceeași sumă.

Referitor la modul în care a fost valorificată strategia de dezvoltare locală, în adresa nr. 407/02.02.2011 a Primăriei Coșești se susține că « în baza strategiei de dezvoltare locale a intenționat și intenționează să atragă fonduri europene în vederea dezvoltării rurale a comunității », dar nu specifică, în concret, în ce mod a fost valorificată strategia de dezvoltare locală a comunei, care a făcut obiectul contractului nr. 49/23.08.2007, respectiv ce fonduri europene au fost accesate, rezultând că serviciile aferente obiectului contractului nu au fost valorificate în vreun mod sau că au adus beneficii acestei comunități locale.

Prin aceeași adresă nr.407/02.02.2011, inculpata N. a arătat, referitor la beneficiile aduse comunității prin realizarea studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Coșești, județul, faptul că s-a intenționat și se intenționează să se atragă fonduri europene în vederea dezvoltării rurale a comunității, însă în urma apariției ghidurilor puse la dispoziție de FEADR și consultărilor cu specialiști, s-a constatat că localitatea Coșești nu îndeplinea o condiție esențială cu privire la gradul de sărăcie al comunei, fiind pusă în situația de a nu primi punctajul necesar eligibilității, urmărindu-se în continuare noile programe de accesare a fondurilor europene, iar dacă condițiile de eligibilitate o vor permite se va avea în vedere depunerea de proiecte.

În ceea ce privește beneficiile și modul de valorificare a strategiei locale, inculpata a precizat că aceasta ar fi fost întocmită ca cerință expresă a aderării României la Uniunea Europeană, însă, întrucât Primăria Coșești, conform cerințelor din ghidurile de accesare, a pierdut punctaj însemnat datorită gradului de sărăcie scăzut (grad de sărăcie stabilit prin hotărâre de guvern), motiv pentru care depunerea unei solicitări de fonduri a fost nerealizabilă iar eventualele cheltuieli ce ar fi fost generate de un astfel de proiect nu ar fi fost recuperate.

Martorul K2. este, din anul 1996, secretar al primăriei Coșești și este, potrivit propriei declarații, singurul funcționar din cadrul primăriei care a îndeplinit atribuții de responsabil achiziții publice. Cu toate acestea, până la data la care au fost solicitate de către organele de urmărire penală în prezenta cauză, acesta nu a cunoscut despre existența, obiectul sau modalitatea de desemnare a firmei prestatoare sau de derulare a contractelor încheiate cu P1..

Inculpata N. a depus la dosarul cauzei în data de 21.02.2014, un memoriu prin care a depus mai multe documente și, între altele, a precizat faptul că în bugetul de venituri și cheltuieli, conform Dării de seamă nr.296/30.07.2007 înregistrată la DGFP Argeș sub nr.43038, ar fi existat un disponibil aprobat pentru cheltuială prin HCL Coșești nr.1/31.01.2007, iar prin HCL nr. 13/27.07.2007 a fost aprobată alocarea sumei de lei pentru realizarea serviciilor de întocmire a studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Coșești, județul

Prin aceeași adresă, s-a invocat faptul că potrivit Legii nr.273/2006 privind Finanțele publice locale și HCL Coșești nr.13/2007, urma a se rectifica bugetul Consiliului Local prin virări de credite în trimestrul IV, avându-se în vedere că plata contractelor urma să se realizeze la prestarea efectivă a serviciilor, respectiv în trimestrul IV al exercițiului bugetar aferent anului 2007. În acest sens, inculpata a apreciat că încheierea contractelor s-ar fi realizat cu respectarea prevederilor în materia asigurării sumelor necesare plăților (angajamente legale – plată efectivă) din bugetul local – existând disponibil până la data semnării contractelor. Ulterior, în trimestrul IV, respectiv la data de 31.08.2007, prin adresa Consiliului Județean nr.10925/31.08.2007, s-a comunicat Consiliului Local Coșești alocarea pentru echilibrarea bugetului a sumei de lei, conform Legii nr.273/2006 privind finanțele publice locale. Urmare acestui demers, la data rectificării bugetului de venituri și cheltuieli, Consiliul Local Coșești a aprobat ca suma repartizată de Consiliul Județean să se aloce pentru plata contractelor încheiate iar disponibilul de lei, respectiv lei să fie repartizat altor necesități de la nivelul Consiliului Local Coșești. Concluzionând, inculpata a arătat în memoriul său, că în conformitate cu execuția bugetară, înaintată la data de 30.07.2007, spre aprobare DGFP Argeș, în datele de bilanț existau sumele disponibile pentru a fi cheltuite până la finele anului 2007 și pentru care urmau a se face rectificări bugetare între articole și capitole de cheltuieli, începând cu trimestrele III și IV.

Problele administrate în cauză au dovedit însă faptul că la momentul încheierii contractului analizat, deci la momentul realizării angajamentului legal, nu au existat fonduri disponibile cu această destinație în bugetul local al comunei Coșești, fiind încălcate prevederile legale aplicabile iar inculpata cunoștea acest aspect la momentul încheierii contractului.

Analizând conținutul Strategiei de dezvoltare locală a comunei Coșești întocmită de P1. (București), s-a constatat că aceasta reprezintă reproducerea integrală, fără indicarea acestor împrejurări, fie a unor pasaje întregi din documente strategice guvernamentale, puse la dispoziția celor interesați, fie a unor lucrări științifice – monografia comunei Coșești, respectiv articol realizat de un cadru didactic din învățământul superior economic.

Față de cele expuse mai sus, este rezonabil de concluzionat că primul capitol al strategiei intitulat Situația existentă la nivel local reprezintă, așa cum sugerează și declarația martorului K2., o simplă reproducere a unor date și informații din lucrarea Monografia comunei Coșești; autori Mazilescu Sorin; Pitești, Ed. Alean, 2006 ce se poate găsi la Biblioteca Județeană Argeș. Propriu-zis, Strategia nu reflectă nici un fel de analiză a realităților locale specifice comunei Coșești, contextul local și direcțiile locale strategice de dezvoltare fiind doar o transpunere fidelă, total improprie, a contextului regional și a direcțiilor strategice regionale ale Regiunii, prin copierea textelor din Planul de Dezvoltare Regională 2007-2013.

Programele/proiectele propuse în finalul Strategiei (filele 83-86) nu sunt altceva decât reproduceri, fără vreo adaptare la necesitățile comunei, a conținutului unor Axe prioritare din

cadrul Programului Național de dezvoltare Rurală 2007-2013 (prevăzute cu conținut similar și în Programul Național Strategic de Dezvoltare Rurală 2007-2013). Astfel, cuprinderea unor obiective/proiecte/programe precum:

- Amenajare spații de joacă pentru copii și terenuri de sport, în condițiile în care din conținutul strategiei reiese că acest aspect local nu a fost analizat pentru a se deduce necesitatea acestor proiecte;

- Reabilitare și dotare biblioteci locale în condițiile în care la fila 11 din Strategie, biblioteca locală nu este prezentată sub aspectul vreunei necesități de reabilitare sau dotare suplimentară;

- Înființarea transportului public în comun și amenajare stații de autobuz, în condițiile în care din fila 16 din Strategie reiese că „serviciul de transport public local este organizat și funcționează (...) pe teritoriul comunei sunt amplasate 8 stații pe DJ 731 și trei stații pe ruta..”;

- Reabilitarea unităților de învățământ gimnazial, în condițiile în care la fila 11 din Strategie se menționează „în prezent, școlile comunei sunt modernizate, existând condiții pentru realizarea în bune condiții a procesului de învățare”, iar anterior Strategiei (produsul final fiind predat la data de 28.11.2007), prin HG nr. 1285/24.10.2007 au fost repartizate de la bugetul de stat comunei Coșești sume pentru lucrări de reabilitare la școlile din satele Coșești (cls. I-VIII), Leicești (cls. I-VIII), Jupânești (cls. I-IV) și Petrești (cls. I-VIII);

- Dotarea serviciului public, fără a se preciza despre ce serviciu public este vorba (apă, canalizare, gaze, energie electrică sau colectare deșeuri); este aici de menționat că, anterior Strategiei, prin HG nr. 1599/2006 privind repartizarea pe proiecte a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea Programului de dezvoltare a infrastructurii din spațiul rural, comunei Coșești i-au fost alocate fonduri guvernamentale pentru proiectul „Canalizare menajeră și stație de epurare, satele Coșești și Petrești”

- Gestionarea resurselor de apă, reducerea costurilor de apă prin contorizarea și economisirea apei pentru irigații, în condițiile în care nu rezultă că localitatea Coșești dispune de un sistem de irigații, demonstrează o dată în plus lipsa de analiză și utilitate practică a Strategiei.

Totodată, Secțiunea 6.3. - Parteneriate oportune din Strategie (filele 87-89) este de asemenea reproducerea fidelă a unui articol resursă de pe internet, disponibilă la adresa ong.md/uploads/docs/resurse/Part1.doc

Este evident în acest fel că prin încheierea contractului cu P1. având ca obiect „elaborare studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Coșești” nu s-a adus nici un plus de valoare comunității locale și nici autorității publice, fiind angajată o cheltuială inutilă.

Din actele de urmărire penală rezultă faptul că respectivele contracte de prestări servicii s-au încheiat și derulat cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetului unității administrativ teritoriale, în condițiile în care prin strategia de dezvoltare locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu a constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale, iar obiectul contractului de consultanță identificare linii de finanțare nu a fost executat și, în consecință, nu au fost realizate activități concrete care să sprijine dezvoltarea comunității locale.

Urmare a demersurilor și a intervenției directe exercitate de inculpatul A., UAT Coșești, prin reprezentantul legal, a încheiat contractele înregistrate la CL Coșești sub nr. 3500/23.08.2007 și nr. 3501/23.08.2007 în valoare totală de lei, valoare stabilită exclusiv prin înțelegerea prealabilă dintre inculpatul B. și inculpatul A., acesta din urmă dând

asigurări, materializate ulterior, în sensul alocării acestei sume prin hotărâre a Consiliului Județean, UAT Coșești nedispunând de fondurile necesare onorării prețului total al celor două contracte.

Relevantă este în acest sens convorbirea telefonică purtată în data de 21.08.2007 între inculpatul A. (lângă care se afla și inculpatul B.) și inculpata N. (primar), care obiectivează dincolo de orice îndoială atât înțelegerea frauduloasă între inculpații A. și B., cât și desemnarea firmei contractante și semnarea contractelor fără respectarea dispozițiilor legale cu societatea reprezentată de persoane apropiate inculpatului B., în interesul acesteia și al inculpatului B..

Raportat la cele mai sus constatate și prezentate, rezultă că fapta inculpatei N., în calitate de primar – ordonator principal de credite al comunei, județul și în exercitarea atribuțiilor de serviciu ce derivă din această funcție de autoritate publică, de a îndeplini în mod defectuos acte de serviciu în contextul încheierii, semnării (ca reprezentant legal) și derulării în condiții frauduloase a contractelor de prestări servicii mai sus menționate cu P1. (București), cauzând în acest mod o pagubă materială unității administrativ teritoriale comunale, în cuantum total de lei, ce se constituie în folos necuvenit obținut de către această societate, constituie infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, săvârșită în formă continuată prevăzută de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal (2 acte materiale) și art.5 alin.1 Cod penal.

Infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, săvârșită în formă continuată de către inculpata N. în calitate de autor s-a realizat cu ajutorul nemijlocit al inculpatei D., care în calitate de reprezentantă legală a P1. (București), a participat la încheierea, semnarea și derularea în condiții frauduloase a contractelor de prestări servicii în cauză, acționând cu intenție, în scopul de a obține cât mai facil foloase necuvenite în favoarea acestei societăți comerciale, cu consecința prejudicierii în acest mod a unității administrativ teritorial comunale, dând un ajutor direct și concret pentru ca inculpata N. să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în contextul încheierii, semnării și derulării frauduloase a contractelor de prestări servicii, astfel că fapta inculpatei D. constituie complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, săvârșită în formă continuată, prevăzută de art.48 alin.1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal (2 acte materiale) și art.5 alin.1 Cod penal.

9. Consiliul Local al comunei Corbi în calitate de beneficiar a încheiat cu P1. (București), în calitate de prestator, contractul nr.134/11.12.2008, prin care Consiliul Local Corbi a achiziționat direct servicii de la P1..

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata C., în calitate de director general al P1. (București), iar din partea beneficiarului de către primarul O., inculpat în cauză.

Conform art. 2 acest contract a avut ca obiect elaborarea strategiei de dezvoltarea locală a comunei Corbi pentru perioada programatică 2007-2013.

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de lei, valoare fără TVA (echivalentul a Euro, la cursul de 3,9047 lei/euro din data de 11.12.2008 (.... lei cu TVA) pentru care P1. (București) a emis facturile nr.213/23.12.2008, în sumă de lei, inclusiv TVA și factura nr. 228/02.03.2009, în sumă de lei, inclusiv TVA. Suma totală de lei a fost achitată cu OP nr. 927/29.12.2008 (.... lei) și OP nr. 224/15.04.2009 (.... lei).

Din conținutul facturii nr. 213/23.12.2008 și al facturii nr. 228/02.03.2009 s-a constatat că acestea au fost emise pentru contravaloarea serviciilor prestate „cf. contract nr. 134/11.12.2008 privind elaborarea strategiei locale de dezvoltare pentru comuna Corbi-Argeș”, produs intermediar, respectiv produs final, însă nu au fost specificate serviciile

efectiv prestate iar cele două facturi nu sunt însoțite de documente justificative în care să fie precizate serviciile efectiv prestate care fac obiectul fiecărei facturi în parte.

Din examinarea acestor documente, s-a constatat că niciunul nu prezintă viza de control financiar preventiv propriu și, de asemenea, aferent acestora s-a constatat existența ordonanțării de plată și propunerii de angajare a unor cheltuieli doar în ceea ce privește plata sumei de lei, aferent facturii nr. 213/23.02.2008 și OP nr. 927/29.12.2008.

Conform procesului-verbal nr. 020309-01/02.03.2009, la acea dată ar fi fost predată beneficiarului partea finală a Strategiei de dezvoltare locală a comunei Corbi pentru perioada de programare 2007-2013.

Fondurile necesare elaborării strategiei de dezvoltare a comunei Corbi au provenit din sumele defalcate din impozitul pe venit pentru echilibrarea bugetelor locale, alocate de CJ, astfel:

- suma de lei a fost repartizată de Consiliul Județean comunei Corbi pentru strategia de dezvoltare locală prin HCL nr. 44/19.03.2008 (conform adresei nr. 2320/20.03.2008 a CJ). Prin HCL Corbi nr. 17/24.04.2008 s-a rectificat bugetul local pe 2008 cu suma de lei și s-a aprobat această sumă pentru obiectivul de investiții „strategia de dezvoltare locală”;

- suma de lei a fost repartizată de Consiliul Județean comunei Corbi pentru „strategia de dezvoltare locală” prin HCL nr. 39/23.03.2009 (conform adresei nr. 2921/24.03.2009 CJ), dar nu s-a identificat nicio hotărâre a Consiliului Local Corbi prin care să se aprobe această sumă pentru elaborarea strategiei locale. Referitor la aprobarea sumei de lei, repartizată prin HCL nr. 39/23.2009, în adresa nr. 511/02.02.2011, Primăria Corbi afirmă că a fost dată prin HCL Corbi nr. 5/16.03.2009 pentru aprobarea bugetului local pe anul 2009 al comunei, dar această afirmație nu este reală deoarece bugetul local al acestei comune a fost aprobat în 16.03.2009, înainte ca suma de lei să fie repartizată de Consiliul Județean

Din actele de urmărire penală rezultă faptul că respectivul contract de prestări servicii s-a încheiat și derulat cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetului unității administrativ teritoriale, în condițiile în care prin strategia de dezvoltare locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu a constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale.

În primul rând, din conținutul documentelor puse la dispoziție în două rânduri de Primăria comunei Corbi la solicitarea organelor de urmărire penală, rezultă indicii rezonabile că în aceeași dată de 23.12.2008 s-au desfășurat mai multe activități în legătură cu contractul de prestări servicii analizat și anume transmiterea de către prin fax a ofertei de preț și a contractului de prestări servicii semnat doar la rubrica prestator și emiterea facturii pentru produsul intermediar al Strategiei de dezvoltare care se afla deja întocmit la acea dată. Astfel:

- a fost ridicat de la Primăria Corbi la data de 09.11.2010 documentul reprezentând oferta de preț a P1. pentru elaborarea strategiei de dezvoltare locală, înscris ce poartă numărul de înregistrare 041208-03/04.12.2008 la P1. și mențiunea transmiterii prin fax către Primăria Corbi la data de 23.12.2008 ora 12:59 PM; documentul cu același conținut a fost înaintat de Primăria Corbi în fotocopie certificată însă pe acesta apare nr. de înregistrare 101108-04/10.11.2008 la P1. și nr. de înregistrare 3223/11.11.2008 la Consiliul Local Corbi;

- a fost ridicat de la Primăria Corbi la data de 09.11.2010 contractul de prestări servicii nr. 134/11.12.2008 în varianta înaintată prin fax la data de 23.12.2008 de P1. către Primăria Corbi (făcând parte din aceeași transmitere fax care a cuprins și oferta de preț în varianta expusă mai sus), ce prezintă în original la rubrica autoritate contractantă doar semnătura

inculpatului O. – primar; documentul cu același conținut a fost în aceleași împrejurări ridicat în original de la sediul Primăriei Corbi, acesta prezentând la rubrica autoritate contractantă semnătura inculpatului O. - primar și a numitului L2. (secretar primărie Corbi) la subrubrica vizat de legalitate, cons.jr.

Prin adresa nr.P/2011 din 01.02.2011 s-a solicitat Consiliului Local al comunei Corbi, județul, să comunice, între altele, care a fost modul de alocare a fondurilor pentru derularea contractului de prestări servicii nr. 134/11.12.2008 precum și modul în care a fost valorificat obiectul contractului, respectiv care au fost beneficiile aduse comunității locale, prin realizarea furnizării de către prestator a serviciilor în cauză.

Referitor la modul în care au fost valorificate de către comuna Corbi serviciile achiziționate în baza contractului nr. 134/11.12.2008 în adresa nr. 511/02.02.2011 a Primăriei comunei Corbi s-a susținut că „accesarea de fonduri comunitare pentru dezvoltarea locală depinde în mare măsură de existența la nivel local a unei strategii de dezvoltare a localității”, și a prezentat o cerere de finanțare pentru accesarea de fonduri din Programul FEADR, Măsura 322 și două adrese prin care Consiliul Local Corbi a transmis 2 cereri de finanțare pentru alte proiecte, însă din actele de urmărire penală efectuate până în prezent în cauză nu a rezultat că acestea au fost ca urmare a serviciilor prestate în cadrul contractului”. Ulterior, prin memoriul și înscrisurile depuse în apărare la data de 29.07.2015, inculpatul O. a menționat și alte proiecte pentru care s-a solicitat/obținut finanțare.

Astfel, în legătură cu proiectul integrat „Modernizare pe DC272-272A-272B Domnesti-Poduri-DJ731-Stănești în lungime de 5,382 km, cu îmbrăcăminte bituminoasă ușoară; Canalizarea și epurarea apelor uzate menajere în satele Corbi și Jgheaburi; Prima înființare After School Sat Corbi; Reabilitare și dotare cămin cultural din Comuna Corbi, Sat Stănești, Județul” – despre care s-a stabilit că a fost depus pentru accesarea de fonduri prin Măsura 322 la data de 31.07.2009 (cerere nr. F 322 0109 3 03 00092), dar care a fost declarat neeligibil, nefiind punctat pentru niciunul din criteriile de selecție, prin adresa nr. 8544/28.07.2009 emisă de Consiliul Județean – Direcția pentru Proiecte cu Finanțare Internațională către Comuna Corbi, eliberată pentru a-i servi la depunerea cererii de finanțare ce vizează obținerea unor fonduri nerambursabile prin Măsura 322 – PNDR s-a confirmat că investițiile din cadrul proiectului menționat se încadrează atât în Strategia de Dezvoltare a comunei Corbi cât și în Programul Operațional Multianual al Județului 2007-2013.

S-au reiterat considerațiile expuse anterior cu privire la apărarea formulată de mai mulți inculpați conform căreia în Ghidul Solicitantului (pentru Măsura 322) este prevăzută obligativitatea deținerii unei strategii de dezvoltare pe termen mediu sau lung a localității, prin care s-a demonstrat că aceasta nu este conformă cu realitatea deoarece depunerea cererii de finanțare nu este condiționată de existența unei strategii de dezvoltare locală, fiind suficientă existența unei strategii de dezvoltare județene iar această strategie județeană exista și era deja aprobată încă din anul 2006, fiind vorba de documentul intitulat Programul Operațional Multianual al Județului 2007-2013, aprobat prin HCJ nr. 137/12.10.2006.

În legătură cu celelalte proiecte despre care inculpatul O. a susținut faptul că sunt un beneficiu al întocmirii Strategiei de dezvoltare locală a Comunei Corbi, urmează să se rețină netemejnicia acestor apărări deoarece niciunul din proiectele menționate nu sunt consecința identificării lor ca necesități în Strategie, pentru următoarele motive, astfel:

Inculpatul a făcut referire la proiectul ce vizează renovarea/dotarea Căminului Cultural din comuna Corbi, sat Stănești, județul, însă Strategia nu face nicio referire la proiecte de acest gen, la fila 65 din Strategie fiind dimpotrivă stabilit la secțiunea Puncte Tari din Analiza SWOT, faptul că „cele trei cămine culturale ale comunei sunt în stare foarte bună de funcționare, ele fiind renovate” și „în căminele culturale se desfășoară diverse manifestări legate de tradiții folclorice, istorice, naționale și locale”. Sub acest aspect, adresa nr. 8544/28.07.2009 emisă de Consiliul Județean – Direcția pentru Proiecte cu Finanțare Internațională către Comuna Corbi în sensul că proiectul integrat – care cuprinde și proiectul

individual reabilitare și dotare Cămin Cultural în Comuna Corbi, sat Stănești, județul – se încadrează în Strategia de dezvoltare a comunei Corbi, nu corespunde realității.

Inculpatul a făcut referire la mai multe festivaluri tradiționale locale din comuna Corbi și activități realizate de corurile și formațiile artistice aparținând comunei Corbi, ce au avut loc începând cu anul 2009 însă aceste festivaluri tradiționale locale și activități realizate de corurile și formațiile artistice aparținând comunei Corbi sunt prezentate în Strategie la filele 58 și 59 ca o situație de fapt deja existentă în comuna Corbi la momentul elaborării Strategiei astfel încât este neîndoielnic faptul că desfășurarea în viitor a unor asemenea activități nu ținea de prevederi ale strategiei locale ci de principiul general și unanim acceptat al menținerii tradițiilor locale.

De asemenea, inculpatul a menționat și cererea pentru accesarea de fonduri prin Măsura 322, depusă la data de 31.07.2009 (cerere nr. F 322 0109 3 03 00092) pentru proiectul integrat menționat mai sus cu titlul „Modernizare pe DC272-272A-272B Domnesti-Poduri-DJ731-Stănești în lungime de 5,382 km, cu îmbrăcăminte bituminoasă ușoară; Canalizarea și epurarea apelor uzate menajere în satele Corbi și Jgheaburi; Prima înființare After School Sat Corbi; Reabilitare și dotare cămin cultural din Comuna Corbi, Sat Stănești, Județul”, însă identificarea proiectelor individuale componente ale proiectului integrat nu a putut fi considerată un „beneficiu” al Strategiei având în vedere următoarele argumente:

- cu peste un an înainte de elaborarea Strategiei, prin Lista Obiectivelor de investiții pe anul 2008, cu finanțarea integrală sau parțială de la bugetul local (document ce poartă nr. 396/06.02.2008) era stabilit, printre alte obiective noi de investiții Proiectul DC Domnești-Poduri-Stănești astfel încât este dovedită împrejurarea că anterior elaborării Strategiei, această direcție de dezvoltare era deja identificată și demarată de către autoritățile publice locale din comuna Corbi la comanda căroră, în baza contractului cu nr. 5731/23.02.2008, a și fost elaborat studiul de fezabilitate aferent acestui proiect de către S.C. Euroconstruct S.R.L. – Valea Mare, Ștefănești;

- tot înainte de elaborarea Strategiei de dezvoltare locală, proiectul „Canalizarea și epurarea apelor uzate menajere în satele Corbi și Jgheaburi” reprezenta deja încă din anul 2008 un obiectiv de investiții identificat și demarat de autoritățile publice locale din comuna Corbi, pentru care, prin HCL Corbi nr. 43/19.11.2008 s-a aprobat documentația tehnică pentru obținerea de către comuna Corbi a certificatului de urbanism și pentru care Consiliul Județean a emis Certificatul de urbanism cu nr. 11424/28.11.2008; De altfel, așa cum se arată în cuprinsul cererii de finanțare pentru proiectul integrat, contractarea serviciilor de elaborare studiu de fezabilitate pentru acest proiect individual a fost inițiată în 10.11.2008 și finalizată în 16.01.2009;

- „Prima înființare After School Sat Corbi” este un obiectiv la care Strategia de dezvoltare locală nu face nicio referire, neregăsindu-se în conținutul acesteia;

- „Reabilitare și dotare cămin cultural din Comuna Corbi, Sat Stănești, Județul” face referire la un proiect care nu se regăsește în Strategia de dezvoltare întocmită de P1. însă, în schimb, se referă la un obiectiv care fusese deja identificat în anii 2007, 2008 și 2009 pe Lista Obiectivelor de investiții pe anul 2008 (respectiv 2009), cu finanțarea integrală sau parțială de la bugetul local – secțiunea Investiții în continuare (documente ce poartă nr. 396/06.02.2008, respectiv 180/31.03.2009, nespecificat pentru Lista din 2007) unde este menționată investiția „Reparații cămin cultural Corbi” astfel încât este dovedită și aici împrejurarea că anterior elaborării Strategiei, această direcție de dezvoltare era deja identificată și demarată de către autoritățile publice locale din comuna Corbi. De altfel, expertiza tehnică pentru proiectul „Reabilitare și dotare Cămin Cultural în comuna Corbi” a fost contractată în cursul lunii martie 2008 așa cum se arată în cererea de finanțare pentru proiectul integrat.

Așa cum s-a comunicat prin adresa Primăriei comunei Corbi cu nr. 6478/21.10.2015, proiectul integrat mai sus menționat a fost declarat neeligibil conform Notificării nr.

6022/26.05.2010 a CRPDRP 3 Târgoviște ceea ce înseamnă că proiectul nici măcar nu a ajuns în faza de a primi un punctaj pentru a intra în competiția proiectelor eligibile, ceea ce denotă nerespectarea criteriilor de eligibilitate ale proiectului menționate în Ghidul solicitantului.

Pentru proiectul individual „Canalizarea și epurarea apelor uzate menajere în satele Corbi și Jgheaburi” autoritățile publice locale din comuna Corbi au solicitat ulterior obținerea finanțării din surse guvernamentale, prin Fondul pentru Mediu, însă, potrivit aceleiași adrese cu nr. 6478/21.10.2015 a Primăriei Corbi, acesta a fost declarat neeligibil.

Cât privește lucrările de investiții referitoare la utilități publice (alimentarea cu apă; canalizarea și epurarea apelor uzate; colectarea, canalizarea și evacuarea apelor pluviale; salubritatea localităților și managementul deșeurilor solide; alimentarea cu energie termică în sistem centralizat; transportul public local; iluminatul public – definite astfel de HG nr.246/2006), autoritățile publice locale aveau obligația încă din anul 2006 să le identifice ca direcții de dezvoltare, în temeiul HG nr. 246/2006 privind aprobarea strategiei naționale privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice, astfel încât în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a acestui act normativ, să aprobe strategiile locale proprii privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice și actualizarea anuală a acestora, a căror elaborare erau în sarcina unităților locale de monitorizare însă autoritățile publice locale ale comunei Corbi se află printre cele care nu și-au îndeplinit această obligație legală.

Prin Adresa nr. 6478/21.10.2015 a Primăriei Corbi a fost înaintată și Strategia locală a Comunei Corbi, privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice 2014-2020 fără ca autoritățile publice locale ale comunei Corbi să explice motivul pentru care la nivelul administrației publice locale Corbi nu a fost întocmit încă din anul 2006 (sau în perioada 2006-2009 până la contractarea serviciilor de elaborare Strategie de dezvoltare locală) strategia locală proprie privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice – document intern ce nu presupunea costuri de elaborare, explicații cu atât mai greu de realizat în condițiile în care, în baza aceleiași HG nr. 246/16.02.2006 a fost elaborat și adoptat un astfel de document pentru perioada 2014-2012.

Cât privește alte obiective pentru care se identificase deja de către autoritățile publice locale Corbi anterior elaborării Strategiei, necesitatea finanțării integrale sau parțiale de la bugetul local, pe calea realizării unor investiții, sunt de menționat cele conținute în Listele Obiectivelor de investiții pe anii 2007, 2008 și 2009, cu finanțarea integrală sau parțială de la bugetul local, menționate mai sus, dar și cele cuprinse în documente publice prezentate pe portalul oficial al Primăriei Corbi, județul www.primariacorbi.ro – Proiecte Investiționale (toate având an de începere 2006 și 2007), respectiv Lista proiectelor aflate în atenția autorităților comunei Corbi, județul nr. 15/21.01.2008 (toate având an de începere 2006 și 2007) care sunt doar transpuse în modalitatea copy-paste în conținutul capitolelor VII și VIII din Strategia de dezvoltare locală a acestei comune, elaborată de P1..

Depunerea spre finanțare a proiectului cu titlul „Corbi, Redescoperire prin Cultură și Turism”, prin cererea de finanțare înregistrată la autoritatea competentă (Ministerul Turismului) sub nr. 6023/12.11.2010 nu a putut fi considerată un „beneficiu” al elaborării de către P1. a Strategiei de dezvoltare locală a comunei Corbi. Astfel, prin respectiva cerere de finanțare – depusă prin Programul Operațional Regional 2007-2013, Axa prioritară 5 – Dezvoltarea durabilă și promovarea turismului, Domeniul major de intervenție 5.3. – Promovarea potențialului turistic și crearea infrastructurii necesare, în scopul creșterii atractivității României ca destinație turistică – așa cum reiese și din conținutul acesteia, se urmărea introducerea în circuitul turistic a mai șapte obiective din comuna Corbi (mănăstire, biserici, muzeu ș.a.), finalitatea fiind reprezentată de reconstituirea virtuală a aspectului acestor obiective. Acest proiect și cu această finalitate nu se regăsește însă menționat în cuprinsul Strategiei ca direcție de dezvoltare sau în planul de acțiuni. În fapt, Strategia nu

conține practic nicio mențiune cu privire la vreun proiect finanțabil pentru comuna Corbi prin Programul Operațional Regional (POR) 2007 – 2013, Axa Prioritară 5 – Dezvoltarea durabilă și promovarea turismului, Domeniu major de intervenție 5.3. Promovarea potențialului turistic și crearea infrastructurii necesare, în scopul creșterii atractivității României ca destinație turistică.

Identificarea acestui proiect, necesitatea finanțării sale, identificarea programului de finanțare, axei și a domeniului major de intervenție, obiectivele și scopul acestuia au fost realizate prin intermediul activității realizate de o altă firmă de consultanță, și anume S.C. M2. S.R.L. în baza contractului de prestări servicii (nr. 12/12.07.2010) de consultanță și asistență economico-financiară de specialitate în vederea elaborării proiectului privind „Promovarea potențialului turistic și crearea infrastructurii necesare, în scopul creșterii atractivității comunei Corbi ca destinație turistică”, contract în valoare de de lei suportată de beneficiarul UAT Corbi. Important este de menționat și faptul că, potrivit adresei nr.6478/21.10.2015 a Primăriei Corbi, și acest proiect a fost declarat neeligibil astfel încât 75% din valoarea contractului de consultanță nr. 12/12.07.2010 era condiționată de aprobarea contractului de finanțare.

Inculpatul a făcut referire la mai multe proiecte finanțate începând cu anul 2013 însă este de observat că aceste proiecte nu sunt rezultatul desfășurării unor activități în îndeplinirea Strategiei de dezvoltare locală a comunei Corbi pentru perioada programatică 2007-2013, elaborată de S.C. P1. S.R.L., ci al unui alt document programatic, respectiv PLANUL DE DEZVOLTARE LOCALĂ AL TERITORIULUI FĂGĂRAȘUL DE SUD – ȚINUTUL POSADELOR 2007-2013, acest document strategic elaborat în cursul anului 2010 (10.11.2010) stând la baza selectării și înființării Grupului de Acțiune Locală Ținutul Posadelor ce reunește teritoriul a 14 comune argeșene (Albeștii de Argeș, Arefu, Brăduț, Cicănești, Corbi, Corbeni, Domnești, Mușătești, Nucșoara, Pietroșani, Sălătrucu, Tigveni, Valea Danului, Valea Iașului) și unei comune vâlcene (Runcu). Potrivit prevederilor Programului Național de Dezvoltare Rurală 2007-2013 referitoare la AXA 4 LEADER, Grupul de Acțiune Locală este responsabil pentru elaborarea strategiei de dezvoltare locală, implementarea acesteia și selecția proiectelor.

Astfel, în cadrul GAL Făgărașul de Sud - Ținutul Posadelor, constituit ca urmare a cererii parteneriatului Făgărașul de Sud – Ținutul Posadelor inițiat în cursul anului 2010, a fost implementat PLANUL DE DEZVOLTARE LOCALĂ AL TERITORIULUI FĂGĂRAȘUL DE SUD – ȚINUTUL POSADELOR 2007-2013, document elaborat în anul 2010, prin selectarea următoarelor proiecte la care, necorespunzător realității, a făcut referire inculpatul O. că ar fi implementate în baza Strategiei de dezvoltare locală elaborată de S.C. P1. S.R.L.:

- Proiect „Achiziție de mașini, utilaje și echipamente agricole” pentru solicitant N2. PFA (sesiunea de finanțare M41 1.2.1.L/2-14-27.06.2014 – Măsura 121 Axa Leader, valoare eligibilă euro din care valoare nerambursabilă euro);

- Proiect „Instalare tânăr fermier O2., comuna Corbi, județul (sesiunea de finanțare M41 1.1.2.L/2-14-15.09.2014 – Măsura 112 Axa Leader, valoare nerambursabilă euro)

- Proiect „Construire Depozit fructe și împrejmuire în comuna Corbi, sat Stănești, jud.”, solicitant S.C. P2. S.R.L., societate comercială la care nora inculpatului, Q2. figurează ca asociat unic și administrator iar fiul inculpatului, O. figurează ca administrator (selectat de Asociația G.A.L. Făgărașul de Sud – Ținutul Posadelor în sesiunea de finanțare M41 1.2.3.L/1-13-24.04.2013 – Măsura 123 Axa Leader, valoare nerambursabilă euro); ca aspect este de menționat că din Comitetul de selecție și semnatar al Raportului de selecție final a făcut parte L2., secretar al comunei Corbi, funcționar public de conducere în accepțiunea Legii nr. 215/2001 a administrației publice locale dar și subordonat primarului, având printre atribuții și sarcini și pe cele date de primar – art. 117, lit. h;

-Proiect „Modernizarea Întreprinderii Individuale O. prin achiziția unei mașini frigorifice specializate”, solicitant I.I. R2., fiul inculpatului O. (selectat de Asociația G.A.L. Făgărașul de Sud – Ținutul Posadelor în sesiunea de finanțare M41 1.2.1.L/1-13-25.04.2013 – Măsura 121 Axa Leader pentru valoarea eligibilă totală de euro din care valoare nerambursabilă euro dar și în sesiunea de finanțare M41 1.2.1.L/2-13-06.08.2013 – Măsura 121 Axa Leader, valoare eligibilă euro din care valoare nerambursabilă euro);

-Proiect „Păstrarea tradițiilor culturale prin dotare Cămin Cultural Corbi, comuna Corbi, județul” (selectat de Asociația G.A.L. Făgărașul de Sud – Ținutul Posadelor în sesiunea de finanțare M41 3.2.2.L/2-13-11.02.2013 – Măsura 322 Axa Leader, valoare eligibilă euro);

-Proiect „Construire pensiune agroturistică P2.”, solicitant I.I. R2., fiul inculpatului O. (selectat de Asociația G.A.L. Făgărașul de Sud – Ținutul Posadelor în sesiunea de finanțare M41 3.1.3.L/2-13-01.08.2013 – Măsura 313 Axa Leader, valoare eligibilă euro din care valoare nerambursabilă euro);

-Proiect „Dotare Cămin Cultural sat Stănești, comuna Corbi, județul” (selectat de Asociația G.A.L. Făgărașul de Sud – Ținutul Posadelor în sesiunea de finanțare M41 3.2.2.L/1-14-27.02.2014 – Măsura 322 Axa Leader, valoare eligibilă euro);

-Proiect „Dotare cu echipamente performante pentru S.C. S2. S.R.L. (selectat de Asociația G.A.L. Făgărașul de Sud – Ținutul Posadelor în sesiunea de finanțare M41 3.1.2.L/1-14-27.02.2014 – Măsura 312 Axa Leader, valoare eligibilă euro din care valoare euro valoare nerambursabilă);

-Proiect „Construire centru de agrement și împrejmuire”, solicitant S.C. Ș2. S.R.L., (selectat de Asociația G.A.L. Făgărașul de Sud – Ținutul Posadelor în sesiunea de finanțare M41 3.1.3.L/2-13-12.11.2013 – Măsura 313 Axa Leader, valoare eligibilă euro din care valoare nerambursabilă euro).

Paradoxal, după cum s-a putut observa, din apărările formulate de inculpatul O. a reieșit că printre principalii beneficiari ai Strategiei locale a comunei Corbi (în realitate ai strategiei locale GAL - PLANUL DE DEZVOLTARE LOCALĂ AL TERITORIULUI FĂGĂRAȘUL DE SUD – ȚINUTUL POSADELOR 2007-2013), cu finanțări nerambursabile în valoare totală de cca. de euro se află chiar fiul acestui inculpat sau societatea comercială în care atât nora (care este și asociat unic) cât și fiul au calitatea de administratori.

Inculpatul a mai menționat și mai multe proiecte finanțate începând cu anul 2010 însă este de observat că aceste proiecte nu sunt rezultatul desfășurării unor activități în îndeplinirea Strategiei de dezvoltare locală a comunei Corbi pentru perioada programatică 2007-2013, elaborată de P1.. Astfel, inculpatul O. a făcut trimitere la proiecte pentru care inițiativa de solicitare a finanțării și calitatea de aplicant (partener lider) a aparținut altor entități anterior elaborării Strategiei (Proiectele „Tradiție și inovație pentru mediul rural” și „Revitalizarea și dezvoltarea meșteșugurilor tradiționale în zona Argeșului prin implicarea populației rurale în viața comunităților locale” – pentru care exista încheiat anterior Strategiei Acordul de parteneriat nr. 2393/08.09.2008 între Comuna Corbi, S.C.M. T2. Curtea de Argeș și S.C. Ț2. S.R.L. București), la proiecte inițiate anterior realizării strategiei („Reabilitarea drumului comunal DC 18 cu stabilizator de sol tip T – RRP comuna Corbi” în cadrul contractului nr. 757/17.12.2008) sau la proiecte a căror necesitate a depins de împrejurări care s-au realizat ulterior elaborării Strategiei de dezvoltare (Proiectul „Refacere și modernizare a infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010 în comuna Corbi, județul, respectiv DC270 Corbi – Brăduleț, pe o lungime de 1 km și pod peste Râul Doamnei pe DC 270 C”).

Totodată, direcții de dezvoltare constând în proiecte de Reparații/Reabilitări/Modernizări ale clădirilor căminelor culturale de pe raza comunei Corbi nu se regăsesc în Strategia de dezvoltare însă se regăsesc menționate în mod repetat în documente anterioare emise de autoritățile publice locale din comuna Corbi în anii 2007, 2008 și 2009 referitoare la investiții aflate în atenția acestora.

Referitor la contractul de prestări servicii 134/11.12.2008, apărările formulate de inculpata C. prin memoriile depuse la dosarul prezentei cauze și prin declarațiile date, nu diferă esențial de apărările formulate de inculpatul O. în sensul celor expuse mai sus, motiv pentru care nu necesită o analiză separată, argumentele aduse în sprijinul înlăturării acestora păstrându-și pe deplin validitatea.

Din analiza conținutului Strategiei întocmite de P1. a reieșit că aceasta reprezintă în proporție covârșitoare, însă fără a indica în conținut această împrejurare, copierea unor materiale scrise și a unor documente programatice guvernamentale/regionale/județene sau a unor pasaje din acestea, fără nicio legătură cu specificul localității Corbi.

Este de menționat și împrejurarea că obiectul contractului analizat se referă la perioada programatică 2007-2013, realizarea unui asemenea document strategic în luna martie 2009 nu explică în nici un fel urgența adoptării unui asemenea document și ridică întrebări serioase cu privire la utilitatea și finalitatea acestui document din această perspectivă.

Urmare a demersurilor și a intervenției directe exercitate de inculpatul A., UAT Corbi, prin reprezentantul legal, a încheiat contractul înregistrat sub nr.134/11.12.2008, în valoare de lei, valoare stabilită exclusiv prin înțelegerea prealabilă dintre inculpatul B. și inculpatul A., acesta din urmă realizând demersuri în sensul alocării acestei sume prin hotărâre a Consiliului Județean, UAT Corbi nedispunând de fondurile necesare onorării prețului din contract.

Relevantă este în acest sens convorbirea telefonică purtată în data de 21.08.2007 între inculpatul A. (lângă care se afla și inculpatul B.) și inculpatul O. (primarul comunei Corbi), care obiectivează dincolo de orice îndoială atât înțelegerea frauduloasă între inculpații A. și B., cât și desemnarea firmei contractante și semnarea contractului fără respectarea dispozițiilor legale cu societatea reprezentată de persoane apropiate inculpatului B., în interesul acesteia și al inculpatului B..

Raportat la cele mai sus constatate și prezentate, rezultă că fapta inculpatului O., în calitate de primar – ordonator principal de credite al comunei, județul și în exercitarea atribuțiilor de serviciu ce derivă din această funcție de autoritate publică, de a îndeplini în mod defectuos acte de serviciu în contextul încheierii, semnării (ca reprezentant legal) și derulării în condiții frauduloase a contractului de prestări servicii mai sus menționat cu P1. (București), cauzând în acest mod o pagubă materială unității administrativ teritoriale comunale, în cuantum total de ... lei, ce se constituie în folos necuvenit obținut de către această societate, constituie infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal.

Infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit săvârșită de către acest inculpat în calitate de primar s-a realizat cu ajutorul nemijlocit al inculpatei C., care în calitate de reprezentantă legală a P1. (București), a participat la încheierea, semnarea și derularea în condiții frauduloase a contractului de prestări servicii în cauză, acționând cu intenție, în scopul de a obține cât mai facil foloase necuvenite în favoarea acestei societăți comerciale, cu consecința prejudicierii în acest mod a unității administrativ teritorial comunale, dând un ajutor direct și concret inculpatului pentru ca acesta să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în contextul încheierii, semnării și derulării contractului de prestări servicii, astfel că fapta inculpatei C. constituie complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art. 48 alin.1 Cod penal art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal.

10. Cu Consiliul Local al comunei Leordeni în calitate de beneficiar, P1., în calitate de prestator, a încheiat un număr de 2 contracte în sumă totală de lei, din care a încasat suma de lei, astfel:

a) Contractul de prestări servicii nr. 42/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Leordeni sub nr. 5806/23.08.2007), prin care Consiliul Local Leordeni a achiziționat direct servicii de la P1. (București).

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata D. (deși la pct. 1.1. – Părțile contractante și la rubrica Prestator – Director general este indicată C.), în calitate de asociat și director al P1. (București), iar din partea beneficiarului de către primarul P..

Conform art. 2.1, acest contract a avut ca obiect „furnizarea de către prestator a serviciilor încadrate la codul CPV 73220000-0” (servicii de consultanță în dezvoltare conform vocabularului comun privind achizițiile publice-n.a.). Potrivit art. 2.2 din contract „prestatorul va asigura beneficiarului consultanța necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care acesta este eligibil și îi va acorda acestuia asistență necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de către beneficiar”.

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de Euro, valoare fără TVA (... lei cu TVA) pentru care P1. (București) a emis factura nr. 14/03.10.2007, în sumă de lei, inclusiv TVA, sumă care a fost achitată cu OP nr. 1279/26.10.2007.

Din conținutul facturii nr. 14/03.10.2007 s-a constatat că aceasta a fost emisă pentru „servicii prestate conform contract nr. 42/23.08.2007, servicii încadrate la codul CPV 73220000-0”, însă în această factură nu au fost specificate serviciile efectiv prestate, factura nu este însoțită de documente justificative în care să se precizeze serviciile efectiv prestate și nici nu există procesul-verbal de recepție prin care beneficiarul să confirme prestarea serviciilor.

Din actele de urmărire penală efectuate până în prezent în cauză nu rezultă că „Buletinul Informativ – Oportunități de finanțare active în perioada 15.08-07.12.2007”, care de altfel nu cuprinde nicio informație de identificare, a fost elaborat de P1. și predat Consiliului Local Leordeni ca făcând obiectul contractului nr. 42/23.08.2007.

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză a rezultat că suma înscrisă în acest contract nu a fost aprobată prin bugetul local al comunei Leordeni înainte de data încheierii contractului, respectiv înainte de data de 23.08.2007.

La momentul audierii sale din data de 14.02.2014, inculpatul P. a declarat, referindu-se la activitățile efectiv realizate de prestator în realizarea obiectului contractului, că „reprezentanții societății s-au deplasat la sediul primăriei, am mers pe teren și cu sprijinul lor am identificat oportunitățile de dezvoltare ale localității, după care au revenit și ne-au explicat ce proiecte putem face pentru a fi eligibile pe Măsura 322. De asemenea, ne-au comunicat și alte modalități de a obține un punctaj mai mare, de exemplu gradul de sărăcie al localității, infestarea pânzei freatice cu nitriți și nitrați”. Confuzia inculpatului cu privire la conținutul prestațiilor rezultă și din afirmația acestuia în sensul că „oportunitățile de dezvoltare a localității identificate în cadrul executării contractului 5806/23.08.2007 nu se regăsesc de fapt în strategia de dezvoltare locală” pentru că „identificarea oportunităților de dezvoltare a localității a fost necesară pentru depunerea proiectelor pe Măsura 322 și nu se regăsesc în strategia de dezvoltare locală” (extrase din declarația inculpatului din data de 14.02.2014), declarații care vin în contradicție vădită cu conținutul Studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Leordeni pentru perioada 2007-2013 (Strategia de dezvoltare locală), întocmit în baza celui alt contract cu nr. 53/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Leordeni sub nr. 5805/24.08.2007), încheiat tot cu P1. deoarece Strategia de dezvoltare locală face referire la proiecte finanțabile pe Măsura 322.

În baza celorlalte probe administrate în cauză a rezultat că la momentul semnării acestui contract, inculpatul P. avea cunoștință că acest contract se referea, de fapt, la aplicația „Centrul virtual de resurse pentru dezvoltare locală” întrucât primise lămuriri și indicații cu privire la acest aspect chiar de la inculpatul A. în data de 21.08.2007 (a se vedea convorbirea telefonică purtată de aceștia la data respectivă, interceptată autorizat).

Pe de altă parte, martorii U2. – contabil și V2. – director cămin cultural în cadrul Primăriei Leordeni (actual viceprimar al comunei), despre care inculpatul P. a susținut faptul că au fost prezenți în sala de ședință de la sediul primăriei în data de 23.08.2007 când au fost semnate contractele cu nr. 5805 și 5806, audiați ca martori în cauză la data de 05.11.2014, au declarat că singurele discuții purtate la nivelul Primăriei Leordeni în legătură cu contractantul P1. au fost legate de acordare consultanță pentru elaborarea strategiei de dezvoltare locală, martorii nefiind în măsură să explice nici ei la ce servicii distincte se referea contractul cu nr.5806/23.08.2007.

Pe parcursul urmăririi penale efectuate în prezenta cauză și în scopul identificării obiectului real la care se refereau mai multe contracte încheiate de P1. (București) cu fiecare din consiliile locale Micești, Budeasa, Corbeni, Coșești, Dragoslavele, Leordeni, Stoenesti, Țițești, Mihăești, Moșoaia, Stâlpeni, Șuici și Mălureni care, la cap. – Obiectul contractului aveau prevăzută sintagma „consultanță necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care beneficiarul este eligibil și îi va acorda acestuia asistența necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de beneficiar”, s-a ajuns la conturarea următoarei situații de fapt:

La data de 15.08.2007 (ora 13:25; termen limită 15.08.2007, ora 16:00) Consiliul local al comunei Micești, jud. a depus o cerere prin care a solicitat finanțare pentru proiectul intitulat „Centru Virtual de Resurse pentru Dezvoltare Locală”, potrivit Ghidului solicitantului emis de autoritatea contractantă Ministerul Economiei și Finanțelor și de autoritatea de implementare Ministerul Internelor și Reformei Administrative intitulat „Instrucțiuni pentru solicitanți în cadrul cererii de ofertă de proiecte din anul 2007” Linia de buget: PHARE 2005 RO - 2005/017-553.01.03.05.01 și PHARE 2006 Ro – 2006/018-147.01.03.02.03, pentru Domeniul I – dezvoltare locală.

Din actele dosarului a reieșit că P1. nu a prestat vreo activitate în legătură cu elaborarea cererii de finanțare și a documentației pentru proiectul „Centru virtual de resurse pentru dezvoltare locală”. Orice declarații ale suspectilor și a unora din martorii audiați în cauză în sensul că această societate a asigurat consultanța în legătură cu întocmirea și depunerea documentației necesare au condus către un serviciu prestat fără baze contractuale, orice cheltuială realizată de partenerul lider (solicitant, aplicant) CL Micești și de fiecare din ceilalți 12 parteneri consilii locale fiind una nejustificată și necuvenită societății comerciale P1. S.R.L. în condițiile în care „expertiza necesară elaborării cererii de finanțare și celorlalte documente solicitate prin instrucțiunile stabilite pentru accesarea acestei linii de finanțare” (extras din cererea de finanțare) era în sarcina Consiliul Județean

Mai mult, trebuie avută în vedere și împrejurarea că, în legătură cu același proiect pentru care se cerea finanțare, exista încheiat și Acordul nr. 10.521/31125/13.08.2007 între Consiliul Județean și Instituția Prefectului Județul prin care „cele două instituții sunt de acord să colaboreze în vederea elaborării și implementării proiectului Centru virtual de resurse pentru dezvoltare locală” ce are ca lider consiliul local al comunei Micești și va fi depus în vederea obținerii finanțării în cadrul programului Fondul pentru Dezvoltarea Administrației la Nivel Local, domeniul I - dezvoltare locală” și prin care „cele două instituții vor desemna persoane responsabile, care să asigure buna implementare a proiectului”.

Astfel, nu exista absolut nicio motivație rezonabilă asupra necesității cooptării ca și consultant a P1. (București) pentru elaborarea cererii de finanțare și a documentației aferente, aceste activități fiind deja prevăzute a fi îndeplinite de Consiliul Județean în colaborare cu Instituția Prefectului Județului și echipa de implementare a proiectului formată din specialiști ai autorităților publice locale partenere.

De altfel, cele 13 contracte de prestări servicii dintre P1. (București) și fiecare din Consiliile locale Micești, Budeasa, Corbeni, Coșești, Dragoslavele, Leordeni, Stoenesti, Țițești, Mihăești, Moșoaia, Stâlpeni, Șuici și Mălureni au fost încheiate în data de

23.08.2007), ulterior depunerii cererii de finanțare ce a avut loc în data de 15.08.2007 și în condițiile în care inițierea demersurilor pentru această aplicație a avut loc încă din cursul lunii iunie 2007 începând cu care a fost propusă și aprobată încheierea acordurilor de parteneriat și au fost stabilite atribuțiile fiecărui partener în cadrul proiectului.

Sub pretextul așa-zisei prestări pentru cele 13 consilii locale a unor servicii descrise la modul foarte general ca fiind „consultanță necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care beneficiarul este eligibil și îi va acorda acestuia asistența necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de beneficiar” și nedovedite în nici un fel, S.C. P1. (București) a încasat necuvenit în baza contractului cu nr. 42/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Leordeni sub nr. 5806/23.08.2007) echivalentul sumei de de euro fără TVA, adică lei inclusiv TVA, la un curs leu/euro oficial comunicat de BNR pentru data de 23.08.2007 de lei.

b) Contractul de prestări servicii nr. 53/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Leordeni sub nr. 5805/24.08.2007), prin care Consiliul Local Leordeni a achiziționat direct servicii de la P1..

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata D. (deși la pct. 1.1. – Părțile contractante și la rubrica Prestator – Director general este indicată C.), în calitate de asociat și director al P1. (București), iar din partea beneficiarului de către primarul P..

Conform art. 2.1 acest contract a avut ca obiect „furnizarea de către prestator a serviciilor menționate sub codul CPV 74131110-0 (servicii de elaborare de studii-n.a.) în vederea elaborării Studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Leordeni, județul”.

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de euro, valoare fără TVA (.... lei cu TVA) pentru care S.C. P1. S.R.L. a emis facturile nr.32/09.10.2007 în sumă de lei, inclusiv TVA și nr. 64/10.12.2007 în sumă de lei, inclusiv TVA. Suma totală de lei a fost achitată cu OP nr. 1270/11.10.2007 (.... lei) și nr. 1560/17.12.2007 (.... lei).

Din conținutul facturii nr. 32/09.10.2007 s-a constatat că aceasta a fost emisă pentru „servicii prestate cf contract nr. 53/23.08.2007 privind elaborarea de Studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Leordeni – produs intermediar”, însă nu au fost specificate serviciile efectiv prestate iar factura nu este însoțită de documente justificative în care să fie precizate serviciile efectiv prestate, prețurile pentru fiecare serviciu sau alte elemente de identificare a acestora, iar la dosarul cauzei nu a fost depus Studiul de fezabilitate – produs intermediar, nefiind astfel îndeplinită condiția de la pct. 4.2. din contract – Prețul și modalitățile de plată, potrivit căreia plata tranșei I reprezentând 50% din prețul contractului era condiționată de predarea produsului intermediar ce trebuia efectuată la data de 01.10.2007. Abia la data de 11.04.2014 inculpata D. a depus la dosarul cauzei procesul-verbal nr. 091007-07/09.10.2007, neînregistrat la beneficiar, ce atesta presupusa predare a acestui Studiu – produs intermediar.

Din conținutul facturii nr. 64/10.12.2007 s-a constatat că aceasta a fost emisă pentru „prestări servicii cf contract nr. 53/23.08.07 privind elaborarea Studiului de fezabilitate pentru dezvoltare locală în comuna Leordeni – produs final”. Conform procesului-verbal nr. 101207-12/10.12.2007 „Studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Leordeni pentru perioada 2007-2013” a fost predat beneficiarului, fără ca însă aferent acestuia să fie întocmite alte documente în acest sens.

Prin Hotărârea nr. 45/07.08.2007 Consiliul Local Leordeni a aprobat „elaborarea studiului de fezabilitate referitor la dezvoltarea locală a comunei Leordeni în vederea asigurării dezvoltării durabile a acesteia în perioada 2007-2013” și s-a dispus alocarea în acest scop de la bugetul local a sumei de maximum lei, însă din actele de urmărire penală efectuate în cauză nu a rezultat că aceste cheltuieli generate de elaborarea studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Leordeni pentru perioada 2007-2013 au fost

aprobate prin bugetul local al comunei Leordeni înainte de data încheierii contractului, respectiv înainte de data de 23.08.2007, aspect confirmat și de martorul U2., contabil în cadrul Primăriei Leordeni în sensul că „nu au existat sumele de bani alocate pentru cele două contracte” (referire la contractele cu nr. 42 și 53/23.08.2007, extras din declarația martorului din data de 05.11.2014).

Pe de altă parte, din conținutul Hotărârii Consiliului Local Leordeni nr. 45/07.08.2007 reiese că aceasta vizează aprobarea unei activități ce urma a se desfășura ulterior și anume „elaborarea studiului de fezabilitate referitor la dezvoltarea locală a comunei Leordeni în vederea asigurării dezvoltării durabile a acesteia în perioada 2007-2013”. Această concluzie reiese și din faptul că prin aceeași hotărâre de consiliu local, la pct. 2 se face mențiunea cu privire la valoarea maximă a achiziției serviciilor de consultanță necesare, iar la pct. 3 este însărcinat „Compartimentul de Achiziții publice din cadrul Primăriei Leordeni cu îndeplinirea formalităților prevăzute de lege în vederea achiziționării serviciilor de consultanță necesare elaborării” aceluși studiu de fezabilitate, studiu care, ulterior elaborării, urma a fi supus spre aprobare Consiliului Local al comunei Leordeni de către primarul unității administrativ teritoriale (pct. 5 din HCL). Din modul de redactare a HCL Leordeni nr. 45/07.08.2007, a Expunerii de motive nr. 5445/03.08.2007 a primarului comunei Leordeni și a Raportului de specialitate nr. 5453/03.08.2007 întocmit de același primar, inculpat în cauză, rezultă că doar din punct de vedere strict formal a fost aprobată efectuarea unei viitoare achiziții a unor servicii de consultanță cu un consultant desemnat în urma desfășurării unei proceduri de achiziție publică, aceasta deoarece încă dinainte de data de 07.08.2007 P1. (București) fusese în fapt desemnată de inculpatul P. ca și consultant, fiind stabilit deja, fără nicio negociere sau studiu de piață, prețul ce trebuia încasat de acea societate care era implicată inclusiv în elaborarea modelului expunerii de motive, al raportului de specialitate și al hotărârii de consiliu local prin care urma să se aprobe efectuarea în viitor a achiziției serviciilor de consultanță pentru elaborarea strategiei de dezvoltare locală.

Astfel, Expunerea de motive nr. 5445/03.08.2007 și Raportul de specialitate nr. 5443/03.08.2007 seamănă izbitor, până la identitate în afara mențiunii „Leordeni”, cu:

- Expunerea de motive nr. 2362/10.05.2007 a primarului comunei Valea Danului, inculpatul F.;

- Expunerea de motive nr. 885/08.06.2007 a primarului comunei Cuca, inculpatul E.;

- Referatul nr. 4209/07.07.2007 al viceprimarului comunei Șuici, Y1.;

- Expunerea de motive nr. 165/26.07.2007 a primarului comunei Dragoslavele, inculpatul I.;

- Expunerea de motive privind necesitatea elaborării studiului de fezabilitate referitor la dezvoltarea locală a comunei Stoenеști, document înregistrat la Consiliul Local Stoenеști sub nr. 4526/11.07.2007.

De asemenea, textul HCL Leordeni nr. 45/07.08.2007 seamănă izbitor, până la identitate în afara mențiunii „Leordeni”, cu hotărârile altor consilii locale privind elaborarea studiului de fezabilitate referitor la dezvoltarea locală a comunei:

- HCL Cuca nr. 22/17.07.2007;

- HCL Șuici nr. 85/25.07.2007;

- HCL Dragoslavele nr. 73/07.08.2007;

- Hotărârea nr. 22/31.07.2007 Consiliul Local Stoenеști.

Referitor la necesitatea întocmirii strategiei de dezvoltare locală, în adresa nr. 614/02.02.2011 a Primăriei Leordeni s-a susținut faptul că „în perioada 2007-2013, pentru accesarea fondurilor europene era necesar ca proiectele depuse pe aceste programe să se încadreze într-o strategie de dezvoltare locală”, astfel încât „în anul 2009 comuna Leordeni a depus proiectul integrat <<Sistem centralizat de canalizare în satele Ciulnița, Budișteni, Schitu Scoicești și Glodu din com. Leordeni; Îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local în comuna Leordeni; Construire centru After-school în satul Cotu Malului, comuna Leordeni;

Dotare cămin cultural în satul Leordeni; Achiziționarea unui utilaj terasier multifuncțional; Achiziționarea a două microbuze pentru transport persoane și Achiziționarea unui autovehicul specializat pentru stingerea incendiilor>> pentru accesarea Fondului European pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală (FEADR) – Măsura 3.2.2.” iar „selecția proiectelor depuse pe acest program s-a făcut în baza unor criterii de punctaj, unul dintre acestea fiind și acela <<dacă proiectul se încadrează într-o strategie de dezvoltare locală sau județeană>>”.

S-au reiterat considerațiile expuse anterior cu privire la apărarea formulată de mai mulți inculpați conform căreia în Ghidul Solicitantului (pentru Măsura 322) este prevăzută obligativitatea deținerii unei strategii de dezvoltare pe termen mediu sau lung a localității, prin care am demonstrat că aceasta nu este conformă cu realitatea deoarece depunerea cererii de finanțare nu este condiționată de existența unei strategii de dezvoltare locală, fiind suficientă existența unei strategii de dezvoltare județene. Sub acest aspect, GHIDUL SOLICITANTULUI pentru accesarea MASURII 322 – „Renovarea, dezvoltarea satelor, îmbunătățirea serviciilor de bază pentru economia și populația rurală și punerea în valoare a moștenirii rurale” Versiunea 04 iunie 2009 prevede la Secțiunea 2.5. – Criteriile de selecție ale proiectului faptul că proiectele prin care se solicită finanțare prin FEADR sunt supuse unui sistem de selecție, în baza căruia fiecare proiect este punctat, conform unor criterii enumerate printre care și criteriul potrivit căruia „Proiectele se încadrează într-o strategie de dezvoltare locală sau județeană”, încadrarea proiectului într-o strategie de dezvoltare locală sau județeană urmând a fi probată printr-o adresă de la Consiliul Județean/Agenția de Dezvoltare Regională. Potrivit aceluiași Ghid al solicitantului, Criteriile de selecție sunt utilizate în scopul punctării cererii de finanțare și nu sunt un criteriu de eligibilitate care să poată determina aprecieri asupra conformității proiectului. Astfel „toate proiectele eligibile vor fi punctate în acord cu criteriile de selecție (...) iar sistemul de punctare acordă un nr. de 5 puncte pentru criteriul privind încadrarea proiectului într-o strategie de dezvoltare locală sau județeană” (fila 17 din Ghid).

Prin adresa nr. 8318/23.07.2009 emisă de Consiliul Județean – Direcția pentru Proiecte cu Finanțare Internațională către Comuna Leordeni, eliberată pentru a-i servi la depunerea cererii de finanțare ce vizează obținerea unor fonduri nerambursabile prin Măsura 322 – PNDR – „Renovarea, dezvoltarea satelor, îmbunătățirea serviciilor de bază pentru economia și populația rurală și punerea în valoare a moștenirii rurale” s-a confirmat că investițiile din cadrul proiectului cu denumirea <<Sistem centralizat de canalizare în satele Ciulnița, Budișteni, Schitu Scoicești și Glodu din com. Leordeni; Îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local în comuna Leordeni; Construire centru After-school în satul Cotu Malului, comuna Leordeni; Dotare cămin cultural în satul Leordeni; Achiziționarea unui utilaj terasier multifuncțional; Achiziționarea a două microbuze pentru transport persoane și Achiziționarea unui autovehicul specializat pentru stingerea incendiilor>> se încadrează atât în Strategia de Dezvoltare a comunei Leordeni cât și în Programul Operațional Multianual al Județului 2007-2013.

Documentul intitulat Programul Operațional Multianual al Județului 2007-2013 exista întocmit la nivelul județului încă din anul 2006 (fiind aprobat prin H CJ nr. 137/12.10.2006) și reprezintă, așa cum reiese din conținutul său (dar și din Raportul de specialitate nr. 11675/03.10.2006 invocat în H CJ nr. 137/2006), o strategie care are scopul de a identifica un “Instrument” de planificare și programare economică și financiară. „Programul Operațional Multianual al Județului 2007-2013” reprezintă în mod sintetic, strategia care confirmă îmbunătățirea infrastructurilor, protejarea și valorificarea mediului înconjurător și a patrimoniului artistic local, punerea în practică a unei economii turistice, protejarea categoriilor defavorizate (tinerii, bătrânii, persoanele cu handicap), promovarea sportului și a culturii (fila 5 din document).

Prin urmare, întrucât Programul Operațional Multianual al Județului 2007-2013 reprezintă strategia de dezvoltare județeană în care se încadrează proiectele propuse spre

finanțare și invocate de unitățile administrativ teritoriale, doar existența acestuia conducea în mod automat la acordarea punctajului aferent criteriului de selecție nr.3 din Ghidul solicitantului, fără a mai fi necesară existența unei strategii de dezvoltare locală.

Cu toate că respectivul proiect integrat este menționat în Strategia de dezvoltare a comunei Leordeni, acesta nu a fost selectat pentru finanțare, iar alte cereri pentru finanțare nu au mai fost depuse de Primăria Leordeni, ceea ce a condus la concluzia că elaborarea strategiei de dezvoltare locală a comunei Leordeni nu a adus nici un beneficiu cert acestei comunități locale.

Prin adresa înaintată de inculpatul P. la data de 26.02.2014, acesta a înțeles să depună suplimentar documente din care ar rezulta beneficiile aduse comunității locale prin elaborarea Studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Leordeni.

Astfel, inculpatul a susținut că la Capitolul 6 – Direcții de Dezvoltare și Plan de Acțiuni, Direcția 4 – Dezvoltarea economică din Strategia de dezvoltare, a fost prevăzută Măsura 4.1.4. – Restructurarea și transformarea fermelor de semi-subsistență în exploatații orientate către piață, prin intermediul căreia au fost finanțate un nr. de 22 de proiecte cu o valoare totală de 227..... Euro, conform Adresei nr. 825/17.02.2014 emisă inculpatului P. de Oficiul Județean pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit Argeș ce cuprinde proiectele aflate în derulare sau finalizate depuse în comuna Leordeni, prin PNDR, în perioada 2007-2013.

Ceea ce a omis inculpatul P. să precizeze este faptul că nu Consiliul Local Leordeni (și nu autoritățile publice locale în general) puteau fi beneficiare de finanțare pentru proiecte privind Restructurarea și transformarea fermelor de semi-subsistență în exploatații orientate către piață finanțabile prin PNDR 2007-2013, FEADR (Axa 1, Măsura 1.4.1.), ci așa cum s-a menționat chiar la fila 86-87 din Strategie, doar persoanele fizice care îndeplineau anumite condiții.

Tocmai de aceea, „autorii” Strategiei de dezvoltare locală nu desemnează și nu denumesc pct. 4.1.4. de care se prevalează inculpatul, ca fiind o „Măsură” ci o prezintă doar ca pe o oportunitate cu privire la care recomandă „popularizarea”, formularea fiind: „în plus, recomandăm popularizarea unor oportunități care se înscriu în această direcție ce pot fi finanțate prin FEADR – PNDR 2007-2013, adresate altor categorii de beneficiari (persoane fizice sau juridice) din comunitate...”(fila 86 din Strategie).

De altfel, inculpatul P. nici nu a înțeles să facă vreo dovadă în sensul că la nivel local Leordeni s-a procedat vreo clipă la popularizarea de către autoritatea publică locală în rândul potențialilor beneficiari, a PNDR (Programului Național de Dezvoltare Rurală) 2007-2013, FEADR, Axa 1, Măsura 1.4.1. sau că obținerea respectivelor finanțări este rezultatul acestei popularizări. Mai este de menționat și faptul că Adresa nr. 825/17.02.2014 emisă de OJPDRP Argeș de care se prevalează inculpatul P., s-a făcut referire la primele 5 poziții, la proiecte în valoare totală de de euro ce vizează măsura 112 la care Strategia de dezvoltare locală Leordeni nu face absolut nicio referire.

Nota depusă în copie la dosarul cauzei de către inculpatul P. la data de 12.03.2015, document nedatat și neînregistrat, este un înscris ce apare a fi întocmit de un reprezentant al Oficiului Județean de Consultanță Agricolă Argeș prin care se atestă o presupusă discuție între acesta și 30 de persoane producători agricoli cu privire la formele de sprijin comunitare și naționale ce urmează a fi implementate în agricultură în 2009. Documentul nu conține referiri la data întâlnirii respective, identitatea persoanelor participante, modalitatea de convocare a acestora, confirmarea prezenței acestora sau precizarea în concret a formelor de sprijin comunitare și naționale ce urmează a fi implementate în agricultură în 2009. Coroborat cu faptul că Adresa nr. 825/17.02.2014 emisă de OJPDRP Argeș de care se prevalează inculpatul P. nu face referire decât la o cerere de finanțare depusă în anul 2009 și pentru o măsură neprecizată în Strategie, rezultă că înscrisurile astfel depuse de inculpatul în cauză nu au nicio relevanță în sprijinul apărărilor formulate de acesta.

A mai susținut inculpatul P. că Strategia de dezvoltare locală conține la Capitolul 6 – Direcții de Dezvoltare și Plan de Acțiuni, Direcția 5 – Îmbunătățirea serviciilor sociale, Măsura 5.2. – Îmbunătățirea serviciilor sociale iar comuna Leordeni are în curs de implementare proiectul „Centru de zi pentru copii în comuna Leordeni, județul”, așa cum rezultă din adresa nr. 1132/30.06.2011 emisă de MMFPS – Unitatea de Management a Proiectului.

Ceea ce a omis să precizeze același inculpat este faptul că la Măsura 5.2. – Îmbunătățirea serviciilor sociale (fila 89-90 din Strategie) nu se face referire nicidecum la un centru de zi pentru copii sau la vreun proiect de infrastructură destinat copiilor ci se propune „un proiect de infrastructură având în vedere ponderea destul de ridicată a populației vârstnice și a femeilor în total populație, și existența persoanelor beneficiare ale ajutorului social în comuna Leordeni” prin „Realizarea unui complex de servicii comunitare în comuna Leordeni” finanțabil prin PNDR 2007-2013: FEADR Axa III, Măsura 3.2.2.

În realitate, așa cum rezultă din adresa nr. 1132/30.06.2011 emisă de MMFPS (Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale) – Unitatea de Management a Proiectului, prin care s-a arătat că bugetul aprobat pentru implementarea subproiectului „Centru de zi pentru copii”, în comuna Leordeni, județul este de euro, din care finanțare nerambursabilă euro asigurată prin credit extern BDCE (.... Euro și finanțare din contribuția Guvernului României (.... euro), obținerea finanțării pentru respectivul proiect nu a avut nici un corespondent în conținutul Strategiei de dezvoltare locală (care nu are identificate aspecte esențiale ce țin de identificarea situației de dificultate și nevoile sociale ale copiilor și familiilor de pe teritoriul comunei, justificarea necesității dezvoltării de servicii necesar a fi prestate în cadrul unui centru de zi, identificarea grupul țintă – beneficiarii direcți – copii aflați în situații de risc ș.a.m.d.) și s-a făcut din fonduri care, deși erau prevăzute cu această destinație în acte normative în vigoare la data elaborării Strategiei, aceasta din urmă nu le-a identificat nici ca direcții/măsuri de dezvoltare concretizate în proiecte și nici ca oportunități.

Date fiind aceste elemente din conținutul adresei invocate de inculpat, organele de urmărire penală au stabilit că obținerea finanțării pentru subproiectul „Centru de zi pentru copii, în comuna Leordeni, județul” s-a făcut în principal, în baza următoarelor acte normative preexistente Strategiei dar neidentificate de aceasta:

-HG nr. 928/07.08.2007 privind aprobarea Acordului-cadru de împrumut dintre România și Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei pentru finanțarea Proiectului privind dezvoltarea la nivel local de servicii comunitare de prevenire a separării copilului de familia sa, precum și instruirea personalului aferent, semnat la București la 29 ianuarie 2007 și la Paris la 9 februarie 2007, publicată în M.Of. nr. 614/05.09.2007.

Potrivit Anexei nr.1 la Acord, „proiectul va sprijini procesul de descentralizare în România, care va transfera anumite funcțiuni de protecție, incluzând serviciile de protecție socială a copilului, de la județ la nivel local. Proiectul va permite identificarea, finanțarea și crearea de servicii descentralizate, cum ar fi: (i) centre de îngrijire de zi, (ii) centre de consiliere și de sprijin pentru copii și familiile acestora și (iii) centre de pregătire și sprijin pentru reintegrarea copilului în familie.

Totodată, aplicarea prevederilor acordului-cadru de împrumut (...) va fi realizată de Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse, prin Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Copilului, desemnată agenție de implementare și în cadrul căreia se va înființa Unitatea de management al proiectului (art. 2, al. (1)).

-HG nr. 323/28.03.2007 privind aprobarea Planului național de acțiune privind prevenirea abandonului copilului de către familie, publicată în M.Of. nr. 267/20.04.2007 care, printre măsurile date în responsabilitatea autorităților locale, enumeră identificarea, evaluarea și monitorizarea, în comunitate, a familiilor cu risc crescut de abandon al copilului (...) dezvoltarea și implementarea de programe de sprijin pentru mamele/familiile cu risc de abandon al copilului (...) crearea de servicii comunitare adresate populației în general,

precum și copiilor aflați în situații de risc de separare de familie: a) la nivel de comună – înființarea obligatorie a unui serviciu de zi (grădiniță cu program prelungit, centru de zi, centru tip „școală după școală”), în funcție de nevoile identificate – această ultimă măsură având ca termen de îndeplinire perioada 2007-2008.

Este de observat că Strategia de dezvoltare locală Leordeni nu identifică nicio astfel de nevoie, situație explicabilă în condițiile în care aceeași Strategie constată în analiza SWOT la Puncte tari la domeniul Educație și Cultură (fila 63 din Strategie) „existența unei infrastructuri educaționale preșcolare, primare și gimnaziale modernizate sau în curs de modernizare, dotate corespunzător” fără a constata la Puncte slabe la același domeniu sau alte domenii, nevoi specifice protecției copiilor aflați în situații de risc de separare de familie.

Din documentele depuse de inculpatul P. la data de 12.03.2015 a reieșit că abia în anul 2011, cu ocazia depunerii întocmirii Studiului de Fezabilitate al proiectului nr.241/2011, s-au făcut referiri la deficiențe majore legate de respectarea drepturilor copilului (...): inexistența unui Centru de zi pentru copiii aflați în situații de risc (...); inexistența unui personal calificat care să susțină serviciul menționat (...); lipsa de personal calificat în cadrul Primăriei comunei Leordeni (a se vedea Nota de Prezentare a Proiectului și faptul că niciunul din documentele întocmite la nivelul CL Leordeni pentru cererea de finanțare din luna martie 2010 sau ulterior nu conține referiri la Strategie sau la componente ale acesteia).

-Legea nr. 47/08.03.2006 privind sistemul național de asistență socială, publicată în M.Of. nr. 239/16.03.2006.

Această lege utilizează și definește noțiunile de centru de zi și centru rezidențial, ambele reprezentând așezăminte în care serviciile sociale sunt acordate de personal calificat și care dispun de infrastructura adecvată furnizării acestora, diferența fiind reprezentată de durata găzduirii oferite (în centrele rezidențiale persoana este găzduită mai mult de 24 de ore) – art. 12 din Lege. Strategia nu face nicio referire la aceste noțiuni sau la componentele serviciilor ce pot fi oferite prin intermediul unui centru de zi copiilor aflați în situație de risc de separare de familie.

-Ordinul nr. 24/04.03.2004 al Secretarului de stat al Autorității Naționale pentru Protecția Copilului și Adopție (din cadrul MMSSF) privind aprobarea Standardelor minime obligatorii pentru centrele de zi, publicat în M.Of. nr. 247/22.03.2004.

Ordinul respectiv definește Centrele de zi ca fiind servicii pentru protecția copilului a căror misiune este de a preveni abandonul și instituționalizarea copiilor, prin asigurarea, pe timpul zilei, a unor activități de îngrijire, educație, recreere-socializare, consiliere, dezvoltare a deprinderilor de viață independentă, orientare școlară și profesională etc. pentru copii, cât și a unor activități de sprijin, consiliere, educare etc. pentru părinți sau reprezentanții legali, precum și pentru alte persoane care au în îngrijire copii.

Strategia, așa cum s-a arătat, nu face nicio referire la necesitatea înființării unui centru de zi, în accepțiunea acestui act normativ.

Cererea de finanțare formulată de autoritatea publică locală Leordeni pentru proiectul „Centru de zi pentru copii, în comuna Leordeni, județul” a avut ca temei Manualul de Implementare pentru Finanțarea de subproiecte prin Proiectul „Servicii Comunitare de Prevenire a Separării Copilului de Familia sa și Instruirea Personalului Aferent” finanțat conform prevederilor HG nr. 928/2007 pentru ratificarea Acordului – cadru de împrumut dintre România și Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei (BDCE), Manual care este Anexă la Ordinul Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului nr. 162/30.07.2008 și care face referire la actele normative esențiale menționate mai sus.

Din moment ce Strategia întocmită de P1. pentru comuna Leordeni nu face nicio referire la HG nr. 928/07.08.2007 (pentru aspectul discutat „dezvoltarea la nivel local de servicii comunitare de prevenire a separării copilului de familia sa, precum și instruirea personalului aferent” și sursele de finanțare aferente – s.n.), HG nr. 323/28.03.2007 (pentru aspectul discutat înființarea obligatorie a unui serviciu de zi în funcție de nevoile identificate

– s.n.), Legea nr. 47/08.03.2006 și Ordinul nr. 24/04.03.2004 al Secretarului de stat al Autorității Naționale pentru Protecția Copilului și Adopție (pentru aspectul discutat „centru de zi pentru copii” – s.n.) deși Strategia respectivă a fost pusă la dispoziția autorităților publice locale din Leordeni în luna decembrie 2007, rezultă că depunerea unei cereri de finanțare pentru „Centru de zi pentru copii, în comuna Leordeni, județul” nu se datorează în nici un fel vreunei prevederi din Strategie, document care nu era nici necesar și nici util unui asemenea demers de finanțare.

Prin urmare, nu există nicio legătură între conținutul Strategiei de dezvoltare locală a comunei Leordeni întocmită de P1. (București) și obținerea finanțării pentru proiectul „Centru de zi pentru copii, în comuna Leordeni, județul”.

A mai susținut inculpatul P. faptul că Studiul de Fezabilitate privind Dezvoltarea locală a comunei Leordeni 2007-2013 a stat la baza întocmirii Strategiei Conjugate prin care s-a aprobat finanțarea proiectelor depuse prin Grupul de Acțiune Locală <<Drumul Carelor>> - Topoloveni, cu o valoare de de euro. Inculpatul anexează în sprijinul acestei susțineri Adresa nr. 153/17.02.2014 emisă de Asociația Grupul de Acțiune Locală – Drumul Carelor

Prin respectiva adresă s-a menționat faptul că în contextul Programului Național de Dezvoltare Rurală – Axa IV – Leader, Asociația Grupul de Acțiune Locală – DRUMUL CARELOR a aplicat în cadrul Măsurii 41 PNDR – Axa IV – LEADER, pentru procedura de selecție a grupurilor de acțiune locală, în sesiunea de selecție 1 martie – 2 mai 2012 ocazie cu care, în vederea întocmirii dosarului cererii de finanțare, Asociația GAL – Drumul Carelor a întocmit Planului de Dezvoltare Locală GAL Drumul Carelor 2012-2015, context în care partenerii din GAL au pus la dispoziția colectivului care a elaborat Planul diverse documente suport (strategii de dezvoltare locală ale localităților, fișe de date, chestionare) care au facilitat realizarea unei strategii conjugate pentru cele 12 localități partenere din GAL (printre care și com. Leordeni și or. Topoloveni) – referire la Planul de Dezvoltare Locală GAL Drumul Carelor 2012-2015, astfel că la data de 11.02.2013 GAL Drumul Carelor a beneficiat de un contract de finanțare nerambursabilă în sumă de euro.

Susținerile, atât ale inculpatului P. (din adresa acestuia din 26.02.2014) cât și ale Asociației Grupul de Acțiune Locală – Drumul Carelor exprimate în adresa nr.1207/17.02.2014 sub semnătura președintelui asociației W2. (persoană menționată în Planul de Dezvoltare Locală GAL Drumul Carelor 2012-2015 ca partener privat al GAL-ului, reprezentant întreprindere individuală cu același nume ce activează în domeniul cultivarea cerealelor, plantelor leguminoase – f. 241 ș.a. din Plan) în sensul că Strategia de dezvoltare locală Leordeni 2007-2013 ar fi fost utilizată pentru elaborarea Planului de Dezvoltare Locală GAL Drumul Carelor 2012-2015, sunt neîntemeiate având în vedere următoarele argumente:

- Așa cum s-a arătat în chiar conținutul Planului de Dezvoltare Locală GAL Drumul Carelor 2012-2015, datat 02.05.2012 (disponibil la adresa de internet www.drumulcarelor.ro – prima variantă, aceasta deoarece alte variante sunt ulterioare lunii februarie 2013 în care s-a semnat contractul de finanțare invocat mai sus), sursele de informare utilizate de colectivul care l-a elaborat au constatat în:

- adresele oficiale de internet ale unor instituții publice centrale și locale: www.insse.ro – an 2002 (fila 14); Date statistice înregistrate INS Argeș 2002 – fila 66; alte adrese de internet: www.listafirme.ro; www.firme.info/arges/ - fila 72, 74, 82; www.cjarges.ro – fila 97;

- Date statistice furnizate de Direcțiile Județene de Statistică ale județelor Argeș și Dâmbovița (fila 27); date puse la dispoziție de către Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă ale județului și Dâmbovița, începând cu anul 2002 (fila 31);

- Date obținute de la Agenția Regională pentru Protecția Mediului Pitești (fila 36);

- Date din Strategia Națională pentru Patrimoniul Cultural (fila 40) – Strategie indicată și la Bibliografie – ultima filă; Lista monumentelor istorice disponibilă la adresa <http://www.cultura.ro/page/17> (fila. 48); Studiu interdisciplinar pentru punerea în valoare a

monumentelor istorice din patrimoniul cultural al județului, pag. 26 - 45 (întocmit de S.C. P1. S.R.L. contra cost pentru CJ) – fila 49, 50 – Studiu indicat și la Bibliografie – ultima filă;

- Lucrarea Monografie Argeș, Editura Sport-Turism, București, 1980 – fila 50;

- Autor: Boalcă, I. File din istoria orașului Topoloveni. Editura Argeș-Press, Pitești, 1996 – fila 51;

- Formulări de text precum: „conform datelor culese, rezultă că” – fila 53; „din datele culese din teritoriu se observă că ...” – fila 60; „potrivit datelor statistice disponibile...” – fila 66; „conform datelor de la recensământul din 2002...” – fila 66; „Datele transmise de Direcția Județeană de Statistică Argeș menționează...” – fila 67; „În urma analizei datelor extrase din fișele localităților care compun teritoriul aferent Gal „Drumul Carelor” se pot formula următoarele concluzii...” – fila 86; „Studiile de referință în domeniul infrastructurii culturale arată că...” – fila 92; „Din datele extrase din fișele localităților a rezultat faptul că...” – fila 111; „În urma consultărilor publice organizate în teritoriu, în cadrul cărora s-au colectat idei de proiecte, s-a încercat concretizarea dorințelor actorilor din teritoriu în descrieri concrete de proiecte care s-ar putea implementa prin diferite măsuri din PNDR. S-a elaborat o fișă de proiect care a fost multiplicată și distribuită actorilor din teritoriu, aceștia fiind sprijiniți în realizarea unor descrieri generale, prin completarea modelului (anexa la PDL). După consultările din teritoriu, în cadrul atelierelor de lucru specifice, membrii grupului de lucru au identificat punctele forte, punctele slabe, oportunitățile și pericolele pentru următoarele domenii: teritoriul, populația, economie - sectorul primar, economie - sectorul secundar, economie - sectorul terțiar, organizarea socială și instituțională ...” – fila 114; „Din analiza datelor obținute din teren, date care coroborează și cu informațiile din PNDR, reiese clar că...” – fila 136;

- Fișe de date ale localităților – filele 56, 59, 64, 72, 86, 90, 91, 92, 96, 97, 100;

- Strategia de dezvoltare locală a orașului Topoloveni pentru perioada 2008 – 2013 – fila 84;

- Plan Județean de Gestionare a Deșeurilor în Județul 2007-2013; Programul Operațional Multianual al Județului 2007-2013, septembrie 2006 – lucrări indicate la Bibliografie – ultima filă;

- Diverse site-uri și resurse web - indicate la Bibliografie – ultima filă.

• Strategia de dezvoltare locală a comunei Leordeni pentru perioada 2007-2013 nici nu avea cum să fie utilizată pentru întocmirea Planului de Dezvoltare GAL Drumul Carelor în condițiile în care, cu privire la aceleași aspecte cuprinse în cele două documente, datele din Strategie sunt complet diferite de cele cuprinse în Planul GAL (fără a prezenta în această analiză în niciun fel motivele unor asemenea inadvertențe):

- Există diferențe, uneori de nivelul a 300 ha între suprafețele de teren, pe categorii de folosință, menționate la f. 44-45 din Strategie și cele menționate la fila 69 din Plan;

- Strategia enumeră la fila 57 un nr. de 14 întreprinderi (societăți comerciale) iar Planul menționează la fila 71 pentru Leordeni existența a 43 de întreprinderi; Planul menționează cel mai important agent economic din Leordeni la fila 73 ca fiind S.C. X2. S.R.L., agent economic care nu se află printre agenții economici enumerați în Strategie;

- nu au fost identificate aspecte cuprinse în Strategia de dezvoltare locală Leordeni 2007-2013 care să fie conținute de Planul de Dezvoltare GAL Drumul Carelor 2012-2015.

Prin urmare, deși Planul de Dezvoltare GAL Drumul Carelor 2012-2015 abundă în referințe și trimiteri la materiale de informare și bibliografice utilizate de colectivul de elaborare, printre care și Planuri, Studii, Strategii, Fișe de date ale localităților (printre care și Fișa de date a com. Leordeni, depusă de inculpatul P. în copie la dosarul cauzei la data de 12.03.2015), acesta nu face nicio referire la vreo Strategie de dezvoltare locală în afară de cea a orașului Topoloveni. Din adresa nr. 1429/12.03.2015 emisă de Primăria Comunei Leordeni

sub semnătura inculpatului P. – primar, reiese că doar Fișa de culegere date com. Leordeni (document ce nu are legătură cu Strategia) privind Planul de Dezvoltare Locală GAL Drumul Cărelor 2012-2015 a fost transmisă Asociației GAL Drumul Cărelor.

La data de 12.03.2015, urmare a ordonanței de predare înscrisuri cu nr.P/2011 din data de 09.03.2015, inculpatul P. a prezentat mai multe documente în copie, printre care și Strategia Comunei Leordeni privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice și Planul de implementare aferent în perioada 2014-2020 aprobată prin HCL Leordeni nr. 22/28.02.2014 „cu precizarea că în perioada 2007-2013 nu a existat o astfel de strategie, toate obiectivele regăsindu-se în studiul de dezvoltare al comunei Leordeni” (extrase din adresă).

Este de menționat aici faptul că în baza prevederilor art. 6 din HG nr. 246/16.02.2006 privind aprobarea Strategiei naționale privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice, autoritățile administrației publice locale aveau obligația adoptării, în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a acestui act normativ, a strategiilor locale proprii privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice, strategii a căror elaborare, respectiv actualizare anuală era în sarcina unităților locale de monitorizare, astfel:

(1) Autoritățile administrației publice locale - comunale, orașenești, municipale, județene sau ale municipiului București, după caz, - adoptă, conform reglementărilor în vigoare din domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, strategii locale proprii privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice, având la bază angajamentele asumate de România în procesul de negociere a aquisului comunitar și prevederile strategiei naționale, în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.

(3) În cazul comunelor și orașelor sarcina monitorizării, coordonării și implementării strategiilor locale privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice, precum și a planurilor de implementare aferente revine unităților județene pentru monitorizarea serviciilor comunitare de utilități publice, în cooperare cu autoritățile administrației publice locale vizate.

(4) Unitățile municipale/județene pentru monitorizarea serviciilor comunitare de utilități publice, denumite în continuare unități locale de monitorizare, elaborează și actualizează anual strategiile locale privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice, precum și planurile locale de implementare aferente acestora.

(5) Unitățile locale de monitorizare au următoarele atribuții principale:

a) fundamentează și coordonează elaborarea strategiilor locale privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice și monitorizează implementarea acestora;

b) pregătesc, în colaborare cu operatorii serviciilor comunitare de utilități publice, planurile de implementare a strategiilor locale privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice și le prezintă autorităților administrației publice locale, municipale sau județene, spre aprobare;

c) asistă operatorii și autoritățile administrației publice locale în procesul de accesare și atragere a fondurilor pentru investiții;

d) pregătesc și transmit rapoarte de activitate către birourile prefecturale, Unitatea centrală de monitorizare, precum și autorităților de management care gestionează instrumentele structurale și programele operaționale cu impact în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, după caz. (extras din art. 6 din HG nr. 246/16.02.2006)

Inculpatul nu a explicat în nici un mod de ce la nivelul administrației publice locale Leordeni nu a fost întocmită încă din anul 2006 sau 2007 strategia locală proprie privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice – document intern ce nu presupunea costuri de elaborare, explicații cu atât mai greu de realizat în condițiile în care, în baza aceleiași HG nr. 246/16.02.2006 a fost elaborat și adoptat un astfel de document în anul 2014.

Este evident în aceste condiții că și Cererea de finanțare cu titlul „Dotarea cu utilaje a serviciului de gospodărire comunală din cadrul primăriei Leordeni” depusă la Centrul Regional pentru Finanțarea Investițiilor Rurale 3 la data de 18.12.2014, de care se prevalează în apărare același inculpat nu poate avea legătură decât cu Strategia Comunei Leordeni privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice și Planul de implementare aferent în perioada 2014-2020 care se afla aprobată deja prin HCL Leordeni nr.22/28.02.2014. Este de menționat aici că serviciului de gospodărire comunală se include în utilitățile prevăzute în HG nr. 246/2006 și dezvoltate în Strategia Comunei Leordeni privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice și Planul de implementare aferent în perioada 2014-2020.

Tot la data de 12.03.2015, inculpatul P. a depus pentru a fi atașate la dosarul cauzei mai multe procese-verbale de recepție lucrări referitoare la modernizarea și extinderea infrastructurii de transport și la modernizare și extindere servicii de utilități publice, din care ar rezulta faptul că în perioada 2007-2013 au fost realizate lucrări prevăzute în Strategia de dezvoltare locală.

Aceste apărări formulate de inculpat prin care acesta încearcă acreditarea ideii că executarea unor lucrări la nivel local este rezultatul menționării acestora în Strategia de dezvoltare locală întocmită de P1. (București), au fost înlăturate ca nefondate având în vedere următoarele argumente:

- inculpatul nu a prezentat nici un document justificativ din care să reiasă că vreuna din lucrările prezentate era necesar a fi cuprinsă în prealabil în Strategia de dezvoltare locală pentru a fi derulată;

- unele din lucrările prezentate de inculpat erau proiecte deja implementate la momentul elaborării Strategiei; astfel, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2902/25.04.2008 face referire la lucrarea „alimentare cu apă a satelor Budișteni, Glodu, Schitu-Scoicești și Ciolcești” însă acest proiect apare în Strategie pe lista proiectelor deja implementate la data întocmirii acesteia (fila 58 din Strategie);

- unele din lucrările prezentate de inculpat nu apar menționate ca proiecte în Strategie; astfel, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 6192/23.10.2009 face referire la lucrarea „alimentarea cu apă potabilă a satelor Baloteasca și Cotu Malului” este un proiect care nu apare menționat ca atare în Strategie la cap. 6 – Direcții de Dezvoltare și Plan de Acțiuni, Direcția 2 – Modernizare și extindere servicii și utilități publice și nici nu se încadrează în modalitățile de finanțare identificate în Strategie, aceasta deoarece lucrarea analizată a fost finanțată în cursul anului 2009 din fonduri asigurate din bugetul Consiliului Județean și Consiliului Local Leordeni (a se vedea Comunicatul de Presă al CJ din data de 19.09.2009);

- unele din lucrările prezentate de inculpat sunt proiecte ulterioare elaborării și adoptării Strategiei Comunei Leordeni privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice și Planul de implementare aferent în perioada 2014-2020 (prin HCL Leordeni nr. 22/28.02.2014); astfel, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1354/06.03.2015 face referire la lucrarea „alimentare cu apă potabilă a satului Ciolcești” în baza contractului de lucrări nr. 2218/24.03.2014;

De altfel, proiectul de utilități publice „Alimentare cu apă a satelor Ciulnița, Budișteni, Schitu-Scoicești, Glodu, Glâmbocata-Deal, Ciolcești, comuna Leordeni, jud.” este un proiect finanțat potrivit OG nr. 7/2006 privind instituirea Programului de dezvoltare a infrastructurii din spațiul rural, pentru acest proiect fiind alocate fonduri naționale încă din anul 2006 (cu un an înainte de întocmirea Strategiei) așa cum reiese și din HG nr. 1655/2006 privind repartizarea pe proiecte a sumelor defalcate din TVA pentru finanțarea Programului de dezvoltare a infrastructurii din spațiul rural (pct. 3.2. din Anexa la HG nr. 1655/2006).

- important este de remarcat și faptul că, în contra dispozițiilor de la pct. 4 din HCL Leordeni nr. 45/07.08.2007 („Studiul elaborat (...) va fi supus spre aprobare Consiliului Local

al comunei Leordeni de către primarul unității administrativ-teritoriale”), „Studiul de fezabilitate referitor la dezvoltarea locală a comunei Leordeni 2007-2013” întocmit de P1. (București) nu a fost vreodată supus dezbaterii, analizei și aprobării consiliului local Leordeni, singura autoritate a administrației publice locale competentă să aprobe un asemenea document, nefiind depuse la dosarul prezentei cauze penale documente în acest sens. Au fost încălcate astfel prevederile legale specifice din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale potrivit căreia „consiliul local exercită (...) atribuții privind dezvoltarea economico-socială și de mediu a comunei, orașului sau municipiului” prin aprobarea strategiilor privind dezvoltarea economică, socială și de mediu a unității administrativ-teritoriale (art. 36, al. 2, lit. b) corob. cu al. 4, lit. e)), astfel încât Strategia de dezvoltare întocmită de S.C. P1. S.R.L. pentru UAT Leordeni nu este un document care să fi fost vreodată validat ca document programatic de dezvoltare a comunității locale Leordeni.

Cu privire la caracterul pur formal al Strategiei de dezvoltare locală este de menționat faptul că, din analiza conținutului acestora, s-a constatat că există identitate între Strategiile de dezvoltare locală ale comunelor Leordeni și Cotmeana în privința primelor trei capitole (I. – „Contextul general al dezvoltării comunităților rurale din România, stat membru al Uniunii Europene”; II. – „Principalele direcții de dezvoltare stabilite la nivel național, conform cu Planul Național de Dezvoltare și Planul Național Strategic de Dezvoltare Rurală”; III – „Coordonate Regionale (conform cu Planul de Dezvoltare Regională a regiunii)”.

În baza probelor administrate în cauză a mai rezultat că atât contractul înregistrat la CL Leordeni sub nr. 5806/23.08.2007 în valoare de lei, cât și contractul înregistrat la CL Leordeni sub nr. 5805/24.08.2007 în valoare de lei, au fost încheiate de inculpatul P. – primar și reprezentant al UAT Leordeni în contextul demersurilor realizate de inculpatul A., în perioada aprilie-august 2007 și a intervențiilor directe din data de 21.08.2007 ale aceluiași inculpat asupra inculpatului P. pentru încheierea acestui contract cu P1. (București), în folosul acesteia și al inculpatului B., în baza înțelegerii dintre ultimii doi, cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice.

Sunt de menționat aici cele declarate la data de 14.02.2014 de inculpatul P. cu privire la contextul în care s-a ajuns la încheierea celor două contracte dintre CL Leordeni și P1., relevant fiind următorul pasaj din acea declarație:

„În primăvara anului 2007 în perioada februarie-martie am luat la cunoștință despre faptul că pentru accesarea fondurilor europene aveam nevoie de o strategie de dezvoltare locală. La acel moment era foarte important proiectul de canalizare pe măsura 322. În perioada următoare am încercat să găsesc o societate care să realizeze această lucrare, am căutat în Pitești, însă erau foarte ocupați.

Cu cca. 1-2 luni înainte de încheierea contractelor, nu mai pot preciza exact, la o ședință a colegiului prefectural, am discutat cu două doamne pe care mi le-a indicat un coleg spunându-mi că sunt de la o societate care poate realiza strategia de dezvoltare locală. Cred că am discutat cu aceste persoane pe holul de la intrarea în clădirea unde funcționează prefectura și consiliul județean. Cele două persoane mi-au spus că pot realiza strategia de dezvoltare locală, am stabilit să vină la primărie ...”

În baza probelor administrate în cauză a rezultat faptul că, în realitate, cele două contracte menționate anterior între Consiliul local al comunei Leordeni și P1. (București), au fost încheiate și derulate în urma demersurilor concrete realizate, în baza înțelegerii cu inculpatul B., de inculpatul A., în calitate de președinte al Consiliului Județean, care a intervenit în mod direct asupra inculpatului P. – primar al comunei pentru ca acesta să încheie contracte de prestări servicii având ca obiect întocmirea studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală și consultanța necesară identificării liniilor de finanțare (...) cu P1.

(București), firmă reprezentată de persoane apropiate inculpatului B.. Urmare a acestor demersuri și a intervenției directe, UAT Leordeni, prin reprezentantul legal P. - primar, a încheiat contractele înregistrate la CL Leordeni cu nr. 5805/23.08.2007 și nr. 5806/23.08.2007 în valoare totală de lei, valoare stabilită exclusiv prin înțelegerea prealabilă dintre inculpatul B. și inculpatul A., acesta din urmă dând asigurări, materializate ulterior, în sensul alocării acestei sume prin hotărâre a Consiliului Județean, UAT Leordeni nedispușând de fondurile necesare onorării prețului total al celor două contracte.

Relevantă este în acest sens convorbirea telefonică purtată în data de 21.08.2007 între inculpatul A. (lângă care se afla și inculpatul B.) și inculpatul P. (primar Leordeni), care obiectivează dincolo de orice îndoială atât înțelegerea frauduloasă între inculpații A. și B., cât și desemnarea firmei contractante și semnarea contractelor fără respectarea dispozițiilor legale cu societatea reprezentată de persoane apropiate inculpatului B., în interesul acesteia și al inculpatului B..

Raportat la cele mai sus constatate și prezentate rezultă că fapta inculpatului P., în calitate de primar – ordonator principal de credite al comunei, județul și în exercitarea atribuțiilor de serviciu ce derivă din această funcție de autoritate publică, de a îndeplini în mod defectuos acte de serviciu în contextul încheierii, semnării (ca reprezentant legal) și derulării în condiții frauduloase a contractelor de prestări servicii mai sus menționate cu P1. (București), cauzând în acest mod o pagubă materială unității administrativ teritoriale comunale, în cuantum total de lei, ceea ce constituie și folos necuvenit în favoarea P1. (București) constituie infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă continuată prevăzută de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.35 alin.,1 Cod penal (2 acte materiale) și art.5 alin.1 Cod penal.

Prejudiciul astfel cauzat îl reprezintă plata nejustificată a sumei în cauză, pentru servicii care nu au fost efectiv prestate și în lipsa unor beneficii aduse comunității unității administrativ teritoriale, sumă care se constituie în folos necuvenit obținut astfel de către P1. (București).

Inculpata D., în calitate de reprezentantă legală a P1. (București), a participat la încheierea, semnarea și derularea în condiții frauduloase a contractelor de prestări servicii în cauză, acționând cu intenție, în scopul de a obține cât mai facil foloase necuvenite în favoarea acestei societăți comerciale, prejudiciind în acest mod unitatea administrativ teritorial comună dând un ajutor direct și concret inculpatului P. pentru ca acesta în calitate de primar să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în contextul încheierii, semnării și derulării contractelor de prestări servicii ceea ce constituie complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă continuată prevăzută de art.48 alin.1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal (2 acte materiale) și art.5 alin.1 Cod penal.

11.Consiliul Local al comunei Stâlpeni, în calitate de beneficiar a încheiat cu P1. (București), în calitate de prestator:

a)Contractul de prestări servicii nr. 64/24.08.2007 (înregistrat la Primăria Stâlpeni sub nr. 4459/24.08.2007), prin care Consiliul Local Stâlpeni a achiziționat direct servicii de la P1. (București).

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata D., în calitate de asociat și director al P1. (București), iar din partea beneficiarului de către primarul Q., inculpat în cauză.

Conform art. 2.1, acest contract a avut ca obiect „furnizarea de către prestator a serviciilor încadrate la codul CPV 73220000-0”(servicii de consultanță în dezvoltare conform vocabularului comun privind achizițiile publice-n.a.). Potrivit art. 2.2. din contract „prestatorul va asigura beneficiarului consultanța necesară identificării liniilor de finanțare

nerambursabilă pentru care acesta este eligibil și îi va acorda acestuia asistență necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de către beneficiar”.

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de Euro, valoare fără TVA (.... lei cu TVA) pentru care S.C. P1. S.R.L. a emis factura nr. 15/03.10.2007, în sumă de lei, inclusiv TVA, sumă care a fost achitată cu OP nr. 186/18.04.2008.

Din conținutul facturii nr. 15/03.10.2007 s-a constatat că aceasta a fost emisă pentru „servicii prestate conform contract nr. 64/24.08.2007, servicii încadrate la codul CPV 73220000-0”, însă nu au fost specificate serviciile efectiv prestate, factura nu este însoțită de documente justificative privind serviciile efectiv prestate și nici nu există procesul-verbal de recepție prin care beneficiarul să confirme prestarea serviciilor. Abia la data de 11.03.2014 inculpatul Q. a depus la dosarul cauzei în copie certificată procesul-verbal fără număr de înregistrare datat 30.08.2007.

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză a rezultat că această achiziție nu a fost aprobată de consiliul local anterior încheierii contractului, iar suma înscrisă în acest contract nu a fost aprobată prin bugetul local al comunei Stâlpeni înainte de data încheierii contractului, respectiv înainte de data de 24.08.2007.

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză a rezultat că serviciile care au constituit obiectul contractului nr. 64/24.08.2007 nu au fost efectiv prestate.

Printre înscrisurile atașate apărărilor scrise formulate de inculpatul Q., primar al comunei, la data de 19.03.2015, se află și adresa fax nr. 110607-01/11.06.2007 transmisă de P1., Consiliului Local Stâlpeni și înregistrată la primitor sub nr. 2758/12.06.2007, prin care, cu privire la „cea mai recentă finanțare lansată de Ministerul Internelor și Reformei Administrative” prin „Fondul pentru dezvoltarea și modernizarea administrației la nivel local”, cu „termen limită de depunere a propunerilor de proiect 15.08.2007, orele 16:00”, P1. arăta că „poate oferi Consiliului Local Stâlpeni asistența pentru a putea accesa aceste fonduri”. Cu toate acestea, până la data de 23.08.2007 – data încheierii contractului cu nr. 64/24.08.2007 (înregistrat la Primăria Stâlpeni sub nr. 4459/24.08.2007), cererea de finanțare fiind deja depusă de solicitantul (partener lider) CL Micești la data de 15.08.2007 – nu există nici un înscris care să ateste inițierea sau desfășurarea vreunor raporturi contractuale între Consiliul Local Stâlpeni și P1. sau din care să rezulte că, pe de o parte, Consiliul Local Stâlpeni a solicitat de la această societate comercială prestarea vreunei activități, sau, pe de altă parte, că această societate comercială a prestat vreo activitate în beneficiul Consiliului Local Stâlpeni legată de alegerea vreunei linii de finanțare, a unui domeniu specific sau de întocmirea și depunerea vreunui proiect, lipsind cu desăvârșire elementele esențiale care să caracterizeze pe perioada anterioară datei de 23.08.2007 desfășurarea unei relații contractuale specifice unui contract de prestări servicii – obiectul contractului, prețul, termenul de îndeplinire. Sub aspectul termenului prevăzut în contractul cu nr. 64/24.08.2007 (înregistrat la Primăria Stâlpeni sub nr. 4459/24.08.2007), s-a observat că acesta se referă la perioada ulterioară încheierii acestuia și anume 23.08.2007-24.09.2007 în care, potrivit aceluiași contract, prestatorul se obligă „să furnizeze beneficiarului informații cu privire la liniile de finanțare nerambursabilă lansate și pentru care acesta este eligibil”, „să îl asiste pe beneficiar în vederea redactării clarificărilor și a oricăror alte documente solicitate de către autoritățile competente care evaluează cererea/cererile de finanțare deja depuse de către acesta”. Nu există nicio probă din care să rezulte că în perioada 23.08.2007-24.09.2007, P1. (București) a prestat vreuna din activitățile la care se obliga prin art. 5, pct. 5.1. din respectivul contract de prestări servicii, nici măcar pentru „cereri de finanțare depuse anterior de beneficiar”, cu precizarea aici că nu Consiliul Local Stâlpeni a depus cererea de finanțare pentru proiectul „Centru virtual de resurse pentru dezvoltare locală”, Consiliul local al comunei Micești fiind cel care a depus această cerere.

Așa cum s-a arătat și anterior, sub pretextul așa-zisei prestări pentru un număr de 13 consilii locale (Micești, Budeasa, Corbeni, Coșești, Dragoslavele, Leordeni, Stoenеști, Țițești, Mihăești, Moșoaia, Stâlpeni, Șuici și Mălureni) a unor servicii descrise la modul foarte general ca fiind „consultanță necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care beneficiarul este eligibil și îi va acorda acestuia asistența necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de beneficiar” și nedovedite în nici un fel, S.C. P1. S.R.L. București a încasat necuvenit în baza contractului cu nr. 64/24.08.2007 (înregistrat la Primăria Stâlpeni sub nr. 4459/24.08.2007), echivalentul sumei de de euro fără TVA, adică lei inclusiv TVA, la un curs leu/euro oficial comunicat de BNR pentru data de 23.08.2007 de lei.

În lumina celor expuse mai sus, au fost înlăturate și apărările formulate de inculpata D. care a susținut în memoriul depus la data de 15.04.2014 faptul că P1. (București) a avut întâlniri de lucru la sediul primăriei și a informat beneficiarul despre oportunitățile de finanțare atât în întâlnirile directe, cât și la telefon, iar cei 18 salariați pe care societatea îi avea în anul 2007 ce își desfășurau activitatea atât la biroul din București, cât și la cel din Pitești ar fi participat la o serie de întâlniri de lucru cu reprezentanții Primăriei Stâlpeni și că, beneficiind de informare în timp util, a fost posibilă realizarea unei cereri de finanțare iar Consiliul Local Stâlpeni a fost partener pentru aplicarea proiectului „Centrul virtual de resurse pentru dezvoltare locală”, depus în cadrul cererii de proiecte PHARE RO 2005/017 – 553.01.03.05.01 și PHARE RO 2006/018 – 147.01.03.02.03 Fondul de Modernizare pentru Dezvoltarea Administrației la Nivel Local III – IV, la data de 15.08.2007.

Așa cum s-a arătat mai sus, niciuna din activitățile/obligațiile prevăzute la art. 5.1. din contractul de prestări servicii nr. 69/23.08.2007 – organizarea de întâlniri de lucru cu beneficiarul în vederea identificării necesităților de dezvoltare a acestuia pe termen mediu și lung; furnizarea către beneficiar, în perioada 23.08.2007–24.09.2007 de informații cu privire la liniile de finanțare nerambursabile lansate pentru care acesta este eligibil; acordarea de asistență beneficiarului în vederea redactării clarificărilor și a oricăror alte documente solicitate de către autoritățile competente care evaluează cererea/cererile de finanțare deja depuse de acesta – nu a fost efectiv prestată de P1. (București).

Astfel, în executarea obiectului contractului menționat anterior nu s-au realizat activități de consultanță necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care acesta este eligibil și nici de asistență necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de către beneficiar. Nu a fost identificat vreun proiect demarat de autoritatea locală în perioada de valabilitate a contractului (23.08.2007-23.09.2007) pentru identificarea căruia P1. să acorde consultanță necesară, după cum nici în cazul cererilor deja depuse de Consiliul Local al comunei Stâlpeni nu s-a acordat asistență sau consultanță.

b) Contractul de prestări servicii nr. 65/24.08.2007 (înregistrat la Primăria Stâlpeni sub nr. 4458/24.08.2007), prin care Consiliul Local Stâlpeni a achiziționat direct servicii de la P1. (București).

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata D., în calitate de asociat și director al P1. (București), iar din partea beneficiarului de către primarul Q., inculpat în cauză.

Conform art. 2.1 acest contract a avut ca obiect „furnizarea de către prestator a serviciilor menționate sub codul CPV 74131110-0 (servicii de elaborare de studii-n.a.) în vederea elaborării Studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Stâlpeni, județul”.

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de Euro, valoare fără TVA (.... lei cu TVA) pentru care P1. a emis factura nr. 29/09.10.2007 în sumă de lei, inclusiv TVA

și factura nr. 61/10.12.2007 în sumă de lei, inclusiv TVA. Suma totală de lei a fost achitată cu OP din 186/18.04.2008.

Din conținutul facturilor nr. 29/09.10.2007 și nr. 61/10.12.2007 s-a constatat că acestea au fost emise pentru „servicii prestate cf contract nr. 65/24.08.07 privind elaborarea studiului de fezabilitate pentru dezvoltare locală în comuna Stâlpeni”, însă nu au fost specificate serviciile efectiv prestate, iar cele două facturi nu sunt însoțite de documente justificative în care să fie precizate serviciile efectiv prestate.

Conform procesului verbal nr. 091007-08/09.10.2007, la acea dată ar fi fost predat beneficiarului „studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Stâlpeni pentru perioada 2007-2013” - produs intermediar.

Prin Hotărârea nr. 51/23.07.2007 Consiliul Local Stâlpeni a aprobat „elaborarea studiului de fezabilitate referitor la dezvoltarea locală a comunei Stâlpeni în vederea asigurării dezvoltării durabile a acesteia în perioada 2007-2013” și s-a dispus alocarea în acest scop de la bugetul local a sumei de maximum lei (fără a se specifica de la ce capitol bugetar și fără a se aproba în prealabil vreo rectificare a bugetului local în acest sens). Totodată, prin aceeași hotărâre de consiliu local „Compartimentul achiziții publice din cadrul Primăriei Stâlpeni se însărcinează cu îndeplinirea formalităților prevăzute de lege în vederea achiziționării serviciilor de consultanță necesare elaborării studiului de fezabilitate referitor la dezvoltarea locală a acestei unități administrativ-teritoriale pentru perioada 2007-2013”, stipulându-se expres în finalul hotărârii faptul că studiul elaborat (...) va fi supus spre aprobare Consiliului local al comunei Stâlpeni de către primarul unității administrativ-teritoriale.

Cu privire la fundamentarea Hotărârii Consiliului local Stâlpeni nr. 51/23.07.2007, Primăria Stâlpeni a înaintat prin adresa nr. 684/04.02.2011 în copie certificată, doar următoarele documente:

-Inițiere proiect de hotărâre, document întocmit de viceprimarul Y2. și contabil Z2. și aprobat de primarul Q., înregistrat sub nr. 3317/17.07.2007 prin care sunt expuse susțineri în sensul aprobării „elaborării studiului de fezabilitate referitor la dezvoltarea locală a comunei Stâlpeni”;

Cu privire la acest document, martorul Y2. a declarat, cu ocazia audierii sale din data de 05.11.2014, că l-a semnat fără să participe în nici un fel la conceperea sa și nu își amintește ce persoană i l-a înmănat spre semnare, făcând declarații relevante pentru modul în care au fost întreprinse activitățile suspectului Q. în scopul contractării cu P1. (București) a serviciilor de consultanță.

Cu privire la același document, martora Z2., cu ocazia audierii din data de 05.11.2014, a declarat în mod similar martorului Y2..

Fiind vorba de fundamentarea unei hotărâri de consiliu local și de o decizie a legislativului local de o importanță strategică pentru comunitatea locală, împrejurarea că elementele concrete care să justifice necesitatea elaborării unui document strategic nu au aparținut titularilor care puteau avea inițiativă în acest domeniu (potrivit Legii nr. 215/2001, dreptul de a propune spre dezbatere și adoptare, a proiectelor de hotărâri aparține autorităților administrației publice locale – membrii consiliului local și primarul și, în anumite condiții, cetățenilor unității administrativ teritoriale), ci altor persoane din afara primăriei, fără ca identitatea acestora să fie comunicate de inculpatul Q. sau martorii audiați, denotă modalitatea nelegală în care au fost realizate și aprobate de inculpatul Q. demersurile în vederea adoptării hotărârii consiliului local de aprobare a elaborării strategiei de dezvoltare locală.

-Raport cu nr. 3317/17.07.2007 întocmit de viceprimarul Y2. prin care acesta atestă că a procedat în data de 23.07.2007, la examinarea proiectelor de hotărâri inițiate de primar pentru ședința ordinară a Consiliului local al comunei Stâlpeni, cu privire la: (...) aprobarea elaborării studiului de fezabilitate, referitor la dezvoltarea locală a comunei Stâlpeni (...).

Cu toate acestea, prin Hotărârea Consiliului Local Stâlpeni nr. 72/31.08.2007 s-a aprobat deja „Strategia de dezvoltare rurală pentru comuna Stâlpeni, județul, conform

anexei alăturate, care face parte integrantă din prezenta hotărâre”, fără ca în perioada 23.07-31.08.2007, în afara contractului de prestări servicii nr. 4458/24.08.2007, ce trebuia executat în perioada „23.08.2007-23.11.2007”, să se fi întocmit alte înscrisuri aferente achiziției efectuate, care să ateste îndeplinirea unor „formalități” în vederea achiziționării acestor servicii de consultanță, la dosarul cauzei fiind depusă doar oferta de preț cu nr. 100707-01/10.07.2007 pentru „studiu de fezabilitate pentru dezvoltare locală” înaintată de P1. către Consiliul Local Stâlpeni în care este menționată suma de de euro, fără TVA, care este una și aceeași cu cea menționată ca preț în contractul cu nr. 4458/24.08.2007.

Prin urmare, hotărârile de consiliu local referitoare la aprobarea elaborării strategiei, respectiv aprobarea strategiei propriu-zise reprezintă simple formalități administrative menite să confere doar o aparență de legalitate achiziției unui serviciu care fusese deja anterior antamată între UAT Stâlpeni – prin inculpatul Q., primar și reprezentanții P1., fără respectarea vreunui principiu aplicabil în materia achizițiilor publice. La baza acestei hotărâri de consiliu local (72/31.08.2007) au stat, potrivit preambulului acesteia, Expunerea de motive a primarului comunei Stâlpeni, Raportul de specialitate înregistrat sub nr. 4495/27.08.2007 al compartimentului de resort din primărie și Avizul secretarului comunei și al Comisiei de specialitate nr. 1, 2 și 3 ale Consiliului Local al comunei Stâlpeni.

La data de 01.02.2011 organele de urmărire penală au solicitat Primăriei Comunei Stâlpeni nota de fundamentare care a stat la baza încheierii contractului de prestări servicii nr. 4458/23.08.2007 între P1. și Consiliul local Stâlpeni cât și nota de fundamentare care a stat la baza adoptării Hotărârii nr. 51/23.07.2007 a consiliului local al comunei Stâlpeni referitoare la aprobarea elaborării Studiului de fezabilitate referitor la dezvoltarea locală a comunei Stâlpeni în vederea asigurării dezvoltării durabile a acesteia în perioada 2007-2013 și a Hotărârii nr. 72/31.08.2007 de aprobare a „Strategiei de dezvoltare rurală pentru comuna Stâlpeni, județul

Anterior, la data de 01.11.2010, organele de urmărire penală, solicitaseră Primăriei Comunei Stâlpeni contractele de strategie pentru dezvoltarea locală încheiate în cursul anului 2007, împreună cu documentația aferentă acestora (facturi, documente de plată, hotărâri ale consiliilor locale etc.).

Cu privire la fundamentarea Hotărârii consiliului local Stâlpeni nr. 72/31.08.2007, Primăria Stâlpeni a înaintat în copie certificată doar următoarele documente:

-Inițiere proiect de hotărâre, document întocmit de viceprimarul Y2. și aprobat de primarul Q., înregistrat sub nr. 4495/27.08.2007 prin care sunt expuse susțineri în sensul aprobării „Strategiei de Dezvoltare Locală pentru anul 2007-2013”, folosindu-se, printre altele, următoarea redactare: „Analizând Studiul de fezabilitate (tranza I) privind Dezvoltarea Locală a Comunei Stâlpeni 2007-2013 întocmit de către S.C. P1. S.R.L.; Față de cele prezentate mai sus, propun inițierea unui proiect de hotărâre pentru aprobarea Strategiei de Dezvoltare Locală pentru anul 2007-2013”; cu privire la acest document, martorul Y2. a declarat, cu ocazia audierii sale din data de 05.11.2014, că l-a semnat fără să participe în nici un fel la conceperea sa și nu își amintește ce persoană i l-a înmănat spre semnare. De altfel, același martor care apare ca semnatar al documentelor intitulate „Inițiere proiect de hotărâre” și „Raport” ce au stat la baza HCL Stâlpeni cu nr. 51/23.07.2007, ambele înregistrate sub nr. 3317/17.07.2007, face declarații relevante pentru modul în care au fost întreprinse activitățile inculpatului Q. în scopul contractării cu P1. a serviciilor de consultanță, din care redăm în extras: „îmi recunosc semnătura de pe acest document (...) precizez că nu am avut nicio contribuție la întocmirea, redactarea sau conceperea acestui document. Acest document mi-a fost dat spre semnare. Nu l-am citit și nu știam la momentul semnării ce conține. Propriu-zis „l-am semnat ca primarul”, aceasta deoarece documentul conține termeni tehnici care nu îmi aparțin. Nici după lecturarea acestui document nu îmi dau seama cine l-a conceput și întocmit (...) nu îmi amintesc persoana care mi-a înmănat spre semnare (...)”;

Împrejurarea că primarul comunei Stâlpeni, în persoana inculpatului Q. era adevăratul susținător al documentelor prin care au fost inițiate proiectele de hotărâre ce au stat la baza adoptării HCL Stâlpeni cu nr. 51/23.07.2007 și HCL Stâlpeni cu nr. 72/31.08.2007 rezultă și din faptul că atât în Raportul cu nr. 3317/17.07.2007 cât și în Raportul nr. 4495/27.08.2007 întocmite de viceprimarul Y2. se menționează că „am examinat proiectele de hotărâri inițiate de primar pentru ședința ordinară a consiliului local ...”

-Raport cu nr. 4495/27.08.2007 întocmit de viceprimarul Y2, (ce nu poartă semnătura acestuia) prin care acesta atestă că a procedat în data de 27.08.2007, la examinarea proiectelor de hotărâri inițiate de primar pentru ședința ordinară a Consiliului local al comunei Stâlpeni, cu privire la: (...) aprobarea Strategiei de dezvoltare rurală pentru comuna Stâlpeni (...)

S-au ridicat serioase semne de întrebare posibilitatea efectivă ca în perioada cuprinsă între data semnării contractului cu nr. 4458 – 23.08.2007 (o zi de joi) și data de 27.08.2007 (luni) – data la care au fost întocmite documentele intitulate „Inițiere proiect de hotărâre” și „Raport” (ambele cu nr. 4495/27.08.2007), adică într-un interval de trei zile calendaristice întregi să fi fost întocmită de către P1. „Strategia de Dezvoltare Locală pentru anul 2007-2013” – tranșa I, fără a mai lua în calcul certa imposibilitate ca acest produs de consultanță să fie rezultatul îndeplinirii activităților menționate în anexa la contractul cu nr. 4458/23.08.2007 precum: colectarea datelor la nivel local și regional pe ultimii trei ani (vizite în teren, colectare de date de la instituții, achiziționarea datelor specifice), prelucrarea datelor (transformarea în date electronice, realizarea graficelor comparative).

Conform procesului verbal nr. 091007-08/09.10.2007 „studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Stâlpeni pentru perioada 2007-2013”- produs intermediar ar fi fost predat beneficiarului la data de 09.10.2007.

La dosarul cauzei însă nu a fost depus nici un act justificativ care să ateste predarea către beneficiarul Consiliul local Stâlpeni a formei finale a „Studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Stâlpeni pentru perioada 2007-2013”. Abia la data de 11.04.2014 inculpata D. a depus la dosarul cauzei procesul-verbal nr. 281107-04/28.11.2007 prin care produsul final al Strategiei ar fi fost predat beneficiarului. Totodată, important este de remarcat și faptul că, în contra dispozițiilor de la pct. 4 din HCL Stâlpeni nr. 51/23.07.2007, „Studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Stâlpeni, județul” – forma finală (ce ar fi trebuit să cuprindă în plus față de cea intermediară, și capitolele Analiza SWOT, Direcții de dezvoltare și Plan de Acțiuni, Surse de finanțare recomandate pentru acțiunile propuse, Parteneriate oportune) întocmit de P1. (București) nu a fost vreodată supus dezbaterii, analizei și aprobării consiliului local Stâlpeni, singura autoritate a administrației publice locale competentă să aprobe un asemenea document, nefiind depuse la dosarul prezentei cauze penale documente în acest sens. Au fost încălcate astfel prevederile legale specifice din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale potrivit căreia „consiliul local exercită (...) atribuții privind dezvoltarea economico-socială și de mediu a comunei, orașului sau municipiului” prin aprobarea strategiilor privind dezvoltarea economică, socială și de mediu a unității administrativ-teritoriale (art. 36, al. 2, lit. b) corob. cu al. 4, lit. e)), astfel încât Strategia de dezvoltare întocmită de P1. pentru UAT Stâlpeni nu este un document care să fi fost vreodată validat ca document programatic de dezvoltare a comunității locale Stâlpeni.

Fondurile necesare elaborării strategiei de dezvoltare a comunei Stâlpeni au provenit din cotele defalcate din impozitul pe venit pentru echilibrarea bugetelor locale repartizate de Consiliul Județean ..., așa cum rezultă din adresa nr. 2320/20.03.2008 transmisă de această instituție către Consiliul Local Stâlpeni (.... lei), iar prin HCL Stâlpeni nr. 26/31.03.2008 a fost aprobată rectificarea bugetului local al comunei pe anul 2008 cu sumele alocate.

Față de cele de mai sus s-a constatat că a fost încheiat contractul de prestări servicii nr.65/24.08.2007 (a fost angajată o cheltuială în sumă de lei), dar cheltuiala generată de

acest contract a fost aprobată ulterior, prin rectificarea bugetului local al comunei Stâlpeni, care a fost aprobată prin HCL nr. 26/31.03.2008.

Prin adresa nr. 684/04.02.2011 a Primăriei Stâlpeni s-a susținut, printre altele, faptul că pentru îndeplinirea obligațiilor asumate de România prin Tratatul de aderare la UE, accesarea de fonduri externe, dar și interne este dată de existența la nivelul fiecărei autorități publice locale, după caz centrale a documentului de programare și prioritizare a domeniilor de intervenție, respectiv strategia de dezvoltare locală, fiind invocate doar două exemple în sprijinul acestei susțineri, reprezentate de presupuse prevederi PNDR – Măsura 322, Ghidul solicitantului potrivit cărora acordarea unui punctaj și a eligibilității cererii este dată de existența Strategiei de dezvoltare și prevederile POS Mediu – Ghidul solicitantului referitoare la existența strategiei de dezvoltare pe termen mediu și lung/Master plan etc.

Așa cum s-a arătat anterior, apărarea formulată de mai mulți inculpați conform căreia în Ghidul Solicitantului (pentru Măsura 322) este prevăzută obligativitatea deținerii unei strategii de dezvoltare pe termen mediu sau lung a localității nu este conformă cu realitatea deoarece depunerea cererii de finanțare nu este condiționată de existența unei strategii de dezvoltare locală, fiind suficientă existența unei strategii de dezvoltare județene iar această strategie județeană exista și era deja aprobată încă din anul 2006, fiind vorba de documentul intitulat Programul Operațional Multianual al Județului 2007-2013, aprobat prin HCJ nr. 137/12.10.2006.

Pe de altă parte, în Ghidul solicitantului de finanțare prin Programul Operațional Sectorial (POS) Mediu – Axa Prioritară 1 „Extinderea și modernizarea sistemelor de apă și apă uzată” (prin sfera lor de cuprindere, celelalte 5 axe prioritare neputând face obiectul prezentei analize) nu se face vorbire de strategii de dezvoltare locală ci de alte documente strategice de nivel regional. Astfel, la fila 14 din Ghidul Solicitantului POS Mediu – Axa 1, ediția mai 2009, disponibil la adresa de internet www.posmediu.ro se menționează: „se va acorda prioritate proiectelor mari de infrastructură, care acoperă mai multe aglomerări la nivel regional/județean și care: vor contribui în mod semnificativ la conformarea cu directivele de apă și apă uzată; vor avea un impact considerabil în ceea ce privește dezvoltarea regională prin adresarea unor nevoi de dezvoltare urgente ale comunităților mari, pe baza unei strategii pe termen lung și prin îmbunătățirea capacității instituționale locale în elaborarea și implementarea politicilor din sectorul de apă”. La fila 18 din același Ghid se menționează: „prin intermediul ADI (asociații de dezvoltare intercomunitare), autoritățile locale asociate vor decide în comun strategia de dezvoltare pe termen lung a sectorului de apă și vor asigura monitorizarea performanței operatorului (operator regional)”.

De asemenea, la Cap. II din Ghid – Reguli privind pregătirea și depunerea proiectelor (fila 19) s-a menționat: „în această secțiune sunt incluse informații privind elaborarea Master Plan-ului, documentul care reprezintă atât strategia de finanțare pe termen lung a infrastructurii de apă/apă uzată la nivel județean, precum și baza prioritizării investițiilor care urmează a fi propuse pentru finanțare în cadrul POS Mediu”.

În orice caz, alimentarea cu apă și sistemul de canalizare și epurare a apelor uzate țin de domeniul utilităților publice pentru care autoritățile publice locale aveau obligația potrivit Hotărârii Guvernului nr. 246/2006 privind aprobarea strategiei naționale privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice ca în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a acestui act normativ, să aprobe strategiile locale proprii privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice și actualizarea anuală a acestora, a căror elaborare erau în sarcina unităților locale de monitorizare iar autoritățile publice locale ale comunei Stâlpeni se află printre cele care nu și-au îndeplinit această obligație legală.

În adresa nr. 684/04.02.2011 a Primăriei Stâlpeni s-a mai menționat ca beneficii concrete ale întocmirii Strategiei de dezvoltare locală:

-depunerea cererii de finanțare nr. 441/J3/01 din 18.08.2008 în cadrul Programului de dezvoltare a bazelor sportive din mediul rural având ca obiectiv „Construcție bază sportivă multifuncțională, satul Rădești, comuna Stâlpeni”;

Această apărare a fost înlăturată deoarece Strategia de dezvoltare nu stabilește o asemenea direcție/măsură/proiect de dezvoltare de vreme ce la Cap. 1 – Comuna Stâlpeni, județul – situația existentă se menționează „în localitate funcționează (...) și o bază sportivă” (fila 10) iar la filele 16-17, sub titlul Proiecte propuse la nivel local nu se menționează un asemenea proiect. Mai mult, la Cap. 6 – Analiza SWOT, Infrastructura socială, Puncte Tari (fila 76) este menționată „existența unei baze sportive pentru care există proiect tehnic de reabilitare”. La Capitolul 7 – Direcții de dezvoltare și Plan de Acțiuni nu este menționată vreo direcție/acțiune care să presupună construcția unei (noi) baze sportive ci doar „Reabilitare și reamenajare bază sportivă cu stadion în satul Rădești” (fila 91 din Strategie), proiect pentru care se propunea depunerea spre finanțare integrală prin PNDR 2007-2013, Măsura 322.

Cu privire la cererea de finanțare depusă efectiv de UAT Stâlpeni s-a avut în vedere că aceasta se referă la finanțare din fonduri publice naționale iar legislația aplicabilă acesteia este OG nr. 7/2006 privind instituirea Programului de dezvoltare a infrastructurii din spațiul rural, publicată în M.Of. nr. 78/27.01.2006 pentru care, prin HG nr. 602/2006, publicată în M.Of. nr. 420/16.05.2006 au fost aprobate Normele metodologice de aplicare. Inițial, potrivit art. 3 și 5, OG nr. 7/2006 avea ca obiective investiții ce vizau: poduri, podețe, punți pietonale, platforme de gunoi, sisteme de alimentare cu apă potabilă, de canalizare și epurare, însă prin Legea nr. 71/2007 (publicată în M.Of. nr. 217/30.03.2007) de aprobare a OG nr. 7/2006 s-a lărgit obiectul de aplicare a respectivei ordonanțe prin includerea și a unor baze sportive în sfera obiectivelor pentru care se poate solicita finanțare de către autoritățile publice locale din spațiul rural. Din moment ce Strategia întocmită de S.C. P1. S.R.L. pentru comuna Stâlpeni nu face nicio referire la OG nr. 7/2006 sau la modificările esențiale (pentru aspectul discutat „baze sportive” – s.n.) aduse acesteia prin Legea nr. 71/2007 (în vigoare din aprilie 2007, înainte de realizarea Strategiei), rezultă că depunerea unei cereri de finanțare pentru bază sportivă multifuncțională în baza OG nr. 7/2006 nu s-a datorat în nici un fel vreunei prevederi din Strategie, document care nu era nici necesar și nici util unui asemenea demers de finanțare.

-înscrierea Consiliului Local Stâlpeni în Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Argeș – ADIA, având ca scop obținerea de fonduri de coeziune din cadrul Programului Operațional Sectorial Mediu (POS-MEDIU), astfel că prin participarea la asociație au fost repartizate în cadrul programului fonduri europene de investiție în sectorul apă uzată;

Această apărare a fost înlăturată deoarece Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Argeș (ADIA) a fost înființată anterior elaborării Strategiei de Dezvoltare Locală Stâlpeni (dacă ar fi să avem în vedere procesul-verbal nr. 281107 – 04/28.11.2007 invocat de inculpata D., prin care produsul final al acestei Strategii ar fi fost predat beneficiarului), actul de înființare al A.D.I.A. fiind Hotărârea nr. 136/25.10.2007 a Consiliului Județean (act depus anexat la adresa cu nr. adresa nr. 684/04.02.2011 a Primăriei Stâlpeni) prin care: 1) se aprobă înființarea „Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Argeș”; 2) se definește scopul asociației: cooperarea intercomunitară a unităților administrativ-teritoriale asociate, își asumă și exercită în numele acestora toate competențele și atribuțiile, drepturile și obligațiile, pe domeniu strict limitat, al serviciilor publice care i-au fost transferate; 3) se aprobă Regulamentul de organizare și funcționare și Statutul „Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Argeș”; 4) se stabilește ca în termen de 60 de zile de la adoptarea prezentei hotărâri, actele constitutive să fie semnate de primarii unităților administrativ-teritoriale asociate și vor fi inițiate demersurile pentru înregistrarea în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor. Potrivit înscrisurilor depuse de inculpatul Q., comuna Stâlpeni figurează printre cei 47 de membri fondatori ai acestei Asociații.

-depunere cerere de finanțare nr. 129094/23.07.2009 la Ministerul Mediului având ca scop alocarea de fonduri pentru reabilitare canalizare și stație de epurare în zona centrală blocuri noi; depunerea cererilor de finanțare nr. 90253, respectiv 90254 din 17.11.2010 având ca scop includerea în programul de finanțare instituit prin Ordinul nr. 1450/10.09.2010 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului vizând protecția resurselor de apă, sisteme integrate de alimentare cu apă, stații de tratare, canalizare și stații de epurare;

Această apărare a fost înlăturată deoarece la momentul elaborării Strategiei de dezvoltare proiectul „Canalizare și stație epurare în comuna Stâlpeni” se afla deja în faza elaborării Studiului de fezabilitate iar proiectul „Reparații și modernizare canalizare cu montarea a două stații de epurare biologică” se afla deja în faza elaborării Proiectului tehnic, astfel încât aceste direcții/priorități/măsuri/proiecte de dezvoltare fuseseră deja identificate și promovate, nefiind un beneficiu al elaborării Strategiei. În concret, la fila 16 din Strategie s-a menționat stadiul de implementare în care se află deja cele două proiecte, iar la fila 75 (Analiza SWOT, Puncte tari în domeniul infrastructură mediu), cu privire la cele două proiecte se menționează activități întreprinse deja de autoritățile publice locale: „Identificarea și dimensionarea necesităților de investiții în infrastructura de canalizare și epurare apă menajeră prin existența documentației tehnice până la nivel de P.T.”.

Totodată Strategia elaborată de P1. (București) nu a făcut referire ca sursă de finanțare la „Fondul pentru mediu”. Strategia nu face nicio referire la Legea nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu sau la prevederi esențiale din conținutul acesteia referitoare la: categoriile de proiecte eligibile pentru finanțare – art. 13, al. (2); modalitățile de finanțare a proiectelor – art. 13, al. (3); potențialii beneficiari ai proiectelor pentru care se acordă susținere financiară din Fondul pentru mediu – art. 13 al. (4); modalitatea de analiză, selectare, finanțare, urmărire și control al implementării proiectelor prevăzută în Manualul de operare al Fondului pentru mediu – art. 13, al. (5) din Legea nr. 196/2005 și Manualul menționat, adoptat de Comitetul de Avizare al Administrației Fondului pentru Mediu în baza art. 5, al. (1) din Legea nr. 196/2005 și publicat încă din anul 2006.

Prin urmare, nu s-a putut susține că ar exista vreo legătură între prevederi din Strategie și solicitarea/obținerea ulterioară de către UAT Stâlpeni a unor finanțări în domeniile alimentării cu apă/canalizare/stații de epurare.

-depunerea cererii de finanțare nr. 49573/12.10.2009 la Ministerul Mediului și Administrația Fondului pentru Mediu în cadrul Programului Național de îmbunătățire a calității mediului prin realizarea de spații verzi în localități;

Și această apărare a fost înlăturată deoarece nu există nicio corespondență în privința obiectului, locației și surselor de finanțare între proiectul propus prin Strategie cu titlul „Construirea unui spațiu de joacă pentru copii în zona Stâlpeni – centru – proiect de perspectivă” (fila 17 din Strategie) despre care s-a menționat în Strategie că poate fi propus spre finanțare integrală din PNDR 2007-2013; FEADR Măsura 322 (fila 91 din Strategie) și proiectul depus la Ministerul Mediului în octombrie 2009 cu titlul „Înființare parc nou în satul Rădești, comuna Stâlpeni, județul” pentru a fi finanțat din Fondul pentru Mediu.

Totodată, deși Programul național de îmbunătățire a calității mediului prin realizarea de spații verzi în localități a fost instituit prin OUG nr. 59/20.06.2007, anterior elaborării Strategiei de dezvoltare, aceasta din urmă nu a făcut nicio mențiune cu privire la această oportunitate de finanțare. Mențiunea din adresa primăriei Stâlpeni nr. 648/04.02.2011 în sensul că prin Ordinul Ministerului Mediului nr. 91/2009 a fost stabilită perioada de organizare a primei sesiuni de depunere a cererilor de finanțare pentru acest Program nu este reală deoarece fuseseră alocate fonduri prin Fondul pentru Mediu cu această destinație în fiecare din anii 2007 și 2008, cu organizarea și în acești ani de sesiuni de depunere pentru asemenea proiecte, Ordinul 91/2009 invocat de inculpat făcând referire doar la prima sesiune de depunere cereri pentru anul 2009.

-depunerea cererilor de finanțare nr. 63140, respectiv 63141 din 22.09.2010 având ca scop includerea în programul de finanțare instituit prin HG nr. 577/1997, pentru modernizarea drumurilor comunale DC 339, respectiv DC338;

Această apărare a fost înlăturată deoarece modernizarea drumurilor comunale DC 339, respectiv DC338 nu este identificată în Strategia de dezvoltare ca proiect de dezvoltare a localității Stâlpeni așa cum nici Programul privind pietruirea drumurilor comunale, alimentarea cu apă a satelor, conectarea satelor la rețeaua de electrificare și la rețelele telefonice instituit prin HG 577/25.09.1997 nu este prezentat de Strategie ca o oportunitate de finanțare a acestui gen de proiecte locale.

De altfel, la momentul elaborării Strategiei de dezvoltare a comunei Stâlpeni 2007-2013 majoritatea covârșitoare (17 din 20) a proiectelor propuse la nivel local Stâlpeni fuseseră deja identificate anterior de autoritățile publice locale care demaraseră implementarea acestora prin realizarea de studii de fezabilitate și proiecte tehnice (a se vedea în acest sens filele 16-17 din Strategie și descrierea Punctelor Tari din Analiza SWOT) iar Direcțiile de Dezvoltare și Planul de Acțiuni din cap. 7 al Strategiei nu reprezintă decât preluarea unor proiecte de interes deja inițiate anterior de UAT Stâlpeni.

În ceea ce privește presupusele beneficii ale elaborării Strategiei de dezvoltare locală, Primăria comunei Stâlpeni, prin adresa cu nr. 8635/18.12.2012, sub semnătura inculpatului Q., a mai menționat depunerea cererilor de finanțare:

- Nr. F 322 0308 3 03 00016 din data de 30.05.2008 pentru proiectul integrat „Înființare rețea publică de apă uzată și Îmbunătățire drumuri comunale în comuna Stâlpeni, județul”;

- Nr. F 322 0408 3 03 00024 din data de 10.12.2008 pentru proiectul integrat „Prima înființare rețea publică de apă uzată; Îmbunătățire drumuri comunale; Modernizare și dotare cămin cultural în comuna Stâlpeni, județul”;

- Nr. F 322 0109 3 03 00061 din data de 29.07.2009 pentru proiectul integrat „Prima înființare rețea publică de apă uzată în satul Rădești; Îmbunătățire drumuri comunale în satele Stâlpeni, Livezeni și Dealul Frumos; Reabilitare, modernizare și dotare cămin cultural în satul Rădești și Prima înființare și dotare centru de asistență după programul școlar în satul Rădești, comuna Stâlpeni, județul”.

În aceeași adresă s-a susținut și faptul că la depunerea respectivelor cereri de finanțare, acestea au fost verificate și declarate conforme de către experții OJPDRP Argeș iar în urma evaluării, proiectele au fost declarate eligibile și reportate pentru finanțare.

Și în legătură cu aceste trei proiecte integrate din care ultimele două sunt variante extinse ale primului, s-a constatat că se referă fie la categorii de investiții sau la extinderea unor investiții pentru proiecte deja inițiate de autoritățile locale ale comunei Stâlpeni anterior elaborării Strategiei, fie la categorii de investiții nemenționate în Strategie (centru de asistență după programul școlar în satul Rădești, comuna Stâlpeni, județul), astfel încât nu se poate susține că promovarea unor asemenea proiecte este rezultatul sau beneficiul elaborării Strategiei.

Prin apărările scrise formulate în cauză la data de 19.03.2015, inculpatul Q. a mai invocat ca un beneficiu al Strategiei încheierea contractului de finanțare pentru reabilitarea Căminului Cultural Rădești raportat la prevederea de la fila 90 din Strategie a acțiunii de efectuat reabilitarea și dotarea căminelor culturale (de fapt, la fila 90 formularea este „Reabilitarea, modernizarea și dotarea căminului cultural din comuna Stâlpeni”):

Cu privire la această apărare, s-a constatat însă că, deși la fila 10 din Strategie de dezvoltare locală analizată se face mențiunea că în localitatea Stâlpeni „funcționează 2 cămine culturale (Rădești și Livezeni)”, la fila 90 din Strategie se regăsea mențiunea „Reabilitarea, modernizarea și dotarea căminului cultural din comuna Stâlpeni” - neparticularizată în nici un fel, fără a se indica unitatea vizată de direcția/acțiunea de dezvoltare.

Pe de altă parte, inculpatul Q. a făcut referire astfel la proiectul „Renovare, modernizare și dotare cămin cultural în satul Rădești, comuna Stâlpeni, județul” selectat pentru finanțare de GAL Grupul de Acțiune Locală <<Drumul Carelor>> - Topoloveni în luna ianuarie 2014 astfel încât acest proiect nu este rezultatul desfășurării unor activități în îndeplinirea Strategiei de dezvoltare locală a comunei Stâlpeni elaborată de S.C. P1. S.R.L., ci al unui alt document programatic, respectiv Planul de Dezvoltare Locală GAL Drumul Carelor 2012-2015 - document strategic elaborat în cursul anului 2012 (02.05.2012) care a stat la baza înființării și selectării finanțării GAL Grupul de Acțiune Locală <<Drumul Carelor>> - Topoloveni ce reunește teritoriul a 11 comune (Beletii-Negrești, Bogați, Boteni, Botești, Davidești, Hârtiești, Hulubești - Dâmbovița, Leordeni, Priboieni, Stâlpeni, Vulturești) și orașul Topoloveni. Potrivit prevederilor Programului Național de Dezvoltare Rurală 2007-2013 referitoare la AXA 4 LEADER, Grupul de Acțiune Locală este responsabil pentru elaborarea strategiei de dezvoltare locală, implementarea acestora și selecția proiectelor.

Astfel, în cadrul GAL Grupul de Acțiune Locală <<Drumul Carelor>> - Topoloveni, constituit ca urmare a cererii parteneriatului DRUMUL CARELOR inițiat în cursul anului 2012, a fost implementat Planul de Dezvoltare Locală GAL Drumul Carelor 2012-2015, document elaborat în anul 2012, prin selectarea și a acestui proiect la care, necorespunzător realității, s-a făcut referire inculpatul Q. că ar fi implementat în baza Strategiei de dezvoltare locală elaborată de P1..

Apărărilor formulate de inculpații Q. și D. prin memoriile depuse la dosarul prezentei cauze la datele de 19.03.2015, respectiv 15.04.2014 (inclusiv ale inculpatei menționate, prin declarațiile date după punerea în mișcare a acțiunii penale), în legătură cu încheierea și derularea contractului având ca obiect elaborare strategie de dezvoltare locală a comunei Stâlpeni nu diferă esențial de apărărilor formulate de inculpatul Q. în sensul celor expuse mai sus, motiv pentru care nu necesită o analiză separată, argumentele aduse în sprijinul înlăturării acestora păstrându-și pe deplin validitatea.

Din actele de urmărire penală rezultă faptul că ambele contracte de prestări servicii, înregistrate la CL Stâlpeni sub nr. 4459/24.08.2007 și nr. 4458/24.08.2007 s-au încheiat și derulat cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetului unității administrativ teritoriale, în condițiile în care prin strategia de dezvoltare locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu a constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale, iar obiectul contractului de consultanță identificare linii de finanțare nu a fost executat și, în consecință, nu au fost realizate activități concrete care să sprijine dezvoltarea comunității locale.

Urmare a demersurilor și a intervenției directe exercitate de inculpatul A., UAT Stâlpeni, prin reprezentantul legal, a încheiat contractele înregistrate la CL Stâlpeni sub nr. 4459/24.08.2007 și nr. 4458/24.08.2007, în valoare totală de lei, valoare stabilită exclusiv prin înțelegerea prealabilă dintre inculpatul B. și inculpatul A., acesta din urmă dând asigurări, materializate ulterior, în sensul alocării acestei sume prin hotărâre a Consiliului Județean, UAT Stâlpeni nedisponând de fondurile necesare onorării prețului total al celor două contracte.

Relevantă este în acest sens convorbirea telefonică purtată în data de 21.08.2007 între inculpatul A. (lângă care se afla și inculpatul B.) și inculpatul Q. (primar Stâlpeni), care obiectivează dincolo de orice îndoială atât înțelegerea frauduloasă între inculpații A. și B., cât și desemnarea firmei contractante și semnarea contractelor fără respectarea dispozițiilor legale cu societatea reprezentată de persoane apropiate inculpatului B., în interesul acesteia și al inculpatului B..

Raportat la cele mai sus constatate și prezentate, rezultă că fapta inculpatului Q., în calitate de primar – ordonator principal de credite al comunei, județul și în exercitarea atribuțiilor de serviciu ce derivă din această funcție de autoritate publică, de a îndeplini în mod defectuos acte de serviciu în contextul încheierii, semnării (ca reprezentant legal) și derulării în condiții frauduloase a contractelor de prestări servicii mai sus menționate cu P1. (București), cauzând în acest mod o pagubă materială unității administrativ teritoriale comunale, în cuantum total de lei, ce reprezintă și folos necuvenit obținut de către această societate, constituie infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, săvârșită în formă continuată prevăzută de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 al. 1 Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal (2 acte materiale) și art.5 alin.1 Cod penal.

Infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă continuată, săvârșită de către acest inculpat în calitate de autor s-a realizat cu ajutorul nemijlocit al inculpatei D., care, în calitate de reprezentant legal ale P1. (București), a participat la încheierea, semnarea și derularea în condiții frauduloase a contractelor de prestări servicii în cauză, acționând cu intenție, în scopul de a obține cât mai facil foloase necuvenite în favoarea acestei societăți comerciale, cu consecința prejudicierii în acest mod a unității administrativ teritorial comunale, dând astfel un ajutor direct și concret inculpatului Q. pentru ca acesta în calitate de primar să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în contextul încheierii, semnării și derulării contractelor de prestări servicii ceea ce constituie complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, săvârșită în formă continuată, prevăzută de art.48 alin.1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 al. 1 Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal (2 acte materiale) și art.5 alin.1 Cod penal.

12.Consiliul Local al comunei Budeasa în calitate de beneficiar a încheiat cu P1., în calitate de prestator, un număr de 2 contracte în sumă totală de lei, din care a încasat suma de lei, astfel:

a) Contractul de prestări servicii nr. 50/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Budeasa sub nr. 3336/23.08.2007) prin care Consiliul Local Budeasa a achiziționat direct servicii de la P1..

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata D. (deși la pct. 1.1. – Părțile contractante și la rubrica Prestator – Director general este indicată C.), în calitate de asociat și director al S.C. P1. S.R.L. București, iar din partea beneficiarului de către primarul R., inculpat în cauză.

Conform art. 2.1, acest contract a avut ca obiect „furnizarea de către prestator a serviciilor menționate sub codul CPV 74131110-0 (servicii de elaborare de studii-n.a.) în vederea elaborării Studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Budeasa, județul”.

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de Euro, valoare fără TVA (.... lei cu TVA) pentru care P1. a emis factura nr. 44/29.10.2007 în sumă de lei, inclusiv TVA și factura nr. 72/10.12.2007 în sumă de lei, inclusiv TVA. Suma totală de lei a fost achitată cu OP nr. 1048/20.12.2007.

Din conținutul facturilor nr. 44/29.10.2007 și nr. 72/10.12.2007 s-a constatat că pe acestea, la rubrica „denumire produse/servicii”, a fost înscris „CV prestări servicii cf. contract nr. 50/23.08.07 privind elaborarea studiului de fezabilitate pentru dezvoltare locală în comuna Budeasa”, însă nu au fost specificate serviciile efectiv prestate, iar cele două facturi nu sunt însoțite de documente justificative în care să fie precizate serviciile efectiv prestate.

Din examinarea acestor documente, s-a constatat că niciunul dintre acestea nu prezintă viza de control financiar preventiv propriu și, de asemenea, aferent acestora s-a constatat inexistența ordonanțării la plată și propunerii de angajare a unor cheltuieli.

Conform procesului-verbal nr. 291007-02/29.10.2007 a fost predată beneficiarului partea intermediară a contractului nr. 50/23.08.2007, respectiv „studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Budeasa pentru perioada 2007-2013”, iar prin procesul-verbal nr. 281107-09/28.11.2007 a fost predată partea finală a obiectului contractului mai sus menționat.

Fondurile necesare elaborării strategiei de dezvoltare a comunei Budeasa au provenit din cotele defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale repartizate de Consiliul Județean ..., așa cum rezultă din adresa nr. 10925/31.08.2007 transmisă de această instituție către Consiliul Local Budeasa (... lei), iar prin HCL Budeasa nr. 39/05.09.2007 a fost aprobată rectificarea bugetului local al comunei pe anul 2007 cu suma alocată de ... lei pentru „studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală”.

Față de cele de mai sus s-a constatat că a fost încheiat contractul de prestări servicii nr.50/23.08.2007 (a fost angajată o cheltuială în sumă de ... lei) fără a exista o hotărâre a consiliul local pentru aprobarea executării acestei investiții, iar cheltuiala generată de acest contract a fost aprobată ulterior, prin rectificarea bugetului local al comunei Budeasa, care a fost aprobată prin HCL nr. 39/05.09.2007.

Referitor la modul în care a fost valorificat obiectul contractului nr. 50/23.08.2007 de către comunitatea locală din comuna Budeasa, din actele de urmărire penală efectuate până în prezent în cauză nu a rezultat că strategia de dezvoltare a acestei comune a fost valorificată de către Primăria Budeasa și a adus beneficii acestei comunități locale.

Atât inculpatul R., cât și inculpata D. au invocat ca beneficiu al întocmirii Strategiei depunerea spre finanțare și finanțarea în cadrul Măsurii 322 a proiectului integrat „Extindere rețea de canalizare în satele Budeasa Mică, Gălășești, Calotești, Valea Mărului, comuna Budeasa, extindere rețea alimentară cu apă sat Budeasa Mare; Reabilitare drumuri comunale DC 223 în satul Calotești și Alea Stănești, sat Valea Mărului, comuna Budeasa; Centru îngrijire copii sat Budeasa Mare, comuna Budeasa; Reabilitare centru cultural pentru școlari, sat Valea Mărului, comuna Budeasa; Dotare centru cultural, sat Valea Mărului, comuna Budeasa, jud. ... (valoare ... euro)”.

S-au reiterat considerațiile expuse anterior cu privire la apărarea formulată de mai mulți inculpați conform căreia în Ghidul Solicitantului (pentru Măsura 322) este prevăzută obligativitatea deținerii unei strategii de dezvoltare pe termen mediu sau lung a localității, prin care am demonstrat că aceasta nu este conformă cu realitatea deoarece depunerea cererii de finanțare nu este condiționată de existența unei strategii de dezvoltare locală, fiind suficientă existența unei strategii de dezvoltare județene.

Documentul intitulat Programul Operațional Multianual al Județului ... 2007-2013 exista întocmit la nivelul județului ... încă din anul 2006 (fiind aprobat prin HCJ ... nr. 137/12.10.2006) și reprezintă, așa cum a reieșit din conținutul său (dar și din Raportul de specialitate nr. 11675/03.10.2006 invocat în HCJ ... nr. 137/2006), o strategie care are scopul de a identifica un “Instrument” de planificare și programare economică și financiară. „Programul Operațional Multianual al Județului ... 2007-2013” reprezintă în mod sintetic, strategia care confirmă îmbunătățirea infrastructurilor, protejarea și valorificarea mediului înconjurător și a patrimoniului artistic local, punerea în practică a unei economii turistice, protejarea categoriilor defavorizate (tinerii, bătrânii, persoanele cu handicap), promovarea sportului și a culturii (fila 5 din document).

Prin urmare, întrucât Programul Operațional Multianual al Județului ... 2007-2013 reprezintă strategia de dezvoltare județeană în care se încadrează proiectele propuse spre finanțare și invocate de unitățile administrativ teritoriale, doar existența acestuia conducea în mod automat la acordarea punctajului aferent criteriului de selecție nr.3 din Ghidul solicitantului, fără a mai fi necesară existența unei strategii de dezvoltare locală.

S-a susținut de către aceiași inculpați că activitățile din cadrul proiectului depus de UAT/Consiliul Local/Primăria Budeasa în cadrul Măsurii 322, fac parte din Planul de Acțiuni

existent în partea de finală strategiei de dezvoltare și având acest plan, primăria ar fi întreprins demersuri pentru atragere de finanțări, urmând astfel metodologia de management public (a se vedea susținerile inculpatei D. astfel formulate).

Aceste susțineri nu sunt conforme cu realitatea având în vedere următoarele argumente:

- în partea finală a Strategiei – fiind sugerat evident conținutul capitolelor VI – Direcții de dezvoltare și Plan de acțiuni și VII – Surse de finanțare pentru acțiunile propuse sunt expuse doar la modul general acțiunile: extinderea rețelei de canalizare; reabilitare și modernizare rețea de drumuri comunale și străzi rurale; reabilitare și extindere rețea alimentare cu apă potabilă fără a fi indicate zonele/satele unde este nevoie de realizarea unor asemenea proiecte și fără indicarea axei și măsurii corespunzătoare din Programul Național de Dezvoltare Rurală 2007-2013, care ar fi trebuit să fie Axa 3, Măsura 322 - Renovarea, dezvoltarea satelor, conservarea și îmbunătățirea moștenirii rurale;

-aceeași parte finală a strategiei nu face nicio referire la necesitatea realizării unor proiecte pentru Centru îngrijire copii sat Budeasa Mare, comuna Budeasa; Reabilitare centru cultural pentru școlari, sat Valea Mărului, comuna Budeasa; Dotare centru cultural, sat Valea Mărului, comuna Budeasa, jud., astfel încât nu s-a putut susține că aceste activități din proiectul integrat fac parte din Planul de acțiuni din Strategie; formulări generale și de tip alternativ din strategie de tipul „construirea și/sau reabilitarea clădirilor și dotarea cu echipamente (...) gen cămin de bătrâni, cantină socială, centru de zi pentru tineri...” (fila 64 din strategie) nu sunt de natură să demonstreze că a fost precis și punctual determinată o asemenea nevoie socială a comunei (a se vedea analiza de mai jos a modalității în care asemenea paragrafe au fost pur și simplu copiate ca atare din Strategia de Dezvoltare a Regiunii Vest 2007-2013).

Strategia nu a identificat în sectorul de utilități alimentare cu apă potabilă și canalizarea și epurarea apelor uzate obiective/proiecte concrete necesar a fi realizate în comuna Budeasa. Despre necesitățile de lucrări la rețeaua de alimentare cu apă și rețeaua de canalizare existentă în comună, Strategia doar menționează: „Un procent de 95% din totalul locuințelor din comuna Budeasa sunt racordate la rețeaua de alimentare cu apă. Rețeaua de alimentare cu apă se întinde pe o lungime de 30 de km, dar ar mai fi necesari 3 km (fără a se stabili unde – s.n.)... Rețeaua de canalizare are proiectul definitivat, urmând să înceapă execuția lucrărilor (7 milioane de euro), în proiect figurând și construcția unei stații de epurare. Prin urmare, proiectele de infrastructură în domeniul alimentării cu apă și mai ales al canalizării și epurării apelor uzate erau deja pregătite de implementare la momentul elaborării Strategiei, astfel încât aceasta din urmă nu mai reprezenta o necesitate din acest punct de vedere.

Tot aici trebuie menționată și împrejurarea că anterior Strategiei, prin HG nr. 1599/08.11.2006, HG nr. 379/25.04.2007, HG 856/01.08.2007, HG nr. 1440/28.11.2007 privind repartizarea pe proiecte a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea Programului de dezvoltare a infrastructurii din spațiul rural (Program instituit prin OG nr. 7/2006 cu privire la care Strategia comunei Budeasa nu face nicio mențiune ca modalitate de finanțare a lucrărilor de infrastructură rurală), comunei Budeasa îi fuseseră alocate fonduri guvernamentale pentru proiectul „Canalizare și epurarea apelor uzate menajere, comuna Budeasa, jud.” în valoare de lei Ron, lei Ron, lei Ron și, respectiv lei Ron.

Inculpatul R. a mai susținut că Strategia a avut ca beneficiu și depunerea cererii și obținerea finanțării pentru proiectul „Reabilitare și dotare Școala Calotești, comuna Budeasa, județul” – contract de finanțare nr. 911/06.10.2010, pe Axa prioritară 3, Domeniu Major de Intervenție 3.4.

Cu privire la această susținere, pe care s-a apreciat ca neîntemeiată, s-au prezentat următoarele argumente care demonstrează lipsa oricărei legături între prevederi ale Strategiei și finanțarea astfel obținută:

Astfel, la fila 12 din Strategie, în legătură cu toate școlile și grădinițele de pe raza comunei s-a constatat că „unitățile de învățământ sunt dotate cu laboratoare de fizică și chimie iar laboratoarele de informatică sunt dotate cu calculatoare Pentium II și sunt racordate la rețeaua de internet. Starea clădirilor în care se desfășoară activitatea de învățământ este bună, dar este necesară modernizarea acestor clădiri”. La fila 63 din Strategie, în cadrul Capitolului VI – Direcții de dezvoltare și Plan de acțiuni, este menționată, însă doar cu titlu general, reabilitarea infrastructurii de educație, fără a se indica punctual și concret unitățile de învățământ care ar avea nevoie de reabilitări, mai ales în condițiile în care, în perioada anterioară elaborării Strategiei, mai multe unități de învățământ de pe raza comunei Budeasa, jud., beneficiaseră deja în ultimii doi ani de lucrări de reabilitare din fonduri de la bugetul de stat aprobate prin hotărâri de guvern în baza unor programe de finanțare, aspecte nemenționate în Strategie. Astfel:

- prin HG nr. 1262/13.09.2006 a fost alocată suma de lei Ron pentru Reabilitare Școala clasele I-VIII sat Budeasa Mare, com. Budeasa;

- prin HG nr. 300/28.03.2007 a fost repartizată suma de lei Ron pentru „Reabilitare Școala clasele I-VIII comuna Budeasa”;

- prin HG nr. 454/16.05.2007 a fost repartizată suma de lei Ron pentru asigurarea utilităților de natura investițiilor pentru Școala clasele I-VIII sat Găleşești, comuna Budeasa;

- prin HG nr. 1285/24.10.2007 a fost repartizată suma de lei Ron pentru „Reabilitare Școala clasele I-VIII sat Găleşești, comuna Budeasa.

Capitolul II din Strategie intitulat CONTEXTUL EUROPEAN ȘI NAȚIONAL AL DEZVOLTĂRII RURALE, Secțiunea 2.1. (filele 16-21) reprezintă integral o reproducere din lucrarea prof.univ.dr. Gabriela Carmen PASCARIU (Univ. Alexandru Ioan Cuza Iași, Centrul de Studii Europene) cu titlul „POLITICI EUROPENE – Suport Curs” din care, pe internet sunt disponibile fragmente la adresa <http://biblioteca.regielive.ro/cursuri/stiinte-politice/politici-europene-70275.html>.

Această modalitate de simplă copiere a unor materiale de pe internet, fără măcar a exista o apreciere critică asupra calității sau adecvării conținutului la tema expusă conduce la situații de-a dreptul inacceptabile cum este redactarea de la fila 29 care se referă la doi piloni – „Așadar, politica agricolă actuală (în conformitate cu P.A.C.) se bazează pe doi piloni principali” urmată de enumerarea și detalierea Pilonilor I, II și III.

Capitolul III din Strategie intitulat DOCUMENTE DE REFERINȚĂ reprezintă integral reproduceri ale unor pasaje din documente programatice guvernamentale aduse la cunoștință publică.

Pe de altă parte, formularea la modul general și total nespecific localității a unor direcții prioritare de dezvoltare (a se vedea Cap. VI – Surse de finanțare pentru acțiunile propuse, identic de exemplu ca și conținut cu Cap. VIII din Strategia de dezvoltare a comunei Mărăcineni sau cu Cap. VI din Strategia de dezvoltare a comunei Dragoslavele, modalitatea copy-paste fiind trădată de referirea la fila 69 a Strategiei chiar la comuna Mărăcineni, referire prezentă și în Strategia Dragoslavele) invalidează orice utilitate a documentului strategic întocmit de P1. (București) și înlătură orice cerință de adaptare la specificul local a acestui document. Singurele mențiuni specifice comunei Budeasa sunt cele referitoare la „Modernizare și reabilitare Complex Sportiv Național Bascov” însă se omite împrejurarea că, potrivit HG nr. 6/2001 privind organizarea și funcționarea Ministerului Tineretului și Sportului, complexurile sportive naționale sunt instituții publice în subordinea Ministerului Tineretului și Sportului, finanțate din venituri extrabugetare și din alocații de la bugetul de stat, astfel încât direcțiile de dezvoltare cu privire la acest obiectiv nu se aflau în atribuțiile autorităților publice locale.

Capitolul VIII din Strategie intitulat PARTENERIATE OPORTUNE este integral o reproducere a unui pasaj din prezentarea Fondului Social European (FSE) 2007-2013 sub titlul „Principiul Parteneriatului din perspectiva FSE” disponibil la adresa de internet <http://eufinantare.info/fse.html>.

Cât privește primul capitol al strategiei (Situția existentă la nivelul localității Budeasa), martorul A3., cu ocazia audierii sale din data de 06.11.2014, a declarat că a înmănat reprezentanților P1. „o monografie mai veche întocmită de un cadru didactic” în contextul în care reprezentanții acestei societăți i-au cerut date despre localitate.

b) Contractul de prestări servicii nr. 45/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Budeasa sub nr. 3335/23.08.2007), prin care Consiliul Local Budeasa a achiziționat direct servicii de la P1.. Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata D. (deși la pct. 1.1. – Părțile contractante și la rubrica Prestator – Director general este indicată C.), în calitate de asociat și director al P1. (București), iar din partea beneficiarului de către primarul R., inculpat în cauză.

Conform art. 2.1 acest contract a avut ca obiect „furnizarea de către prestator a serviciilor încadrate la codul CPV 73220000-0” (servicii de consultanță în dezvoltare conform vocabularului comun privind achizițiile publice-n.a.). Conform art. 2.2 din contract „prestatorul va asigura beneficiarului consultanța necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care acesta este eligibil și îi va acorda acestuia asistență necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de către beneficiar”.

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de Euro, valoare fără TVA (.... lei cu TVA) pentru care P1. a emis factura nr. 12/03.10.2007, în sumă de lei, inclusiv TVA, sumă care a fost achitată cu OP nr. 139/09.04.2009.

Din conținutul facturii nr. 12/03.10.2007 s-a constatat că aceasta a fost emisă pentru „servicii prestate conform contract nr. 45/23.08.2007, servicii încadrate la codul CPV 73220000-0”, însă nu au fost specificate serviciile efectiv prestate, nu este însoțită de documente justificative în care să se precizeze serviciile efectiv prestate. Abia la data de 11.04.2014 inculpata D. a depus un proces-verbal de recepție datat 31.10.2007 despre care s-a susținut că reprezintă dovada predării către beneficiar a cererii de finanțare pentru proiectul „Centru virtual de resurse pentru dezvoltare locală”.

Din examinarea acestor documente, s-a constatat că niciunul dintre acestea nu prezintă viza de control financiar preventiv propriu și, de asemenea, aferent acestora s-a constatat inexistența ordonanțării la plată și propunerii de angajare a unor cheltuieli.

Din actele de urmărire penală efectuate până a rezultat că această achiziție nu a fost aprobată de consiliul local anterior încheierii contractului și nici suma înscrisă în acest contract nu a fost aprobată prin bugetul local al comunei Budeasa înainte de data încheierii contractului, respectiv înainte de data de 23.08.2007.

De asemenea, din actele de urmărire penală efectuate până în prezent în cauză a rezultat că nu au fost efectiv prestate servicii în baza contractului nr. 45/23.08.2007 sau că acest contract ar fi fost valorificat în vreun mod.

Astfel, în executarea obiectului contractului menționat anterior nu s-au realizat activități de consultanță necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care acesta este eligibil și nici de asistență necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de către beneficiar. Nu a fost identificat vreun proiect demarat de autoritatea locală în perioada de valabilitate a contractului (23.08.2007-23.09.2007) pentru identificarea căruia P1. să acorde consultanța necesară, după cum nici în cazul cererilor deja depuse de Consiliul Local al comunei Budeasa nu s-a acordat asistență sau consultanță de vreme ce, dacă se analizează cererea de finanțare pentru proiectul „Centrul Virtual de Resurse pentru Dezvoltarea Locală”, aceasta era depusă anterior încheierii contractului – activitatea de planificare, realizare și

redactare a documentelor necesare, fiind deja încheiată la momentul contractului, nefiind elaborate alte documente ulterior la cererea autorității contractante pentru care să se justifice o eventuală asistență din partea P1..

Așa cum s-a arătat și anterior, sub pretextul așa-zisei prestări pentru un număr de 13 consilii locale (Micești, Budeasa, Corbeni, Coșești, Dragoslavele, Leordeni, Stoenеști, Țițești, Mihăești, Moșoaia, Stâlpeni, Șuici și Mălureni) a unor servicii descrise la modul foarte general ca fiind „consultanță necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care beneficiarul este eligibil și îi va acorda acestuia asistența necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de beneficiar” și nedovedite în nici un fel, P1. (București) a încasat necuvenit în baza contractului cu nr. 45/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Budeasa sub nr. 3335/23.08.2007) echivalentul sumei de de euro fără TVA, adică lei inclusiv TVA, la un curs leu/euro oficial comunicat de BNR pentru data de 23.08.2007 de lei.

Din actele de urmărire penală rezultă faptul că respectivele contracte de prestări servicii s-au încheiat și derulat cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetului unității administrativ teritoriale, în condițiile în care prin strategia de dezvoltare locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu a constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale, iar prin executarea contractului de consultanță identificare linii de finanțare nu au fost realizate activități concrete care să sprijine dezvoltarea comunității locale.

Cu privire la contextul în care au fost în mod nelegal inițiate și derulate raporturile contractuale dintre Consiliul local Budeasa și P1. cu privire la cele două contracte de prestări servicii analizate, relevante sunt și declarațiile inculpatului R. (primar) și ale martorilor B3. (secretar primărie), A3. (consilier).

Inculpatul R. a declarat – încercând să ascundă adevărul – că atunci când a discutat cu inculpatul A. despre sumele necesare (.... euro) pentru plata valorii serviciului de elaborare a strategiei de dezvoltare locală că nu i-a comunicat acestuia denumirea societății de consultanță, fiind nesincer și cu privire la conținutul discuțiilor cu acest inculpat. Inculpatul nu a fost în măsură să explice în ce au constat serviciile prestate în baza contractului având ca obiect identificare linii de finanțare nerambursabilă și de ce acestea nu erau incluse, potrivit propriilor susțineri, în strategia de dezvoltare locală, susținând în mod neadevărat că ar fi existat o serie de întâlniri consultative cu reprezentanții societății de consultanță. Totodată, inculpatul nu a reușit să aducă la cunoștință elemente concrete și verosimile referitoare la necesitatea întocmirii strategiei de dezvoltare locală, susținând fără argumente că era necesară pentru accesarea de fonduri europene și că aceasta ar fi trebuit să facă parte din strategia județeană, în condițiile în care strategia județeană fusese adoptată cu un an înainte tot pentru perioada 2007-2013.

Inculpatul R., referindu-se la proiectele pe care „în baza consultanței acordate” le-a realizat în termen scurt a declarat, tot cu ocazia audierii din data de 17.02.2014, următoarele:

„Fiind întrebat de procuror ce proiecte am demarat în baza consultanței acordate, respectiv ce proiecte rapide am accesat, arăt faptul că, abia în 2008 – 2009 am realizat primul proiect, respectiv terenul de fotbal. În anul 2007 nu am realizat niciun proiect”.

În legătură cu acest aspect, a fost identificată HG nr. 1524/25.11.2008 privind repartizarea pe proiecte a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea Programului de dezvoltare a infrastructurii și a unor baze sportive din spațiul rural (Program instituit prin OG nr. 7/2006 cu privire la care Strategia comunei Budeasa nu face nicio mențiune ca modalitate de finanțare a lucrărilor de infrastructură rurală), prin care au fost

repartizate comunei Budeasa fonduri (etapa I) pentru „Bază sportivă multifuncțională, sat Gălășești, comuna Budeasa”. Din moment ce Strategia nu face nicio referire la modalități de finanțare a infrastructurii și a unor baze sportive din spațiul rural din fonduri publice în baza Programului guvernamental cu același nume instituit încă din anul 2006, nu se poate susține că există vreo legătură între menționarea, la modul foarte general, din Strategie, a sintagmei „amenajare terenuri de sport” (din fonduri comunitare, prin PNSDR) și obținerea finanțării pentru „Bază sportivă multifuncțională, sat Gălășești, comuna Budeasa” prin intermediul unui alt program de finanțare.

Din declarația martorului B3. (secretar primărie) reiese că inculpatul R. – primar a fost exclusiv implicat din partea UAT Budeasa în încheierea și derularea contractelor de prestări servicii cu P1.. Din declarația acestuia, mai ales prin prisma calității și atribuțiilor sale de secretar al primăriei, a rezultat că nu cunoaște în ce împrejurări au fost atribuite contractele, că a existat niciodată o consultare a oamenilor din comună cu privire la proiectele oportune pentru dezvoltarea comunității și că nu cunoaște în ce a constatat obiectul contractului privind identificare linii de finanțare.

Prin declarația sa din data de 06.11.2014, martorul A3. a confirmat inexistența oricărei proceduri concurențiale de achiziții pentru atribuirea contractelor către P1. (București). Deși martorul a făcut referiri la presupuse consultări în stabilirea proiectelor comunității nu prezintă elemente concrete în acest sens, din probele administrate și modul foarte general de formulare a direcțiilor de dezvoltare din cuprinsul Strategiei rezultând că aceste consultări nu au existat în realitate.

În lumina celor expuse mai sus, reiese și caracterul evident nereal al formulării „obiectivele mai sus menționate au fost îndeplinite în concordanță cu cerințele și exigențele Consiliului Local Budeasa” din procesul-verbal nr. 291007-02/29.10.2007 și din procesul-verbal nr. 281107-09/28.11.2007 prin care se atestă predarea către beneficiar a produsului intermediar, respectiv final al „studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Budeasa pentru perioada 2007-2013”. Aceasta și în condițiile în care „Studiul” întocmit de P1. (București) nu a făcut obiectul dezbaterii, analizei și aprobării la nivelul administrației publice locale Budeasa prin hotărâre de consiliu local, singura autoritate a administrației publice locale competentă să aprobe un asemenea document iar Primăria Budeasa nu a înaintat vreo hotărâre de consiliu local al acestei comune prin care să se fi aprobat acest studiu. Au fost încălcate astfel prevederile legale specifice din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale potrivit căreia „consiliul local exercită (...) atribuții privind dezvoltarea economico-socială și de mediu a comunei, orașului sau municipiului” prin aprobarea strategiilor privind dezvoltarea economică, socială și de mediu a unității administrativ-teritoriale (art. 36, al. 2, lit. b) corob. cu al. 4, lit. e)), astfel încât Strategia de dezvoltare întocmită de S.C. P1. S.R.L. pentru UAT Budeasa nu este un document care să fi fost vreodată validat ca document programatic de dezvoltare a comunității locale Budeasa.

Urmare a demersurilor și a intervenției directe exercitate de inculpatul A., UAT Budeasa, prin reprezentantul legal, a încheiat contractele înregistrate la CL Budeasa sub nr. 3336/23.08.2007 și nr. 3335/23.08.2007), în valoare totală de lei, valoare stabilită exclusiv prin înțelegerea prealabilă dintre inculpatul B. și inculpatul A., acesta din urmă dând asigurări, materializate ulterior, în sensul alocării acestei sume prin hotărâre a Consiliului Județean, UAT Budeasa nedisponând de fondurile necesare onorării prețului total al celor două contracte.

Relevantă este în acest sens convorbirea telefonică purtată în data de 21.08.2007 între inculpatul A. (lângă care se afla și inculpatul B.) și inculpatul R. (primar), care obiectivează dincolo de orice îndoială atât înțelegerea frauduloasă între inculpații A. și B., cât și desemnarea firmei contractante și semnarea contractelor fără respectarea dispozițiilor legale cu societatea reprezentată de persoane apropiate inculpatului B., în interesul acesteia și al inculpatului B..

Raportat la cele mai sus constatate și prezentate, rezultă că fapta inculpatului R., în calitate de primar – ordonator principal de credite al comunei, județul și în exercitarea atribuțiilor de serviciu ce derivă din această funcție de autoritate publică, de a îndeplini în mod defectuos acte de serviciu în contextul încheierii, semnării (ca reprezentant legal) și derulării în condiții frauduloase a contractelor de prestări servicii mai sus menționate cu P1. (București) S.C. P1. S.R.L. București, cauzând în acest mod o pagubă materială unității administrativ teritoriale comunale, în cuantum total de lei, ce se constituie în folos necuvenit obținut de către această societate, constituie infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, săvârșită în formă continuată prevăzută de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin.1 Cod penal (2 acte materiale) și art.5 alin.1 Cod penal.

Infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă continuată săvârșită de către acest inculpat în calitate de autor s-a realizat cu ajutorul nemijlocit al inculpatei D., care în calitate de reprezentantă legală a S.C. P1. S.R.L. București, a participat la încheierea, semnarea și derularea în condiții frauduloase a contractelor de prestări servicii în cauză, acționând cu intenție, în scopul de a obține cât mai facil foloase necuvenite în favoarea acestei societăți comerciale, cu consecința prejudicierii în acest mod a unității administrativ teritorial comunale, dând un ajutor direct și concret inculpatului R. pentru ca acesta, în calitate de primar să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în contextul încheierii, semnării și derulării contractelor de prestări servicii, astfel că fapta inculpatei D. constituie complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, săvârșită în formă continuată prevăzută de art.48 alin.1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin.1 Cod penal (2 acte materiale) și art.5 alin.1 Cod penal.

13. Cu Consiliul Local al comunei Mihăești, în calitate de beneficiar, P1. (BUCUREȘTI), în calitate de prestator, a încheiat următoarele contracte, astfel:

a) Contractul de servicii nr. 31/21.08.2007 (înregistrat la Primăria Mihăești sub nr. 4117/21.08.2007), prin care Consiliul Local Mihăești a achiziționat direct servicii de la S.C. P1. S.R.L.

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata C., în calitate de director general al S.C. P1. S.R.L. București, iar din partea beneficiarului de către primarul S., inculpat în cauză.

Conform art. 2.1, acest contract a avut ca obiect „realizarea Studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Mihăești, județul”.

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de Euro, valoare fără TVA (.... lei cu TVA) pentru care S.C. P1. S.R.L. a emis factura nr. 76/10.12.2007 în sumă de lei, inclusiv TVA, sumă care a fost achitată cu OP nr. 1850/19.12.2007.

Din conținutul facturii nr. 76/10.12.2007 s-a constatat că aceasta a fost emisă pentru „cv prestări servicii cf contract nr. 31/21.08.07 privind elaborarea studiului de fezabilitate pentru dezvoltare locală în comuna Mihăești-produs final”, însă nu sunt specificate serviciile efectiv prestate și nu este însoțită de documente anexe în care să fie precizate serviciile prestate.

Prin Hotărârea nr. 46/31.07.2007 Consiliul Local Mihăești a aprobat „elaborarea studiului de fezabilitate referitor la dezvoltarea locală a comunei Mihăești în vederea asigurării dezvoltării durabile a acesteia în perioada 2007-2013” și a alocat în acest scop, de la bugetul local suma de maximum lei, iar prin Hotărârea nr. 80 a aprobat Studiul de fezabilitate privind „Strategia de dezvoltare locală 2007-2012 a comunei Mihăești, județul

În referatul cu nr. 3079/25.06.2007 despre care inculpatul S. a susținut că reprezintă Nota de fundamentare privind necesitatea elaborării studiului de fezabilitate referitor la

dezvoltarea locală a comunei Mihăești ce a stat la baza adoptării HCL nr. 46/31.07.2007, sunt expuse de fapt temeiuri din Legea nr. 215/2001, respectiv art. 63, al. (3), lit.c) conform cărora „primarul, în exercitarea atribuțiilor referitoare la relația cu consiliul local, elaborează proiectele de strategii privind starea economică, socială și de mediu a unității administrativ-teritoriale și le supune aprobării consiliului local” precum și temeiuri din Hotărârea Guvernului nr. 246/2006 privind aprobarea strategiei naționale privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice potrivit cărora consiliile locale au obligația aprobării strategiilor de dezvoltare., însă ambele temeiuri invocate presupun fie elaborarea de proiecte de strategii de către primar în exercitarea atribuțiilor sale (în primul caz), fie elaborarea strategiilor locale proprii privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice și actualizarea anuală a acestora, care erau în sarcina unităților locale de monitorizare (în cel de-al doilea caz), ambele variante nepresupunând costuri pentru bugetele unităților administrativ-teritoriale.

În acest context, este suficient de sugestivă și modalitatea nelegală ce se află la originea acestui demers al inculpatului S. inserarea de către acesta în cuprinsul aceluiași Referat a unor fraze precum: „pentru perioada următoare pe fonduri de preaderare se vor depune proiecte, studii de fezabilitate în cuprinsul acestor documentații unul dintre capitole va cuprinde ca cerință și strategia de dezvoltare a localității respective” sau „în Studiile de Fezabilitate, Proiecte Tehnice, consultantul proiectelor solicită și această documentație – strategia de dezvoltare”.

Urmare a adresei 10925/31.08.2007, transmisă de Consiliul Județean sub semnătura inculpatului A., urmare solicitării inculpatului S. de a i se aloca suma de de lei și în contextul adoptării de către Consiliul Județean a hotărârii din data de 30.08.2007, în baza notei de fundamentare a inculpatului A., prin care s-a aprobat virarea de către Consiliul Local Mihăești a sumei de lei, reprezentând transferul de credite bugetare de la un capitol bugetar la altul, prin Hotărârea nr. 78/25.10.2007 (ulterior datei de 21.08.2007, dată la care a fost încheiat contractul) Consiliul Local Mihăești a aprobat virări de credite în sumă de lei la articolul bugetar 71.01.30 „pentru proiect strategii naționale și servicii comunitare de utilități publice”.

Deși s-a constatat existența documentului „studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Mihăești - Strategia de dezvoltare locală 2007-2013”, din actele de urmărire penală nu a rezultat întocmirea vreunui proces-verbal de recepție al obiectului contractului nr. 31/21.08.2007. Deși prin adresa nr. 1.167.019/03.11.2010 a Direcției Generale Anticorupție – Serviciul Județean Anticorupție Argeș au fost solicitate Primăriei Comunei Mihăești punerea la dispoziție în original a contractului privind elaborarea strategiei pentru dezvoltare locală încheiat în cursul anului 2007 împreună cu documentația aferentă acestuia (facturi, documente de plată, hotărâri ale consiliului local etc.), abia la data de 25.03.2014 inculpatul S. a depus, printre alte documente, și procesul-verbal nr. 191107-02/19.11.2007 potrivit căruia, la acea dată ar fi fost predat beneficiarului CL Mihăești produsul final al „Studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Mihăești în perioada 2007-2013”.

La aceeași dată de 25.03.2014, în memoriul depus, inculpatul S. a susținut că Strategia comunei s-a realizat ca urmare a condițiilor impuse de aderarea la UE, conform Tratatului de la Bruxelles și a HG nr. 246/2006 privind aprobarea strategiei naționale privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice, susținere vădit neîntemeiată având în vedere că niciun document de reglementare europeană (sau Ghid al solicitantului) nu impune elaborarea unei strategii de dezvoltare locală iar la nivelul comunității locale Mihăești nu a fost îndeplinit niciun demers în vederea conformării la prevederile HG nr.246/2006 care prevedeau , în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a acestui act normativ, elaborarea strategiilor locale proprii privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice, strategii a căror elaborare, respectiv actualizare anuală era în sarcina unităților locale de monitorizare.

Prin același memoriu s-a susținut că beneficiul concret al realizării strategiei este accesarea de finanțare nerambursabilă în sumă de lei, conform contractului de finanțare numărul 3673/01.04.2013, pentru proiectul „Reabilitare Școala generală sat Valea-Popii și Școala sat Drăghici, comuna Mihăești” – cod SMIS 11611 (numărul de înregistrare al cererii de finanțare fiind SM/23/3/3.4./164/28.07.2009, finanțat prin Programul Operațional Regional, Măsura 3.4. Astfel, din conținutul Strategiei de dezvoltare întocmită de S.C. P1. S.R.L. reiese, cu referire la toate școlile de pe raza comunei, faptul că „în prezent, clădirile școlilor comunei sunt în stare bună, putându-se realiza în bune condiții procesul de învățare” (fila 66 din Strategie) ceea ce presupune logic inexistența unor necesități de reabilitare a școlilor, propunerile de dezvoltare privind doar la modul general modernizarea infrastructurii sociale și de educație. Mai mult, în cuprinsul cererii de finanțare, la pct. 2.8 al acesteia intitulat Relația cu alte Programe/Strategii/Proiecte sunt menționate și este prezentat modul de relaționare doar cu Planul de Dezvoltare al Regiunii, Programul Operațional Multianual Județean 2007-2013 și Strategia Națională pentru Dezvoltare Durabilă a României orizonturi 2013-2020-2030.

De altfel, întreg Capitolul IV din Strategia de dezvoltare, intitulat Direcții de dezvoltare și Plan de Acțiuni, filele 82-81, reprezintă transpunerea întocmai, în modalitatea copy-paste a filelor 36-40 și 76-77 din Strategia de dezvoltare a Regiunii Sud-Vest Oltenia 2007-2013 disponibilă la adresa de internet http://www.mdrl.ro/_documente/scheme_grant/doc_referinta/bio_RMDB_8.pdf, elaboratorul Strategiei Mihăești procedând la înlocuirea sintagmelor „regional”, „Regiune Sud-Vest Oltenia” cu „local”, comuna Mihăești” sau „județean”.

Prin adresa nr. 640/08.11.2011 a Primăriei Mihăești s-a menționat că beneficiile acestei comunități locale date de întocmirea strategiei de dezvoltare locală au fost „realizarea cât mai multor investiții care să determine diminuarea diferențelor între mediul rural și urban, creșterea calității vieții cetățenilor și creșterea potențialului economic al comunității”, specificând în concret depunerea cererilor de finanțare nr. 5853/26.10.2010, nr. SM 233/3.4/26.07.2009, nr. 90250/17.11.2010, înscrierea în Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Argeș (ADIA), planificări bugetare multianuale.

În aceeași adresă s-a susținut că în condițiile de depunere a unei cereri de finanțare pentru obținerea de fonduri de la PNDR – Măsura 322, Ghidul Solicitantului, acordarea unui punctaj și a eligibilității cererii (era dată) de existența strategiei de dezvoltare (locală).

S-au reiterat considerațiile expuse anterior cu privire la apărarea formulată de mai mulți inculpați conform căreia în Ghidul Solicitantului (pentru Măsura 322) este prevăzută obligativitatea deținerii unei strategii de dezvoltare pe termen mediu sau lung a localității, prin care am demonstrat că aceasta nu este conformă cu realitatea deoarece depunerea cererii de finanțare nu este condiționată de existența unei strategii de dezvoltare locală, fiind suficientă existența unei strategii de dezvoltare județene iar această strategie județeană exista și era deja aprobată încă din anul 2006, fiind vorba de documentul intitulat Programul Operațional Multianual al Județului 2007-2013, aprobat prin HCJ nr. 137/12.10.2006.

Deși în adresa nr. 640/08.02.2011, inculpatul S. a făcut referire – ca beneficiu al Strategiei de dezvoltare locală – la depunerea cererii de finanțare nr. 5853/26.10.2010, acest număr de înregistrare este cel al unei adrese din data de 25.05.2010 al CRPDRP 3 către UAT Mihăești referitoare la cererea de finanțare pe Măsura 322 nr. F 322 0109 3 03 00100 din 31.07.2009 depusă de CL Mihăești pentru proiectul integrat „Prima înființare rețea publică de alimentare cu apă; Prima înființare rețea publică de apă uzată; Îmbunătățire drum comunal DC 11 pe 1 km; Reabilitare, modernizare și dotare Cămin cultural; Prima înființare și dotare centru de asistență după programul școlar în comuna Mihăești, județul”, pentru același proiect integrat fiind menționat în documente oficiale aceeași dată de depunere și numărul de înregistrare F 322 0109 3 03 00089. În legătură cu acest proiect integrat, prin adresa nr. 5853/26.10.2010 a CRPDRP 3 se comunică faptul că este eligibil, reportat,

nefiind selectat pentru finanțare. Prin adresa nr. 243/19.01.2011, Comuna Mihăești a solicitat OJPDRP Argeș aprobarea renunțării la cererea de finanțare pentru acest proiect integrat, cu mențiunea restituirii exemplarului original al cererii de finanțare.

Singurul proiect integrat pentru care s-a solicitat finanțare de către CL Mihăești pe Măsura 322 a fost „Prima înființare rețea publică de alimentare cu apă; Prima înființare rețea publică de apă uzată; Îmbunătățire drum comunal DC 11 pe 1 km; Reabilitare, modernizare și dotare Cămin cultural; Prima înființare și dotare centru de asistență după programul școlar în comuna Mihăești, județul”. La cererea de finanțare au fost atașate mai multe adrese prin care cea a Consiliului Județean – Direcția pentru Proiecte cu Finanțare Internațională confirma că investițiile ce fac obiectul proiectelor individuale se încadrează în Strategia de Dezvoltare a comunei Mihăești și în Programul Operațional Multianual al Județului 2007-2013.

Înainte de a prezenta conținutul adreselor CJ este important de menționat faptul că la data de 03.11.2010 organele de urmărire penală au identificat la sediul Primăriei Mihăești două variante în original ale Studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a Comunei Mihăești pentru perioada 2007-2013, prima variantă având 96 de file (identică în privința conținutului și a numărului de file cu varianta aceleiași Strategii înaintate în copie certificată prin adresa 16.499/17.12.2014) și a doua variantă având 97 de file, parțial diferită, așa cum s-a observat, de prima variantă, în ceea ce privește conținutul Capitolului V – Surse de finanțare pentru acțiunile propuse).

Revenind, s-a arătat că este vorba de adresele Consiliului Județean:

-nr. 5433/25.05.2009 referitoare la proiectul „Prima înființare rețea publică de apă în comuna Mihăești, județul” și prin care se atesta încadrarea acestuia „în Strategia de dezvoltare a comunei Mihăești (regăsindu-se la pag. 83, nr.crt. 2)”; s-a făcut precizarea că în prima variantă a Strategiei, la pagina și nr.crt. arătate în adresă se menționează la modul foarte general programul/proiectul propus „Reabilitare și extindere rețea alimentare cu apă potabilă”, iar în a doua variantă a Strategiei – document neaprobat de CL Mihăești s-a menționat exact „Prima înființare rețea publică alimentare cu apă potabilă în comuna Mihăești și respectiv rețea de apă uzată în satul Drăghici” ca și în cele două Studii de fezabilitate întocmite în anul 2009 de S.C. C3. S.R.L. București aferente celor două proiecte – apă și apă uzată;

- același nr. 5433/25.05.2009 referitoare la proiectul „Prima înființare rețea publică de apă uzată în satul Drăghici, comuna Mihăești, județul” și prin care se atesta încadrarea acestuia „în Strategia de dezvoltare a comunei Mihăești (regăsindu-se la pag. 83, nr.crt. 2)”; s-a făcut precizarea că în prima variantă a Strategiei, la pagina și nr.crt. arătate în adresă s-a menționat la modul foarte general programul/proiectul propus „Reabilitare și extindere rețea alimentare cu apă potabilă”, iar în a doua variantă a Strategiei – document neaprobat de CL Mihăești s-a menționat exact „Prima înființare rețea publică alimentare cu apă potabilă în comuna Mihăești și respectiv rețea de apă uzată în satul Drăghici” ca și în cele două Studii de fezabilitate întocmite în anul 2009 de S.C. C3. S.R.L. București aferente celor două proiecte – apă și apă uzată;

-același nr. 5433/25.05.2009, referitoare la proiectul „Reabilitare, modernizare și dotare Cămin Cultural sat Furnicoși, comuna Mihăești, județul” și prin care se atesta încadrarea acestuia „în Strategia de dezvoltare a comunei Mihăești (regăsindu-se la pag. 83, nr.crt. 4 – Reabilitare/modernizare și dotare cămine culturale)”; facem precizarea că în prima variantă a Strategiei, la pagina și nr.crt. arătate în adresă se menționează la modul foarte general programul/proiectul propus „Reabilitare/modernizare și dotare cămine culturale”, iar în a doua variantă a Strategiei – document neaprobat de CL Mihăești se menționează exact „Reabilitare, modernizare și dotare cămin cultural sat Furnicoși” ca și în Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenții (DALI) – Studiu de Fezabilitate întocmit în anul 2008 de S.C. D3. S.R.L. București aferent acestui proiect;

-nr. 8300/23.07.2009, referitoare la proiectul „Îmbunătățire drum comunal DC 11, 1 km” și prin care se atestă încadrarea acestuia „în Strategia de dezvoltare a comunei Mihăești (la Cap. IV – Direcții de dezvoltare și plan de acțiuni, cât și în Portofoliul de proiecte)””; s-a făcut precizarea că în ambele variante ale Strategiei, Direcțiile de Dezvoltare și Planul de Acțiuni de la cap. IV sunt preluate copy-paste din Strategia de dezvoltare a Regiunii Sud-Vest Oltenia 2007-2013, fără indicarea vreunui reper local, iar la ultimul capitol la pct. 1 al primei variante a Strategiei s-a menționat la modul foarte general programul/proiectul propus „Reabilitare și modernizare drumuri comunale și străzi rurale”, pentru că în a doua variantă a Strategiei – document neaprobat de CL Mihăești să se menționeze exact la pct. 8 „Îmbunătățire drumc (sic!) comunal DC 11, 1 km” ca și în Studiul de Fezabilitate întocmit în anul 2009 de S.C. C3. S.R.L. București aferent acestui proiect; în prima variantă a Strategiei același pct. 8 se referea la „Amenajare spații de joacă pentru copii”;

- același nr. 8300/23.07.2009, referitoare la proiectul „Prima înființare și dotare centru de asistență după programul școlar, în comuna Mihăești, județul” și prin care se atestă încadrarea acestuia „în Strategia de dezvoltare a comunei Mihăești (la Cap. IV – Direcții de dezvoltare și plan de acțiuni, cât și în Portofoliul de proiecte)””; așa cum s-a arătat, în ambele variante ale Strategiei, Direcțiile de Dezvoltare și Planul de Acțiuni de la cap. IV sunt preluate copy-paste din Strategia de dezvoltare a Regiunii Sud-Vest Oltenia 2007-2013, fără indicarea vreunui reper local; la ultimul capitol la pct. 1 al primei variante a Strategiei nu se identifică vreun proiect similar pentru că în a doua variantă a Strategiei – document neaprobat de CL Mihăești să se menționeze exact la pct. 14 „Prima înființare și dotare centru de asistență după programul școlar, în comuna Mihăești, județul” ca și în Studiul de Fezabilitate întocmit în anul 2009 de S.C. C3. S.R.L. București aferent acestui proiect; în prima variantă a Strategiei același pct. 14 se referea la „Îmbunătățirea managementului agricol”;

Analizând elementele expuse mai sus, s-a constatat cu evidență faptul că inculpatul S. a procurat o a doua variantă a Strategiei de dezvoltare locală a comunei Mihăești pentru perioada 2007-2013, diferită de prima în ceea ce privește descrierea unor proiecte din partea finală a acesteia și a pus-o la dispoziția organelor de urmărire penală în scopul de a crea aparența că proiectele propuse prin Strategie de coroborează cu proiectele individuale din proiectul integrat depus pentru finanțare în anul 2009 pe Măsura 322, exclusiv în scopul formulării unor apărări neîntemeiate în prezenta cauză.

Cererea de finanțare nr. SM 233/3.4/26.07.2009, nr. 90250/17.11.2010 a mai fost invocată și în memoriul inculpatului 25.03.2014 ca beneficiu al elaborării Strategiei însă, așa cum s-a arătat mai sus, aceasta nu poate fi considerată o consecință a stabilirii vreunei direcții de dezvoltare a comunei Mihăești realizată prin Strategia de dezvoltare.

Invocarea depunerii cererii de finanțare nr. 90.250/17.11.2010 la Ministerul Mediului – Administrația Fondului de Mediu pentru includerea în programul de finanțare instituit de Ordin nr. 1.450/10.09.2010 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului vizând protecția resurselor de apă, sisteme integrate de alimentare cu apă, stații de tratare, canalizare și stații de epurare, nu este susținută de inculpatul S. cu acte justificative. Ghidul de finanțare pentru Programul menționat a fost aprobat prin Ordinul nr. 1450/2010 al Ministerului Mediului și Pădurilor. Strategia elaborată de S.C. P1. S.R.L. nu s-a făcut referire ca sursă de finanțare la „Fondul pentru mediu”. Strategia nu face nicio referire la Legea nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu sau la prevederi esențiale din conținutul acesteia referitoare la:

- categoriile de proiecte eligibile pentru finanțare – art. 13, al. (2);
- modalitățile de finanțare a proiectelor – art. 13, al. (3);
- potențialii beneficiari ai proiectelor pentru care se acordă susținere financiară din Fondul pentru mediu – art. 13 al. (4);
- modalitatea de analiză, selectare, finanțare, urmărire și control al implementării proiectelor prevăzută în Manualul de operare al Fondului pentru mediu – art. 13, al. (5) din Legea nr. 196/2005 și Manualul menționat, adoptat de Comitetul de Avizare al Administrației

Fondului pentru Mediu în baza art. 5, al. (1) din Legea nr. 196/2005 și publicat încă din anul 2006.

Prin urmare, nu s-a putut susține că ar exista vreo legătură între prevederi din Strategie și solicitarea/obținerea ulterioară de către UAT Stoenești a unor finanțări în domeniile alimentării cu apă/canalizare/stații de epurare.

Inculpatul a făcut referire doar generic în adresa nr. 10800/20.12.2012 la proiectele finalizate „Canalizare și alimentare cu apă în comuna Mihăești, județul” și „Alimentare cu apă satele Valea-Popii și Văcarea, comuna Mihăești, județul”, fără a atașa documente aferente acestora. Din verificările efectuate (Raportul Președintelui Consiliului Județean din anul 2014 cu privire la perioada 01.07.2013-30.06.2014 disponibil la adresa <http://www.cjarges.ro/documents/10865/48730/CJ+Arges++Raportul+Presedintelui+01+07+2013+-+30+06+2014.pdf/9b112ca2-5771-4fff-a3e2-76e960c554c2?version=1.1> și Lista obiectivelor finanțate prin MDRT în anul 2012 pentru subprogramul privind alimentarea cu apă a satelor aprobat prin HG nr. 577/1997) – document disponibil la adresa de internet <http://www.mdrt.ro/ro/lucrari-publice/programe-de-infrastructura/programul-privind-reabilitarea-sist...www.mdrt.ro/lucrari-publice/programe-de-infrastructura/programul-privind-reabilitarea-sistem...>, reiese că ultimele două proiecte pe care inculpatul S. le-a menționat au fost finanțate din fonduri-programe guvernamentale pentru care UAT Mihăești ar fi putut solicita finanțare însă Strategia nu face nicio referire la vreun program de finanțare național care să vizeze vreo componentă a Programului privind pietruirea, reabilitarea, modernizarea și/sau asfaltarea drumurilor de interes local clasate și alimentarea cu apă a satelor aprobat prin HG nr. 577/1997 în vigoare la data întocmirii Strategiei locale.

În legătură cu Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Argeș (ADIA) este de menționat că aceasta a fost înființată anterior elaborării Strategiei de Dezvoltare Locală Mihăești (produsul final fiind apărând a fi predat beneficiarului în cursul lunii noiembrie 2007), actul de înființare al A.D.I.A. fiind Hotărârea nr. 136/25.10.2007 a Consiliului Județean (act disponibil la adresa de internet <http://old.cjarges.ro/obj.asp?id=9161>) prin care: 1) s-a aprobat înființarea „Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Argeș”; 2) s-a definit scopul asociației: cooperarea intercomunitară a unităților administrativ-teritoriale asociate, își asumă și exercită în numele acestora toate competențele și atribuțiile, drepturile și obligațiile, pe domeniu strict limitat, al serviciilor publice care i-au fost transferate; 3) s-a aprobat Regulamentul de organizare și funcționare și Statutul „Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Argeș”; 4) s-a stabilit ca în termen de 60 de zile de la adoptarea prezentei hotărâri, actele constitutive să fie semnate de primarii unităților administrativ-teritoriale asociate și vor fi inițiate demersurile pentru înregistrarea în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor.

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză a rezultat că aceste acțiuni nu sunt urmarea elaborării strategiei de dezvoltare locală 2007-2013.

b) Contractul de prestări servicii nr. 69/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Mihăești sub nr. 4143/23.08.2007), prin care Consiliul Local Mihăești a achiziționat direct servicii de la S.C. P1. S.R.L.

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata D., în calitate de asociat și director al S.C. P1. S.R.L. București, iar din partea beneficiarului de către primarul S., inculpat în cauză.

Conform art. 2.1 acest contract a avut ca obiect „furnizarea de către prestator a serviciilor încadrate la codul CPV 73220000-0”. Potrivit art. 2.2 din contract „prestatorul va asigura beneficiarului consultanța necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care acesta este eligibil și îi va acorda acestuia asistență necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de către beneficiar”.

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de Euro, valoare fără TVA (... lei cu TVA) pentru care S.C. P1. S.R.L. a emis factura nr. 17/03.10.2007 în sumă de lei, inclusiv TVA, sumă care a fost achitată cu OP din 28.11.2008.

Din conținutul facturii nr. 17/03.10.2007 s-a constatat că aceasta a fost emisă pentru „servicii prestate cf contract nr. 69/24.08.07 , servicii încadrate la codul CPV 73220000-0”, însă nu sunt specificate serviciile efectiv prestate și nu este însoțită de alte documente în care să fie precizate serviciile prestate.

Din actele de urmărire penală efectuate până în prezent în cauză a rezultat că această achiziție nu a fost aprobată de consiliul local și nici suma înscrisă în acest contract nu a fost aprobată prin bugetul local al comunei Mihăești înainte de data încheierii contractului, respectiv înainte de data de 23.08.2007. Din actele dosarului rezultă faptul că unității administrativ teritoriale Mihăești i-a fost alocată de Consiliul Județean din cotele defalcate de TVA suma de de lei (HCJ 44/19.03.2008).

De asemenea a rezultat că nu au fost prestate efectiv niciun fel de servicii în baza contractului nr. 69/23.08.2007. Astfel, în executarea obiectului contractului menționat anterior nu s-au realizat activități de consultanță necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care acesta este eligibil și nici de asistență necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de către beneficiar. Nu a fost identificat vreun proiect demarat de autoritatea locală în perioada de valabilitate a contractului (23.08.2007-23.09.2007) pentru identificarea căruia S.C. P1. să acorde consultanță necesară, după cum nici în cazul cererilor deja depuse de Consiliul Local al comunei Mihăești nu s-a acordat asistență sau consultanță de vreme ce, dacă se analizează cererea de finanțare pentru proiectul „Centrul Virtual de Resurse pentru Dezvoltarea Locală”, aceasta era depusă anterior încheierii contractului – activitățile de planificare, realizare și redactare a documentelor necesare, fiind deja încheiate la momentul contractului, nefiind elaborate alte documente ulterior la cererea autorității contractante pentru care să se justifice o eventuală asistență din partea S.C. P1. S.R.L.

Printre înscrisurile atașate apărărilor scrise formulate de inculpata C. la data de 29.10.2015, se află și adresa fax nr. 110607-01/11.06.2007 transmisă de S.C. P1. S.R.L. Consiliului Local Mihăești prin care, cu privire la „cea mai recentă finanțare lansată de Ministerul Internelor și Reformei Administrative” prin „Fondul pentru dezvoltarea și modernizarea administrației la nivel local”, cu „termen limită de depunere a propunerilor de proiect 15.08.2007, orele 16:00”, S.C. P1. S.R.L. arăta că „poate oferi acestui consiliu local asistență pentru a putea accesa aceste fonduri”. Cu toate acestea, până la data de 23.08.2007 – data încheierii contractului cu nr. 69/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Mihăești sub nr. 4143/23.08.2007), cererea de finanțare fiind deja depusă de solicitantul (partener lider) CL Micești la data de 15.08.2007 – nu există nici un înscris care să ateste inițierea sau desfășurarea vreunor raporturi contractuale între Consiliul Local Mihăești și S.C. P1. S.R.L. sau din care să rezulte că, pe de o parte, Consiliul Local Mihăești a solicitat de la această societate comercială prestarea vreunei activități, sau, pe de altă parte, că această societate comercială a prestat vreo activitate în beneficiul Consiliului Local Mihăești legată de alegerea vreunei linii de finanțare, a unui domeniu specific sau de întocmirea și depunerea vreunui proiect, lipsind cu desăvârșire elementele esențiale care să caracterizeze pe perioada anterioară datei de 23.08.2007 desfășurarea unei relații contractuale specifice unui contract de prestări servicii – obiectul contractului, prețul, termenul de îndeplinire. Sub aspectul termenului prevăzut în contractul cu nr. 69/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Mihăești sub nr. 4143/23.08.2007), s-a observat că acesta se referă la perioada ulterioară încheierii acestuia și anume 23.08.2007-24.09.2007 în care, potrivit aceluiași contract, prestatorul se obligă „să furnizeze beneficiarului informații cu privire la liniile de finanțare nerambursabilă lansate și pentru care acesta este eligibil”, „să îl asiste pe beneficiar în vederea redactării clarificărilor și

a oricăror alte documente solicitate de către autoritățile competente care evaluează cererea/cererile de finanțare deja depuse de către acesta”. Nu există nicio probă din care să rezulte că în perioada 23.08.2007-24.09.2007, S.C. P1. S.R.L. a prestat vreuna din activitățile la care se obliga prin art. 5, pct. 5.1. din respectivul contract de prestări servicii, nici măcar pentru „cereri de finanțare depuse anterior de beneficiar”, cu precizarea aici că nu Consiliul Local Mihăești a depus cererea de finanțare pentru proiectul „Centru virtual de resurse pentru dezvoltare locală”, Consiliul local al comunei Micești fiind cel care a depus această cerere.

Așa cum s-a arătat și anterior, sub pretextul așa-zisei prestări pentru un număr de 13 consilii locale (Micești, Budeasa, Corbeni, Coșești, Dragoslavele, Leordeni, Stoenеști, Țițești, Mihăești, Moșoaia, Stâlpeni, Șuici și Mălureni) a unor servicii descrise la modul foarte general ca fiind „consultanță necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care beneficiarul este eligibil și îi va acorda acestuia asistența necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de beneficiar” și nedovedite în nici un fel, S.C. P1. S.R.L. București a încasat necuvenit în baza contractului cu nr. 69/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Mihăești sub nr. 4143/23.08.2007), echivalentul sumei de de euro fără TVA, adică lei inclusiv TVA, la un curs leu/euro oficial comunicat de BNR pentru data de 23.08.2007 de lei.

În lumina celor expuse mai sus, au fost înlăturate și apărările formulate de inculpata D. care a susținut, în memoriul depus la data de 15.04.2014, că S.C. P1. S.R.L. București a avut întâlniri de lucru la sediul primăriei și a informat beneficiarul despre oportunitățile de finanțare atât în întâlnirile directe, cât și la telefon, iar cei 18 salariați pe care societatea îi avea în anul 2007 ce își desfășurau activitatea atât la biroul din București, cât și la cel din Pitești ar fi participat la o serie de întâlniri de lucru cu reprezentanții Primăriei Mihăești și că, beneficiind de informare în timp util, a fost posibilă realizarea unei cereri de finanțare iar Consiliul Local Mihăești a fost partener pentru aplicarea proiectului „Centrul virtual de resurse pentru dezvoltare locală”, depus în cadrul cererii de proiecte PHARE RO 2005/017 – 553.01.03.05.01 și PHARE RO 2006/018 – 147.01.03.02.03 Fondul de Modernizare pentru Dezvoltarea Administrației la Nivel Local III – IV, la data de 15.08.2007.

Așa cum s-a arătat mai sus, niciuna din activitățile/obligațiile prevăzute la art. 5.1. din contractul de prestări servicii nr. 69/23.08.2007 – organizarea de întâlniri de lucru cu beneficiarul în vederea identificării necesităților de dezvoltare a acestuia pe termen mediu și lung; furnizarea către beneficiar, în perioada 23.08.2007–24.09.2007, de informații cu privire la liniile de finanțare nerambursabile lansate pentru care acesta este eligibil; acordarea de asistență beneficiarului în vederea redactării clarificărilor și a oricăror alte documente solicitate de către autoritățile competente care evaluează cererea/cererile de finanțare deja depuse de acesta – nu a fost efectiv prestată de S.C. P1. S.R.L. București.

Apărările formulate de inculpatele D. și C. prin memoriile depuse la dosarul prezentei cauze la datele de 15.04.2014 și, respectiv, 20.03.2014 nu diferă de apărările formulate de inculpatul S., motiv pentru care nu necesită o analiză separată, argumentele aduse în sprijinul înlăturării acestora păstrându-și pe deplin validitatea.

Din actele de urmărire penală rezultă în mod cert faptul că respectivele contracte de prestări servicii s-au încheiat și derulat cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetului unității administrativ teritoriale, în condițiile în care prin strategia de dezvoltare locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu a constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale, iar prin executarea contractului de consultanță

identificare linii de finanțare, nu au fost realizate activități concrete care să sprijine dezvoltarea comunității locale.

Urmare a demersurilor și a intervenției directe exercitate de inculpatul A., UAT Mihăești, prin reprezentantul legal, a încheiat contractele înregistrate la CL Mihăești sub nr. 4117/21.08.2007 și nr. 4143/23.08.2007 în valoare totală de lei, valoare stabilită exclusiv prin înțelegerea prealabilă dintre inculpatul B. și inculpatul A., acesta din urmă dând asigurări, în sensul alocării acestei sume fapt materializat ulterior, în sensul că în contextul elaborării notei de fundamentare care a stat la baza hotărârii Consiliului Județean din data de 30.08.2007, inculpatul A. a dispus operarea virărilor de credite la nivelul unității administrativ teritoriale, respectiv a fost alocată suma de de lei, UAT Mihăești nedisponând la capitolul bugetar corespunzător de fondurile necesare onorării prețului total al celor două contracte.

Relevantă este în acest sens convorbirea telefonică purtată în data de 21.08.2007 între inculpatul A. (lângă care se afla și inculpatul B.) și inculpatul S. (primar Mihăești), care obiectivează dincolo de orice îndoială atât înțelegerea frauduloasă între inculpații A. și B., cât și desemnarea firmei contractante și semnarea contractelor fără respectarea dispozițiilor legale cu societatea reprezentată de persoane apropiate inculpatului B., în interesul acesteia și al inculpatului B..

Raportat la cele mai sus constatate și prezentate rezultă că fapta inculpatului S., în calitate de primar – ordonator principal de credite al comunei, județul și în exercitarea atribuțiilor de serviciu ce derivă din această funcție de autoritate publică, de a îndeplini în mod defectuos acte de serviciu în contextul încheierii, semnării (ca reprezentant legal) și derulării în condiții frauduloase a contractelor de prestări servicii mai sus menționate cu S.C. P1. S.R.L. București, cauzând în acest mod o pagubă materială unității administrativ teritoriale comunale, în cuantum total de 20.857,36 lei, ce se constituie în folos necuvenit obținut de către această societate, constituie infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, săvârșită în formă continuată prevăzută de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin.1 Cod penal (2 acte materiale) și art. 5 alin.1 Cod penal.

Infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit săvârșită în formă continuată de către acest inculpat în calitate de autor s-a realizat cu ajutorul nemijlocit al inculpatelor D. și C., care în calitate de reprezentante legale ale S.C. P1. S.R.L. București, au participat la încheierea, semnarea și derularea în condiții frauduloase a contractului înregistrat sub numărul 4143/23.08.2007 în primul caz, respectiv, a contractului înregistrat sub numărul 4117/21.08.2007, în al doilea caz, acționând cu intenție, în scopul de a obține cât mai facil foloase necuvenite în favoarea acestei societăți comerciale, cu consecința prejudicierii în acest mod a unității administrativ teritorial comunale, dând astfel un ajutor direct și concret inculpatului S. pentru ca acesta în calitate de primar să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în contextul încheierii, semnării și derulării contractelor de prestări servicii, astfel că fapta inculpatelor constituie complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul a unui folos necuvenit prevăzută de art.48 alin.1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal.

14.Consiliul Local al comunei Lunca Corbului în calitate de beneficiar a încheiat cu S.C. P1. S.R.L., în calitate de prestator, un număr de 2 contracte în sumă totală de 32.087,86 lei, din care S.C. P1. S.R.L. a încasat suma de lei, astfel:

a).Contractul de prestări servicii nr. 25/01.08.2007 prin care Consiliul Local Lunca Corbului a achiziționat direct servicii de la S.C. P1. S.R.L.

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata C., în calitate de director general al S.C. P1. S.R.L. București, iar din partea beneficiarului de către primarul S. (care a deținut această calitate până în luna iunie 2008), inculpat în cauză.

Conform art. 2.1. prezentul contract a avut ca obiect furnizarea de către prestator a serviciilor încadrate la codul CPV 74142120-3 (Servicii de elaborare de proiecte altele decât pentru lucrările de construcție). În vederea îndeplinirii acestui obiectiv prestatorul urma să elaboreze aplicația „Construcție cămin cultural nou de TIP 1 în comuna Lunca Corbului, județul” pentru obținerea de finanțare nerambursabilă din cadrul Programului Prioritar Național pentru proiectarea și construirea de sedii pentru așezăminte culturale de drept public, în localitățile unde nu există asemenea instituții, din mediul rural și mic urban. Noțiunea TIP 1 se referă la încadrarea localității cu o populație de până la 3000 de locuitori.

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de euro, valoare fără TVA (.... lei cu TVA) pentru care S.C. P1. S.R.L. a emis factura nr. 35/11.10.2007 în sumă de lei, inclusiv TVA care a fost achitată cu OP din 28.12.2007.

Din conținutul facturii nr. 35/11.10.2007 s-a constatat că aceasta a fost emisă pentru „servicii prestate conform contract nr. 26/01.08.2007 reprezentând realizarea fișei de proiect „construcție cămin cultural nou de TIP 1 în comuna Lunca Corbului, județul”, însă nu au fost specificate serviciile efectiv prestate iar factura de mai sus nu este însoțită de documente justificative în care să fie precizate serviciile efectiv prestate.

Obiectul contractului nr. 25/01.08.2007 a fost recepționat conform procesului verbal nr. 151007-02 din data de 15.10.2007, proces-verbal în care a fost înscris că a fost predat un exemplar complet al aplicației construcție cămin cultural nou de TIP 1 în comuna Lunca Corbului, județul, depusă în cadrul Programului Prioritar Național pentru proiectarea și construirea de sedii pentru așezăminte culturale de drept public, în localitățile unde nu există asemenea instituții, din mediul rural și mic urban, însă în cursul urmăririi penale nu a fost depus la dosarul cauzei un astfel de document (aplicația) decât abia la data de 20.03.2014 de către inculpatul C. iar la data de 30.10.2014 de către reprezentanții Primăriei Lunca Corbului.

Prin hotărârea nr. 31/30.07.2007 Consiliul Local Lunca Corbului a aprobat construirea, în comuna Lunca Corbului „a unui așezământ cultural de tip 1 în vederea creării cadrului necesar inițierii și desfășurării de programe și activități culturale la nivel local”, dar nu s-a specificat din ce fonduri se va realiza această investiție.

Fondurile necesare plății contravalorii serviciilor care au făcut obiectul contractului nr. 25/01.08.2007 au provenit din sumele defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale, alocate de CJ pentru această comună (.... lei - din care s-a efectuat și plata contractului nr. 25/01.08.2007 în modalitatea descrisă la pct. b) de mai jos) așa cum rezultă din anexa nr. 5 la Hotărârea CJ nr. 109/30.08.2007 însă din actele de urmărire penală nu a rezultat că bugetul local pe anul 2007 al comunei Lunca Corbului ar fi fost rectificat cu suma alocată de Consiliul Județean și pentru ce capitol bugetar a fost aprobată suma de lei.

Referitor la beneficiile aduse comunității locale Lunca Corbului de presupusele servicii prestate în baza contractului nr. 25/01.08.2007, reprezentanții Primăriei Lunca Corbului nu au pus la dispoziție înscrisuri din care să rezulte data depunerii aplicației construcție cămin cultural nou la autoritatea competentă sau răspunsul acestei autorități, din declarația inculpatului Ș. rezultând că proiectul a fost declarat eligibil, dar nu a primit finanțare de la Guvern.

În preambulul HCL Lunca Corbului nr. 31/30.07.2007 (o zi de luni) s-a făcut referire la Expunerea de motive nr. 3458/28.07.2007 (o zi de vineri) a Primarului Comunei Lunca Corbului (inculpatul Ș.) privind necesitatea aprobării construirii, în această unitate administrativ-teritorială, a unui așezământ cultural de tip I, precum și a planului de activitate elaborat pentru primii trei ani de funcționare a acestuia.

Este de menționat faptul că în aceeași dată a încheierii contractului cu nr. 25/01.08.2007 (marți) a fost datată și semnată de către inculpatul Ș. cererea pentru finanțarea construirii unui așezământ cultural. Este greu de presupus în acest caz că S.C. P1. S.R.L. București a prestat vreo activitate în beneficiul comunității locale Lunca Corbului în legătură cu realizarea aplicației „Construcție cămin cultural nou de TIP 1 în comuna Lunca Corbului,

județul” la care se referă contractul nr. 25/01.08.2007 sau a fișei de proiect la care se referă factura 35/11.10.2007 emisă de S.C. P1. S.R.L. București.

Aceasta în condițiile în care proiectul tehnic al căminului cultural pentru înființarea căruia era solicitată finanțarea era unul prestabilit, standardizat, fiind unul de TIP 1, iar potrivit Ghidului operațional al Programului prioritar național pentru proiectarea și construirea de sedii pentru așezăminte culturale de drept public în localitățile UNDE NU EXISTĂ ASEMENEA INSTITUȚII din mediul rural și mic urban, prin proiect se înțelege „documentația ce va însoți Cererea de finanțare”, iar dosarul cererii de finanțare conține: Cererea (de finanțare); Planul de activitate a programelor și proiectelor culturale pentru următorii 3 ani de la darea în funcțiune a așezământului cultural; Dovada titlului de proprietate (referitoare la terenul unde urma a fi construit căminul cultural); Contractul/contractele de parteneriat (cu alte autorități publice sau organizații neguvernamentale); Declarația pe propria răspundere – formular standardizat – semnată de reprezentantul legal al unității administrativ teritoriale.

Având însă în vedere faptul că toate documentele ce au însoțit cererea de finanțare, printre care se află și:

- documente ce atestă dreptul de proprietate publică al UAT Lunca Corbului asupra terenului și disponibilitatea acestuia - HG (nr. 447/2002), HCL Lunca Corbului nr. 17/1999, Încheierea de carte funciară nr. 2260/01.08.2007 (pentru cerere depusă în 30.07.2007), Adeverința Primăriei Lunca Corbului nr. 3468/30.07.2007, Declarația pe proprie răspundere a primarului comunei din 01.08.2007;

- Planul de activitate a programelor și proiectelor culturale pentru următorii 3 ani de la darea în funcțiune a așezământului cultural – aprobat prin HCL Lunca Corbului nr. 31/30.07.2007;

- Acordul de parteneriat cu Federația Patronală a Întreprinderilor Mici și Mijlocii din Județul încheiat în 30.07.2007;

- Documentația tehnică – Studiul Geotehnic

apar a fi întocmite, respectiv aprobate înainte de 01.08.2007 - data încheierii contractului cu S.C. P1. S.R.L., rezultă că această societate comercială nu a desfășurat efectiv nicio activitate în legătură cu „fișa de proiect” sau „aplicația” la care se referă acest contract, suma încasată în baza facturii nr. 35/11.10.2007 emisă de S.C. P1. S.R.L. București fiind una necuvenită.

Mai este de precizat și faptul că, în chiar cuprinsul Cererii de finanțare, la Secțiunea C – Date despre parteneri, s-a menționat de către solicitantul Consiliul Local Lunca Corbului faptul că „Rolul Partenerului” (Federația Patronală a Întreprinderilor Mici și Mijlocii din Județul) a constatat, între altele în „contribuția la întocmirea propunerii de proiect de față” precum și faptul că „Partenerul a sprijinit organizația solicitantă la întocmirea Planului de activități anexat (...).”.

În același timp, în ceea ce privește lipsa de veridicitate a datelor comunicate autorității competente să evalueze Cererea de finanțare dar și în ceea ce privește lipsa unui aport al S.C. P1. S.R.L. la întocmirea dosarului cererii de finanțare, ne atrage atenția în mod deosebit contradicția vădită între două documente aparent întocmite de această societate, prin faptul că:

- deși în cuprinsul documentului intitulat „Studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Lunca Corbului pentru perioada 2007-2013”, la fila 47 a acestuia se menționează: „În comună există două cămine culturale, unul în satul Pădureți (concesionat unei firme de cablu), și încă unul în satul Lunca Corbului” iar la fila 74 din Cap. VIII- Direcții de dezvoltare, lit. b) se menționează pentru direcția de dezvoltare b) Reabilitarea clădirilor sedii de instituții publice, învățământ și sănătate <<Acțiunea>> constând în „Reabilitare (...) cămine culturale și dotarea corespunzătoare a acestora”, nefiind enumerat nici un obiectiv urmărit, proiect propus sau recomandare care să vizeze construirea/înființarea vreunui cămin cultural (nou);

- cu toate acestea, în cuprinsul „Cererii pentru finanțarea construirii unui așezământ cultural”, la pct. 1.8. la care se solicită „Să precizați dacă în localitatea dumneavoastră a existat în trecut un cămin cultural și care au fost motivele încetării activității acestuia. Detaliați”, solicitantul UAT Lunca Corbului precizează „NU”.

b).Contractul de prestări servicii nr. 59/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Lunca Corbului sub nr. 3863/23.08.2007), prin care Consiliul Local Lunca Corbului a achiziționat direct servicii de la S.C. P1. S.R.L.

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata D., în calitate de asociat și director al S.C. P1. S.R.L. București, iar din partea beneficiarului de către primarul Ș. (care a deținut această calitate până în luna iunie 2008), inculpat în cauză.

Conform art. 2.1. acest contract a avut ca obiect „furnizarea de către prestator a serviciilor menționate sub codul CPV 74131110-0 (servicii de elaborare de studii-n.a.) în vederea elaborării Studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Lunca Corbului, județul”.

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de euro, valoare fără TVA (.... lei cu TVA) pentru care S.C. P1. S.R.L. a emis facturile nr. 41/29.10.2007 în sumă de lei, inclusiv TVA și factura nr. 69/10.12.2007 în sumă de lei, inclusiv TVA. Suma totală de lei a fost achitată cu OP nr. 945/14.12.2008 (.... lei) și OP nr. 955/14.12.2007 (.... lei).

Din conținutul facturilor nr. 41/29.10.2007 și nr. 69/10.12.2007 s-a constatat că acestea au fost emise pentru contravaloarea „serviciilor prestate cf. contract nr. 59/23.08.07 privind elaborarea studiului de fezabilitate pentru dezvoltare locală în comuna Lunca Corbului”- produs intermediar, respectiv produs final, însă nu au fost specificate serviciile efectiv prestate, iar cele două facturi nu sunt însoțite de documente justificative în care să fie precizate serviciile efectiv prestate.

Conform procesului-verbal nr. 291007-04/29.10.2007, la data respectivă ar fi fost predată beneficiarului partea intermediară a contractului nr. 66/23.08.2007, respectiv „studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Lunca Corbului pentru perioada 2007-2013” iar prin procesul-verbal nr. 101207-02/10.12.2007 ar fi fost predată partea finală a obiectului contractului mai sus menționat.

Prin Hotărârea nr. 74/19.12.2007, Consiliul Local Lunca Corbului a aprobat „studiul de fezabilitate privind strategia de dezvoltare locală 2007-2013”, fără să existe însă hotărârea Consiliului Local pentru aprobarea achiziționării serviciilor pentru elaborarea acestui studiu de fezabilitate privind strategia de dezvoltare locală a comunei Lunca Corbului în perioada 2007-2013. Nu au fost întocmite nici documente prealabile încheierii contractului de prestări servicii prin achiziție directă precum: Notă Justificativă privind alegerea procedurii de atribuire a contractului sau Nota Justificativă privind estimarea valorii achiziției.

Fondurile necesare elaborării strategiei de dezvoltare a comunei Lunca Corbului au provenit din sumele defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale, alocate de CJ pentru proiectul „studiu de fezabilitate privind dezvolt. locală 2007-2013” (.... lei – din care s-a efectuat și plata contractului nr. 25/01.08.2007 în modalitatea descrisă la pct. a), așa cum rezultă din adresa nr. 10925/31.08.2007, transmisă Primăriei Lunca Corbului de către CJ, neexistând însă hotărârea prin care Consiliul Local Lunca Corbului a aprobat rectificarea bugetului local aferent anului 2007, rectificare care să cuprindă și suma de lei alocată de CJ

Referitor la beneficiile aduse comunității locale prin realizarea studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Lunca Corbului, în adresa nr. 6345/28.12.2012 a Primăriei Lunca Corbului, sub semnătura primarului E3., se precizează că acestea constau în „depus proiect integrat FEADR – Măsura 322 – Renovarea și dezvoltarea satelor – Modernizare drumuri comunale și locale în comuna Lunca Corbului, jud.; Canalizarea și epurarea apelor uzate menajere în satele: Lăngești, Silișteni, Bumbuieni - comuna Lunca Corbului, județul; Prima înființare și dotare Centru de Asistență după programul școlar tip

„Atfer School” – sat. Lunca Corbului, comuna Lunca Corbului, județul; reabilitare și dotare Cămin Cultural – sat Pădureți, comuna Lunca Corbului, județul”.

Ulterior, la data de 04.04.2014 inculpatul Ș. a depus la dosarul cauzei, în copie, prin avocatul său ales, o serie de cereri de finanțare depuse de UAT Lunca Corbului pentru mai multe proiecte, printre care și Cererea de finanțare nr. 019/31.07.2009 FEADR – Măsura 322 – Renovarea și dezvoltarea satelor pentru proiectul integrat menționat anterior în adresa nr. 6345/28.12.2012 a Primăriei Lunca Corbului, proiect despre care se afirmă că a fost declarat eligibil și nefinanțat.

În legătură cu cererea de finanțare pentru acest proiect integrat pe Măsura 322, prin aceeași adresă nr. 6345/28.12.2012 Primăria Lunca Corbului a înaintat și adresa nr. 8096/20.07.2009 emisă de Consiliul Județean – Direcția pentru Proiecte cu Finanțare Internațională către Comuna Lunca Corbului, eliberată acesteia pentru a-i servi la depunerea cererii de finanțare ce vizează obținerea unor fonduri nerambursabile prin Măsura 322 – PNDR – „Renovarea, dezvoltarea satelor, îmbunătățirea serviciilor de bază pentru economia și populația rurală și punerea în valoare a moștenirii rurale”, prin care se confirmă că investițiile din cadrul proiectului cu denumirea „Modernizare drumuri comunale și locale în comuna Lunca Corbului, jud.; Canalizarea și epurarea apelor uzate menajere în satele: Lăngești, Silișteni, Bumbuieni - comuna Lunca Corbului, județul; Prima înființare și dotare Centru de Asistență după programul școlar tip „Atfer School” – sat. Lunca Corbului, comuna Lunca Corbului, județul; reabilitare și dotare Cămin Cultural – sat Pădureți, comuna Lunca Corbului, județul” se încadrează atât în Strategia de Dezvoltare a comunei Lunca Corbului cât și în Programul Operațional Multianual al Județului 2007-2013.

Ca și în cazul celorlalți inculpați din prezenta cauză care au formulat apărări în sensul că în Ghidul solicitantului de finanțare pe Măsura 322 este prevăzută obligativitatea deținerii unei strategii de dezvoltare pe termen mediu sau lung a localității, s-a apreciat că aceste susțineri nu sunt conforme cu realitatea deoarece depunerea cererii de finanțare nu este condiționată de existența unei strategii de dezvoltare locală, fiind suficientă existența unei strategii de dezvoltare județene.

Sub acest aspect, GHIDUL SOLICITANTULUI pentru accesarea MASURII 322 – „Renovarea, dezvoltarea satelor, îmbunătățirea serviciilor de bază pentru economia și populația rurală și punerea în valoare a moștenirii rurale” Versiunea 04 iunie 2009 prevede la Secțiunea 2.5. – Criteriile de selecție ale proiectului, faptul că proiectele prin care se solicită finanțare prin FEADR sunt supuse unui sistem de selecție, în baza căruia fiecare proiect este punctat, conform unor criterii enumerate printre care și criteriul potrivit căruia „Proiectele se încadrează într-o strategie de dezvoltare locală sau județeană”, încadrarea proiectului într-o strategie de dezvoltare locală sau județeană urmând a fi probată printr-o adresă de la Consiliul Județean/Agenția de Dezvoltare Regională. Potrivit aceluiași Ghid al solicitantului, Criteriile de selecție sunt utilizate în scopul punctării cererii de finanțare și nu sunt un criteriu de eligibilitate care să poată determina aprecieri asupra conformității proiectului. Astfel „toate proiectele eligibile vor fi punctate în acord cu criteriile de selecție (...) iar sistemul de punctare acordă un nr. de 5 puncte pentru criteriul privind încadrarea proiectului într-o strategie de dezvoltare locală sau județeană (fila 17 din Ghid).

Documentul intitulat Programul Operațional Multianual al Județului 2007-2013 exista întocmit la nivelul județului încă din anul 2006 și reprezintă, așa cum reiese din conținutul său, o strategie care are scopul de a identifica un “Instrument” de planificare și programare economică și financiară. „Programul Operațional Multianual al Județului 2007-2013” reprezintă în mod sintetic, strategia care confirmă îmbunătățirea infrastructurilor, protejarea și valorificarea mediului înconjurător și a patrimoniului artistic local, punerea în practică a unei economii turistice, protejarea categoriilor defavorizate (tinerii, bătrânii, persoanele cu handicap), promovarea sportului și a culturii (extrase din document).

Prin urmare, întrucât Programul Operațional Multianual al Județului 2007-2013 reprezintă strategia de dezvoltare județeană în care se încadrează proiectul propus spre finanțare și invocat de UAT Lunca Corbului, doar existența acestuia (confirmată printr-o adresă a consiliului județean) conducea în mod automat la acordarea punctajului aferent criteriului de selecție nr. 3 din Ghidul solicitantului, fără a mai fi necesară existența unei strategii de dezvoltare locală.

Cât privește celelalte cereri de finanțare (două) și contracte de finanțare (două) depuse în copie la data de 04.04.2014 de inculpatul Ș., din analiza următoare rezultă că acestea nu au absolut nicio legătură cu întocmirea sau necesitatea întocmirii Strategiei de dezvoltare locală.

Astfel:

-Cererea de finanțare – Alimentare cu apă satele Pădureți, Catane, Ciești, Mârghia de Jos și Mârghia de Sus, comuna Lunca Corbului, județul a fost depusă la autoritatea competentă la data de 09.08.2006, anterior încheierii contractului de prestări servicii nr. 59/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Lunca Corbului sub nr. 3863/23.08.2007) referitor la Strategie;

-Cererea de finanțare – Bază sportivă multifuncțională în sat Lunca Corbului, comuna Lunca Corbului, județul a fost depusă la autoritatea competentă la data de 12.08.2008.

Cu privire la această cerere de finanțare s-au avut în vedere următoarele aspecte. Astfel, aceasta se referă la finanțare din fonduri publice naționale iar legislația aplicabilă acesteia este OG nr. 7/2006 privind instituirea Programului de dezvoltare a infrastructurii din spațiul rural, publicată în M.Of. nr. 78/27.01.2006 pentru care, prin HG nr. 602/2006, publicată în M.Of. nr. 420/16.05.2006 au fost aprobate Normele metodologice de aplicare.

Inițial, potrivit art. 3 și 5, OG nr. 7/2006 avea ca obiective investiții ce vizau: poduri, podețe, punți pietonale, platforme de gunoi, sisteme de alimentare cu apă potabilă, de canalizare și epurare.

Prin Legea nr. 71/2007 (publicată în M.Of. nr. 217/30.03.2007) de aprobare a OG nr.7/2006 s-a lărgit obiectul de aplicare a respectivei ordonanțe prin includerea și a unor baze sportive în sfera obiectivelor pentru care se poate solicita finanțare de către autoritățile publice locale din spațiul rural. Normele metodologice de aplicare a OG nr. 7/2006 au fost modificate în mod corespunzător abia în luna aprilie 2008 prin HG nr. 453/2008 publicată în M.Of. nr. 330/25.04.2008.

Din moment ce Strategia întocmită de S.C. P1. S.R.L. pentru comuna Lunca Corbului nu s-a făcut nicio referire la OG nr. 7/2006 sau la modificările esențiale (pentru aspectul discutat „baze sportive” – s.n.) aduse acesteia prin Legea nr. 71/2007 (în vigoare din aprilie 2007), deși Strategia respectivă a fost pusă la dispoziția autorităților publice locale din Lunca Corbului în luna decembrie 2007, rezultă că depunerea unei cereri de finanțare pentru Bază sportivă multifuncțională în sat Lunca Corbului, comuna Lunca Corbului, județul în baza OG nr. 7/2006 nu se datorează în nici un fel vreunei prevederi din Strategie, document care nu era nici necesar și nici util unui asemenea demers de finanțare.

- Contractul de finanțare nerambursabilă PHARE RO 2005/017-553.01.03.05.02 AG 860 – Parteneriat local pentru gestionarea mai eficientă a situațiilor de urgență – proiect declarat eligibil, finanțat și finalizat, este încheiat la data de 28.11.2007 înainte de finalizarea și predarea către autoritatea publică Locală Lunca Corbului, a Strategiei de dezvoltare locală (potrivit procesului-verbal nr. 101207-02/10.12.2007, astfel încât nici un demers în vederea obținerii finanțării la care respectivul contract se referă nu se putea sprijini pe Strategie;

- „Contractul finanțat prin FEADR, Măsura 125 nr. C125A011130300007/17.02.2012 – Modernizarea infrastructurii de acces la exploatarea agricole de pe teritoriul comunei Lunca Corbului, județul – proiect declarat eligibil, finanțat și în curs de implementare” este consecința depunerii de către autoritatea publică locală Lunca Corbului a unei cereri de finanțare cu nr. de ordine 007/2011 pentru un proiect încadrat în Axa 1 din PNDR 2007-2013 (Programul Național de Dezvoltare Rurală), Măsura 125 (măsură cu denumirea

„Îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii legate de dezvoltarea și adaptarea agriculturii și silviculturii”), Submăsura 125 a2 („Infrastructură agricolă de acces”). Obiectivele acestei submăsuri (potrivit Ghidului Solicitantului aferent – Versiunea 3, aprilie 2011) vizează construirea și/sau modernizarea infrastructurii agricole constând în drumurile de acces și drumurile agricole de exploatație situate în fondul funciar agricol.

Din moment ce Strategia de dezvoltare locală întocmită de S.C. P1. S.R.L. nu conține nicio referire la direcții de dezvoltare ale comunității Lunca Corbului prin proiecte care să vizeze conținutul Măsurii 125 (al cărei conținut este detaliat și în PNDR 2007-2013, Ediția octombrie 2006 – proiect) deoarece nu se referă la construirea și/sau modernizarea drumurilor de acces și drumurilor agricole de exploatație situate în fondul funciar agricol ci doar la drumuri comunale și străzi, niciun demers în vederea obținerii finanțării la care respectivul contract se referă nu se putea sprijini pe acea Strategie.

Persoana care s-a implicat exclusiv din partea UAT Lunca Corbului în încheierea și derularea contractelor cu nr. 25/01.08.2007 și nr. 59/23.08.2007 a fost inculpatul Ș. aspect ce rezultă atât din declarațiile acestuia din data de 19.02.2014 cât și din declarațiile martorilor E3. (viceprimar al com. Lunca Corbului în perioada 2004-2008, actual primar al localității), I7. (contabil la primăria Lunca Corbului) și Y6. (consilier juridic la aceeași primărie) din data de 10.11.2014. Astfel:

Coroborat cu ce rezultă din declarațiile martorilor, la data de 09.11.2010 au fost ridicate de la sediul primăriei Lunca Corbului de către organele de urmărire penală, fiind puse la dispoziție de numitul E3., primar al comunei mai multe documente printre care și „un document care conține sigla <<P1.>> intitulat <<Elaborarea strategiei de dezvoltare la nivel local, pentru perioada 207-2013 – necesitate și oportunitate>> care are capsată o carte de vizită pe numele B. – 2 file” (extras din procesul-verbal de ridicare înscrisuri întocmit cu acea ocazie).

Analizând conținutul respectivului înscris, care nu poartă dată sau nr. de înregistrare la emitent sau destinatar, rezultă că acesta reprezintă o ofertă a S.C. P1. S.R.L. București către autoritățile locale pentru elaborarea unei strategii de dezvoltare pe baza experienței profesionale a acestei societăți comerciale, prețul oferit fiind „contravaloarea a maxim de euro, valoarea finală fiind stabilită în funcție de datele specifice fiecărei comune” (extras din document). Cartea de vizită capsată la acest document conține următoarele date: „Agenția pentru dezvoltare Regională; B.,”.

În baza probelor administrate în cauză a mai rezultat faptul că în perioada aprilie-august 2007, în calitate de președinte al Consiliului Județean, inculpatul A. a realizat demersuri concrete și a intervenit în mod direct asupra inculpatului Ș. – primar al comunei pentru ca acesta să încheie contracte de prestări servicii având ca obiect întocmirea studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală și elaborarea aplicației „Construcție cămin cultural nou de TIP 1 în comuna Lunca Corbului, județul” cu S.C. P1. S.R.L. București, firmă reprezentată de persoane apropiate inculpatului B.. Urmare a acestor demersuri și a intervenției directe, UAT Lunca Corbului, prin reprezentantul legal Ș. - primar, a încheiat contractele înregistrate cu nr. 25/01.08.2007 (fără nr. de înregistrare la CL Lunca Corbului) și nr. 59/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Lunca Corbului sub nr. 3863/23.08.2007), în valoare totală de 32.087,86 lei, valoare stabilită exclusiv prin înțelegerea prealabilă dintre inculpatul B. și inculpatul A., acesta din urmă dând asigurări, materializate ulterior, în sensul alocării acestei sume prin hotărâre a Consiliului Județean, UAT Lunca Corbului nedispunând de fondurile necesare onorării prețului total al celor două contracte.

Relevantă este în acest sens convorbirea telefonică purtată în data de 21.08.2007 între inculpatul A. (lângă care se afla și inculpatul B. care a și intervenit în discuție de la același post telefonic) și inculpatul Ș. (primar Lunca Corbului).

Raportat la cele mai sus constatate și prezentate rezultă că fapta inculpatului Ș., în calitate de primar – ordonator principal de credite al comunei, județul și în exercitarea

atribuțiilor de serviciu ce derivă din această funcție de autoritate publică, de a îndeplini în mod defectuos acte de serviciu în contextul încheierii, semnării (ca reprezentant legal) și derulării în condiții frauduloase a contractelor de prestări servicii mai sus menționate cu S.C. P1. S.R.L. București, cauzând în acest mod o pagubă materială unității administrativ teritoriale comunale, în cuantum total de lei ce reprezintă și folos necuvenit pentru P1. (București) constituie infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, săvârșită în formă continuată prevăzută de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin.1 Cod penal (2 acte materiale) și art. 5 alin.1 Cod penal

Infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru altul un folos necuvenit săvârșită în formă continuată de către acest inculpat în calitate de autor s-a realizat cu ajutorul nemijlocit al inculpatelor D. și C., care în calitate de reprezentante legale ale S.C. P1. S.R.L. București, au participat la încheierea, semnarea și derularea în condiții frauduloase a contractului înregistrat sub numărul 59/23.08.2007 în primul caz, respectiv, a contractului înregistrat sub numărul 25/1.08.2007, în al doilea caz, acționând cu intenție, în scopul de a obține cât mai facil foloase necuvenite în favoarea acestei societăți comerciale, cu consecința prejudicierii în acest mod a unității administrativ teritorial comunale, dând un ajutor direct și concret inculpatului Ș. pentru ca acesta, în calitate de primar, să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în contextul încheierii, semnării și derulării contractelor de prestări servicii, astfel că fapta inculpatelor constituie complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art.48 alin.1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal.

Prejudiciul astfel cauzat îl reprezintă plata nejustificată a sumei în cauză, pentru servicii care nu au fost efectiv prestate (în cazul primului contract) și în lipsa unor beneficii aduse comunității unității administrativ teritoriale, în condițiile în care prin strategia de dezvoltare locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu a constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale, sumă care se constituie în folos necuvenit obținut astfel de către P1. (București).

C.În cursul urmăririi penale au fost identificate și următoarele 8 contracte, având ca obiect „Elaborare studiu de fezabilitate pentru dezvoltare locală” și/sau „Consultanță identificare linii de finanțare”, încheiate de către reprezentanții a 5 Unități Administrativ Teritorial Comunale cu reprezentanții P1. (București), astfel:

- 2 contracte înregistrate la CL Morărești sub nr. 3764/23.08.2007 având ca obiect „Elaborare studiu de fezabilitate pentru dezvoltare locală” în valoare de lei și nr. 3767/23.08.2007 având ca obiect „Consultanță identificare linii de finanțare” în valoare de lei;

- 1 contract înregistrat la CL Sălătrucu sub nr. 3395/24.08.2007 având ca obiect „Elaborare studiu de fezabilitate pentru dezvoltare locală” în valoare de lei;

- 2 contracte înregistrate la CL Șuici sub nr. 4922/24.08.2007 având ca obiect „Elaborare studiu de fezabilitate pentru dezvoltare locală” în valoare de lei și nr. 4923/23.08.2007 având ca obiect „Consultanță identificare linii de finanțare” în valoare de lei;

- 2 contracte înregistrate la CL Mălureni sub nr. 5042/23.08.2007 având ca obiect „Elaborare studiu de fezabilitate pentru dezvoltare locală” în valoare de lei și nr. 5043/23.08.2007 având ca obiect „Consultanță identificare linii de finanțare” în valoare de lei;

- 1 contract înregistrat la CL Mărăcineni sub nr. 6097/23.08.2007 având ca obiect „Elaborare studiu de fezabilitate pentru dezvoltare locală” în valoare de lei;

Aceste contracte au fost încheiate în urma aceluiași demers inițiat de către inculpatul A., în calitate de președinte al Consiliului Județean ..., prin rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2007, în baza HCJ ..., nr. 109/30.08.2007, adoptată la propunerea președintelui Consiliului Județean ..., în baza notei de fundamentare din data de 24.08.2007 (așa cum s-a arătat la punctul I.) prin care au fost alocate prin redistribuire, sume de bani Unităților Administrativ Teritorial Comunale care încheiaseră contracte de prestări servicii cu P1. (București), în cazul celor 5 consilii locale anterior menționate, fiind alocate în acest sens următoarele sume:

Consiliul Local Morărești – lei;
Consiliul Local Sălătrucu – lei;
Consiliul Local Șuici – lei;
Consiliul Local Mălureni – lei;
Consiliul Local Mărăcineni – lei;

Așa cum s-a arătat, și aceste 8 contracte au fost încheiate de reprezentanții unităților administrativ teritoriale menționate anterior, în contextul acelorași demersuri realizate de inculpatul A., în perioada aprilie-august 2007, pentru încheierea de contracte cu P1. (București), în folosul acesteia și al inculpatului B., în baza înțelegerii dintre cei doi inculpați, cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice.

Raportat la aceste elemente, analizând și atribuțiile prevăzute de Legea 215/2001 privind administrația publică locală, la care s-a făcut referire anterior, a rezultat că inculpatul A., în baza înțelegerii cu inculpatul B., nu și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile de serviciu cu consecința directă a prejudicierii bugetului, în condițiile în care, cu încălcarea dispozițiilor legale privind achizițiile publice, a propus consiliului județean alocarea fondurilor bănești pentru cele 5 unități administrativ teritoriale, pentru ca acestea să încheie contractele de prestări servicii având ca obiect „Elaborare studiu de fezabilitate pentru dezvoltare locală” și/sau „Consultanță identificare linii de finanțare”, cu încălcarea OUG 34/2006 și a determinat conducătorii unităților administrativ teritoriale să încheie aceste contracte, în folosul P1. (București) și, implicit, al inculpatului B..

Suma totală de lei reprezentând cuantumul contravalorii plăților efectuate aferent celor 8 contracte de prestări servicii având ca obiect „Elaborare studiu de fezabilitate pentru dezvoltare locală” și/sau „Consultanță identificare linii de finanțare”, toate încheiate și derulate în condiții frauduloase de către reprezentanții celor 5 Unități Administrativ Teritorial Comunale, a reprezentat pagubă în patrimoniul acestora din urmă și totodată, folos necuvenit pentru P1. (București).

Concret, cu privire la împrejurările în care reprezentanții Unităților Administrativ teritoriale menționate anterior au încheiat contractele de prestări servicii având ca obiect „Elaborare studiu de fezabilitate pentru dezvoltare locală” și/sau „Consultanță identificare linii de finanțare”, din actele de urmărire penală efectuate în cauză rezultă următoarele:

1. Consiliul Local al comunei Morărești în calitate de beneficiar a încheiat cu P1. (BUCUREȘTI), în calitate de prestator, un număr de 2 contracte în sumă totală de lei, din care prestatorul a încasat suma de lei, respectiv contractul de prestări servicii nr. 60/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Morărești sub nr. 3764/23.08.2007) și contractul de prestări servicii nr. 38/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Morărești sub nr. 3767/23.08.2007).

Din actele de urmărire penală a rezultat faptul că respectivele contracte de prestări servicii s-au încheiat și derulat cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu

operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetului unității administrativ teritoriale, în condițiile în care prin strategia de dezvoltare locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu a constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale, iar obiectul contractului de consultanță identificare linii de finanțare nu a fost executat și, în consecință, nu au fost realizate activități concrete care să sprijine dezvoltarea comunității locale.

a) Contractul de prestări servicii nr. 60/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Morărești sub nr. 3764/23.08.2007), prin care Consiliul Local Morărești a achiziționat direct servicii de la P1. (București).

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata D., în calitate de asociat și director al P1. (București), iar din partea beneficiarului de către primarul T., inculpat în cauză.

Conform art. 2.1, acest contract a avut ca obiect „furnizarea de către prestator a serviciilor menționate sub codul CPV 74131110-0 (servicii de elaborare de studii-n.a.) în vederea elaborării „Studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Morărești, județul”.

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de euro, valoare fără TVA (.... lei cu TVA) pentru care P1. (București) a emis facturile nr. 40/29.10.2007 în sumă de lei, inclusiv TVA și factura nr. 68/10.12.2007 în sumă de lei, inclusiv TVA. Suma totală de lei a fost achitată cu OP nr. 978/06.12.2007 (.... lei) și OP nr. 1016/14.12.2007 (.... lei).

Din conținutul facturilor nr. 40/29.10.2007 și nr. 68/10.12.2007, s-a constatat că pe acestea, la rubrica „denumire produse/servicii”, a fost înscris „CV prestări servicii cf. contract nr. 60/23.08.07 privind elaborarea studiului de fezabilitate pentru dezvoltare locală în comuna Morărești” produs intermediar, respectiv produs final, însă nu au fost specificate serviciile efectiv prestate iar cele două facturi nu sunt însoțite de documente justificative în care să fie precizate serviciile efectiv prestate.

Conform procesului verbal 291007-06/29.10.2007 a fost predată beneficiarului partea intermediară a contractului nr. 60/23.08.2007, respectiv „studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Morărești pentru perioada 2007-2013” iar prin procesul verbal nr.101207-03/10.12.2007 a fost predată partea finală a obiectului contractului mai sus menționat.

Prin Hotărârea nr.46/17.12.2007 Consiliul Local Morărești a aprobat „Studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Morărești în perioada 2007-2013 (strategie de dezvoltare locală)”.

Prin Hotărârea nr. 26/29.08.2007, așa cum a rezultat din partea dispozitivă a acesteia (în realitate, așa cum s-a observat în continuare, din conținutul preambulului hotărârii de consiliu local, a fost vorba de un alt document și anume „strategia privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice”) Consiliul Local Morărești „a aprobat” „strategia de dezvoltare locală pentru perioada 2007-2013 a localității Morărești, județul, conform anexei, parte integrantă din prezenta hotărâre”.

Astfel, analizând hotărârea de consiliu local 26/29.08.2007, s-a constatat faptul că în partea expozitivă a acesteia s-au menționat următoarele:

„având în vedere:

- expunerea de motive a primarului localității Morărești privind necesitatea elaborării strategiei locale proprii în vederea accelerării dezvoltării serviciilor comunitare;
- raportul de specialitate întocmit de consilierul juridic din cadrul aparatului permanent de lucru al consiliului local;
- avizele comisiilor de specialitate din cadrul consiliului local;

- adresa 7827/2007 a Consiliului Județean – Unitatea Județeană pentru Monitorizarea Serviciilor Comunitare de Utilitate publică

În baza dispozițiilor art.6 alin.1 din HG 246/2006 privind aprobarea Strategiei Naționale privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice”.

Evident că, în raport de toate aceste documente care au fost supuse analizei în ședința consiliului local din data de 29.08.2007, nu se putea aproba altceva decât „strategia privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice”. În nici un caz nu se poate susține că în ședința consiliului local s-a aprobat „strategia de dezvoltare locală pentru perioada 2007-2013”, așa cum se menționează în partea dispozitivă a hotărârii de consiliu, de vreme ce nu s-a analizat o expunere de motive sau un raport de specialitate al consiliului juridic privind acest din urmă document. Conținutul raportului întocmit de consilierul juridic care a fost avut în vedere la adoptarea hotărârii de consiliu local și care se află în fotocopie la dosarul de urmărire penală a fost relevant, existând mențiunea expresă „conform HG 246/2006 art.1 alin.1 s-a aprobat strategia națională privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice”. În același sens existau mențiuni exprese și în nota de fundamentare întocmită chiar de inculpatul T..

Un alt element care a condus fără echivoc la această concluzie a fost mențiunea potrivit căreia strategia aprobată în ședința de consiliu local din data de 29.08.2007 constituie anexă la această hotărâre. În cursul urmăririi penale a fost înaintată această anexă, la data de 03.03.2014, în format scris, primele două file, și din chiar conținutul documentului rezultă că era vorba despre „strategia locală a comunei Morărești privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice”, având în final mențiunile realizate de președintele de ședință și secretar, precum și data de 29.08.2007.

La solicitarea organelor de urmărire penală, Instituția Prefectului Argeș a comunicat hotărârea Consiliului Local Morărești și anexa la această hotărâre, din care a rezultat fără dubiu că era vorba despre strategia locală a comunei Morărești privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice.

Practic, în formularea textului dispozitivului hotărârii de consiliu local 26/29.07.2007, precum și în avizele comisiilor de specialitate, s-a folosit o denumire simplificată a documentului, însă era cert că s-a dezbătut și aprobat „strategia locală a comunei Morărești privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice”.

Cu toate acestea, în cursul urmăririi penale în prezenta cauză penală, prin adresa nr. 3275/13.12.2012 Primăria Morărești a remis organelor de urmărire penală un suport informatic tip CD, pe ambalajul acestuia fiind înscris „Anexa la HCL 26/2007, HCL 46/2007”, dar în urma vizualizării s-a constatat că acesta conține, în fapt, „Studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Morărești în perioada 2007-2013”. Practic, în felul acesta, inculpatul T. a încercat să dea aparența legalității achiziției realizate prin încheierea contractului de prestări servicii înregistrat la Primăria Morărești sub nr. 3764/23.08.2007.

De altfel, nu era nici măcar credibil ca un document ce apărea ca fiind predat de executant beneficiarului - Primăria Morărești la data de 10.12.2007 să constituie obiect al analizei și aprobării în ședința consiliului local din 29.08.2007 și cu atât mai mult să constituie anexă la această hotărâre de consiliu local.

Mai trebuie precizat faptul că în cursul urmăririi penale, inculpatul T. a susținut, prin cererea depusă la data de 03.03.2014, faptul că necesitatea aprobării strategiei de dezvoltare locală a comunei Morărești a fost supusă informării consiliului local în ședința din data de 06.08.2007, ocazie cu care s-a hotărât ca aceasta să fie aprobată în ședința din data de 29.08.2007, ceea ce s-a și întâmplat. În realitate, așa cum s-a arătat anterior, era vorba despre strategia privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice.

Fondurile necesare elaborării strategiei de dezvoltare a comunei Morărești au provenit din cotele defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale repartizate de Consiliul

Județean, așa cum rezulta din adresa nr.10925/31.08.2007 transmisă de această instituție către Consiliul Local Morărești (... lei-sumă alocată pentru „Studii fezab. Privind dezvolt. locală 2007-2013”), iar prin HCL Morărești nr.33/26.10.2007, ulterior încheierii contractului de prestări servicii, a fost aprobată rectificarea bugetului local al comunei pe anul 2007 cu suma alocată pentru „studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală”.

Față de cele de mai sus s-a constatat că a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 60/23.08.2007 (a fost angajată o cheltuială în sumă de lei), fără a exista o hotărâre a consiliului local pentru aprobarea executării acestei investiții anterior încheierii contractului, iar cheltuiala generată de acest contract a fost aprobată ulterior încheierii acestuia, prin rectificarea bugetului local al comunei Morărești, care a fost aprobată prin HCL nr.33/26.10.2007.

Prin urmare, rezultă fără echivoc faptul că acest contract de prestări servicii înregistrat la Primăria comunei Morărești sub numărul 3764/23.08.2007 a fost încheiat cu nerespectarea dispozițiilor legale privind achizițiile publice. În acest sens, a fost și declarația martorei F3., consilier juridic în cadrul Primăriei Morărești, care, cu ocazia audierii în în cursul urmăririi penale, a declarat următoarele:

„În legătură cu contractul încheiat între Primăria com. Morărești și P1. (București) privind întocmirea studiului de fezabilitate privind strategia de dezvoltare locală, declar faptul că la sfârșitul lunii august 2007 la mine a venit primarul comunei cu 2 contracte semnate pentru a acorda atât viza de control financiar preventiv cât și din punct de vedere juridic.

Este vorba de contractul privind studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală a com. Morărești precum și contractul având ca obiect consultanță pentru identificarea liniilor de finanțare nerambursabilă.

Cu această ocazie, primarul comunei mi-a spus faptul că în vederea derulării unor investiții viitoare avem nevoie de strategia de dezvoltare locală iar cel de-al doilea contract se referea la acordarea consultanței pentru situațiile în care am fi depus cereri de finanțare și nu ne descurcam să depunem toate documentele.

La acel moment i-am spus primarului că nu pot acorda viza întrucât nu există sursele de finanțare necesare plății contravalorii celor 2 contracte. Cu acea ocazie, primarul mi-a spus că tocmai participase la o ședință a Colegiului Prefectural și de acolo li s-a spus să încheie aceste contracte întrucât se vor alocă sumele de bani de la CJ urmând ca ședința de CJ să se deruleze pe data de 30.08.2007.

Într-adevăr în urma acestei ședințe de CJ s-au alocat com. Morărești sume din cotele defalcate de TVA necesare pentru plata obiectului celor 2 contracte. În luna septembrie 2007 la nivelul CL nu au fost ședințe și atunci au fost pregătit nota justificativă pentru octombrie 2007 când CL a aprobat rectificarea de buget.

Precizez faptul că încă din luna august 2007 CL a adoptat o hotărâre prin care a aprobat strategia d dezvoltare locală, este vorba de hotărâre nr. 26/29.08.2007 deși la acel moment strategia de dezvoltare nu era întocmită. Din punctul meu de vedere s-a procedat greșit, la acel moment trebuia adoptată o hotărâre de consiliu prin care să se aprobe elaborarea strategiei și împuternicirea primarului pentru încheierea contractului.

De asemenea, la momentul la care s-a adoptat hotărâre nr. 26 a CL contractul privind elaborarea strategiei de dezvoltare locală era deja încheiat.

Mai mult în susținerea afirmației inițiale în sensul că hotărârea nr. 26 a fost greșită, arăt faptul că în decembrie 2007 s-a adoptat hotărârea nr. 46 prin care se aprobă aceeași strategie. ”

În cursul urmăririi penale, inculpatul T. s-a prevalat de dreptul de a nu da nici o declarație în legătură cu faptele pentru care s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale, respectiv, punerea în mișcare a acțiunii penale, însă a depus o serie de înscrisuri, circumscrise, în esență, următoarelor:

- documente privind încheierea acordului de parteneriat între Consiliul local Morărești și Consiliul Județean, Consiliile locale Dragoslavele, Nucșoara, Stolnici, Tigveni, Corbeni și Mozăceni în vederea asigurării contribuției necesare depunerii proiectului privind îmbunătățirea calității serviciilor de urgență voluntare în aceste localități în cadrul programului „Fondul de modernizare pentru dezvoltarea administrației la nivel local, domeniul III –Servicii de voluntariat pentru situații de urgență”;

- documente privind aprobarea lucrării de investiție „, alimentare cu apă în satele Dealu Obrejdeanului, Mancioiu, Dedulești”;

- documente privind proiectul integrat „, îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local, primă înființare rețea publică de apă uzată din comuna Morărești, reabilitare, modernizare și dotare cămin cultural din comuna Morărești, sat Dedulești, județul”

- documente privind înființarea Serviciului public de gospodărire comunală și depunerea unei cereri de finanțare cu o valoare a ajutorului public nerambursabil de euro la Grupul de acțiune locală Ținutul Argeșul de Mijloc pe Măsura 322.

Ulterior, la data de 01.10.2015 a mai depus documente privind două proiecte finanțate în perioada 2013-2015 prin Grupul de Acțiune Locală „Ținutul Argeșul de Mijloc”.

Prin aceste înscrisuri, inculpatul G3. a încercat să demonstreze, de fapt, utilitatea realizării strategiei de dezvoltare locală care a constituit obiect al contractului de prestări servicii încheiat cu P1. (București). Pentru argumentele ce vor fi expuse în continuare, aceste apărări vor fi înlăturate, constatându-se faptul că, în realitate, documentul realizat în executarea contractului de prestări servicii înregistrat la primăria comunei Morărești sub numărul 3764/23.08.2007 nu a fost un instrument real și concret pentru identificarea și realizarea direcțiilor de dezvoltare ale comunității locale pentru perioada 2007-2013.

Astfel, înființarea Serviciului public de gospodărire comunală nu a avut nicio legătură cu studiul de fezabilitate privind strategia de dezvoltare locală în discuție. La capitolul „utilități publice” din conținutul strategiei s-a făcut referire doar la rețeaua de apă, gestionarea deșeurilor și rețeaua de iluminat și nu s-a identificat vreo direcție de acțiune, în acest sens, singura mențiune fiind cu privire la Serviciul de salubritate, indicat pentru realizarea următoarei acțiuni propuse:

- realizarea unui sistem de colectare selectivă prin achiziționarea de autocompactoare, recipienți și amenajare puncte de colectare și platforme pentru depozitarea deșeurilor.

Cu toate acestea, la data realizării strategiei de dezvoltare locală, serviciul de salubritate era deja înființat (așa cum, de altfel, s-a reținut în conținutul documentului), iar proiectul privind managementul gestionării deșeurilor era deja în derulare. Serviciul public de salubritate a localităților era organizat și funcționează în baza Ordonanței Guvernului nr. 87/2001 privind serviciile publice de salubritate a localităților, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 139/2002 precum și, complementar, în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 78/2000 privind regimul deșeurilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 426/2001.

În acest sens relevantă era și adresa Consiliului Județean din data de 30.08.2007 prin care, referitor la Măsura ISPA „Managementul integrat al deșeurilor solide în județul” se atrage atenția autorității locale despre nerespectarea măsurilor stabilite încă din anul 2006 privind elaborarea hotărârii de consiliu local privind identificarea terenurilor a căror destinație va fi construirea platformelor pentru punctele de colectare a deșeurilor, întocmirea planurilor de încadrare în zonă și a planurilor de situație. Din această perspectivă, chiar și menționarea ca direcție de acțiune în studiul de fezabilitate privind strategia de dezvoltare locală a comunei Morărești a direcției de acțiune circumscrisă realizării sistemului de colectare a deșeurilor era formală, proiectul fiind inițiat încă din anul 2006.

În realitate, înființarea Serviciului public de gospodărire comunală avea la bază strategia locală privind dezvoltarea serviciilor comunitare de utilități publice.

Astfel, potrivit anexei la HG 246/2006, autoritățile administrației publice locale de la nivelul comunelor, orașelor municipiilor, municipiului București și județelor, după caz, aveau, în conformitate cu prevederile Legii serviciilor comunitare de utilități publice, obligația elaborării și aprobării strategiilor locale, proprii, privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice și a planurilor de implementare aferente acestora, în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a hotărârii Guvernului pentru aprobarea prezentei Strategii naționale.

De asemenea, în accepțiunea actului normativ menționat anterior, serviciile comunitare de utilități publice erau servicii de interes public local - comunal, orășenesc, municipal, județean și/sau intercomunal - înființate și organizate de autorităților administrației publice locale, gestionate și exploatate sub conducerea/coordonarea, responsabilitatea și controlul acestora, prin care se asigurau următoarele utilități:

- a) alimentarea cu apă;
- b) canalizarea și epurarea apelor uzate;
- c) colectarea, canalizarea și evacuarea apelor pluviale
- d) salubritatea localităților și managementul deșeurilor solide;
- e) alimentarea cu energie termică în sistem centralizat;
- f) transportul public local;
- g) iluminatul public;

Din conținutul „strategiei locale privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice a comunei Morărești” a rezultat următoarele aspecte relevante:

Serviciul public de alimentare cu apă, canalizare și epurare ape uzate era reglementat prin Legea 241/2006; în anul 2007, Consiliul Local Morărești a încheiat contractul de asociere în vederea desemnării operatorului regional care va gestiona investițiile din sfera infrastructurii de apă; Consiliul Local Morărești și-a propus pentru perioada 2007-2013, prin accesarea de fonduri structurale și locale, extinderea rețelei de alimentare cu apă în două sate și înființare rețea de apă în alte 4 sate, extinderea capacității de captare a izvoarelor de coastă de la Dedulești, precum și înființarea rețelei de canalizare și epurare ape uzate în comună;

Serviciul de salubritate, în legătură cu care în strategia privind utilitățile publice s-a menționat că localitatea Morărești era inclusă în etapa I a proiectului „Managementul integrat al deșeurilor solide în județul”, finanțat din fonduri ISPA;

Serviciul de transport public local care era organizat și funcționa în baza OG 86/2001;

Serviciul de iluminat public, organizat potrivit Legii 230/2006, fiind indicate obiectivele pentru dezvoltarea acestui domeniu și obiectivul pe care și l-a propus Consiliul Local Morărești, respectiv modernizarea rețelei de iluminat public în comună prin schimbarea lămpilor de iluminat existente cu unele economice.

Mergând mai departe s-a constata că, în realitate, cererea de finanțare depusă de inculpatul G3. pentru realizarea investiției „Înființare și dotare Serviciul public de gospodărire comunală din comuna Morărești, județul”, care potrivit adresei APDRP a fost declarat un proiect eligibil, nu are la bază strategia de dezvoltare locală.

Din verificările efectuate pe site-ul <http://gal-tam.ro>, privind Grupul de Acțiune locală „Ținutul Argeșul de Mijloc”, se constată faptul că proiectul a fost depus în sesiunea 3 de proiecte din anul 2013, iar potrivit ghidului solicitantului se acordau 30 de puncte pentru următorul criteriu:

Proiectele care se încadrează într-o strategie de dezvoltare regională/județeană/locală, inclusiv „Planul de Dezvoltare Locală a Asociației Grupul de Acțiune Locală Ținutul Argeșul de Mijloc”.

Punctarea acestui criteriu se va face numai dacă solicitantul prezintă adresa de la Consiliul județean/Agenția de Dezvoltare Regională/GAL TAM sau investiția se regăsește în scopul și obiectivele înființării ADI-ului respectiv (dacă este cazul).

Se acordă punctaj maxim numai dacă există anexată o Adresă emisă de Consiliul județean/Agencia de Dezvoltare Regională/GAL TAM care să confirme că investiția se încadrează într-o strategie de dezvoltare locală, județeană sau regională.

Planul de dezvoltare locală al Grupului de Acțiune locală „Ținutul Argeșul de Mijloc” a fost realizat în anul 2012, cu mult după realizarea strategiei de dezvoltare locală a comunei Morărești și așa cum s-a arătat în strategia de dezvoltare locală nu se faceau referiri la serviciul de gospodărire comunală sau la dotarea acestuia.

De altfel, HCL Morărești nr. 58/04.11.2013 <<privind instrumentarea Proiectului „Înființare și dotare Serviciul public de gospodărire comunală din comuna Morărești, județul” și depunerea unei cereri de finanțare la GRUPUL DE ACȚIUNE LOCALĂ ȚINUTUL ARGEȘUL DE MIJLOC pe Măsura 322>> era întemeiată (potrivit preambulului acesteia) exclusiv pe Prioritatea nr. II, Obiectivul specific nr. II.3 din Planul de Dezvoltare Locală al Grupului de Acțiune locală „Ținutul Argeșul de Mijloc”.

Mai mult, trebuie observat faptul că deși, inculpatul T., prin înscrisurile depuse, a arătat că în baza strategiei de dezvoltare locală a fost adoptată hotărârea consiliului local pentru proiectul privind „alimentare cu apă în satele Dealu Obrejdealului, Mancioiu, Dedulești”, chiar dacă acesta se regăsea și în strategia de dezvoltare a comunei, în realitate hotărârea de consiliu local era adoptată la data de 08.11.2007, anterior elaborării strategiei de dezvoltare locală.

În ceea ce privește proiectul integrat menționat anterior, pentru care APDRP a comunicat prin adresa 3743/27.05.2009 faptul că proiectul a fost declarat eligibil, dar fără finanțare, trebuiau menționate două elemente.

Astfel, pe de parte, deși realizarea unui sistem centralizat de canalizare și epurare ape uzate era „identificată” ca direcție de acțiune prin strategia de dezvoltare locală, în realitate, chiar în conținutul aceluiași document se menționa faptul că „în acest sens există elaborate un set complet de studii: topografic, de fezabilitate, geotehnic, hidrologic, de dimensionare a perimetrelor de protecție sanitară, pedologic, de evaluare a impactului asupra mediului”. În aceste condiții, era evident că identificarea reală a acestei direcții de dezvoltare a comunității s-a realizat anterior executării obiectului contractului de prestări servicii analizat, prin strategia de dezvoltare locală a serviciilor comunitare de utilități publice, astfel că și din această perspectivă s-a demonstrat caracterul formal și inutil al strategiei de dezvoltare locală.

Pe de altă parte, potrivit ghidului solicitantului existența strategiei de dezvoltare în sine nu aducea un punctaj suplimentar de vreme ce criteriul se referea la încadrarea proiectului într-o strategie locală sau județeană. Ori, așa cum s-a arătat pe larg în conținutul rechizitoriului, la nivelul județului, exista un document strategic, Programul Operațional Multianualul Județului ... care ar fi adus solicitantului acordarea aceluiași punctaj la acest criteriu.

Mai trebuia precizat un aspect și anume: toate documentele depuse la dosarul de urmărire penală de inculpatul T. referitoare la încheierea acordului de parteneriat între Consiliul local Morărești și Consiliul Județean, Consiliile locale Dragoslavele, Nucșoara, Stolnici, Tigveni, Corbeni și Mozăceni în vederea asigurării contribuției necesare depunerii proiectului privind îmbunătățirea calității serviciilor de urgență voluntare în aceste localități în cadrul programului „Fondul de modernizare pentru dezvoltarea administrației la nivel local, domeniul III –Servicii de voluntariat pentru situații de urgență” sunt datate 07.08.2007 (expunere de motive a primarului nr. 3653/07.08.2007, raport al serviciului de voluntariat privind situațiile de urgență 3654/07.08.2007, avizul comisiei de specialitate din cadrul consiliului local 48/2007), anterioare ședinței de consiliu local din data de 09.08.2007, în care s-a adoptat hotărârea 24 privind aprobarea încheierii acordului de parteneriat, și pe cale de consecință, anterioare momentului la care s-au încheiat cele două contracte de prestări servicii cu P1. (București) (23.08.2007).

Actele de urmărire penală efectuate în cauză au demonstrat caracterul formal al studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Morărești și din perspectiva modului în care acesta a fost elaborat, relevantă în acest sens fiind declarația martorului H3..

„Studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Morărești” este un document lipsit de orice utilitate în condițiile în care capitolul privind direcțiile de dezvoltare conține formulări cu caracter general, unele dintre acestea fără nici o legătură cu realitatea faptică locală, cum ar fi „identificare și analize tehnice amenajare parcări, realizare sisteme de parcare moderne în comuna Morărești”, „identificare soluții tehnice și realizarea sistemului de rețele de alimentare cu apă caldă menajeră”, „realizarea unor perdele naturale de arbuști în vederea protecției zonelor industriale ale localității” (în condițiile în care în conținutul documentului nu se face nicio referire la vreo zonă industrială care s-ar afla pe teritoriul comunei Morărești), „crearea de spații verzi, parcuri de agrement”.

S-au mai constatat elemente de identitate între studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Morărești și cele ale comunelor Stoenеști, Mălureni, Stolnici, Băbana și Corbeni ca și Direcții de dezvoltare și acțiuni propuse pentru realizarea acestora, ceea ce constituia un element în plus al concluziei formulate anterior. Identitate perfectă exista de asemenea între cele șase Strategii de dezvoltare locală în privința capitolelor intitulate Surse de finanțare și Parteneriate.

Între Strategiile de dezvoltare locală ale comunelor Morărești și Stolnici identitatea de conținut se manifesta și în ceea ce privește primele două capitole (30 file identice), astfel încât între cele două Strategii diferențe exista doar în ceea ce privește capitolele Situația locală și Analiza SWOT (aceasta din urmă prezentând totuși serioase asemănări în cele două Strategii).

Din modul de redactare și de indicare a direcțiilor de dezvoltare pretins a fi identificate cu ocazia realizării acestui studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Morărești s-a constatat faptul că, în realitate, așa-zisele direcții de dezvoltare a localității erau, de fapt, domeniile majore de intervenție ale programelor operaționale sectoriale, aspect care dovedeau o dată în plus împrеjurarea reliefată anterior privind inutilitatea documentului și a lipsei oricărei identificări și adaptări la nevoile reale ale comunității. Așa se și explica de ce aceleași direcții de acțiune, în mare parte cu aceleași acțiuni de realizat, erau menționate de mai multe ori, în aceleași formulări sau formulări similare, în conținutul capitolului IV. „direcții de dezvoltare”.

Așa cum s-a arătat anterior, în legătură cu toate direcțiile de dezvoltare referitoare la utilități publice, la nivelul administrației publice locale era elaborată strategia privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice, care conține obiective generale și concret, surse de finanțare, astfel încât menționarea acestor direcții în studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Morărești întocmit de P1. (București) nu este rezultatul vreunui aport al acestei societăți comerciale.

b) Contractul de prestări servicii nr. 38/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Morărești sub nr. 3767/23.08.2007), prin care Consiliul Local Morărești a achiziționat direct servicii de la P1. (BUCUREȘTI).

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpatul D., în calitate de asociat și director al P1. (București), iar din partea beneficiarului de către primarul T., inculpat în cauză.

Conform art. 2.1, acest contract a avut ca obiect „furnizarea de către prestator a serviciilor încadrate la codul CPV 73220000-0”(servicii de consultanță în dezvoltare conform vocabularului comun privind achizițiile publice-n.a.).Potrivit art. 2.2 din contract „prestatorul va asigura beneficiarului consultanța necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care acesta este eligibil și îi va acorda acestuia asistență necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de către beneficiar”.

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de Euro, valoare fără TVA (... lei cu TVA) pentru care P1. (BUCUREȘTI) a emis factura nr. 8/03.10.2007, în sumă de lei, inclusiv TVA, sumă care a fost achitată cu OP nr. 978/ 04.12.2007.

Din conținutul facturii nr. 08/03.10.2007 s-a constatat că aceasta a fost emisă pentru „servicii prestate conform contract nr. 38/23.08.2007, servicii încadrate la codul CPV 73220000-0”, însă nu au fost specificate serviciile efectiv prestate, nu este însoțită de documente justificative în care să se precizeze serviciile efectiv prestate.

Abia la data de 11.04.2014 inculpata D. a depus un proces-verbal de recepție datat 30.08.2007 despre care a susținut că reprezintă dovada predării către Consiliul local Morărești a cererii de finanțare pentru proiectul „Îmbunătățirea serviciilor de voluntariat pentru situații de urgență din localitățile Dragoslavele, Tigveni, Corbeni, Stolnici, Morărești, Mozăceni și Nucșoara” însă din actele dosarului reiese că S.C. P1. S.R.L. nu a prestat vreo activitate în legătură cu elaborarea cererii de finanțare și a documentației pentru proiectul „Îmbunătățirea serviciilor de voluntariat pentru situații de urgență din localitățile Dragoslavele, Tigveni, Corbeni, Stolnici, Morărești, Mozăceni și Nucșoara”.

Așa cum s-a arătat mai sus la lit. B)., pct. 4). (analiza UAT Dragoslavele), unde au fost analizate în detaliu împrejurările încheierii și derulării contractelor încheiate cu consiliile locale ale celor șapte localități menționate, a reieșit că sub pretextul așa-zisei prestări pentru cele șapte consilii locale a unor servicii descrise la modul foarte general ca fiind „consultanță necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care beneficiarul este eligibil și îi va acorda acestuia asistența necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de beneficiar” și nedovedite în nici un fel, S.C. P1. S.R.L. București a încasat necuvenit și în baza contractului cu nr. 38/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Morărești sub nr. 3767/23.08.2007), echivalentul sumei de de euro fără TVA, adică lei inclusiv TVA, la un curs leu/euro oficial comunicat de BNR pentru data de 23.08.2007 de lei.

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză a rezultat că achiziționarea acestor servicii nu a fost aprobată de consiliul local anterior încheierii contractului și nici suma înscrisă în acest contract nu a fost aprobată prin bugetul local al comunei Morărești înainte de data încheierii contractului, respectiv înainte de data de 23.08.2007.

Pe baza actelor de urmărire penală efectuate în cauză s-a reținut faptul că prestatorul SC P1. SRL București nu a acordat niciun fel de consultanță unității administrative teritoriale Morărești pentru identificarea liniilor de finanțare pentru care aceasta era eligibilă și nici nu a acordat asistență pentru elaborarea documentelor în procesul de evaluare al cererilor de finanțare deja depuse.

Având în vedere aceste aspecte s-a constatat că nu a fost realizat obiectului contractului nr. 38/23.08.2007 și, în consecință, nu a adus niciun fel de beneficii comunității locale.

Cele două contracte de prestări servicii au fost încheiate de inculpatul T. în contextul aceluiași demersuri realizate de inculpatul A. în perioada aprilie-august 2007 pentru încheierea de contracte cu P1. (București), în folosul acesteia și al inculpatului B., în baza înțelegerii dintre cei doi inculpați, cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice.

Raportat la cele mai sus constatate și prezentate, a rezultat că fapta inculpatului T., în calitate de primar – ordonator principal de credite al comunei, județul și în exercitarea atribuțiilor de serviciu ce derivă din această funcție de autoritate publică, de a îndeplini în mod defectuos acte de serviciu în contextul încheierii, semnării (ca reprezentant legal) și derulării în condiții frauduloase a contractelor de prestări servicii mai sus menționate cu P1. (București), cauzând în acest mod o pagubă materială unității administrativ teritoriale

comunale, în cuantum total de lei ce reprezintă și folos necuvenit obținut de către această societate, constituie infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, săvârșită în formă continuată prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art.297 alin.1 cu aplic. art. 35 alin.1 Cod penal (2 acte materiale) și art.5 alin.1 Cod penal.

Infracțiunea prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art.297 alin.1 cu aplic. art. 35 alin.1 Cod penal săvârșită de către acest inculpat în calitate de autor s-a realizat cu ajutorul nemijlocit al inculpatei D., care în calitate de reprezentantă legală a P1. (București), a participat la încheierea, semnarea și derularea în condiții frauduloase a contractelor de prestări servicii în cauză, acționând cu intenție, în scopul de a obține cât mai facil foloase necuvenite în favoarea acestei societăți comerciale, cu consecința prejudicierii în acest mod a unității administrativ teritorial comunale, dând un ajutor direct și concret inculpatului T., pentru ca acesta, în calitate de primar, să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în contextul încheierii, semnării și derulării contractelor de prestări servicii ceea ce constituie complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, săvârșită în formă continuată prevăzută de art.48 alin.1 Cod penal rap. la art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art.297 alin.1 cu aplic. art. 35 alin.1 Cod penal (2 acte materiale) și art.5 alin.1 Cod penal.

2.Consiliul Local al comunei Sălătrucu în calitate de beneficiar a încheiat cu P1. (BUCUREȘTI), în calitate de prestator contractul de prestări servicii nr. 66/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Sălătrucu sub nr. 3395/24.08.2007), prin care Consiliul Local Sălătrucu a achiziționat direct servicii de la P1. (BUCUREȘTI).

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata D., în calitate de asociat și director al P1. (București), iar din partea beneficiarului de către primarul T., inculpat în cauză.

Conform art. 2.1, acest contract a avut ca obiect „furnizarea de către prestator a serviciilor menționate sub codul CPV 74131110-0 (servicii de elaborare de studii-n.a.) în vederea elaborării „Studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Sălătrucu, județul”.

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de euro, valoare fără TVA (.... lei cu TVA) pentru care P1. (București) a emis facturile nr. 48/29.10.2007 în sumă de lei, inclusiv TV și factura nr. 75/10.12.2007 în sumă de lei, inclusiv TVA. Suma totală de lei a fost achitată cu OP nr. 1210/06.11.2007 (.... lei) și OP nr. 1355/13.12.2007 (.... lei).

Din conținutul facturilor nr. 48/29.10.2007 și nr. 75/10.12.2007 s-a constatat că acestea au fost emise pentru contravaloarea serviciilor prestate „cf. contract nr. 66/23.08.07 privind elaborarea studiului de fezabilitate pentru dezvoltare locală în comuna Sălătrucu” produs intermediar, respectiv produs final, însă nu au fost specificate serviciile efectiv prestate iar cele două facturi nu sunt însoțite de documente justificative în care să fie precizate serviciile efectiv prestate.

Conform procesului verbal 291007-10/29.10.2007 a fost predată beneficiarului partea intermediară a contractului nr. 66/23.08.2007, respectiv „studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Sălătrucu pentru perioada 2007-2013”, iar prin procesul verbal nr. 101207-04/10.12.2007 a fost predată partea finală a obiectului contractului mai sus menționat.

Fondurile necesare elaborării strategiei de dezvoltare a comunei Sălătrucu au provenit din sumele defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale, alocate de CJ pentru proiectul „studiu de fezabilitate privind dezvolt. locală 2007-2013” (.... lei), așa cum a rezultat din adresa nr. 10925/31.08.2007, transmisă Primăriei Sălătrucu de către CJ iar rectificarea bugetului local a fost aprobată de Consiliul Local Sălătrucu prin Hotărârea nr.54/21.09.2007.

Față de cele de mai sus s-a constatat că sursa de finanțare a serviciilor prestate în baza contractului nr 66/23.08.2007 a fost aprobată de Consiliul Local Sălătrucu la data de 21.09.2007, ulterior angajării unei cheltuieli în sumă de lei care s-a realizat prin încheierea contractului mai sus menționat.

Mai mult, la data încheierii contractului de prestări servicii cu P1. (București) nu exista o hotărâre a consiliului local prin care să se aprobe întocmirea studiului de fezabilitate privind strategia de dezvoltare locală a comunei SĂLĂTRUCU, iar primarul să fie împuternicit cu aducerea la îndeplinire a acestor dispoziții.

Astfel, la solicitarea organelor de urmărire penală, Primăria comunei SĂLĂTRUCU a înaintat Hotărârea nr. 45/27.07.2007 a Consiliului Local Sălătrucu, prin care „se aprobă întocmirea strategiei de dezvoltare la nivel local pe anii 2007-2013, necesitate și oportunitate, în vederea dezvoltării și modernizării infrastructurii aferente serviciilor comunitare de utilități publice la standardele Uniunii Europene în comuna Sălătrucu”. Mai mult, temeiul invocat la adoptarea acestei hotărâri de consiliul local a fost HG 246/2006, act normativ care se referea la „strategia de accelerare a dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice”. Prin urmare era evident că nu s-a luat în discuție și nici nu s-a aprobat de către consiliul local aprobarea realizării studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Sălătrucu.

Așa cum s-a arătat, la data de 29.10.2007 a fost predat beneficiarului „studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Sălătrucu pentru perioada 2007-2013”, produs intermediar. În cursul urmăririi penale, acest document a fost depus la dosarul cauzei și din examinarea conținutului acestuia sau reținut următoarele:

- În capitolele „1.relevanța strategiei de dezvoltare locală pentru dezvoltarea comunei” și „2. Contextul general al dezvoltării comunităților rurale din România, stat membru al Uniunii Europene”, subcapitolele „2.1. Repere strategice europene” până la „2.4 Situația existentă la nivelul județului”, sunt prezentate aspecte teoretice cu privire la Politica agricolă comună a statelor membre, instrumentele de finanțare europene, documentul programatic al României în acest context, respectiv Planul Național de Dezvoltare (PNDR), strategia de dezvoltare la nivelul Regiunii, Programul Operațional Multianual al Județului, în fapt, erau preluate în întregime din acte normative comunitare și din documente oficiale cu caracter public sau articole ale unor specialiști în domeniu, postate pe paginile de internet ale instituțiilor publice și autorităților publice române cu atribuții în domeniul fondurilor structurale, neînsoțite de analize proprii realizate de autorii studiului și fără particularizări la nivelul comunității locale Sălătrucu;

- Situația particulară a comunei Sălătrucu a fost prezentată în subcapitolul 2.5. și conține o expunere de date statistice privind „așezarea,,, „cadru natural”, „amenajarea și organizarea spațiului”, „capital uman”, „ dezvoltare economico-socială a comunei”. Reține atenția aici, subcapitolul „proiecte propuse” , care, de fapt, trebuia să reprezinte esența acestei lucrări, mai ales că strategia de dezvoltare a comunei Sălătrucu era definită chiar în conținutul documentului ca fiind „un ghid de prezentare a tuturor obiectivelor de dezvoltare, cu identificarea direcțiilor de dezvoltare specifice și a acțiunilor punctuale ce se vor constitui ca viitoare proiecte ale administrației publice locale”. În subcapitolul menționat, proiectele propuse erau următoarele:

- realizare rețea de canalizare;
- sistem de gestionare deșeuri menajere;
- alimentare cu apă (captare izvor) și amenajarea unei stații de epurare;
- reabilitare infrastructură de transport: modernizare drum județean 703 H, covor bituminos pe DC 238, reparație DC Văleni - Mănăstirea Văleni;
- reabilitare școli, în care sunt incluse și asigurarea utilităților la școlile din satele Văleni, Bocănița, Sălătrucu;
- protecție împotriva inundațiilor și eroziunii solului în satul Bocănița,;
- modernizare rețea de iluminat public în comuna Sălătrucu;

- reabilitarea căminelor culturale din satele Sălătrucu de Sus și Sălătrucu de Jos.

Analizând aceste proiecte propuse se constată faptul că, în realitate, parte covârșitoare din acestea erau, în fapt, rezultatul aplicării dispozițiilor HG 246/2006 privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice (circumscriindu-se definiției date de actul normativ menționat noțiunii de serviciile comunitare de utilități publice), astfel încât identificarea acestor direcții de acțiune nu era în nici un caz rezultatul activității desfășurate în realizarea obiectului contractului de prestări servicii încheiat la data de 23.08.2007 de inculpatul Ț. cu P1. (București).

La data de 10.12.2007 a fost predat de executant beneficiarului Primăria comunei Sălătrucu produsul final „Studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Sălătrucu”. Din examinarea conținutului acestuia se constată că pe lângă cele două capitole cuprinse în partea intermediară sunt tratate capitolele:

- „3. Analiza SWOT”;

- „4. Direcții de dezvoltare și plan de acțiune”, care cuprinde secțiunile:

Dezvoltarea serviciilor publice prin reabilitarea infrastructurii de transport (incluzând îmbunătățirea serviciilor de transport în comun), dezvoltarea infrastructurii de mediu (incluzând realizarea unui sistem integrat de gestionare a deșeurilor menajere), dezvoltarea infrastructurii altor servicii și utilități publice (incluzând realizarea alimentării cu gaze, modernizarea rețelei de iluminat stradal);

Dezvoltarea economică a comunei pe baza potențialului oferit de fondul forestier și maximizării potențialului turistic;

Dezvoltarea resurselor umane;

Dezvoltarea capacității administrative.

S-a constatat faptul că aspectele tratate în cele două capitole reprezintă, în fapt, preluarea unor date din Planul Național de Dezvoltare Rurală 2007-2013. În sprijinul acestei concluzii era faptul că prezentarea „direcțiilor de acțiune”, pretins identificate pentru comunitatea locală din Sălătrucu conține inclusiv date generale privind „beneficiarii” unor anumite măsuri și „criteriile de eligibilitate”, identice cu cele din PNDR, de exemplu măsura 122 în corespondență cu pagina 77 din studiul de fezabilitate întocmit de P1. (BUCUREȘTI). De altfel, „direcțiile de dezvoltare” sunt indicate după modelul direcțiilor de dezvoltare din Planul Național de Dezvoltare Rurală 2007-2013.

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză a rezultat faptul că în cursul anului 2008, Primăria comunei Sălătrucu a depus o cerere de finanțare pe măsura 3.2.2. privind un proiect integrat „Îmbunătățire DC 238 Sălătrucu de Jos – Sălătrucu de Sus și înființare spații publice de recreere – terenuri de sport, satele Văleni, Bocănița, Sălătrucu Centru, în comuna Sălătrucu, jud. ” (valoare euro)”. Această împrejurare nu a fost de natură a dovedi prin sine oportunitatea și utilitatea întocmirii studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei SĂLĂTRUCU deoarece identificarea acestei direcții de acțiune rezulta din Planul Național de Dezvoltare Rurală 2007-2013, studiul de fezabilitate al P1. (București), având așa cum am arătat un caracter formal, iar potrivit ghidului solicitantului pentru această măsură criteriul de punctare se referea la încadrarea proiectului într-o strategie de dezvoltare locală sau județeană. În condițiile în care la nivelul județului era elaborat Programul operațional Multianual, este evident că solicitantului i s-ar fi acordat același punctaj.

În raport de actele de urmărire penală efectuate în cauză a rezultat faptul că acest contract de prestări servicii s-a încheiat și derulat în contextual aceluiași demersuri ale inculpatului A., cu sprijinul inculpatului B., cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetului unității administrativ teritoriale, în condițiile în care prin strategia de dezvoltare locală nu au

fost identificate nevoile reale ale comunității și nu a constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale.

Raportat la cele mai sus constatate și prezentate, a rezultat că fapta inculpatului T., în calitate de primar – ordonator principal de credite al comunei, județul și în exercitarea atribuțiilor de serviciu ce derivau din această funcție de autoritate publică, de a îndeplini în mod defectuos acte de serviciu în contextul încheierii, semnării (ca reprezentant legal) și derulării în condiții frauduloase a contractului de prestări servicii mai sus menționat cu P1. (București), cauzând în acest mod o pagubă materială unității administrativ teritoriale comunale, în cuantum total de lei, ce reprezintă folos necuvenit obținut de către această societate, constituie infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal.

Infracțiunea prevăzută de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal săvârșită de către acest suspect în calitate de primar s-a realizat cu ajutorul nemijlocit al inculpatei D., care, în calitate de reprezentant legal al P1. (București), a participat la încheierea, semnarea și derularea în condiții frauduloase a contractului de prestări servicii în cauză, acționând cu intenție, în scopul de a obține cât mai facil foloase necuvenite în favoarea acestei societăți comerciale, cu consecința prejudicierii în acest mod a unității administrativ teritorial comunale, dând un ajutor direct și concret inculpatului T. pentru ca acesta, în calitate de primar, să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în contextul încheierii, semnării și derulării contractului de prestări servicii, ceea ce constituie complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art. 48 alin.1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal.

3.Consiliul Local al comunei Șuici în calitate de beneficiar a încheiat cu P1. (BUCUREȘTI), în calitate de prestator, un număr de 2 contracte în sumă totală de lei, din care a încasat suma de lei, respectiv, contractul de prestări servicii nr. 55/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Șuici sub nr. 4922/24.08.2007 și contractul de prestări servicii nr. 41/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Șuici sub nr. 4923/23.08.2007).

a) Contractul de prestări servicii nr. 55/23.08.2007(înregistrat la Primăria Șuici sub nr. 4922/24.08.2007), prin care Consiliul Local Șuici a achiziționat direct servicii de la P1. (BUCUREȘTI).

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata D., în calitate de asociat și director al P1. (București), iar din partea beneficiarului de către primarul U., inculpat în cauză.

Conform art. 2.1, acest contract a avut ca obiect „ furnizarea de către prestator a serviciilor menționate sub codul CPV 74131110-0 (servicii de elaborare de studii-n.a.) în vederea elaborării „Studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Șuici, județul”.

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de euro, valoare fără TVA (.... lei cu TVA) pentru care P1. (București) a emis facturile nr. 30/09.10.2007 în sumă de lei, inclusiv TVA și factura nr. 62/10.12.2007 în sumă de lei, inclusiv TVA. Suma totală de lei a fost achitată cu OP nr. 600/13.12.2007 (.... lei) și OP din 21.12.2007(.... lei).

Din conținutul facturilor nr. 30/09.10.2007 și nr. 62/10.12.2007 s-a constatat că acestea au fost emise pentru contravaloarea serviciilor prestate „cf. contract nr. 55/23.08.2007 privind elaborarea studiului de fezabilitate pentru dezvoltare locală în comuna Șuici” produs intermediar, respectiv produs final, însă nu au fost specificate serviciile efectiv prestate iar cele două facturi nu sunt însoțite de documente justificative în care să fie precizate serviciile efectiv prestate.

Din examinarea acestor documente, s-a constatat că niciunul dintre acestea nu prezintă viza de control financiar preventiv propriu și, de asemenea, aferent acestora s-a constatat inexistența ordonanțării la plată și a propunerii de angajare a unor cheltuieli.

Prin Hotărârea nr. 37/23.04.2007 Consiliul Local Șuici a aprobat încheierea unui contract de prestări servicii cu P1. (București) în vederea realizării strategiei locale de dezvoltare a comunei Șuici pentru perioada 2007-2013, hotărârea urmând a fi pusă în aplicare odată cu noua rectificare când se vor repartiza sume de bani pentru acest obiectiv. La adoptarea acestei hotărâri de consiliu local s-a avut în vedere referatul întocmit de martorul Y1., viceprimar al comunei, înregistrat sub numărul 1732/18.04.2007, care la rândul său, s-a întemeiat pe adresa P1. (București), înregistrată la Primăria comunei Șuici sub numărul 1500/03.04.2007. Din adresa menționată, semnată de inculpata C.. a rezultat că strategia de dezvoltare a comunității „va conține o descriere a situației economico – sociale, analiza acesteia și identificarea principalelor direcții de dezvoltare în conformitate cu prioritățile naționale și domeniile de alocare a fondurilor structurale”.

Din analiza conținutului procesului verbal al ședinței de consiliu local din data de 23.04.2007 a mai reținut atenția două elemente:

- în primul rând, la ședința consiliului local a participat inculpata C. care a prezentat „inițiativa unui proiect de realizare a strategiei de dezvoltare locală a comunei Șuici, care va cuprinde o informare a stării actuale și pentru viitor”;

- în al doilea rând, în cadrul aceleiași ședințe de consiliu local, au fost stabilite prioritățile comunei, în procesul verbal existând mențiunea „un prim pas constă în atragerea sumelor de bani pentru așezăminte culturale și de cult și baze sportive.”

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză rezultă faptul că, nefiind identificată sursa de finanțare, hotărârea consiliului local nu a fost pusă în aplicare.

Ulterior, la data de 25.07.2007 a avut loc o altă ședință a consiliului local, în cadrul căreia, printre altele, a fost suspus dezbaterii referatul privind necesitatea elaborării studiului de fezabilitate referitor la dezvoltarea locală a comunei Șuici, înregistrat sub numărul 4209/07.07.2007, întocmit de viceprimarul comunei Y1..

Din examinarea conținutului acestui referat s-a constatat faptul că acesta seamănă izbitor până la identitate (cu excepția mențiunii privind localitatea) cu:

- Expunerea de motive nr. 2362/10.05.2007 a primarului comunei Valea Danului, inculpatul F.;

- Expunerea de motive nr. 885/08.06.2007 a primarului comunei Cuca, inculpatul E.;

- Expunerea de motive nr. 5445/03.08.2007 a primarului comunei Leordeni, inculpatul P.;

- Expunerea de motive nr. 165/26.07.2007 a primarului comunei Dragoslavele, inculpatul I..

Prin Hotărârea nr. 85/25.07.2007, Consiliul Local Șuici a aprobat elaborarea studiului de fezabilitate referitor la dezvoltarea locală a comunei Șuici pe anii 2007-2013, alocându-se de la bugetul local suma de maximum lei. În realitate, suma de bani menționată nu a fost alocată de la bugetul local și nu exista ca disponibil în bugetul local la momentul încheierii contractului de prestări servicii cu P1. (București).

Fondurile necesare elaborării strategiei de dezvoltare a comunei Șuici au provenit din sumele defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale, alocate de CJ, așa cum rezultă din anexa nr. 5 la HCJ nr. 109/30.08.2007 prin care a fost alocată suma de lei, însă din actele de urmărire penală nu a rezultat că bugetul local pe anul 2007 al comunei Șuici a fost rectificat cu suma alocată de Consiliul Județean și pentru ce capitol bugetar a fost aprobată suma de lei.

Din examinarea conținutului hotărârii 85/25.07.2007 a Consiliului local al comunei Șuici se reține faptul că textul acesteia seamănă izbitor, până la identitate, în afara mențiunii „Șuici”, cu

- HCL nr. 73/07.08.2007 a Consiliul Local Dragoslavele,
- HCL nr. 22/17.07.2007 a Consiliului Local Cuca;
- HCL nr. 45/07.08.2007 a Consiliului Local Leordeni.

Conform procesului verbal 091007-10/09.10.2007 a fost predată beneficiarului partea intermediară a obiectului contractului nr. 55/23.08.2007, respectiv „studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Șuici pentru perioada 2007-2013”, iar prin procesul verbal nr. 101207-06/10.12.2007 a fost predată partea finală a obiectului contractului mai sus menționat. Cu toate acestea, referatul nr. 7190/05.12.2007, întocmit de viceprimarul comunei Șuici – Y1., care a stat la baza adoptării Hotărârii Consiliului local Șuici nr. 142/17.12.2007, face referire la Strategia de dezvoltare locală a comunei Șuici pentru perioada 2007-2013 deja întocmită la acea dată de S.C. P1. S.R.L.

Prin Hotărârea nr. 142/17.12.2007 Consiliul Local Șuici a aprobat Strategia de dezvoltare locală a comunei Șuici pe perioada 2007-2013.

Referitor la HCL Șuici nr.37/23.04.2007, nr.85/25.07.2007 și nr.142/ 17.12.2007, acestea fiind cu caracter normativ, potrivit art. 48 alin. 2 și 3 și art. 49 alin. 1 și 2 din Legea nr. 215/2015/23.04.2001 – Legea Administrației Publice Locale, trebuiau comunicate oficial către Instituția Prefectului. În acest sens s-au solicitat relații Instituției Prefectului Argeș care, cu adresele nr. 13187/05.05.2015 și 11.05.2015, a comunicat faptul că aceste acte administrative, respectiv HCL Șuici nr.37/23.04.2007, nr.85/25.07.2007 și nr.142/17.12.2007, nu au fost identificate ca fiind înregistrate la Registratura instituției.

Este important de subliniat acest aspect întrucât potrivit art. 49 alin. 1 și 2 din Legea nr. 215/23.04.2001 – Legea Administrației Publice Locale, în vigoare la data faptelor, hotărârile cu caracter normativ devin obligatorii și produc efecte de la data aducerii lor la cunoștință publică care se face în termen de 5 zile de la data comunicării oficiale către prefect.

Studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Șuici 2007-2013 (strategia de dezvoltare locală) a fost atașat la dosarul de urmărire penală și din conținutul acestuia rezultă faptul că este structurat pe următoarele capitole:

- „integrarea strategiei de dezvoltare a comunei Șuici în documentele programatice la nivel european, național și regional”;
- „situația existentă la nivel local în comuna Șuici;
- „analiza SWOT”;
- „direcții de dezvoltare” și „proiecte prioritare”;
- „surse de finanțare”
- „plan de acțiune”.

În primul capitol și capitolul „surse de finanțare” erau prezentate aspecte teoretice cu privire la politica de coeziune și dezvoltare regională, Politica agricolă comună a statelor membre, politica de dezvoltare rurală, politica de protecție a mediului, politica socială și de ocupare a forței de muncă, documentul programatic al României în acest context, respectiv Planul Național de Dezvoltare (PNDR), programele operaționale, planul de dezvoltare la nivelul Regiunii, Programul Operațional Multianual al Județului 2007-2013, care, în fapt, sunt preluate în întregime din acte normative comunitare și din documente oficiale cu caracter public sau articole ale unor specialiști în domeniu, postate pe paginile de internet ale instituțiilor publice și autorităților publice române cu atribuții în domeniul fondurilor structurale, neînsoțite de analize proprii realizate de autorii studiului și fără particularizări la nivelul comunității locale Șuici.

S-a observat chiar și modalitatea de redactare prin metoda „copy - paste”, de vreme ce, deși era vorba despre studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Șuici, în primul capitol nu se facea vreo referire la această unitate administrativ teritorială, ci la „comuna Moșoaia”.

De altfel, Capitolul II din Strategia de dezvoltare locală a comunei Moșoaia (intitulat „Integrarea Strategiei de dezvoltare a comunei Moșoaia în documentele programatice la nivel

european, național și regional” – filele 10-35) era identic ca și conținut cu Capitolul I din Strategia de dezvoltare locală a comunei Șuici (intitulat „Integrarea Strategiei de dezvoltare a comunei Moșoaia în documentele programatice la nivel european, național și regional” – filele 1-28).

Mai mult, capitolele IV – Direcții de dezvoltare, V – Surse de Finanțare și VI – Plan de Acțiuni din Strategiile de dezvoltare locală Șuici și Moșoaia, reprezentând peste jumătate din textul strategiilor, erau identice ca și conținut și numerotare (comparația fiind efectuată între filele 45-104 din Strategia de dezvoltare locală Șuici și filele 40-91 din Strategia de dezvoltare locală Moșoaia, procedându-se practic, dar nu întotdeauna – întrucât prima Strategie face multe referiri la comuna Moșoaia – la înlocuirea doar a denumirii „Moșoaia” cu denumirea „Șuici”, ceea ce excludea orice realizare efectivă de către prestator a unei analize a realităților locale și specificului zonei vizate, operațiune care era de esența elaborării unei strategii de dezvoltare locală și care astfel, se dovedește că nu a fost efectuată în realitate.

În concret, între Strategiile de dezvoltare locală ale comunelor Șuici, Moșoaia și Valea Danului identitatea de conținut se manifesta și în ceea ce privește și celelalte capitolele, astfel încât între cele trei Strategii diferențe există doar în ceea ce privește capitolele Situația existentă la nivel local și Analiza SWOT (aceasta din urmă prezentând serioase asemănări în cele trei Strategii). Formulări din toate aceste Strategii precum „Lipsa unei strategii de marketing a municipității” (din Analiza SWOT, Puncte slabe, Economie), „promovarea obiceiurilor tradiționale ca atracții turistice (zilele orașului...)” (din Cap. Direcții de dezvoltare, 1. Economie, 1.5. Turism), „...creșterea rolului poliției comunitare” (din același capitol, pct. 2 Societate, 2.1. Societatea civilă), „Sprijin pentru acțiuni de înfrățire între orașe” (idem), „înființarea... unor spații educaționale ...licee” (același capitol, pct. 2.2. Educație” conduc la concluzia că elaboratorul acestor strategii a avut la dispoziție, a utilizat și transpus în simpla modalitate copy-paste un material scris cu caracter general, neparticularizat, referitor la alt tip de localități – orașe, municipii și, implicit la alte tipuri aferente de direcții de dezvoltare, improprii unor comune.

În capitolul proiecte prioritare sunt menționate următoarele proiecte:

- „extinderea rețelei de alimentare cu apă și realizarea sistemului de canalizare și epurare a apelor uzate în comuna Șuici”;
- „modernizarea rețelei de drumuri în comuna Șuici”;
- „crearea unui corp de funcționari publici profesioniști în cadrul primăriei comunei Șuici”;
- „reabilitarea și modernizarea căminului cultural Șuici”;
- „regularizarea râului Topolog”;
- „înființarea asociației producătorilor pomicoli ecologici și a unui centru de colectare și distribuție”;
- „dezvoltarea rețelei de transport local”;
- „educație pentru toți: facilitarea accesului la educație”;
- „înființarea serviciului public de gestionare a deșeurilor”;
- „execuția de lucrări de prevenire a inundațiilor și a alunecărilor de teren”;
- „înființarea unui centru de asistență medicală în satul Paltenu”.

Analizând aceste proiecte propuse s-a constatat faptul că, în realitate, parte covârșitoare din acestea sunt, în fapt, rezultatul aplicării dispozițiilor HG 246/2006 privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice (circumscriindu-se definiției date de actul normativ menționat noțiunii de servicii comunitare de utilități publice), astfel încât identificarea acestor direcții de acțiune nu este în nici un caz rezultatul activității desfășurate în realizarea obiectului contractului de prestări servicii încheiat la data de încheierea U. cu P1. (București).

Mai mult, unele proiecte propuse aveau deja întocmite studii de fezabilitate, cum este cazul proiectului în infrastructură „modernizarea rețelei de drumuri a comunei Șuici”, astfel

că nu se poate susține în nici un mod faptul că identificarea acestui proiect a fost rezultatul activității desfășurate de P1. (București).

De asemenea, proiectul „reabilitare și modernizarea căminului cultural Șuici” este în contradicție cu conținutul descrierii situației comunei Șuici, unde se reține existența unor lucrări de reabilitare și reparație care se aflau în derulare la acel moment la acest cămin cultural, astfel că propunerea unui proiect identic este cel puțin formală.

Pe de altă parte, proiectele menționate de comunitatea locală prin consilierii locali care au participat la ședința de consiliu din luna aprilie 2007, la care am făcut anterior referire privind așezămintele culturale și de cult și bazele sportive (pe raza localității Șuici există mai multe astfel de monumente, descrise în studiul de fezabilitate) nu sunt menționate ca proiecte prioritare, existând referiri generale cu privire la „reabilitarea unor monumente culturale”, dar acestea trebuie analizate în contextul în care nu sunt identificate prioritățile în nici un fel, iar măsura este menționată alături de alte măsuri cum ar fi: „eficientizarea activității de servicii acordate, inspecție, control, monitorizare prin organizarea unor deplasări în teritoriu” sau „modernizarea casei de cultură prin dezvoltarea unor servicii multimedia: sală de concerte, sală de teatru și cinematograful” care nu au nici un fel de legătură cu realitățile locale.

Totodată, pe lângă inutilitatea studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Șuici întocmit de prestatorul P1. (București) dată de aspectele prezentate anterior, documentul întocmit de respectiva societate comercială conține la capitolele V – Direcții de dezvoltare și VI – Plan de acțiuni, o serie de proiecte fără nicio legătură cu realitatea faptică locală, ceea ce denotă lipsa oricărei consultări cu factorii de decizie locali sau cunoașterea specificului comunității locale, consultare și analiză care sunt de esență elaborării unei asemenea strategii de dezvoltare. Astfel, menționarea unor proiecte prioritare comunale referitoare la obiective sau activități inexistente pe raza comunei Șuici, precum: „înființarea unei secții de urgență ambulatorie”; „extinderea și înființarea secției de pediatrie”, 9 pagina 54 și 92 din document) „integrarea comunei Moșoaia în circuitul turistic al județului (!?) (fila 86) „modernizarea casei de cultură prin dezvoltarea unor servicii media: sală de concerte, sală de teatru, cinematograful” (fila 93 din document); „profesionalizarea angajaților din cadrul Primăriei Comunei Valea Danului” (!?) – fila 95 din document, „profesionalizarea angajaților din comuna Moșoaia în sensul apropierei de nevoile cetățeanului în contextul aderării României la Uniunea Europeană (!?) (fila 97), „închiderea etapizată a depozitelor de deșeuri neecologice” (f. 100) etc. coroborată cu formularea la modul general și total nespecific localității a unor direcții prioritare de dezvoltare, în condițiile în care la cele mai multe dintre proiecte există mențiunea generică „ identificare necesități locale” (când tocmai acesta era scopul realizării studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală și, pe cale de consecință obiectul contractului de prestări servicii încheiat cu P1. București) invalidează orice utilitate a documentului întocmit de prestatorul S.C. P1. S.R.L.

În cursul urmăririi penale inculpatul U. s-a prevalat de dreptul de a nu da nicio declarație. Cu toate acestea, raportat la documentele aflate la dosarul cauzei, trebuie menționat faptul că argumentele expuse anterior care demonstrează inutilitatea documentului elaborat în pretinsa realizare a obiectului contractului de prestări servicii nu sunt înlăturate prin faptul că inculpatul a formulat două cereri de finanțare („Prima înființare rețea publică de apă uzată, îmbunătățirea rețea publică de apă și îmbunătățire drumuri comunale și vecinele în comuna Șuici, jud.” (valoare euro) și „Prima înființare rețea publică de apă uzată, îmbunătățirea rețea publică de apă și îmbunătățire drumuri comunale și vecinale; Prima înființare și dotare centru de asistență după programul școlar și dotare cămin cultural în comuna Șuici, jud.” (valoare euro) pe măsura 3.2.2. deoarece, pe de o parte, identificarea acestor direcții de dezvoltare rezidă din aplicarea HG 246/2006, iar pe de altă parte, potrivit ghidului solicitantului, punctajul pe care l-ar fi obținut era același, proiectele integrându-se în strategia de dezvoltare a județului – Programul Operațional Multianual al județului 2007-2013.

b) Contractul de prestări servicii nr. 41/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Șuici sub nr. 4923/23.08.2007), prin care Consiliul Local Șuici a achiziționat direct servicii de la P1..

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către suspecta D., în calitate de asociat și director al P1. (București), iar din partea beneficiarului de către primarul U., inculpat în cauză.

Conform art. 2.1 acest contract a avut ca obiect „furnizarea de către prestator a serviciilor încadrate la codul CPV 73220000-0” (servicii de consultanță în dezvoltare conform vocabularului comun privind achizițiile publice-n.a.). Potrivit art. 2.2 din contract „prestatorul va asigura beneficiarului consultanța necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care acesta este eligibil și îi va acorda acestuia asistență necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de către beneficiar”.

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de Euro, valoare fără TVA (... lei cu TVA) pentru care P1. (București) a emis factura nr. 20/09.10.2007, în sumă de lei, inclusiv TVA, sumă care a fost achitată cu OP din 17.12.2007.

Din conținutul facturii nr. 20/09.10.2007 s-a constatat că aceasta a fost emisă pentru „servicii prestate conform contract nr. 41/23.08.2007, servicii încadrate la codul CPV 73220000-0”, însă nu au fost specificate serviciile efectiv prestate, nu este însoțită de documente justificative în care să se precizeze serviciile efectiv prestate și nici nu a fost identificat procesul verbal de recepție prin care beneficiarul să confirme prestarea serviciilor.

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză a rezultat că achiziționarea acestor servicii nu a fost aprobată de consiliul local înainte de încheierea contractului și nici suma înscrisă în acest contract nu a fost aprobată prin bugetul local al comunei Șuici înainte de data încheierii contractului, respectiv înainte de data de 23.08.2007.

În realizarea obiectului acestui contract, P1. (București) nu a realizat nici un fel de activitate și nu a acordat consultanță în vederea identificării liniilor de finanțare ori asistență în vederea elaborării documentelor solicitate în procesul de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse.

Cu privire la împrejurările concrete în care a fost încheiat acest contract având ca obiect „consultanța necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care acesta este eligibil și îi va acorda acestuia asistență necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de către beneficiar”, așa cum se observă în continuare raportat la declarațiile martorilor, acest contract a fost semnat de inculpatul U. și ceilalți reprezentanți ai Primăriei Șuici în același timp cu contractul având ca obiect întocmirea studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală. Drept urmare, față de obiectul contractului înregistrat la Primăria comunei Șuici sub numărul 4923/23.08.2007, încheierea acestui contract nu are nici un fel de justificare:

- eventuala identificare a liniilor de finanțare ar fi trebuit să constituie finalitatea elaborării studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală;
- la acel moment Primăria comunei Șuici nu avea în curs de evaluare vreo cerere de finanțare formulată în calitate de solicitant.

Astfel, cu ocazia audierii, martorul Y1., viceprimarul comunei Șuici a declarat următoarele:

„Referitor la contractul având ca obiect consultanță în dezvoltare în vederea identificării liniilor de finanțare nerambursabilă, precizez că nu îmi mai amintesc dacă acesta s-a luat în discuția CL, cu participarea unor locuitori ai localității în același context în care reprezentanți ai P1. (București) ne-au prezentat necesitatea elaborării studiului de fezabilitate.

Și acest contract a fost semnat și de către mine împreună cu ceilalți funcționari din cadrul primăriei în aceeași împrejurare în care am semnat și contractul de elaborare a strategiei locale.

Sunt întrebat de organul de urmărire penală cum s-a realizat obiectivul acestui contract, ce anume servicii și lucrări au realizat efectiv reprezentanții P1. (București) și cum au fost acestea valorificate în interesul comunității, întrebare la care declar că nu îmi mai amintesc dacă și ce anume servicii și lucrări s-au realizat în derularea acestui contract”

De asemenea, martora I3. a declarat următoarele în cursul urmăririi penale:

„Tot atunci aceeași persoană ne-a prezentat și necesitatea întocmirii unui contract privind identificarea unor linii de finanțare, în vederea accesării de fonduri europene nerambursabile, practic între cele 2 obiecte fiind o legătură.

Urmare a prezentărilor făcute de reprezentanta P1. (București) s-a aprobat tot atunci s-a votat și aprobat în CL încheierea ambelor contracte cu P1. (București) respectiv cel având ca obiect studiul de fezabilitate având ca obiect strategia locală de dezvoltare cât și cel privind identificarea liniilor de finanțare necesare accesării de fonduri europene nerambursabile.”

Din actele de urmărire penală a rezultat faptul că respectivele contracte de prestări servicii s-au încheiat și derulat cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetului unității administrativ teritoriale, în condițiile în care prin strategia de dezvoltare locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu a constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale, iar obiectul contractului de consultanță identificare linii de finanțare nu a fost executat și, în consecință, nu au fost realizate activități concrete care să sprijine dezvoltarea comunității locale.

Raportat la cele mai sus constatate și prezentate, a rezultat că fapta inculpatului U., în calitate de primar – ordonator principal de credite al comunei, județul și în exercitarea atribuțiilor de serviciu ce derivă din această funcție de autoritate publică, de a îndeplini în mod defectuos acte de serviciu în contextul încheierii, semnării (ca reprezentant legal) și derulării în condiții frauduloase a contractelor de prestări servicii mai sus menționate cu P1. (București), cauzând în acest mod o pagubă materială unității administrativ teritoriale comunale, în cuantum total de lei, ce reprezintă și folos necuvenit obținut de către această societate, constituie infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, săvârșită în formă continuată prevăzută de art.13 2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal (2 acte materiale) și art.5 alin. 1 Cod penal.

Infracțiunea prevăzută de art.13 2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal săvârșită de către acest inculpat în calitate de primar s-a realizat cu ajutorul nemijlocit al inculpatei D., care în calitate de reprezentantă legală a P1. (București), a participat la încheierea, semnarea și derularea în condiții frauduloase a contractelor de prestări servicii în cauză, acționând cu intenție, în scopul de a obține cât mai facil foloase necuvenite în favoarea acestei societăți comerciale, cu consecința prejudicierii în acest mod a unității administrativ teritorial comunale, dând un ajutor direct și concret inculpatului U. pentru ca acesta în calitate de primar să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în contextul încheierii, semnării și derulării contractelor de prestări servicii, ceea ce constituie complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, săvârșită în formă continuată, prevăzută de art. 48 alin.1 Cod penal rap. la art.13 2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal (2 acte materiale) și art.5 alin. 1 Cod penal.

4.Consiliul Local al comunei Mălureni în calitate de beneficiar a încheiat cu P1. (BUCUREȘTI), în calitate de prestator, un număr de 2 contracte în sumă totală de lei, din care a încasat suma de lei, respectiv contractul de prestări servicii nr. 61/23.08.2007

(înregistrat la Primăria Mălureni sub nr. 5042/23.08.2007) și contractul de prestări servicii nr. 37/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Mălureni sub nr. 5043/23.08.2007).

Contractul de prestări servicii nr. 61/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Mălureni sub nr. 5042/23.08.2007), prin care Consiliul Local Mălureni a achiziționat direct servicii de la P1..

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata D., în calitate de asociat și director al P1. (București), iar din partea beneficiarului de către viceprimarul W., inculpat în cauză.

Conform art. 2.1, acest contract a avut ca obiect „furnizarea de către prestator a serviciilor menționate sub codul CPV 74131110-0 (servicii de elaborare de studii-n.a.) în vederea elaborării „Studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Mălureni, județul”.

Prin Hotărârea nr. 30/18.07.2007 Consiliul Local Mălureni a aprobat elaborarea studiului de fezabilitate referitor la dezvoltarea locală a comunei Mălureni pe anii 2007-2013, alocându-se de la bugetul local suma de maximum lei.

Din actele aflate la dosarul cauzei a rezultat faptul că la adoptarea acestei hotărâri de consiliu local s-au avut în vedere:

- raportul de specialitate înregistrat sub numărul 4168/11.07.2007 întocmit de viceprimarul comunei, inculpatul W.; prin memoriul formulat de inculpatul W. și depus la dosarul cauzei la data de 16.11.2015, acesta nu contesta existența acestui raport de specialitate, susținând doar că nu își mai amintește să fi încheiat și semnat acel document;
- expunerea de motive a primarului comunei Mălureni, inculpatul V., înregistrată sub numărul 4170/11.07.2007.

În cursul urmăririi penale, nu a fost identificat raportul de specialitate înregistrat sub numărul 4168/11.07.2007, iar reprezentanții Primăriei comunei Mălureni au comunicat faptul că acesta nu se află nici în arhiva unității și nici la dosarul achiziției publice.

În ceea ce privește expunerea de motive realizată de inculpatul V., aceasta are conținut identic, cu excepția denumirii localității, cu:

- Expunerea de motive a viceprimarului comunei Șuici Y1.;
- Expunerea de motive nr. 2362/10.05.2007 a primarului comunei Valea Danului, inculpatul F.;
- Expunerea de motive nr. 885/08.06.2007 a primarului comunei Cuca, inculpatul E.;
- Expunerea de motive nr. 5445/03.08.2007 a primarului comunei Leordeni, inculpatul P.;
- Expunerea de motive nr. 165/26.07.2007 a primarului comunei Dragoslavele, inculpatul I..

Prin hotărârea consiliului local 30/18.07.2007 s-a stabilit alocarea în scopul realizării studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a sumei de maximum de lei și potrivit pct.3 compartimentul achiziției publice din cadrul Primăriei a fost însărcinat cu îndeplinirea formalităților prevăzute de lege în vederea achiziționării serviciilor de consultanță necesare elaborării studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală.

Din examinarea conținutului hotărârii 30/18.07.2007 a Consiliului local al comunei Mălureni s-a reținut faptul că textul acesteia seamănă izbitor, până la identitate, în afara mențiunii „Mălureni”, cu

- HCL 85/25.07.2007 a Consiliului local al comunei Șuici;
- HCL nr. 73/07.08.2007 a Consiliul Local Dragoslavele,
- HCL nr. 22/17.07.2007 a Consiliului Local Cuca;
- HCL nr. 45/07.08.2007 a Consiliului Local Leordeni.

Identitatea conținutului atât a documentelor care au fost supuse spre analiză și dezbateri în ședințele consiliilor locale, cât și a hotărârilor adoptate de consiliile locale menționate anterior, au demonstrat, de fapt, identitatea condițiilor în care au fost încheiate

contractele cu P1. (București) având ca obiect întocmirea studiilor de fezabilitate privind dezvoltarea locală.

Această concluzie a infirmat aparența de legalitate pe care inculpații V. și W. au încercat să o dea cu privire la încheierea și executarea contractului de prestări servicii cu SC P1..

Astfel, la dosarul de urmărire penală au fost înaintate o serie de documente ce au fost prezentate în continuare privind o așa-zisă procedură de achiziție publică.

Astfel, prin dispoziția 1726/30.07.2007 a inculpatului V. s-a constituit „comisia de selectare oferte privind lucrarea realizarea studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Mălureni”. Această comisie a avut următoarele atribuții:

- examinarea ofertelor și verificarea îndeplinirii de către ofertanți a condițiilor prevăzute în caietul de sarcini, capacitatea tehnică și economico-financiară în cazul în care îndeplinirea acestor condiții a fost solicitată;
- stabilirea clarificărilor necesare cu privire la documentele prezentate de ofertanți;
- calificarea ofertanților care îndeplinesc condițiile și excluderea celor care nu îndeplinesc aceste condiții;
- întocmirea și înaintarea către conducerea autorității contractante hotărârii comisiei de evaluare privind rezultatul aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de licitație publică.

În conținutul dispoziției 1726/30.07.2007 s-a făcut referire la referatul înregistrat sub numărul 4498/27.07.2007 întocmit de viceprimarul comunei W., care, însă nu a fost identificat pe parcursul urmăririi penale, întrucât acesta nu se află nici în arhiva primăriei, nici la dosarul achiziției publice. Prin memoriul formulat de inculpatul W. și depus la dosarul cauzei la data de 16.11.2015, acesta nu contestă existența referatului înregistrat sub numărul 4498/27.07.2007 la care se face referire în conținutul dispoziției primarului V. nr. 1726/30.07.2007, inculpatul W. susținând doar că nu își mai amintește să fi încheiat și semnat acel document.

Prin procesul verbal 4636/01.08.2007, semnat în calitate de președinte al comisiei, de inculpatul W. comisia de analiză a ofertelor a analizat cele 3 oferte și a stabilit ca realizarea studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Mălureni să fie încredințată P1. (București).

Cele 3 oferte analizate sunt următoarele:

- SC J3. SRL, valoare financiară euro;
- SC K3. SRL, valoare financiară Euro;
- P1. (BUCUREȘTI), valoare financiară euro.

Se remarcă împrejurarea că toate cele trei oferte erau înregistrate sub numărul 4225/12.07.2007 la Consiliul local al comunei Mălureni.

Analizând așa-zisa procedură de achiziție publică realizată de autoritățile locale din comuna Mălureni pentru această achiziție s-a reținut, în primul rând, faptul că nu se impunea organizarea vreuneia din procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, valoarea acestuia fiind sub pragul valoric de de euro. Din acest considerent, însăși ofertele societăților J3. SRL și K3. SRL sunt întocmite pro causa, doar pentru a da aparența existenței a „3 oferte”. Toate cele 3 oferte sunt înregistrate sub același număr în data de 12.07.2007 când consiliul local al comunei Mălureni nici nu luase măcar în discuție aprobarea întocmirii studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei și nu stabilise în sarcina compartimentului de achiziții publice derularea procedurilor legale, inclusiv așa-zisa comisie de evaluare a ofertelor fiind constituită abia la data de 30.07.2007, aceasta având în componență un Președinte în persoana viceprimarului W., inculpat în cauză și patru membri. Prin urmare, derularea unor astfel de proceduri anterior momentului la care s-a adoptat hotărârea consiliului local este evident nelegală și demonstrează doar intenția de a da aparența legalității încheierii acestui contract de prestări servicii cu P1. (București).

Cu privire la modalitatea ilicită în care a avut loc pretinsa procedură de achiziție publică – „licitație” realizată de autoritățile locale ale comunei Mălureni, relevantă a fost și declarația inculpatei D. din data de 21.10.2015, din care redăm în continuare:

„în volumul 95 (n.r. – care conținea acte urmărire penală Mălureni) la pag. 53 este depusă o ofertă de elaborare strategii de J3., semnată de doamna L3. – mama lui M3. alături de oferta depusă de P1. (București) și de oferta depusă de K3., semnată de N3. – fila 57 același volum. Ceea ce vreau să spun este că R1. era direct interesat și avea relații strânse și cu celelalte două societăți comerciale J3. și K3., fapt demonstrat de asemenea și de evidențele financiar contabile ale firmei în care cele două firme sunt prezentate și ca furnizori, și drept clienți”.

Din declarația din data de 24.02.2014 a inculpatului V., dată în calitate de suspect, a rezultat că acesta a purtat discuții cu un singur reprezentant (același) din partea P1. (București) atât în perioada în care „au fost identificate cele trei societăți comerciale menționate mai sus și li s-au transmis cereri de a transmite oferte pentru realizarea strategiei de dezvoltare locală”, cât și în faza atribuirii contractului către P1. (București), ceea ce dovedea că inculpata D. a cunoscut împrejurările pur formale ale desfășurării presupusei proceduri de achiziție publică.

În acest mod, indirect, inculpatul V. a confirmat concluzia organelor de urmărire penală expusă anterior cu privire la aparența de legalitate care s-a încercat a se da condițiilor în care a fost încheiat contractul de prestări servicii cu P1..

A fost lipsită de suport afirmația inculpatului cu privire la scopul pentru care s-a derulat această așa-zisă procedură și „au fost întocmite” cele 3 oferte, însă se remarcă mențiunea inculpatului cu referire la celelalte 2 oferte necâștigătoare care au avut rolul de a „susține” oferta câștigătoare.

Modalitatea legală în care ar fi trebuit să se procedeze pentru stabilirea unui „preț justificat” era prevăzută de capitolul II – secțiunea a 2-a „reguli de estimare a valorii contractului de achiziție publică” al OG 34/2006, forma în vigoare la momentul încheierii contractului de prestări servicii.

Astfel, potrivit art.25 alin.1, autoritatea contractantă avea obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoare adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale contractului. De asemenea, în acord cu dispozițiile art.26 valoarea estimată a contractului de achiziție publică trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii. Această valoare trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii invitației de participare.

Nu a existat nici un document prin care compartimentul de achiziții publice din cadrul Primăriei comunei Mălureni să realizeze o estimare a valorii acestei achiziții conform dispozițiilor legale, prin procesul verbal din data de 01.08.2007 realizându-se, în fapt, compararea celor 3 oferte din punct de vedere financiar între ele în scopul stabilirii ofertei câștigătoare.

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de euro, valoare fără TVA (.... lei cu TVA) pentru care P1. a emis facturile nr. 26/09.10.2007 în sumă de lei, inclusiv TVA și factura nr. 58/10.12.2007 în sumă de lei, inclusiv TVA. Suma totală de lei a fost achitată cu OP nr. 849/19.10.2007 (.... lei) și OP din 21.12.2007(.... lei).

Din conținutul facturilor nr. 26/09.10.2007 și nr. 58/10.12.2007 s-a constatat că acestea au fost emise pentru contravaloarea serviciilor prestate „cf. contract nr. 61/23.08.2007 privind elaborarea studiului de fezabilitate pentru dezvoltare locală în comuna Mălureni” produs intermediar, respectiv produs final, însă nu au fost specificate serviciile efectiv prestate iar cele două facturi nu erau însoțite de documente justificative în care să fie precizate serviciile efectiv prestate.

Conform Procesului Verbal 091007-02/09.10.2007 a fost predată beneficiarului partea intermediară a obiectului contractului nr. 61/23.08.2007, respectiv „studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Mălureni pentru perioada 2007-2013”- parțial, iar prin Procesul Verbal nr. 281107-07/29.11-2007 a fost predată partea finală a obiectului contractului mai sus menționat.

Fondurile necesare elaborării strategiei de dezvoltare a comunei Mălureni au provenit din sumele defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale, alocate de CJ, așa cum rezultă din anexa nr. 5 la HCJ nr. 109/30.08.2007 prin care a fost alocată acestei comune suma de lei însă din actele de urmărire penală nu a rezultat că bugetul local pe anul 2007 al comunei Mălureni ar fi fost rectificat cu suma alocată de Consiliul Județean și pentru ce capitol bugetar a fost aprobată suma de lei.

Studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Mălureni 2007-2013 (strategia de dezvoltare locală) a fost atașat la dosarul de urmărire penală și din conținutul acestuia rezultă faptul că este structurat pe următoarele capitole:

- „I. Modul de reflecție a politicilor comunitare și naționale în implementarea măsurilor de dezvoltare rurală”;
- „II. Situația existentă la nivel local”
- „III. Analiza SWOT”;
- „IV: Direcții de dezvoltare”;
- „ V. Surse de finanțare”;
- „ VI:Parteneriate”;

În primul capitol și capitolele „surse de finanțare” și „parteneriate” erau prezentate aspecte teoretice cu privire la politica de coeziune și dezvoltare regională, Politica agricolă comună a statelor membre, politica de dezvoltare rurală, politica de protecție a mediului, politica socială și de ocupare a forței de muncă, documentul programatic al României în acest context, respectiv Planul Național de Dezvoltare (PNDR), programele operaționale, planul de dezvoltare la nivelul Regiunii, Programul Operațional Multianual al Județului 2007-2013, care, în fapt, au fost preluate în întregime din acte normative comunitare și din documente oficiale cu caracter public sau articole ale unor specialiști în domeniu, postate pe paginile de internet ale instituțiilor publice și autorităților publice române cu atribuții în domeniul fondurilor structurale, neînsoțite de analize proprii realizate de autorii studiului și fără particularizări la nivelul comunității locale Mălureni

În capitolul „ direcții de acțiune” sunt menționate următoarele:

- reabilitarea și modernizarea infrastructurii de transport;
- reabilitarea clădirilor sedii de instituții publice, învățământ, sănătate;
- construirea de locuințe;
- reabilitarea și crearea unui sistem centralizat de alimentare cu apă și de canalizare, precum și alte utilități publice;
- dezvoltarea structurilor de sprijinire a afacerilor și a inițiativelor private;
- promovarea sectorului industrial și agricol pe piața națională și europeană;
- dotarea cu utilaje performante a operatorilor industriali și agricoli;
- realizarea unui sistem centralizat de canalizare și epurare a apelor uzate;
- crearea unui sistem de colectare selectivă a deșeurilor și depozitare temporară a acestora;
- crearea perdelelor naturale de protecție a zonelor poluate;
- modernizarea spațiilor destinate activităților socio-culturale și sportive;
- dezvoltarea serviciilor de asistență socială a persoanelor aflate în dificultate;
- îmbunătățirea serviciilor de asistență medicală;
- dinamizarea vieții culturale a comunei și a modalităților de petrecere a timpului liber;
- reamenajarea zonelor de agrement turistic;
- crearea infrastructurii turistice necesare;

- promovarea și valorificarea potențialului turistic al zonei;

Analizând aceste proiecte propuse s-a constatat faptul că, în realitate, parte covârșitoare din acestea erau, în fapt, rezultatul aplicării dispozițiilor HG 246/2006 privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice (circumscriindu-se definiției date de actul normativ menționat noțiunii de servicii comunitare de utilități publice), astfel încât identificarea acestor direcții de acțiune nu era în nici un caz rezultatul activității desfășurate în realizarea obiectului contractului de prestări servicii încheiat cu P1. (București). Mai mult chiar în conținutul documentului se menționează existența unor studii de fezabilitate în legătură cu utilitățile publice, astfel că în nici un caz identificarea acestor direcții de acțiune nu era urmarea acțiunilor realizate de P1. (București). Astfel, la capitolul „protecția mediului”, în realizarea direcției de acțiune propusă: „realizarea unui sistem centralizat de canalizare și epurare a apelor uzate” era menționată, printre acțiunile propuse, crearea unui sistem centralizat de alimentare cu apă și de canalizare, dar la rubrica observații se menționează” există deja elaborat un set de studii de fezabilitate, topografic, geologic, hidrologic, de dimensionare a perimetrelor de protecție sanitară, pedologic și de evaluare a impactului asupra mediului. De asemenea, la același capitol al protecției mediului, direcția de acțiune privind „crearea unui sistem de colectare selectivă a deșeurilor și depozitare temporară a acestora” avea ca mențiune faptul că acțiunile propuse vor completa activitatea Serviciului de salubritate înființat. În realitate, aceste direcții de dezvoltare, precum și acțiunile propuse prin care acestea urma a fi realizate erau cuprinse în actul normativ menționat anterior privind accelerarea dezvoltării serviciilor de utilități publice, fiind înființat deja Serviciul de salubritate în cadrul unor activități ample derivate din managementul integrat al deșeurilor conform H.G 246/2006.

Totodată, pe lângă inutilitatea „studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Mălureni” întocmit de prestatorul P1. (București) dată de aspectele prezentate anterior, documentul întocmit de respectiva societate comercială conține la capitolul V – Direcții de dezvoltare o serie de proiecte fără nicio legătură cu realitatea faptică locală, ceea ce denotă lipsa oricărei consultări cu factorii de decizie locali sau cunoașterea specificului comunității locale, consultare și analiză care sunt de esență elaborării unei asemenea strategii de dezvoltare. Astfel, menționarea unor proiecte prioritare comunale referitoare la obiective sau activități inexistente pe raza comunei Mălureni, precum: „identificare și analize tehnice amenajare parcuri subterane și supraterane, realizare sisteme de parcare în comuna Mălureni” (fila 59), „reamenajare intersecții căi rutiere cu cele feroviare” (fila 59), „reabilitare și dotare corespunzătoare a unor baze sportive” (fila 60), în condițiile în care la capitolul „situația existentă în comuna Mălureni nu se face nici o referire la existența unor săli de sport”, „realizarea unor perdele naturale de arbuști în vederea protecției zonelor industriale ale localității” (fila 72), „amenajare ponton pe râul Vedea și bază agrement” (fila 76) (râul Vedea nu are legătură cu comuna Mălureni), (în comuna Mălureni trece râul Vâlsan) coroborată cu formularea la modul general și total nespecific localității a unor direcții prioritare de dezvoltare, invalidează orice utilitate a documentului întocmit de prestatorul S.C. P1. S.R.L.

S-au mai constatat elemente de identitate între studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Mălureni și cele ale comunelor Morărești, Stoenеști, Stolnici, Băbana și Corbeni ca și Direcții de dezvoltare și acțiuni propuse pentru realizarea acestora, ceea ce constituie un element în plus al concluziei formulate anterior. Identitate perfectă există de asemenea între cele șase Strategii de dezvoltare locală în privința capitolelor intitulate Surse de finanțare și Parteneriate.

Între Strategiile de dezvoltare locală ale comunelor Mălureni și Corbeni identitatea de conținut se manifesta și în ceea ce privește Capitolul intitulat „Modul de reflecție a politicilor comunitare și naționale în implementarea măsurilor de dezvoltare rurală” (31 file identice), astfel încât între cele două Strategii diferențe exista doar în ceea ce privește capitolele Situația

existentă la nivel local și Analiza SWOT (aceasta din urmă prezentând totuși serioase asemănări în cele două Strategii).

Din modul de redactare și de indicare a direcțiilor de dezvoltare pretins a fi identificate cu ocazia realizării acestui studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Mălureni s-a constatat faptul că, în realitate, așa-zisele direcții de dezvoltare a localității sunt, de fapt, domeniile majore de intervenție ale programelor operaționale sectoriale, aspect care dovedește o dată în plus împreriurarea reliefată anterior privind inutilitatea documentului și a lipsei oricărei adaptări la nevoile reale ale comunității. Așa se și explică de ce aceleași direcții de acțiune, în mare parte cu aceleași acțiuni de realizat, sunt menționate de mai multe ori, în aceleași formulări sau formulări similare, în conținutul capitolului IV. „ direcții de dezvoltare”

Susținerile inculpatului V. în sensul că viceprimarul comunei Mălureni care a semnat, așa cum am arătat anterior cele două contracte de prestări servicii cu reprezentanții P1. (București), nu a cunoscut situația reală și „nu are nicio vină” sunt infirmate de materialul probator administrat în cauză.

Astfel, inculpatul W. a fost implicat încă de la început în realizarea demersurilor pentru adoptarea Consiliului Local Mălureni privind aprobarea efectuării strategiei de dezvoltare locală, dar și ulterior acesteia, în cadrul selectării ofertelor pentru lucrarea „realizare studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală”, precum și pe parcursul executării contractului de prestări servicii având ca obiect elaborarea „studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală”, după cum urmează:

a) anterior încheierii contractului nr. 5042/23.08.2007, având ca obiect „Elaborare studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Mălureni, județul” numitul W. a întocmit în calitate de viceprimar al comunei, județul, următoarele documente:

Raportul de specialitate nr. 4168/11.07.2007, privind necesitatea întocmirii studiului de fezabilitate referitor la dezvoltarea locală a comunei Mălureni (raport ce a stat la baza întocmirii Expunerii de motive nr. 4170/11.07.2007 a primarului V. și ulterior a emiterii HCL Mălureni nr. 30/18.07.2007) ;

Referatul nr. 4498/27.07.2007 ce a stat la baza emiterii Dispoziției nr. 1726/30.07.2007 a primarului comunei Mălureni, județul, privind constituirea comisiei de selectare oferte lucrare „Realizare studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală”.

Procesul verbal nr. 4636/01.08.2007 încheiat în calitate de președinte al comisiei de analiză a ofertelor cu privire la realizarea „Studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Mălureni, județul”.

De asemenea, este de menționat și faptul că viceprimarului W. i-au fost delegate atribuțiile de primar la comunei Mălureni, județul, pentru perioada 01.08.2007 – 04.09.2007 (ambele contracte au fost încheiate la data de 23.08.2007), conform dispoziției nr. 1712/30.07.2007 a primarului V., motivat de plecarea acestuia din urmă în concediu de odihnă legal pentru anul 2007, ci nu pentru că acesta s-ar fi aflat internat în spital, așa cum a precizat W. în declarația sa dată în calitate de martor în cauză.

b) După încheierea contractului nr. 5043/23.08.2007, inculpatul W. a semnat în calitate de viceprimar al comunei factura fiscală nr. 26/09.10.2007 în sumă de lei, precum și procesul verbal nr. 091007 – 02/09.10.2007 privind recepția obiectului contractului nr. 5042/23.08.2007 (produs intermediar).

Prin memoriul formulat de inculpatul W. și depus la dosarul cauzei la data de 16.11.2015, acesta recunoaște că la data de 09.10.2007 a semnat factura fiscală nr. 26/09.10.2007 și procesul-verbal nr. 091007–02/09.10.2007 susținând însă că a semnat doar pentru primirea acelor documente. În fapt, așa cum reiese din conținutul celor două documente, prin semnarea acestora inculpatul W. a atestat și îndeplinirea unor cerințe sau împreriurări de fapt, așa cum rezultă din conținutul procesului-verbal nr. 091007–02/09.10.2007 ai cărui semnături confirmă că „obiectivele mai sus menționate (n.r. – produsul

intermediar al strategiei de dezvoltare locală) au fost îndeplinite în concordanță cu cerințele și exigențele Consiliului local Mălureni”.

c) În ceea ce privește contractul nr. 5043/23.08.2007, având ca obiect „Consultanță necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă”, așa cum am arătat, acesta a fost semnat tot de către viceprimarul W., pentru primarul V., în condițiile în care acesta din urmă îi delegase primului atribuțiile de primar al comunei, județul pentru perioada 01.08.2007 – 04.09.2007, conform dispoziției nr. 1712/30.07.2007, motivat de plecarea sa în concediu de odihnă legal pentru anul 2007.

De asemenea, în ceea ce privește contractul nr. 5043/23.08.2007, având ca obiect „Consultanță necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă”, așa cum se va observa în continuare, acesta a fost semnat tot de către viceprimarul W. pentru primarul V., în condițiile în care acesta din urmă îi delegase primului atribuțiile de primar al comunei, județul pentru perioada 01.08.2007 – 04.09.2007, conform dispoziției nr. 1712/30.07.2007, motivat de plecarea sa în concediu de odihnă legal pentru anul 2007.

b) Contractul de prestări servicii nr. 37/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Mălureni sub nr. 5043/23.08.2007), prin care Consiliul Local Mălureni a achiziționat direct servicii de la P1..

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către suspecta D., în calitate de asociat și director al P1. (București), iar din partea beneficiarului de către primarul V., inculpat în cauză.

Conform art.2.1 acest contract a avut ca obiect „furnizarea de către prestator a serviciilor încadrate la codul CPV 73220000-0”(servicii de consultanță în dezvoltare conform vocabularului comun privind achizițiile publice-n.a.).Conform art. 2.2 din contract „prestatorul va asigura beneficiarului consultanță necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care acesta este eligibil și îi va acorda acestuia asistență necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de către beneficiar”.

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de Euro, valoare fără TVA (... lei cu TVA) pentru care P1. (București) a emis factura nr. 21/09.10.2007, în sumă de lei, inclusiv TVA, sumă care a fost achitată cu OP nr. 849/19.10.2007.

Din conținutul facturii nr. 21/09.10.2007 se constată că aceasta a fost emisă pentru „servicii prestate conform contract nr. 37/23.08.2007, servicii încadrate la codul CPV 73220000-0”, însă nu au fost specificate serviciile efectiv prestate, factura nu este însoțită de documente justificative în care să se precizeze serviciile efectiv prestate. Abia la data de 11.04.2014 inculpata D. a depus un proces-verbal de recepție datat 09.10.2007 despre care susține că reprezintă dovada predării către Consiliul local Mălureni a cererii de finanțare pentru proiectul „Centru virtual de resurse pentru dezvoltare locală”.

Așa cum s-a arătat și anterior, sub pretextul așa-zisei prestări pentru un număr de 13 consilii locale (Micești, Budeasa, Corbeni, Coșești, Dragoslavele, Leordeni, Stoenеști, Țițești, Mihăești, Moșoaia, Stâlpeni, Șuici și Mălureni) a unor servicii descrise la modul foarte general ca fiind „consultanță necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care beneficiarul este eligibil și îi va acorda acestuia asistența necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de beneficiar” și nedovedite în nici un fel, P1. (București) a încasat necuvenit în baza contractului cu nr. 37/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Mălureni sub nr. 5043/23.08.2007), echivalentul sumei de de euro fără TVA, adică lei inclusiv TVA, la un curs leu/euro oficial comunicat de BNR pentru data de 23.08.2007 de lei.

Între documentele remise de această unitate administrativ teritorială la solicitarea organelor de urmărire penală, nu se regăsesc documente din care să rezulte care a fost sursa de finanțare a serviciilor achiziționate în baza contractului nr. 37/23.08.2007, nu au fost identificate documente din care să rezulte că achiziționarea acestor servicii a fost aprobată de

consiliul local și nici documente din care să rezulte că suma înscrisă în acest contract a fost aprobată prin bugetul local al comunei Mălureni înainte de data încheierii contractului, respectiv înainte de data de 23.08.2007.

În raport de actele de urmărire penală efectuate în cauză, în condițiile în care P1. (București) nu au acordat nici un fel de consultanță în perioada de valabilitate a contractului în vederea identificării liniilor de finanțare pentru care localitatea era eligibilă sau asistență pentru elaborarea documentelor solicitate în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse, se constată că obiectul contractului nr. 37/23.08.2007 nu a fost realizat, iar încheierea acestuia nu a fost valorificată de către Primăria Mălureni și nici nu a adus beneficii comunității locale din această comună.

În cursul urmăririi penale, cu ocazia audierii în calitate de suspect, V. a declarat faptul că în executarea obiectului contractului privind asigurarea consultanței necesare identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care acesta este eligibil și îi va acorda acestuia asistență necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de către beneficiar, „erau sunați de un reprezentant al societății care le spunea când se deschid măsurile și pe ce segment”. De asemenea, a precizat faptul că „nu s-au încheiat documente și nu am astfel de documente”.

Cu toate acestea, ulterior, pe parcursul urmăririi penale, inculpatul V. a depus la data de 05.03.2014 un document intitulat „buletin informativ, oportunități de finanțare active în perioada 15.08.2007-07.12.2007”, însoțit de o fotocopie a unui plic poștal care are ca mențiune privind data poștei „09.10.2007 - București, 17.10.2007-Mălureni”.

Este evident că aceste documente au fost întocmite pro-causa pentru a crea aparența executării obiectului contractului menționat anterior, deși, în realitate, acesta nu a fost executat.

Astfel, în primul rând documentul vine în contradicție cu propriile susțineri ale inculpatului. Apoi, documentul nici nu poate reprezenta o dovadă a acordării vreunei consultanțe în vederea identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care unitatea administrativ teritorială era eligibilă pentru că în conținutul acestuia se regăsesc date cu caracter general privind sesiunile de depunere proiecte deschise de:

- Administrația Fondului pentru Mediu în perioada 15.08-10.09.2007;
- Ministerul Muncii Familiei și Egalității de șanse în data de 28.05.2007 lansarea apelului pentru depunerea de proiecte în cadrul Programului Phare 2005 și PHARE 2006 Coeziune economică și Socială „Măsuri de incluziune socială”;
- Programul prioritar național pentru proiectarea și construirea de sedii pentru așezăminte culturale de drept public, în localitățile unde nu există asemenea instituții din mediul rural și mic urban – a doua sesiune de depunerea cererilor de finanțare în 10.09-10.10.2007;
- Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de șanse cu privire la apelul pentru depunerea proiectelor de dezvoltare a serviciilor sociale din cadrul Programului PHARE 2004-2006 „Coeziune economică și socială”.

Aceste date cuprinse în „buletinul informativ” depus de inculpat pe parcursul urmăririi penale cuprinde de fapt date privind obiectul proiectelor eligibile, definiții din ghidul solicitantului, categoriile de solicitanți eligibili, valoarea finanțării, toate acestea fiind date publice aflate pe site-urile organismelor și autorităților publice și conținute de ghidurile solicitanților.

În nici un caz nu era vorba despre vreo pretinsă identificare dintre aceste proiecte a celor pentru care era eligibilă comuna Mălureni.

Mai mult, transmiterea acestui „buletin informativ” era fără nici o valoare practică, nici măcar de îndrumare dacă avem în vedere data pretinsă la care a fost trimis prin serviciile poștale, respectiv, 17.10.2007 și data depunerii proiectelor menționată în cuprinsul documentului, cea mai mare parte a sesiunilor de depunere de proiecte fiind deja încheiată.

Documentul depus de inculpat în apărare nu era înregistrat la nivelul autorității publice, deși reprezintă o corespondență care ar fi trebuit înregistrată la momentul primirii acesteia.

Cel mai probabil, la data invocată de inculpat și cu plicul menționat de acesta a fost, de fapt, transmisă prin poștă factura fiscală 21/09.10.2007 pentru suma de lei cu TVA, care are ca mențiune cu privire la expediție ”prin poștă”.

Din actele de urmărire penală a rezultat faptul că respectivele contracte de prestări servicii s-au încheiat și derulat cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetului unității administrativ teritoriale, în condițiile în care prin strategia de dezvoltare locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu a constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale, iar obiectul contractului de consultanță identificare linii de finanțare nu a fost executat și, în consecință, nu au fost realizate activități concrete care să sprijine dezvoltarea comunității locale.

Raportat la cele mai sus constatate și prezentate rezultă că fapta inculpaților V. și W., în calitate de primar – ordonator principal de credite al comunei, județul, respectiv, viceprimar, înlocuitor de drept al primarului potrivit Legii 251/2001 privind administrația publică locală și în exercitarea atribuțiilor de serviciu ce derivă din această funcție de autoritate publică, de a îndeplini în mod defectuos acte de serviciu în contextul încheierii și derulării, respectiv, semnării (ca reprezentant legal) și derulării în condiții frauduloase a contractelor de prestări servicii mai sus menționate cu P1. (București), cauzând în acest mod o pagubă materială unității administrativ teritoriale comunale, în cuantum total de lei, ce reprezintă în folos necuvenit obținut de către această societate, constituie infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, săvârșită în formă continuată, prevăzută de art. art.13 2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal (2 acte materiale) și art. 5 alin.1 Cod penal.

Infracțiunea prevăzută de art.13 2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal săvârșită de către acești inculpați în calitate de autor s-a realizat cu ajutorul nemijlocit al inculpatei D., care în calitate de reprezentant legal a P1. (București), a participat la încheierea, semnarea și derularea în condiții frauduloase a contractelor de prestări servicii în cauză, aceasta acționând cu intenție, în scopul de a obține cât mai facil foloase necuvenite în favoarea acestei societăți comerciale, cu consecința prejudicierii în acest mod a unității administrativ teritorial comunale, dând astfel un ajutor direct inculpaților V. și W. să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în contextul încheierii și derulării, respectiv, semnării și derulării, contractelor de prestări servicii, ceea ce constituie complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, săvârșită în formă continuată prevăzută de art.48 alin.1 Cod penal rap. la art.13 2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal (2 acte materiale) și art. 5 alin.1 Cod penal.

5. Consiliul Local al comunei Mărăcineni în calitate de beneficiar a încheiat cu P1., în calitate de prestator, contractul de prestări servicii nr. 67/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Mărăcineni sub nr. 6097/23.08.2007).

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata D., în calitate de asociat și director al P1. (București), iar din partea beneficiarului de către primarul X., inculpat în cauză.

Conform art. 2.1, acest contract a avut ca obiect „furnizarea de către prestator a serviciilor menționate sub codul CPV 74131110-0 (servicii de elaborare de studii-n.a.) în

vederea elaborării Studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Mărăcineni, județul”.

Din actele dosarului a rezultat faptul că acest contract a fost încheiat de inculpatul X. în baza hotărârii nr. 29/27.07.2007 a Consiliul Local Mărăcineni prin care s-a aprobat elaborarea studiului de fezabilitate referitor la dezvoltarea locală a comunei Mărăcineni pe anii 2007-2013.

La adoptarea acestei hotărâri de consiliu local s-au avut în vedere expunerea de motive a primarului comunei, raportul viceprimarului și avizul comisiilor de specialitate din cadrul consiliului local.

Examinând conținutul expunerii de motive a inculpatului X, s-a constatat faptul că aceasta era datată 20.07.2007 și, cu excepția unui paragraf, era identică cu expunerea de motive a primarului comunei Șuici.

Și raportul viceprimarului comunei Mărăcineni era identic sub aspectul conținutului cu expunerea de motive a primarului aceleiași comune.

Hotărârea de consiliu local prin care s-a aprobat elaborarea studiului de fezabilitate referitor la dezvoltarea locală a comunei Mărăcineni pe anii 2007-2013 era identică cu hotărârea consiliului local Șuici prin care s-a aprobat elaborarea studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală, cu excepția mențiunii privind suma de bani alocată în scopul realizării strategiei de dezvoltare locală.

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de euro, valoare fără TVA (.... lei cu TVA) pentru care P1. (București) a emis facturile nr. 23/09.10.2007, în sumă de lei, inclusiv TVA, și factura nr. 55/10.12.2007 în sumă de lei, inclusiv TVA. Suma totală de lei a fost achitată cu OP nr. 177/19.10.2007 (.... lei) și OP nr. 228/14.12.2007 (.... lei).

Din conținutul facturii nr. 23/09.10.2007 și al facturii nr. 55/10.12.2007 a rezultat că acestea au fost emise pentru contravaloarea serviciilor prestate „cf. contract nr. 67/23.08.2007 privind elaborarea studiului de fezabilitate pentru dezvoltare locală în comuna Mărăcineni” produs intermediar, respectiv produs final, însă nu au fost specificate serviciile efectiv prestate iar cele două facturi nu sunt însoțite de documente justificative în care să fie precizate serviciile efectiv prestate.

Din examinarea acestor documente, a rezultat că niciunul nu prezintă viza de control financiar preventiv propriu și, de asemenea, aferent acestora se constată inexistența ordonanțării la plată și propunerii de angajare a unor cheltuieli.

Conform procesului verbal nr. 091007-05/09.10.2007 a fost predată beneficiarului partea intermediară a obiectului contractului nr. 67/23.08.2007, respectiv „studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Mărăcineni pentru perioada 2007-2013”, iar prin procesul verbal nr. 281107-05/28.11-2007 a fost predată partea finală a obiectului contractului mai sus menționat.

Fondurile necesare elaborării strategiei de dezvoltare a comunei Mărăcineni au provenit din sumele defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale, alocate de CJ, așa cum rezultă din anexa nr. 5 la HCJ nr. 109/30.08.2007 prin care a fost alocată acestei comune suma de lei, dar nu a fost identificată nicio hotărâre a Consiliului Local Mărăcineni prin care să fie aprobată rectificarea bugetului local al acestei comune pe 2007 cu suma de lei, sumă alocată de CJ

Actele de urmărire penală efectuate în cauză au demonstrat lipsa oricărei acțiuni de identificare a unor nevoi reale ale comunității locale, documentul intitulat „studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Mărăcineni” conținând doar date cu caracter general, fără utilitate practică, fără nicio contribuție a prestatorului.

Examinând conținutul documentului intitulat „studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Mărăcineni” se reține faptul că în primele capitole „contextul general al dezvoltării comunităților din România, stat membru al Uniunii Europene”, „fondurile structurale și de coeziune disponibile în perioada 2007-2013”, „documentele

strategice naționale de dezvoltare”, „coordonatele regionale în dezvoltarea comunităților din regiunea sud-vest Muntenia, în perioada 2007-2013” erau prezentate date cu caracter general disponibile pe site-urile autorităților și instituțiilor publice, în Planul Național de Dezvoltare rurală sau programele operaționale.

Așa-zisele direcții de dezvoltare a comunei Mărăcineni nu constituiau direcții de dezvoltare identificate în urma unor acțiuni concrete ale P1. (București), adaptate situației particulare a comunității locale, capacității de realizare și nevoilor concrete. Astfel, Capitolul VII (filele 49-55) din Strategie intitulat DIRECȚII DE DEZVOLTARE/PLAN DE ACȚIUNI, care se dorește a fi o prezentare a scopului strategiei locale și a unui număr de șase axe strategice de dezvoltare, în întregime nu era decât o preluare în modalitatea copy-paste a unor pasaje din *Strategia de Dezvoltare a Regiunii Vest 2007-2013* (care conține 8 axe de dezvoltare din care șase au fost preluate literal și adaptate textual în Strategia Mărăcineni), singura deosebire fiind înlocuirea termenilor și expresiilor referitoare la regiune cu termeni și expresii care indică localitatea Mărăcineni.

Strategia de Dezvoltare a Regiunii Vest 2007-2013 era disponibilă la adresa de internet: <http://www.oirposdru-vest.ro/Documente%20utile/pdr/Strategia%20de%20dezvoltare%2020%20iunie%2007.pdf> a Organismului Intermediar Regional POSDRU Regiunea Vest. În acest context, s-a remarcat și lipsa oricărei corelări între Capitolul VII și Capitolul VIII al Strategiei de dezvoltare locală a comunei Mărăcineni (intitulat „Surse de finanțare pentru acțiunile propuse”) în ceea ce privește acțiunile propuse, sursele de inspirație (altele decât analiza realităților și specificului local) fiind evident diferite.

Inutilitatea documentului a rezultat și din faptul că printre proiectele propuse se află proiecte de reabilitare și modernizare a bibliotecii și instituțiilor de învățământ în vădită contradicție cu aspectele reținute la situația comunei Mărăcineni.

Astfel, dacă la în capitolul „situația existentă la nivel local” din comuna Mărăcineni se menționa „școlile comunei sunt modernizate, putându-se realiza în bune condiții procesul de învățare, comunitatea dispunând de un liceu, două școli și patru grădinițe”, precum și „biblioteca comunală, dispunând de 7507 volume, este în stare foarte bună de funcționare, clădirea fiind nouă”, la capitolul privind proiecte depuse sunt indicate:

- „reabilitarea/modernizarea și dotarea bibliotecii comunale;
- „reabilitarea și modernizarea unităților de învățământ gimnazial”

Pe de altă parte, proiectul „înființare sistem de gestionare a deșeurilor”, propus pentru dezvoltarea comunității era în derulare la momentul la care s-a realizat strategia de dezvoltare a localității Mărăcineni și, de altfel, chiar în cuprinsul acesteia s-a menționat faptul ca această comună este cuprinsă în programul de realizare a unui sistem de management integrat al deșeurilor în județul, existând serviciul de salubritate.

Realizarea acestui proiect, ca de altfel, a tuturor proiectelor ce vizau implementarea/modernizarea/extinderea rețelelor de utilități publice și transport în comun reprezintă aplicarea dispozițiilor legale cuprinse în HG 246/2006 privind accelerarea dezvoltării serviciilor publice comunitare de utilități publice, identificarea acestor priorități realizându-se anterior încheierii contractului de prestări servicii cu P1. București.

A mai reținut atenția un alt aspect rezultat din conținutul studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Mărăcineni. Astfel, în capitolul „proiecte propuse” era menționat „realizarea de strategii de dezvoltare locală”. Practic, prin strategia de dezvoltare locală se propune ca proiect realizarea a însăși strategiei de dezvoltare locală. Desigur că aceste element obiectivează dincolo de orice îndoială inutilitatea documentului care a fost predat comunei Mărăcineni, și, pe cale de consecință acest lucru echivalează cu nerealizarea obiectul contractului de prestări servicii încheiat de inculpat cu P1. (București).

Din actele de urmărire penală a rezultat faptul că respectivul contract de prestări servicii s-a încheiat și derulat cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu

operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetului unității administrativ teritoriale, în condițiile în care prin strategia de dezvoltare locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu a constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale.

Relevantă cu privire la modalitatea concretă în care s-au încheiat acest contract de prestări servicii și care confirmă concluzia desprinsă din cercetările efectuate în cauză menționate anterior era declarația inculpatului X..

Raportat la cele mai sus constatate și prezentate a rezultat că fapta inculpatului X., în calitate de primar – ordonator principal de credite al comunei, județul și în exercitarea atribuțiilor de serviciu ce derivă din această funcție de autoritate publică, de a îndeplini în mod defectuos acte de serviciu în contextul încheierii, semnării (ca reprezentant legal) și derulării în condiții frauduloase a contractului de prestări servicii mai sus menționat cu P1. (București), cauzând în acest mod o pagubă materială unității administrativ teritoriale comunale, în cuantum total de lei, ce reprezintă și folos necuvenit obținut de către această societate, constituie infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art. 13 2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal.

Infracțiunea prevăzută de art.13 2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal săvârșită de către acest inculpat în calitate de primar s-a realizat cu ajutorul nemijlocit al inculpatei D., care în calitate de reprezentantă legală a P1. (București), a participat la încheierea, semnarea și derularea în condiții frauduloase a contractului de prestări servicii în cauză, acționând cu intenție, în scopul de a obține cât mai facil foloase necuvenite în favoarea acestei societăți comerciale, cu consecința prejudicierii în acest mod a unității administrativ teritorial comunale, dând un ajutor direct și concret inculpatului X. pentru ca acesta în calitate de primar să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în contextul încheierii, semnării și derulării contractului de prestări servicii, ceea ce constituie complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art. 48 alin.1 Cod penal rap. la art. 13 2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal.

Față de cele arătate la punctele I.), II.A.), II.B.) și II.C.), pe baza probelor administrate în cauză a rezultat că:

- fapta inculpatului A. care, în calitate de președinte al Consiliului Județean, în baza înțelegerii cu inculpatul B., nu si-a îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile de serviciu, cu consecința directă a prejudicierii bugetului, în condițiile în care, cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, a propus Consiliului Județean prin notele de fundamentare care au stat la baza adoptării hotărârilor 109/30.08.2007 și nr. 44/19.03.2008 ale Consiliului Județean, alocarea fondurilor pentru unitățile administrativ teritoriale Cuca, Valea Danului, Micești, Dragoslavele, Dîmbovicioara, Moșoaia, Stoenеști, Coșești, Corbi, Leordeni, Stâlpeni, Budeasa, Mihăești, Lunca Corbului, Morărești, Sălătrucu, Șuici, Mălureni, Mărăcineni, pentru ca acestea să încheie cele 34 de contracte de prestări servicii având ca obiect "elaborarea studiului de fezabilitate privind strategiile de dezvoltare locală/strategie de dezvoltare locală", „identificare linii de finanțare”, „aplicație cămin cultural”, cu încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de OUG 34/2006 și a determinat conducătorii unităților administrativ teritoriale să încheie aceste contracte, cu consecința producerii unei pagube de lei, creându-se astfel un folos necuvenit P1. (București) și implicit inculpatului B. constituie infracțiunea de abuz în serviciu dacă

funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă continuată prevăzută de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal (34 de acte materiale) și art.5 alin.1 Cod penal;

- fapta inculpatului B. de a da un ajutor direct și concret inculpatului A., pentru ca acesta, în calitate de președinte al Consiliului Județean, să nu își îndeplinească în mod corespunzător atribuțiile de serviciu, cu consecința directă a prejudicierii bugetului, în condițiile în care, cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, a propus Consiliului Județean prin notele de fundamentare care au stat la baza adoptării hotărârilor 109/30.08.2007 și nr. 44/19.03.2008 ale Consiliului Județean, alocarea fondurilor pentru unitățile administrativ teritoriale Cuca, Valea Danului, Micești, Dragoslavele, Dîmbovicioara, Moșoaia, Stoenesti, Coșești, Corbi, Leordeni, Stâlpeni, Budeasa, Mihăești, Lunca Corbului, Morărești, Sălătrucu, Șuici, Mălureni, Mărăcineni, pentru ca acestea să încheie cele 34 de contracte de prestări servicii având ca obiect „elaborarea studiului de fezabilitate privind strategiile de dezvoltare locală/strategie de dezvoltare locală”, „identificare linii de finanțare”, „aplicație cămin cultural”, cu încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de OUG 34/2006 și să determine conducătorii unităților administrativ teritoriale să încheie aceste contracte, cu consecința producerii unei pagube de ... lei, creându-se astfel un folos necuvenit P1. (București) și implicit inculpatului B. constituie complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit în formă continuată prevăzută de art. 48 alin.1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal (34 de acte materiale) și art.5 alin.1 Cod penal.

D. Tot ca urmare a demersurilor realizate de inculpatul A., în același context, la data de 23.08.2007, P1. (București) a încheiat un număr de 13 contracte de prestări servicii având ca obiect „Elaborare studiu de fezabilitate pentru dezvoltare locală” și/sau „Consultanță identificare linii de finanțare” cu alte 10 Consilii Locale din județul, după cum urmează:

-contractele înregistrate la CL Țițești sub nr. 4063/23.08.2007 având ca obiect „Elaborare studiu de fezabilitate pentru dezvoltare locală” în valoare de lei și nr. 4062/23.08.2007 având ca obiect „Consultanță identificare linii de finanțare” în valoare de lei;

-contractele înregistrate la CL Stolnici sub nr. 3228/23.08.2007 având ca obiect „Elaborare studiu de fezabilitate pentru dezvoltare locală” în valoare de lei și nr. 3212/23.08.2007 având ca obiect „Consultanță identificare linii de finanțare” în valoare de lei;

-contractele înregistrate la CL Corbeni sub nr. 4021/23.08.2007 având ca obiect „Elaborare studiu de fezabilitate pentru dezvoltare locală” în valoare de lei și nr. 40/23.08.2007 având ca obiect „Consultanță identificare linii de finanțare” în valoare de lei;

-contractul înregistrat la CL Mozăceni sub nr. 2533/23.08.2007 având ca obiect „Consultanță identificare linii de finanțare” în valoare de lei;

-contractul înregistrat la CL Vedeia sub nr. 4440/23.08.2007 având ca obiect „Elaborare studiu de fezabilitate pentru dezvoltare locală” în valoare de lei;

-contractul înregistrat la CL Cocu sub nr. 2682/23.08.2007 având ca obiect „Elaborare studiu de fezabilitate pentru dezvoltare locală” în valoare de lei;

-contractul înregistrat la CL Uda sub nr. 1780/23.08.2007 având ca obiect „Elaborare studiu de fezabilitate pentru dezvoltare locală” în valoare de lei;

-contractul înregistrat la CL Băbana sub nr. 58/23.08.2007 având ca obiect „Elaborare studiu de fezabilitate pentru dezvoltare locală” în valoare de lei;
contractului înregistrat la CL Cotmeana sub nr. 2876/13.11.2007, având ca obiect „Elaborare studiu de fezabilitate pentru dezvoltare locală”, în valoare de lei;
contractul înregistrat la CL Nucșoara sub nr. 44/23.08.2007 având ca obiect „Consultanță identificare linii de finanțare”, în valoare de lei.

Raportat la situația de fapt rezultată din dosar s-a constatat faptul că inculpatul A., în baza înțelegerii cu inculpatul B. și cu sprijinul acestuia, a determinat, prin demersurile realizate și menționate anterior, primarii din comunele indicate să încheie contractele de prestări servicii având ca obiect „studii de fezabilitate privind strategiile de dezvoltare locală” și/sau „Consultanță identificare linii de finanțare” cu P1. (București), în folosul acesteia și al inculpatului B., cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetelor unităților administrativ teritoriale, în condițiile în care prin aceste strategii de dezvoltare locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu a constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale, iar prin executarea contractelor de consultanță identificare linii de finanțare nu au fost realizate activități concrete care să sprijine dezvoltarea comunităților locale.

Suma totală de lei reprezentând cuantumul contravalorii plăților efectuate aferent celor 13 contracte de prestări servicii având ca obiect „Elaborare studiu de fezabilitate pentru dezvoltare locală” și/sau „Consultanță identificare linii de finanțare” încheiate și derulate în condiții frauduloase de către reprezentanții celor 10 unități administrativ teritorial comunale, reprezenta pagubă în patrimoniul acestora din urmă și totodată, folos necuvenit pentru P1. (București).

Concret în legătură cu împrejurările în care au fost încheiate contractele de prestări servicii având ca obiect „Elaborare studiu de fezabilitate pentru dezvoltare locală” și/sau „Consultanță identificare linii de finanțare” menționate anterior, din actele de urmărire penală efectuate în cauză au rezultat următoarele:

1. Consiliul Local al comunei Țițești, în calitate de beneficiar a încheiat cu P1. (București), în calitate de prestator, un număr de 2 contracte în sumă totală de lei, din care a încasat suma de lei, respectiv contractul de servicii încheiat în data de 23.08.2007 înregistrat la P1. (București) sub nr. 86/13.09.2007 și la Primăria Țițești sub nr.4063/23.08.2007 și contractul de servicii încheiat în data de 23.08.2007, înregistrat la P1. (BUCUREȘTI) sub nr. 85/13.09.2007 și la Primăria Țițești sub nr.4062/23.08.2007, după cum urmează:

a) Contractul de servicii încheiat în data de 23.08.2007 înregistrat la P1. (BUCUREȘTI) sub nr. 86/13.09.2007 și la Primăria Țițești sub nr.4063/23.08.2007, prin care Consiliul Local Țițești a achiziționat direct servicii de la P1. (București).

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata D., în calitate de asociat și director al P1. (București), iar din partea beneficiarului de către primarul Z., inculpat în cauză.

Conform art. 2.1, acest contract a avut ca obiect „furnizarea de către prestator a serviciilor menționate sub codul CPV 74131110-0 în vederea elaborării Studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Țițești”.

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de euro, valoare fără TVA (.... lei cu TVA) pentru care P1. (București) a emis factura nr. 78/10.12.2007 în sumă de 18.771,23 lei, inclusiv TVA, sumă care a fost achitată cu OP nr. 837/14.12.2007.

Prin procesul verbal nr. 181207-03/18.12.2007 s-a menționat că a fost recepționat obiectul contractului nr. 86/23.08.2007, respectiv că prestatorul ar fi predat „Studiul de

fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Țițești pentru perioada 2007-2013”, însă aceste mențiuni nu sunt susținute de niciun alt document.

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză a rezultat că suma înscrisă în acest contract nu a fost aprobată prin bugetul local al comunei Țițești înainte de data încheierii contractului, respectiv înainte de data de 23.08.2007, după cum nici încheierea contractului nu a fost aprobată de consiliul local anterior încheierii propriu-zise a contractului și nici nu există o hotărâre a consiliului local de aprobare a acestei investiții, respectiv de aprobare a achiziționării de servicii pentru elaborarea strategiei de dezvoltare locală cu alocarea resurselor financiare corespunzătoare la momentul încheierii contractului.

Pe de altă parte, din actele de urmărire penală efectuate în cauză, în ceea ce privește documentele care au stat la baza efectuării plăților contravalorii contractelor de prestări servicii, respectiv, facturi și ordine de plată, s-a constatat că acestea nu prezintă viza de control financiar preventiv propriu.

Astfel, deși contractul de prestări servicii a fost încheiat la data de 23.08.2007, Consiliul Local Țițești a aprobat „Contractul de prestări servicii în vederea elaborării Studiului de fezabilitate referitor la dezvoltarea locală în comuna Țițești în vederea asigurării dezvoltării durabile a acesteia în perioada 2007-2013”, în acest scop fiind alocată de la bugetul local suma de maximum lei prin Hotărârea nr. 50/24.09.2007.

În ședința de consiliu local s-a avut în vedere expunerea de motive a primarului comunei Țițești, respectiv a inculpatului Z., din conținutul căreia rezultă faptul că necesitatea întocmirii strategiei de dezvoltare locală s-a fundamentat pe dispozițiile HG 246/2006 pentru aprobarea Strategiei Naționale privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice, invocându-se expres dispozițiile art.6 alin.1 din actul normativ menționat privind obligativitatea adoptării de către autoritățile locale a strategiei locale privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice.

Deși, strategia de dezvoltare locală a comunei ȚIȚEȘTI și strategia locală de accelerare a dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice reprezintă două noțiuni total diferite, reglementate de acte normative diferite, așa cum s-a motivat pe larg în conținutul rechizitoriului și, în condițiile în care prin expunerea de motive s-a făcut trimitere expresă la strategia locală de accelerare a dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice, prin hotărârea 50/24.09.2007 s-a aprobat „contractul de prestări servicii în vederea elaborării studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Țițești în vederea asigurării dezvoltării durabile a acesteia în perioada 2007-2013”.

Examinând conținutul strategiei de dezvoltare locală s-a constatat faptul că aceasta cuprinde în primele 40 de pagini, structurate în capitolele: „contextul general al dezvoltării comunităților rurale din România, stat membru al Uniunii Europene”, „direcții de dezvoltare la nivel național în contextul politicilor comunitare”, „modul de reflecție a politicilor comunitare și naționale în implementarea măsurilor locale”, „coordonate regionale în dezvoltarea comunităților locale pentru 2007-2013 (regiunea)”, date generale și teoretice cu privire la Politica agricolă comună, politica de coeziune, fondurile structurale, , planul național de dezvoltare , cadrul strategic național de referință, planul național strategic pentru dezvoltare rurală, programele operaționale sectoriale, , strategia de dezvoltare a regiunii Acestea reprezintă, în fapt, transpunerea întocmai, în modalitatea „copy-paste” a unor fragmente din acte normative comunitare și din documente oficiale sau articole ale unor specialiști din domeniu, postate pe paginile de internet ale instituțiilor și autorităților publice cu atribuții în domeniul fondurilor structurale, neînsoțite de analize proprii ale autorilor studiului de fezabilitate și fără nicio particularizare la specificul comunității locale Țițești. În același mod este realizat și capitolul „surse de finanțare posibile”.

Caracterul general și lipsit de orice valoare practică a documentului intitulat „studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Țițești” rezultă și din modul în care sunt prezentate „direcțiile de dezvoltare ale comunei”. Acest capitol nu reprezintă altceva decât o

reluare în conținutul aceleiași lucrări a axelor prioritare corespunzătoare programelor operaționale sectoriale descrise în primele trei capitole. Această concluzie s-a desprins chiar din modul de redactare în sensul că fiecare „axa prioritară” cuprinde obiective urmărire, proiecte propuse, recomandări, surse de finanțare posibile.

Mai trebuia precizat faptul că, deși printr-un astfel de document intitulat strategie de dezvoltare locală se impunea evaluarea realistă a situației particulare la nivel local și stabilirea în concret a direcțiilor de dezvoltare, în realitate documentul întocmit de P1. (București) „recomandă efectuarea unui studiu de evaluare a situației la nivel local” având în vedere că pentru accesarea fondurilor europene puse la dispoziție prin Programul operațional regional pentru reabilitarea clădirilor trebuie făcută dovada unui grad de deteriorare de cel puțin 20%”, de exemplu în capitolul privind „educația și cultura”.

Mai mult decât atât, aceste elemente sunt identice cu cele din studiile de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunelor Cotmeana și Cuca, ceea ce dovedește o dată în plus caracterul formal și lipsit de orice relevanță practică a documentului suspus analizei. În concret, Studiile de fezabilitate privind dezvoltarea locală întocmite de P1. pentru comunele Țițești, Cotmeana și Cuca prezintă elemente de identitate în ceea ce privește conținutul a trei capitole esențiale pentru aprecierea utilității unui asemenea document, fiind vorba de capitolele finale „DIRECȚIILE DE DEZVOLTARE”, „SURSE DE FINANȚARE ACCESIBILE” și „DEZVOLTAREA PARTENERIATELOR”.

Între Strategiile aceluiași trei comune și Strategia de dezvoltare locală a comunei Bughea de Sus existau numeroase elemente de identitate în ceea ce privește conținutul a două capitole esențiale și anume „DIRECȚIILE DE DEZVOLTARE” și „SURSE DE FINANȚARE ACCESIBILE”.

În același sens, autorii studiului de fezabilitate din cadrul P1. (București) recomandă „efectuarea unui studiu privind oportunitatea realizării unei unități de procesare primare a fructelor în comuna Țițești”. Prin Programul Național de Dezvoltare Rurală se finanțează „acțiuni de reabilitare a plantațiilor pomicole și de procesare a produselor animaliere”. Identificarea oportunității unei astfel de direcții de dezvoltare era chiar scopul realizării studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Țițești.

Direcțiile de dezvoltare privind alimentarea cu apă, sistem de canalizare, evacuare ape uzate, transport public, management integrat al deșeurilor nu reprezintă rezultatul vreunor acțiuni concrete de identificare realizate de P1. (București), ci derivă din aplicarea unor dispoziții legale prin care se instituie obligații în sarcina autorităților locale. În acest sens există trimiteri exprese la obligațiile autorităților locale în HG 246/2006 privind aprobarea strategiei de accelerare a serviciilor comunitare de utilități publice, după cum urmează:

Strategia națională privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice, așa cum acestea sunt definite în legislația în vigoare, are ca obiectiv fundamental îndeplinirea angajamentelor care vizează domeniul serviciilor comunitare de utilități publice pe care România și le-a asumat prin Tratatul de Aderare la Uniunea Europeană.

Serviciile comunitare de utilități publice, avute în vedere de prezenta strategie, sunt servicii de interes public local - comunal, orașenesc, municipal, județean și/sau intercomunal - înființate și organizate de autorităților administrației publice locale, gestionate și exploatate sub conducerea/coordonarea, responsabilitatea și controlul acestora, prin care se asigurau următoarele utilități:

- a) alimentarea cu apă;
- b) canalizarea și epurarea apelor uzate;
- c) colectarea, canalizarea și evacuarea apelor pluviale
- d) salubritatea localităților și managementul deșeurilor solide;
- e) alimentarea cu energie termică în sistem centralizat;
- f) transportul public local;
- g) iluminatul public;

Serviciul public de salubritate a localităților era organizat și funcționa în baza Ordonanței Guvernului nr. 87/2001 privind serviciile publice de salubritate a localităților, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 139/2002 precum și, complementar, în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 78/2000 privind regimul deșeurilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 426/2001.

Implementarea în România a politicii UE privind gestiunea deșeurilor se asigură prin Strategia națională de gestionare a deșeurilor și Planul național de gestionare a deșeurilor - PNGD, documente care au fost aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1470/2004 privind aprobarea Strategiei naționale de gestionare a deșeurilor și a Planului național de gestionare a deșeurilor.

Serviciul de alimentare cu energie termică în sistem centralizat se desfășoară în baza prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 73/2002 privind organizarea și funcționarea serviciului de alimentare cu energie termică produsă centralizat, coroborate cu prevederile: Legii nr. 199/2000 privind utilizarea eficientă a energiei, republicată, Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 78/2002 privind asigurarea condițiilor de funcționare a unor centrale termice și electrice de termoficare aflate în proprietatea consiliilor județene sau locale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 643/2003, Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 48/2004 pentru adoptarea unor măsuri privind furnizarea energiei termice populației, pentru încălzirea locuinței și prepararea apei calde de consum prin sisteme publice centralizate de alimentare cu energie termică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 430/2004, Hotărârea Guvernului nr. 933/2004 privind contorizarea consumatorilor racordați la sistemele publice centralizate de alimentare cu energie termică, ș.a.

Politicele și prioritățile privind restructurarea serviciului public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat au fost stabilite prin Strategia națională privind alimentarea cu energie termică a localităților prin sisteme de producere și distribuție centralizate, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 882/2004.

Serviciul de transport public local este organizat și funcționează în baza Ordonanței Guvernului nr. 86/2001 privind serviciile de transport public local de călători, aprobată cu modificări și completări prin Legea 284/2002

În vederea obținerii unui serviciu de iluminat public unitar, modern și eficient, în conformitate cu directivele Uniunii Europene, a fost adoptată Ordonanța Guvernului nr. 42/2003 privind organizarea și funcționarea serviciilor de iluminat public, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 475/2003, cu modificările și completările ulterioare, care stabilește cadrul juridic privind înființarea, organizarea, exploatarea, gestionarea, finanțarea, și controlul funcționării serviciului de iluminat public în comune, orașe și municipii

Autoritățile administrației publice locale de la nivelul comunelor, orașelor, municipiilor, municipiului București și județelor, după caz, au, în conformitate cu prevederile Legii serviciilor comunitare de utilități publice, obligația elaborării și aprobării strategiilor locale, proprii, privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice și a planurilor de implementare aferente acestora, în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a hotărârii Guvernului pentru aprobarea prezentei Strategii naționale.

Autoritățile administrației publice locale, municipale și județene, vor înființa prin hotărâri ale consiliilor municipale sau județene, după caz, prin reorganizarea aparatului propriu, structuri specializate denumite Unități Municipale/Județene pentru Monitorizarea Serviciilor Comunitare de Utilități Publice, denumite în continuare Unități locale de monitorizare - ULM.

Unitățile locale de monitorizare, municipale sau județene, sunt responsabile cu elaborarea, implementarea, monitorizarea și evaluarea implementării strategiilor locale, municipale sau județene, privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice și a implementării acestora.

În cazul comunelor și orașelor, responsabilitatea coordonării elaborării, centralizării și implementării strategiilor locale privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice și a planurilor de implementare aferente acestora revine unităților locale de monitorizare de la nivelul județean.

În cursul urmăririi penale în prezenta cauză penală, inculpatul Z. a precizat inițial prin adresa 1353/18.03.2013 faptul că „pentru a putea accesa fondurile europene disponibile în perioada 2007-2013, autoritățile publice locale trebuia să dețină o strategie de dezvoltare locală. Strategia de dezvoltare locală prezintă acțiunile pe care administrația publică locală le va iniția și le va lua în considerare la întocmirea bugetului local, pentru a crea condițiile necesare dezvoltării comunei...Conform planului de acțiuni cuprins în strategia de dezvoltare locală, s-au prevăzut în bugetul local și s-au realizat mai multe proiecte: reabilitare și modernizare drumuri comunale, amenajarea de șanțuri și podețe în vederea colectării de ape pluviale, modernizarea DC 83, realizarea IBU pe DC 84 Valea Mănăstirii – finanțare SAPARD, realizare de punți pietonale peste pârâul Valea Mănăstirii – finanțare OG 7/1996, reabilitarea și modernizarea căminelor culturale, reabilitarea și modernizarea școlilor și grădinițelor, extinderea alimentării cu gaze naturale, modernizarea rețelei de alimentare cu apă.”

O primă precizare care se impunea a fi făcută și care infirma apărările inculpatului este rezultată chiar din cuprinsul „raportului privind bugetul local pe anul 2007” care a constituit obiectul analizei și dezbaterii în ședința consiliului local din data de 29.01.2007, când prin hotărârea nr.5, printre altele, s-a aprobat bugetul local de venituri și cheltuieli pe anul 2007. Astfel, în raportul menționat, la capitolul „lista de investiții pe anul 2007” erau menționate și următoarele:

- realizare IBU pe DC 84 Țițești – Valea Mănăstirii - program SAPARD;
- punți pietonale peste Gârla Valea Mănăstirii – OG 7/2006;
- proiect și lucrări alimentare cu apă sat Bucșenești;
- studiu de fezabilitate și proiect canalizare comuna Țițești;
- proiect modernizare DC 83 – 1 km.;
- proiect și lucrare amenajare parcare cu 1 stație în centrul localității;
- lucrarea pentru colectarea și gestionarea deșeurilor;
- studiu de fezabilitate pentru regularizare Gârla Valea Mănăstirii.

În condițiile expuse anterior în care aceste proiecte au fost deja incluse pe lista de investiții încă de la începutul anului 2007, în nici un caz nu se mai poate susține că identificarea acestor direcții de acțiuni sau realizarea planului de acțiuni ori includerea lor în planul de acțiune din studiul de fezabilitate sunt rezultatul vreunei prestații a P1. (București).

În memoriile depuse la datele de 20.04.2015 și 29.07.2015 la dosarul cauzei, inculpatul Z. a susținut faptul că din proiectele propuse prin strategia de dezvoltare a comunei realizată de P1. (București) s-au realizat o mare parte, fiind „întreprinse toate acțiunile menționate în adresa 1353/18.03.2013.”

Fără a mai relua referirile anterioare cu privire la strategia de dezvoltare a serviciilor comunitare de utilități publice și la proiectele care deja erau incluse pe lista de investiții încă de la începutul anului 2007 când nu se pusese problema încheierii vreunui contract de prestări servicii cu P1. (București), care au fost prezentate anterior, se mai impun următoarele precizări.

Astfel, din conținutul cererii de finanțare a finalizării lucrărilor de construcție a unui așezământ cultural la care am făcut anterior referire, depusă de inculpat la data de 02.08.2007 rezultă faptul că la acea dată se implementaseră următoarele proiecte:

- pod de beton peste râul Valea Mănăstirii;
- consolidare și apărări de maluri la Pârâul Valea Mănăstirii;
- IBU pe DC 84 și pod beton 3+000-6+000;
- Alimentare cu apă Țițești - Valea Mănăstirii;

- IBU DC 83 (1 km.).

Data menționată anterior la care inculpatul Z. a depus cererea de finanțare a finalizării lucrărilor de construcție a unui așezământ cultural era anterioară încheierii contractului de prestări servicii având ca obiect elaborarea studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală, astfel încât este cert că identificarea și realizarea acestor proiecte nu este rezultatul vreunei prestații a P1. (BUCUREȘTI), apărările inculpatului fiind astfel infirmate.

Studiul de fezabilitate privind elaborarea și implementarea unui proiect de investiții privind un sistem de canalizare și epurare a apelor uzate în mod centralizat cuprinzând rețea canalizare și stație epurare în comună era realizat încă din anul 2007, anterior contractării serviciilor de la P1. (București), astfel că înscrierea în planul de acțiuni din studiul de fezabilitate a proiectelor privind „crearea unui sistem de canalizare în comun Țițești” nu este rezultatul aportului reprezentanților acestei societăți comerciale. De altfel, însăși modul în care sunt prezentate în planul de acțiuni proiectele privind „alimentarea cu apă și canalizare” este general și lipsit de valoare practică de vreme ce se menționează, printre altele, că se impune „identificarea de soluții, prin realizarea studiilor de fezabilitate, privind reabilitarea sau extinderea rețelelor de apă potabilă și canalizare”.

În același mod, menționarea în studiul de fezabilitate a proiectului privind „realizarea unui sistem de colectare selectivă a deșeurilor” nu este rezultatul vreunui aport sau al vreunei prestații a P1. (București).

Astfel, încă de la data de 23.07.2007, prin hotărârea 47 a consiliului local s-a aprobat studiul de fezabilitate al proiectului „sistem de colectare și transport a deșeurilor menajere pe raza localităților Țițești, Stîlpeni,, Mihăești, Schitu Golești” pentru care se solicită finanțare prin programul PHARE 2005 – Coeziune Economică și Socială - schema de investiții pentru sprijinirea inițiativelor sectorului public în sectoarele prioritare de mediu. Demersurile privind inițierea acestui proiect sunt însă anterioare încă din luna mai 2007, când de exemplu, prin hotărârea consiliului local s-a aprobat cofinanțarea de 10% din costurile totale pentru studiul de fezabilitate privind proiectul „canalizare și stație de epurare ape uzate menajere”.

Mai mult conform actelor dosarului, proiectul „sistem de colectare și transport a deșeurilor menajere pe raza localităților Țițești, Stîlpeni, Mihăești, Schitu Golești” este în conformitate cu strategia națională de gestionare a deșeurilor, planul regional de gestionare a deșeurilor și planul local de gestionare a deșeurilor, fiind acțiuni complementare cu proiectul ISPA – Managementul integrat al deșeurilor din județul ..., beneficiar Consiliul Județean

b) Contractul de servicii încheiat în data de 23.08.2007, înregistrat la P1. (BUCUREȘTI) sub nr. 85/13.09.2007 și la Primăria Țițești sub nr.4062/23.08.2007, prin care Consiliul Local Țițești a achiziționat direct servicii de la P1. (București). Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata D., în calitate de asociat și director al P1. (București), iar din partea beneficiarului de către inculpatul Z.- primar.

Conform art. 2.1, acest contract a avut ca obiect „furnizarea de către prestator a serviciilor încadrate la codul CPV 73220000-0”(servicii de consultanță în dezvoltare, conform - Codului Comun International Privind Achizițiile de Produse și Servicii - Common Procurement Vocabulary).

Conform art. 2.2 „în vederea realizării obiectului contractului, prestatorul va asigura beneficiarului consultanța necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care acesta este eligibil și îi va acorda acestuia asistența necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de către beneficiar”.

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de Euro, valoare fără TVA (.... lei cu TVA) pentru care P1. (București) a emis factura nr. 18/03.10.2007, în sumă de lei, inclusiv TVA, sumă care a fost achitată cu OP nr. 676/10.10.2007.

Din analiza facturii nr. 18/03.10.2007 s-a constatat că la denumirea produselor sau a serviciilor a fost înscris numai „servicii prestate conform contract nr. 85/13.09.2007, servicii

încadrate la codul 73220000-0”, fără a se preciza ce servicii au fost efectuate, factura menționată anterior nefiind însoțită de nici un document justificativ în care să fie specificate serviciile efectiv prestate și nici care au fost rezultatele și beneficiile serviciilor prestate.

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză a rezultat că nu a fost întocmit niciun proces verbal de recepție privind recepționarea de către beneficiar a serviciilor prestate în baza contractului încheiat în data de 23.08.2007 și nici nu au fost identificate documente din care să rezulte sursa de finanțare a cheltuielilor generate de plata serviciilor prestate în baza acestui contract ori că suma înscrisă în acest contract a fost aprobată prin bugetul local al comunei Țițești înainte de data încheierii contractului, respectiv înainte de data de 23.08.2007.

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză a rezultat faptul că încheierea acestui contract s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor legale în sensul că la data de 23.08.2007 nu exista o hotărâre a consiliului local prin care să se aprobe încheierea unui astfel de contract de prestări servicii și să se aloce suma de bani necesară achitării contravalorii serviciilor achiziționate.

Astfel, în cursul urmăririi penale inculpatul Z., cu ocazia audierii în calitate de suspect, inițial, apoi prin cererile scrise și memoriile depuse la dosar, a susținut, în esență, faptul că a existat o hotărâre a consiliului local prin care s-a aprobat încheierea acestui contract și s-au alocat resursele financiare, în condițiile în care, inițial a solicitat Consiliului Județean alocarea acestor sume, însă acest lucru nu s-a realizat, iar în temeiul contractului de prestări servicii P1. (București) a acordat consultanța necesară și a întocmit două cereri de finanțare.

În cererile și memoriile depuse ulterior, pe parcursul urmăririi penale, inculpatul și-a nuanțat susținerile în sensul că, după încheierea contractului înregistrat sub numărul 4062/2007, P1. (București) a întocmit documentația constând în cerere de finanțare și actele anexă pentru obținerea fondurilor necesare finalizării lucrărilor de construcție a unui așezământ cultural/casă de cultură, pentru care s-a încheiat și contractul de finanțare și s-a realizat recepția lucrării, pe de o parte, iar de pe de altă parte, tot în executarea aceluiași contract, prestatorul a realizat cererea de finanțare și celelalte documente anexă pentru proiectul „Centru virtual de resurse pentru dezvoltarea locală”.

Susținerile inculpatului în sensul că anterior încheierii acestui contract a existat o hotărâre de consiliu local prin care se aproba încheierea contractului este infirmată chiar de faptul că hotărârea Consiliului Local nr.51 era adoptată la data de 24.09.2007, practic la expirarea duratei de valabilitate a contractului dacă avem în vedere că în conținutul acestuia s-a precizat la capitolul „durata contractului” perioada 23.08.2007-24.09.2007.

Din conținutul hotărârii consiliului local s-a reținut faptul că în ședința consiliului local din data de 24.09.2007 „s-a aprobat contractul de prestări servicii pentru finalizarea construcției căminului cultural Țițești/casa de cultură și proiectul Centru virtual de resurse pentru dezvoltarea locală”.

Pentru argumentele ce vor fi expuse în continuare s-a reținut faptul că obiectul contractului de prestări servicii constând în „asigurarea consultanței necesare identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care acesta este eligibil și îi va acorda acestuia asistența necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de către beneficiar” nu a fost realizat și, în consecință, plata realizată este nelegală constituind un prejudiciu adus bugetului unității administrativ teritoriale, respectiv un folos necuvenit P1. (București).

În acest sens vor fi analizate separat cele două proiecte la care a făcut referire inculpatul Z., respectiv finalizarea construcției căminului cultural Țițești/casa de cultură și Centru virtual de resurse pentru dezvoltarea locală.

Astfel, Programul prioritar național pentru construirea de sedii pentru așezăminte culturale în localitățile unde nu existau asemenea instituții, precum și pentru reabilitarea, modernizarea, dotarea și finalizarea lucrărilor de construcție a așezămintelor culturale de

drept public, din mediul rural și mic urban a fost instituit prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 118/2006 și are trei componente de intervenție: construcția de așezăminte culturale de tip cămin cultural/casă de cultură în localitățile unde nu există asemenea instituții, finalizarea lucrărilor de construcție a așezămintelor care nu pot fi finalizate din lipsa de fonduri și reabilitarea, modernizarea și dotarea așezămintelor culturale existente în mediul rural și mic urban.

Activitățile Programului prioritar național vor fi finanțate din două surse de finanțare distincte:

- Fonduri alocate de Guvernul României din Fondul Național de Dezvoltare;
- Fonduri europene complementare fondurilor structurale prin Programul Național de Dezvoltare Rurală (PNDR), Măsura nr. 3.2.2. „Renovarea, dezvoltarea satelor, îmbunătățirea serviciilor de bază pentru economia și populația rurală și punerea în valoare a moștenirii rurale”.

Cele trei direcții de acțiune ale Programului și cele două surse de finanțare au determinat divizarea Programului Național în trei programe independente, cu operatori distincți și reguli de operare distincte, astfel:

- Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor va implementa Programul prioritar național pentru construirea de sedii pentru așezăminte culturale, de drept public, în localitățile în care nu există astfel de instituții, din mediul rural și mic urban și pentru care Guvernul României va alocă fonduri din Fondul Național de Dezvoltare;
- Ministerul Culturii și Cultelor va implementa Programul prioritar național pentru finalizarea lucrărilor de construcție a așezămintelor culturale, de drept public, din mediul rural și mic urban, în care nu există astfel de instituții și pentru care Guvernul României va alocă fonduri din Fondul Național de Dezvoltare;
- Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale va implementa activitățile pentru reabilitarea și modernizarea infrastructurii culturale rurale existente și dotarea cu echipamentul de practică culturală necesar, prin Programul Național de Dezvoltare Rurală și prin accesarea fondurilor europene din Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală (FEADR).

Programul prioritar național pentru finalizarea lucrărilor de construcție a așezămintelor culturale de drept public, din mediul rural și mic urban a avut ca durată de implementare perioada iulie 2007-iulie 2010, iar Agenția de Implementare a Programului este Ministerul Culturii și Cultelor, prin Compartimentul pentru monitorizarea implementării Programului creat, conform prevederilor OUG 118/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Programul a prevăzut trei termene de finalizare a lucrărilor construcție a așezămintelor culturale care vor fi finanțate prin Program astfel:

- 15. 12. 2007, pentru lucrările în stadii avansate de execuție, realizate în proporție de peste 75%;

- 01. 03. 2008, pentru lucrările aflate în stadii de execuție cuprinse între 50-75%.

- 01.06. 2008, pentru lucrările în stadii de execuție de până la 50%;

Suma maximă care se putea alocă în cadrul proiectului este lei.

Dosarul de solicitare a finanțării se compune din următoarele documente:

- cererea de finanțare a finalizării lucrărilor de construcție a unui așezământ cultural, de tip cămin cultural/casă de cultură completată în limba română conform modelului prezentat în Anexa 2 la prezentul Ghid;

- planul de activitate pentru următorii 3 ani de la darea în funcțiune a așezământului cultural nou construit conform modelului prezentat în Anexa 3 la prezentul Ghid;

- copie după Hotărârea Consiliului Local privind aprobarea planului de activitate pentru următorii 3 ani de la darea în funcțiune a clădirii;

- copie după Hotărârea Consiliului Local privind păstrarea destinației clădirii pentru o perioadă de 15 ani;

- dovada deținerii a 10% din valoarea proiectului de finalizare a lucrărilor de construcție a unui așezământ cultural de tip cămin cultural/casă de cultură;
- copie după bilanțul contabil pe anul 2006;
- copie după autorizația de construire;
- copie după planul tehnic și după documentația privind detaliile de execuție;
- copie după contractul de execuție;
- copie după graficul de execuție al lucrărilor;
- situația privind stadiul fizic și valoric al construcției la momentul depunerii documentației pentru obținerea finanțării conform modelului prezentat în Anexa 4 la prezentul Ghid;

- copie după certificatul de înregistrare fiscală;
- pentru lucrările de construire întrerupte pentru care autorizația de construire nu mai este valabilă, expertiza tehnică privind stadiul fizic de execuție al lucrărilor;
- fotografii care să demonstreze stadiul fizic de execuție al lucrărilor

Un aspect foarte important care era menționat de ghidul solicitantului pentru Programul prioritar național pentru finalizarea lucrărilor de construcție a așezămintelor culturale de drept public, din mediul rural și mic urban la punctul 4.3. este acela al termenului de depunere a dosarelor pentru solicitarea finanțării, respectiv, 04.07- 04.08.2007.

În perioada 09.07.2007 - 09.08.2007, Comisia de evaluare și selecție a proiectelor poate dispune efectuarea unor vizite de evaluare în teren de către consultanți specializați, pentru a verifica stadiul fizic de execuție al clădirilor care fac obiectul cererii de finanțare a finalizării lucrărilor.

Folosind grila de evaluare din Anexa nr. 5, fiecare membru al Comisiei acordă un punctaj individual fiecărui proiect pe baza analizei acestuia, pe baza evaluării stadiului fizic de realizare al lucrărilor și în funcție de termenul de execuție propus pentru terminarea lucrărilor.

Punctajul final al fiecărui proiect se va obține prin media aritmetică a tuturor punctajelor acordate de către fiecare membru al Comisiei.

Comisia va elabora lista aplicanților declarați câștigători în ordinea descrescătoare a punctajelor obținute, până la valoarea de 51 de puncte considerată limita minimă de acordare a finanțării.

Aplicanții vor fi informați de către Comisie asupra rezultatelor evaluării și selecției proiectelor, prin publicarea listei pe site-ul Ministerului Culturii și Cultelor. Hotărârea Comisiei, bazată pe raportul de evaluare, de a nu acorda finanțarea, este definitivă pentru sesiunea de evaluare la care se referă.

Din datele aflate la dispoziție pe site-urile autorităților publice implicate în derularea și gestionarea acestor proiecte, precum și din actele normative menționate anterior rezultă faptul că identificarea acestui program nu poate fi în nici un caz rezultatul vreunei activități derulate de P1. (București).

Așa cum a rezultat chiar din conținutul cererii de finanțare depusă de primăria comunei Țițești, la momentul formulării acesteia, respectiv, 02.08.2007, exista un grad ridicat de realizare a construcției, detaliată pe categorii de lucrări, iar demersurile pentru realizarea documentației anexă la cererea de finanțare potrivit ghidului solicitantului au fost demarate încă din data de 12.07.2007, când au fost realizate următoarele:

- expunerea de motive a primarului comunei 3550/12.07.2007 privind necesitatea păstrării destinației căminului cultural pentru o perioadă de 15 ani în cazul finanțării lucrărilor de finalizare a acesteia în cadrul Programului național prioritar instituit prin OUG 118/2006;
- expunerea de motive a primarului comunei 3551/12.07.2007 privind necesitatea aprobării planului de activitate al căminului cultural din această unitate administrativ teritorială elaborat pentru primii 3 ani de activitate;

- expunerea de motive a primarului comunei 3552/12.07.2007 privind necesitatea aprobării acordului de parteneriat cu Consiliul Județean

Astfel, au fost adoptate în ședința consiliului local din data de 30.07.2007, următoarele hotărâri:

- hotărârea 38 prin care s-a aprobat păstrării destinației căminului cultural pentru o perioadă de 15 ani în cazul finanțării lucrărilor de finalizare a acestuia în cadrul Programului național prioritar instituit prin OUG 118/2006;

- hotărârea 39 prin care s-a aprobat planul de activitate al căminului cultural din această unitate administrativ teritorială elaborat pentru primii 3 ani de activitate;

- hotărârea 40 prin care s-a aprobat acordul de parteneriat cu Consiliul Județean

Demersurile pentru realizarea cererii de finanțare și a documentelor anexă solicitate potrivit ghidului solicitantului au fost așadar demarate încă din data de 12.07.2007 și finalizate în data de 30.07.2007, de vreme ce din înscrisurile aflate la dosar rezultă faptul că cererea de finanțare a fost depusă la data de 02.08.2007. Oricum așa cum am arătat termenul de depunere a cererii a fost 04.07.2007-04.08.2007.

În aceste condiții este evident faptul că, în perioada 23.08.2007-24.09.2007, care constituie perioada de valabilitate a contractului de prestări servicii încheiat cu P1. (București), prestatorul nu a realizat nici un fel de activități de identificare a liniei de finanțare (de vreme ce deja din data 12.07.2007 se inițiaseră demersurile pentru această componentă a programului național prioritar ceea ce evident presupune identificarea sa) sau a partenerilor (și acest demers era inițiat din data de 12.07.2007) și nici nu a acordat consultanță pentru elaborarea și completarea documentelor necesare (erau deja adoptate la momentul încheierii contractului, iar pentru programul de activitate al căminului cultural pentru primii 3 ani, potrivit acordului de parteneriat încheiat cu Consiliul Județean unitatea administrativ teritorială urma fi sprijinită de Consiliul Județean) ori completarea cererii de finanțare (care oricum era depusă până la data de 04.08.2007).

Drept urmare, susținerea inculpatului Z. în sensul că în realizarea obiectului acestui contract de prestări servicii, prestatorul P1. (București) a acordat consultanța necesară și a realizat documentația menționată anterior este infirmată de materialul probator administrat în cauză, fiind dovedit astfel faptul că obiectul acestui contract nu a fost realizat.

De altfel, inculpața D. nici nu a formulat apărări în sensul de a susține că obiectul contractului de prestări servicii încheiat în data de 23.08.2007, înregistrat la P1. (București) sub nr. 85/13.09.2007 și la Primăria Țițești sub nr. 4062/13.09.2007 a fost îndeplinit de respectiva societate comercială în legătură cu întocmirea aplicației pentru finalizarea construcției căminului cultural Țițești/casa de cultură.

Pe de altă parte cu privire la proiectul Centru virtual de resurse privind dezvoltarea locală se rețin următoarele:

Potrivit Ghidului solicitantului emis de autoritatea contractantă Ministerul Economiei și Finanțelor și de autoritatea de implementare Ministerul Internelor și Reformei Administrative intitulat „Instrucțiuni pentru solicitanți în cadrul cererii de ofertă de proiecte din anul 2007” Linia de buget: PHARE 2005 RO - 2005/017-553.01.03.05.01 și PHARE 2006 Ro – 2006/018-147.01.03.02.03”, existau șase domenii specifice la care trebuie să se refere proiectele propuse: Domeniul I – dezvoltare locală; Domeniul II – evidența persoanelor; Domeniul III – servicii de voluntariat pentru situații de urgență; Domeniul IV – alimentarea cu apă și canalizare; Domeniul V – gestionarea deșeurilor solide; Domeniul VI – poliția comunitară.

În ghidul solicitantului sunt menționate și tipurile de proiecte care pot fi finanțate potrivit fiecăruia din cele 6 domenii. Astfel pentru domeniul I dezvoltarea locală, se putea finanța următoarele proiecte:

- proiecte care să sprijine dezvoltarea parteneriatelor la nivel local cu scopul de a formula eficient cereri de finanțare din fonduri structurale;

- proiecte care să sprijine formarea personalului în vederea procesului descentralizării privind autoritățile locale, îmbunătățirea managementului serviciilor publice descentralizate, precum și un management eficient al fondurilor structurale în viitor;
- proiecte care să asigure dotarea cu echipamente IT și alte componente, echipamente, instrumente pentru asigurarea unei activități eficiente la nivel local, în particular la nivelul serviciilor publice;
- proiecte care să susțină elaborarea de studii, cercetări și strategii de dezvoltare locală;
- proiecte care să susțină diseminarea informațiilor în legătură cu acțiunile autorităților locale și cu îmbunătățirea serviciilor publice de la nivel local.

În ghidul solicitantului la punctul 2.2.3.este menționat termenul limită pentru depunerea cererilor de finanțare nerambursabilă, respectiv, 15.08.2007, ora 16:00.

La data de 15.08.2007 (ora 13:25; termen limită 15.08.2007, ora 16:00) Consiliul local al comunei Micești, jud. a depus o cerere prin care a solicitat finanțare pentru proiectul intitulat „CENTRU VIRTUAL DE RESURSE PENTRU DEZVOLTARE LOCALĂ”.

Cererea de finanțare depusă de Consiliul local Micești vizează Domeniul I – Dezvoltare locală și se referă la un proiect cu un grup țintă de 26 de funcționari din cadrul primăriilor Micești, Budeasa, Corbeni, Coșești, Dragoslavele, Leordeni, Stoenesti, Țițești, Mihăești, Moșoaia, Stâlpeni, Șuici, Mălureni precum și din cadrul Consiliului Județean ce urmau a face obiectul unor cursuri de pregătire, astfel încât în cadrul primului obiectiv specific al proiectului, se urmărea „îmbunătățirea performanțelor funcționarilor publici din cadrul autorităților locale din județul (...) în gestionarea eficientă a serviciilor publice și accesarea fondurilor europene” prin „instruirea în domeniul informaticii pentru obținerea Licenței europene de operare pe computer și managementului de proiect” (extrase din cererea de finanțare).

În acest sens, cererea de finanțare a fost depusă de solicitantul Consiliul local Micești la data de 15.08.2007 în calitate de partener lider (aplicant) împreună cu partenerii Consiliul Județean și consiliile locale Budeasa, Corbeni, Coșești, Dragoslavele, Leordeni, Stoenesti, Țițești, Mihăești, Moșoaia, Stâlpeni, Șuici și Mălureni, existând încheiat între toate aceste instituții acordul de parteneriat din data de 13.08.2007.

La cererea de finanțare depusă la data de 15.08.2007 se aflau și declarațiile de parteneriat din data de 08.08.2007 semnate de reprezentanții solicitantului CL Micești și ai celor 13 parteneri.

La secțiunea din proiect (cerere) destinată descrierii partenerilor solicitantului, care participă la proiect, Partenerul 1 este Consiliul Județean descris prin prisma faptului că „deține o bogată experiență în implementarea de proiecte cu finanțare nerambursabilă din fonduri europene”. Tot despre acest partener se comunică în scris autorității contractante faptul că „Partenerul (CJ) a participat la întâlnirile de lucru organizate de echipa de proiect, furnizând expertiza necesară elaborării cererii de finanțare și celorlalte documente solicitate prin instrucțiunile stabilite pentru accesarea acestei linii de finanțare”, în condițiile în care din cuprinsul aceleiași cereri de finanțare reiese că „echipa de implementare a proiectului va fi formată din specialiști din cadrul Primăriei comunei Micești” (cu referire la UIP – Unitatea de Implementare a Proiectului, fila 4 din cerere) precum și că „unitatea de implementare a proiectului are în componență 5 specialiști din cadrul primăriilor implicate în proiect” (pct. 1.1. din cerere, Secțiunea – Descrierea detaliată a activităților).

Despre fiecare din ceilalți 12 parteneri consilii locale, la secțiunea din proiect (cerere) destinată descrierii partenerilor solicitantului, care participă la proiect se menționează fie că „în etapa de elaborare a cererii de finanțare, consiliul local Budeasa a furnizat partenerului lider informațiile și documentele necesare și a participat la întâlnirile de lucru în vederea determinării activităților proiectului”, fie că „în etapa de elaborare a cererii de finanțare, partenerul a furnizat partenerului lider informațiile și documentele necesare pentru întocmirea documentației proiectului” (CL Corbeni), fie că „partenerul s-a implicat în mod activ în

elaborarea cererii de finanțare, furnizând solicitantului informațiile necesare pentru întocmirea documentației prevăzute de instrucțiunile stabilite pentru acest fond” (CL Coșești), fie că „în etapa de pregătire a proiectului, partenerul a furnizat informațiile necesare solicitantului pentru elaborarea cererii de finanțare și întocmirea celorlalte documentații necesare proiectului și a participat la întâlnirile de lucru derulate în această etapă” (CL Dragoslavele, CL Leordeni, CL Stoenеști, CL Țițești, CL Mihăești, CL Moșoaia, CL Stâlpeni, CL Șuici, CL Mălureni).

Față de aceste aspecte ce reieșeau din însăși cererea de finanțare depusă în care nu se făcea vorbire de implicarea vreunui consultant extern în etapa de elaborare și depunere a cererii de finanțare, este neîndoielnic faptul că „expertiza necesară elaborării cererii de finanțare și celorlalte documente solicitate prin instrucțiunile stabilite pentru accesarea acestei linii de finanțare” a fost prevăzută ca fiind asigurată de Consiliul Județean datorită faptului că acest partener „deține o bogată experiență în implementarea de proiecte cu finanțare nerambursabilă din fonduri europene” și „a implementat cu succes proiectul Rețea de centre de informare privind integrarea României la Uniunea Europeană” iar ceilalți parteneri consilii locale au furnizat partenerului lider informațiile și documentele necesare pentru întocmirea documentației proiectului în etapa de elaborare a cererii de finanțare, conform instrucțiunilor stabilite pentru accesarea acestei linii de finanțare.

Mai mult decât atât din cele expuse anterior a rezultat faptul că activitatea de realizare a cererii de finanțare și a celorlalte documente necesare pentru solicitantul lider, respectiv, parteneri conform ghidului solicitantului au fost realizate anterior datei de punerii cererii de finanțare, demersurile în acest sens fiind demarate încă din luna iulie 2007, când s-au adoptat hotărârile de consiliu local privind acordurile de parteneriat, de exemplu: HCL nr. 99/30.07.2007; HCL Budeasa nr. 35/08.08.2007; HCL Corbeni nr. 38/31.07.2007; HCL Coșești nr. 16/27.07.2007; HCL Dragoslavele nr. 76/07.08.2007; HCL Leordeni nr. 44/07.08.2007; HCL Stoenеști nr. 21/31.07.2007; HCL Țițești nr. ... (nr. nespecificat în cererea de finanțare); HCL Mihăești nr. 45/31.07.2007; HCL Moșoaia nr. 27/07.08.2007; HCL Stâlpeni nr. 55/09.08.2007; HCL Șuici nr. ... (nr. nespecificat în cererea de finanțare); HCL Mălureni nr. 32/07.08.2007; HCL Micești nr. 30/02.08.2007.

Totodată, trebuie avută în vedere și împrejurarea că, prin Declarația solicitantului, anexă la cererea de finanțare, inculpatul G., în calitate de persoană responsabilă din partea organizației solicitante Consiliul local al comunei Micești, a certificat că informația furnizată în această cerere este corectă. Totodată, Ghidul solicitantului îndreptățește Autoritatea contractantă să înceteze Contractul, fără notificare prealabilă și fără plata vreunei compensații, atunci când Beneficiarul face declarații false sau incomplete pentru a obține finanțarea nerambursabilă (pct. 12.1.2., lit. g) din Instrucțiuni).

Mai mult, trebuie avută în vedere și împrejurarea că, în legătură cu același proiect pentru care se cerea finanțare, exista încheiat și Acordul nr. 10.521/31125/13.08.2007 între Consiliul Județean și Instituția Prefectului Județul prin care „cele două instituții sunt de acord să colaboreze în vederea elaborării și implementării proiectului Centru virtual de resurse pentru dezvoltare locală” ce are ca lider consiliul local al comunei Micești și va fi depus în vederea obținerii finanțării în cadrul programului Fondul pentru Dezvoltarea Administrației la Nivel Local, domeniul I - dezvoltare locală” și prin care „cele două instituții vor desemna persoane responsabile, care să asigure buna implementare a proiectului”.

Astfel, nu exista absolut nicio motivație rezonabilă asupra necesității cooptării ca și consultant a P1. (București) pentru elaborarea cererii de finanțare și a documentației aferente, aceste activități fiind deja prevăzute a fi îndeplinite de Consiliul Județean în colaborare cu Instituția Prefectului Județului și echipa de implementare a proiectului formată din specialiști ai autorităților publice locale partenere.

În aceste condiții era evident faptul că, în perioada 23.08.2007-24.09.2007, care constituie perioada de valabilitate a contractului de prestări servicii încheiat cu P1.

(București), prestatorul nu a realizat nici un fel de activități de identificare a liniei de finanțare (de vreme ce deja din luna iulie 2007 inițiaseră demersurile pentru adoptarea hotărârilor de consiliu local privind parteneriatele ceea ce evident presupune identificarea sa) sau a partenerilor (și acest demers era inițiat din luna iunie 2007) și nici nu a acordat consultanță pentru elaborarea și completarea documentelor necesare (erau deja adoptate la momentul încheierii contractului) ori completarea cererii de finanțare (care oricum era depusă până la data de 15.08.2007), ceea ce echivalează cu nerealizarea obiectului contractului de prestări servicii.

În felul acesta sunt integral infirmate susținerile inculpatului Z. potrivit cărora P1. (București) a acordat consultanța necesară și a întocmit cererea de finanțare sau documentele anexă potrivit contractului de prestări servicii.

Mai trebuie precizat faptul că în memoriul formulat în cursul urmăririi penale, inculpatul Z. a încercat să inducă în eroare organele de urmărire penală pentru a demonstra că obiectul contractului de prestări servicii a fost realizat de P1. (București). Astfel acesta a susținut faptul că pentru proiectul „Centru virtual pentru dezvoltarea resurselor umane”, termenul de depunere a cererii de finanțare a fost prelungit până la data de 20.09.2007. În memoriul formulat inculpatul nu a făcut nicio mențiune cu privire la data la care partenerul lider comuna Micești a depus cererea de finanțare și documentele anexă potrivit ghidului solicitantului, deși era un element esențial, referirea fiind realizată doar la data la care partenerului Țițești i-ar fi fost predat un exemplar al cererii de finanțare și documentele anexă (13.09.2007) pe care le-a raportat la termenul până la care s-a prelungit depunerea cererilor de finanțare.

În realitate, analizând ghidul solicitantului pentru această linie de buget, s-a constatat fără nici un fel de dubiu faptul că termenul de depunere a cererilor a fost 15.08.2007, ora 16:00, conform punctului 2.2.3.

Din analiza mențiunilor de la punctele 2.2.1. și 2.2.2. din ghidul solicitantului a rezultat fără echivoc faptul că până la termenul limită de 15.08.2007 trebuiau trimise la autoritatea contractantă, cererea de finanțare, documentele anexă, bugetul și cadrul logic în format scris și format electronic.

Termenul menționat de inculpatul Z. ca fiind termenul până la care s-a prelungit depunerea cererilor de finanțare, respectiv, 20.09.2007 este de fapt data estimativă până la care autoritatea contractantă va anunța decizia ca urmare a încheierii procedurii de selecție și este cuprinsă la punctul 2.4, intitulat „informații referitoare la decizia autorității contractante de a acorda finanțarea nerambursabilă”.

Mai trebuie precizat faptul că potrivit relațiilor comunicate de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, cererea de finanțare pentru proiectul „Centru virtual de resurse pentru dezvoltarea locală” a fost depusă de comuna Micești la data de 15.08.2007.

Este evidentă așadar confuzia voită creată de inculpatul Z. pentru a da aparența legalității condițiilor în care s-a încheiat contractul de prestări servicii analizat cu P1. (București).

De asemenea, în legătură cu apărările formulate de inculpatul Z. conform cărora au fost alocați bani pentru achiziția de servicii de consultanță și pentru elaborarea „studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Țițești” prin bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2007, aprobat la data de 29.01.2007 în sensul că la capitolul „cheltuieli pentru administrația publică-cheltuieli material” a fost prevăzută suma de lei, iar la articolul din buget 20.01.30- „alte bunuri și servicii pentru întreținere și funcționare”, articolul 20.30.30 – „alte cheltuieli cu bunuri și servicii” și articolul 71.01.30 – „alte active fixe” existau fonduri alocate pentru servicii de consultanță se reține faptul că acestea urmează a fi înlăturate din perspectiva dispozițiilor legale cuprinse în Legea 273/2006 privind finanțelor publice.

Astfel, potrivit art.12, „veniturile și cheltuielile bugetare se înscriu și se aprobă în buget pe surse de proveniență și, respective pe categorii de cheltuieli, grupate după natural or

economică și destinația acestora”. De asemenea, în acord cu dispozițiile art.12 din același act normative, „cheltuielile bugetare au destinație precisă și limitată și sunt determinate de autorizările conținute în legi special și în legile bugetare anuale”.

Având în vedere și dispozițiile art.26 din Legea 273/2006, conform cărora „veniturile și cheltuielile se grupează în buget pe baza clasificăției bugetare aprobate de Ministerul Finanțelor Publice”, „veniturile sunt structurate pe capitol și subcapitole, iar cheltuielile pe părți, capitol,, subcapitole, articole, precum și alienate sau paragrafe, după caz”, „nicio cheltuială din fonduri publice nu poate fi angajată, ordonanțată și plătită dacă nu este aprobată, potrivit legii și dacă nu are prevederi bugetare și surse de finanțare”, se constată că bugetul de venituri și cheltuieli al comunei Țițești ar fi trebuit să conțină suma destinată achiziționării de servicii de consultanță și suma achiziționării serviciilor pentru elaborarea Studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei cu indicarea precisă a capitolului, subcapitolului, titlului, articolului.

Pe fond, împrejurarea că în bugetul local au fost prevăzute la momentul adoptării acestuia sume de bani nu echivalează cu aprobarea utilizării acestora pentru achiziționarea serviciilor de consultanță potrivit celor două contracte atât vreme cât consiliul local nu a aprobat în condițiile legii în concret alocarea în concret a sumelor de bani necesare.

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză s-a constatat că, în realitate, în executarea obiectului contractului menționat anterior nu s-au realizat activități de consultanță necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care entitatea să fie eligibilă și nici de asistență necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de către beneficiar. Nu a fost identificat vreun proiect demarat de autoritatea locală în perioada de valabilitate a contractului (23.08.2007-23.09.2007) pentru identificarea căruia P1. (București) să acorde consultanță necesară, după cum nici în cazul cererilor deja depuse de Consiliul Local al comunei Țițești nu s-a acordat asistență sau consultanță de vreme ce, dacă analizăm cererea de finanțare pentru proiectul „Centrul Virtual de Resurse pentru Dezvoltarea Locală”, aceasta era depusă anterior încheierii contractului – activitățile de planificare, realizare și redactare a documentelor necesare, fiind deja încheiate la momentul contractului, nefiind elaborate alte documente ulterior la cererea autorității contractante pentru care să se justifice o eventuală asistență din partea P1. (București).

În lumina celor expuse mai sus, urma a fi înlăturate și apărările formulate de inculpata D. care a susținut că S.C. P1. S.R.L. București a avut întâlniri de lucru la sediul primăriei și a informat beneficiarul despre oportunitățile de finanțare atât în întâlnirile directe, cât și la telefon, iar cei 18 salariați pe care societatea îi avea în anul 2007 ce își desfășurau activitatea atât la biroul din București, cât și la cel din Pitești ar fi participat la o serie de întâlniri de lucru cu reprezentanții Primăriei Țițești și că, beneficiind de informare în timp util, a fost posibilă realizarea unei cereri de finanțare iar Consiliul Local Țițești a fost partener în cadrul parteneriatului creat pentru aplicarea proiectului „Centrul virtual de resurse pentru dezvoltare locală”, depus în cadrul cererii de proiecte PHARE RO 2005/017 – 553.01.03.05.01 și PHARE RO 2006/018 – 147.01.03.02.03 Fondul de Modernizare pentru Dezvoltarea Administrației la Nivel Local III – IV, la data de 15.08.2007.

Așa cum s-a arătat mai sus, niciuna din activitățile/obligațiile prevăzute la art. 5.1. din contractul de prestări servicii nr. 43/23.08.2007 – organizarea de întâlniri de lucru cu beneficiarul în vederea identificării necesităților de dezvoltare a acestuia pe termen mediu și lung; furnizarea către beneficiarul, în perioada 23.08.2007–24.09.2007 de informații cu privire la liniile de finanțare nerambursabile lansate pentru care acesta este eligibil; acordarea de asistență beneficiarului în vederea redactării clarificărilor și a oricăror alte documente solicitate de către autoritățile competente care evaluează cererea/cererile de finanțare deja depuse de acesta – nu a fost efectiv prestată de P1. (București).

De altfel, inculpata D., prin declarația din data de 21.10.2015 a înțeles să nu mai formuleze apărări în sensul că obiectul contractului analizat se referă la activități desfășurate până la momentul depunerii cererii de finanțare – 15.08.2007, susținând – referindu-se la toate contractele încheiate cu autorități publice locale argeșene ce fac obiectul cercetărilor în prezenta cauză, în legătură cu aceeași linie de finanțare – faptul că „propriu-zis contractele au fost încheiate cu fiecare din respectivele unități administrativ teritoriale în considerarea serviciilor ce urmau a fi prestate în perioada ulterioară depunerii cererii de finanțare până la comunicarea de către comitetul de selecție a rezultatului selecției adică, în perioada în care autoritatea contractantă putea solicita clarificări iar solicitantul ar fi trebuit să răspundă...”.

Așa cum a rezultat din probele administrate în cauză, nu există nicio dovadă că autoritatea contractantă a solicitat clarificări vreunei unități administrativ teritoriale menționate în cele expuse mai sus mai sus cu privire la respectiva linie de finanțare și însăși inculpata D. a declarat cu privire la acest aspect: „nu cunosc dacă asemenea solicitări de clarificări au fost transmise de către autoritatea contractantă vreuneia din unitățile administrativ teritoriale parte în contractele menționate încheiate cu P1. (București).

Nu a existat nicio corespondență sub acest aspect între perioada de valabilitate/aplicare a contractului analizat menționată în cuprinsul acestuia ca fiind 23.08.2007-24.09.2007 și perioada de clarificări menționată în Ghidului solicitantului emis de autoritatea contractantă Ministerul Economiei și Finanțelor și de autoritatea de implementare Ministerul Internelor și Reformei Administrative intitulat „Instrucțiuni pentru solicitanți în cadrul cererii de ofertă de proiecte din anul 2007” Linia de buget: PHARE 2005 RO - 2005/017-553.01.03.05.01 și PHARE 2006 Ro – 2006/018-147.01.03.02.03, perioadă care, potrivit acestui Ghid, este cuprinsă între termenul limită pentru primirea cererilor de finanțare nerambursabilă - 15 august 2007, ora 16:00 și data limită estimată de autoritatea contractantă – 20.09.2007 pentru anunțarea deciziei ca urmare a încheierii procedurii de selecție (fila 18 din Ghid).

De asemenea, inculpata nu a reușit să explice în mod real sau plauzibil nici necesitatea încheierii acestui contract motivată, potrivit susținerilor sale, pe faptul că pentru acea linie de finanțare „competiția foarte mare pentru obținerea de astfel de finanțări precum și faptul că majoritatea aplicanților, respectiv 1026 din 1449 au îndeplinit criteriile minime de eligibilitate iar procentul celor care au obținut finanțare a fost de aproximativ 10%” și că „acesta este un exemplu pentru a justifica necesitatea depunerii de eforturi pentru obținerea de punctaj mare astfel încât să obții finanțare” (extrase din declarația inculpatei) din moment ce chiar inculpata a declarat că la momentul încheierii contractelor de consultanță identificare linii de finanțare – 23.08.2007, autoritatea contractantă competentă să analizeze cererile de finanțare „nici nu avea cum să facă publice informații precum număr cereri de finanțare depuse, număr proiecte eligibile” întrucât „această informație nu putea fi aflată decât după ce autoritatea contractantă finaliza procesul de evaluare a cererilor de finanțare și îi invita pe câștigători să semneze contractele de finanțare” (extrase din declarația inculpatei din data de 21.10.2015).

În legătură cu pretinsa activitate de „identificare linii de finanțare disponibile” inculpata a arătat că „acestea erau comunicate verbal, fie în cadrul unor întâlniri, fie telefonic, prin urmare nu cunosc dacă există vreun înscris care să ateste aceste întâlniri sau contacte telefonice iar în ceea ce privește sprijinul pentru răspunsul la clarificări pentru apelul de proiecte din Fondul de modernizare pentru dezvoltarea administrației la nivel local, nu cunosc să existe vreun înscris care să ateste prestarea serviciilor” (extrase din aceeași declarație a inculpatei).

Din actele de urmărire penală a rezultat faptul că respectivele contracte de prestări servicii s-au încheiat și derulat cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetului unității administrativ

teritoriale, în condițiile în care prin strategia de dezvoltare locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu a constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale, iar contractul de consultanță având ca obiect identificare linii de finanțare nu a fost executat și, astfel, nu au fost realizate activități concrete care să sprijine dezvoltarea comunității locale.

Contractele de prestări servicii au fost încheiate urmare acțiunilor de determinare realizate de inculpatul A. cu sprijinul inculpatului B., fiind relevante declarațiile inculpaților B1. (în memoriul depus la organele de urmărire penală) și H1., precum și analiza înscrisurilor aflate la dosarul cauzei, toate contractele fiind încheiate în data de 23.08.2007, cu același obiect.

Raportat la cele mai sus constatate și prezentate a rezultat că fapta inculpatului Z., în calitate de primar – ordonator principal de credite al comunei județul și în exercitarea atribuțiilor de serviciu ce derivă din această funcție de autoritate publică, de a îndeplini în mod defectuos acte de serviciu în contextul încheierii, semnării (ca reprezentant legal) și derulării în condiții frauduloase a contractelor de prestări servicii mai sus menționate cu P1. (București), cauzând în acest mod o pagubă materială unității administrativ teritoriale comunale, în cuantum total de lei, ce reprezintă și folos necuvenit obținut de către această societate, constituie infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, săvârșită în formă continuată prevăzută de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal (2 acte materiale) și art.5 alin.1 Cod penal.

Infracțiunea prevăzută de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal săvârșită de către acest inculpat în calitate de autor s-a realizat cu ajutorul nemijlocit al inculpatei D., care, în calitate de reprezentantă legală a P1. (București), a participat la încheierea, semnarea și derularea în condiții frauduloase a contractelor de prestări servicii în cauză, acționând cu intenție, în scopul de a obține cât mai facil foloase necuvenite în favoarea acestei societăți comerciale, cu consecința prejudicierii în acest mod a unității administrativ teritorial comunale, dând astfel un ajutor direct și concret inculpatului Z. pentru ca acesta să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în contextul încheierii, semnării și derulării contractelor de prestări servicii, ceea ce constituie complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, săvârșită în formă continuată prevăzută de art. 48 alin.1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal (2 acte materiale) și art.5 alin.1 Cod penal.

De asemenea, fapta inculpatului A., în baza înțelegerii cu inculpatul B. și cu sprijinul acestuia, de a determina, prin demersurile realizate, primarul comunei Țițești, inculpatul Z., să încheie contractele înregistrate la CL Țițești sub nr. 4063/23.08.2007 având ca obiect „Elaborare studiu de fezabilitate pentru dezvoltare locală” în valoare de lei și nr. 4062/23.08.2007 având ca obiect „Consultanță identificare linii de finanțare” în valoare de lei cu P1. (BUCUREȘTI), în folosul acesteia și al inculpatului B., cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetelor unităților administrativ teritoriale, în condițiile în care prin aceste strategii de dezvoltare locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu a constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale, iar prin executarea contractelor de consultanță identificare linii de finanțare nu au fost realizate activități concrete care să sprijine dezvoltarea comunităților locale, constituie instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată prevăzută de art.47 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la

art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal (2 acte materiale) și art.5 alin.1 Cod penal.

Față de cele arătate s-a constatat că fapta inculpatului B. de a da un ajutor direct inculpatului A., președinte al Consiliului Județean ..., pentru ca acesta să determine, prin demersurile realizate, primarul comunei Țițești, inculpatul Z., să încheie contractele înregistrate la CL Țițești sub nr. 4063/23.08.2007 având ca obiect „Elaborare studiu de fezabilitate pentru dezvoltare locală” în valoare de lei și nr. 4062/23.08.2007 având ca obiect „Consultanță identificare linii de finanțare” în valoare de lei cu P1. (BUCUREȘTI), în folosul acesteia și al inculpatului B., cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetelor unităților administrativ teritoriale, în condițiile în care prin aceste strategii de dezvoltare locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu a constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale, iar prin executarea contractelor de consultanță identificare linii de finanțare nu au fost realizate activități concrete care să sprijine dezvoltarea comunităților locale, constituie complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată prevăzută de art.48 alin.1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal (2 acte materiale) și art.5 alin.1 Cod penal.

2.Consiliul Local al comunei Stolnici în calitate de beneficiar a încheiat cu P1. (BUCUREȘTI), în calitate de prestator:

a) Contractul de prestări servicii nr. 57/23.08.2007(înregistrat la Primăria Stolnici sub nr. 3228/23.08.2007), prin care Consiliul Local Stolnici a achiziționat direct servicii de la P1. (BUCUREȘTI).

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata D., în calitate de asociat și director al P1. (București), iar din partea beneficiarului de către primarul A1., inculpat în cauză.

Conform art. 2.1, acest contract a avut ca obiect „ furnizarea de către prestator a serviciilor menționate sub codul CPV 74131110-0 (servicii de elaborare de studii-n.a.) în vederea elaborării „Studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Stolnici, județul”.

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de euro, valoare fără TVA (.... lei cu TVA) pentru care P1. (București) a emis facturile nr. 42/29.10.2007, în sumă de lei, inclusiv TVA și factura nr. 70/10.12.2007, în sumă de lei, inclusiv TVA. Suma totală de lei a fost achitată cu OP nr. 1205/19.12.2007 (.... lei) și OP nr. 173/13.04.2009 (.... lei).

Din conținutul facturilor nr. 42/29.10.2007 și nr. 70/10.12.2007 s-a constatat că pe acestea, la rubrica „Denumire produse/servicii”, a fost înscris „CV prestări servicii cf. contract nr. 37/23.08.07 privind elaborarea studiului de fezabilitate pentru dezvoltare locală în comuna Stolnici” produs intermediar, respectiv produs final, însă nu au fost specificate serviciile efectiv prestate iar cele două facturi nu sunt însoțite de documente justificative în care să fie precizate serviciile efectiv prestate.

Conform procesului verbal 291007-07/29.10.2007 a fost predată beneficiarului partea intermediară a contractului nr. 57/23.08.2007, respectiv „studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Stolnici pentru perioada 2007-2013” iar prin procesul verbal nr. 10.12.2007-05/10.12.2007 a fost predată partea finală a obiectului contractului mai sus menționat.

Prin Hotărârea nr. 58/14.06.2007 Consiliul Local Stolnici a aprobat întocmirea strategiei locale de dezvoltare a comunei Stolnici, județul și achiziționarea directă a serviciilor de elaborare a strategiei locale de dezvoltare a comunei Stolnici.

La baza adoptării acestei hotărâri a consiliului local, așa cum a rezultat din chiar conținutul acesteia, au fost avute în vedere:

- expunerea de motive a primarului comunei Stolnici înregistrată sub numărul 2127/28.05.2007;

- raportul de necesitate privind achiziționarea unor servicii de consultanță în vederea realizării studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Stolnici :

- nota justificativă privind alegerea procedurii de atribuire a contractului având ca obiect achiziția serviciilor de consultanță în vederea realizării studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Stolnici înregistrată sub numărul 2321/12.06.2007.

În expunerea de motive a primarului comunei Stolnici s-a motivat printre altele necesitatea elaborării strategiei de dezvoltare locală prin dispozițiile obligatorii ale HG 246/2006 privind adoptarea strategiei de accelerare a dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice.

În același mod și în raportul de necesitate privind achiziționarea serviciilor de consultanță.

Nota justificativă era încheiată și aprobată de primarul comunei Stolnici anterior hotărârii consiliului local prin care s-a aprobat întocmirea strategiei de dezvoltare locală a comunei și s-a aprobat achiziționarea directă a serviciilor de elaborare a strategiei de dezvoltare locală a comunei Stolnici.

Deși, strategia de dezvoltare locală a comunei Stolnici și strategia locală de accelerare a dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice reprezintă două noțiuni total diferite, reglementate de acte normative diferite, așa cum s-a motivat pe larg în conținutul rechizitoriului și, în condițiile în care prin expunerea de motive s-a făcut trimitere expresă la strategia locală de accelerare a dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice, prin hotărârea 58/14.06.2007 s-a aprobat achiziționarea directă a serviciilor de elaborare strategie de dezvoltare locală.

Examinând conținutul strategiei de dezvoltare locală s-a constatat faptul că aceasta cuprinde în 40 de pagini, structurate în capitolele: „rolul strategiei de dezvoltare locală pentru dezvoltarea comunei Stolnici”, „contextul general al dezvoltării comunităților rurale din România, stat membru al Uniunii Europene”, „surse de finanțare”, „parteneriate” date generale și teoretice cu privire la Politica agricolă comună, politica de coeziune, fondurile structurale, planul național de dezvoltare, cadrul strategic național de referință, planul național strategic pentru dezvoltare rurală, programele operaționale sectoriale. Acestea reprezintă, în fapt, transpunerea întocmai, în modalitatea „copy-paste” a unor fragmente din acte normative comunitare și din documente oficiale sau articole ale unor specialiști din domeniu, postate pe paginile de internet ale instituțiilor și autorităților publice cu atribuții în domeniul fondurilor structurale, neînsoțite de analize proprii ale autorilor studiului de fezabilitate și fără nicio particularizare la specificul comunității locale Stolnici.

Caracterul general și lipsit de orice valoare practică a documentului intitulat „studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Stolnici” rezultă și din modul în care sunt prezentate „direcțiile de dezvoltare ale comunei”. Acest capitol nu reprezintă altceva decât o reluare în conținutul aceleiași lucrări a axelor prioritare corespunzătoare programelor operaționale sectoriale descrise în capitolul II.

Mai trebuie precizat faptul că, deși printr-un astfel de document intitulat strategie de dezvoltare locală se impunea evaluarea realistă a situației particulare de la nivel local și stabilirea în concret a direcțiilor de dezvoltare, în realitate documentul întocmit de P1. (București) nu a realizat o identificare a direcțiilor de dezvoltare a comunității, direcțiile de dezvoltare ale comunei Stolnici fiind aproape identice cu cele cuprinse în strategia de

dezvoltare a comunei Băbana, de exemplu. Direcțiile de dezvoltare a comunei Stolnici nu reprezintă altceva decât transpunerea în modalitatea copy-paste a celor 6 axe prioritare ale Planului național de dezvoltare rurală.

Mai mult, chiar studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Stolnici recomandă la direcția de acțiune privind întărirea capacității de management strategic și de planificare a acțiunilor, raționalizarea furnizării serviciilor locale și întărirea managementului resurselor umane, elaborarea de studii și cercetări ce vizează îmbunătățirea capacității administrative.

S-a constatat existența multor elemente de identitate între studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Stolnici și cele ale comunelor Stoenеști, Morărești, Mălureni, Băbana și Corbeni ca și Direcții de dezvoltare și acțiuni propuse pentru realizarea acestora, ceea ce constituie un element în plus al concluziei formulate anterior. Identitate perfectă există de asemenea între cele șase Strategii de dezvoltare locală în privința capitolelor intitulate Surse de finanțare și Parteneriate.

Între Strategiile de dezvoltare locală ale comunelor Stolnici și Morărești identitatea de conținut se manifestă și în ceea ce privește primele două capitole (30 file identice), astfel încât între cele două Strategii diferențe există doar în ceea ce privește capitolele Situația locală și Analiza SWOT (aceasta din urmă prezentând serioase asemănări în cele două Strategii).

În felul acesta s-a constatat faptul că, în realitate, obiectul contractului de prestări servicii încheiat cu P1. (București) nu a fost realizat, iar documentul nu răspunde nici măcar exigențelor menționate în raportul de necesitate privind achiziționarea unor servicii de consultanță în vederea realizării studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Stolnici, respectiv „necesitățile reale, identificate obiectiv pe plan local, prioritizate prin consultarea tuturor factorilor care își pot aduce aportul la dezvoltarea locală”.

Identificarea direcțiilor de dezvoltare s-a realizat anterior, de către factorii de decizie din cadrul unității administrativ teritoriale, așa cum rezultă din:

- raportul de activitate al primarului comunei Stolnici pe anul 2006 unde se fac trimiteri exprese la lucrări de modernizare a drumurilor, aleilor, trotuarelor, amenajarea parcului central al comunei, dotarea unităților de învățământ;
- modernizarea drumului comunal 142 și alimentare cu apă în satele Isbășești și Stolnici, canalizare și epurare în satul Stolnici erau deja realizate/în curs de implementare la data de 15.08.2007.

Direcțiile de dezvoltare privind alimentarea cu apă, sistem de canalizare, evacuare ape uzate, transport public, management integrat al deșeurilor nu reprezintă rezultatul vreunor acțiuni concrete de identificare realizate de P1. (București), ci derivă din aplicarea unor dispoziții legale prin care se instituie obligații în sarcina autorităților locale. În acest sens există trimiteri exprese la obligațiile autorităților locale în HG 246/2006 privind aprobarea strategiei de accelerare a serviciilor comunitare de utilități publice, după cum urmează:

Strategia națională privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice, așa cum acestea erau definite în legislația în vigoare, are ca obiectiv fundamental îndeplinirea angajamentelor care vizează domeniul serviciilor comunitare de utilități publice pe care România și le-a asumat prin Tratatul de Aderare la Uniunea Europeană.

Serviciile comunitare de utilități publice, avute în vedere de prezenta strategie, erau servicii de interes public local - comunal, orășenesc, municipal, județean și/sau intercomunal - înființate și organizate de autorităților administrației publice locale, gestionate și exploatate sub conducerea/coordonarea, responsabilitatea și controlul acestora, prin care se asigură următoarele utilități:

- a) alimentarea cu apă;
- b) canalizarea și epurarea apelor uzate;
- c) colectarea, canalizarea și evacuarea apelor pluviale
- d) salubritatea localităților și managementul deșeurilor solide;

e) alimentarea cu energie termică în sistem centralizat;

f) transportul public local;

g) iluminatul public;

Serviciul public de salubritate a localităților era organizat și funcționează în baza Ordonanței Guvernului nr. 87/2001 privind serviciile publice de salubritate a localităților, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 139/2002 precum și, complementar, în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 78/2000 privind regimul deșeurilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 426/2001.

Implementarea în România a politicii UE privind gestiunea deșeurilor se asigura prin Strategia națională de gestionare a deșeurilor și Planul național de gestionare a deșeurilor - PNGD, documente care au fost aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1470/2004 privind aprobarea Strategiei naționale de gestionare a deșeurilor și a Planului național de gestionare a deșeurilor.

Serviciul de alimentare cu energie termică în sistem centralizat se desfășura în baza prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 73/2002 privind organizarea și funcționarea serviciului de alimentare cu energie termică produsă centralizat, coroborate cu prevederile: Legii nr. 199/2000 privind utilizarea eficientă a energiei, republicată, Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 78/2002 privind asigurarea condițiilor de funcționare a unor centrale termice și electrice de termoficare aflate în proprietatea consiliilor județene sau locale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 643/2003, Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 48/2004 pentru adoptarea unor măsuri privind furnizarea energiei termice populației, pentru încălzirea locuinței și prepararea apei calde de consum prin sisteme publice centralizate de alimentare cu energie termică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 430/2004, Hotărârea Guvernului nr. 933/2004 privind contorizarea consumatorilor racordați la sistemele publice centralizate de alimentare cu energie termică, ș.a.

Politicile și prioritățile privind restructurarea serviciului public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat au fost stabilite prin Strategia națională privind alimentarea cu energie termică a localităților prin sisteme de producere și distribuție centralizate, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 882/2004.

Serviciul de transport public local era organizat și funcționează în baza Ordonanței Guvernului nr. 86/2001 privind serviciile de transport public local de călători, aprobată cu modificări și completări prin Legea 284/2002

În vederea obținerii unui serviciu de iluminat public unitar, modern și eficient, în conformitate cu directivele Uniunii Europene, a fost adoptată Ordonanța Guvernului nr. 42/2003 privind organizarea și funcționarea serviciilor de iluminat public, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 475/2003, cu modificările și completările ulterioare, care stabilește cadrul juridic privind înființarea, organizarea, exploatarea, gestionarea, finanțarea, și controlul funcționării serviciului de iluminat public în comune, orașe și municipii

Autoritățile administrației publice locale de la nivelul comunelor, orașelor municipiilor, municipiului București și județelor, după caz, au, în conformitate cu prevederile Legii serviciilor comunitare de utilități publice, obligația elaborării și aprobării strategiilor locale, proprii, privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice și a planurilor de implementare aferente acestora, în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a hotărârii Guvernului pentru aprobarea prezentei Strategii naționale.

Autoritățile administrației publice locale, municipale și județene, vor înființa prin hotărâri ale consiliilor municipale sau județene, după caz, prin reorganizarea aparatului propriu, structuri specializate denumite Unități Municipale/Județene pentru Monitorizarea Serviciilor Comunitare de Utilități Publice, denumite în continuare Unități locale de monitorizare - ULM.

Unitățile locale de monitorizare, municipale sau județene, erau responsabile cu elaborarea, implementarea, monitorizarea și evaluarea implementării strategiilor locale, municipale sau județene, privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice și a implementării acestora.

În cazul comunelor și orașelor, responsabilitatea coordonării elaborării, centralizării și implementării strategiilor locale privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice și a planurilor de implementare aferente acestora revine unităților locale de monitorizare de la nivelul județean.

Mai mult, de exemplu la direcția de dezvoltare constând în crearea unui sistem de colectare selectivă a deșeurilor și depozitare temporară a acestora se menționează că aceste acțiuni vor completa activitatea serviciului de salubritate existent.

Existau contradicții care relevă de fapt caracterul formal al documentului, de exemplu, dacă la direcția de dezvoltare „reabilitarea și crearea unui sistem centralizat de alimentare cu apă și de canalizare, precum și alte utilități publice” în cadrul axei I dezvoltarea infrastructurii se menționează faptul că „se recomandă elaborarea unui set complet de studii de fezabilitate, topografic, geotehnic, etc.”, la direcția de dezvoltare „realizarea unui sistem centralizat de canalizare și epurare a apelor uzate” în cadrul axei 3 „protecția mediului” se menționează faptul că există elaborat un set complet de studii în acest sens.

Totodată, pe lângă inutilitatea studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Stolnici întocmit de prestatorul P1. (București) dată de aspectele prezentate anterior, documentul întocmit de respectiva societate comercială conține la capitolul V – Direcții de dezvoltare o serie de proiecte fără nicio legătură cu realitatea faptică locală, ceea ce denota lipsa oricărei consultări cu factorii de decizie locali sau cunoașterea specificului comunității locale, consultare și analiză care sunt de esență elaborării unei asemenea strategii de dezvoltare. Astfel, menționarea unor proiecte prioritare comunale referitoare la obiective sau activități inexistente pe raza comunei Stolnici, precum: „identificare și analize tehnice amenajare parcuri, realizare sisteme de parcare în comuna Stolnici” (fila 58), „reabilitare și dotare corespunzătoare a unor baze sportive” (fila 59), în condițiile în care la capitolul „situația existentă în comuna Stolnici” nu se facea nici o referire la existența unor baze sportive care să fie reabilite sau dotate, „realizarea unor perdele naturale de arbuști în vederea protecției zonelor industriale ale localității” coroborată cu formularea la modul general și total nespecific localității a unor direcții prioritare de dezvoltare, invalidează orice utilitate a documentului întocmit de prestatorul P1. (București).

Referitor la fondurile necesare achitării serviciilor prestate, în adresa nr. 7243/17.12.2012 Primăria Stolnici afirmă că au fost din bugetul propriu, dar nu a rezultat că suma de lei, reprezentând contravaloarea serviciilor contractate în baza contractului nr. 57/23.08.2007 a fost aprobată prin bugetul local al comunei Stolnici înainte de data încheierii acestuia. Menționăm că a fost identificată anexa nr. 4 la Hotărârea Consiliului Județean nr. 44/19.03.2008 (ulterioară datei încheierii contractului) prin care a fost repartizată Primăriei Stolnici suma de lei, din cote defalcate din impozitul pe venit pentru cofinanțări proiecte („strategia de dezvoltare”)

Referitor la modul în care a fost valorificat obiectul contractului nr. 57/23.08.2007 de către comunitatea locală din comuna Stolnici, în adresa nr. 7243/17.12.2012 a Primăriei Stolnici se afirmă faptul că a fost încheiat contractul menționat mai sus „deoarece urmau sesiuni de depunere a unor proiecte în cadrul Programului Național de Dezvoltare Rurală, unde erau prevăzute la criteriile de selecție și existența proiectului într-o strategie de dezvoltare locală sau județeană”, dar existența acestei strategii nu a fost obligatorie, doar aducând un punctaj suplimentar.

Așa cum s-a arătat pe larg în conținutul prezentului rechizitoriu existența strategiei de dezvoltare locală nu aducea niciun punctaj suplimentar de vreme ce la nivelul județului era întocmit Programul Operațional Multianual, respectiv strategia județeană de dezvoltare.

În cursul urmăririi penale, inculpatul A1. a dat declarații, cu privire la împrejurările încheierii acestui contract de prestări servicii cu P1. (București).

Având în vedere complexul probator administrat în cauză s-a reținut faptul că acest contract, ca și contractul având ca obiect „consultanță linii de finanțare” au fost încheiate ca urmare a determinării realizate de inculpatul A., cu sprijinul inculpatului B., fiind relevante declarațiile inculpaților B1. (declarația olografă conținută de memoriul transmis organelor de urmărire penală), G1. și H1., precum și concluzia rezultată din analiza înscrisurilor aflate la dosarul cauzei, astfel încât declarațiile martorilor din cadrul Primăriei comunei Stolnici în sensul că din proprie inițiativă au procedat la întocmirea notei justificative privind alegerea procedurii de achiziție pentru studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Stolnici sunt subiective.

b). Contractul de prestări servicii nr. 39/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Stolnici sub nr. 3212/23.08.2007), prin care Consiliul Local Stolnici a achiziționat direct servicii de la P1. (BUCUREȘTI).

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata D., în calitate de asociat și director al P1. (București), iar din partea beneficiarului de către primarul A1., inculpat în cauză.

Conform art. 2.1, acest contract a avut ca obiect „furnizarea de către prestator a serviciilor încadrate la codul CPV 73220000-0” (servicii de consultanță în dezvoltare conform vocabularului comun privind achizițiile publice-n.a.). Conform art. 2.2 din contract „prestatorul va asigura beneficiarului consultanța necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care acesta este eligibil și îi va acorda acestuia asistență necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de către beneficiar”.

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de Euro, valoare fără TVA (.... lei cu TVA) pentru care P1. (București) a emis factura nr. 07/03.10.2007, în sumă de lei, inclusiv TVA, sumă care a fost achitată cu OP nr. 1205/ 19.12.2007.

Din conținutul facturii nr. 07/03.10.2007 s-a constatat că aceasta a fost emisă pentru „servicii prestate conform contract nr. 39/23.08.2007, servicii încadrate la codul CPV 73220000-0”, însă nu au fost specificate serviciile efectiv prestate, nu este însoțită de documente justificative în care să se precizeze serviciile efectiv prestate și nici nu a fost identificat procesul verbal de recepție prin care beneficiarul să confirme prestarea serviciilor.

În raport de actele de urmărire penală efectuate în cauză s-a constatat faptul că nu există o hotărâre de consiliu local privind aprobarea achiziționării serviciilor de consultanță pentru identificarea liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care acesta este eligibil și acordarea asistenței necesare elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de către beneficiar și nici de alocare a resurselor bugetare necesare.

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză a rezultat faptul că obiectul contractului înregistrat la Primăria Stolnici sub nr. 3212/23.08.2007 nu a fost realizat, nefiind realizate nici un fel de activități în perioada de valabilitate a contractului de către P1. (București).

Cu ocazia audierii în cursul urmăririi penale, inculpatul A1. a dat declarații cu privire la obiectul acestui contract de prestări servicii.

În legătură cu acest proiect se impuneau următoarele precizări:

La data de 15.08.2007 Consiliul local al comunei Stolnici, jud. a depus o cerere prin care a solicitat finanțare pentru proiectul intitulat „Îmbunătățirea serviciilor de voluntariat pentru situații de urgență din localitățile Dragoslavele, Tigveni, Corbeni, Stolnici, Morărești, Mozăceni și Nucșoara”. Potrivit Ghidului solicitantului emis de autoritatea contractantă Ministerul Economiei și Finanțelor și de autoritatea de implementare Ministerul Internelor și Reformei Administrative intitulat „Instrucțiuni pentru solicitanți în cadrul cererii de ofertă de

proiecte din anul 2007” Linia de buget: PHARE 2005 RO - 2005/017-553.01.03.05.01 și PHARE 2006 Ro – 2006/018-147.01.03.02.03, existau șase domenii specifice la care trebuie să se refere proiectele propuse: Domeniul I – dezvoltare locală; Domeniul II – evidența persoanelor; Domeniul III – servicii de voluntariat pentru situații de urgență; Domeniul IV – alimentarea cu apă și canalizare; Domeniul V – gestionarea deșeurilor solide; Domeniul VI – poliția comunitară.

Cererea de finanțare depusă de Consiliul local Stolnici vizează Domeniul III – servicii de voluntariat pentru situații de urgență și se referea la un proiect ce presupunea achiziționarea și dotarea serviciilor de voluntariat pentru situații de urgență din subordinea consiliilor locale menționate, cu echipamente de protecție și de intervenție de ultimă generație.

Cererea de finanțare a fost depusă de solicitantul Consiliul local Stolnici la data de 15.08.2007 în calitate de partener lider (aplicant, solicitant) împreună cu partenerii: Consiliul Județean și consiliile locale Dragoslavele, Tigveni, Corbeni, Morărești, Mozăceni și Nucșoara, existând încheiat între toate aceste instituții acordul de parteneriat din data de 08.08.2007.

La cererea de finanțare depusă la data de 15.08.2007 se afla și declarațiile de parteneriat din data de 08.08.2007 semnate de reprezentanții solicitantului CL Stolnici și ai celor 7 parteneri.

La secțiunea din proiect (cerere) destinată descrierii partenerilor solicitantului, care participă la proiect, Partenerul 1 este Consiliul Județean descris prin prisma faptului că „deține expertiza necesară implementării de proiecte finanțate din fonduri nerambursabile alocate de către Uniunea Europeană în etapa de preaderare”. Tot despre acest partener se comunică în scris autorității contractante faptul că „în calitate de partener, Consiliul Județean a furnizat expertiza necesară elaborării cererii de finanțare și stabilirii activităților proiectului și a pus la dispoziția solicitantului toate documentele și informațiile necesare pentru întocmirea documentației prevăzute în instrucțiuni”.

Din cuprinsul cererii de finanțare mai rezultă că „echipa (Unitatea) de implementare a proiectului va fi înființată printr-o dispoziție a Primarului comunei Stolnici și va include persoane cu experiență în management de proiect din cadrul primăriei și al partenerilor; echipa se va întruni în ședințe de lucru bilunare” (cu referire la UIP – Unitatea de Implementare a Proiectului, fila 6 din cerere).

Despre fiecare din ceilalți 6 parteneri consilii locale, la secțiunea din proiect (cerere) destinată descrierii partenerilor solicitantului, care participă la proiect se menționează fie că „în etapa de elaborare a cererii de finanțare, și a celorlalte documente prevăzute în Instrucțiunile pentru solicitanți, Consiliul Local al comunei Dragoslavele a acordat suportul necesar partenerilor săi, contribuind la stabilirea obiectivelor și planificarea activității proiectului; de asemenea acesta a furnizat datele și documentele necesare elaborării cererii de finanțare și a celorlalte documente relevante”, fie că „în etapa de elaborare a cererii de finanțare, precum și a celorlalte documente care o însoțesc, Consiliul Local al comunei Corbeni a furnizat toate informațiile necesare și a participat prin persoanele desemnate în acest scop la întâlnirile de lucru organizate de parteneri”, fie că „în vederea elaborării cererii de finanțare și întocmirii dosarelor necesare depunerii propunerii de proiect (...) partenerul Consiliul Local Morărești a furnizat solicitantului informațiile și documentele necesare și (...) a contribuit la stabilirea obiectivelor și activităților proiectului propus”, fie că „partenerul Consiliul Local al comunei Mozăceni s-a implicat în mod activ în planificarea activităților, a participat la toate întâlnirile de lucru cu partenerii, a furnizat toate informațiile cerute pentru elaborarea cererii de finanțare și a furnizat toate documentele necesare solicitate prin instrucțiuni...”, fie că „partenerul Consiliul local al comunei Nucșoara, în conformitate cu principiile de bună practică a parteneriatului, a participat la întâlnirile de lucru organizate de parteneri și a contribuit la conturarea activităților proiectului propus” etc.

Față de aceste aspecte ce reieșeau din însăși cererea de finanțare depusă în care nu se face vorbire de implicarea vreunui consultant extern în etapa de elaborare și depunere a cererii de finanțare, este neîndoielnic faptul că „expertiza necesară elaborării cererii de finanțare și stabilirii activităților proiectului și punerea la dispoziția solicitantului toate documentele și informațiile necesare pentru întocmirea documentației prevăzute în instrucțiuni” a fost prevăzută ca fiind asigurată de Consiliul Județean datorită faptului că acest partener „deține expertiza necesară implementării de proiecte finanțate din fonduri nerambursabile alocate de către Uniunea Europeană în etapa de preaderare” și se află în etapa de implementare a unui proiect cu finanțare externă iar ceilalți parteneri consilii locale au furnizat partenerului lider informațiile și documentele necesare pentru întocmirea documentației proiectului în etapa de elaborare a cererii de finanțare, conform instrucțiunilor stabilite pentru accesarea acestei linii de finanțare (extrase din cererea de finanțare).

Din actele de urmărire penală a rezultat faptul că respectivele contracte de prestări servicii s-au încheiat și derulat cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetului unității administrativ teritoriale, în condițiile în care prin strategia de dezvoltare locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu a constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale, iar obiectul contractului de consultanță identificare linii de finanțare nu a fost executat și, în consecință, nu au fost realizate activități concrete care să sprijine dezvoltarea comunității locale.

Raportat la cele mai sus constatate și prezentate a rezultat că fapta inculpatului A1., în calitate de primar – ordonator principal de credite al comunei, județul și în exercitarea atribuțiilor de serviciu ce derivă din această funcție de autoritate publică, de a îndeplini în mod defectuos acte de serviciu în contextul încheierii, semnării (ca reprezentant legal) și derulării în condiții frauduloase a contractelor de prestări servicii mai sus menționate cu P1. (București), cauzând în acest mod o pagubă materială unității administrativ teritoriale comunale, în cuantum total de lei, ce reprezintă și folos necuvenit obținut de către această societate, constituie infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, săvârșită în formă continuată prevăzută de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal (2 acte materiale) și art. 5 alin.1 Cod penal.

Infracțiunea prevăzută de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal săvârșită de către acest inculpat în calitate de autor s-a realizat cu ajutorul nemijlocit al inculpatei D., care, în calitate de reprezentant legal al P1. (București), a participat la încheierea, semnarea și derularea în condiții frauduloase a contractelor de prestări servicii în cauză, acționând cu intenție, în scopul de a obține cât mai facil foloase necuvenite în favoarea acestei societăți comerciale, cu consecința prejudicierii în acest mod a unității administrativ teritorial comunale, dând un ajutor direct și concret inculpatului A1. pentru ca acesta să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în contextul încheierii, semnării și derulării contractului de prestări servicii ceea ce constituie complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, săvârșită în formă continuată, prevăzută de art.48 alin.1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal (2 acte materiale) și art. 5 alin.1 Cod penal.

De asemenea, fapta inculpatului A., în baza înțelegerii cu inculpatul B. și cu sprijinul acestuia, de a determina, prin demersurile realizate, primarul comunei Stolnici, inculpatul A1., să încheie contractele înregistrate la CL Stolnici sub nr. 3228/23.08.2007 având ca obiect „Elaborare studiu de fezabilitate pentru dezvoltare locală” în valoare de lei și nr.

3212/23.08.2007 având ca obiect „Consultanță identificare linii de finanțare” în valoare de lei cu P1. (București), în folosul acesteia și al inculpatului B., cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetelor unităților administrativ teritoriale, în condițiile în care prin aceste strategii de dezvoltare locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu a constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale, iar prin executarea contractelor de consultanță identificare linii de finanțare nu au fost realizate activități concrete care să sprijine dezvoltarea comunităților locale, constituie instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată prevăzută de art.47 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal (2 acte materiale) și art.5 alin.1 Cod penal.

Față de cele arătate s-a constatat că fapta inculpatului B. de a da un ajutor direct inculpatului A., președinte al Consiliului Județean ca acesta să determine, prin demersurile realizate, primarul comunei Stolnici, inculpatul A1., să încheie contractele înregistrate la CL Stolnici sub nr. 3228/23.08.2007 având ca obiect „Elaborare studiu de fezabilitate pentru dezvoltare locală” în valoare de lei și nr. 3212/23.08.2007 având ca obiect „Consultanță identificare linii de finanțare” în valoare de lei, cu P1. (BUCUREȘTI), în folosul acesteia și al inculpatului B., cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetelor unităților administrativ teritoriale, în condițiile în care prin aceste strategii de dezvoltare locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu a constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale, iar prin executarea contractelor de consultanță identificare linii de finanțare nu au fost realizate activități concrete care să sprijine dezvoltarea comunităților locale, constituie complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată prevăzută de art.48 alin.1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal (2 acte materiale) și art.5 alin.1 Cod penal.

3.Consiliul Local al comunei Corbeni în calitate de beneficiar, a încheiat cu P1. (BUCUREȘTI), în calitate de prestator:

a)Contractul de prestări servicii nr. 56/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Corbeni sub nr. 4021/23.08.2007), prin care Consiliul Local Corbeni a achiziționat direct servicii de la P1. (București).

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata D., în calitate de asociat și director al P1. (București), iar din partea beneficiarului de către primarul B1., inculpat în cauză.

Conform art. 2.1 acest contract a avut ca obiect „ furnizarea de către prestator a serviciilor menționate sub codul CPV 74131110-0 (servicii de elaborare de studii-n.a.) în vederea elaborării „Studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Corbeni, județul”.

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de euro, valoare fără TVA (.... lei cu TVA) pentru care P1. (București) a emis facturile nr. 27/09.10.2007, în sumă de lei, inclusiv TVA și factura nr. 59/10.12.2007 în sumă de lei, inclusiv TVA. Suma totală de lei a fost achitată cu OP nr. 897/09.11.2007 (.... lei) și OP nr. 924/20.12.2007(.... lei).

Din conținutul facturilor nr. 27/09.10.2007 și nr. 59/10.12.2007 s-a constatat că acestea au fost emise pentru contravaloarea serviciilor prestate „ cf. contract nr. 56/23.08.07 privind elaborarea studiului de fezabilitate pentru dezvoltare locală în comuna Corbeni” produs intermediar, respectiv produs final, însă nu au fost specificate serviciile efectiv prestate iar cele două facturi nu sunt însoțite de documente justificative în care să fie precizate serviciile efectiv prestate.

Din examinarea acestor documente, s-a constatat că niciunul dintre acestea nu prezintă viza de control financiar preventiv propriu și, de asemenea, aferent acestora se constată inexistența ordonanțării la plată și propunerii de angajare a unor cheltuieli.

Conform procesului verbal 091007-01/09.10.2007 a fost predată beneficiarului partea intermediară a contractului nr. 56/23.08.2007, respectiv „studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Corbeni pentru perioada 2007-2013”, iar prin procesul verbal nr. 101207-11/10.12.2007 a fost predată forma finală a obiectului contractului mai sus menționat.

Prin Hotărârea nr. 33/31.07.2007 Consiliul Local Corbeni a aprobat elaborarea studiului de fezabilitate referitor la dezvoltarea locală a comunei Corbeni în vederea asigurării dezvoltării durabile a acesteia în perioada 2007-2013, urmând ca îndeplinirea formalităților prevăzute de lege în vederea achiziționării serviciilor de consultanță necesare să fie realizată de compartimentul achiziții publice din cadrul Primăriei comunei Corbeni.

Drept urmare a fost întocmită nota justificativă înregistrată sub numărul 3913/16.08.2007 de către martorul O3., achiziția justificându-se prin aceea că „având în vedere faptul că la data de 01.01.2007 România a aderat la Uniunea Europeană, precum și Planul Național de Dezvoltare al României 2007-2013, este necesară elaborarea unui document , respectiv Strategia de dezvoltare la nivel local prin care să se stabilească direcțiile generale de dezvoltare, prioritățile și proiectele ce trebuie implementate la nivelul autorității publice locale – comuna Corbeni. Serviciile sunt necesare pentru accesarea în perioada următoare a proiectelor de investiții în infrastructură cu finanțare europeană stabilite prin programul național de dezvoltare”. În aceeași notă justificativă s-a menționat valoarea totală a serviciilor de lei fără TVA, echivalent a de euro fără TVA, respectiv lei inclusiv TVA, propunându-se achiziționarea serviciilor direct pe bază de document justificativ.

Coroborând declarația martorului O3. cu conținutul notei justificative se reține faptul că stabilirea contravalorii serviciilor de consultanță pentru elaborarea strategiei de dezvoltare a comunei Corbeni nu are nici un fel de fundamentare obiectivă. În realitate atât justificarea necesității achiziției, cât și stabilirea valorii serviciilor achiziționate s-au realizat pe baza adresei P1. (București), tocmai pentru ca acestei societăți comerciale să i se atribuie realizarea serviciilor. Există identitate între terminologia folosită în adresa P1. (BUCUREȘTI) și mențiunile din nota justificativă, cât și între suma stabilită de euro fără TVA, care de fapt reprezintă pragul valoric până la care se puteau achiziționa direct serviciile, fără a fi necesară organizarea vreunei proceduri de atribuire conform OG 34/2001.

Concluzia menționată anterior este obiectivată și prin „declarația” transmisă de inculpatul B1. organelor de urmărire penală.

Fondurile necesare elaborării strategiei de dezvoltare a comunei Corbeni au provenit din virarea (transferul de la un capitolul bugetar la altul) a sumelor defalcate din unele venituri ale bugetului de stat, alocate de Consiliul Județean pentru susținerea unor programe de dezvoltare locală prin bugetul inițial al anului 2007, virare aprobată prin HCJ nr. 42/18.09.2007(s-a aprobat transferarea sumei de lei de la alte capitole bugetare la cheltuieli de capital, așa cum rezultă din adresa nr. 10925/31.08.2007, transmisă Primăriei Corbeni de către CJ). Rectificarea bugetului local a fost aprobată de Consiliul Local Corbeni prin Hotărârea nr.42/18.09.2007.

Față de cele de mai sus se constată că sursa de finanțare a serviciilor prestate în baza contractului nr 56/23.08.2007 a fost aprobată de Consiliul Local Corbeni la data de 18.09.2007, ulterior angajării unei cheltuieli în sumă de lei .

Prin HCL nr. 66/28.12.20107 a fost aprobat studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Corbeni în perioada anilor 2007-2013.

Actele de urmărire penală efectuate în cauză demonstrează faptul că obiectul contractului de prestări servicii înregistrat sub numărul 4021/23.08.2007 nu a fost în realitate executat, P1. (BUCUREȘTI) nu a realizat nicio prestație și nicio activitate de identificare a direcțiilor de dezvoltare ale comunei, iar documentul intitulat Studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Corbeni este lipsit de utilitate și valoare practică.

Aceste elemente trebuie analizate în contextul în care în întregime documentul intitulat studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Corbeni are un caracter general și nu identifică nevoile concrete ale comunității.

Analizând conținutul documentului intitulat studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Corbeni s-a constatat faptul că în capitolul II „modul de reflecție a politicilor comunitare și naționale în implementarea măsurilor de dezvoltare locală” și capitolele „surse de finanțare”, „parteneriate”, „cadru legislativ aplicabil” sunt prezentate aspecte teoretice cu privire la politica de coeziune și dezvoltare regională, Politica agricolă comună a statelor membre, politica de dezvoltare rurală, politica de protecție a mediului, politica socială și de ocupare a forței de muncă, documentul programatic al României în acest context, respectiv Planul Național de Dezvoltare (PNDR), programele operaționale, planul de dezvoltare la nivelul Regiunii, strategia de dezvoltare la nivelul județului, care, în fapt, sunt preluate în întregime din acte normative comunitare și naționale, din documente oficiale cu caracter public sau articole ale unor specialiști în domeniu, postate pe paginile de internet ale instituțiilor publice și autorităților publice române cu atribuții în domeniul fondurilor structurale, neînsoțite de analize proprii realizate de autorii studiului și fără particularizări la nivelul comunității locale Corbeni.

Totodată, pe lângă inutilitatea studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Corbeni întocmit de prestatorul S.C. P1. S.R.L. dată de aspectele prezentate anterior, documentul întocmit de respectiva societate comercială conținea la capitolul V – Direcții de dezvoltare o serie de proiecte fără nicio legătură cu realitatea faptică locală, ceea ce denotă lipsa oricărei consultări cu factorii de decizie locali sau cunoașterea specificului comunității locale, consultare și analiză care sunt de esență elaborării unei asemenea strategii de dezvoltare. Astfel, menționarea unor proiecte prioritare comunale referitoare la obiective sau activități inexistente pe raza comunei Corbeni, precum: „ identificare și analize tehnice amenajare parcuri, realizare sisteme de parcare în comuna Corbeni” (fila 61), „reamenajare intersecții căi rutiere cu cele feroviare” (fila 61) (în condițiile în care la descrierea situației existente în comuna Corbeni, la secțiunea infrastructură nu se face nicio referire la căile feroviare), „reabilitare și dotare corespunzătoare a unor baze sportive” (fila 62), în condițiile în care la capitolul „situația existentă în comuna Corbeni”, nu se face nici o referire la existența unor baze sportive a căror modernizare și dotare să fie necesară, „realizarea unor perdele naturale de arbuști în vederea protecției zonelor industriale ale localității” (fila 70), coroborată cu formularea la modul general și total nespecific localității a unor direcții prioritare de dezvoltare, invalidează orice utilitate a documentului întocmit de prestatorul S.C. P1. S.R.L.

S-au mai constatat elemente de identitate între studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Corbeni și cele ale comunelor Morărești, Mălureni, Stoenеști, Stolnici și Băbana ca și Direcții de dezvoltare și acțiuni propuse pentru realizarea acestora, ceea ce constituie un element în plus al concluziei formulate anterior. Identitate perfectă există de asemenea între cele șase Strategii de dezvoltare locală în privința capitolelor intitulate Surse de finanțare și Parteneriate.

Între Strategiile de dezvoltare locală ale comunelor Corbeni și Mălureni identitatea de conținut s-a manifestat și în ceea ce privește Capitolul intitulat „Modul de reflecție a politicilor comunitare și naționale în implementarea măsurilor de dezvoltare rurală” (31 file identice), astfel încât între cele două Strategii diferențe există doar în ceea ce privește capitolele Situația existentă la nivel local și Analiza SWOT (aceasta din urmă prezentând totuși serioase asemănări în cele două Strategii).

Direcțiile de acțiune constau în „reabilitarea/extinderea și crearea unui sistem centralizat de alimentare cu apă și de canalizare, precum și alte utilități publice”, „realizarea unui sistem centralizat de canalizare și epurare a apelor uzate”, „crearea unui sistem de colectare selectivă a deșeurilor și depozitare temporară a acestor” nu reprezintă rezultatul vreunei prestații a P1. (București) întrucât aceste direcții de acțiune reprezintă de fapt transpunerea în practică a unor dispoziții obligatorii cuprinse în HG 246/2006 privind accelerarea dezvoltării serviciilor publice comunitare de utilități publice.

Astfel, potrivit anexei la HG 246/2006, autoritățile administrației publice locale de la nivelul comunelor, orașelor municipiilor, municipiului București și județelor, după caz, au, în conformitate cu prevederile *Legii serviciilor comunitare de utilități publice*, obligația elaborării și aprobării strategiilor locale, proprii, privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice și a planurilor de implementare aferente acestora, în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a hotărârii Guvernului pentru aprobarea prezentei Strategii naționale.

De asemenea, în accepțiunea actului normativ menționat anterior, serviciile comunitare de utilități publice sunt servicii de interes public local - comunal, orașenesc, municipal, județean și/sau intercomunal - înființate și organizate de autorităților administrației publice locale, gestionate și exploatate sub conducerea/coordonarea, responsabilitatea și controlul acestora, prin care se asigură următoarele utilități:

- a) alimentarea cu apă;
- b) canalizarea și epurarea apelor uzate;
- c) colectarea, canalizarea și evacuarea apelor pluviale
- d) salubritatea localităților și managementul deșeurilor solide;
- e) alimentarea cu energie termică în sistem centralizat;
- f) transportul public local;
- g) iluminatul public.

Mai mult s-a reținut caracterul contradictoriu al mențiunilor de la capitolul direcții de acțiune în sensul că dacă la secțiunea „protecția mediului”, la direcția de acțiune constând în „realizarea unui sistem centralizat de canalizare și epurare a apelor uzate” se reține faptul că există elaborat un set de studii de fezabilitate, topografic, etc., la secțiunea „dezvoltarea infrastructurii”, direcția de acțiune reabilitarea/extinderea și crearea unui sistem centralizat de alimentare cu apă și de canalizare, precum și alte utilități publice, se recomandă realizarea studiilor de fezabilitate, topografic, etc.

Pe de altă parte, din actele de urmărire penală efectuate în cauză a rezultat faptul că anterior încheierii contractului de prestări servicii, autoritățile publice locale din comuna Corbeni identificaseră ca proiecte prioritare alimentarea cu apă a localității, reabilitarea drumurilor, gestiune a deșeurilor menajere în zona de nord a județului ..., inclusiv prin valorificarea parteneriatelor, sistem centralizat de canalizare și epurare ape uzate.

În acest sens, în cererea de finanțare privind realizarea unui studiu de fezabilitate și a unui studiu de impact în vederea elaborării și implementării unui proiect privind un sistem de colectare și epurare ape uzate în mod centralizat cuprinzând rețea canalizare și stație epurare pentru satele din comuna Corbeni, depusă în cadrul PHARE 2005- Programul de coeziune economică și socială, cu termen limită de depunere a cererilor de finanțare 01.03.2007, la rubrica „experiență și capacitate operațională”, inculpatul B1. a menționat proiectele:

- „alimentare cu apă comuna Corbeni”, proiect finanțat cu fonduri SAPARD;

- „reabilitare drum comunal Oești Pământeni Turburea”, proiect finanțat cu fonduri SAPARD;

- „gestiunea deșeurilor menajere în zona de nord a județului ...”, proiect finanțat cu fonduri PHARE, în acest caz cererea de finanțare fiind realizată și depusă încă din anul 2006) hotărârea consiliului local prin care s-a probat studiul de fezabilitate este din data de 26.04.2006).

Demersurile autorităților publice locale pentru proiectul privind canalizarea și epurare ape uzate în satele comunei Corbeni au fost demarate cu mult înaintea încheierii contractului de prestări servicii cu P1. (București), respectiv încă din luna mai 2007 când prin hotărârile consiliului local s-a aprobat cofinanțarea de 10% a costurilor totale pentru întocmirea studiului de fezabilitate și a studiului de impact

Pentru toate aceste argumente s-a reținut faptul că documentul intitulat studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Corbeni este lipsit de valoare și utilitate, în condițiile în care are un caracter general, nu este adaptat realității faptice din comună, iar identificarea direcțiilor de acțiune pentru dezvoltarea comunității a fost realizată de unitatea administrativ teritorială și în nici un caz nu este rezultatul vreunei prestații a P1. (București).

b) Contractul de prestări servicii nr. 40/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Corbeni sub nr. 4022/23.08.2007) prin care Consiliul Local Corbeni a achiziționat direct servicii de la P1. (București).

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata D., în calitate de asociat și director al P1. (București), iar din partea beneficiarului de către primarul B1., inculpat în cauză.

Conform art. 2.1 acest contract a avut ca obiect „furnizarea de către prestator a serviciilor încadrate la codul CPV 73220000-0”(servicii de consultanță în dezvoltare conform vocabularului comun privind achizițiile publice-n.a.). Conform art. 2.2 din contract „prestatorul va asigura beneficiarului consultanța necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care acesta este eligibil și îi va acorda acestuia asistență necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de către beneficiar”.

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de Euro, valoare fără TVA (.... lei cu TVA) pentru care P1. (București) a emis factura nr. 06/03.10.2007, în sumă de lei, inclusiv TVA, care a fost achitată cu OP din 09.11.2007.

Din conținutul facturii nr. 06/03.10.2007 s-a constatat că aceasta a fost emisă pentru „servicii prestate conform contract 40/23.08.2007, servicii încadrate la codul 73220000-0”, fără a se specifica, în concret, serviciile efectiv prestate, iar factura de mai sus nu este însoțită de documente justificative în care să fie precizate serviciile efectiv prestate”.

Din examinarea acestor documente, s-a constatat că niciunul dintre acestea nu prezintă viza de control financiar preventiv propriu și, de asemenea, aferent acestora se constată inexistența ordonanțării la plată și propunerii de angajare a unor cheltuieli.

Actele de urmărire penală efectuate în cauză au demonstrat că P1. (București) nu a realizat nicio activitate de acordare de consultanță în vederea identificării vreunei linii de finanțare nerambursabilă și nici nu a acordat asistență în cadrul vreunei cereri de finanțare deja depuse de beneficiar, astfel că în realizarea obiectului acestui contract, P1. (București) nu a realizat nici un fel de activități.

Relevantă este și declarația martorului O3..

În raport de actele de urmărire penală efectuate în cauză s-a constatat faptul că obiectul contractului nu a fost realizat.

Contractul de prestări servicii analizat, cu nr. 40/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Corbeni sub nr. 4022/23.08.2007) era identic ca și formulare cu alte contracte ce au făcut mai sus obiectul analizei, contracte având ca obiect „consultanța necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care acesta este eligibil și îi va acorda acestuia asistență

necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de către beneficiar”, despre care inculpații din cauză au susținut că se refereau la „Îmbunătățirea serviciilor de voluntariat pentru situații de urgență din localitățile Dragoslavele, Tigveni, Corbeni, Stolnici, Morărești, Mozăceni și Nucșoara” și, respectiv „Centru virtual de resurse pentru dezvoltare locală – cu aplicant CL Micești și 13 parteneri: CJ și consiliile locale Budeasa, Corbeni, Coșești, Dragoslavele, Leordeni, Stoenеști, Țițești, Mihăești, Moșoaia, Stâlpeni, Șuici și Mălureni”, și cu privire la care s-a probat faptul că au fost încheiate și derulate în aceleași condiții frauduloase (nefiind prestat în fapt nici un serviciu de către prestator, valoarea contractelor fiind încasată necuvenit de acesta) având același conținut al clauzelor, același obiect, dată a încheierii, perioada pentru care se încheie (23.08.2007-24.09.2007), obligațiile părților ș.a.m.d., argumente în acest sens fiind expuse detaliat în special la lit. B), pct. 4), lit. a) de mai sus (Analiza contractelor încheiate de Consiliul local Dragoslavele).

Din actele de urmărire penală a rezultat faptul că respectivele contracte de prestări servicii s-au încheiat și derulat cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetului unității administrativ teritoriale, în condițiile în care prin strategia de dezvoltare locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu a constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale, iar obiectul contractului de consultanță identificare linii de finanțare nu a fost executat și, în consecință, nu au fost realizate activități concrete care să sprijine dezvoltarea comunității locale.

Contractele de prestări servicii au fost încheiate urmare acțiunilor de determinare realizate de inculpatul A. cu sprijinul inculpatului B., declarația inculpatului B1. care se coroborează cu declarațiile inculpaților G1. și H1. și cu concluzia rezultată din analiza înscrisurilor aflate la dosarul cauzei, fiind relevantă, contractele fiind încheiate la aceeași data, cu obiect identic.

Raportat la cele mai sus constatate și prezentate a rezultat că fapta inculpatului B1., în calitate de primar – ordonator principal de credite al comunei, județul și în exercitarea atribuțiilor de serviciu ce derivă din această funcție de autoritate publică, de a îndeplini în mod defectuos acte de serviciu în contextul încheierii, semnării (ca reprezentant legal) și derulării în condiții frauduloase a contractelor de prestări servicii mai sus menționate cu P1. (București), cauzând în acest mod o pagubă materială unității administrativ teritoriale comunale, în cuantum total de lei, ce reprezintă și folos necuvenit obținut de către această societate, constituie infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, săvârșită în formă continuată prevăzută de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin.1 Cod penal (2 acte materiale) și art.5 alin.1 Cod penal.

Infracțiunea prevăzută de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin.1 Cod penal săvârșită de către acest inculpat în calitate de primar s-a realizat cu ajutorul nemijlocit al inculpatei D., care, în calitate de reprezentant legal al P1. (București), a participat la încheierea, semnarea și derularea în condiții frauduloase a contractelor de prestări servicii în cauză, acționând cu intenție, în scopul de a obține cât mai facil foloase necuvenite în favoarea acestei societăți comerciale, cu consecința prejudicierii în acest mod a unității administrativ teritorial comunale, dând un ajutor direct și concret inculpatului B1. pentru ca acesta să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în contextul încheierii, semnării și derulării contractelor de prestări servicii, ceea ce constituie complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, săvârșită în formă continuată prevăzută de art.48

alin.1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin.1 Cod penal (2 acte materiale) și art.5 alin.1 Cod penal.

De asemenea, fapta inculpatului A., în baza înțelegerii cu inculpatul B. și cu sprijinul acestuia, de a determina, prin demersurile realizate, primarul comunei Corbeni, inculpatul B1. să încheie contractele înregistrate la CL Corbeni sub nr. 4021/23.08.2007 având ca obiect „Elaborare studiu de fezabilitate pentru dezvoltare locală” în valoare de lei și nr. 40/23.08.2007 având ca obiect „Consultanță identificare linii de finanțare” în valoare de lei cu P1. (BUCUREȘTI), în folosul acesteia și al inculpatului B., cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetelor unităților administrativ teritoriale, în condițiile în care prin aceste strategii de dezvoltare locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu a constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale, iar prin executarea contractelor de consultanță identificare linii de finanțare nu au fost realizate activități concrete care să sprijine dezvoltarea comunităților locale, constituie instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată prevăzută de art.47 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal (2 acte materiale) și art.5 alin.1 Cod penal.

Față de cele arătate s-a constatat că fapta inculpatului B. de a da un ajutor direct inculpatului A., președinte al Consiliului Județean ca acesta să determine, prin demersurile realizate, primarul comunei Corbeni, inculpatul B1. să încheie contractele înregistrate la CL Corbeni sub nr. 4021/ 23.08.2007 având ca obiect „Elaborare studiu de fezabilitate pentru dezvoltare locală” în valoare de lei și nr. 40/23.08.2007 având ca obiect „Consultanță identificare linii de finanțare” în valoare de lei cu P1. (BUCUREȘTI), în folosul acesteia și al inculpatului B., cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetelor unităților administrativ teritoriale, în condițiile în care prin aceste strategii de dezvoltare locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu a constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale, iar prin executarea contractelor de consultanță identificare linii de finanțare nu au fost realizate activități concrete care să sprijine dezvoltarea comunităților locale, constituie complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în formă continuată prevăzută de art.48 alin.1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal (2 acte materiale) și art.5 alin.1 Cod penal.

4. Consiliul Local al comunei Mozăceni în calitate de beneficiar a încheiat cu P1. (București), în calitate de prestator:

a) Contractul de prestări servicii nr. 70/24.08.2007 (înregistrat la Primăria Mozăceni sub nr. 2533/23.08.2007), prin care Consiliul Local Mozăceni a achiziționat direct servicii de la P1. (București).

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata D., în calitate de asociat și director al P1. (București), iar din partea beneficiarului de către primarul C1., inculpat în cauză.

Conform art. 2.1, acest contract a avut ca obiect „furnizarea de către prestator a serviciilor încadrate la codul CPV 73220000-0” (servicii de consultanță în dezvoltare conform

vocabularului comun privind achizițiile publice-n.a.).Conform art. 2.2 din contract „prestatorul va asigura beneficiarului consultanța necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care acesta este eligibil și îi va acorda acestuia asistență necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de către beneficiar”.

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de Euro, valoare fără TVA (.... lei cu TVA) pentru care P1. (București) a emis factura nr. 09/03.10.2007, în sumă de lei, inclusiv TVA, sumă care a fost achitată cu OP din 19.11.2007.

Din conținutul facturii nr. 09/03.10.2007 s-a constatat că aceasta a fost emisă pentru „servicii prestate conform contract nr. 70/24.08.2007, servicii încadrate la codul CPV 73220000-0”, însă nu au fost specificate serviciile efectiv prestate, nu este însoțită de documente justificative în care să se precizeze serviciile efectiv prestate.

Abia la data de 11.04.2014 inculpata D. a depus un proces-verbal de recepție datat 30.08.2007 despre care susține că reprezintă dovada predării către Consiliul local Mozăceni a cererii de finanțare pentru proiectul „Îmbunătățirea serviciilor de voluntariat pentru situații de urgență din localitățile Dragoslavele, Tigveni, Corbeni, Stolnici, Morărești, Mozăceni și Nucșoara” însă din actele dosarului reiese că P1. (București) nu a prestat vreo activitate în legătură cu elaborarea cererii de finanțare și a documentației pentru proiectul „Îmbunătățirea serviciilor de voluntariat pentru situații de urgență din localitățile Dragoslavele, Tigveni, Corbeni, Stolnici, Morărești, Mozăceni și Nucșoara”.

Așa cum s-a arătat mai sus la lit. B)., pct. 4). (analiza UAT Dragoslavele), unde au fost analizate în detaliu împrejurările încheierii și derulării contractelor încheiate cu consiliile locale ale celor șapte localități menționate, reiese că sub pretextul așa-zisei prestări pentru cele șapte consilii locale a unor servicii descrise la modul foarte general ca fiind „consultanță necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care beneficiarul este eligibil și îi va acorda acestuia asistență necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de beneficiar” și nedovedite în nici un fel, P1. (București) a încasat necuvenit și în baza contractului cu nr. 70/24.08.2007 (înregistrat la Primăria Mozăceni sub nr. 2533/23.08.2007), echivalentul sumei de de euro fără TVA, adică lei inclusiv TVA, la un curs leu/euro oficial comunicat de BNR pentru data de 23.08.2007 de lei.

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză a rezultat că această achiziție nu a fost aprobată de consiliul local anterior încheierii contractului și nici suma înscrisă în acest contract nu a fost aprobată prin bugetul local al comunei Mozăceni înainte de data încheierii contractului, respectiv înainte de data de 23.08.2007.

Având în vedere aceste aspecte precum și actele de urmărire penală efectuate în cauză a rezultat că obiectul contractului nr. 70/23.08.2007 nu a fost realizat și, în consecință, reprezentanții P1. (București) nu au realizat nicio prestație în executarea obiectului acestui contract.

Examinând documentele transmise de inculpatul C1. s-a constatat faptul că este vorba despre ghidul solicitantului pentru măsura 3.2.2. și Programul Național de Dezvoltare Rurală pentru perioada 2007-2013. Dincolo de faptul că aceste documente nu poartă nici un fel de mențiune privind data la care au fost trimise inculpatului, în realitate aceste documente constituie doar instrumentul prin care inculpatul a încercat în cursul urmăririi penale să demonstreze acordarea unei pretinse consultanțe de către P1. (București) și să dea aparența legalității contractului de prestări servicii încheiat și a plăților realizate.

În realitate cele două înscrisuri reprezintă ghidul solicitantului, respectiv documentul programatic național, au caracter public și erau postate pe paginile de internet ale instituțiilor publice și autorităților publice române cu atribuții în domeniul fondurilor structurale, de unde au și fost accesate pentru a fi depuse la dosarul cauzei în cursul urmăririi penale. Aceste documente nu sunt însoțite de vreo analiză proprie realizate de autorii studiului sau de o

particularizare în vreun fel pentru situația din comuna Mozăceni și, mai mult decât atât nu au identificat vreo linie de finanțare nerambursabilă pentru care în concret era eligibilă această localitate.

b) Contractul de prestări servicii nr. 9/18.01.2008 (înregistrat la Primăria Mozăceni sub nr. 157/18.01.2008), prin care Consiliul Local Mozăceni a achiziționat direct servicii de la P1. (București).

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata C. , în calitate de director general al P1. (București), iar din partea beneficiarului de către primarul C1., inculpat în cauză.

Conform art. 2.1 acest contract a avut ca obiect „elaborarea de către prestator a strategiei de dezvoltare locală a comunei Mozăceni 2007-2013”

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de Euro, valoare fără TVA (.... lei cu TVA) pentru care P1. (București) a emis factura nr. 95/03.03.2008 în sumă de lei, inclusiv TVA și factura nr. 104/15.04.2008, în sumă de lei, inclusiv TVA. Suma totală de lei a fost achitată cu OP nr. 509/03.10.2008 (7876,85 lei), nr. 351/04.07.2008 (13870,05 lei) și nr. 154/01.04.2008 (.... lei).

Din conținutul facturilor nr. 104/15.04.2008 și nr. 95/03.03.2008 s-a constatat că pe acestea, la rubrica „denumire produse/servicii”, a fost înscris „CV prestări servicii cf. contract nr. 157/18.01.2008 privind elaborarea Strategiei Locale de dezvoltare a comunei Mozăceni 2007-2013”, însă pe aceste documente nu au fost specificate serviciile efectiv prestate iar cele două facturi nu sunt însoțite de documente justificative în care să fie precizate serviciile efectiv prestate.

Conform Procesului Verbal 030308-07/07.03.2008 a fost predată beneficiarului partea intermediară a contractului nr. 51/23.08.2007, respectiv „Strategia de dezvoltarea locală a comunei Mozăceni pentru perioada 2007-2013” iar prin Procesul Verbal nr. 150408-02/15.04.2008 a fost predată partea finală a obiectului contractului mai sus menționat.

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză a rezultat că această achiziție nu a fost aprobată de consiliul local anterior încheierii contractului și nici suma înscrisă în acest contract nu a fost aprobată prin bugetul local al comunei Mozăceni înainte de data încheierii contractului, respectiv înainte de data de 18.01.2008.

La dosarul cauzei se găsește în fotocopie oferta P1. (București) pentru întocmirea strategiei de dezvoltare locală a comunei Mozăceni. Din conținutul acesteia a rezultat faptul că, deși este identică cu celelalte oferte care se regăsesc la dosarul cauzei pentru comunele care au încheiat în data de 23.08.2007 contractele de prestări servicii pentru realizarea studiilor de fezabilitate privind strategiile de dezvoltare locală din punctul de vedere al activităților pe care urma să le desfășoare prestatorul, valoarea financiară este de de euro față de de euro în primul caz.

Explicația acestei situații era dată doar de modificarea cadrului legislativ în sensul majorării pragului valoric până la care autoritățile publice nu erau obligate să organizeze o procedură de atribuire potrivit OG 34/2001.

Analizând conținutul documentului intitulat studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Mozăceni s-a constatat faptul că în primele capitole, respectiv: „contextul general al dezvoltării comunităților rurale din România ca stat membru al Uniunii Europene”, „principalele direcții de dezvoltare stabilite la nivel național – documente programatice/strategice”, „modul de reflecție a politicilor comunitare și naționale în implementarea măsurilor locale”, „coordonate regionale în dezvoltarea comunităților locale în perioada 2007-2013” și capitolele „surse de finanțare”, și „parteneriate” sunt prezentate aspecte teoretice cu privire la politica de coeziune și dezvoltare regională, Politica agricolă comună a statelor membre, politica de dezvoltare rurală, politica de protecție a mediului, politica socială și de ocupare a forței de muncă, documentul programatic al României în acest context, respectiv Planul Național de Dezvoltare (PNDR), programele operaționale, planul de

dezvoltare la nivelul Regiunii, Programul Operațional Multianual al Județului 2007-2013, care, în fapt, sunt preluate în întregime din acte normative comunitare și naționale, din documente oficiale cu caracter public sau articole ale unor specialiști în domeniu, postate pe paginile de internet ale instituțiilor publice și autorităților publice române cu atribuții în domeniul fondurilor structurale, neînsoțite de analize proprii realizate de autorii studiului și fără particularizări la nivelul comunității locale Mozăceni.

Elementele expuse anterior au demonstrat dincolo de orice dubiu faptul că P1. (București) nu a prestat nicio activitate în realizarea obiectului contractului de prestări servicii având ca obiect studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Mozăceni. Așa cum am arătat, datele statistice au fost furnizate de reprezentanții autorității publice locale și tot aceștia au indicat proiectele pe care intenționează să le promoveze, prin urmare nici măcar identificarea potențialelor direcții de acțiune în vederea dezvoltării comunității locale nu este rezultatul/aportului adus de reprezentanții prestatorului.

Capitolul direcții de acțiune era structurat în raport de cele 6 axe de dezvoltare, respectiv: dezvoltarea rețelei de utilități publice, dezvoltarea infrastructurii de transport, dezvoltarea agriculturii, diversificarea și dezvoltarea activităților economice, dezvoltarea social culturală și consolidarea capacității administrative la nivel local, însă acțiunile propuse, pe lângă cele generale preluate ca atare din documentele naționale strategice/programatice, sunt, de fapt, cele indicate de reprezentanții autorității publice locale.

Dezvoltarea rețelei de utilități publice nu era decât rezultatul punerii în aplicare a dispozițiilor obligatorii ale HG 246/2006 privind aprobarea Strategiei de accelerare a dezvoltării serviciilor publice comunitare de utilități publice.

Astfel, potrivit anexei la HG 246/2006, autoritățile administrației publice locale de la nivelul comunelor, orașelor municipiilor, municipiului București și județelor, după caz, au, în conformitate cu prevederile Legii serviciilor comunitare de utilități publice, obligația elaborării și aprobării strategiilor locale, proprii, privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice și a planurilor de implementare aferente acestora, în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a hotărârii Guvernului pentru aprobarea prezentei Strategii naționale.

De asemenea, în accepțiunea actului normativ menționat anterior, serviciile comunitare de utilități publice sunt servicii de interes public local - comunal, orașenesc, municipal, județean și/sau intercomunal - înființate și organizate de autorităților administrației publice locale, gestionate și exploatate sub conducerea/coordonarea, responsabilitatea și controlul acestora, prin care se asigură următoarele utilități:

- a) alimentarea cu apă;
- b) canalizarea și epurarea apelor uzate;
- c) colectarea, canalizarea și evacuarea apelor pluviale
- d) salubritatea localităților și managementul deșeurilor solide;
- e) alimentarea cu energie termică în sistem centralizat;
- f) transportul public local;
- g) iluminatul public.

Analizând secțiunile „proiecte realizate în perioada 2004-2007 și sursele de finanțare”, s-a constatat faptul că reprezentanții autorității publice locale au identificat practic, anterior încheierii contractului de prestări servicii cu P1. (București) toate direcțiile de dezvoltare pentru a asigura o dezvoltare durabilă a comunității.

Astfel au fost implementate în perioada 2004-2007 următoarele proiecte:

- alimentare cu apă a satului Mozăceni, înlocuirea rețelei de distribuție și extinderea rețelei de alimentare cu apă în satele Mozăceni și Babaroaga;
- realizare sală sport tip B la Grupul Școlar Mozăceni;
- realizare atelier construcții confecții metalice la Grupul Școlar Școlar Mozăceni;
- alimentare cu apă în satul Ziduri;

- alimentare cu gaze naturale în comuna Mozăceni;
- refacere covor asfaltic pe DJ 659;

Finalizarea și darea în folosință a centralei digitale telefonice;
realizarea sistemului de iluminat public în comuna Mozăceni;
modernizarea Spitalului de boli cornice Mozăceni și introducerea gazelor la spitalul Mozăceni;

- construirea și dotarea modern a unui cabinet stomatologic;
- Modernizarea, dotarea corespunzătoare și darea în folosință a Centrului de Protecția Plantelor Mozăceni;

- Lucrări de ameliorare și modernizare pășunea comună;
- Renovarea, modernizarea și dotarea corespunzătoare a căminului cultural vechi;
- Înființarea târgului săptămânal;
- Înființarea centrului didactic de informare la nivelul comunei;
- Dotarea unităților școlare și grădinițelor cu mobilier, aparatură electronică, calculatoare, jucării;

- Modernizarea grupurilor sanitare și introducerea apei în școli și grădinițe;
- Construirea anexelor la Primăria comunei Mozăceni;
- Realizarea împrejmuirilor la toate școlile și grădinițele;
- Realizarea centralei termice la Grupul Școlar Mozăceni;
- Construirea unei grădinițe noi și a unei săli de sport la Școala general nr.2;
- Introducere gaze natural la Grupul școlar, grădinița nr.3 și sală de sport la școala nr.2;
- Introducere gaze natural la grădinița nr.3 și primărie;
- Pietruire drumuri comunale;
- Renovare și pictură Bisertica din satul Ziduri;
- Îmbunătățirea serviciilor de voluntariat pentru situații de urgență din comuna Mozăceni;

- Implementarea sistemului informatic la primăria comunei Mozăceni cu sprijinul Consiliului Județean;

- Realizarea monografiei comunei Mozăceni
- Proiectele propuse de administrația publică locală pentru perioada 2007-2013 sunt de fapt continuarea proiectelor deja realizate dar în aplicarea aceluiași direcții de dezvoltare deja identificate încă din perioada 2004-2007 și vizează dezvoltarea comunității pe toate planurile, după cum urmează:

- Extinderea rețelei de gaze naturale în zonele neacoperite;
- Canalizare și epurare ape uzate menajere în satele Mozăceni și Babaroaga;
- Extinderea canalizării în zonele neacoperite;
- Reabilitarea Grupului școlar Mozăceni;
- Reabilitare Școala generală nr.1;
- Modernizare complex cultural sportiv Liviu Rebreanu;
- Refacere modernizare și asfaltare drumuri comunale clasate;
- Pietruire și asfaltare drumuri comunale;
- Modernizarea sistemului de alimentare cu apă;
- Construirea a 3 gropi ecologice de gunoi;
- Extinderea iluminatului public și execuția reparației capitale la instalația electrică comună;

- Modernizarea și dotarea Spitalului de boli cornice Mozăceni;
- Amenajarea unei baze de agrement și darea în folosință la barajul Mozacu;
- Punerea în funcțiune a sistemului de irigații al comunei Mozăceni;
- Modernizarea centrului de protecția plantelor;
- Înființarea unei stații de carburant pe raza comunei Mozăceni;
- Modernizarea centrului agricol Mozăceni;

-Construirea unui centru de reproducție și selecție a animalelor și dotarea lui corespunzătoare;

-Modernizarea, înprejmuirea și ameliorarea pășunii comunale Mozăceni;

-Înființarea unui sucursale bancare;

-Dotarea corespunzătoare și modernizarea dispensarului veterinar;

-Modernizarea și dotarea căminului cultural vechi;

-Modernizarea și dotarea cu cărți a bibliotecii comunale Mozăceni;

-Modernizarea și dotarea corespunzătoare a târgului săptămânal din comuna Mozăceni;

-Înființarea unui service auto pentru utilaje agricole;

-Preluarea, repararea și modernizarea spațiilor de la societățile agricole desființate;

-Înființarea unui notariat;

-Introducere gaze naturale la blocul pentru profesori și casa specialistului;

-Introducere gaze naturale la complexul sportive Liviu Rebreanu;

-Introducere gaze școala generală nr.1, bisericile din comună;

-Împădurirea teraselor din comuna Mozăceni;

-Renovare monumente și procurare tunuri pentru monumentul comunal central;

-Înființare parcuri de joacă și procurare jucării;

-Renovare, modernizare, extindere și dotare sediu primărie;

-Realizarea stemei comunei Mozăceni;

-Procurare și montare instalații electrice pentru sărbătorile de iarnă;

-Modernizare bază sportive;

-Construire a 3 terenuri de sport sintetice cu vestiare și înprejmuire la cele 3 școli;

-Construirea unui parc central în comună și a unui parc la Grupul școlar Mozăceni;

-Refacere construcție post poliție și construirea unui sediu pentru jandarmerie și pază în comuna Mozăceni.

Proiectele propuse în cadrul direcțiilor de dezvoltare și a planului de acțiuni din strategia de dezvoltare a comunei Mozăceni realizată de P1. (București) nu reprezintă altceva decât preluarea prin metoda copy - paste a proiectelor pe care administrația publică locală și le-a propus deja pentru dezvoltarea comunității.

În aceste condiții în care P1. (București) nu a prestat vreo activitate, obiectul contractului de prestări servicii practic nu a fost realizat astfel că plata contravalorii acesteia, în condițiile în care oricum încheierea contractului și angajarea cheltuielilor s-a realizat fără o hotărâre a consiliului local, este nelegală și constituie pagubă în patrimoniul unității, dar și folos necuvenit pentru P1. (București).

Fată de argumentele expuse anterior, susținerea inculpatului în sensul că ulterior aprobării studiului de fezabilitate privind strategia de dezvoltare locală a comunei Mozăceni a formulat o cerere de finanțare pentru un proiect integrat „modernizare drumuri comunale, înființare spații publice de recreere - terenuri de sport, dotare cămin cultural și primă înființare și dotare centru de asistență după programul școlar în comuna Mozăceni” care a fost declarată eligibilă, dar fără finanțare și nereportată în următoarea sesiune nu demonstrează utilitatea strategiei de dezvoltare realizată de P1. (București) și implicit legalitatea încheierii contractului de prestări servicii și plăților efectuate.

Din conținutul cererii de finanțare a rezultat că acesta a fost promovată pe măsura 3.2.2. și potrivit ghidului solicitantului se acorda același punctaj dacă proiectul se încadra într-o strategie de dezvoltare locală sau județeană. Or, în condițiile în care la nivelul județului era întocmit Programul Operațional Multianual - strategia de dezvoltare la nivelul județului punctajul acordat solicitantului era același, astfel că studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Mozăceni în condițiile expuse anterior nu a adus nici un plus de valoare pentru comunitate.

Din actele de urmărire penală a rezultat faptul că respectivele contracte de prestări servicii s-au încheiat și derulat cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetului unității administrativ teritoriale, în condițiile în care prin strategia de dezvoltare locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu a constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale, iar prin executarea contractului de consultanță identificare linii de finanțare nu au fost realizate activități concrete care să sprijine dezvoltarea comunității locale.

Contractul de prestări servicii având ca obiect „consultanță identificare linii de finanțare” s-a realizat în aceleași împrejurări la care a făcut referire în declarația data inculpatul H1., primarul comunei, urmare acțiunilor de determinare ale inculpatului A. cu sprijinul inculpatului B., fiind contracte încheiate la aceeași data cu același obiect și în aceleași condiții.

Raportat la cele mai sus constatate și prezentate a rezultat că fapta inculpatului C1., în calitate de primar – ordonator principal de credite al comunei, județul și în exercitarea atribuțiilor de serviciu ce derivă din această funcție de autoritate publică, de a îndeplini în mod defectuos acte de serviciu în contextul încheierii, semnării (ca reprezentant legal) și derulării în condiții frauduloase a contractelor de prestări servicii mai sus menționate cu P1. (București), cauzând în acest mod o pagubă materială unității administrativ teritoriale comunale, în cuantum total de lei, ce reprezintă și folos necuvenit obținut de către această societate, constituie infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, săvârșită în formă continuată prevăzută de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal (2 acte materiale) și art.5 alin.1 Cod penal.

Infracțiunea prevăzută de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.35 alin.1 Cod penal săvârșită de către acest inculpat în calitate de autor s-a realizat cu ajutorul nemijlocit al inculpatelor D. și C., care în calitate de reprezentante legale ale P1. (București), au participat la încheierea, semnarea și derularea în condiții frauduloase a contractului de prestări servicii nr. 2533/23.08.2007, în primul caz, respective a contractului de prestări servicii nr.157/18.01.2008 în al doilea caz, acționând cu intenție, în scopul de a obține cât mai facil foloase necuvenite în favoarea acestei societăți comerciale, cu consecința prejudicierii în acest mod a unității administrativ teritorial comunale, dând un ajutor direct și concret inculpatului C1. pentru ca acesta să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în contextul încheierii, semnării și derulării contractelor de prestări servicii, ceea ce constituie complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art.48 alin.1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal.

De asemenea, fapta inculpatului A., în baza înțelegerii cu inculpatul B. și cu sprijinul acestuia, de a determina, prin demersurile realizate, primarul comunei Mozăceni, inculpatul C1. să încheie contractul înregistrat la CL Mozăceni sub nr. 2533/23.08.2007 având ca obiect „Consultanță identificare linii de finanțare” în valoare de lei cu P1. (BUCUREȘTI), în folosul acesteia și al inculpatului B., cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetelor unităților administrativ teritoriale, în condițiile în care prin executarea contractelor de consultanță identificare linii de finanțare nu au fost realizate activități concrete care să sprijine

dezvoltarea comunităților locale, constituie instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art.47 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal.

Față de cele arătate s-a constatat că fapta inculpatului B. de a da un ajutor direct inculpatului A., președinte al Consiliului Județean ca acesta să determine, prin demersurile realizate, primarul comunei Mozăceni, inculpatul C1. să încheie contractul înregistrat la CL Mozăceni sub nr. 2533/ 23.08.2007 având ca obiect „Consultanță identificare linii de finanțare” în valoare de lei cu P1. (BUCUREȘTI), în folosul acesteia și al inculpatului B., cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetelor unităților administrativ teritoriale, în condițiile în care prin executarea contractelor de consultanță identificare linii de finanțare nu au fost realizate activități concrete care să sprijine dezvoltarea comunităților locale, constituie complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art.48 alin.1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal.

5. Consiliul Local al comunei Vedea în calitate de beneficiar a încheiat cu P1. (BUCUREȘTI), în calitate de prestator, contractul nr. 62/23.08.2007, înregistrat la Primăria Vedea sub nr. 4440/23.08.2007

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata D., în calitate de asociat și director al P1. (București), iar din partea beneficiarului de către primarul D1., inculpat în cauză.

Conform art. 2.1 acest contract a avut ca obiect „ furnizarea de către prestator a serviciilor menționate sub codul CPV 74131110-0 (servicii de elaborare de studii-n.a.) în vederea elaborării ”Studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Vedea, județul”.

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de euro, valoare fără TVA (.... lei cu TVA) pentru care P1. (București) a emis facturile nr. 39/29.10.2007 în sumă de lei, inclusiv TVA și factura nr. 67/10.12.2007 în sumă de lei, inclusiv TVA. Suma totală de lei a fost achitată cu OP nr. 625/13.12.2008 (.... lei) și OP nr. 693/20.12.2007 (.... lei).

Din conținutul facturii nr. 39/29.10.2007 și al facturii nr. 67/ 10.12.2007 s-a constatat că acestea au fost emise pentru contravaloarea serviciilor prestate „cf. contract nr. 62/23.08.2007 privind elaborarea studiului de fezabilitate pentru dezvoltare locală în comuna Vedea” produs intermediar, respectiv produs final, însă nu au fost specificate serviciile efectiv prestate iar cele două facturi nu sunt însoțite de documente justificative în care să fie precizate serviciile efectiv prestate.

Din examinarea acestor documente, s-a constatat că niciunul dintre acestea nu prezintă viza de control financiar preventiv propriu și de asemenea aferent acestora se constată inexistența ordonanțării la plată și propunerii de angajare a unor cheltuieli.

Conform procesului verbal 291007-05/29.10.2007 a fost predată beneficiarului partea intermediară a contractului nr. 62/23.08.2007, respectiv „studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Vedea pentru perioada 2007-2013” iar prin procesul verbal nr. 101207-08/10.12.2007 a fost predată partea finală a obiectului contractului mai sus menționat.

Prin Hotărârea nr. 44/10.08.2007 Consiliul Local Vedea a aprobat elaborarea strategiei locale de dezvoltare a comunei Vedea pentru perioada 2007-2013 cu mențiunea că elaborarea strategiei de dezvoltare locală va fi realizată de o firmă de consultanță desemnată cu respectarea procedurilor în vigoare.

Anterior adoptării hotărârii consiliului local, inculpatul D1. a solicitat prin adresa 4073/02.08.2007 Consiliului Județean alocarea sumei de de lei pentru întocmirea strategiei de dezvoltare locală.

Fondurile necesare elaborării strategiei de dezvoltare a comunei Vedeau au provenit din sumele defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pentru echilibrarea bugetelor locale, alocate de CJ la bugetul inițial pe anul 2007 și ulterior transferate pentru realizarea strategiei locale de dezvoltare a acestei comune, prin virare de credite de la un capitol bugetar la altul. CJ prin adresa nr.10925/ 31.08.2007 a comunicat faptul că urmează ca autoritățile publice locale să opereze virări de credite. Virarea creditelor în sumă de lei a fost aprobată de Consiliul Local Vedeau prin Hotărârea nr. 52/02.11.2007.

În legătură cu împrejurările în care a fost încheiat contractul de prestări servicii relevantă era declarația inculpatului D1..

La dosarul cauzei se află în fotocopie adresa Consiliului Județean 7827/28.06.2006 din conținutul căreia rezultă faptul că se face referire la obligativitatea autorităților administrației publice locale de a întocmi propria strategie privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice care va fi transmisă Unității Județene pentru Monitorizarea serviciilor comunitare de utilitate publică, precum și împrejurarea că trimestrial se va trimite un raport în care se vor descrie progresele obținute în implementarea strategiei comparând prevederile planului de implementare cu rezultatele concrete obținute. Prin aceeași adresă personalul Unității Județene pentru Monitorizarea serviciilor comunitare de utilitate publică și-a exprimat disponibilitatea de a sprijini autoritățile locale în elaborarea strategiei locale privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice.

Prin urmare, în condițiile în care s-ar fi avut în vedere elaborarea strategiei de accelerare a dezvoltării serviciilor publice comunitare de utilități publice, inculpatul ar fi putut solicita sprijinul personalului Unității Județene pentru Monitorizarea Serviciilor Comunitare de Utilitate Publică.

În realitate, strategia de dezvoltare locală și strategia de accelerare a dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice sunt două noțiuni diferite, întocmirea strategiei de dezvoltare locală a comunei Vedeau în cadrul unui contract de prestări servicii cu P1. (București), fiind de fapt, rezultatul demersurilor inculpaților A. și B., așa cum se va observa în continuare.

În cursul urmăririi penale, prin memoriul depus la dosar, inculpatul D1. a arătat că alegerea P1. (București) pentru întocmirea studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a fost determinată de necesitatea întocmirii urgente a strategiei de dezvoltare locală pentru a putea accesa fonduri europene. Alături de memoriul, inculpatul a depus mai multe înscrisuri, printre care și ghidul solicitantului aferent unor măsuri prevăzute în Programul Național de Dezvoltare Rurală. Susținerea inculpatului nu poate fi reținută întrucât așa cum se va arăta în continuare, în aceste ghiduri ale solicitantului, criteriul de selecție se referea la acordarea unui anumit punctaj în raport de încadrarea proiectului într-o strategie de promovare la nivel național/regional/județean sau local.

Astfel, potrivit ghidului solicitantului pentru măsura 3.2.2., criteriul de selecție în baza căruia se acordau 25 de puncte se referea la încadrarea proiectului într-o strategie de promovare la nivel național/regional/județean sau local. Din actele dosarului, dar și din actele normative cu caracter strategic adoptate de România rezultă fără dubiu faptul că era adoptată Strategia de dezvoltare a regiunii Sud – Muntenia și strategia de dezvoltare la nivelul județului, respectiv Programul Multianual Operațional, astfel încât solicitantul ar fi obținut oricum punctajul maxim în aceste condiții la acest criteriu de selecție.

În același mod, precizările anterioare sunt valabile și pentru accesarea unor finanțări în cadrul măsurii 3.1.3. „încurajarea activităților turistice”, măsurii 1.2.5. „îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii legate de dezvoltarea și adaptarea agriculturii și silviculturii”.

În memoriul transmis în cursul urmăririi penale, inculpatul D1. a precizat „rațiunea elaborării strategiei de dezvoltare locală este aceea de a stabili direcțiile de alocare a fondurilor publice pentru investițiile cu impact semnificativă asupra dezvoltării economice, din surse interne (buget de stat, buget local) sau externe (fonduri structurale sau de coeziune). În accepțiunea politicii de coeziune, strategia este un instrument de prioritizare a investițiilor publice pentru dezvoltarea concentrată, pe bază de proiecte și programe. Realizarea obiectivelor propuse prin strategie se va face din surse multiple de finanțare, interne și externe”.

Pentru argumentele ce au fost expuse în continuare s-a constatat faptul că studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Vedea întocmit de P1. (București) nu constituie în nici un caz un instrument de identificare și prioritizare a direcțiilor de dezvoltare a comunei Vedea.

Analizând conținutul documentului intitulat studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Vedea s-a constatat faptul că în primele capitole, respectiv: „contextul general al dezvoltării comunităților rurale din România ca stat membru al Uniunii Europene”, „direcții de dezvoltare stabilite la nivel național în contextul politicilor comunitare”, „modul de reflecție a politicilor comunitare și naționale în implementarea măsurilor locale”, „coordonate regionale în dezvoltarea comunităților locale în perioada 2007-2013” și capitolele „pașii de urmat pentru obținerea unei finanțări în cadrul politicii de coeziune” și „parteneriate” sunt prezentate aspecte teoretice cu privire la politica de coeziune și dezvoltare regională, Politica agricolă comună a statelor membre, politica de dezvoltare rurală, politica de protecție a mediului, politica socială și de ocupare a forței de muncă, documentul programatic al României în acest context, respectiv Planul Național de Dezvoltare (PNDR), programele operaționale, planul de dezvoltare la nivelul Regiunii, Programul Operațional Multianual al Județului 2007-2013, care, în fapt, sunt preluate în întregime din acte normative comunitare și naționale, din documente oficiale cu caracter public sau articole ale unor specialiști în domeniu, postate pe paginile de internet ale instituțiilor publice și autorităților publice române cu atribuții în domeniul fondurilor structurale, neînsoțite de analize proprii realizate de autorii studiului și fără particularizări la nivelul comunității locale Vedea.

Capitolul „situația existentă la nivelul localității Vedea” cuprinde datele statistice furnizate de reprezentanții autorității publice locale.

Capitolul „direcții de acțiune” era structurat în raport de următoarele secțiuni, respectiv:

- dezvoltarea și renovarea satelor comunei Vedea cu secțiunile infrastructura de transport, sănătate și asistență socială, educație și cultură;
- mediul cu secțiunile alimentare cu apă și canalizare, deșeuri, cadru natural;
- dezvoltarea și diversificarea economiei,

-dezvoltarea unei administrații publice eficiente și orientate către cetățean, însă acțiunile/proiectele propuse, pe lângă cele generale preluate ca atare din documentele naționale strategice/programatice, sunt, de fapt, cele indicate de reprezentanții autorității publice locale. Acest aspect se poate constata cu ușurință chiar din conținutul documentului intitulat studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Vedea întrucât la paginile 53-54 sunt menționate proiectele realizate de autoritatea publică locală, precum și proiectele propuse de aceasta, după care în capitolul privind direcțiile de dezvoltare, urmărind secțiunile menționate anterior, la rubricile proiecte propuse se constată că de fapt sunt indicate proiectele propuse de administrația publică locală, fără vreun aport de identificare sau prioritizare de către prestatorul P1. (București). Proiectele propuse de prestator în cadrul anumitor secțiuni, cum ar fi: „centru multifuncțional de asistență și consiliere pentru persoanele defavorizate”, „acțiuni de creștere a valorii economice a pădurilor în comuna Vedea”, „investiții pentru creșterea valorii adăugate a produselor agricole și forestiere”,

„înființare de structuri agro-turistice” sunt cu caracter general, preluate din Programul Național de Dezvoltare Rurală a României. Cu titlu de exemplu dacă analizăm secțiunea „impulsionarea dezvoltării economice a comunei Vede” - proiectul propus „acțiuni de creștere a valorii economice a pădurilor din comuna Vede”, constatăm faptul că mențiunile din studiu de fezabilitate sunt de fapt identice cu cele din Programul Național de Dezvoltare Rurală a României, de exemplu „beneficiarii”, respectiv „cheltuielile eligibile” care sunt preluate de la măsura 1.2.2. În același mod, proiectul propus „investiții pentru creșterea valorii adăugate a produselor agricole și forestiere” conține elemente cu caracter general din același Program Național de Dezvoltare Rurală aferente măsurii 1.2.3., fără o particularizarea sau prioritizare raportat la specificul comunității locale sau la capacitatea autorităților publice locale de susținere a acestor proiecte. În cadrul secțiunii „dezvoltarea infrastructurii și a serviciilor publice la standarde europene, protecția și îmbunătățirea calității mediului”, proiectele propuse „modernizarea și consolidarea rețelei de drumuri comunale,” și „extinderea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare,” nu numai că nu constituie rezultatul vreunor activități ale P1. (București), fiind propuse deja de autoritatea publică locală, dar în conținutul strategiei sunt redată în modalitatea copy-paste din Planul Național de Dezvoltare Rurală de la rubrica „obiective”, care este redactată astfel:

„Prin aceasta masura se urmărește realizarea unor proiecte integrate pentru investiții care vizează spre exemplu:

- a) îmbunătățirea infrastructurii rurale prin investiții cu caracter public ca de exemplu:
 - construcția și modernizarea drumurilor comunale, a străzilor, a drumurilor ce fac legătura cu unele zone de interes turistic;
 - alimentarea cu apă, canalizare, stații de epurare.”

Dezvoltarea rețelei de utilități publice nu era altceva decât rezultatul punerii în aplicare a dispozițiilor obligatorii ale HG 246/2006 privind aprobarea Strategiei de accelerare a dezvoltării serviciilor publice comunitare de utilități publice.

Astfel, potrivit anexei la HG 246/2006, autoritățile administrației publice locale de la nivelul comunelor, orașelor municipiilor, municipiului București și județelor, după caz, au, în conformitate cu prevederile Legii serviciilor comunitare de utilități publice, obligația elaborării și aprobării strategiilor locale, proprii, privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice și a planurilor de implementare aferente acestora, în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a hotărârii Guvernului pentru aprobarea prezentei Strategii naționale.

De asemenea, în accepțiunea actului normativ menționat anterior, serviciile comunitare de utilități publice sunt servicii de interes public local - comunal, orașenesc, municipal, județean și/sau intercomunal - înființate și organizate de autorităților administrației publice locale, gestionate și exploatate sub conducerea/coordonarea, responsabilitatea și controlul acestora, prin care se asigură următoarele utilități:

- a) alimentarea cu apă;
- b) canalizarea și epurarea apelor uzate;
- c) colectarea, canalizarea și evacuarea apelor pluviale
- d) salubritatea localităților și managementul deșeurilor solide;
- e) alimentarea cu energie termică în sistem centralizat;
- f) transportul public local;
- g) iluminatul public.

Analizând secțiunile „proiecte realizate în perioada 2004-2007”, s-a constatat faptul că reprezentanții autorității publice locale au identificat practic, anterior încheierii contractului de prestări servicii cu P1. (București) toate direcțiile de dezvoltare pentru a asigura o dezvoltare durabilă a comunității.

Astfel au fost implementate proiecte privind „alimentarea cu apă în satele Izvorul de Sus, Izvorul de Jos, Vârsești, Frățici, Vata, Vetișoara”, „alimentare cu apă în satele Fata, Buretești, Dincani”, „reabilitare și extindere sistem de canalizare”, cu fonduri SAPARD, fonduri proprii, de la Consiliul Județean sau potrivit OG 7/2006.

Proiectele propuse de autoritatea publică locală sunt, de fapt, continuarea proiectelor deja realizate și în aplicarea direcțiilor de dezvoltare deja identificate de autoritatea publică locală, vizând sistemele de alimentare cu apă și canalizare, modernizarea și consolidarea drumurilor comunale prin asfaltare, realizarea sistemului de alimentare cu gazele naturale, programul de gestionare a deșeurilor, amenajare spații publice de recreere – terenuri de sport, construire cămin persoane aflate în dificultate, regularizare albie râu Vîlsan.

În aceste condiții în care P1. (București) nu a prestat vreo activitate, utilitatea documentului intitulat studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Vedea fiind invalidată prin argumentele expuse anterior, rezultă că obiectul contractului de prestări servicii practic nu a fost realizat astfel că plata contravalorii acesteia, este nelegală și constituie pagubă în patrimoniul unității, dar și folos necuvenit pentru P1. (București).

De asemenea, față de cele expuse anterior, susținerea inculpatului D1. în sensul că urmare elaborării strategiei de dezvoltare locală a promovat mai multe proiecte (proiect integrat „canalizare și epurare ape menajere, prima înființare și dotare centru de asistență după programul școlar, alimentare cu apă, organizare de festivaluri cu specific local în comuna Vedea,- declarat eligibil, „modernizare infrastructură de transport”, „modernizare infrastructură agricolă”, „extinderea relei de alimentare cu apă”, „modernizarea sistemului de iluminat”, „alimentare cu energie electrică Liceul Tehnologic Vedea”, „reabilitare sală sport Liceul Tehnologic Vedea”, „înființare centru de informare și promovare turistică Vedea”) și a obținut finanțare nu demonstrează în nici un fel utilitatea și valoarea practică a documentului intitulat studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Vedea pentru că, așa cum am arătat identificarea direcțiilor de dezvoltare a comunei și prioritizarea acestora prin concretizarea proiectelor cu urmasi fi promovate este rezultatul activității desfășurate de administrația publică locală și a P1. (București).

Mai trebuie precizat faptul că urmează a fi înlăturată și apărarea inculpatului D1. cu privire la împrejurarea că în bugetul local existau sumele de bani necesare pentru plata contravalorii contractului de prestări servicii încheiat cu P1. (București) încă de la momentul încheierii contractului. În acest sens, împrejurarea că în bugetul local există anumite sume de bani care acoperă cuantumul sumelor ce se impun a fi achitate în baza unor contracte nu înseamnă că și sunt respectate dispozițiile legale ce reglementează materia. Astfel, potrivit art.12 din Legea 273/2006, veniturile și cheltuielile bugetare se înscriu și se aprobă în buget pe surse de proveniență, respectiv, pe categorii de cheltuieli, grupate după natura lor economică și destinația acestora. De asemenea, potrivit art.14 alin.2 din același act normativ, cheltuielile bugetare au destinație precisă și limitată și sunt determinate de autorizările conținute în legi speciale și legi bugetare anuale. Pe de altă parte, având în vedere și prevederile art.26 alin.1,2,3 din Legea 273/2006 potrivit cărora veniturile și cheltuielile se grupează în buget pe baza clasificăției bugetare aprobate de Ministerul Finanțelor Publice, veniturile sunt structurate pe capitole și subcapitole, iar cheltuielile pe părți, capitole, subcapitole, titluri, articole, precum și alineate și paragrafe și nicio cheltuială din fondurile publice nu poate fi angajată, ordonanțată și plătită dacă nu este aprobată, potrivit legii și dacă nu are prevederi bugetare și surse de finanțare, bugetul de venituri și cheltuieli al Primăriei Vedea trebuia să conțină la momentul încheierii contractului de prestări servicii suma de bani destinată achiziționării de servicii de consultanță și suma de bani necesară achiziționării serviciilor pentru elaborarea studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Vedea, cu indicarea precisă a capitolului, subcapitolului, articolului. Tocmai pentru că acest sume nu existau din punct de vedere legal în capitolul bugetar corespunzător s-a procedat la

operarea virării de credite, măsură aprobată de consiliul local, dar așa cum am arătat ulterior încheierii contractului de prestări servicii.

Din actele de urmărire penală a rezultat faptul că respectivul contract de prestări servicii s-a încheiat și derulat cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetului unității administrativ teritoriale, în condițiile în care prin strategia de dezvoltare locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu a constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale.

Contractul de prestări servicii s-a încheiat urmare demersurilor și acțiunilor de determinare realizate de inculpatul A. cu sprijinul inculpatului B..

Raportat la cele mai sus constatate și prezentate a rezultat că fapta inculpatului D1., în calitate de primar – ordonator principal de credite al comunei, județul și în exercitarea atribuțiilor de serviciu ce derivă din această funcție de autoritate publică, de a îndeplini în mod defectuos acte de serviciu în contextul încheierii, semnării (ca reprezentant legal) și derulării în condiții frauduloase a contractului de prestări servicii mai sus menționat cu P1. (București), cauzând în acest mod o pagubă materială unității administrativ teritoriale comunale, în cuantum total de lei, ce reprezintă și folos necuvenit obținut de către această societate, constituie infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art.13 2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal.

Infracțiunea prevăzută de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal săvârșită de către acest inculpat în calitate de primar s-a realizat cu ajutorul nemijlocit al inculpatei D., care, în calitate de reprezentantă legală a P1. (București), a participat la încheierea, semnarea și derularea în condiții frauduloase a contractului de prestări servicii în cauză, acționând cu intenție, în scopul de a obține cât mai facil foloase necuvenite în favoarea acestei societăți comerciale, cu consecința prejudicierii în acest mod a unității administrativ teritorial comunale, dând un ajutor direct și concret inculpatului D1. pentru ca acesta să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în contextul încheierii, semnării și derulării contractului de prestări servicii, ceea ce constituie complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art.48 alin.1 Cod penal rap. la art.13 2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal.

De asemenea, fapta inculpatului A., în baza înțelegerii cu inculpatul B. și cu sprijinul acestuia, de a determina, prin demersurile realizate, primarul comunei Vedea, inculpatul D1. să încheie contractul înregistrat la CL Vedea sub nr. 4440/23.08.2007 având ca obiect „Elaborare studiu de fezabilitate pentru dezvoltare locală” în valoare de lei cu P1. (București), în folosul acesteia și al inculpatului B., cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetelor unităților administrativ teritoriale, în condițiile în care prin aceste strategii de dezvoltare locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu a constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale, constituie instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art.47 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal.

Față de cele arătate s-a constatat că fapta inculpatului B. de a da un ajutor direct inculpatului A., președinte al Consiliului Județean ca acesta să determine, prin demersurile realizate, primarul comunei Vedea, inculpatul D1. să încheie contractul înregistrat la CL Vedea sub nr. 4440/ 23.08.2007 având ca obiect „Elaborare studiu de fezabilitate pentru dezvoltare locală” în valoare de lei cu P1. (BUCUREȘTI), în folosul acesteia și al inculpatului B., cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetelor unităților administrativ teritoriale, în condițiile în care prin aceste strategii de dezvoltare locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu a constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale, constituie complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art.48 alin.1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal.

6. Consiliul Local al comunei Cocu în calitate de beneficiar a încheiat cu P1. (BUCUREȘTI), în calitate de prestator, contractul nr. 68/23.08.2007, înregistrat la Primăria Cocu sub nr. 2682/23.08.2007

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata D., în calitate de asociat și director al P1. (București), iar din partea beneficiarului de către primarul E1., inculpat în cauză.

Conform art. 2.1 acest contract a avut ca obiect „furnizarea de către prestator a serviciilor menționate sub codul CPV 74131110-0 (servicii de elaborare de studii-n.a.) în vederea elaborării „Studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Cocu, județul”.

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de euro, valoare fără TVA (.... lei cu TVA) pentru care P1. (București) a emis facturile nr. 38/29.10.2007 în sumă de lei, inclusiv TVA și factura nr. 66/10.12.2007 în sumă de lei, inclusiv TVA. Suma totală de lei a fost achitată cu OP din 13.11.2007 (.... lei) și OP nr. 157/07.04.2008 (.... lei).

Din examinarea acestor documente, s-a constatat că niciunul nu prezintă viza de control financiar preventiv propriu și de asemenea aferent acestora s-a constatat inexistența ordonanțării la plată și propunerii de angajare a unor cheltuieli.

Din conținutul facturii nr. 38/29.10.2007 și al facturii nr. 66/ 10.12.2007 s-a constatat că acestea au fost emise pentru contravaloarea serviciilor prestate „cf. contract nr. 68/23.08.2007 privind elaborarea studiului de fezabilitate pentru dezvoltare locală în comuna Cocu” produs intermediar, respectiv produs final, însă nu au fost specificate serviciile efectiv prestate iar cele două facturi nu sunt însoțite de documente justificative în care să fie precizate serviciile efectiv prestate.

Conform procesului verbal 291007-03/29.10.2007 a fost predată beneficiarului partea intermediară a contractului nr. 62/23.08.2007, respectiv „studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Vedea pentru perioada 2007-2013”, iar prin procesul verbal nr. 101207-10/10.12.2007 a fost predată partea finală a obiectului contractului mai sus menționat.

Prin Hotărârea nr. 34/31.07.2007 Consiliul Local Cocu a aprobat elaborarea strategiei locale de dezvoltare a comunei Cocu pentru perioada 2007-2013.

În adresa nr. 14838/04.12.20012, transmisă de Consiliul Județean, s-a precizat că sursa de finanțare pentru realizarea strategiei de dezvoltare a fost constituită din sume repartizate de Consiliul Județean din cotele defalcate din impozitul pe venit și din TVA. Prin Hotărârea nr. 109/30.08.2007 Consiliul Județean a aprobat rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2007 al județului, hotărâre care la anexa 5 (la sumele defalcate

din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale în anul 2007) cuprinde și comuna Cocu cu suma de -.... lei transferare (virare de la un capitol bugetar la altul)”.

Analizând conținutul documentului intitulat studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Cocu s-a constatat faptul că în primele capitole, respectiv: „coordonate regionale în dezvoltarea comunităților locale în perioada 2007-2013”, „direcții de dezvoltare stabilite la nivel național” „contextul general al dezvoltării comunităților rurale din România ca stat membru al Uniunii Europene” și capitolele „surse de finanțare” și „parteneriate” sunt prezentate aspecte teoretice cu privire la politica de coeziune și dezvoltare regională, Politica agricolă comună a statelor membre, politica de dezvoltare rurală, politica de protecție a mediului, politica socială și de ocupare a forței de muncă, documentul programatic al României în acest context, respectiv Planul Național de Dezvoltare (PNDR), programele operaționale, planul de dezvoltare la nivelul Regiunii, Programul Operațional Multianual al Județului 2007-2013, care, în fapt, sunt preluate în întregime din acte normative comunitare și naționale, din documente oficiale cu caracter public sau articole ale unor specialiști în domeniu, postate pe paginile de internet ale instituțiilor publice și autorităților publice române cu atribuții în domeniul fondurilor structurale, neînsoțite de analize proprii realizate de autorii studiului și fără particularizări la nivelul comunității locale Cocu.

Documentul intitulat studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Cocu are un caracter general, nu identifică nevoile concrete ale comunității și nu realizează o prioritizare a proiectelor potențiale de dezvoltare în funcție de capacitatea reală a autorității publice locale de realizare, astfel că este un document lipsit de orice utilitate practică.

Există contradicții majore în conținutul capitolului „direcții de acțiune” care de fapt dovedesc formalismul acestui document și obiectivează lipsa unor acțiuni de identificare a unor direcții reale de dezvoltare a comunității și promovare a proiectelor adecvate acestor scopuri.

Astfel, dacă la secțiunea dezvoltarea infrastructurii – reabilitarea și crearea unui sistem centralizat de alimentare cu apă și de canalizare, precum și alte utilități publice este menționată ca acțiune finalizarea sistemului de alimentare cu apă a populației comunei Cocu, dar se menționează la observații faptul că se impune elaborarea unui set de studii de fezabilitate, hidrologic, etc., (evident erau deja elaborate pentru că lucrarea de alimentare cu apă era în curs de realizare), la secțiunea protecția mediului, se propune ca acțiune realizarea unui sistem centralizat de alimentare cu apă și canalizare, în condițiile în care se reține în conținutul documentului că alimentarea cu apă este în curs de realizare, iar la rubrica observații se menționează că există elaborat un set complet de studii fezabilitate, hidrologic, geologic, etc.

Acțiunile propuse în cadrul celor 5 direcții de dezvoltare sunt menționate la modul general și sunt practic identice cu cele din majoritatea celorlalte strategii de dezvoltare locală a comunelor analizate în conținutul prezentului rechizitoriu (cu titlu exemplificativ Băbana, Stoenеști, Morărești, Mălureni, Stolnici și Corbeni cu care se constată aceeași identitate de conținut și în privința capitolelor intitulate Surse de finanțare și Parteneriate.).

Totodată, pe lângă inutilitatea studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Cocu întocmit de prestatorul P1. (București) dată de aspectele prezentate anterior, documentul întocmit de respectiva societate comercială conține la capitolul V – Direcții de dezvoltare o serie de proiecte fără nicio legătură cu realitatea faptică locală, ceea ce denotă lipsa oricărei consultări cu factorii de decizie locali sau cunoașterea specificului comunității locale, consultare și analiză care sunt de esența elaborării unei asemenea strategii de dezvoltare. Astfel, menționarea unor proiecte prioritare comunale referitoare la obiective sau activități inexistente pe raza comunei Cocu, precum: „identificare și analize tehnice amenajare parcuri subterane și supraterane, realizare sisteme de parcare în comuna Cocu” fila 54-55), „realizarea unor perdele naturale de arbuști în vederea protecției zonelor industriale

ale localității” (fila 64) coroborată cu formularea la modul general și total nespecific localității a unor direcții prioritare de dezvoltare, invalidează orice utilitate a documentului întocmit de prestatorul P1. (București).

În cursul urmăririi penale, inculpatul E1. a depus mai multe înscrisuri, printre care contractul de finanțare din anul 2010 prin Programul Operațional Regional 2007-2013, axa prioritară 3, domeniul major de intervenție 3.4. privind proiectul dotare, modernizare și extindere școala cu clasele I-VIII Cocu, cererea de finanțare pentru proiectul integrat de alimentare cu apă, modernizarea DC 167, canalizare și epurare ape menajere, reabilitare și dotare cămin cultural”.

S-a apreciat de către procuror că aceste înscrisuri nu demonstrează valabilitatea și utilitatea documentului intitulat studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Cocu și nu invalidează în vreun fel argumentele deja expuse.

Identificarea direcțiilor de acțiune nu numai cele privind canalizarea, alimentarea cu apă sau epurarea ape uzate nu sunt rezultatul vreunei prestații realizate de P1. (București). Identificarea ca prioritate și direcție de acțiune, de exemplu, a sistemului de utilități publice reprezintă, de fapt, transpunerea în practică a unor dispoziții obligatorii cuprinse în HG 246/2006 privind accelerarea dezvoltării serviciilor publice comunitare de utilități publice.

Astfel, potrivit anexei la HG 246/2006, autoritățile administrației publice locale de la nivelul comunelor, orașelor municipiilor, municipiului București și județelor, după caz, au, în conformitate cu prevederile Legii serviciilor comunitare de utilități publice, obligația elaborării și aprobării strategiilor locale, proprii, privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice și a planurilor de implementare aferente acestora, în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a hotărârii Guvernului pentru aprobarea prezentei Strategii naționale.

De asemenea, în accepțiunea actului normativ menționat anterior, serviciile comunitare de utilități publice sunt servicii de interes public local - comunal, orașenesc, municipal, județean și/sau intercomunal - înființate și organizate de autorităților administrației publice locale, gestionate și exploatate sub conducerea/coordonarea, responsabilitatea și controlul acestora, prin care se asigură următoarele utilități:

- a) alimentarea cu apă;
- b) canalizarea și epurarea apelor uzate;
- c) colectarea, canalizarea și evacuarea apelor pluviale
- d) salubritatea localităților și managementul deșeurilor solide;
- e) alimentarea cu energie termică în sistem centralizat;
- f) transportul public local;
- g) iluminatul public.

Prin urmare toate acțiunile derulate de autoritatea publică locală a comunei Cocu circumscrise dezvoltării sistemului comunitar de utilități publice cu toate componentele sale reprezintă punerea în aplicare a obligației instituite prin actul normativ menționat anterior în sarcina autorităților locale. De fapt și în conținutul documentului realizat de P1. (BUCUREȘTI) se reține faptul că localitatea Cocu face parte din proiectul ISPA privind managementul deșeurilor menajere.

Contractul de prestări servicii a fost încheiat în contextul rezultat din declarațiile primarilor de la Băbana, inculpatul G1. și Corbeni (în declarația olografă), așa se și explică de ce toate aceste contracte au aceeași dată de încheiere 23.08.2007, ca urmare a acțiunilor de determinare realizate de inculpatul A. cu sprijinul inculpatului B..

Din actele de urmărire penală a rezultat faptul că respectivul contract de prestări servicii s-a încheiat și derulat cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în

materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetului unității administrativ teritoriale, în condițiile în care prin strategia de dezvoltare locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu a constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale.

Raportat la cele mai sus constatate și prezentate rezultă că fapta inculpatul E1., în calitate de primar – ordonator principal de credite al comunei, județul și în exercitarea atribuțiilor de serviciu ce derivă din această funcție de autoritate publică, de a îndeplini în mod defectuos acte de serviciu în contextul încheierii, semnării (ca reprezentant legal) și derulării în condiții frauduloase a contractului de prestări servicii mai sus menționat cu P1. (București), cauzând în acest mod o pagubă materială unității administrativ teritoriale comunale, în cuantum total de lei, ce reprezintă și folos necuvenit obținut de către această societate, constituie infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art.13 2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal.

Infracțiunea prevăzută de art.13 2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal săvârșită de către acest inculpat în calitate de primar s-a realizat cu ajutorul nemijlocit al inculpatei D., care, în calitate de reprezentantă legală a P1. (București), a participat la încheierea, semnarea și derularea în condiții frauduloase a contractului de prestări servicii în cauză, acționând cu intenție, în scopul de a obține cât mai facil foloase necuvenite în favoarea acestei societăți comerciale, cu consecința prejudicierii în acest mod a unității administrativ teritorial comunale, dând un ajutor direct și concret inculpatului E1. pentru ca acesta să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în contextul încheierii, semnării și derulării contractului de prestări servicii, ceea ce constituie complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art.48 alin.1 Cod penal rap. la art.13 2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal.

De asemenea, fapta inculpatului A., în baza înțelegerii cu inculpatul B. și cu sprijinul acestuia, de a determina, prin demersurile realizate, primarul comunei Cocu, inculpatul E1. să încheie contractul înregistrat la CL Cocu sub nr. 2682/23.08.2007 având ca obiect „Elaborare studiu de fezabilitate pentru dezvoltare locală” în valoare de lei cu P1. (BUCUREȘTI), în folosul acesteia și al inculpatului B., cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetelor unităților administrativ teritoriale, în condițiile în care prin aceste strategii de dezvoltare locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu a constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale, constituie instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art.47 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal.

Față de cele arătate s-a constatat că fapta inculpatului B. de a da un ajutor direct inculpatului A., președinte al Consiliului Județean ca acesta să determine, prin demersurile realizate, primarul comunei Cocu, inculpatul E1. să încheie contractul înregistrat la CL Cocu sub nr. 2682/23.08.2007 având ca obiect „Elaborare studiu de fezabilitate pentru dezvoltare locală” în valoare de lei cu P1. (București), în folosul acesteia și al inculpatului B., cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetelor unităților administrativ teritoriale, în condițiile

în care prin aceste strategii de dezvoltare locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu a constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale, constituie complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art.48 alin.1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal.

7. Consiliul Local al comunei Uda în calitate de beneficiar a încheiat cu P1. (BUCUREȘTI), în calitate de prestator, contractul de prestări servicii nr. 54/23.08.2007 (înregistrat la primăria Uda sub nr. 1780/23.08.2007), prețul serviciilor fiind de euro, valoare fără TVA (.... lei valoare cu TVA), pentru care P1. (București) a emis factura nr. 43/29.10.2007, în sumă de lei, inclusiv TVA, și factura nr. 71/10.12.2007, în sumă de lei, inclusiv TVA. Suma totală de lei a fost achitată cu OP nr. 711/22.12.2007.

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata D., în calitate de asociat și director al P1. (București), iar din partea beneficiarului de către primarul F1., inculpat în cauză.

Conform art. 2.1 acest contract a avut ca obiect „furnizarea de către prestator a serviciilor menționate sub codul CPV 74131110-0 (servicii de elaborare de studii-n.a.) în vederea elaborării „Studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Uda, județul”.

Din conținutul facturii nr. 43/29.10.2007 și al facturii nr. 71/ 10.12.2007 se constată că acestea au fost emise pentru contravaloarea serviciilor prestate „cf. contract nr. 54/23.08.2007 privind elaborarea studiului de fezabilitate pentru dezvoltare locală în comuna Uda” produs intermediar, respectiv produs final, însă nu au fost specificate serviciile efectiv prestate iar cele două facturi nu sunt însoțite de documente justificative în care să fie precizate serviciile efectiv prestate.

Din examinarea acestor documente, s-a constatat că niciunul nu prezintă viza de control financiar preventiv propriu și de asemenea aferent acestora s-a constatat inexistența ordonanțării la plată și propunerii de angajare a unor cheltuieli.

La solicitarea organului de urmărire penală, Primăria comunei Uda, jud., prin adresa nr. 335/04.02.2015, a comunicat faptul că la nivelul acestei unități administrativ teritorial comunale nu au fost elaborate expunerea de motive, nota justificativă, nota de fundamentare sau hotărâre de consiliu local prin care să se aprobe achiziția publică ce a făcut obiectul contractului de prestări servicii nr. 1780/23.08.2007 încheiat cu P1. (București).

Conform procesului verbal 291007-09/29.10.2007 a fost predată beneficiarului partea intermediară a contractului nr. 54/23.08.2007, respectiv „studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Uda pentru perioada 2007-2013”, iar prin procesul verbal nr. 101207-07/10.12.2007 a fost predată partea finală a obiectului contractului mai sus menționat.

Având în vedere cele arătate, s-a constatat faptul că la nivelul consiliului local nu s-au aprobat achiziționarea acestor servicii și cheltuielile generate de achiziția serviciilor prin bugetul local al comunei Uda pe anul 2007, la sursa de finanțare a acestei investiții.

Analizând conținutul documentului intitulat „studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Uda” s-a constatat faptul că în primele capitole, respectiv: „coordonate regionale în dezvoltarea comunităților locale în perioada 2007-2013”, „contextul general al dezvoltării comunităților rurale din România ca stat membru al Uniunii Europene”, „strategii de dezvoltare la nivel național în contextul politicilor comunitare”, „modul de reflecție a politicilor comunitare și naționale în implementarea măsurilor locale”, și capitolele „surse de finanțare” și „parteneriate oportune” sunt prezentate aspecte teoretice cu privire la politica de coeziune și dezvoltare regională, Politica agricolă comună a statelor membre, politica de dezvoltare rurală, politica de protecție a mediului, politica socială și de ocupare a forței de muncă, documentul programatic al României în acest context, respectiv Planul Național de Dezvoltare (PNDR), programele operaționale, planul de dezvoltare la nivelul Regiunii,

Programul Operațional Multianual al Județului 2007-2013, care, în fapt, sunt preluate în întregime din acte normative comunitare și naționale, din documente oficiale cu caracter public sau articole ale unor specialiști în domeniu, postate pe paginile de internet ale instituțiilor publice și autorităților publice române cu atribuții în domeniul fondurilor structurale, neînsoțite de analize proprii realizate de autorii studiului și fără particularizări la nivelul comunității locale Uda.

Documentul intitulat „studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Uda” are un caracter general, nu identifică nevoile concrete ale comunității și nu realizează o prioritizare a proiectelor potențiale de dezvoltare în funcție de capacitatea reală a autorității publice locale de realizare, astfel că este un document lipsit de orice utilitate practică.

Există contradicții majore în conținutul capitolului direcții de acțiune care de fapt dovedesc formalismul acestui document și obiectivează lipsa unor acțiuni de identificare a unor direcții reale de dezvoltare a comunității și promovare a proiectelor adecvate acestor scopuri.

Astfel, la secțiunea dezvoltarea rețelei de utilități și servicii publice sunt propuse ca acțiuni „managementul integrat al deșeurilor solide în județul”, „alimentarea cu apă”, „canalizarea și epurarea apelor uzate menajere”, însă, dacă examinăm capitolul ce conține situația existentă la nivelul comunei Uda, din conținutul aceluiași document se constă că această localitate este inclusă în proiectul „managementul deșeurilor solide în zona de nord a județului”, iar pentru asigurarea necesităților de alimentare cu apă sunt în derulare două proiecte privind alimentarea cu apă pe fonduri SAPARD și potrivit OG 7/2006.

Mai mult, identificarea direcțiilor de acțiune, nu numai cele privind canalizarea, alimentarea cu apă sau epurarea ape uzate nu sunt rezultatul vreunei prestații realizate de P1. (București). Identificarea ca prioritate și direcție de acțiune, de exemplu a sistemului de utilități publice reprezintă de fapt transpunerea în practică a unor dispoziții obligatorii cuprinse în HG 246/2006 privind accelerarea dezvoltării serviciilor publice comunitare de utilități publice.

Astfel, potrivit anexei la HG 246/2006, autoritățile administrației publice locale de la nivelul comunelor, orașelor municipiilor, municipiului București și județelor, după caz, au, în conformitate cu prevederile Legii serviciilor comunitare de utilități publice, obligația elaborării și aprobării strategiilor locale, proprii, privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice și a planurilor de implementare aferente acestora, în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a hotărârii Guvernului pentru aprobarea prezentei Strategii naționale.

De asemenea, în accepțiunea actului normativ menționat anterior, serviciile comunitare de utilități publice sunt servicii de interes public local - comunal, orașenesc, municipal, județean și/sau intercomunal - înființate și organizate de autorităților administrației publice locale, gestionate și exploatate sub conducerea/coordonarea, responsabilitatea și controlul acestora, prin care se asigură următoarele utilități:

- a) alimentarea cu apă;
- b) canalizarea și epurarea apelor uzate;
- c) colectarea, canalizarea și evacuarea apelor pluviale
- d) salubritatea localităților și managementul deșeurilor solide;
- e) alimentarea cu energie termică în sistem centralizat;
- f) transportul public local;
- g) iluminatul public.

Prin urmare toate acțiunile derulate de autoritatea publică locală a comunei Uda circumscrise dezvoltării sistemului comunitar de utilități publice cu toate componentele sale reprezintă punerea în aplicare a obligației instituite prin actul normativ menționat anterior în sarcina autorităților locale.

Pe de altă parte, formularea la modul general și total nespecific localității a unor direcții prioritare de dezvoltare, invalidează orice utilitate a documentului întocmit de prestatorul P1. (București).

În cursul urmăririi penale, inculpatul F1. a depus mai multe înscrisuri, printre care și documente aferente cererilor de finanțare nerambursabilă privind „ drumuri de interes local – asfaltare DC 186”, „sisteme de alimentare cu apă - alimentarea cu apă a satelor Săliștea, Dealu Bisericii, Chirițești, Cotu și R4.i”, precum și adresele către Ministerul Dezvoltării Regionale prin care se solicită includerea celor două proiecte în program.

În urma verificărilor efectuate a rezultat, însă faptul că promovarea acestor două proiecte nu poate fi atribuită strategiei de dezvoltare locală a comunei Uda realizată de P1. (București).

Astfel, documentația depusă de inculpatul F1. în apărare se referă la promovarea a două proiecte în cadrul unui program național prioritar derulat de Ministerul Dezvoltării Regionale, în baza HG 577/1997, respectiv Programul privind pietruirea, reabilitarea, modernizarea si/sau asfaltarea drumurilor de interes local clasate și alimentarea cu apă a satelor aprobat prin HG nr. 577/1997 cu modificările și completările ulterioare. Programul a avut următoarele subprograme:

- pietruirea, reabilitarea, modernizarea si/ sau asfaltarea drumurilor de interes local clasate; categoriile de lucrări care pot fi finanțate în cadrul Programului sunt :
- pietruiri drumuri de interes local clasate de pământ (care pot fi comunale sau județene);
- îmbrăcăminiți bituminoase pe drumurile de interes local de pământ sau pietruite, refacerea îmbrăcăminiților pe drumurile de interes local pietruite, asfaltate sau cu îmbrăcăminiți bituminoase, degradate;
- amenajarea intersecțiilor cu alte drumuri, acostamentelor, corecția elementelor geometrice, execuția de șanțuri colectoare și de dirijare a apelor pluviale;
- construcția de poduri și podețe, ziduri de sprijin și consolidări de taluzuri.
- alimentarea cu apă a satelor, canalizare și epurare ape uzate, putând fi finanțate construcția/extinderea/modernizarea de sisteme de alimentare cu apă și construcția/extinderea/modernizarea de sisteme de canalizare și/sau stații de tratare a apelor uzate.

Din actele de urmărire penală a rezultat faptul că respectivul contract de prestări servicii s-a încheiat și derulat cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetului unității administrativ teritoriale, în condițiile în care prin strategia de dezvoltare locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu a constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale.

Contractul de prestări servicii a fost încheiat și derulat în mod fraudulos urmare demersurilor și acțiunilor de determinare realizate de inculpatul A. cu sprijinul inculpatului B., în același context, fiind încheiat tot la data de 23.08.2007.

Raportat la cele mai sus constatate și prezentate s-a apreciat că rezultă că fapta inculpatului F1., în calitate de primar – ordonator principal de credite al comunei, județul și în exercitarea atribuțiilor de serviciu ce derivă din această funcție de autoritate publică, de a îndeplini în mod defectuos acte de serviciu în contextul încheierii, semnării (ca reprezentant legal) și derulării în condiții frauduloase a contractului de prestări servicii mai sus menționat cu P1. (București), cauzând în acest mod o pagubă materială unității administrativ teritoriale comunale, în cuantum total de lei, ce reprezintă și folos necuvenit obținut de către această societate, constituie infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul

public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art.13 2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal.

Infrațiunea prevăzută de art.13 2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal săvârșită de către acest inculpat în calitate de primar s-a realizat cu ajutorul nemijlocit al inculpatei D. care, în calitate de reprezentantă legală a P1. (București), a participat la încheierea, semnarea și derularea în condiții frauduloase a contractului de prestări servicii în cauză, acționând cu intenție, în scopul de a obține cât mai facil foloase necuvenite în favoarea acestei societăți comerciale, cu consecința prejudicierii în acest mod a unității administrativ teritorial comunale, dând un ajutor direct și concret inculpatului F1. pentru ca acesta în calitate de primar să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în contextul încheierii, semnării și derulării contractului de prestări servicii, ceea ce constituie complicitate la infrațiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art.48 alin.1 Cod penal rap. la art.13 2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal.

De asemenea, fapta inculpatului A., în baza înțelegerii cu inculpatul B. și cu sprijinul acestuia, de a determina, prin demersurile realizate, primarul comunei Uda, inculpatul F1. să încheie contractul înregistrat la CL Uda sub nr. 1780/23.08.2007 având ca obiect „Elaborare studiu de fezabilitate pentru dezvoltare locală” în valoare de lei cu P1. (BUCUREȘTI), în folosul acesteia și al inculpatului B., cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetelor unităților administrativ teritoriale, în condițiile în care prin aceste strategii de dezvoltare locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu a constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale, constituie instigare la infrațiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art.47 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal.

Față de cele arătate s-a constatat că fapta inculpatului B. de a da un ajutor direct inculpatului A., președinte al Consiliului Județean ca acesta să determine, prin demersurile realizate, primarul comunei Uda, inculpatul F1. să încheie contractul înregistrat la CL Uda sub nr. 1780/ 23.08.2007 având ca obiect „Elaborare studiu de fezabilitate pentru dezvoltare locală” în valoare de lei cu P1. (București), în folosul acesteia și al inculpatului B., cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetelor unităților administrativ teritoriale, în condițiile în care prin aceste strategii de dezvoltare locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu a constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale, constituie complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infrațiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art.48 alin.1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal.

8. Consiliul Local al comunei Băbana în calitate de beneficiar a încheiat cu P1. (București), în calitate de prestator, contractul de prestări servicii nr. 58/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Băbana sub nr. 4088/2008).

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata D., în calitate de asociat și director al P1. (București), iar din partea beneficiarului de către inculpatul G1. – primar.

Conform art. 2.1, acest contract a avut ca obiect „furnizarea de către prestator a serviciilor menționate sub codul CPV 74131110-0 (servicii de elaborare de studii-n.a.) în vederea elaborării „Studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Băbana, județul”.

Prin Hotărârea nr.43/18.07.2007 Consiliul Local Băbana a aprobat elaborarea studiului de fezabilitate referitor la dezvoltarea locală a comunei Băbana pe anii 2007-2013, alocându-se de la bugetul local suma de maximum lei.

La adoptarea hotărârii de consiliu local menționată anterior s-a avut în vedere, printre altele, expunerea de motive înregistrată sub numărul 3182/27.06.2007 a primarului comunei Băbana, inculpatul G1..

Referitor la fondurile necesare elaborării strategiei de dezvoltare a comunei Băbana s-a constatat că prin Hotărârea nr. 20/19.04.2007 CL Băbana a aprobat rectificarea bugetului local pe 2007 al acestei comune prin suplimentarea veniturilor și a cheltuielilor cu suma de acordată de CJ ca premiu pentru ocuparea locului I la concursul „Comuna Argeșeană - Comună Europeană”. În anexa nr. 1 la HCL nr. 20/19.04.2007, la rubrica de cheltuieli, capitolul bugetar 51.02 - autorități publice locale a fost suplimentat cu suma de lei cheltuieli de investiții, fără a se preciza, însă, ce investiții urmau a fi realizate cu această sumă.

În cursul urmăririi penale, inculpatul G1., printre alte documente, a depus și referatul 2019/17.04.2007 al contabilului primăriei, din conținutul căruia rezultă faptul că s-a propus suplimentarea capitolului „servicii de dezvoltare publică” cu suma de lei pentru „cheltuieli de investiții”, însă nici în acest referat nu se menționează exact care sunt investițiile ce urma a fi realizate.

Mai mult decât atât, așa cum se va observa în continuare, în cursul anului 2007 s-a achitat doar factura 24/09/10.2007, cealaltă factură fiind achitată în anul 2008, după repartizarea sumei de lei de la Consiliul Județean

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de euro, valoare fără TVA (.... lei cu TVA) pentru care P1. (București) a emis facturile nr. 24/09.10.2007, în sumă de lei inclusiv TVA și factura nr. 56/10.12.2007 în sumă de lei, inclusiv TVA. Suma totală de lei a fost achitată cu OP nr. 1604/21.12.2007 (.... lei) și OP nr.269/11.04.2008 (.... lei).

Din conținutul facturilor nr. 24/09.10.2007 și nr. 56/ 10.12.2007 s-a constatat că acestea au fost emise pentru contravaloarea serviciilor prestate „ cf. contract nr. 58/23.08.2007 privind elaborarea studiului de fezabilitate pentru dezvoltare locală în comuna Băbana” produs intermediar, respectiv produs final, însă nu au fost specificate serviciile efectiv prestate iar cele două facturi nu sunt însoțite de documente justificative în care să fie precizate serviciile efectiv prestate.

Din examinarea acestor documente, s-a constatat că niciunul nu prezintă viza de control financiar preventiv propriu, însă aferent acestora se constată existența ordonanțării de plată și propunerii de angajare a unor cheltuieli.

Conform procesului verbal nr. 091007-03/09.10.2007 a fost predată beneficiarului partea intermediară a obiectului contractului nr. 58/23.08.2007, respectiv „studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Băbana pentru perioada 2007-2013”, iar prin procesul verbal nr. 101207-09/ 10.12.2007 a fost predată partea finală a obiectului contractului mai sus menționat.

La solicitarea organelor de urmărire penală, Primăria Băbana nu a prezentat documente din care să reiasă pentru ce investiții a fost alocată suma de lei, iar în propunerea de angajare a unei cheltuieli nr. 725/21.12.2007, în baza căreia a fost efectuată plata sumei de lei, a fost înscris capitolul 51.02, însă nu se precizează în concret, care este investiția la care se referă această plată.

Diferența de lei a provenit din cotele defalcate din impozitul pe venit pentru echilibrarea bugetelor locale repartizate de Consiliul Județean pe anul 2008, aprobate prin

HCL Argeş nr. 44/19.03.2008, prin care comunei Băbana i-a fost repartizată suma de lei pentru strategia de dezvoltare locală (aşa cum rezultă din adresa nr. 2320/20.03.2008, transmisă de CJ primăriei Băbana.).Rectificarea bugetului local pe anul 2008 al comunei Băbana, cuprinzând şi aprobarea sumei de lei pentru plata strategiei de dezvoltare, a fost aprobată prin HCL Băbana nr. 16/25.03.2008.

Din examinarea conţinutului expunerii de motive a primarului comunei Băbana şi a hotărârii de consiliu local prin care s-a aprobat efectuarea studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală s-a constatat faptul că acestea sunt identice (cu excepţia denumirii localităţii), printre altele, cu:

- expunerea de motive a primarului comunei Mălureni, inculpatul V., înregistrată sub numărul 4170/11.07.2007.

- hotărârea nr. 30/18.07.2007 a Consiliului local al comunei Mălureni.

Identitatea conţinutului atât a documentelor care au fost supuse spre analiză şi dezbateri în şedinţele consiliilor locale, cât şi a hotărârilor adoptate de consiliile locale menţionate anterior, demonstrează, de fapt, identitatea condiţiilor în care au fost încheiate contractele cu P1. (Bucureşti) având ca obiect întocmirea studiilor de fezabilitate privind dezvoltarea locală.

Relevantă în acest sens este declaraţia inculpatului G1..

Actele de urmărire penală efectuate în cauză demonstrează faptul că obiectul contractului de prestări servicii înregistrat sub numărul 4088/23.07.2007 (din verificarea registrului de intrări - ieşiri al unităţii pe anul 2007 s-a constatat că numărul 4088 este de fapt din data de 23.08.2007) nu a fost în realitate executat, P1. (BUCUREŞTI) nu a realizat nicio prestaţie şi nicio activitate de identificare a direcţiilor de dezvoltare ale comunei, iar documentul intitulat „Studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Băbana” este lipsit de utilitate şi valoare practică.

Astfel, din declaraţia martorului P3., angajat în cadrul primăriei în funcţia de inspector urbanism, rezultă faptul că pentru întocmirea documentului intitulat studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală a pus la dispoziţia P1. (BUCUREŞTI) datele statistice privind comuna Băbana, precum şi date privind direcţiile de dezvoltare „proiectele pe care intenţionăm să le realizăm”.

Mai mult, declaraţia martorului, obiectivată prin referatul aflat la dosarul cauzei demonstrează faptul că produsul intermediar predat de prestator nu avea vreo relevanţă practică, motiv pentru care s-a solicitat în scris P1. (Bucureşti) completarea acestuia. Relevante în acest sens sunt declaraţiile martorului P3. şi ale inculpatului G1..

S-a apreciat ca fiind important şi un alt element care rezultă din dosarul de urmărire penală şi susţine pe deplin concluzia formulată în sensul inexistenţei vreunei prestaţii din partea P1. (Bucureşti). Astfel, chiar din adresa acestei societăţi comerciale prin care a adus la cunoştinţă beneficiarului finalizarea „studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Băbana” rezultă două aspecte:

- lucrarea a fost realizată pe baza datelor furnizate de funcţionarii din cadrul aparatului propriu al Primăriei comunei Băbana şi Direcţia Judeţeană de Statistică Argeş;

- apoi, lipsa oricărei consultări concrete cu autorităţile locale în vederea stabilirii unor direcţii de acţiune adaptate realităţilor şi nevoilor comunităţii, prioritizate în funcţie de capacitatea autorităţilor locale, rezultă din împrejurarea menţionată în aceeaşi adresă în sensul că „în cazul în care consideraţi că există neconcordanţe între cele prezentate şi situaţia reală sau apreciaţi că se impun modificări ale acţiunilor propuse pentru asigurarea conformităţii acestora cu specificul comunităţii... urmează să ne transmiteţi în scris punctul de vedere”.

S-a arătat că aceste elemente trebuie analizate în contextul în care în întregime documentul intitulat „studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Băbana” are un caracter general şi nu identifică nevoile concrete ale comunităţii.

Este important de precizat un element susținut chiar de inculpatul G1. (care va fi analizat în continuare din perspectiva conținutului documentului intitulat „studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Băbana”) care reliefează caracterul inutil al documentului realizat de P1. (București) și fără legătură cu realitățile concrete ale comunității din comuna Băbana, respectiv: „....Arăt faptul că strategia de dezvoltare locală întocmită de P1. conține unele elemente care nu sunt conforme cu realitatea din teren și mă refer la cele care privesc caracteristicile solului precum și cele legate de nivelul de poluare. Mai mult în comună nu există râul Vedea....”

Analizând conținutul documentului intitulat „studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Băbana” s-a constatat faptul că în primele capitole, respectiv: „contextul general al dezvoltării comunităților rurale din România ca stat membru al Uniunii Europene”, „direcții de dezvoltare stabilite la nivel național”, „modul de reflecție a politicilor comunitare și naționale în implementarea măsurilor locale”, „coordonate regionale în dezvoltarea comunităților locale în perioada 2007-2013” și capitolele „surse de finanțare” și „parteneriate” sunt prezentate aspecte teoretice cu privire la politica de coeziune și dezvoltare regională, Politica agricolă comună a statelor membre, politica de dezvoltare rurală, politica de protecție a mediului, politica socială și de ocupare a forței de muncă, documentul programatic al României în acest context, respectiv Planul Național de Dezvoltare (PNDR), programele operaționale, planul de dezvoltare la nivelul Regiunii, Programul Operațional Multianual al Județului 2007-2013, care, în fapt, sunt preluate în întregime din acte normative comunitare și naționale, din documente oficiale cu caracter public sau articole ale unor specialiști în domeniu, postate pe paginile de internet ale instituțiilor publice și autorităților publice române cu atribuții în domeniul fondurilor structurale, neînsoțite de analize proprii realizate de autorii studiului și fără particularizări la nivelul comunității locale Băbana.

Totodată, pe lângă inutilitatea „studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Băbana” întocmit de prestatorul P1. (București) dată de aspectele prezentate anterior, documentul întocmit de respectiva societate comercială conține la capitolul V – Direcții de dezvoltare o serie de proiecte fără nicio legătură cu realitatea faptică locală, ceea ce denotă lipsa oricărei consultări cu factorii de decizie locali sau cunoașterea specificului comunității locale, consultare și analiză care sunt de esența elaborării unei asemenea strategii de dezvoltare. Astfel, menționarea unor proiecte prioritare comunale referitoare la obiective sau activități inexistente pe raza comunei Băbana, precum: „identificare și analize tehnice amenajare parcuri subterane și supraterane, realizare sisteme de parcare în comuna Băbana” (fila 69), „reamenajare intersecției căi rutiere cu cele feroviare” (fila 70) (în condițiile în care la descrierea situației existente în comuna Băbana, la secțiunea infrastructură nu se face nicio referire la căile feroviare, ci se arată faptul că rețeaua de drumuri și căi de comunicație este în lungime de 39,1 km. și este formată din drumuri județene și drumuri comunale), „reabilitare și dotare corespunzătoare a unor baze sportive” (fila 71), în condițiile în care la capitolul „situația existentă în comuna Băbana”, la secțiunea „educație și cultură” nu se face nici o referire la existența unor baze sportive a căror modernizare și dotare să fie necesară”, „realizarea unor perdele naturale de arbuști în vederea protecției zonelor industriale ale localității” (fila 79) (în condițiile în care la descrierea situației existente la nivelul comunei s-a menționat faptul că activitatea industrială este nesemnificativă), „amenajare ponton pe râul Vedea și bază agrement” (fila 76) (râul Vedea nu are legătură cu comuna Băbana, fiind eronată și descrierea rețelei hidrografice), coroborată cu formularea la modul general și total nespecific localității a unor direcții prioritare de dezvoltare, invalidează orice utilitate a documentului întocmit de prestatorul P1. (București).

S-au mai constatat elemente de identitate între studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Băbana și cele ale comunelor Stoenești, Morărești, Mălureni, Stolnici și Corbeni ca și Direcții de dezvoltare și acțiuni propuse pentru realizarea acestora, ceea ce constituie un element în plus al concluziei formulate anterior. Identitate perfectă

există de asemenea între cele şase Strategii de dezvoltare locală în privinţa capitolelor intitulate Surse de finanţare şi Parteneriate.

Totodată, s-a constatat că există identitate de conţinut între capitolele II – „Coordonate regionale în dezvoltarea comunităţilor locale pentru 2007-2013” (f. 16-32) şi III – „Direcţii de dezvoltare stabilite la nivel naţional” (f. 33-47) din Strategia de dezvoltare locală a comunei Stoenesti şi cap. IV, respectiv II (cu Programele Operaţionale tratate în altă ordine), cu aceleaşi titluri din Strategia de dezvoltare a comunei Băbana.

În cursul urmăririi penale, inculpatul G1. a susţinut faptul că întocmirea strategiei de dezvoltare locală a fost o necesitate şi a depus la dosarul cauzei extras din ghidul solicitantului pentru măsura 3.2.2. Susţinerile inculpatului nu au putut fi însă reţinute şi aceasta din perspectiva faptului că acel criteriu de punctaj „proiecte care se încadrează într-o strategie de dezvoltare locală sau judeţeană” era obţinut oricum de orice proiect promovat de comuna Băbana (care se încadra) de vreme ce la nivel judeţean era adoptată, aşa cum s-a arătat, strategia de dezvoltare a judeţului cuprinsă în Programul Operaţional Multianual al judeţului

De asemenea, în cursul urmăririi penale, inculpatul G1. a depus o serie de înscrisuri ce vizează proiectele promovate şi derulate la nivelul comunei Băbana, despre care se afirmă faptul că au fost realizate ca urmare a elaborării şi adoptării strategiei de dezvoltare locală realizată de P1. (Bucureşti).

Pentru motivele deja expuse, susţinerile inculpatului nu au putut fi reţinute, iar documentul intitulat „studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Băbana” s-a apreciat ca fiind lipsit de valoare şi utilitate, în condiţiile în care are un caracter general, nu este adaptat realităţii faptice din comună, iar identificarea direcţiilor de acţiune pentru dezvoltarea comunităţii a fost realizată de unitatea administrativ teritorială şi puse la dispoziţia P1..

În continuare s-au mai reţinut următoarele argumente:

- nu poate fi reţinută promovarea proiectului privind „dotări şi construcţii situaţii de urgenţă Băbana, sistem alarmare, hidranţi, plug dezapezire, polată parcare” ca fiind realizată în baza strategiei de dezvoltare locală pentru că acest obiectiv este indicat în partea generală a strategiei în contextul descrierii axelor prioritare ale programelor operaţionale sectoriale, care sunt date şi informaţii cu caracter public şi rezultă din aplicarea unor acte normative comunitare şi naţionale. Mai mult, înfiinţarea serviciilor publice comunitare pentru situaţii de urgenţă şi dotarea acestora decurg din aplicarea dispoziţiilor unor acte normative adoptate cu mult înaintea încheierii contractului de prestări servicii cu P1. (Bucureşti). Astfel:

- *O.G. nr. 88/2001* privind înfiinţarea, organizarea şi funcţionarea serviciilor publice comunitare pentru situaţii de urgenţă

Art.1 (1) Se înfiinţează serviciile publice comunitare pentru situaţii de urgenţă, denumite în continuare servicii de urgenţă, ca structuri specializate în domeniul apărării împotriva incendiilor şi al protecţiei civile, subordonate autorităţilor administraţiei publice centrale şi locale, potrivit prevederilor prezentei ordonanţe.

(2) Serviciile de urgenţă sunt servicii de urgenţă profesionale şi servicii de urgenţă voluntare.

(3*) Serviciile de urgenţă profesionale se constituie în judeţe şi în municipiul Bucureşti ca servicii publice deconcentrate în subordinea Inspectoratului General pentru Situaţii de Urgenţă, denumit în continuare Inspectorat General.

(4) Serviciile de urgenţă voluntare se constituie ca servicii publice descentralizate în subordinea consiliilor locale ale municipiilor, oraşelor şi comunelor.

(5) Inspectoratul General se înfiinţează ca organ de specialitate al administraţiei publice centrale, cu personalitate juridică, în subordinea Ministerului Administraţiei şi Internelor.

Art. 19 - Autoritățile administrației publice centrale și locale care înființează servicii de urgență potrivit prezentei ordonanțe vor prevedea, distinct, în proiectele bugetelor proprii, resursele financiare necesare în vederea organizării, înzestrării, funcționării și îndeplinirii atribuțiilor legale de către serviciile respective și vor exercita controlul folosirii acestora conform atribuțiilor legale.

- O.U.G. nr. 21/2004 privind Sistemul Național de Management al Situațiilor de Urgență

Art. 1 - (1) Sistemul Național de Management al Situațiilor de Urgență, denumit în continuare Sistem Național, se înființează, se organizează și funcționează pentru prevenirea și gestionarea situațiilor de urgență, asigurarea și coordonarea resurselor umane, materiale, financiare și de altă natură necesare restabilirii stării de normalitate.

(2) Sistemul Național este organizat de autoritățile administrației publice și se compune dintr-o rețea de organisme, organe și structuri abilitate în managementul situațiilor de urgență, constituite pe niveluri sau domenii de competență, care dispune de infrastructură și de resursele necesare pentru îndeplinirea atribuțiilor prevăzute în prezenta ordonanță de urgență.

Art. 12 - (1) La nivelul municipiilor, orașelor, sectoarelor municipiului București, precum și al comunelor se constituie, sub conducerea primarului, comitete locale pentru situații de urgență, denumite în continuare comitete locale.

(2) Din comitetul local fac parte un viceprimar, secretarul comunei, orașului, sectorului sau municipiului, după caz, și reprezentanți ai serviciilor publice și ai principalelor instituții și agenți economici din unitatea administrativ-teritorială respectivă, precum și manageri sau conducători ai agenților economici, filialelor, sucursalelor ori punctelor de lucru locale, care, prin specificul activității, constituie factori de risc potențial generatori de situații de urgență.

(3) Organizarea, atribuțiile și funcționarea comitetelor locale se stabilesc prin dispoziție a primarului.

- de asemenea, nu poate fi reținută promovarea proiectelor privind „construcția stație de autobuz Băbana”, „canalizare și epurare ape menajere”, „extindere rețea apă potabilă”, „construcție platforme gunoi, asociere cu celelalte primării și Consiliul Județean în Asociația de dezvoltare SERVSAL Argeș”, „reabilitare indicatoare rutiere” drept consecința documentului intitulat „studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Băbana” întrucât acestea reprezintă de fapt transpunerea în practică a unor dispoziții obligatorii cuprinse în HG 246/2006 privind accelerarea dezvoltării serviciilor publice comunitare de utilități publice.

Astfel, potrivit anexei la HG 246/2006, autoritățile administrației publice locale de la nivelul comunelor, orașelor municipiilor, municipiului București și județelor, după caz, au, în conformitate cu prevederile Legii serviciilor comunitare de utilități publice, obligația elaborării și aprobării strategiilor locale, proprii, privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice și a planurilor de implementare aferente acestora, în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a hotărârii Guvernului pentru aprobarea prezentei Strategii naționale.

De asemenea, în accepțiunea actului normativ menționat anterior, serviciile comunitare de utilități publice sunt servicii de interes public local - comunal, orașenesc, municipal, județean și/sau intercomunal - înființate și organizate de autorităților administrației publice locale, gestionate și exploatate sub conducerea/coordonarea, responsabilitatea și controlul acestora, prin care se asigură următoarele utilități:

- a) alimentarea cu apă;
- b) canalizarea și epurarea apelor uzate;
- c) colectarea, canalizarea și evacuarea apelor pluviale
- d) salubritatea localităților și managementul deșeurilor solide;

e) alimentarea cu energie termică în sistem centralizat;

f) transportul public local;

g) iluminatul public.

- în același mod, promovarea proiectelor privind reabilitarea/construcția unor unități de învățământ sau dotarea acestora, modernizarea unor drumuri comunale, reabilitarea unui monument istoric, construcția unui dispensar sau a unei farmacii, nu sunt direcții de dezvoltare identificate ca rezultat al vreunei prestații a P1., de vreme ce întreg capitolul în discuție nu reprezintă altceva decât o reluare a celor 6 axe de dezvoltare cu toate obiectivele prezentate și în capitolul de început al documentului;

- pe de altă parte, din documentele aflate la dosarul cauzei s-a reținut faptul că pentru reabilitarea drumurilor, modernizarea școlii din satul Băbana, schimbare conducta de apă au fost alocate fonduri chiar de la începutul anului 2007 (anexa la hotărârea consiliului local privind aprobarea bugetului pe anul 2007 și hotărârea consiliului local privind modul de utilizare a fondului de rulment pe anul 2007).

S-a arătat că din actele de urmărire penală rezultă în mod cert faptul că, respectivul contract de prestări servicii s-a încheiat și derulat cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetului unității administrativ teritoriale, în condițiile în care prin strategia de dezvoltare locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu a constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale, urmare demersurilor realizate de inculpatul A. cu sprijinul inculpatului B..

Raportat la cele mai sus constatate și prezentate s-a apreciat că fapta inculpatului G1., în calitate de primar – ordonator principal de credite al comunei, județul și în exercitarea atribuțiilor de serviciu ce derivă din această funcție de autoritate publică, de a îndeplini în mod defectuos acte de serviciu în contextul încheierii, semnării (ca reprezentant legal) și derulării în condiții frauduloase a contractului de prestări servicii mai sus menționat cu P1. (București), cauzând în acest mod o pagubă materială unității administrativ teritoriale comunale, în cuantum total de lei, ce reprezintă și folos necuvenit obținut de către această societate, constituie infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art.13 2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal.

Infracțiunea prevăzută de art.13 2 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal săvârșită de către acest inculpat în calitate de primar s-a realizat cu ajutorul nemijlocit al inculpatei D., care în calitate de reprezentantă legală a P1. (București), a participat la încheierea, semnarea și derularea în condiții frauduloase a contractului de prestări servicii în cauză, acționând cu intenție, în scopul de a obține cât mai facil foloase necuvenite în favoarea acestei societăți comerciale, cu consecința prejudicierii în acest mod a unității administrativ teritorial comunale, dând un ajutor direct și concret inculpatului G1. pentru ca acesta să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în contextul încheierii, semnării și derulării contractului de prestări servicii, ceea ce constituie complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art.48 alin.1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal.

De asemenea, fapta inculpatului A., în baza înțelegerii cu inculpatul B. și cu sprijinul acestuia, de a determina, prin demersurile realizate, primarul comunei Băbana, inculpatul G1. să încheie contractul înregistrat la CL Băbana sub nr. 58/23.08.2007 având ca obiect „Elaborare studiu de fezabilitate pentru dezvoltare locală” în valoare de lei cu P1.

(BUCUREȘTI), în folosul acesteia și al inculpatului B., cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetelor unităților administrativ teritoriale, în condițiile în care prin aceste strategii de dezvoltare locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu a constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale, constituie instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art.47 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal.

Față de cele arătate s-a constatat că fapta inculpatului B. de a da un ajutor direct inculpatului A., președinte al Consiliului Județean ca acesta să determine, prin demersurile realizate, primarul comunei Băbana, inculpatul G1. să încheie contractul înregistrat la CL Băbana sub nr. 58/23.08.2007 având ca obiect „Elaborare studiu de fezabilitate pentru dezvoltare locală” în valoare de lei cu P1. (București), în folosul acesteia și al inculpatului B., cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetelor unităților administrativ teritoriale, în condițiile în care prin aceste strategii de dezvoltare locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu a constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale, constituie complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art.48 alin.1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal.

9. Consiliul Local al comunei Cotmeana în calitate de beneficiar a încheiat cu P1. (București), în calitate de prestator contractul de prestări servicii nr. 94/13.11.2007, (înregistrat la Primăria Cotmeana sub nr. 2876/13.11.2007) prin care Consiliul Local Cotmeana a achiziționat direct servicii de la P1. (BUCUREȘTI).

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata C., în calitate de director general al P1. (București), iar din partea beneficiarului de către primarul Y., inculpat în cauză.

Conform art. 2.1, acest contract a avut ca obiect „ furnizarea de către prestator a serviciilor menționate sub codul CPV 74131110-0 (servicii de elaborare de studii-n.a.) în vederea elaborării „Studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Cotmeana, județul”.

Prin Hotărârea nr. 44/31.10.2007 Consiliul Local Cotmeana a aprobat elaborarea studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Cotmeana în vederea asigurării dezvoltării durabile a acesteia în perioada 2007-2013 și alocarea de la bugetul local a sumei de maximum lei.

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de euro, valoare fără TVA (.... lei cu TVA la cursul din data de 15.10.2007) pentru care P1. (București) a emis factura nr. 79/10.12.2007, în sumă de lei, inclusiv TVA, care a fost achitată cu OP nr.184/21.04.2008.

Din conținutul facturii nr. 79/10.12.2007 s-a constatat că aceasta a fost emisă pentru contravaloarea serviciilor prestate „cf. contract nr. 94/13.11.2007 privind elaborarea studiului de fezabilitate pentru dezvoltare locală în comuna Cotmeana”, însă nu au fost specificate serviciile efectiv prestate iar factura nu este însoțită de documente justificative în care să fie precizate serviciile efectiv prestate.

Din examinarea acestor documente, s-a constatat că niciunul dintre acestea nu prezintă viza de control financiar preventiv propriu și, de asemenea, aferent acestora se constată inexistența ordonanțării la plată și propunerii de angajare a unor cheltuieli.

Conform procesului verbal fără număr din 13.12.2007 a fost predat beneficiarului obiectul contractului nr.94/13.11.2007, respectiv a fost recepționat produsul final al strategiei de dezvoltare locală a comunei Cotmeana pentru perioada de programare 2007-2013”.

Fondurile necesare elaborării strategiei de dezvoltare a comunei Cotmeana au provenit din sumele defalcate din impozit pe venit pentru echilibrarea bugetelor locale pentru trimestrul II 2008, alocate de CJ, așa cum rezultă din anexa HCJ nr. 44/19.03.2008 prin care a fost alocată acestei comune suma de lei, precum și din adresa CJ nr. 2320/20.03.2008.

S-a reținut faptul că susținerile inculpatului cu privire la împrejurările în care a încheiat contractul de prestări servicii cu P1. (București) nu sunt conforme realității.

În primul rând, din examinarea hotărârii consiliului local Cotmeana prin care s-a aprobat elaborarea studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei se constată faptul că s-a avut în vedere expunerea de motive nr. 2706/25.10.2007 a primarului comunei. Conținutul acestei expuneri de motive este identic, printre altele, cu cel al expunerii de motive a primarilor comunelor Șuici, Cuca, Leordeni, Dragoslavele. În aceste condiții, s-a concluzionat în sensul că identitatea conținutului demonstrează, în fapt, identitatea condițiilor în care au fost realizate, deși hotărârea consiliului local al comunei Cotmeana a fost adoptată în luna octombrie 2007, iar celelalte în perioada iunie-august 2007.

În al doilea rând, așa cum rezultă din probatoriul administrat în cauză, în realitate, demararea procedurii privind încheierea contractului de prestări servicii abia în luna octombrie 2007 este consecința demersurilor realizate de inculpatul A. cu ajutorul inculpatului B., în cadrul mecanismului creat de aceștia în scopul obținerii unor foloase materiale injuste.

Relevantă în acest sens este convorbirea telefonică purtată la data de 12.09.2007 începând cu ora 13:20:18, între A. care este apelat de către B..

În consecință, este evident faptul că urmare intervenției directe a inculpatului A. și, apoi, a inculpatului B., s-a demarat procedura privind adoptarea hotărârii de consiliu local și, ulterior, s-a încheiat contractul de prestări servicii cu reprezentantul P1. (BUCUREȘTI), procedura fiind însă realizată doar pentru a crea aparența legalității, în fapt, contractual de prestări servicii fiind încheiat urmare acțiunii de determinare realizată de inculpatul A. cu sprijinul inculpatului B..

Documentul intitulat „studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Cotmeana” a fost realizat doar pe baza unor date statistice privind comuna Cotmeana, fără o consultare efectivă și o identificare reală și concretă a nevoilor comunității și a capacității acesteia, fiind o document inutil și lipsit de valoare practică și posibilități de valorificare.

În capitolele „contextul general al dezvoltării comunităților rurale din România, stat membru al Uniunii Europene”, „principalele direcții de dezvoltare stabilite la nivel național conform cu Planul Național de dezvoltare și Planul Național Strategic de Dezvoltare Rurală”, „coordonate regionale conform planului de dezvoltare regională a regiunii”, sunt prezentate noțiuni și date cu caracter general privind politica agricolă comună, planul național de dezvoltare rurală, planul național strategic de dezvoltare rurală, programele operaționale sectoriale, planul de dezvoltare a regiunii, valoarea totală a finanțărilor, care, de fapt sunt cuprinse în documente programatice ale Uniunii Europene sau adoptate la nivel național prin acte normative.

Caracterul general și lipsit de orice valoare practică a documentului intitulat „studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Cotmeana” rezultă și din modul în care sunt prezentate „direcțiile de dezvoltare ale comunei”. Acest capitol nu reprezintă altceva decât o reluare în conținutul aceleiași lucrări a axelor prioritare corespunzătoare programelor

operaționale sectoriale descrise în primele trei capitole. Această concluzie se desprinde chiar din modul de redactare în sensul că fiecare „axa prioritară” cuprinde obiective urmărire, proiecte propuse, recomandări, surse de finanțare posibile.

Mai mult decât atât, sub acest aspect există elemente de identitate cu cele din studiile de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunelor Țițești și Cuca, ceea ce dovedește o dată în plus caracterul formal și lipsit de orice relevanță practică a documentului supus analizei. În concret, Studiile de fezabilitate privind dezvoltarea locală întocmite de P1. (București) pentru comunele Cotmeana, Țițești și Cuca prezintă elemente de identitate în ceea ce privește conținutul a trei capitole esențiale pentru aprecierea utilității unui asemenea document, fiind vorba de capitolele finale „DIRECȚIILE DE DEZVOLTARE”, „SURSE DE FINANȚARE ACCESIBILE” și „DEZVOLTAREA PARTENERIATELOR”.

Totodată, din analiza conținutului acestora, s-a constatat că există identitate între Strategiile de dezvoltare locală ale comunelor Cotmeana și Leordeni în privința primelor trei capitole (I. – „Contextul general al dezvoltării comunităților rurale din România, stat membru al Uniunii Europene”; II. – „Principalele direcții de dezvoltare stabilite la nivel național, conform cu Planul Național de Dezvoltare și Planul Național Strategic de Dezvoltare Rurală”; III – „Coordonate Regionale (conform cu Planul de Dezvoltare Regională a regiunii)”)

S-a mai precizat faptul că, deși printr-un astfel de document intitulat strategie de dezvoltare locală se impunea evaluarea realistă a situației la nivel local și stabilirea în concret a direcțiilor de dezvoltare, în realitate documentul întocmit de P1. (București) „recomandă efectuarea unui studiu de evaluare a situației la nivel local având în vedere că pentru accesarea fondurilor europene puse la dispoziție prin Programul operațional regional pentru reabilitarea clădirilor trebuie făcută dovada unui grad de deteriorare de cel puțin 20%”, de exemplu în capitolul privind „educația și cultura”.

Direcțiile de dezvoltare privind alimentarea cu apă, sistem de canalizare, evacuare ape uzate, transport public, management integrat al deșeurilor nu reprezintă rezultatul vreunor acțiuni concrete de identificare realizate de P1. (București), ci derivă din aplicarea unor dispoziții legale prin care se instituie obligații în sarcina autorităților locale. În acest sens există trimiteri exprese la obligațiile autorităților locale în HG 246/2006 privind aprobarea strategiei de accelerare a serviciilor comunitare de utilități publice.

Strategia națională privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice, așa cum acestea sunt definite în legislația în vigoare, are ca obiectiv fundamental îndeplinirea angajamentelor care vizează domeniul serviciilor comunitare de utilități publice pe care România și le-a asumat prin Tratatul de Aderare la Uniunea Europeană.

Serviciile comunitare de utilități publice, avute în vedere de prezenta strategie, sunt servicii de interes public local - comunal, orașenesc, municipal, județean și/sau intercomunal - înființate și organizate de autorităților administrației publice locale, gestionate și exploatate sub conducerea/coordonarea, responsabilitatea și controlul acestora, prin care se asigură următoarele utilități:

- a) alimentarea cu apă;
- b) canalizarea și epurarea apelor uzate;
- c) colectarea, canalizarea și evacuarea apelor pluviale
- d) salubritatea localităților și managementul deșeurilor solide;
- e) alimentarea cu energie termică în sistem centralizat;
- f) transportul public local;
- g) iluminatul public;

Serviciul public de salubritate a localităților este organizat și funcționează în baza Ordonanței Guvernului nr. 87/2001 privind serviciile publice de salubritate a localităților, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 139/2002 precum și, complementar, în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 78/2000 privind regimul deșeurilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 426/2001.

Implementarea în România a politicii UE privind gestiunea deșeurilor se asigură prin Strategia națională de gestionare a deșeurilor și Planul național de gestionare a deșeurilor - PNGD, documente care au fost aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1470/2004 privind aprobarea Strategiei naționale de gestionare a deșeurilor și a Planului național de gestionare a deșeurilor.

Serviciul de alimentare cu energie termică în sistem centralizat se desfășoară în baza prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 73/2002 privind organizarea și funcționarea serviciului de alimentare cu energie termică produsă centralizat, coroborate cu prevederile: Legii nr. 199/2000 privind utilizarea eficientă a energiei, republicată, Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 78/2002 privind asigurarea condițiilor de funcționare a unor centrale termice și electrice de termoficare aflate în proprietatea consiliilor județene sau locale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 643/2003, Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 48/2004 pentru adoptarea unor măsuri privind furnizarea energiei termice populației, pentru încălzirea locuinței și prepararea apei calde de consum prin sisteme publice centralizate de alimentare cu energie termică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 430/2004, Hotărârea Guvernului nr. 933/2004 privind contorizarea consumatorilor racordați la sistemele publice centralizate de alimentare cu energie termică, ș.a.

Politicile și prioritățile privind restructurarea serviciului public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat au fost stabilite prin Strategia națională privind alimentarea cu energie termică a localităților prin sisteme de producere și distribuție centralizate, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 882/2004.

Serviciul de transport public local este organizat și funcționează în baza Ordonanței Guvernului nr. 86/2001 privind serviciile de transport public local de călători, aprobată cu modificări și completări prin Legea 284/2002

În vederea obținerii unui serviciu de iluminat public unitar, modern și eficient, în conformitate cu directivele Uniunii Europene, a fost adoptată Ordonanța Guvernului nr. 42/2003 privind organizarea și funcționarea serviciilor de iluminat public, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 475/2003, cu modificările și completările ulterioare, care stabilește cadrul juridic privind înființarea, organizarea, exploatarea, gestionarea, finanțarea, și controlul funcționării serviciului de iluminat public în comune, orașe și municipii

Autoritățile administrației publice locale de la nivelul comunelor, orașelor municipiilor, municipiului București și județelor, după caz, au, în conformitate cu prevederile Legii serviciilor comunitare de utilități publice, obligația elaborării și aprobării strategiilor locale, proprii, privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice și a planurilor de implementare aferente acestora, în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a hotărârii Guvernului pentru aprobarea prezentei Strategii naționale.

Autoritățile administrației publice locale, municipale și județene, vor înființa prin hotărâri ale consiliilor municipale sau județene, după caz, prin reorganizarea aparatului propriu, structuri specializate denumite Unități Municipale/Județene pentru Monitorizarea Serviciilor Comunitare de Utilități Publice, denumite în continuare Unități locale de monitorizare - ULM.

Unitățile locale de monitorizare, municipale sau județene, sunt responsabile cu elaborarea, implementarea, monitorizarea și evaluarea implementării strategiilor locale, municipale sau județene, privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice și a implementării acestora.

În cazul comunelor și orașelor, responsabilitatea coordonării elaborării, centralizării și implementării strategiilor locale privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice și a planurilor de implementare aferente acestora revine unităților locale de monitorizare de la nivelul județean.

S-a mai precizat faptul că la nivelul Primăriei Cotmeana exista o persoană care exercita și atribuții echivalente inspectorului de dezvoltare locală.

Împrejurarea că ulterior realizării „studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Cotmeana” au fost depuse două cereri de finanțare nu înlătură în niciun fel argumentele expuse anterior privind inutilitatea documentului realizat de P1. (București). ”.

Astfel din actele dosarului și declarația inculpatului Y. rezultă faptul că în cursul anului 2008, Primăria comunei Cotmeana a depus:

- Cererea de finanțare pentru proiectul „reabilitare DC 182, km. 1+633-k. 4+972 în comuna Cotmeana și teren de sport în comuna Cotmeana”, depusă la data de 27.05.2008 care a fost declarat eligibil și fără finanțare, astfel că a fost retras la data de 02.10.2008

- cererea de finanțare pentru proiectul „reabilitare DC 182, km. 1+633-k. 4+972 în comuna Cotmeana, centru îngrijiri copii și reabilitare cămin cultural”, pentru care s-a obținut finanțarea;

- cerere de finanțare pentru proiectul „înființare centru de informare turistică în comuna Cotmeana”.

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză s-a reținut faptul că promovarea acestor proiecte și formularea cererilor de finanțare pentru care s-au și încheiat în anul 2009 contractele de finanțare nu este rezultatul eventualelor prestații realizate de P1. (București).

Astfel, analizând conținutul studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Cotmeana s-a observat faptul că la direcția de acțiune ce vizează dezvoltarea infrastructurii de transport s-a menționat „reabilitarea și modernizarea drumurilor comunale (DC 207, DC 206, DC 182, și DC 208) și a străzilor comunei”, proiect reluat și la capitolul plan de acțiune. Prin urmare, în conținutul studiului de fezabilitate direcția de dezvoltare a fost indicată la modul general, fiind precizate toate drumurile comunale și străzile comunei, fără a identifica vreo prioritate în funcție de situația și nevoile locale concrete și capacitatea de susținere a autorității locale, acest lucru realizându-l tot administrația publică locală prin identificarea ca prioritate a reabilitării unei porțiuni din drumul comunal 182.

Apoi, deși în studiul de fezabilitate s-a menționat ca și direcție de dezvoltare „reabilitarea și modernizarea căminelor culturale din comuna Cotmeana, în special cele din satele Bascovele și Pielești”, însă administrația publică locală a promovat în cadrul proiectului integrat reabilitarea căminului cultural din satul Cotmeana, comuna Cotmeana. Prin urmare prioritatea stabilită prin studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală nu a corespuns nevoilor reale ale comunității.

În studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Cotmeana nu se face nicio trimitere la eventuale oportunități de dezvoltare a comunității prin înființarea vreunui centru de îngrijiri copii sau a punctelor de informare turistică pe raza comunei Cotmeana. La capitolul „turism” sunt indicate două proiecte prioritare de reprezentanții P1. (București), respectiv „ziua comunei Cotmeana (25 martie) care să cuprindă activități de promovare a artiștilor locali” și „amenajarea monumentelor de valoare istorică și culturală din comuna Cotmeana și includerea acestora în circuitele turistice județene”, fără nicio legătură cu proiectul promovat de unitatea administrativ teritorială.

S-a mai precizat faptul că nu poate fi reținută susținerea inculpatului formulată prin memoriile depuse la dosar în sensul că urmare studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală întocmit de P1. (București) a promovat proiecte majore ce vizează realizarea sistemelor centralizate de canalizare și alimentare cu apă. S-a motivat pe larg în conținutul rechizitoriului, dezvoltarea sistemelor de canalizare și alimentare cu apă se circumscriu HG 246/2006 privind accelerarea dezvoltării sistemelor comunitare de utilități publice, în legătură cu acestea existând obligații în sarcina autorităților locale privind elaborarea strategiilor locale privind accelerarea dezvoltării sistemelor comunitare de utilități publice și implementarea lor în condițiile legii.

De altfel, este important de menționat împrejurarea susținută de inculpat în aceleași memorii în sensul că „nu există o obligație de a valorifica (contractul de prestări servicii), el având doar un rol consultativ și care crea un avantaj în ceea ce privește condițiile de eligibilitate pentru accesarea de fonduri europene. Din ghidurile solicitantului pentru accesarea măsurii 3.2.2. „renovarea, dezvoltarea satelor, îmbunătățirea serviciilor de bază pentru economia și populația rurală și punerea în valoare a moștenirii rurale”, respectiv a măsurii 3.1.3. „încurajarea activităților turistice” se reține faptul că unul din criteriile de selecție se referea la încadrarea proiectului într-o strategie de dezvoltare la nivel național/regional/județean sau local. Din această perspectivă, întrucât la nivelul județului exista elaborată și aprobată strategia județeană de dezvoltare cuprinsă în Programul Operațional Multianual al județului încă din anul 2006, nu se poate susține un astfel de beneficiu al studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală întocmit de P1. (București).

De asemenea, nu se poate susține că acest studiu de fezabilitate ar avea doar un rol consultativ pentru că identificarea și programarea direcțiilor de dezvoltare pentru perioada 2007-2013 de către autoritățile publice locale este consecința adoptării unor acte normative comunitare și naționale care au caracter obligatoriu. Dacă s-ar reține punctul de vedere al inculpatului s-ar ajunge la concluzia că, de exemplu, Planul Național de Dezvoltare Rurală al României ar avea doar un caracter consultativ, ceea ce este contrar dispozițiilor legale.

S-a arătat că a fost demonstrat anterior faptul că identificarea acestor proiecte nu este în nici un fel rezultatul vreunei activități desfășurate de P1. (București).

Mai mult, existența în sine a documentului intitulat „studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Cotmeana” nu a adus nici un punctaj în plus pentru aceste cereri de finanțare. Potrivit ghidului solicitantului pentru Măsura 3.2.2. se aloca solicitantului un punctaj de 5 puncte dacă proiectul propus se încadra într-o strategie de dezvoltare locală sau județeană.

S-a arătat că la nivelul județului era adoptat, anterior întocmirii strategiei de dezvoltare locală a comunei Cotmeana, Programul Operațional Multianual al județului, astfel încât comuna Cotmeana, ca solicitant, ar fi obținut același punctaj și în lipsa strategiei de dezvoltare locală.

De altfel, s-a observat faptul că în hotărârea de consiliu local prin care s-a aprobat instrumentarea de către autoritățile locale a proiectului integrat „reabilitare DC 182, km. 1+633-k. 4+972 în comuna Cotmeana și teren de sport în comuna Cotmeana”, s-a menționat faptul că „cele două componente ale proiectului integrat menționat și investițiile pe care le presupune realizarea activităților prevăzute în cadrul celor două componente se încadrează în liniile directe ale Programului Operațional Multianual al județului 2007-2013, așa cum rezultă și din adresa Consiliului Județean”

S-a apreciat că din actele de urmărire penală rezultă faptul că acest contract de prestări servicii s-a încheiat și derulat cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetului unității administrativ teritoriale, în condițiile în care prin strategia de dezvoltare locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu a constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale, urmare demersurilor inculpatului A., cu sprijinul inculpatului B..

Raportat la cele mai sus constatate și prezentate s-a apreciat că fapta inculpatului Y., în calitate de primar – ordonator principal de credite al comunei, județul și în exercitarea atribuțiilor de serviciu ce derivă din această funcție de autoritate publică, de a îndeplini în mod defectuos acte de serviciu în contextul încheierii, semnării (ca reprezentant legal) și derulării în condiții frauduloase a contractului de prestări servicii mai sus menționat cu P1. (București), cauzând în acest mod o pagubă materială unității administrativ teritoriale

comunale, în cuantum total de lei, ce reprezintă și folos necuvenit obținut de către această societate, constituie infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal.

Infracțiunea prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal săvârșită de către acest inculpat în calitate de primar s-a realizat cu ajutorul nemijlocit al inculpatei C., care în calitate de reprezentantă legală a P1. (București), a participat la încheierea, semnarea și derularea în condiții frauduloase a contractului de prestări servicii în cauză, acționând cu intenție, în scopul de a obține cât mai facil foloase necuvenite în favoarea acestei societăți comerciale, cu consecința prejudicierii în acest mod a unității administrativ teritoriale comunale, dând un ajutor direct și concret inculpatului Y. pentru ca acesta să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în contextul încheierii, semnării și derulării contractului de prestări servicii, ceea ce constituie complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art. 48 alin.1 Cod penal rap. la art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal.

De asemenea, fapta inculpatului A., în baza înțelegerii cu inculpatul B. și cu sprijinul acestuia, de a determina, prin demersurile realizate, primarul comunei Cotmeana, inculpatul Y. să încheie contractul de prestări servicii înregistrat la Primăria Cotmeana sub nr. 2876/13.11.2007 având ca obiect „Studiu de fezabilitate pentru dezvoltare locală a comunei Cotmeana” în valoare de lei cu P1. (București), în folosul acesteia și al inculpatului B., cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetelor unităților administrativ teritoriale, în condițiile în care prin aceste strategii de dezvoltare locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu a constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale, constituie instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art.47 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal.

Față de cele arătate s-a constatat că fapta inculpatului B. de a da un ajutor direct inculpatului A., președinte al Consiliului Județean ca acesta să determine, prin demersurile realizate, primarul comunei Cotmeana, inculpatul Y. să încheie contractul de prestări servicii înregistrat la Primăria Cotmeana sub nr. 2876/13.11.2007 având ca obiect „Studiu de fezabilitate pentru dezvoltare locală a comunei Cotmeana” în valoare de lei cu P1., în folosul acesteia și al inculpatului B., cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetelor unităților administrativ teritoriale, în condițiile în care prin aceste strategii de dezvoltare locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu a constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale, constituie complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art.48 alin.1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal.

10. Consiliul Local al comunei Nucșoara în calitate de beneficiar a încheiat cu P1. (București), în calitate de prestator, un contract în sumă totală de lei, din care a încasat suma de lei, astfel:

Contractul de prestări servicii nr. 44/23.08.2007 (înregistrat la Primăria Nucșoara sub nr. 2582/23.08.2007), prin care CL Nucșoara a achiziționat direct servicii de la P1..

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata D., în calitate de asociat și director al P1. (București), iar din partea beneficiarului de către primarul H1., inculpat în cauză.

Conform art. 2.1 acest contract a avut ca obiect „furnizarea de către prestator a serviciilor încadrate la codul CPV 73220000-0” (servicii de consultanță în dezvoltare conform vocabularului comun privind achizițiile publice-n.a.).

Conform art. 2.2 din contract „prestatorul va asigura beneficiarului consultanța necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care acesta este eligibil și îi va acorda acestuia asistență necesară elaborării documentelor solicitate de către autoritățile competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de către beneficiar”.

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de Euro, valoare fără TVA (.... lei cu TVA) pentru care P1. a emis factura nr. 10/03.10.2007, în sumă de lei, inclusiv TVA, sumă care a fost achitată cu OP nr. 1077/13.12.2007.

Din conținutul facturii nr. 10/03.10.2007 s-a constatat că aceasta a fost emisă pentru „servicii prestate conform contract nr. 44/23.08.2007, servicii încadrate la codul CPV 73220000-0”, însă nu au fost specificate serviciile efectiv prestate, nu este însoțită de documente justificative în care să se precizeze serviciile efectiv prestate și nici nu a fost identificat procesul verbal de recepție prin care beneficiarul să confirme prestarea serviciilor.

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză a rezultat că această achiziție nu a fost aprobată de consiliul local anterior încheierii contractului și nici suma înscrisă în acest contract nu a fost aprobată prin bugetul local al comunei Nucșoara înainte de data încheierii contractului, respectiv înainte de data de 23.08.2007 întrucât anterior încheierii contractului, Consiliul Local al comunei Nucșoara, jud. nu emisese nici o hotărâre în acest sens cu privire la achiziționarea vreunor servicii de consultanță și nu au fost întocmite nici un fel de documente care să justifice necesitatea acestei achiziții sau că suma ce urma a fi plătită ar fi fost aprobată prin bugetul local al comunei.

Din examinarea documentelor s-a constatat că niciunul dintre acestea nu prezintă viza de control financiar preventiv propriu și de asemenea aferent acestora se constată inexistența ordonanțării la plată și propunerii de angajare a unor cheltuieli

Prin adresa nr..../P/2011 din 28.11.2012 s-a solicitat Consiliului Local al comunei Nucșoara, județul, să comunice, între altele, care a fost modul de alocare a fondurilor pentru derularea contractului de prestări servicii nr.44/23.08.2007, precum și modul în care a fost valorificat obiectul contractului, respectiv care au fost beneficiile aduse comunității locale, prin realizarea furnizării de către prestator a serviciilor în cauză.

În acest sens, Primăria Nucșoara, cu adresa nr.640/22.03.2013, a comunicat între altele că nu există o hotărâre a Consiliului Local al Comunei Nucșoara, județul care să se materializeze prin încheierea contractului de prestări servicii mai sus menționat, iar în ceea ce privește beneficiile aduse comunității locale prin furnizarea de către prestator a serviciilor care au reprezentat obiectul contractului respectiv, de asemenea, actuala conducere a primăriei nu ar avea cunoștință.

S-a apreciat că actele de urmărire penală efectuate în cauză demonstrează fără dubiu faptul că P1. (București), în perioada pentru care contractul de prestări servicii a avut valabilitate, respectiv, 23.08.2007-24.09.2007, nu a acordat niciun fel de consultanță pentru identificarea liniilor de finanțare nerambursabilă pentru care era eligibilă localitatea și nici nu a acordat asistență necesară pentru elaborarea documentelor solicitate de către autoritățile

competente în cadrul procesului de evaluare a cererilor de finanțare deja depuse de către beneficiar.

Este astfel cert faptul că obiectul contractului de prestări servicii nu a fost realizat de P1. (București), dar, cu toate acestea, contravaloarea contractului a fost achitată, astfel că a generat prejudicierea unității administrativ teritoriale și constituirea unui folos necuvenit în favoarea P1..

Activitățile la care face referire inculpatul și martorul Q3. referitoare la instruire personalului/primirea unor bunuri sunt de fapt realizate cu ocazia implementării unui proiect pe situații de urgență în anul 2008, în care comuna Nucșoara a avut calitatea de partener, fără nicio legătură cu contractual de prestări servicii analizat.

S-a concluzionat că apărările inculpatului B. sunt infirmate în totalitate prin probele administrate în cauză. Cu referire particulară la contractele de prestări servicii având ca obiect „identificare linii de finanțare” este evident că situația de fapt reală este cea declarată de inculpatul H1., care, de altfel se coroborează cu celelalte probe și relevă fără echivoc acțiunile concrete realizate de inculpatul B.. S-a apreciat că din actele de urmărire penală rezultă în mod cert faptul că, respectivul contract de prestări servicii s-a încheiat și derulat cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetului unității administrativ teritoriale, în condițiile în care prin executarea contractului de consultanță identificare linii de finanțare nu au fost realizate activități concrete care să sprijine dezvoltarea comunității locale.

Contractul de prestări servicii a fost încheiat ca urmare a demersurilor și a determinării realizate de inculpatul A. cu sprijinul inculpatului B..

Raportat la cele mai sus constatate și prezentate s-a susținut că fapta inculpatului H1., în calitate de primar – ordonator principal de credite al comunei, județul și în exercitarea atribuțiilor de serviciu ce derivă din această funcție de autoritate publică, de a îndeplini în mod defectuos acte de serviciu în contextul încheierii, semnării (ca reprezentant legal) și derulării în condiții frauduloase a contractului de prestări servicii mai sus menționat cu P1. (București), cauzând în acest mod o pagubă materială unității administrativ teritoriale comunale, în cuantum total de lei, ce reprezintă și folos necuvenit obținut de către această societate, constituie infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal.

Infracțiunea prevăzută de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal săvârșită de către acest inculpat în calitate de primar s-a realizat cu ajutorul nemijlocit al inculpatei D., care în calitate de reprezentantă legală a P1. (București), a participat la încheierea, semnarea și derularea în condiții frauduloase a contractului de prestări servicii în cauză, acționând cu intenție, în scopul de a obține cât mai facil foloase necuvenite în favoarea acestei societăți comerciale, cu consecința prejudicierii în acest mod a unității administrativ teritorial comunale, dând un ajutor direct și concret inculpatului H1. pentru ca acesta să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în contextul încheierii, semnării și derulării contractului de prestări servicii, ceea ce constituie complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art.48 alin.1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal.

De asemenea, fapta inculpatului A., în baza înțelegerii cu inculpatul B. și cu sprijinul acestuia, de a determina, prin demersurile realizate, primarul comunei Nucșoara, inculpatul H1. să încheie contractul de prestări servicii înregistrat la Primăria Nucșoara sub nr. 2582/23.08.2007 având ca obiect „identificare linii de finanțare” în valoare de lei cu P1.

(BUCUREȘTI), în folosul acesteia și al inculpatului B., cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetelor unităților administrativ teritoriale, în condițiile în care prin acest contract de prestări servicii nu au fost realizate nici un fel de activități, constituie instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art.47 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal.

Față de cele arătate s-a constatat că fapta inculpatului B. de a da un ajutor direct inculpatului A., președinte al Consiliului Județean ca acesta să determine, prin demersurile realizate, primarul comunei Nucșoara, inculpatul H1. să încheie contractul de prestări servicii înregistrat la Primăria Nucșoara sub nr. 2582/23.08.2007 având ca obiect „identificare linii de finanțare” în valoare de lei cu P1. (BUCUREȘTI), în folosul acesteia și al inculpatului B., cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetelor unităților administrativ teritoriale, în condițiile în care prin acest contract de prestări servicii nu au fost realizate nici un fel de activități, constituie complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art.48 alin.1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal.

III. Din actele de urmărire penală efectuate în cauză a rezultat faptul că în cursul anului 2008 reprezentanții Unităților Administrativ Teritoriale Brăduleț, Bughea de Sus, Rociu, Mioarele, Negrași și Domnești au încheiat și derulat cu nerespectarea dispozițiilor legale contracte de prestări servicii cu P1. (București), având ca obiect elaborarea strategiilor de dezvoltare locală, ceea ce a determinat prejudicierea unităților administrativ teritoriale menționate, precum și, în mod corelativ, obținerea de foloase necuvenite de P1. (București).

Concret, actele de urmărire penală efectuate în cauză au relevat următoarele:

1.Consiliul Local al comunei Brăduleț în calitate de beneficiar a încheiat cu P1. (BUCUREȘTI), în calitate de prestator:

Contractul de prestări servicii nr. 7/17.01.2008, (înregistrat la Primăria Brăduleț sub nr. 64/17.01.2008) prin care Consiliul Local Brăduleț a achiziționat direct servicii de la P1. (BUCUREȘTI).

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata C., în calitate de director general al P1. (București), iar din partea beneficiarului de către primarul I1., inculpat în cauză.

Conform art. 2 acest contract a avut ca obiect elaborarea de către prestator a „strategiei de dezvoltare a comunei Brăduleț pentru perioada 2007-2013”.

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de Euro, valoare fără TVA (.... lei cu TVA) pentru care P1. (București) a emis facturile nr. 94/03.03.2008, în sumă de lei, inclusiv TVA și nr. 105/15.04.2008 în sumă de lei, inclusiv TVA. Suma totală de lei a fost achitată cu OP nr.316/16.06.2008 (.... lei), cu OP nr. 408/06.08.2008 (.... lei) și cu OP nr. 562/19.11.2008 (.... lei).

Din conținutul facturilor nr. 94/03.03.2008 și nr. 105/15.04.2008 se constată că acestea au fost emise pentru contravaloarea serviciilor prestate „cf. contract nr. 64/17.01.2008 privind elaborarea strategiei de dezvoltare locală a comunei Brăduleț pentru perioada de

programare 2007-2013, produs intermediar, respectiv final, însă nu au fost specificate serviciile efectiv prestate iar cele două facturi nu sunt însoțite de documente justificative în care să fie precizate serviciile efectiv prestate.

În procesul verbal nr. 030308-06/03.03.2008 se afirmă că a fost predat beneficiarului documentul intermediar al obiectului contractului nr. 64/17.01.2008, iar în procesul verbal nr. 150408-01/15.04.2008 s-a menționat că a fost predată beneficiarului partea finală, respectiv a fost predată beneficiarului „strategia de dezvoltare locală a comunei Brăduleț pentru perioada de programare 2007-2013”.

Prin hotărârea nr. 8/26.02.2008 (ulterior încheierii contractului 7/17.01.2008) Consiliul Local Brăduleț a aprobat investiția strategia de dezvoltare a localității Brăduleț pentru anii 2007-2013, iar sursele de finanțare al acestei investiții au provenit din fonduri alocate de Consiliul Județean ..., astfel:

- suma de ... lei a fost repartizată de către Consiliul Județean ... prin HCJ nr. 13/14.02.2008 din sume defalcate din impozitul pe venit (alocarea sumei de ... lei a fost comunicată CL Brăduleț prin adresa din 18.02.2008 transmisă de CJ ...);

- suma de ... lei a fost repartizată de către Consiliul Județean ... prin HCJ nr. 44/19.03.2008 din sume defalcate din impozitul pe venit pentru strategia de dezvoltare locală (alocarea sumei de ... a fost comunicată de CJ ... prin adresa nr. 2320/20.03.2008).

Analizând conținutul documentului intitulat „studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Brăduleț” s-a constatat faptul că în primele capitole, respectiv: „coordonate regionale în dezvoltarea comunităților locale în perioada 2007-2013”, „documente strategice naționale de dezvoltare”, „instrumente de tip structural pentru perioada 2007- 2013 accesibile comunităților rurale” „contextul general al dezvoltării comunităților rurale din România ca stat membru al Uniunii Europene” și capitolul „parteneriate” sunt prezentate aspecte teoretice cu privire la politica de coeziune și dezvoltare regională, Politica agricolă comună a statelor membre, politica de dezvoltare rurală, politica de protecție a mediului, politica socială și de ocupare a forței de muncă, documentul programatic al României în acest context, respectiv Planul Național de Dezvoltare (PNDR), programele operaționale, planul de dezvoltare la nivelul Regiunii ..., Programul Operațional Multianual al Județului ... 2007-2013, care, în fapt, sunt preluate în întregime din acte normative comunitare și naționale, din documente oficiale cu caracter public sau articole ale unor specialiști în domeniu, postate pe paginile de internet ale instituțiilor publice și autorităților publice române cu atribuții în domeniul fondurilor structurale, neînsoțite de analize proprii realizate de autorii studiului și fără particularizări la nivelul comunității locale Brăduleț.

Capitolul direcții de acțiune este structurat în raport de următoarele secțiuni, respectiv: dezvoltarea resurselor umane, dezvoltarea infrastructurii, dezvoltarea economică, dezvoltarea capacității administrative, însă acțiunile/ proiectele propuse, pe lângă cele generale preluate ca atare din documentele naționale strategice/programatice, sunt, de fapt, cele indicate de reprezentanții autorității publice locale. Acest aspect se poate constata cu ușurință chiar din conținutul documentului intitulat „studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Brăduleț” întrucât la fila 11 sunt menționate proiectele realizate de autoritatea publică locală, precum și proiectele propuse de aceasta, după care în capitolul privind direcțiile de dezvoltare, urmărind secțiunile menționate anterior, la rubricile proiecte propuse se constată că de fapt sunt indicate proiectele propuse de administrația publică locală, fără vreun aport de identificare sau prioritizare de către prestatorul P1. (BUCUREȘTI). Proiectele propuse de prestator în cadrul anumitor secțiuni, cum ar fi: „centru multifuncțional de asistență și consiliere pentru persoanele defavorizate, inclusiv persoane cu dizabilități”, „investiții pentru creșterea valorii adăugate a produselor agricole și forestiere”, „modernizarea exploatațiilor agricole”, „transformarea și restructurarea fermelor de semi-subsistență în exploatații orientate către piață”, „amenajarea unui centru de promovare turistică, amenajarea și marcarea unor trasee turistice”, „construcția, modernizarea, extinderea, dotarea structurilor de primire

turistice” sunt cu caracter general, preluate din Programul Național de Dezvoltare Rurală a României, fiind activitățile eligibile în cadrul măsurilor de finanțare prin PNDR.

Astfel, la direcția de dezvoltare economică sunt indicate ca și acțiuni propuse:

- Modernizarea exploatațiilor agricole;
- Investiții pentru creșterea valorii adăugate a produselor agricole și forestiere;
- Restructurarea și transformarea fermelor de semi-subsistență în exploatații

orientate către piață.

Prin comparație, în fișele tehnice ale măsurilor din Programul Național de Dezvoltare Rurală, la măsura 1.2.1. care are denumirea modernizarea exploatațiilor agricole se indică scopul acestei măsuri, respectiv modernizarea exploatațiilor agricole.

În același mod, în fișa tehnică a măsurii 1.2.3., care are denumirea „creșterea valorii adăugate a produselor agricole și forestiere,, sunt descrise investițiile care pot fi finanțate prin această măsură.

La secțiunea turism, sunt indicate ca și acțiuni de dezvoltare;

- amenajarea unui centru de informare turistică;
- amenajarea și marcarea unor trasee turistice și popasuri;
- construcția, modernizarea, extinderea și dotarea structurilor de primire

turistice.

S-a apreciat de către procuror că, în fapt, acestea nu reprezintă altceva decât o preluare a principalelor activități descrise în fișa tehnică a măsurii 3.1.3. „încurajarea activităților turistice”.

De asemenea, la direcția de dezvoltare a infrastructurii, secțiunea dezvoltarea infrastructurii de transport, este indicată ca și acțiune propusă îmbunătățirea drumurilor de acces către exploatațiile agricole și forestiere. Autorii studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Brăduleț s-au limitat însă doar la a indica denumirea măsurii 1.2.5. din Programul Național de dezvoltare Rurală, fără a face nici cea mai elementară analiză concretă a situației și a indica în concret vreo activitate sau acțiune care să poată fi pusă în aplicare în cadrul măsurilor indicate, deși chiar în documentul programatic la nivel național sunt menționate tipurile de activități care pot fi finanțate în cadrul fiecărei măsuri și care în urma unei analize aplicate a nevoilor reale și a posibilităților și capacității administrației publice locale de implementare și susținere ar fi trebuit identificată și menționată.

De fapt, cu excepția proiectelor propuse de administrația publică locală a comunei Brăduleț, toate celelalte proiecte/acțiuni propuse au caracter general și sunt lipsite de utilitate în raport cu situația concretă de la nivelul comunității locale și de orice analiză punctuală a realităților locale.

Identificarea direcției de acțiune constând, de pildă, în „protecție împotriva inundațiilor și eroziunii solului prin acțiuni de regularizare a albiei Vîlsan și afluenților acestuia” nu este rezultatul vreunei prestații a P1. (București) și de fapt menționarea în capitolul plan de acțiuni este pur formală pentru că administrația publică locală deja promovase proiecte cu Apele Române pentru îndiguirea râului Vîlsan.

Analizând conținutul documentului intitulat „studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Brăduleț” s-a constatat că unele din acțiunile propuse vin în vădită contradicție cu mențiunile din conținutul aceleiași lucrări de la capitolul proiecte realizate. Astfel, la direcția de dezvoltare dezvoltarea infrastructurii, secțiunea modernizarea și extinderea utilităților publice, sunt menționate două acțiuni propuse, respectiv:

- reabilitarea, extinderea și modernizarea sistemului de iluminat public și a sistemului de alimentare cu energie electrică;
- valorificarea surselor de energie regenerabilă.

S-a apreciat ca fiind inutilă indicarea ca și direcție de acțiune reabilitarea, extinderea și modernizarea sistemului de iluminat public și a sistemului de alimentare cu energie electrică,

de vreme ce în conținutul aceleiași lucrări la capitolul proiecte implementate în ultimii 3 ani este menționat proiectul reabilitarea sistemului de iluminat public prin lămpi economice și ceasuri programatoare în perioada 2005-2007 din bugetul local, dezvoltarea sistemului de iluminat public fiind așa cum se va observa în continuare un element derivat din aplicarea dispozițiilor legale cuprinse în HG 246/2006 privind strategia națională de accelerare a dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice. Valorificarea surselor de energie regenerabilă este menționată cu caracter general, fiind de fapt preluată de la o altă localitate, respectiv comuna Stâlpeni întrucât în conținutul documentului la capitolul plan de acțiuni și surse de finanțare se menționează „identificarea surselor și producerea de energie regenerabilă în comuna Stâlpeni” (fila 72 din Strategia de dezvoltare locală a comunei Brăduleț). Acțiunea propusă este analizată la modul pur teoretic, afirmându-se „există posibilitatea identificării unor surse de energie regenerabilă, realizarea și, ulterior, creșterea capacității de producere a acesteia”, activitate care beneficiază de surse de finanțare diverse:

- achiziția/dotarea cu echipamente de producere de energie regenerabilă în scop public prin PNDR 2007-2013, măsura 3.2.2.;

- sprijinirea investițiilor în modernizarea și realizarea de noi capacități de producere a energiei electrice și termice prin valorificarea biomasei, resurselor hidroenergetice (în unități cu putere instalată mai mică sau egală cu 10 MW), solare eoliene, geotermale prin POS axa prioritară 4 – în condițiile în care nici măcar la situația resurselor existente nu se face vreo referire la existența unor amenajări hidroenergetice pe râul Vîlsan ori a potențialului de valorificare a energiei solare, eoliene ori resurse geotermale. Este evident că astfel de acțiuni au fost prezentate doar la modul general și nu au legătură cu realitatea faptică locală și cu prioritățile reale de dezvoltare a comunității locale din Brăduleț.

Dezvoltarea rețelei de utilități publice nu este altceva decât rezultatul punerii în aplicare a dispozițiilor obligatorii ale HG 246/2006 privind aprobarea Strategiei de accelerare a dezvoltării serviciilor publice comunitare de utilități publice.

Astfel, potrivit anexei la HG 246/2006, autoritățile administrației publice locale de la nivelul comunelor, orașelor municipiilor, municipiului București și județelor, după caz, au, în conformitate cu prevederile Legii serviciilor comunitare de utilități publice, obligația elaborării și aprobării strategiilor locale, proprii, privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice și a planurilor de implementare aferente acestora, în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a hotărârii Guvernului pentru aprobarea prezentei Strategii naționale.

De asemenea, în accepțiunea actului normativ menționat anterior, serviciile comunitare de utilități publice sunt servicii de interes public local - comunal, orașenesc, municipal, județean și/sau intercomunal - înființate și organizate de autorităților administrației publice locale, gestionate și exploatate sub conducerea/coordonarea, responsabilitatea și controlul acestora, prin care se asigură următoarele utilități:

- a) alimentarea cu apă;
- b) canalizarea și epurarea apelor uzate;
- c) colectarea, canalizarea și evacuarea apelor pluviale
- d) salubritatea localităților și managementul deșeurilor solide;
- e) alimentarea cu energie termică în sistem centralizat;
- f) transportul public local;
- g) iluminatul public.

Analizând secțiunile „proiecte realizate în perioada 2004-2007”, s-a constatat faptul că reprezentanții autorității publice locale au identificat practic, anterior, încheierii contractului de prestări servicii cu SC P1. toate direcțiile de dezvoltare pentru a asigura o dezvoltare durabilă a comunității.

Astfel au fost implementate în perioada 2004-2007, proiecte privind construire sediu primărie, pietruire DC 262, reabilitare DC 261, DJ 703 I la nivel de studiu de fezabilitate PTE

2007, reabilitare drum comunal Ulița Mare la nivel de studiu de fezabilitate PTE 2007, achiziții de utilaje, pietruire drumuri comunale, reabilitare școli, program de informatizare, îndiguire albia râului Vîlsan program european cu Apele Române, reabilitarea sistemului de iluminat prin lămpi economice și ceasuri programatoare

În acest fel a fost înlăturată apărarea formulată de inculpatul I1. cu ocazia audierii în cursul urmăririi penale, când a precizat următoarele:

„ Strategia de dezvoltare locală a apărut ca o necesitate în vederea accesării fondurilor europene. Am avut un nr. de 5 proiecte cu finanțare europeană, din care s-au finanțat 2. La toate aceste proiecte se acorda un punctaj dacă proiectul se încadra într-o strategie de dezvoltare locală. În prezent este în derulare un proiect de infrastructură în obținerea căruia am folosit strategia de dezvoltare locală.

În același mod mai este un proiect pe măsura 53. Nu mai am alte precizări de făcut cu privire la contractul având ca obiect elaborarea strategiei de dezvoltare a comunei Brăduleț....

Fiind întrebat de procuror dacă la momentul încheierii contractului de prestări servicii privind strategia de dezvoltare locală în bugetul unității administrativ teritoriale erau prevăzute și alocate sumele necesare de bani, arăt faptul că, nu știu.

Fiind întrebat de procuror în ce condiții am luat legătura cu societatea cu care am încheiat contractele declar faptul că, la sediul primăriei au venit două reprezentante ale societății, cred că una dintre acestea se numea R3., și au prezentat oferta societății și posibilitatea de a realiza strategia de dezvoltare locală.

Fiind întrebat de procuror dacă am avut o hotărâre a consiliului local prin care această lucrare a fost aprobată, declar că, în acest moment nu îmi amintesc.

Fiind întrebat de procuror dacă am realizat plata contravalorii contractului în termen, arăt că, nu îmi amintesc acest lucru, știu că, am discutat cu reprezentanții societății asupra obiectivelor pe care vroiam să le realizăm, ne-au adus un produs intermediar și apoi un produs final.

Fiind întrebat de procuror de ce nu am apelat la altă societate pentru a contracta această lucrare, s-au la specialiști din cadrul consiliului județean, arăt că, nu existau specialiști la consiliul județean și nu știam o altă societate care putea să realizeze această lucrare. ”

De asemenea, s-a apreciat că, față de cele expuse anterior, susținerea inculpatului I1. în sensul că urmare elaborării strategiei de dezvoltare locală a promovat mai multe proiecte și a obținut finanțare nu demonstrează în nici un fel utilitatea și valoarea practică a documentului intitulat „studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Brăduleț” pentru că, identificarea direcțiilor de dezvoltare a comunei și prioritizarea acestora prin concretizarea proiectelor ce urmau fi promovate este rezultatul activității desfășurate de administrația publică locală și nu a P1. (București).

Mai mult, din examinarea documentațiilor aferente unor cereri de finanțare depuse la dosar de inculpatul I1. s-a constatat faptul că studiul de fezabilitate privind proiectul integrat îmbunătățire drumuri comunale și înființare spații publice de recreere în comuna Brăduleț era realizat în martie 2008, anterior momentului predării studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Brăduleț realizat de P1. (București), astfel că identificarea acestei direcții de dezvoltare, a instrumentului de punere în valoare, respectiv proiect integrat, precum și concretizarea demersurilor s-a realizat fără vreun aport din partea P1. (București). Lipsa de relevanță din perspectiva acestui proiect a studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală rezultă și din faptul că prin adresa 3620/17.04.2008 Consiliul Județean a comunicat Consiliului Local al comunei Brăduleț faptul că proiectul integrat se încadrează în obiectivele Programului Operațional Multianual al județului pentru perioada 2007-2013, fără a se face vreo referire la strategia de dezvoltare locală a comunei Brăduleț.

S-a mai precizat și faptul că încă din anul 2007 Consiliul Local al comunei Brăduleț a încheiat acorduri de parteneriat cu Consiliul Județean în vederea realizării infrastructurii de drumuri, în acest sens fiind hotărârea Consiliului Județean nr. 120/27.09.2007, cu mult înainte

de momentul la care a fost realizat studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Brăduleț de către P1. (București).

De asemenea, s-a reținut că proiectul promovat de inculpatul I1. privind reabilitarea, modernizarea și dotarea căminului cultural din satul Galeșu este urmare punerii în aplicare a Ordonanței de Urgență a Guvernului 118/2006 privind înființarea, organizarea și desfășurarea activității așezămintelor culturale, care oferă cadrul legislativ dezvoltării și finanțării așezămintelor culturale din România, așa cum se menționează chiar în planul anual de activități anexă a cererii de finanțare.

Din actele de urmărire penală rezultă faptul că acest contract de prestări servicii s-a încheiat și derulat cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetului unității administrativ teritoriale, în condițiile în care prin strategia de dezvoltare locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu a constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale.

Raportat la cele mai sus constatate și prezentate s-a reținut că fapta inculpatului I1., în calitate de primar – ordonator principal de credite al comunei, județul și în exercitarea atribuțiilor de serviciu ce derivă din această funcție de autoritate publică, de a îndeplini în mod defectuos acte de serviciu în contextul încheierii, semnării (ca reprezentant legal) și derulării în condiții frauduloase a contractului de prestări servicii mai sus menționat cu P1. (București), cauzând în acest mod o pagubă materială unității administrativ teritoriale comunale, în cuantum total de lei, ce reprezintă și folos necuvenit obținut de către această societate, constituie infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal.

Infracțiunea prevăzută de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal săvârșită de către acest inculpat în calitate de primar s-a realizat cu ajutorul nemijlocit al inculpatei C., care în calitate de reprezentantă legală a P1. (București), a participat la încheierea, semnarea și derularea în condiții frauduloase a contractului de prestări servicii în cauză, acționând cu intenție, în scopul de a obține cât mai facil foloase necuvenite în favoarea acestei societăți comerciale, cu consecința prejudicierii în acest mod a unității administrativ teritorial comunale, dând un ajutor direct și concret inculpatului I1. pentru ca acesta să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în contextul încheierii, semnării și derulării contractului de prestări servicii, ceea ce constituie complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art.48 alin.1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal.

2. Consiliul Local al comunei Bughea de Sus în calitate de beneficiar a încheiat cu P1. (București), în calitate de prestator:

Contractul de prestări servicii nr. 18/04.02.2008, (înregistrat la Primăria Bughea de Sus sub nr. 553/04.03.2008) prin care Consiliul Local Bughea de Sus a achiziționat direct servicii de la P1. (București).

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata C., în calitate de director general al P1. (București), iar din partea beneficiarului de către primarul J1., inculpat în cauză.

Conform art. 2, acest contract a avut ca obiect elaborarea de către prestator a „strategiei de dezvoltare locală a comunei Bughea de Sus pentru perioada de programare 2007-2013”.

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de Euro, valoare fără TVA (.... lei cu TVA) pentru care P1. a emis facturile nr. 97/10.03.2008 în sumă de lei, inclusiv TVA și nr. 107/15.04.2008 în sumă de lei, inclusiv TVA. Suma totală de lei a fost achitată cu OP nr.276/05.06.2008.

Din conținutul facturii nr. 97/10.03.2008 și nr. 107/15.04.2008 s-a constatat că acestea au fost emise pentru contravaloarea serviciilor prestate „cf. contract nr. 18/04.02.2008 privind elaborarea strategiei de dezvoltare locală a comunei Bughea de Sus pentru perioada de programare 2007-2013”, însă nu au fost specificate serviciile efectiv prestate iar cele două facturi nu sunt însoțite de documente justificative în care să fie precizate serviciile efectiv prestate.

În procesul verbal nr. 100308-05/10.03.2008 se menționează că a fost predat beneficiarului documentul intermediar al obiectului contractului nr. 18/04.02.2008, iar în procesul verbal nr. 150408-16/15.04.2008 se menționează că a fost predat beneficiarului partea finală, respectiv a fost predată beneficiarului „strategia de dezvoltare locală a comunei Bughea de Sus pentru perioada de programare 2007-2013”.

Fondurile necesare elaborării strategiei de dezvoltare a comunei Bughea de Sus au provenit din sumele defalcate din impozitul pe venit pentru echilibrarea bugetelor locale, alocate de CJ, astfel:

- prin HCJ nr. 13/14.02.2008 (ulterior încheierii contractului nr. 18/04.02.2008) a fost alocată suma de lei, sumă care a fost aprobată prin HCL Bughea de Sus nr. 13/26.02.2008, prin care a fost aprobată rectificarea bugetului local pe anul 2008 cu suma de lei;

- prin HCJ nr. 44/19.03.2008 (ulterior încheierii contractului nr. 18/04.02.2008) a fost alocată suma de lei, sumă care a fost aprobată prin HCL Bughea de Sus nr. 17/27.03.2008, prin care s-a aprobat rectificarea bugetului local pe 2008 cu suma de, pentru strategia de dezvoltare a acestei comune.

În cursul urmăririi penale s-a solicitat Consiliului Local al comunei Bughea de Sus înaintarea întregii documentații (după caz, note de fundamentare, hotărâri ale consiliului local, facturi, documente de plată, acte referitoare la obținerea finanțării, etc.) și cu privire la contractul încheiat cu P1. (BUCUREȘTI), înregistrat la prestator sub numărul 18/04.02.2008.

Prin adresa 6245/12.12.2012, Primăria comunei Bughea de Sus a înaintat, alături de alte documente, și următoarele înscrisuri:

- Hotărârea consiliului local din data de 26.02.2008, prin care s-a aprobat rectificarea bugetului local al comunei cu suma de de lei pentru strategia de dezvoltare locală pentru perioada 2007-2013;

- Contractul de prestări servicii din data de 04.02.2008, înregistrat la prestator sub numărul 18/04.02.2008, însoțit de un înscris „oferta financiară pentru strategia de dezvoltare locală” (calculată în euro fără TVA) și în lei fără TVA pentru suma de de euro, respectiv lei la un curs euro/leu de 3,6095 lei, care nu poartă nicio mențiune privind comuna Bughea de Sus și nu este înregistrată la prestator sau beneficiar;

- Oferta SC J3. SRL București, adresată Consiliului local al comunei Bughea de Sus, prin primar, privind efectuarea strategiei de dezvoltare locală a comunei, neînregistrată la emitent sau beneficiar, însoțită de oferta financiară pentru suma de euro fără TVA;

- Oferta SC K3. București, adresată Consiliului local al comunei Bughea de Sus, prin prima, privind efectuarea strategiei de dezvoltare a comunei neînregistrată la emitent sau beneficiar, însoțită de oferta financiară pentru suma de euro fără TVA.

În cursul urmăririi penale, cu privire la acest contract și la cele 3 oferte, au fost audiați inculpatul J1., respectiv martorii S3. și Ș3..

Având în vedere elementele constate din examinarea înscrisurilor puse la dispoziția organelor de urmărire penală de Primăria comunei Bughea de Sus, precum și susținerile inculpatului J1., s-a solicitat autorității administrație publice locale înaintarea hotărârii

consiliului local prin care s-a aprobat achiziția serviciilor privind elaborarea strategiei de dezvoltare locală a comunei Bughea de Sus pentru perioada 2007-2013, documentul/adresa prin care s-a solicitat oferta financiară agenților economici pentru elaborarea strategiei de dezvoltare locală, modalitatea de transmitere și filele din registrul de intrare ieșire al unității privind solicitarea de oferte, transmiterea și ofertele înaintate de agenții economici.

Urmare ordonanței procurorului, prin adresa 4394/14.10.2015 Primăria comunei Bughea de Sus a comunicat următoarele:

- hotărârea consiliului local 13/26.02.2008 cu mențiunea că nu au fost găsite expunerea de motive și raportul de specialitate;

- nu au fost găsite adrese prin care să se solicite agenților economici oferte privind elaborarea Strategiei de dezvoltare locală a comunei Bughea de Sus și nici nu au fost găsite intrări ale ofertelor, dar în instituție se găsesc 3 oferte fără număr de intrare, neavând cunoștință cum au intrat în unitate.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, declarațiile martorilor menționate anterior, declarația inculpatului J1., precum și relațiile comunicate de Primăria comunei Bughea de Sus s-a concluzionat următoarele:

Nu există documente privind eventuala solicitare de oferte astfel că este evident că acest lucru nu s-a realizat și nu s-a fundamentat în vreun fel prețul acestei achiziții, cu atât mai mult cu cât nu există nici o hotărâre a consiliului local prin care să se aprobe elaborarea strategiei de dezvoltare locală a comunei Bughea de Sus. De altfel, este cel puțin necredibilă susținerea inculpatului în sensul că solicitarea de oferte a fost afișată la sediul primăriei și practic astfel persoanele juridice interesate au luat la cunoștință de conținutul acesteia și au înaintat ofertele financiare.

În realitate, prin modalitatea indicată, de atașare a celor două oferte ofertei P1. (București), cel mai probabil remise chiar de reprezentanții P1. (București) (singurii interesați de obținerea contractului de prestări servicii, cu care de altfel s-a și încheiat contractul), inculpatul a încercat să dea o aparență de legalitate asupra împrejurărilor în care a fost încheiat contractul de prestări servicii cu P1. privind elaborarea strategiei de dezvoltare locală a comunei pentru perioada 2007-2013. La nivelul primăriei nu există nici un document prin care în mod legal să se justifice necesitatea acestei achiziții sau să se estimeze valoarea achiziției. De altfel, dacă examinăm comparativ oferta financiară formulată de P1. (București) pentru același produs, strategie de dezvoltare locală 2007-2013, pentru comuna Mălureni, județul în cursul lunii iulie 2007 cu oferta financiară formulată pentru comuna Bughea de Sus în luna februarie 2008, constatăm identitatea conținutului acesteia, cu excepția sumei ofertate. Astfel, dacă în primul caz este vorba despre suma de de euro fără TVA, pentru același produs, la 7 luni mai târziu, suma ofertată este de de euro. Desigur că explicația unui astfel de demers rezidă doar în modificarea legislativă produsă prin OUG 94/26.09.2007 prin care pragul valoric de la care autoritățile publice erau obligate să organizeze proceduri de achiziție publică potrivit OG 34/2001 a fost majorat de la echivalentul în lei fără TVA a euro la echivalentul în lei fără TVA a de euro.

Ofertele J3. și SC K3. sunt întocmite pro causa, doar pentru a da aparența existenței a „3 oferte”, alături de cea a P1., evident valoarea cea mai redusă fiind cea din oferta financiară a acesteia din urmă societăți comerciale.

În condițiile în care nu există o solicitare de oferte emisă de primăria comunei Bughea de Sus, ofertele nu sunt nici măcar înregistrate la autoritatea publică, valoarea ofertată de SC J3. este peste pragul valoric de la care autoritatea publică era obligată să organizeze o procedură de achiziție publică, adresa de înaintare a ofertei J3. către Primăria Bughea de Sus este identică ca și conținut cu cea înaintată către Primăria comunei Mălureni, ofertele J3. și SC K3., deși sunt identice ca și activități ce urma a fi desfășurate cu cele din ofertele acelorași firme formulate către Primăria comunei Mălureni cu cca. 7 luni în urmă pentru același produs, au valori de euro, respectiv, euro, este evident că scopul depunerii acestor oferte

financiare a fost doar crearea aparenței legalității încheierii contractului de prestări servicii între Primăria comunei Bughea de Sus și P1. (BUCUREȘTI).

Nu se impunea organizarea unei proceduri de cerere de ofertă de către Primăria comunei Bughea de Sus, însă era necesar ca inculpatul J1., în calitate sa de primar, să realizeze o utilizare eficientă a fondurilor publice, ceea ce însă nu s-a întâmplat față de considerentele indicate anterior și argumentele care vor fi expuse în continuare, fiind relevat caracterul fraudulos al încheierii și executării acestui contract de prestări servicii cu consecința directă a prejudicierii unității administrativ teritoriale și, implicit, obținerea unui folos necuvenit pentru P1. (București).

Analizând conținutul documentului „strategia de dezvoltare a comunei Bughea de Sus pentru perioada de programare 2007-2013” întocmit de P1. (București) s-a constatat faptul că în primele capitole, respectiv: „contextul general al dezvoltării comunităților rurale din România ca stat membru al Uniunii Europene”, „principalele direcții de dezvoltare stabilite la nivel național documente programatice/strategice”, „„coordonați regionale în dezvoltarea comunităților locale în perioada 2007-2013 (Regiunea)” și capitolele „surse de finanțare pentru acțiunile propuse” și „rolul parteneriatului în dezvoltarea locală” sunt prezentate aspecte teoretice cu privire la politica de coeziune și dezvoltare regională, politica de dezvoltare rurală, politica de protecție a mediului, politica socială și de ocupare a forței de muncă, documentul programatic al României în acest context, respectiv Planul Național de Dezvoltare (PNDR), programele operaționale, planul de dezvoltare la nivelul Regiunii, Programul Operațional Multianual al Județului 2007-2013, care, în fapt, sunt preluate în întregime din acte normative comunitare și naționale, din documente oficiale cu caracter public sau articole ale unor specialiști în domeniu, postate pe paginile de internet ale instituțiilor publice și autorităților publice române cu atribuții în domeniul fondurilor structurale, neînsoțite de analize proprii realizate de autorii studiului și fără particularizări la nivelul comunității locale Bughea de Sus.

Capitolul „situația existentă la nivelul localității Bughea de Sus” cuprinde datele statistice furnizate de reprezentanții autorității publice locale.

Capitolul direcții de acțiune este structurat în raport de următoarele secțiuni, respectiv:

- dezvoltarea și renovarea satelor comunei Bughea de sus cu secțiunile infrastructura de transport, sănătate și asistență socială, educație și cultură;
- mediul cu secțiunile alimentare cu apă și canalizare, deșeuri, cadru natural;
- dezvoltarea și diversificarea economiei cu secțiunile sectorul agricol și forestier, turism, capacitate instituțională și cooperare.

Examinând conținutul capitolului s-a constatat, însă, faptul că așa-zisele proiecte propuse sunt de fapt acțiunile cu caracter general și exemplificativ prezentate în Planul Național de Dezvoltare Rurală, iar altele sunt proiecte propuse de autoritatea publică locală, descrise ca atare în conținutul documentului la capitolul „situația existentă la nivel local”.

Astfel, modalitatea de redactare și prezentare a direcțiilor de acțiune și, în mod corelativ, a planului de acțiuni conduce la concluzia lipsei de utilitate practică a documentului realizat de P1. (București) în sensul că obiectivele propuse sunt de fapt cele generale din documentele programatice elaborate la nivelul statului român, proiectele propuse sunt așa cum am arătat cu caracter general fără o prioritizare a acestora, sursele de finanțare și rezultatele scontate sunt de asemenea, cu caracter general.

Aceste neconcordanțe identificate sunt totuși explicabile dacă se are în vedere faptul că în concret, Studiile de fezabilitate privind dezvoltarea locală întocmite de P1. (București) Spentru comunele Bughea de Sus, Cuca, Țițești și Cotmeana prezintă elemente de identitate în ceea ce privește conținutul a două capitole esențiale pentru aprecierea utilității unui asemenea document, fiind vorba de capitolele finale „DIRECȚIILE DE DEZVOLTARE” și „SURSE DE FINANȚARE ACCESIBILE”.

De exemplu, la infrastructura de transport la proiecte propuse se menționează reabilitarea și modernizarea drumurilor comunale și a străzilor, crearea și/sau modernizarea drumurilor agricole, amenajarea de șanțuri și podețe de descărcare pe sectoarele de străzi pentru colectarea apelor pluviale, amenajarea/modernizarea zonelor destinate circulației pietonilor, amenajarea de spații verzi de-a lungul străzilor, reabilitare poduri și podețe, modernizarea stațiilor aferente transportului public.

Apoi la secțiunea cadru natural sunt propuse următoarele proiecte: realizarea de lucrări de prevenire a inundațiilor și îndiguire în zonele expuse riscului la inundații în proximitatea cursurilor de apă, acțiuni de prevenire a eroziunii solului (perdele forestiere, îndiguiuri, consolidări de maluri), îmbunătățirea calității aerului prin crearea de spații verzi în comuna Bughea de Sus.

Relevant în sprijinul concluziilor formulate anterior s-a apreciat ca fiind faptul că prin documentul intitulat „strategie de dezvoltare a comunei Bughea de Sus” se recomandă, la secțiunea educație și cultură, efectuarea unui studiu de evaluare la nivel local având în vedere că pentru accesarea fondurilor europene puse la dispoziție prin Programul Operațional Regional pentru reabilitarea clădirilor trebuie făcută dovada existenței unui grad de deteriorare de cel puțin 20%.

Apoi indicarea unor rezultate scontate fără legătură cu obiectivele și proiectele propuse demonstrează lipsa de utilitate a documentului elaborat de P1. (București). De pildă, la secțiunea amenajare edilitară și utilități publice pentru realizarea căreia, printre altele, au fost propuse proiectele privind amenajarea unei piețe agro-alimentare de desfacere a produselor și extinderea și eficientizarea sistemului de iluminat public prin montarea de lămpi ecologice la distanțe mici, se previzionează obținerea unor rezultate constând în protejarea patrimoniului cultural local astfel încât să contribuie la oportunitățile sociale și de recreere disponibile populației rurale, consolidarea infrastructurii educaționale și conservarea și extinderea infrastructurii culturale.

S-a mai arătat că, așa-zisele proiecte propuse menționate în cuprinsul strategiei de dezvoltare a comunei Bughea de Sus, pe lângă cele cu caracter general, sunt de fapt proiecte inițiate de administrația publică locală încă din anul 2007, astfel că identificarea acestor potențiale direcții de dezvoltare a comunității locale nu este în nici un caz rezultatul vreunui aport al P1. (București). Amintim aici, mențiunile existente chiar în conținutul documentului la situația existentă la nivel locale, respectiv:

- în domeniul alimentării cu apă, pentru perioada 2007-2020, consiliul local Bughea de Sus și-a propus extinderea rețelei de alimentare cu apă și înființare rețea canalizare în sistem centralizat;

- în domeniul iluminatului public, , pentru perioada 2007-2013, Consiliul Local și-a propus extinderea și modernizarea rețelei de iluminat public;

- la nivelul primăriei s-a înființat Serviciul Public de Gospodărire Comunală care prestează servicii de salubritate, întreținerea drumurilor comunale, dezapezire;

- până la momentul realizării strategiei de dezvoltare locală s-au realizat lucrări de dezvoltare edilitară: pod pe DJ 735, Pod de beton armat pe DJ 735, asigurare utilități scoli, modernizarea sistemului de încălzire la școlile comunei, reabilitarea a 60% din rețeaua de alimentare cu apă, extindere rețea de alimentare cu apă în două sate și se află în faza de proiectare lucrările de regularizare a albiei râului Bughea, modernizarea drumurilor comunale, întreținere cu balast și scurgere apă;

- comuna Bughea de Sus este inclusă în etapa I a proiectului „Managementul integrat al deșeurilor solide în județul”, finanțat prin fonduri ISPA.

Drept urmare, s-a arătat că identificarea tuturor acestor direcții pentru dezvoltarea comunității este rezultatul activității administrației publice locale și nu al vreunei prestații a SC P1., cele mai multe dintre acestea derivând din aplicarea unor dispoziții le gale care impun obligații în sarcina autorităților locale.

Dezvoltarea rețelei de utilități publice nu este altceva decât rezultatul punerii în aplicare a dispozițiilor obligatorii ale HG 246/2006 privind aprobarea Strategiei de accelerare a dezvoltării serviciilor publice comunitare de utilități publice.

Astfel, potrivit anexei la HG 246/2006, autoritățile administrației publice locale de la nivelul comunelor, orașelor municipiilor, municipiului București și județelor, după caz, au, în conformitate cu prevederile Legii serviciilor comunitare de utilități publice, obligația elaborării și aprobării strategiilor locale, proprii, privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice și a planurilor de implementare aferente acestora, în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a hotărârii Guvernului pentru aprobarea prezentei Strategii naționale.

De asemenea, în accepțiunea actului normativ menționat anterior, serviciile comunitare de utilități publice sunt servicii de interes public local - comunal, orașenesc, municipal, județean și/sau intercomunal - înființate și organizate de autorităților administrației publice locale, gestionate și exploatate sub conducerea/coordonarea, responsabilitatea și controlul acestora, prin care se asigură următoarele utilități:

- a) alimentarea cu apă;
- b) canalizarea și epurarea apelor uzate;
- c) colectarea, canalizarea și evacuarea apelor pluviale
- d) salubritatea localităților și managementul deșeurilor solide;
- e) alimentarea cu energie termică în sistem centralizat;
- f) transportul public local;
- g) iluminatul public.

În aceste condiții în care P1. (București) nu a prestat vreo activitate, utilitatea documentului intitulat strategia de dezvoltare locală a comunei Bughea de Sus fiind invalidată prin argumentele expuse anterior, rezultă că obiectul contractului de prestări servicii practic nu a fost realizat astfel că plata contravalorii acesteia este nelegală și constituie pagubă în patrimoniul unității, dar și folos necuvenit pentru P1. (București).

În acest fel a fost înlăturată susținerea formulată prin adresa 6245/12.12.2012 de primarul comunei Bughea de Sus de la acel moment în sensul că:

„...strategia de dezvoltare locală a fost realizată pentru a se putea identifica oportunitățile locale, promovarea unei viziuni strategice în ceea ce privește dezvoltarea viitoare. Lipsa unei asemenea viziuni ducea la o activitate administrativă haotică în cadrul căreia se pot rata oportunități și se consună irațional resurse...Unele din prioritățile stabilite au fost: modernizarea și dezvoltarea infrastructurii, dezvoltarea turismului și a patrimoniului cultural, dezvoltarea resurselor umane în sprijinul ocupării durabile și îmbunătățirea serviciilor sociale, protecția și îmbunătățirea calității mediului...Documentul a stat la baza inițierii proiectului „Îmbunătățire DC 15 și DC 15A și înființare spații publice de recreere – terenuri de sport în comuna Bughea de Sus”, ulterior fiind depus un alt proiect integrat „Îmbunătățire DC 15 și DC 15A și dotare centru de asistență după programul școlar, reabilitare, modernizare și dotare cămin cultural în comuna Bughea de Sus”, care au fost declarate eligibile..”

Aceste susțineri nu au fost reținute. Alături argumentelor deja expuse se reține faptul că prin strategia de dezvoltare locală elaborată de P1. (București) nu au fost identificate oportunitățile locale, documentul conține formulări generale și nu chestiuni concrete adaptate situației din comuna Bughea de Sus, după cum nu se regăsește în document o prioritizare a eventualelor proiecte de dezvoltare raportată la capacitatea administrației publice locale și la nevoile reale ale comunității.

Pe de altă parte nu este conformă documentelor afirmația potrivit căreia în baza strategiei au fost promovate cele două proiecte. Astfel, din actele dosarului se reține faptul că pentru proiectul „Îmbunătățire DC 15 și DC 15A și înființare spații publice de recreere – terenuri de sport în comuna Bughea de Sus”, Consiliul Local al comunei Bughea de Sus a

aprobat prin hotărârea din data de 26.02.2008, instrumentarea de către autoritățile locale a acestui proiect integrat, avându-se în vedere printre altele expunerea de motive a primarului din data de 08.02.2008.

La acel moment, strategia de dezvoltare a comunei Bughea de Sus nu era realizată, prin urmare identificarea acestei direcții de dezvoltare și a oportunității promovării proiectului integrat nu s-a realizat în baza strategiei de dezvoltare locală realizată de P1. (București).

S-a arătat că, din actele de urmărire penală rezultă faptul că respectivul contract de prestări servicii s-a încheiat și derulat cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetului unității administrativ teritoriale, în condițiile în care prin strategia de dezvoltare locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu a constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale.

Raportat la cele mai sus s-a arătat că fapta inculpatului J1., în calitate de primar – ordonator principal de credite al comunei, județul și în exercitarea atribuțiilor de serviciu ce derivă din această funcție de autoritate publică, de a îndeplini în mod defectuos acte de serviciu în contextul încheierii, semnării (ca reprezentant legal) și derulării în condiții frauduloase a contractului de prestări servicii mai sus menționat cu P1. (București), cauzând în acest mod o pagubă materială unității administrativ teritoriale comunale, în cuantum total de 42.308,74 lei, ce reprezintă și folos necuvenit obținut de către această societate, constituie infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal.

Infracțiunea prevăzută de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal săvârșită de către acest inculpat în calitate de primar s-a realizat cu ajutorul nemijlocit al inculpatei C., care în calitate de reprezentantă legală a P1. (București), a participat la încheierea, semnarea și derularea în condiții frauduloase a contractului de prestări servicii în cauză, acționând cu intenție, în scopul de a obține cât mai facil foloase necuvenite în favoarea acestei societăți comerciale, cu consecința prejudicierii în acest mod a unității administrativ teritorial comunale, dând un ajutor direct și concret inculpatului J1. pentru ca acesta să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în contextul încheierii, semnării și derulării contractului de prestări servicii ceea ce constituie complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art.48 alin.1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal.

3. Consiliul Local al comunei Rociu în calitate de beneficiar a încheiat cu P1. (București), în calitate de prestator, contractul de prestări servicii înregistrat sub nr. 22/08.02.2008 la prestator și sub numărul 690/07.03.2008 la Primăria comunei Rociu.

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata C. , în calitate de director general al P1. (București), iar din partea beneficiarului de către primarul K1., inculpat în cauză.

Conform art. 2 acest contract a avut ca obiect elaborarea de către prestator a „strategiei de dezvoltare a comunei Rociu pentru perioada de programare 2007-2013”.

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de Euro, valoare fără TVA (.... lei cu TVA) pentru care P1. a emis facturile nr. 96/10.03.2008, în sumă de lei, inclusiv TVA și nr. 106/15.04.2008 în sumă de lei, inclusiv TVA. Suma totală de lei a fost achitată cu OP nr.354/04.07.2008(.... lei) și cu OP nr. 578/24.10.2008 (.... lei).

Din conținutul facturii nr. 96/10.03.2008 și nr. 106/15.04.2008 s-a constatat că acestea au fost emise pentru contravaloarea serviciilor prestate „cf. contract nr. 22/08.02.2008 privind

elaborarea strategiei de dezvoltare locală a comunei Rociu pentru perioada de programare 2007-2013, produs intermediar, respectiv final, însă nu au fost specificate serviciile efectiv prestate iar cele două facturi nu sunt însoțite de documente justificative în care să fie precizate serviciile efectiv prestate.

În procesul verbal nr. 100308-07/10.03.2008 se afirmă că a fost predat beneficiarului documentul intermediar al obiectului contractului nr. 22/08.02.2008, iar în procesul Verbal nr. 150408-15/15.04.2008 se afirmă că a fost predată beneficiarului partea finală, respectiv a fost predată beneficiarului „strategia de dezvoltare locală a comunei Rociu pentru perioada de programare 2007-2013”.

Din adresa nr. 3177/30/04.01.2013 transmisă de Primăria Rociu s-a constatat că fondurile necesare derulării acestui contract de prestări servicii au fost alocate de Consiliul Județean ..., astfel:

- suma de lei a fost repartizată de către Consiliul Județean ... prin HCJ nr. 13/14.02.2008 din sume defalcate din impozitul pe venit (alocarea sumei de lei a fost comunicată CL Rociu prin adresa nr. 1125/18.02.2008 transmisă de CJ);

- suma de lei a fost repartizată de către Consiliul Județean ... prin HCJ nr. 44/19.03.2008 din sume defalcate din impozitul pe venit pentru strategia de dezvoltare locală (alocarea sumei de a fost comunicată de CJ prin adresa nr. 2320/20.03.2008).

Prin adresa din data de 28.12.2012 s-a solicitat Consiliului Local al comunei Rociu, printre altele, înaintarea hotărârii de consiliu local privind aprobarea încheierii contractului de prestări servicii privind elaborarea strategiei de dezvoltare locală, însă unitatea administrativ teritorială nu a înaintat această hotărâre.

Inexistența unei astfel de hotărâri relevă caracterul fraudulos al demersurilor privind încheierea contractului de prestări servicii cu P1. (BUCUREȘTI) încă din momentul în care au fost inițiate, precum și încălcarea dispozițiilor legale privind utilizarea eficientă a fondurilor publice de către autoritățile administrației publice locale.

Actele de urmărire penală efectuate în cauză au relevat faptul că încă de la data de 27.05.2007, urmare adoptării de către Consiliul Local al comunei Rociu a hotărârii 28, s-a aprobat „programul de lucrări ce urmează a fi executate în perioada 2007-2012”, conform anexei care face parte din hotărâre. În anexa la hotărârea de consiliu sunt menționate proiectele pe care și le-a propus administrația publică locală să le realizeze în perioada 2007-2012, fiind de fapt domeniile prioritare de dezvoltare ale localității în perioada de referință. Acestea vizează:

- Asfaltarea DC 106;
- reabilitarea căminului cultural Rociu, Șerbănești, Gliganu de Jos;
- canalizarea pe raza comunei Rociu;
- construcția unei biblioteci comunale;
- construcția unui pod peste râul Mozaic;
- reabilitarea grădiniței de la Șerbănești;
- construcția unui monument în cinstea eroilor celor două războaie mondiale;
- construcția unei săli de sport pentru școala din satul Gliganu de Jos;
- construcție clădire clopotniță pentru biserici;
- reabilitarea localului vechi al școlii Rociu și transformarea în cămin de bătrâni;
- întreținerea, modernizarea și exploatarea pășunilor comunale;
- modernizarea parcului din satul Rociu;
- modernizarea bazelor sportive;
- finalizarea proiectului de alimentare cu gaze;
- finalizarea lucrărilor proiectate conform OG 7/1996;
- atribuirea de teren tinerilor pentru construcția de locuințe;
- amenajarea unei gropi de gunoi ecologice;
- extinderea rețelei de apă potabilă;

- pod peste pâraul Gliganel.

În raport de aceste elemente este evident că încheierea unui contract de prestări servicii care să aibă ca obiect elaborarea strategiei de dezvoltare locală a comunei Rociu, practic prin care să se stabilească direcțiile prioritare de dezvoltare a comunei, când acestea erau deja identificate și stabilite, inclusiv prin hotărâre a consiliului local, nu reprezintă altceva o acțiune abuzivă a inculpatului K1. realizată cu ajutorul nemijlocit al inculpatei C., care a determinat producerea unei pagube în patrimoniul unității administrativ teritoriale și, implicit, obținerea unui folos necuvenit de către P1. (BUCUREȘTI).

Această concluzie se fundamentează și pe o serie de elemente rezultate din analiza conținutului documentului intitulat „strategia de dezvoltare a comunei Rociu” și care relevă lipsa de utilitate și valoare practică a documentului, demonstrând că, de fapt, obiectul contractului de prestări servicii nu a fost realizat.

Astfel, s-a constatat faptul că în primele capitole, respectiv: „contextul general al dezvoltării comunităților rurale din România ca stat membru al Uniunii Europene”, „principalele direcții de dezvoltare stabilite la nivel național”, „modul de reflecție a politicilor comunitare și naționale în implementarea măsurilor locale”, „coordonate regionale în dezvoltarea comunităților locale în perioada 2007-2013 (Regiunea)” și capitolul „parteneriate oportune” sunt prezentate aspecte teoretice cu privire la politica de coeziune și dezvoltare regională, Politica agricolă comună a statelor membre, politica de dezvoltare rurală, politica de protecție a mediului, politica socială și de ocupare a forței de muncă, documentul programatic al României în acest context, respectiv Planul Național de Dezvoltare (PNDR), programele operaționale, planul de dezvoltare la nivelul Regiunii, Programul Operațional Multianual al Județului 2007-2013, care, în fapt, sunt preluate în întregime din acte normative comunitare și naționale, din documente oficiale cu caracter public sau articole ale unor specialiști în domeniu, postate pe paginile de internet ale instituțiilor publice și autorităților publice române cu atribuții în domeniul fondurilor structurale, neînsoțite de analize proprii realizate de autorii studiului și fără particularizări la nivelul comunității locale Rociu.

Totodată, pe lângă inutilitatea studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Rociu întocmit de prestatorul S.C. P1. S.R.L. dată de aspectele prezentate anterior, documentul întocmit de respectiva societate comercială conține la capitolul VII – Direcții de dezvoltare proiecte fără nicio legătură cu realitatea faptică locală, ceea ce denotă lipsa oricărei consultări cu factorii de decizie locali sau cunoașterea specificului comunității locale, consultare și analiză care sunt de esență elaborării unei asemenea strategii de dezvoltare. Astfel, direcțiile de dezvoltare sunt prezentate fără nici o particularizare sau prioritizare pentru localitatea Rociu. Cu titlu exemplificativ, la „axa strategică 1” sunt definite prioritățile: dezvoltarea infrastructurii de acces în mediul local, dezvoltarea infrastructurii edilitare, dezvoltarea infrastructurii hidrotehnice și hidroameliorative, diversificarea și dezvoltarea activităților economice locale, diversificarea activităților economice non-agricole, îmbunătățirea calității vieții prin asistență specifică în mediul local, antrenarea populației locale în procesul dezvoltării locale prin elaborarea și implementarea de strategii de dezvoltare locală și întărirea identității satelor. În același mod, la „axa strategică 2 - competitivitate economică” prioritățile sunt: dezvoltarea activităților productive, dezvoltarea mediului economic, sprijinirea investițiilor în comuna Mărăcineni, infrastructura de inovare, comunicații, IT, evident fără vreo legătură cu comunitatea locală Rociu.

Proiectele propuse în capitolul VIII „surse de finanțare pentru acțiunile propuse” sunt prezentate la același mod general și nespecific, fără a lua în considerare măcar prioritățile stabilite la nivelul administrației publice locale, pentru că în nici un caz nu poate fi vorba despre vreo prestație/aport de identificare a unor direcții concrete de dezvoltare a comunității locale realizată de P1. (București). Analiza documentului elaborat de P1. (BUCUREȘTI) a mai relevat din aceeași perspectivă a lipsei de valoare și utilitate și faptul că, deși, în capitolul

VII sunt propuse proiectele constând în „reabilitarea/modernizarea și dotarea bibliotecii comunale” și „dotare și modernizare cămine culturale”, în capitolul „situația existentă la nivelul localității Rociu,, se menționează cu privire la bibliotecă faptul că autoritățile locale au un proiect de construire a unui nou sediu, iar pentru cele 4 cămine culturale din comună au fost inițiate proiectele de reabilitare.

S-a arătat că susținerile inculpatului cu privire la necesitatea întocmirii strategiei de dezvoltare locală a comunei și utilitatea documentului elaborat de P1. (București) sunt infirmate de argumentele expuse anterior. La nivelul comunei Rociu exista încă din anul 2007 o planificare a acțiunilor prioritare pentru dezvoltarea comunității locale aprobată prin hotărâre a consiliului local astfel că era inutilă contractarea unor servicii cu același obiect pentru care s-a achitat echivalentul în lei a sumei de Euro. Așa cum s-a motivat pe larg în conținutul rechizitoriului, utilitatea documentului elaborat de P1. (București) a fost invalidată integral. Promovarea unor proiecte de către Primăria comunei Rociu și chiar declararea acestora ca fiind eligibile de autoritățile competente nu înlătură argumentele menționate anterior pentru că modernizarea drumurilor comunale, canalizarea și epurarea apelor uzate erau priorități identificate de autoritatea publică locală anterior contractării serviciilor de la P1. (București), rezultate din aplicarea dispozițiilor HG 246/2006 privind Strategia de accelerare a dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice.

Astfel, s-a apreciat că din actele de urmărire penală rezultă faptul că respectivul contract de prestări servicii s-a încheiat și derulat cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetului unității administrativ teritoriale, în condițiile în care prin strategia de dezvoltare locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu a constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale.

Raportat la cele mai sus s-a apreciat că fapta inculpatului K1., în calitate de primar – ordonator principal de credite al comunei, județul și în exercitarea atribuțiilor de serviciu ce derivă din această funcție de autoritate publică, de a îndeplini în mod defectuos acte de serviciu în contextul încheierii, semnării (ca reprezentant legal) și derulării în condiții frauduloase a contractului de prestări servicii mai sus menționat cu P1. (București), cauzând în acest mod o pagubă materială unității administrativ teritoriale comunale, în cuantum total de lei, ce reprezintă și folos necuvenit obținut de către această societate, constituie infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal.

Infracțiunea prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal săvârșită de către acest inculpat în calitate de primar s-a realizat cu ajutorul nemijlocit al inculpatei C., care în calitate de reprezentantă legală a P1. (București), a participat la încheierea, semnarea și derularea în condiții frauduloase a contractului de prestări servicii în cauză, acționând cu intenție, în scopul de a obține cât mai facil foloase necuvenite în favoarea acestei societăți comerciale, cu consecința prejudicierii în acest mod a unității administrativ teritoriale comunale, dând un ajutor direct și concret inculpatului K1. pentru ca acesta să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în contextul încheierii, semnării și derulării contractului de prestări servicii ceea ce constituie complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art.48 alin.1 Cod penal rap. la art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal.

4.Consiliul Local al comunei Mioarele în calitate de beneficiar a încheiat cu P1., în calitate de prestator:

Contractul de prestări servicii încheiat în data de 06.02.2008, înregistrat la P1. sub nr. 41/07.04.2008 și la Primăria Mioarele sub nr. 793/10.03.2008 prin care Consiliul Local Mioarele a achiziționat direct servicii de la P1..

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata C., în calitate de director general al P1. (București), iar din partea beneficiarului de către primarul L1., inculpat în cauză.

Conform art. 2, acest contract a avut ca obiect elaborarea de către prestator a „strategiei de dezvoltare a comunei Mioarele pentru perioada de programare 2007-2013” (deși a fost încheiat în anul 2008, face referire și la anul 2007).

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de Euro, valoare fără TVA (.... lei cu TVA) pentru care P1. (București) a emis factura nr. 128/27.05.2008, în sumă de lei, inclusiv TVA, care a fost achitată cu OP nr.370/15.07.2008(.... lei) și cu OP nr 698/19.12.2008.

Din conținutul facturii nr. 128/27.05.2008 se constată că aceasta a fost emisă pentru contravaloarea serviciilor prestate „cf. contract nr. 28/05.03.2008 privind elaborarea strategiei de dezvoltare locală a comunei Mioarele pentru perioada de programare 2007-2013, însă nu au fost specificate serviciile efectiv prestate iar această factura nu este însoțită de documente justificative în care să fie precizate serviciile efectiv prestate.

În procesul verbal nr. 270508-02/27.05.2008 se afirmă că a fost predat beneficiarului obiectul contractului nr. 41/07.04.2008, respectiv a fost predată beneficiarului „strategia de dezvoltare locală a comunei Mioarele pentru perioada de programare 2007-2013”, fără a exista însă vreun document justificativ în acest sens.

Din adresa nr. 14838/04.12.2012 transmisă de Consiliul Județean s-a constatat că fondurile necesare derulării acestui contract de prestări servicii au fost alocate de Consiliul Județean, astfel:

- suma de lei a fost repartizată de către Consiliul Județean prin HCJ nr. 13/14.02.2008 din sume defalcate din impozitul pe venit pentru strategia de dezvoltare locală a comunei Mioarele;

- suma de lei a fost repartizată de către Consiliul Județean prin HCJ nr. 44/19.03.2008 din sume defalcate din impozitul pe venit pentru strategia de dezvoltare locală a comunei Mioarele.

Rectificarea bugetului local pe 2008 al comunei Mioarele cu suma de lei, destinată pentru elaborarea strategiei de dezvoltare locală pe anii 2007-2013 a fost aprobată prin HCL nr. 13/27.03.2008, ulterior datei de 06.02.2008 la care a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 41/2008.

Cu privire la momentul la care s-a realizat înregistrarea contractului de prestări servicii în evidența primăriei comunei Mioarele, în cursul urmăririi penale a fost audiată martora T3..

S-a apreciat că împrejurarea susținută de martoră, în esență, referitoare la faptul că s-a procedat la înregistrarea contractului de prestări servicii abia la momentul în care au existat și resursele financiare pentru plata acestuia nu demonstrează îndeplinirea condițiilor legale la încheierea acestui contract de prestări servicii pentru că înțelegerea privind contractarea acestor servicii de la această entitate, cu nerespectarea dispozițiilor legale s-a realizat în luna februarie 2008, anterior momentului la care s-a aprobat rectificarea bugetului local, ceea ce a urmat acestui moment până la înregistrarea contractului de prestări servicii fiind doar parcurgerea procedurii în fața consiliului local și așa-zisa procedură de achiziție publică pentru a da aparența legalității contractării serviciilor. Mai mult, așa cum rezultă chiar din declarația martorei nu a existat o estimare obiectivă a valorii contractului de prestări servicii așa cum se impunea a se realiza conform dispozițiilor legale, singura raportare fiind realizată la valoarea de la care autoritatea publică locală era obligată să organizeze proceduri de achiziție publică, respectiv echivalentul în lei a de euro fără TVA. Și aceasta, în condițiile

în care, cu câteva luni în urmă, pentru aceeași activitate, P1. (București) a înaintat oferte financiare pentru suma de euro fără TVA.

Prin Hotărârea nr. 4/07.02.2008 C.L. Mioarele a aprobat întocmirea „strategiei de dezvoltare a comunei Mioarele pentru perioada 2007-2013 și finanțarea acesteia prin implementarea Programului Național de Dezvoltare Rurală 2007-2013 și a Planului Național Strategic pentru Dezvoltare Rurală”.

Așa cum rezultă din dispozitivul acestei hotărâri de consiliu local, finanțarea elaborării strategiei de dezvoltare locală urma să se realizeze din fonduri structurale potrivit PNDR.

În realitate, în realizarea scopului urmărit privind atribuirea contractului de prestări servicii către P1. (București), inculpatul L1. a încercat să dea aparența legalității demersurilor realizate, sens în care s-a realizat o așa numită procedură de achiziție publică prin solicitare de oferte, deși în raport de suma de până la echivalentul în lei a de euro la acel moment acest lucru nu era necesar.

Astfel la dosar se află nota privind determinarea valorii estimate prin care se opinează în sensul că valoarea estimată este de de euro fără TVA, fără a se indica în mod concret vreun element, motivarea cuprinsă în document fiind generală. Ulterior au fost transmise două invitații către P1. (București) și SC Ț3. SRL, urmare cărora doar P1. a depus oferta privind elaborarea strategiei de dezvoltare locală a comunei Mioarele pentru suma de Euro fără TVA echivalent al sumei de lei la cursul valutar din data de 02.03.2008.

Se remarcă identitatea unor mențiuni din invitația la ofertare datată 28.02.2008 și oferta transmisă de P1. (București) în sensul că în invitația la ofertare se solicită ca oferta să conțină, printre altele, fișa de date a achiziției cuprinzând: „vizite în teren, colectarea datelor, identificarea datelor specifice legate de transport, resurse umane, mediu, social, educație, cultură”, ceea ce corespunde cu mențiunile din oferta P1. (București), care însă este identică sub aspectul conținutului la toate contractele de prestări servicii privind elaborarea de strategii de dezvoltare locală, inclusiv pentru cele din anul 2007 (caz în care suma ofertată era sub de euro fără TVA). S-a concluzionat în sensul că aceste documente privind așa-zisa procedură de achiziție publică au fost realizate pro causa pentru a justifica atribuirea contractului de prestări servicii către P1. (București), mai ales că SC Ț3. SRL Pitești are ca obiect principal de activitate „activități de inginerie și consultanță tehnică legată de acestea”. În acest sens este și faptul că „formularul de ofertă” depus de P1. (București), transmis la dosarul de urmărire penală cu adresa Primăriei Mioarele nr. 432/2015, alături de procesul verbal de predare primire din 27.05.2008 privind strategia de dezvoltare locală a comunei Mioarele este datat 04.04.2008.

Concluzia este susținută și prin aceea că încă din ședința consiliului local din data de 07.02.2008, Consiliul Local a adoptat și hotărârea 5 care are ca anexă planul de achiziții pe anul 2008, ce conține și strategia de dezvoltare a localității, dar și proiectele pe care autoritatea publică locală și le-a propus să le realizeze și au fost preluate ca atare fără nici un alt aport de P1. (București).

Actele de urmărire penală efectuate în cauză au mai relevat și un alt element care confirmă concluzia formulată anterior. Este vorba despre memoriul transmis organelor de urmărire penală de inculpatul L1. în care acesta, printre altele, a menționat faptul că deși nu a fost convins de oportunitatea și necesitatea întocmirii strategiei de dezvoltare locală a contractat aceste servicii de la P1. (București) la insistențele reprezentanților acestei societăți sau a altor persoane cu care acesta se afla în legătură, respectiv inculpatul B..

Analiza conținutului documentului intitulat strategia de dezvoltare locală a comunei Mioarele demonstrează faptul că, în realitate, obiectul contractului de prestări servicii încheiat cu P1. (București) nu a fost realizat, documentul realizat de aceasta neavând utilitate practică și neputând fi un instrument de lucru în activitatea administrației publice locale. Prin acest document nu s-au identificat de către prestator nevoile reale ale comunității și nici direcțiile de dezvoltare sau proiectele prioritare pentru comunitatea locală, toate acestea fiind de fapt

rezultatul activității desfășurate de administrația publică locală, astfel încât contractarea serviciilor de elaborare strategie de dezvoltare de la P1. (București) nu era nici necesară și nici oportună, iar suma de Euro fără TVA plătită nelegal în temeiul unui contract al cărui obiect, în fapt, nu a fost realizat.

Astfel, încă din data de 07.02.2008, așa cum rezultă din planul de investiții aflat la dosarul cauzei, s-au aprobat următoarele investiții:

- Studiu fezabilitate și proiect tehnic DC 40 și DC 36;
- Primăria comunei Mioarele centrala termică, proiect și execuție;
- Școala și căminul cultural Suslănești –centrală termică, proiect și execuție, reabilitare acoperiș;
- Școala generală Cocenești, centrală termică – proiect tehnic și execuție;
- Cămin Cultural Mățău, centrală termică – proiect tehnic și execuție;
- Asfaltare DC 32, DC 36, DC 40;
- Alimentare cu apă Mățău, Cocenești, Suslănești, Chilii proiect tehnic și execuție;
- Proiect tehnic și execuție pod Suslănești;
- Cămin Cultural Chilii, centrală termică, proiect tehnic și execuție;
- Proiect tehnic și execuție canalizare comuna Mioarele;
- Modernizarea drumurilor laterale(ulițe, străduțe);
- Reabilitarea muzeului sătesc;
- Execuție locuri de joacă și parcuri;
- Cadastrul comunei Mioarele;
- Reabilitare rezervație paleontologică fosiliferă Suslănești;
- Asfaltare DC 42, proiect tehnic, studiu de fezabilitate, execuție;
- Rețea gaze, proiect tehnic, studiu de fezabilitate, execuție;
- Extinderea sediului Primăriei comunei, proiect tehnic, studiu de fezabilitate, execuție;
- Studiu fezabilitate canalizare sat Suslănești

Mai mult decât atât, din actele dosarului rezultă faptul că în perioada 2005-2008 au fost implementate în comuna Mioarele proiecte de investiții privind alimentarea cu apă Mățău Cocenești, studiu de fezabilitate privind sistem centralizat de canalizare și epurare ape uzate, îmbunătățire DC 40 și DC 36 și înființare spații publice de recreere terenuri de sport, modernizare DC 32, reparații și înființarea unei centrale termice la școala generală Mioarele.

Analizând conținutul documentului „strategia de dezvoltare a comunei Mioarele pentru perioada de programare 2007-2013” întocmit de P1. (București) s-a constatat faptul că în primele capitole, respectiv: „nivelul european” cu secțiunile „contextul general al dezvoltării comunităților locale din România ca stat membru al Uniunii Europene”, „obiectivele politicii de coeziune a Uniunii Europene pentru perioada 2007-2013”, „nivel național” cu secțiunile „principalele direcții de dezvoltare stabilite la nivel național conform Planului Național de Dezvoltare Rurală și Cadrului Național Strategic de Referință „fonduri structurale și de coeziune și fonduri cu acțiune complementată”, „programele operaționale sectoriale și programul operațional Regional”, „nivelurile regional și local”, și capitolele „surse de finanțare accesibile” și „parteneriate” sunt prezentate aspecte teoretice cu privire la politica de coeziune și dezvoltare regională, politica de dezvoltare rurală, politica de protecție a mediului, politica socială și de ocupare a forței de muncă, documentul programatic al României în acest context, respectiv Planul Național de Dezvoltare (PNDR), programele operaționale, planul de dezvoltare la nivelul Regiunii, Programul Operațional Multianual al Județului 2007-2013, care, în fapt, sunt preluate în întregime din acte normative comunitare și naționale, din documente oficiale cu caracter public sau articole ale unor specialiști în domeniu, postate pe paginile de internet ale instituțiilor publice și

autorităților publice române cu atribuții în domeniul fondurilor structurale, neînsoțite de analize proprii realizate de autorii studiului și fără particularizări la nivelul comunității locale Mioarele.

În capitolul „direcții de dezvoltare” se menționează faptul că pentru dezvoltarea comunei Mioarele au fost identificate următoarele direcții de dezvoltare:

- Dezvoltarea infrastructurii, serviciilor publice și îmbunătățirea calității mediului;
- Dezvoltarea capitalului uman;
- Impulsionarea dezvoltării economice;
- Dezvoltarea unei administrații publice eficiente și orientarea către cetățean.
- În cadrul fiecăreia din cele 4 direcții de dezvoltare sunt menționate măsuri și proiecte propuse. Analizând proiectele propuse de prestator se constată faptul că, în cea mai mare parte, acestea preiau de fapt proiectele pentru care prin hotărârea consiliului local 5 s-au aprobat investiții anterior contractării serviciilor de elaborare strategie de dezvoltare locală. Celelalte proiecte indicate, de exemplu „reabilitarea drumurilor agricole în comuna Mioarele”, „utilizarea energiei verzi”, „dezvoltarea personalului din învățământ – furnizor de educație”, „participarea la cursuri de perfecționare post licență”, „crearea aceluși sistem al administrației publice care să răspundă cerințelor societății democratice și eficienței economice”, „adoptarea unui sistem modern de management al informației la nivelul administrației publice locale”, „creșterea calificării funcționarilor din administrație prin instruirea lor în domeniul IT” sunt cu caracter general și preluate ca atare din documentele programatice la nivel național, fiind de fapt acțiunile care pot primi finanțare pe anumite segmente.

În condițiile în care, raportat la proiectele propuse pentru alocarea investițiilor în anul 2008 de administrația publică locală, acesta a identificat practic toate direcțiile de dezvoltare în toate domeniile indicate în documentul P1. (București) și și-a prioritarizat investițiile, este evident că orice utilitate a strategiei de dezvoltare locală a comunei Mioarele este invalidată.

În raport de aceste elemente au fost înlăturate apărările formulate de inculpatul L1..

Astfel, prin adresa 479/2013 inculpatul a motivat faptul că în baza strategiei de dezvoltare locală a comunei realizată de P1. au fost realizate o serie de proiecte și au fost accesate fonduri europene nerambursabile. O astfel de susținere nu poate fi reținută întrucât așa cum am arătat identificarea acestor direcții de dezvoltare și a proiectelor menționate nu a fost rezultatul vreunei prestații realizate de P1. (București), ci al propriei activități a administrației publice locale de identificare și prioritarizare a dezvoltării comunității, care au fost preluate ca atare în documentul pentru care s-a achitat echivalentul în lei a sumei de Euro fără TVA.

Apoi, în memoriul depus la dosarul cauzei, inculpatul a precizat faptul că în procesul decizional privind încheierea unei achiziții directe pentru elaborarea strategiei de dezvoltare locală a comunei Mioarele au fost avute în vedere prevederile HG 246/2006 pentru aprobarea strategiei naționale privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice.

Într-adevăr, potrivit actului normativ menționat anterior, în termen de 6 luni de la data intrării în vigoare, autoritățile locale au obligația de a elabora strategiile locale proprii privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice. Numai că noțiunile de strategie de dezvoltare locală și strategia de accelerare a dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice nu sunt noțiuni identice.

În accepțiunea actului normativ menționat anterior, serviciile comunitare de utilități publice sunt servicii de interes public local - comunal, orașenesc, municipal, județean și/sau intercomunal - înființate și organizate de autorităților administrației publice locale, gestionate și exploatate sub conducerea/coordonarea, responsabilitatea și controlul acestora, prin care se asigură următoarele utilități:

- a) alimentarea cu apă;

- b) canalizarea și epurarea apelor uzate;
- c) colectarea, canalizarea și evacuarea apelor pluviale
- d) salubritatea localităților și managementul deșeurilor solide;
- e) alimentarea cu energie termică în sistem centralizat;
- f) transportul public local;
- g) iluminatul public.

S-a arătat că, identificarea direcțiilor de dezvoltare în domeniul utilităților publice menționate anterior rezultă din aplicarea dispozițiilor legale obligatorii și nu sunt rezultatul vreunei prestații a P1.. De altfel, administrația publică locală a luat măsuri pentru promovarea unor proiecte pe linia dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice, așa cum rezultă din proiectele realizate în perioada 2006-2008, parte din proiectele pe care administrația publică locală și le-a propus în anul 2008 prin planul de investiții fiind continuarea celor demarate anterior, în aplicarea dispozițiilor legale conform HG 246/2006, fără vreun aport al P1..

S-a reținut că, din actele de urmărire penală rezultă faptul că acest contract de prestări servicii s-a încheiat și derulat cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetului unității administrativ teritoriale, în condițiile în care prin strategia de dezvoltare locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu a constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale.

Raportat la cele mai sus s-a apreciat că fapta inculpatului L1., în calitate de primar – ordonator principal de credite al comunei, județul și în exercitarea atribuțiilor de serviciu ce derivă din această funcție de autoritate publică, de a îndeplini în mod defectuos acte de serviciu în contextul încheierii, semnării (ca reprezentant legal) și derulării în condiții frauduloase a contractului de prestări servicii mai sus menționat cu P1. (București), cauzând în acest mod o pagubă materială unității administrativ teritoriale comunale, în cuantum total de lei, ce reprezintă și folos necuvenit obținut de către această societate, constituie infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal.

Infracțiunea prevăzută de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal săvârșită de către acest inculpat în calitate de primar s-a realizat cu ajutorul nemijlocit al inculpatei C., care în calitate de reprezentantă legală a P1. (București), a participat la încheierea, semnarea și derularea în condiții frauduloase a contractului de prestări servicii în cauză, acționând cu intenție, în scopul de a obține cât mai facil foloase necuvenite în favoarea acestei societăți comerciale, cu consecința prejudicierii în acest mod a unității administrativ teritoriale comunale, dând un ajutor direct și concret inculpatului L1. pentru ca acesta să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în contextul încheierii, semnării și derulării contractului de prestări servicii, constituie complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art.48 alin.1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal.

5. Consiliul Local al comunei Negrași în calitate de beneficiar a încheiat cu P1., în calitate de prestator, contractul de prestări servicii nr. 28/05.03.2008.

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata C. , în calitate de director general al P1. (București), iar din partea beneficiarului de către primarul M1., inculpat în cauză.

Conform art. 2, acest contract a avut ca obiect elaborarea de către prestator a strategiei de dezvoltare a comunei Negrași pentru perioada de programare 2007-2013 (deși a fost încheiat în data de 05.03.2008).

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de Euro, valoare fără TVA (.... lei cu TVA) pentru care P1. (București) a emis factura nr. 126/26.05.2008, în sumă de lei, inclusiv TVA, care a fost achitată cu OP nr.36

Din conținutul facturii nr. 126/26.05.2008 s-a constatat că aceasta a fost emisă pentru contravaloarea serviciilor prestate „cf. contract nr. 28/05.03.2008 privind elaborarea strategiei de dezvoltare locală a comunei Negrași pentru perioada de programare 2007-2013, însă nu au fost specificate serviciile efectiv prestate iar această factura nu este însoțită de documente justificative în care să fie precizate serviciile efectiv prestate.

Din examinarea celor două documente s-a constatat că niciunul dintre acestea nu prezintă viza de control financiar preventiv propriu și de asemenea aferent acestora se constată inexistența ordonanțării de plată și propunerii de angajare a unor cheltuieli.

În procesul verbal nr. 260508-03/26.05.2008 se afirmă că a fost predat beneficiarului obiectul contractului nr. 28/05.03.2008, respectiv „a fost predată beneficiarului „strategia de dezvoltare locală a comunei Negrași pentru perioada de programare 2007-2013”, fără a exista însă alte documente justificative în acest sens.

Din adresa nr. 14838/04.12.2012 transmisă de Consiliul Județean se constată că fondurile necesare derulării acestui contract de prestări servicii au fost alocate de Consiliul Județean, astfel:

- suma de lei a fost repartizată de către Consiliul Județean prin HCJ nr. 13/14.02.2008 din sume defalcate din impozitul pe venit pentru strategia de dezvoltare locală a comunei Negrași;

- suma de lei a fost repartizată de către Consiliul Județean prin HCJ nr. 44/19.03.2008 din sume defalcate din impozitul pe venit pentru strategia de dezvoltare locală a comunei Negrași.

La momentul încheierii contractului de prestări servicii cu P1. nu exista o hotărâre a consiliului local prin care să se aprobe elaborarea strategiei de dezvoltare locală a comunei Negrași.

În cursul urmăririi penale, a fost depusă la dosar, hotărârea consiliului local al comunei Negrași nr.14/27.03.2008 prin care s-a aprobat strategia de dezvoltare locală a comunei Negrași, fără a se face vreo mențiune cu privire la alocarea resurselor financiare.

Așa cum rezultă din actele dosarului, la adoptarea acestei hotărâri s-a avut în vedere expunerea de motive a primarului înregistrată sub numărul 327/28.02.2008, raportul de specialitate al serviciului contabilitate și avizul comisiilor de specialitate.

Examinând conținutul expunerii de motive a primarului M1. s-a constatat faptul că aceasta este identică, chiar și sub aspectul aranjării în pagină, cu expunerea de motive, de exemplu, a primarului comunei Stoenеști, L., care a încheiat cu P1. (București) contractul de prestări servicii din 23.08.2007, având ca obiect elaborarea studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Stoenеști. Așa cum s-a arătat în conținutul prezentului rechizitoriu, expunerea de motive a primarului comunei Stoenеști fusese de fapt transmisă, anterior întocmirii acesteia, prin fax de P1.. Identitatea celor două expuneri de motive demonstrează identitatea împrejurărilor în care acestea au fost realizate și a scopului pentru care s-au realizat.

Este evident astfel faptul că încă de la început s-a avut în vedere încheierea contractului de prestări servicii privind elaborarea strategiei de dezvoltare locală a comunei Negrași cu P1. (București) în condițiile în care, așa cum se va observa în continuare, la nivelul autorității publice locale au fost deja identificate principalele direcții de dezvoltare și stabilite proiectele prioritare de dezvoltare a comunității, iar toate demersurile realizate privind

parcursul procedurii de adoptare a hotărârii de consiliu local au fost realizate doar pentru a crea în aparență ideea respectării dispozițiilor legale.

Astfel, raportul de specialitate al serviciului contabilitate avut în vedere la adoptarea hotărârii de consiliu local conține mențiunea potrivit căreia suma necesară realizării strategiei de dezvoltare locală a comunei Mioarele de de lei va fi suportată din bugetul local. S-a apreciat că nu există niciun document legal din care să rezulte modalitatea în care s-a realizat estimarea/stabilirii sumei necesare pentru realizarea unei astfel de lucrări.

În acest sens este relevantă declarația martorei U3., contabil care a și semnat raportul de specialitate al serviciului contabilitate.

Referitor la rectificarea bugetului local pe anul 2008 al comunei cu suma de lei, fonduri care au fost alocate de CJ pentru achitarea serviciilor achiziționate în baza contractului nr. 28/05.03.2008, din actele de urmărire penală efectuate în cauză a rezultat că nu există o hotărâre a consiliului local în acest sens.

În cursul urmăririi penale, prin memoriul depus la dosar, inculpatul M1. a susținut faptul că a încheiat contractul de prestări servicii cu P1. întrucât potrivit art.6 alin.1 din HG 246/2006 pentru aprobarea Strategiei privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice, autoritățile locale adoptă strategiile locale proprii privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice.

Într-adevăr, potrivit actului normativ menționat anterior, în termen de 6 luni de la data intrării în vigoare, autoritățile locale au obligația de a elabora strategiile locale proprii privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice.

Numai că noțiunile de strategie de dezvoltare locală și strategia de accelerare a dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice nu sunt noțiuni identice.

În accepțiunea actului normativ menționat anterior, serviciile comunitare de utilități publice sunt servicii de interes public local - comunal, orășenesc, municipal, județean și/sau intercomunal - înființate și organizate de autorităților administrației publice locale, gestionate și exploatate sub conducerea/coordonarea, responsabilitatea și controlul acestora, prin care se asigură următoarele utilități:

- a) alimentarea cu apă;
- b) canalizarea și epurarea apelor uzate;
- c) colectarea, canalizarea și evacuarea apelor pluviale
- d) salubritatea localităților și managementul deșeurilor solide;
- e) alimentarea cu energie termică în sistem centralizat;
- f) transportul public local;
- g) iluminatul public.

Identificarea direcțiilor de dezvoltare în domeniul utilităților publice menționate anterior rezultă din aplicarea dispozițiilor legale obligatorii și nu sunt rezultatul vreunei prestații a P1.. De altfel, administrația publică locală a luat măsuri pentru promovarea unor proiecte pe linia dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice, așa cum rezultă din proiectele realizate în perioada 2006-2008, parte din proiectele pe care administrația publică locală și le-a propus în anul 2008 fiind continuarea celor demarate anterior, în aplicarea dispozițiilor legale conform HG 246/2006, fără vreun aport al P1..

Pe de altă parte, împrejurarea că administrația publică locală nu și-a îndeplinit obligația legală de a elabora documentul intitulat strategie locală de accelerare a dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice nu poate justifica încheierea contractului de prestări servicii cu P1. (București). Așa cum s-a arătat în conținutul rechizitoriului la nivelul Consiliului Județean era constituită Unitatea Județeană pentru Monitorizarea Serviciilor Comunitare de Utilități Publice și pentru perioada 2007-2013 a fost elaborată strategia de accelerare a dezvoltării serviciilor publice comunitare de utilități publice.

Apoi împrejurarea susținută de inculpatul M1. în sensul că în baza strategiei de dezvoltare locală a promovat un proiect în cadrul Programului Operațional Regional 2007-

2013, axa prioritară 3, domeniul de intervenție 5.3. sau că tot în baza strategiei de dezvoltare locală asociațiile agricole au fost informate și au obținut fonduri europene nerambursabile, ceea ce a determinat crearea unor locuri de muncă, nu validează utilitatea documentului intitulat strategia de dezvoltare locală a comunei Negrași.

Analiza conținutului documentului intitulat strategia de dezvoltare locală a comunei Negrași demonstrează faptul că, în realitate, obiectul contractului de prestări servicii încheiat cu P1. (București) nu a fost realizat, documentul realizat de aceasta neavând utilitate practică și neputând fi un instrument de lucru în activitatea administrației publice locale. Prin acest document nu s-au identificat de către prestator nevoile reale ale comunității și nici direcțiile de dezvoltare sau proiectele prioritare pentru comunitatea locală, toate acestea fiind de fapt rezultatul activității desfășurată de administrația publică locală, astfel încât contractarea serviciilor de elaborare strategie de dezvoltare de la P1. (București) nu era nici necesară și nici oportună, iar suma de Euro fără TVA plătită nelegal în temeiul unui contract al cărui obiect, în fapt, nu a fost realizat.

Astfel, încă din anul 2007, așa cum rezultă din planul de investiții aflat la dosarul cauzei și adresa 2366/16.10.2015 a primăriei comunei Negrași, s-au aprobat următoarele investiții:

- Construcție sediu primărie;
- Utilități școala cu clasele I-VIII Negrași, grădinița Negrași, școala cu clasele I-VIII Bârlogu și grădinița Bârlogu;
- Pietruire ulițe și drumuri comunale;
- Implementare sistem informatic primăria Negrași.
- Alimentare cu apă a satelor Negrași, Bârlogu și Buta.

Pentru anul 2008, s-au prevăzut următoarele investiții:

- Continuare pietruire ulițe și străzi comunale;
- Continuare realizare alimentare cu apă a satelor Negrași, Bârlogu și Buta.

Mai mult decât atât, s-a arătat că, din actele dosarului rezultă faptul că în perioada 2005-2008 au fost implementate în comuna Negrași proiecte de investiții privind reabilitarea Podului peste râul Mozacu, reabilitare Cămin cultural Bârlogu, asfaltare DC 100 pe o lungime de 1,7 Km., introducerea utilității la școala generală Bârlogu și Școala generală Negrași, alimentare cu apă în satele Negrași, Bârlogu, Buta.

Analizând conținutul documentului „strategia de dezvoltare a comunei Negrași pentru perioada de programare 2007-2013” întocmit de P1. (București) s-a constatat faptul că în primele capitole, respectiv: „nivelul european” cu secțiunile „contextul general al dezvoltării comunităților locale din România ca stat membru al Uniunii Europene”, „obiectivele politicii de coeziune a Uniunii Europene pentru perioada 2007-2013”, „politica agricolă comună”, „nivel național” cu secțiunile „principalele direcții de dezvoltare stabilite la nivel național conform Planului Național de Dezvoltare Rurală și Cadrului Național Strategic de Referință”, „fonduri structurale și de coeziune și fonduri cu acțiune complementată”, „programele operaționale sectoriale și programul operațional Regional”, „nivelurile regional și local” , și capitolele „surse de finanțare accesibile” și „dezvoltarea parteneriatelor” sunt prezentate aspecte teoretice cu privire la politica de coeziune și dezvoltare regională, politica de dezvoltare rurală, politica de protecție a mediului, politica socială și de ocupare a forței de muncă, documentul programatic al României în acest context, respectiv Planul Național de Dezvoltare (PNDR), programele operaționale, planul de dezvoltare la nivelul Regiunii, Programul Operațional Multianual al Județului 2007-2013, care, în fapt, sunt preluate în întregime din acte normative comunitare și naționale, din documente oficiale cu caracter public sau articole ale unor specialiști în domeniu, postate pe paginile de internet ale instituțiilor publice și autorităților publice române cu atribuții în domeniul fondurilor structurale, neînsoțite de analize proprii realizate de autorii studiului și fără particularizări la nivelul comunității locale Negrași.

În capitolul „direcții de dezvoltare” se menționează faptul că pentru dezvoltarea comunei Negrași au fost identificate următoarele direcții de dezvoltare:

- Dezvoltarea gradului de accesibilitate a comunei Negrași;
- Dezvoltarea infrastructurii tehnico-edilitare;
- Dezvoltarea infrastructurii sociale;
- Dezvoltarea economică;
- Dezvoltarea capacității administrative.

În cadrul fiecăreia dintre cele 5 direcții de dezvoltare sunt prezentate direcții de acțiune. Astfel, pentru dezvoltarea gradului de accesibilitate al comunei Negrași sunt propuse reabilitarea și modernizarea rețelei de transport și îmbunătățirea drumurilor de acces la exploatațile agricole și forestiere. Se constată că așa numitele direcții de acțiune sunt formulate generic fără o prioritizare a proiectelor sau a direcțiilor de acțiune, elementele concrete cum ar fi reabilitarea și modernizarea podului peste râul Mozacu fiind de fapt o prioritate deja identificată de administrația publică locală, care anterior contractării serviciilor realizase lucrări la acest obiectiv, fără vreun aport al P1. (București).

Apoi se observă chiar din modul de redactare împrejurarea că unele direcții de acțiune sunt de fapt preluate din documentele programatice la nivel național prin indicarea acțiunilor finanțate din acestea, după cum este cazul direcțiilor de acțiune constând în: „îmbunătățirea drumurilor de acces la exploatațile agricole sau forestiere”, respectiv, „dezvoltarea de surse de energie regenerabilă”. În primul caz se face mențiunea potrivit căreia „consiliul local Negrași poate opta pentru această investiție numai dacă terenurile respective se află în proprietatea publică a comunei” (ceea ce reprezintă condiția de eligibilitate de fapt). În al doilea caz, în conținutul documentului s-a menționat „există posibilitatea identificării unor surse de energie regenerabilă, realizarea și ulterior creșterea capacităților de producție a acesteia, activitate care beneficiază de surse de finanțate diverse:

-Achiziția/dotarea cu echipamente de producere de energie regenerabilă în scop public prin PNDR 2007-2013, măsura 3.2.2.;

-Sprijinirea investițiilor în modernizarea și realizarea de noi capacități de producție a energiei electrice și termice prin valorificarea resurselor energetice regenerabile: a biomasei, a resurselor hidroenergetice (în unități cu putere instalată mai mică sau egală cu 10 MW), solare eoliene, a biocombustibilului, a resurselor geotermale, prin FEADR, POS axa prioritară 4;

-Creșterea producției de energie din surse regenerabile prin Fondul de Mediu (în realitate este vorba despre Fondul pentru Mediu).

În același mod, măsurile propuse la dezvoltarea economică constând în modernizarea exploataților agricole din comuna Negrași, realizarea de investiții pentru creșterea valorii adăugate a produselor agricole, restructurarea și transformarea fermelor de semi-subzistență în exploatații orientate către piață, dezvoltarea sectorului zootehnic, dezvoltarea sectorului forestier sunt de fapt preluate din aceleași documente existente la nivel național și care reprezintă de fapt acțiunile care pot primi finanțare.

S-a mai menționat faptul că proiectele propuse pentru dezvoltarea locală a comunei Negrași prin documentul realizat de P1. circumscrise extinderii rețelei de alimentare cu apă, alimentare cu gaze, construirea unui dispensar medical în satul Bârlogu, construcția bazei sportive și a unei săli de sport erau deja identificate de administrația publică locală ca și priorități de vreme ce pentru acestea existau deja la momentul contractării serviciilor de către P1. (București) studiile de fezabilitate întocmite, iar pentru rețeaua de alimentare cu apă se executau lucrări. Realizarea sistemului de canalizare, gestionarea deșeurilor sau extinderea iluminatului public rezultă din aplicarea obligatorie a dispozițiilor legale, respectiv HG 246/2006 la care am făcut anterior referire.

De asemenea, s-a mai arătat că există mențiuni în strategia de dezvoltare a comunei Negrași care nu au legătură cu comuna Negrași, respectiv: „infrastructura tehnico-edilitară este slab dezvoltată la nivelul comunei Mozăceni” (fila 84 din Strategie); „implementarea

unui program de management al documentelor la nivelul primăriei Stâlpeni” (fila 89 din Strategie).

S-a apreciat că din actele de urmărire penală rezultă faptul că respectivul contract de prestări servicii s-a încheiat și derulat cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetului unității administrativ teritoriale, în condițiile în care prin strategia de dezvoltare locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu a constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale.

Raportat la cele mai sus s-a apreciat că fapta inculpatului M1., în calitate de primar – ordonator principal de credite al comunei, județul și în exercitarea atribuțiilor de serviciu ce derivă din această funcție de autoritate publică, de a îndeplini în mod defectuos acte de serviciu în contextul încheierii, semnării (ca reprezentant legal) și derulării în condiții frauduloase a contractului de prestări servicii mai sus menționat cu P1. (București), cauzând în acest mod o pagubă materială unității administrativ teritoriale comunale, în cuantum total de lei, ce reprezintă și folos necuvenit obținut de către această societate, constituie infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal.

Infracțiunea prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal săvârșită de către acest inculpat în calitate de primar s-a realizat cu ajutorul nemijlocit al inculpatei C., care în calitate de reprezentantă legală a P1. (București), a participat la încheierea, semnarea și derularea în condiții frauduloase a contractului de prestări servicii în cauză, acționând cu intenție, în scopul de a obține cât mai facil foloase necuvenite în favoarea acestei societăți comerciale, cu consecința prejudicierii în acest mod a unității administrativ teritorial comunale, dând un ajutor direct și concret inculpatului M1. pentru ca acesta să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în contextul încheierii, semnării și derulării contractului de prestări servicii, constituie complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art.48 alin.1 Cod penal rap. la art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal.

6.Consiliul Local al comunei Domnești, în calitate de beneficiar a încheiat cu P1. (București), în calitate de prestator, contractul de servicii nr. 80/12.08.2008, înregistrat la Primăria Domnești sub nr. 2992/12.08.2008.

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata C., în calitate de director general al P1. (București), iar din partea beneficiarului de către primarul N1., inculpat în cauză.

Conform art. 2 acest contract a avut ca obiect elaborarea de către prestator a „strategiei de dezvoltare locală a comunei Domnești pentru perioada 2008-2013”.

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de Euro (raportat la cursul de 3,5010 lei pentru un euro din data de 04.08.2008) valoare fără TVA (.... lei cu TVA) pentru care P1. (București) a emis facturile nr. 169/29.09.2008, în sumă de lei, inclusiv TVA și nr. 189/13.11.2008, în sumă de lei, inclusiv TVA. Suma totală de lei a fost achitată cu OP nr. 651/16.10.2008 (.... lei) și cu OP nr. 793/09.12.2008 (.... lei).

Din conținutul facturilor nr. 169/29.09.2008 și nr. 189/13.11.2008 s-a constatat că acestea au fost emise pentru contravaloarea serviciilor prestate conform contractului nr. 80/12.08.2008 „privind elaborarea strategiei de dezvoltare locală a comunei Domnești pentru perioada de 2008-2013”- tranșa 1, respectiv tranșa a II-a. produs final, însă nu au fost

specificate serviciile efectiv prestate iar aceste facturi nu sunt însoțite de documente justificative în care să fie precizate serviciile efectiv prestate.

Din examinarea acestor documente s-a constatat că niciunul nu prezintă viza de control financiar preventiv propriu și de asemenea aferent acestora s-a constatat inexistența ordonanțării la plată și propunerii de angajare a unor cheltuieli.

În procesul verbal nr. 290908-01/29.09.2008 s-a precizat că a fost predat beneficiarului produsul intermediar al Strategiei de dezvoltare locală a comunei Domnești pentru perioada 2008-2013, iar în procesul verbal nr. 131108-01/13.11.2008 se afirmă că a fost predat beneficiarului produsul final al strategiei de dezvoltare locală a comunei Domnești pentru perioada 2008-2013”, fără însă să existe alte documente justificative în acest sens.

Din adresa nr. 14838/04.12.2012 transmisă de Consiliul Județean s-a constatat că fondurile necesare derulării acestui contract de prestări servicii au fost alocate de Consiliul Județean, fiind repartizată suma de lei, astfel:

- suma de lei a fost repartizată de către Consiliul Județean prin HCJ nr. 13/14.02.2008 din sume defalcate din impozitul pe venit pentru strategia de dezvoltare locală a comunei Domnești;

- suma de lei a fost repartizată de către Consiliul Județean prin HCJ nr. 44/19.03.2008 din sume defalcate din impozitul pe venit pentru strategia de dezvoltare locală a comunei Domnești.

Rectificarea bugetului local pe 2008 al comunei Domnești cu suma de lei, alocată de CJ prin HCJ nr. 13/14.02.2008 a fost aprobată prin HCL Domnești nr. 6/13.03.2008 iar rectificarea cu suma de a fost aprobată prin HCL Domnești nr. 16/30.04.2008.

Din actele de urmărire penală rezultă faptul că respectivul contract de prestări servicii s-a încheiat și derulat cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința prejudicierii bugetului unității administrativ teritoriale, în condițiile în care prin strategia de dezvoltare locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu a constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale.

S-a arătat că analiza conținutului documentului intitulat „strategia de dezvoltare locală a comunei Domnești” demonstrează faptul că, în realitate, obiectul contractului de prestări servicii încheiat cu P1. (București) nu a fost realizat, documentul realizat de aceasta neavând utilitate practică și neputând fi un instrument de lucru în activitatea administrației publice locale. Prin acest document nu s-au identificat de către prestator nevoile reale ale comunității și nici direcțiile de dezvoltare sau proiectele prioritare pentru comunitatea locală, toate acestea fiind de fapt rezultatul activității desfășurată de administrația publică locală, astfel încât contractarea serviciilor de elaborare strategie de dezvoltare de la P1. (București) nu era nici necesară și nici oportună, iar suma de Euro fără TVA plătită nelegal în temeiul unui contract al cărui obiect, în fapt, nu a fost realizat.

Astfel, încă din anul 2007, așa cum rezultă din planurile de investiții și hotărârile consiliului local aflate la dosarul cauzei, s-au aprobat următoarele investiții:

- Colectarea și distrugerea deșeurilor;
- Implementare sistem informatic la Serviciul de evidența populației;
- Documentație cadastru domeniul public;
- Program informatic sediu primărie;
- Reabilitare și modernizare sistem alimentare cu apă și canalizare pentru Domnești, Corbi și Pietroșani;
- Reparații curente cămin cultural;
- Instalație încălzire Grup școlar Domnești.

De asemenea, pentru anul 2008, conform hotărârii de consiliu local din data de 24.01.2008, obiectivele de investiții cu finanțate parțială sau integrală de la bugetul local al comunei Domnești au fost:

- Instalație încălzire sediu primărie;
- Programe PC primărie;
- Achiziție teren construcție grădiniță;
- Studiu de fezabilitate reabilitare grădiniță;
- Proiect reabilitare Grup școlar Domnești.

Pe parcursul anului 2008, anterior încheierii contractului de prestări servicii cu P1. (București), administrația publică locală a continuat investiția de reabilitare și modernizare sistem alimentare cu apă și canalizare pentru Domnești, Corbi și Pietroșani, alocându-se resurse financiare de la Consiliul Județean și de asemenea s-a inițiat proiectul de construire a unui pod în amonte de Râul Doamnei.

Analizând conținutul documentului „strategia de dezvoltare a comunei Domnești pentru perioada de programare 2008-2013” întocmit de P1. (București) s-a constatat faptul că în primele capitole, respectiv: „contextul general al dezvoltării comunităților rurale din România ca stat membru al Uniunii Europene”, „principalele direcții de dezvoltare stabilite la nivel național”, „coordonate regionale în dezvoltarea comunităților locale 2007-2013 (Regiunea)”, „coordonate județene - județul”, și capitolul „surse de finanțare pentru proiecte” sunt prezentate aspecte teoretice cu privire la politica de coeziune și dezvoltare regională, politica de dezvoltare rurală, politica de protecție a mediului, politica socială și de ocupare a forței de muncă, documentul programatic al României în acest context, respectiv Planul Național de Dezvoltare (PNDR), programele operaționale, planul de dezvoltare la nivelul Regiunii, Programul Operațional Multianual al Județului 2007-2013, care, în fapt, sunt preluate în întregime din acte normative comunitare și naționale, din documente oficiale cu caracter public sau articole ale unor specialiști în domeniu, postate pe paginile de internet ale instituțiilor publice și autorităților publice române cu atribuții în domeniul fondurilor structurale, neînsoțite de analize proprii realizate de autorii studiului și fără particularizări la nivelul comunității locale Domnești.

În capitolul „direcții de dezvoltare” se menționează faptul că pentru dezvoltarea comunei Domnești au fost identificate următoarele direcții de dezvoltare:

- Infrastructură locală și utilități;
- Agricultură;
- Economie și turism;
- Învățământ și cultură;
- Sănătate și asistență socială;
- Resursele umane.

În cadrul fiecăreia dintre direcțiile de dezvoltare indicate anterior sunt menționate „tipuri de proiecte care se pot realiza pentru îndeplinirea obiectivelor”. Însăși modul de redactare scoate în evidență caracterul general și nespecific localității al proiectelor propuse, astfel că este relevantă lipsa de utilitate practică a documentului intitulat strategie de dezvoltare a comunei Domnești realizat de P1..

Cu titlu exemplificativ, la direcția de dezvoltare „agricultură” sunt indicate următoarele tipuri de proiecte:

- Sprijinirea fermierilor pentru pregătirea pe proiecte finanțabile prin PNDR;
- Stimularea transformării gospodăriilor țărănești în ferme familiale cu caracter comercial prin pregătirea de proiecte finanțabile prin PNDR;
- Informarea producătorilor agricoli pentru beneficiile agriculturii ecologice și condițiile de realizare a agriculturii ecologice prin PNDR;
- Implementarea de tehnici agricole moderne prin perfecționarea continuă a pregătirii profesionale a fermierilor prin accesarea PNDR.

S-a constatat, aşadar, faptul că aceste proiecte sunt preluate ca atare din Planul Naţional de Dezvoltare Rurală a României de la capitolele ce privesc acţiunile ce pot primi finanţare în cadrul diferitelor măsuri de sprijin fără o particularizare în raport de situaţia concretă din comuna Domneşti şi o prioritizare a acestor proiecte în funcţie de capacitatea de susţinere a administraţiei publice locale.

În acelaşi mod sunt proiectele indicate la direcţiile de dezvoltare „sănătate şi asistenţă socială” şi „resurse umane”.

Identificarea proiectelor care susţin dezvoltarea infrastructurii locale şi a utilităţilor nu este rezultatul vreunei prestaţii a P1. (Bucureşti), ci reprezintă de fapt transpunerea în practică a unor dispoziţii obligatorii cuprinse în HG 246/2006 privind accelerarea dezvoltării serviciilor publice comunitare de utilităţi publice.

Astfel, potrivit anexei la HG 246/2006, autorităţile administraţiei publice locale de la nivelul comunelor, oraşelor municipiilor, municipiului Bucureşti şi judeţelor, după caz, au, în conformitate cu prevederile Legii serviciilor comunitare de utilităţi publice, obligaţia elaborării şi aprobării strategiilor locale, proprii, privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilităţi publice şi a planurilor de implementare aferente acestora, în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a hotărârii Guvernului pentru aprobarea prezentei Strategii naţionale.

De asemenea, în accepţiunea actului normativ menţionat anterior, serviciile comunitare de utilităţi publice sunt servicii de interes public local - comunal, oraşenesc, municipal, judeţean şi/sau intercomunal - înfiinţate şi organizate de autorităţilor administraţiei publice locale, gestionate şi exploatate sub conducerea/coordonarea, responsabilitatea şi controlul acestora, prin care se asigură următoarele utilităţi:

- a) alimentarea cu apă;
- b) canalizarea şi epurarea apelor uzate;
- c) colectarea, canalizarea şi evacuarea apelor pluviale
- d) salubritatea localităţilor şi managementul deşeurilor solide;
- e) alimentarea cu energie termică în sistem centralizat;
- f) transportul public local;
- g) iluminatul public.

S-a apreciat că această concluzie este corectă şi rezultă din faptul că administraţia publică locală a pus în aplicare aceste dispoziţii obligatorii anterior încheierii contractului de prestări servicii cu P1. (Bucureşti), fiind realizate proiecte privind reabilitarea şi modernizarea alimentării cu apă şi canalizare, alimentare cu gaze naturale pentru care s-a obţinut deja autorizaţia de construcţie, managementul integrat al deşeurilor - comuna Domneşti face parte din programul Managementul integrat al deşeurilor solide în judeţul ..., etapa a-2-a.

S-a mai constatat şi un alt element care practic invalidează orice utilitate a documentului realizat de P1.. Astfel, dacă în capitolul „situaţia existentă la nivel naţional”, autorii menţionează faptul că nu există risc ridicat de producere a unor inundaţii sau alte efecte negative pentru că pe o parte din văile râului Doamnei au fost efectuate lucrări de amenajare atât în sectoarele în care râul traversează comuna cât şi în amonte, se propune efectuarea de lucrări de amenajare a râului Doamnei pentru apărare împotriva inundaţiilor.

Aşa cum s-a arătat anterior, administraţia publică locală încă din anul 2007 a identificat ca şi prioritate pentru dezvoltarea comunităţii şi a finanţat de la bugetul local proiect de investiţii care vizau dezvoltarea infrastructurii educaţionale, prin investiţiile la nivelul grădiniţelor şi a grupului şcolar Domneşti, reparaţii cămin cultural, dezvoltarea administraţiei prin implementarea sistemelor informatice şi reabilitarea sediului primăriei.

Cu privire la proiectul „Revitalizarea obiceiurilor şi tradiţiilor din comună” s-a menţionat faptul că acesta a fost deja identificat şi valorificat de autoritatea publică locală, de vreme ce chiar în conţinutul strategiei de dezvoltare locală la situaţia existentă la nivel local se menţionează „în casa de cultură a localităţii se desfăşoară manifestări legate de tradiţii

folclorice, istorice, naționale și locale, cum ar fi: Sărbătoarea tradițiilor și obiceiurilor de iarnă, participarea ansamblului folcloric cetina la diferite manifestări”.

Cu privire la această faptă au fost audiați inculpatul N1. și martorul V3..

Raportat la cele mai sus s-a arătat că fapta inculpatului N1., în calitate de primar – ordonator principal de credite al comunei, județul și în exercitarea atribuțiilor de serviciu ce derivă din această funcție de autoritate publică, de a îndeplini în mod defectuos acte de serviciu în contextul încheierii, semnării (ca reprezentant legal) și derulării în condiții frauduloase a contractului de prestări servicii mai sus menționat cu P1. (București), cauzând în acest mod o pagubă materială unității administrativ teritoriale comunale, în cuantum total de 39.587,80 lei, ce reprezintă și folos necuvenit obținut de către această societate, constituie infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal.

Infracțiunea prevăzută de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal săvârșită de către acest inculpat în calitate de primar s-a realizat cu ajutorul nemijlocit al inculpatei C., care în calitate de reprezentantă legală a P1. (București), a participat la încheierea, semnarea și derularea în condiții frauduloase a contractului de prestări servicii în cauză, acționând cu intenție, în scopul de a obține cât mai facil foloase necuvenite în favoarea acestei societăți comerciale, cu consecința prejudicierii în acest mod a unității administrativ teritorial comunale, dând un ajutor direct și concret inculpatului N1. pentru ca acesta să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în contextul încheierii, semnării și derulării contractului de prestări servicii, constituie complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art.48 alin.1 Cod penal rap. la art. 132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal.

IV. Agenția de Implementare a Proiectelor de Dezvoltare a Județului (Agenția/AIPDJA) a încheiat contractul de prestări servicii nr. 03/19.09.2008, (1353/19.09.2008) prin care această instituție a achiziționat direct servicii de la P1..

Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către inculpata D., în calitate de reprezentant al P1. (București), iar din partea beneficiarului de către directorul executiv O1., inculpat în cauză.

Conform art. 3 obiectul acestui contract l-a constituit „întocmirea de către prestator a Studiului interdisciplinar pentru punerea în valoare a monumentelor istorice din patrimoniul cultural al Județului”, iar conform art. 6 prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de lei, valoare fără TVA, (echivalentul a euro la cursul de 3,6480 lei/euro din data de 19.09.2008), respectiv lei cu TVA.

Pentru serviciile prestate P1. a emis factura nr. 206/16.12.2008, în sumă totală, inclusiv TVA, de lei, care a fost achitată cu OP nr. 982/18.12.2008, iar obiectul contractului a fost recepționat în data de 16.12.2008, așa cum se afirmă în Procesul Verbal nr. 161208-01/16.12.2008.

Din analiza facturii nr. 206/16.12.2008 s-a constatat că la rubrica „denumire produse/servicii” a fost înscris „cv contract nr. 1353/19.09.2008 privind elaborarea studiului interdisciplinar pentru punerea în valoare a monumentelor istorice din patrimoniul cultural al județului” dar pe această factură nu sunt înscrise serviciile efectiv prestate și nu este însoțită de alte documente justificative (rapoarte de lucru, situații de lucrări sau alte materiale corespunzătoare) în care să se precizeze, detaliat, pentru ce servicii a fost emisă această factură.

Prin Hotărârea nr. 82/22.05.2008 Consiliul Județean a aprobat întocmirea Studiului interdisciplinar pentru punerea în valoare a monumentelor istorice din patrimoniul cultural al Județului, investiție care face parte din lista altor cheltuieli de investiții (anexa 1b) aprobată

de Președintele Consiliului Județean Tot în HCJ nr. 82/22.05.2008 se specifică faptul că sumele necesare întocmirii acestui studiu vor fi prevăzute în bugetul Agenției de Implementare a Proiectelor de Dezvoltare a Județului Consiliul Județean a înaintat lista poziției „alte cheltuieli de investiții”, defalcate pe categorii de bunuri, din conținutul căreia rezultă faptul că pentru întocmirea strategiei pentru reabilitarea și punerea în valoare a monumentelor istorice din patrimoniul cultural a fost prevăzută suma de de lei.

În dispozitivul hotărârii de consiliu județean s-a menționat faptul că studiul interdisciplinar va fi realizat de o comisie interdisciplinară formată din specialiști din cadrul Agenției de Implementare a Proiectelor de Dezvoltare a județului, instituțiilor de cultură din subordinea Consiliului Județean, Universității Pitești și Eparhiei Argeșului și Muscelului.

La adoptarea acestei hotărâri de consiliu județean s-a avut în vedere printre altele, raportul înregistrat sub numărul 700/13.05.2008 întocmit de directorul executiv al Agenției de Implementare a Proiectelor de Dezvoltare, inculpatul O1., în care acesta a motivat necesitatea elaborării studiului interdisciplinar. Astfel, în raport inculpatul a motivat având în vedere deschiderea la data de 14.03.2008 a sesiunii de cerere de proiecte a Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor publice și Locuințelor pentru axa prioritară 5 „dezvoltarea durabilă și promovarea turismului”, domeniul major de intervenție „restaurarea și valorificarea durabilă a patrimoniului cultural, precum și crearea/modernizarea infrastructurilor conexe”. În raport au fost menționate proiectele eligibile, beneficiarii finanțării, concluzionându-se în sensul că lansarea acestei axe este o prioritate pentru instituțiile de cultură ale județului, astfel că se impune ca o echipă complexă formată din specialiști ai agenției, universității Pitești și instituțiilor de cultură să întocmească o analiză diagnostic a stării actuale a siturilor de interes muzeistic/arheologic/de patrimoniu arhitectural în care să fie evidențiate soluții optime de punere în valoare a acestora.

Deși așa cum am arătat prin hotărârea consiliului județean s-a aprobat ca studiul să fie realizat de o comisie interdisciplinară, așa cum era și firesc având în vedere atribuțiile pe care le avea Agenția și alte organisme implicate, printre care Direcția pentru cultură, culte și patrimoniu cultural și care vor fi prezentate în continuare, în realitate Agenția a încheiat un contract de prestări servicii cu P1. (București).

Astfel, potrivit art.15 din HG 742/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii și Cultelor, direcțiile județene pentru cultura, culte și patrimoniu cultural național, respectiv a municipiului București, au, printre altele, următoarele atribuții principale:

a) acționează, în colaborare cu autoritățile administrației publice, pentru dezvoltarea bazei materiale, diversificarea, modernizarea și optimizarea serviciilor culturale necesare comunităților locale, pentru protecția și promovarea culturii, protejarea și punerea în valoare a patrimoniului cultural național;

b) asigura sprijin de specialitate pentru realizarea de programe și proiecte culturale de către instituții publice sau alte persoane juridice și asigura, împreună cu autoritățile administrației publice, sprijin financiar pentru acestea;

c) colaborează cu instituțiile muzeale și cu alte persoane juridice în desfășurarea unor activități de cercetare, evidentă, conservare, restaurare și punere în valoare a patrimoniului cultural național și pot acorda sprijin financiar pentru acestea;

d) participa la realizarea activităților de observare și de control asupra acțiunilor care pot da naștere la încălcări ale legislației dreptului de autor și a drepturilor conexe și constata, în condițiile legii, încălcările acestea;

e) avizează numirea sau eliberarea conducătorilor instituțiilor publice cultural-artistice de importanță locală și județeană;

f) sprijină și monitorizează, în condițiile legii, activitatea organizațiilor neguvernamentale și a altor persoane juridice de drept privat cu activitate culturală sau artistică și transmit Ministerului Culturii și Cultelor constatările lor;

g) inițiază și sprijină, în condițiile legii, acțiuni de revitalizare a tradițiilor și obiceiurilor locale, a ocupațiilor specifice tradiționale, de formare a specialiștilor și meseriașilor în domeniul artizanatului și meșteșugurilor tradiționale;

h) editează sau sprijină, logistic ori financiar, în condițiile legii, publicații de specialitate și de informare în domeniul culturii și artei;

i) sunt abilitate să solicite și să primească, în nume propriu sau în numele și pentru Ministerul Culturii și Cultelor, de la autorități ale administrației publice, de la instituții publice și de la persoane juridice de drept privat cu activitate în domeniul cultural, al artelor și informării publice, date și documente necesare în vederea îndeplinirii atribuțiilor ce le revin;

j) controlează respectarea îndeplinirii obligațiilor de plată a contribuțiilor la Fondul cultural național, în condițiile și la termenele stabilite prin lege;

k) colaborează cu autoritățile publice și cu instituțiile specializate pentru protejarea și punerea în valoare a bunurilor din patrimoniul cultural național și aplica în acest sens prevederile legale în domeniu;

l) îndeplinesc, la nivelul unităților administrativ-teritoriale, atribuțiile Ministerului Culturii și Cultelor în domeniul cultelor.

Agenția a funcționat în perioada de referință ca și serviciu public cu personalitate juridică, finanțat integral din bugetul județului Ulterior, începând cu data de 01.03.2009, în scopul eficientizării activității de accesare a fondurilor nerambursabile, agenția s-a reorganizat ca direcție de specialitate, fără personalitate juridică, în cadrul aparatului Consiliului Județean sub denumirea de „direcția pentru proiecte cu finanțare internațională”.

Astfel, potrivit expunerii de motive privind înființarea Agenției, întocmită de inculpatul A. în calitate de președinte al Consiliului Județean și care a stat la baza emiterii Hotărârii nr. 46/26.04.2007 a Consiliului Județean, prin care s-a aprobat înființarea Agenției în cauză, necesitatea înființării unui astfel de serviciu public de specialitate a fost condiționată de realizarea unor obiective de dezvoltare armonioasă a județului și de eliminarea diferențelor existente în anumite zone, prin promovarea unor proiecte pe diferite domenii de activitate în vederea atragerii Fondurilor Structurale și de Coeziune. Tot în cadrul acestei propuneri, președintele Consiliului Județean, A., a arătat că activitatea de elaborare, implementare și monitorizare a proiectelor cu finanțare externă trebuie separată de activitatea zilnică desfășurată în administrația publică județeană.

Conform anexei nr. 1 la Hotărârea nr. 56/24.05.2007 a Consiliului Județean, privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare, organigramei și a statului de funcții ale Agenției de Implementare a Proiectelor de Dezvoltare a județului, principalele atribuții ale Agenției au fost:

a) În domeniul planificării strategice:

- procedează la identificarea necesităților în ce privește dezvoltarea economico - socială a județului, elaborând studii, programe de dezvoltare, precum și metode și procedee concrete pentru realizarea acestora;

- elaborează și propune spre aprobare Consiliului Județean strategiile, planurile și programele anuale și multianuale de dezvoltare economică a județului;

- elaborează studii, proiecte pentru realizarea programelor și prognozelor de dezvoltare economico - socială a județului și unităților administrativ - teritoriale din județul;

- identifică și promovează nevoile de finanțare pentru localitățile din mediul rural în vederea dezvoltării infrastructurii, conservării mediului și promovării unei agriculturi moderne;

- sprijină dezvoltarea turismului local și a agroturismului.

b) În domeniul accesării fondurilor:

- inițiază și pregătește documentația de fundamentare pentru realizarea proiectelor de dezvoltare economică a județului în domenii deficitare;

- întocmește cereri de finanțare și acordă asistență tehnică de specialitate în vederea accesării programelor de finanțare, la solicitarea consiliilor locale și instituțiilor publice subordonate acestora din județul;

- accesează programe de finanțare naționale și internaționale pentru realizarea unor proiecte de dezvoltare economico - socială a județului;

- participă la pregătirea și atragerea de resurse financiare care să susțină domeniile de intervenție ale axelor prioritare ale Programului Operațional Regional, Programelor Operaționale Sectoriale și Programului Operațional Multianual al județului 2007 – 2013;

- organizează și desfășoară activități de atragere de fonduri bănești pentru finanțarea/cofinanțarea unor lucrări și obiective de interes public județean și în parteneriat cu alte instituții publice sau organizații pentru cele de interes regional;

- acordă consultanță în domeniul promovării și sprijinirii inițiativei private care privește dezvoltarea economico - socială a județului;

c) În domeniul informării și al monitorizării:

- organizează acțiuni de informare, consulting, seminarii și simpozioane privind dezvoltarea economico - socială a județului;

- monitorizează, implementează și evaluează proiectele cu finanțare externă accesate de consiliul județean ca beneficiar și partener;

- gestionează portofoliul de proiecte la nivelul județului

d) În domeniul colaborării, cooperării și asocierii:

- Agenția colaborează și cooperează cu: autorități ale administrației publice, Agenția de Dezvoltare Regională Sud - Muntenia; instituții și servicii publice, agenți economici, ONG-uri etc. interesate în dezvoltarea economico-socială a județului

Inițial, Agenția a avut în organigramă, alături de alte compartimente, două servicii, respectiv Serviciul dezvoltare rurală, promovarea turismului și agroturismului și Serviciul elaborarea proiectelor, ulterior, urmare modificării succesive a organigramei, acestea au devenit serviciul dezvoltare rurală patrimoniu, respectiv serviciul managementul proiectelor.

Prin hotărârea 23/19.03.2008 s-a aprobat noul regulament de organizare și funcționare a Agenției de Implementare a Proiectelor și pentru domeniul planificării strategice au fost introduse alte două atribuții, respectiv: identificarea și promovarea nevoilor de finanțare pentru localitățile din mediul rural în vederea dezvoltării infrastructurii, conservării mediului și promovării unei agriculturi moderne, iar pentru domeniul accesării fondurilor, a fost introdusă o nouă atribuție constând în inițierea, promovarea, conducerea, monitorizarea și evaluarea proiectelor ce beneficiază în implementarea lor de finanțare totală sau parțială din bani publici sau din fonduri de finanțare ale Uniunii Europene sau din partea altor organisme de finanțare internațională, utilizând metodologii adecvate fiecărei categorii de proiecte.

Inculpatul O1. a îndeplinit funcția de director executiv al Agenției de Implementare a Proiectelor de Dezvoltare a județului până la data de 01.03.2009, însă potrivit dispoziției 298/01.10.2008 a președintelui Consiliului Județean, inculpatul A., începând cu data de 01.10.2008, atribuțiile inculpatului au fost exercitate de numita H6., căreia prin dispoziția 316/14.10.2008 i-a fost atribuit și dreptul de semnătură.

Raportat la aceste atribuții ale Agenției de Implementare a Proiectelor de Dezvoltare a județului este cu atât mai mult evidentă inutilitatea și ineficiența contractelor de prestări servicii încheiate între autoritățile și instituțiile administrativ – teritoriale din județul cu P1. (București), în domeniul consultanței, realizarea studiilor de fezabilitate privind dezvoltarea locală, consultanța pentru identificarea liniilor de finanțare nerambursabilă, elaborarea de strategie locală, ori studii privind punerea în valoare a monumentelor din patrimoniul cultural.

Agenția de Implementare a Proiectelor de Dezvoltare a județului nu numai că nu a desfășurat nicio activitate din cele care erau circumscrise atribuțiilor sale și care au făcut

obiectul contractelor de servicii încheiate de către instituțiile și autoritățile publice din județul cu P1. (București), ci chiar a apelat în nume propriu la serviciile acestei societăți comerciale private, sens în care a fost încheiat contractul nr.3 din 19.09.2008 având ca obiect” întocmirea de către prestator a Studiului interdisciplinar pentru punerea în valoare a monumentelor istorice din patrimoniul cultural al Județului”. Practic, Agenția a inițiat doar, așa cum am arătat, acest studiu, așa cum rezultă și din adresa nr. 16499/17.12.2013 remisă în interesul cauzei de către Consiliul Județean

Examinând studiul interdisciplinar pentru punerea în valoare a monumentelor istorice din patrimoniul cultural al județului, realizat de P1. (București), s-au reținut următoarele:

- documentul conține în capitolele „reglementări legislative în domeniul patrimoniului cultural” cu secțiunile acte normative în vigoare, procedura de declarare a unui monument istoric în patrimoniul cultural local, național sau UNESCO și scurtă descriere instituțională, „prezentare generală a județului din punct de vedere istoric și cultural”, „anexe” cu secțiunile legislație cu privire la organizarea activității turistice, promovare turistică, activitatea agențiilor de turism, activitatea ghizilor, structurile de primire, activitatea de atestate a unor localități turistice, promovarea patrimoniului cultural și turistic din județul prin implementarea unei strategii de marketing, principiile restaurării și etapele științifice ale acestora sunt chestiuni cu caracter general preluate din acte normative sau din monografii ori date statistice, unele dintre acestea postate pe paginile de internet ale instituțiilor publice și autorităților publice cu atribuții legale în ceea ce privește patrimoniul cultural.

- documentul transmis de Consiliul Județean nu conține planurile desenate, hărțile și documentele grafice și, de altfel, din conținutul documentului nu rezultă că ar fi fost realizate;

- de asemenea, în conținutul documentului nu se realizează repertorierea monumentelor istorice aflate în patrimoniul cultural al județului, iar documentul nu conține alcătuirea unei baze de date cu privire la situația actuală a monumentelor istorice (situație juridică, stare de conservare și modalități de punere în valoare).

Aceste secțiuni au fost menționate în cuprinsul documentului pentru ca formal/aparent să fie respectat obiectul contractului de prestări servicii, însă în fapt, nu s-a realizat decât o expunere de date statistice și grafice raportate la densitatea de monumente istorice pe localități și zone și dotarea acestora cu utilități (fără a fi susținute fără a fi susținute de fotografii sau chestionare așa cum se menționează în cuprinsul documentului), fără nici un fel de relevanță cu privire la repertorierea monumentelor istorice din județul sau baza de date cu privire la aceste monumente.

De altfel, astfel de activități de repertoriere a monumentelor istorice aflate în patrimoniul cultural al județului sau alcătuirea unei baze de date cu privire la situația actuală a monumentelor istorice, incluzând situație juridică, stare de conservare, modalități de punere în valoare nici nu putea fi realizată de P1. (București) și nici nu a fost realizată, pentru aceste activități fiind îndrituite potrivit legii alte organisme și autorități publice care dețin pregătirea de specialitate necesară și mijloacele adecvate.

Chiar în conținutul documentul intitulat studiu interdisciplinar privind punerea în valoare a monumentelor istorice din patrimoniul cultural al județului se menționează că fișa de inventariere a monumentelor istorice se realizează de specialiști din cadrul Ministerului Culturii și Cultelor, respectiv ai Serviciului de monumente istorice sau alți experți atestați potrivit modelului aprobat prin normele metodologice din 2008. Inventarierea cuprinde cercetarea pe teren a monumentului istoric (care cuprinde și descrierea sumară a obiectivului, stabilirea datei de construcție, a istoricului și a stării de conservare, schița, fotografii), obținerea de informații de la autoritatea administrației publice locale, inclusiv privind regimul proprietății, obținerea de informații bibliografice și de arhivă (incluzând stabilirea lucrărilor anterioare de restaurare). Pe baza tuturor acestor activități și a datelor rezultate materializate în fișa de inventariere se realizează documentația pentru clasarea

monumentului istoric potrivit legii în grupa A (monumentele istorice de valoare națională și universală) sau B (monumentele istorice reprezentative pentru patrimoniul cultural local), documentație ce conține documentația tehnică (fișa de inventariere), documentația istorică (întocmită de specialist atestat de Ministerul Culturii și Cultelor), documentația privind situația juridică și actele administrative.

În raport de cele arătate s-a apreciat ca fiind evident că toate datele care s-ar fi circumscris realizării celor două secțiuni menționate anterior și indicate în contractul de prestări servicii cu P1. (București) erau deja identificate și cuprinse în toată documentația premergătoare clasării monumentelor istorice din județul realizată conform dispozițiilor legale de persoanele abilitate. Or, în măsura în care studiul interdisciplinar ar fi fost realizat prin implicarea organismelor și instituțiilor publice au atribuții în acest domeniu conform legii, toate aceste date cu caracter obiectiv ar fi putut fi puse la dispoziție și valorificate eficient pentru identificarea și prioritizarea reală a punerii în valoare a monumentelor istorice din județul

- acțiunile prioritare menționate la propunerea de proiect de punere în valoare „ Argeșul turistic” nu reprezintă altceva decât preluarea activităților orientative eligibile din cadrul Programului Operațional Regional, axa prioritară 5 „dezvoltarea durabilă și promovarea turismului”, domeniul major de intervenție 5.1..Prezentăm în cele ce urmează conținutul ghidului solicitantului pentru acest domeniu major de intervenție:

„Proiectul reprezintă o serie de activități și o investiție de resurse pe o perioadă determinată menite să răspundă unei nevoi reale și să conducă la realizarea unui obiectiv/ set de obiective precise. Proiectul propus în Cererea de finanțare poate fi considerat eligibil în cadrul POR, adică poate fi co-finanțat din fonduri structurale (FEDR) și/sau de la bugetul de stat, dacă îndeplinește cumulativ următoarele criterii:

1.Proiectul se încadrează în categoriile de operațiuni ale axei prioritare 5, domeniul major de intervenție 5.1, respectiv:

- Restaurarea, protecția și conservarea patrimoniului cultural mondial și modernizarea infrastructurii conexe;
- Restaurarea, protecția și conservarea patrimoniului cultural național și modernizarea infrastructurii conexe, cu potențial turistic important în vederea introducerii lor în circuite turistice;
- Restaurarea, protecția și conservarea patrimoniului cultural din mediul urban.

Activitățile eligibile orientative în cadrul proiectului pot fi:

- Restaurarea, consolidarea, protecția și conservarea monumentelor istorice;
- Restaurarea, protecția, conservarea și realizarea picturilor interioare, frescelor, picturilor murale exterioare;
- Lucrări și dotări pentru asigurarea iluminatului interior și exterior, a iluminatului de siguranță precum și a celui decorativ;
- Restaurarea și remodelarea plasticii fațadelor;
- Amenajări peisagistice pentru evidențierea obiectivului turistic de patrimoniu reabilitat;
- Dotări interioare (instalații, echipamente și dotări pentru asigurarea condițiilor de climatizare, siguranță la foc, antiefracție);
- Modernizarea utilităților aferente obiectivului de patrimoniu (energie electrică, alimentare cu apă, canalizare);
- Dotări pentru expunerea și protecția patrimoniului cultural mobil și imobil
- Amenajarea zonelor de protecție prin delimitarea și împrejmuirea obiectivelor de patrimoniu (acolo unde este cazul);
- Construcția / reabilitarea utilităților anexe (parcaje, grupuri sanitare, puncte de informare, reclame și indicatoare);

- Amenajarea / marcarea de trasee turistice / itinerarii culturale la obiectivele turistice de patrimoniu reabilitate;
- Construcția / reabilitarea / modernizarea căii de acces către obiectivul turistic de patrimoniu reabilitat; aceste activități sunt eligibile numai în cazul în care se poate argumenta că valorificarea obiectivului de patrimoniu restaurat este afectată de infrastructura de acces deficitară.

Lista activităților eligibile de mai sus este orientativă. Alte activități decât cele de mai sus pot fi considerate eligibile dacă solicitantul justifică necesitatea derulării lor în scopul implementării în condiții optime a proiectului. Scopul și realizarea activităților propuse în proiect trebuie să contribuie la punerea în valoare a obiectivului de patrimoniu.”

Pentru relevanța comparației, au fost prezentate acțiunile prioritare indicate în documentul realizat de P1.:

- Restaurarea, consolidarea, protecția și conservarea clădirilor de patrimoniu;
- Restaurarea, protecția, conservarea și realizarea picturilor interioare, frescelor, picturilor murale exterioare;
- Restaurarea și remodelarea plasticii fațadelor;
- Lucrări și dotări pentru asigurarea iluminatului exterior și interior, a iluminatului de siguranță, precum și a celui decorativ;
- Amenajări peisagistice pentru evidențierea obiectivului turistic de patrimoniu reabilitat;
- Modernizarea utilităților aferente obiectivului de patrimoniu (energie electrică, alimentare cu apă, canalizare);
- Amenajarea zonelor de protecție prin delimitarea și împrejmuirea obiectivelor de patrimoniu;
- dotări interioare (instalații, echipamente și dotări pentru asigurarea condițiilor de climatizare, siguranță la foc)
- construcția/reabilitarea/amenajarea căii de acces către obiectivul turistic reabilitat;
- construcția/modernizarea punctelor de observare/filmare/ fotografiere;
- amplasarea de panouri de orientare și informare turistică;

- în același mod pentru propunerea de proiect de punere în valoare „dezvoltarea și implementarea unui sistem unitar de marcarea a atracțiilor turistice în județ, inclusiv a obiectivelor de patrimoniu (panouri, hărți turistice, pe drumuri naționale și județene, aeroporturi)”, acțiunile prioritare indicate sunt preluate tot din ghidul solicitantului pentru același domeniu prioritar;

- de asemenea, parte din acțiunile prioritare pentru propunerea de punere în valoare „crearea, promovarea și includerea în pachetele turistice a circuitelor turistice din județul”, respectiv înființarea de drumuri noi, extinderea și îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local, prima înființare extinderea și îmbunătățirea rețelei publice de apă, prima înființare, extinderea și îmbunătățirea rețelei publice de apă uzată și prima înființare și extindere a rețelei publice de joasă tensiune și/sau a rețelei publice de iluminat nu reprezintă altceva decât preluarea din ghidul solicitantului pe măsura 3.2.2. a acțiunilor eligibile pentru finanțare prezentate orientativ în ghid;

- noțiunile de lucrări de reabilitare, restaurare, consolidare, conservare, monument, monument istoric sunt definite în ghidul solicitantului aferent axei prioritare 5, domeniul major de intervenție 5.1.;

- documentul intitulat studiu interdisciplinar pentru punerea în valoare a monumentelor istorice din patrimoniul cultural al Județului nu identifică în concret vreo modalitate de punere în valoare și nu realizează vreo prioritizare a potențialelor acțiuni ale

autorităților publice locale/județene sau altor organisme care pot fi implicate din perspectiva atribuțiilor legale pe care le au, mai ales că pe raza județului există importante monumente istorice din patrimoniul național și local, clasificate ca atare potrivit legii, prezentarea fiind la modul general, cu atât mai mult cu cât chiar studiul interdisciplinar la rubrica „acțiuni prioritare propuse” indică „efectuarea unor studii privind patrimoniul cultural (material și imaterial) din spațiul rural cu posibilități de valorificare a acestora și punerea acestora la dispoziția comunității” sau „stabilirea zonelor sau siturilor cu valoare istorică și culturală care necesită tratament prioritar” ori „selectarea monumentelor reprezentative din județul”;

- aceleași acțiuni prioritare propuse sunt reluate la mai multe așa - zise proiecte de punere în valoare. Astfel la propunerea de proiect de punere în valoare „crearea programului monument istoric reprezentativ”, printre altele sunt indicate acțiunile: construirea, dotarea și modernizarea centrelor locale de informare în scopul promovării, prezentării și vizitării turistice, dezvoltarea de sisteme electronice locale de rezervare pentru structurile de primire turistice din spațiul rural, conectate la sistemele regionale și naționale, amenajarea de marcaje turistice, refugii turistice de utilitate publică, pentru ca în conținutul aceluiași document la proiectul de punere în valoare „dezvoltarea și implementarea unui sistem unitar de marcare a atracțiilor turistice din județ, inclusiv a obiectivelor de patrimoniu” să fie menționate, alături de chestiunile generale din ghidul solicitantului pentru domeniul major de intervenție 5.1., aceleași acțiuni prioritare propuse;

- lipsa de relevanță a așa - ziselor propuneri de punere în valoare propuse rezidă din două elemente. Astfel, în primul rând, unele propuneri de punere în valoare, ca de exemplu organizarea de expoziții muzeale și manifestări culturale, festivaluri sunt de fapt activități realizate în mod constant de Direcția pentru cultură, culte și patrimoniu, așa cum rezultă din comunicatele de presă privind activitatea desfășurată de acest organism. Apoi, în al doilea rând, în perioada ulterioară predării de către P1. (București) a studiului interdisciplinar, propunerile de punere în valoare formulate nu au fost promovate de vreme ce Consiliul Județean prin adresa 14951/2012 a comunicat organelor de urmărire penală (la solicitarea de a menționa modul în care a fost valorificat obiectul contractului de prestări servicii și beneficiile aduse) faptul că pe baza studiului interdisciplinar puteau fi identificate proiecte de conservare/restaurare/reabilitare în contextul oportunităților oferite de Programul Operațional Regional, Axa Prioritară 5, domeniul major de intervenție „restaurarea și valorificarea durabilă a patrimoniului cultural, precum și crearea/modernizarea infrastructurilor turistice”.

- la nivelul județului era elaborat master planul „Dezvoltarea turistică a zonei montane a județului”, în care sunt menționate și monumente istorice reprezentative cum ar fi Cetatea Poenari și Cetatea Orateia, precum și Programul Operațional Multianual al județului, în care dezvoltarea turismului local este identificată ca și prioritate prin restaurarea și valorificarea patrimoniului istoric și cultural, valorificarea resurselor turistice naturale în contextul dezvoltării durabile și creșterea calității serviciilor turistice de cazare și agrement, fiind indicate ca și acțiuni:

- Dezvoltarea turismului prin identificarea, conservarea și valorificarea patrimoniului istoric și cultural;
- Intervenții de adecvare a resurselor turistice de tip naturalistic, cultural și artistic;
- Dezvoltarea infrastructurii turistice în municipiul Câmpulung;
- Dezvoltarea infrastructurii turistice în munții Leaota;
- Marketing turistic în județul

S-a arătat că din actele de urmărire penală rezultă în mod cert faptul că respectivul contract de prestări servicii s-a încheiat și derulat cu P1. (București) cu încălcarea hotărârii de consiliu județean, efectuându-se în mod inutil și nejustificat angajarea unor cheltuieli bugetare în cadrul acestui contract pentru serviciile contractate, deși acestea puteau fi realizate chiar de către Agenția de Implementare a Proiectelor de Dezvoltare a județului, care avea chiar

atribuții în acest sens sau celelalte organisme menționate în hotărârea Consiliului Județean, cu atribuții legale în acest sens.

În cursul urmăririi penale a fost audiat inculpatul O1..

Promovarea unor proiecte cu finanțare europeană de către Consiliul Județean cum sunt „Castrul Câmpulung Jidova”, „amenajarea complexului muzeal Golești”, „cetatea Poienari” sau „cetatea Oratea” sau de către asociația de dezvoltare intercomunitară MOVILIȘU pentru proiectul „Valea Superioară a Argeșului – comori din lada de zestre” ori „Crearea infrastructurii generale și specifice activităților de turism din arealul climatic Ghițu-Molivișu, comuna Arefu, județul” nu își au sorginea în studiul interdisciplinar întocmit de P1. (București), acest document neidentificând în concret vreo astfel de direcție de dezvoltare, propunerile fiind doar chestiuni generale.

De altfel, cu titlu de exemplu, pentru punerea în valoare a monumentului istoric „Cetatea Poenari”, încă din anul 2007 Consiliul Județean a adoptat hotărârea 39/29.04.2007 prin care s-a aprobat asocierea dintre Consiliul Județean, Consiliul local Curtea de Argeș și Consiliul local Arefu. Prin aceeași hotărâre s-a stabilit ca prin personalul de specialitate din cadrul Muzeului Județean, Muzeului Curtea de Argeș și Arhitectul Șef al județului se vor iniția procedurile pentru estimarea costului lucrărilor de proiectare, expertizare, reparare, consolidare, restaurare și punere în valoare a monumentului istoric „Cetatea Poenari”, care va fi comunicat Ministerului Culturii și Cultelor în vederea obținerii finanțării.

S-a mai menționat și faptul că în cursul urmăririi penale, în vederea stabilirii în mod complet a situației de fapt, raportat și la susținerile inculpatului, s-a solicitat Consiliului Județean înaintarea notei de comandă 1230/18.08.2008, a notei justificative, caietului de sarcini, cereri de ofertă și orice alt document întocmit pentru achiziția serviciilor „studiu interdisciplinar pentru punerea în valoare a monumentelor istorice din patrimoniul cultural al județului”, precum și a hotărârii de consiliu județean, expunere de motive, raportul comisiilor de specialitate prin care s-a aprobat întocmirea studiului de către o societate de consultanță sau pentru achiziționarea unor astfel de servicii în alt mod.

Prin adresa 14.545/13.10.2015, Consiliul Județean a înaintat hotărârea Consiliului Județean 82/22.05.2008 (la care am făcut anterior referire) și a precizat că celelalte documente solicitate nu se regăsesc în inventarul realizat pentru documentele Agenției de Implementare a Proiectelor de Dezvoltare a Județului

Este evident faptul că pentru achiziționarea serviciilor de la P1. (BUCUREȘTI) privind elaborarea „studiului interdisciplinar pentru punerea în valoare a monumentelor istorice din patrimoniul cultural al județului”, nu a existat o hotărâre a consiliului județean, iar documentele la care a făcut referire inculpatul în declarația sa și care ar da aparența de legalitate asupra condițiilor în care contractul de prestări servicii cu P1. (București) a fost încheiat, nu există, rezultând astfel modul nelegal în care a fost încheiat și executat acest contract de prestări servicii.

Raportat la cele mai sus s-a apreciat că fapta inculpatului O1., în calitate de director executiv al Agenției de Implementare a Proiectelor de Dezvoltare a județului și în exercitarea atribuțiilor de serviciu ce derivă din această funcție de autoritate publică, de a îndeplini în mod defectuos acte de serviciu în contextul încheierii, semnării (ca reprezentant legal) și derulării în condiții frauduloase a contractului de prestări servicii mai sus menționat cu P1. (București), cauzând în acest mod o pagubă materială instituției publice în cuantum total de 39.865 lei, ce reprezintă și folos necuvenit obținut de către această societate, constituie infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art.132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal.

Infracțiunea prevăzută de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal săvârșită de către acest inculpat în calitate de director executiv al Agenției de Implementare a Proiectelor de Dezvoltare a județului s-a realizat cu ajutorul nemijlocit al inculpatei D., care în calitate de reprezentantă legală a P1. (București), a participat la încheierea, semnarea și derularea în condiții frauduloase a contractului de prestări servicii în cauză, acționând cu intenție, în scopul de a obține cât mai facil foloase necuvenite în favoarea acestei societăți comerciale, cu consecința prejudicierii în acest mod a instituției publice respectivă, dând un ajutor direct și concret inculpatului O1. pentru ca acesta să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în contextul încheierii, semnării și derulării contractului de prestări servicii, constituie complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art.48 alin.1 Cod penal rap. la art.132 din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal.

În cursul urmăririi penale, inițial prin memoriul depus la dosarul cauzei, inculpata D. a susținut, în esență, referitor la contractele de prestări servicii încheiate de unitățile administrativ teritoriale cu P1. (București) faptul că P1. (București) și-ar fi îndeplinit obligațiile asumate prin clauzele contractuale privind elaborarea strategiilor de dezvoltare locale/studiilor de fezabilitate privind dezvoltarea locală întocmind în acest sens inițial, strategia/studiul - produs intermediar, apoi produsul final care au fost predate beneficiarilor.

Inculpata a mai arătat că strategia este document /instrument de planificare și acțiunile ulterioare sunt conform cu strategia adoptată de autoritate/instituție/organizație în vederea îndeplinirii obiectivelor și a viziunii de dezvoltare iar acțiunile ulterioare sunt conforme cu obiectivele stabilite în strategiile și planul de acțiune, făcând trimitere în acest sens la prevederile HG 1006/04.10.2001 pentru aprobarea Strategiei Guvernului privind accelerarea reformei în administrația publică potrivit căreia „Strategia de dezvoltare a unei colectivități locale reprezintă determinarea scopurilor și a obiectivelor pe termen lung a colectivităților, adoptarea de politici locale și alocarea de resurse pentru atingerea acestora, ținând cont de nevoile, așteptările și dorințele cetățenilor și de componentele sistemului politic local”.

Totodată în declarația dată în calitate de suspectă în cursul urmăririi penale, inculpata a motivat necesitatea elaborării strategiilor de dezvoltare locală, arătând următoarele :

„În ceea ce privește necesitatea existenței strategiei pentru accesarea fondurilor structurale de coeziune și dezvoltare rurală, precizez că în cererea de finanțare aferentă ghidului măsurii 322 a planului național de dezvoltare rurală, versiunea 1.03.2008, unul din criteriile de selecție de referă la încadrarea proiectului într-o strategie de dezvoltare locală. De asemenea în ghidul solicitantului al programului operațional regional 2007 – 2013, axa prioritară 1 sub domeniul poli de dezvoltare urbană în cadrul anexei „Formular standard cereri de finanțare”, este menționat punctul 2.3.2 contextul proiectului în care se recomandă pentru aplicant să precizeze dacă proiectul pentru care se solicită finanțarea este o componentă a unei inițiative mai complexă de investiții a solicitantului. De asemenea la punctul 2.8 relația cu alte programe strategii proiecte se solicită aplicantului să se descrie modul în care proiectul se corelează cu alte proiecte finanțate din fonduri publice/private în regiune de județ/localitate, modul în care proiectul se încadrează în strategia de dezvoltare locală. Cu ocazia audierii depun la dosar acest ghid.

Existența strategiilor de dezvoltare locală este un element al dosarului de finanțare, câștigarea competiției presupunând existența altor elemente sau documente a căror emitere era responsabilitatea autorității publice locale sau a altor instituții. În ceea ce privește succesul cererilor de finanțare depuse în cadrul Programului Național de Dezvoltare Rurală, măsura 322 precizez că au existat o serie de aspecte care au fost modificate de-a lungul timpului așa cum rezultă din Rapoartele Anuale de Progrese privind implementarea programului național de dezvoltare rurală în România în anul 2007, 2008, 2009 din care depun cu ocazia audierii

extrase. Modificarea criteriilor de selecție în 2008 și 2009 prin decizii ale comitetelor de monitorizare a făcut ca în toată țara o serie de aplicații lucrute considerate ca răspunzând unor criterii prioritare la un anumit moment să nu fie punctate ca atare prioritățile schimbându-se. În ceea ce privește obținerea finanțărilor pentru realizarea, modernizarea sau extinderea rețelelor de apă și apă uzată, jud. a făcut eforturi în vederea obținerii finanțărilor din Programul Operațional Sectorial Mediu 2007 – 2013, acesta aflându-se pe lista proiectelor de pregătire abia în anul 2009. Așa cum se poate observa rapoartele anuale de implementare ale Post Mediu 2007 – 2012 rapoarte din anul 2007, 2008, 2009 din cadrul cărora depun extras. Am considerat relevant acest lucru având în vedere că localitățile care făceau parte master planului regional de apă al unui județ nu mai putea depune o cerere de finanțare pentru înființare, extindere sau modernizare, de la caz la caz pe un alt program în vederea evitării dublei finanțări. Acest aspect coroborat cu activitatea de corecție a PDPR au făcut foarte dificil demersul autorităților locale de a obține finanțări. Astfel, deși master planul regional pentru apă în jud. era în pregătire de mai mult timp proiectul apărând în lista proiectelor ce urmau să primească finanțare post mediu doar în 2009, deci mai târziu decât alte județe ce aveau documentația gata din 2008 a făcut imposibilă pregătirea comunelor cu documentația tehnică aferentă solicitării unei alte finanțări europene. Nivelul scăzut de fonduri europene din jud., demonstrează necesitatea consultanței pe care firmele de profil printre acre și P1. o puteau oferi. Autoritățile publice locale neavând resurse umane necalificate în acest moment, așa cum semnalează atât raportul național strategic 2009 pe acre l-am depus cât și alte evaluări de specialitate evaluate de alte instituții sau ONG-uri.”

Cu referire la contractele având ca obiect identificarea liniilor de finanțare, inculpata a precizat faptul că potrivit art. 5.1 din contracte „prestatorul se obligă: a) să organizeze întâlniri de lucru cu beneficiarul în vederea identificării necesităților de dezvoltare a acestuia pe termen mediu și lung; b) să furnizeze beneficiarului, în perioada 23.08.2007 – 24.09.2007 informații cu privire la liniile de finanțare nerambursabile lansate pentru care acesta este eligibil; c) să îl asiste pe beneficiar în vederea redactării clarificărilor și a oricăror alte documente solicitate de către autoritățile competente care evaluează cererea/cererile de finanțare deja depuse de acesta; d) să păstreze confidențialitatea cu privire la datele și informațiile obținute de la beneficiar în vederea obligațiilor care îi incuba potrivit prezentului contract”. Raportat la aceste obligații ale prestatorului, inculpata a arătat că P1. (București) a avut întâlniri de lucru la sediul primăriei și a informat beneficiarul despre oportunitățile de finanțare atât în întâlnirile directe, cât și la telefon, iar cei 18 salariați pe care societatea îi avea în anul 2007 ce își desfășurau activitatea atât la biroul din București, cât și la cel din Pitești ar fi participat la o serie de întâlniri de lucru cu reprezentanții unităților administrativ teritoriale.

După punerea în mișcare a acțiunii penale inculpata D. a susținut următoarele:

„Am prezentat aceste lucruri pentru a dovedi faptul că rolul meu în firma P1. (București) era furnizarea de expertiză și de asemenea, în activitatea pe care am desfășurat-o la UNCJR (Uniunea Națională a Consiliilor Județene) din România, am cunoscut cu ocazia adunărilor generale, toți președinții de consilii județene precum și alte persoane din stafful acestora sau de la nivel local. Acesta este contextul general în cadrul căruia i-am întâlnit atât pe fostul președinte A. cât și pe domnul B..

Nu am avut niciodată cu niciunul dintre cei doi menționați anterior, nici un fel de relații personale sau de afaceri sau de alte activități decât cele legate strict de activitatea profesională desfășurată de mine.

În cadrul P1. (București) parteneriatele de afaceri, contactele și contractele erau inițiate și gestionate, controlate exclusiv de administratorul firmei – domnul R1., care așa cum se demonstrează din actele financiare ce se regăsesc în dosarul pe care l-am avut la dispoziție pentru studiu, a adus tot aportul financiar în firmă pentru derularea activității punând la dispoziție din primele luni toate mijloacele materiale necesare și a beneficiat de toate realizările, câștigurile, generate de firmă....

În același context menționez că nu am avut nicio legătură cu întocmirea facturilor nici pentru contractele din Argeș și nici pentru orice alt contract și nici cu urmărirea încasării acestor facturi.

Activitatea de informare a continuat și în luna iunie 2007 cu prezentarea către CL Șuici a fondului pentru dezvoltarea și modernizarea administrației la nivel local, cereri de proiecte cu termen 15.08.2007. De asemenea, depun o ofertă de servicii către CL Bascov pentru realizarea documentelor de planificare, indiferent cum s-ar fi numit acestea, alte 4 file.

Pentru luna iulie 2007 depun spre exemplificare o informare către UAT Merișani privind deschiderea unui program de finanțare pentru îmbunătățirea situației romilor – 1 filă.

Un exemplu de ofertă acceptată în urma transmiterii pe fax este către CL Cocu din luna iulie 2007 pe care o depun în cuprinsul a 4 file.

Acest tip de activitate se înscrie în activitatea de ofertare pe care agenții economici o pot desfășura așa cum este precizat încă din anul 2006 în cuprinsul ordonanței de urgență nr. 34 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, în cadrul căreia la art.3 lit. p este precizat: „ofertant este orice operator economic care a depus oferta” iar la lit. q „oferta este actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică”.

Răspunzând la întrebarea adresată de procuror: „cine concepea, întocmea respectiv, semna din cardul P1. (București) respectivele oferte sau după caz informări”, arăt faptul că din punct de vedere al conținutului tehnic acestea erau elaborate/concepute de angajații care identificau oportunitățile de angajare, estimarea prețului de oferire a serviciilor fiind făcută întotdeauna de administratorul firmei. Către respectivii angajați care aveau ca sarcină să identifice oportunitățile de finanțare, adică programele de finanțare deschise, dispoziția de transmitere a ofertelor către unitățile administrativ teritoriale și prețul aferent le era dată de către administratorul R1.. Propriu-zis, administratorul R1. arăta către ce unități administrativ teritoriale și sub ce formă în privința prețului oferat se vor transmite ofertele respectiv informările.

Întrebată fiind de către procuror despre motivul pentru care asemenea oferte sau informări depuse pe format A4 de mine cu ocazia prezentei audieri erau semnate doar de către C. sau de către D. și nu de către administratorul R1., arăt faptul că noi munceam, eram angajate cu contract individual de muncă și îndeplineam dispoziția administratorului, acesta din urmă nesemnând asemenea documente ci doar documente financiare – contabile.....

....eu nu am participat în nici un fel la încheierea niciunui contract, respectiv nu am negociat nici obiectul și nici prețul vreunui contract....”

Practic la finalizarea urmăririi penale, inculpata D. a susținut, în esență, faptul că nu a participat la încheierea și semnarea contractelor de prestări servicii întrucât persoana din cadrul P1. (București) care controla exclusiv negocierea, încheierea și stabilirea prețului contractelor de prestări servicii era administratorul acesteia R1..

Actele de urmărire penală efectuate în cauză demonstrează însă fără echivoc faptul că toate contractele de prestări servicii pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpata D. au fost semnate de aceasta. Mai mult, la dosar există declarații relevante ale celorlalți inculpați, primari, care confirmă prezența inculpatei la momentul încheierii contractului chiar la sediul primăriilor.

De altfel, se arată că, inculpata în propria declarație a menționat faptul că a semnat chiar și adrese către unități administrativ teritoriale prin care prezenta și promova oferta societății, dar a motivat că „noi munceam, eram angajate cu contract individual de muncă și îndeplineam dispoziția administratorului, acesta din urmă nesemnând asemenea documente ci doar documente financiare – contabile.....”.

Practic inculpata a încercat să inducă ideea nereală potrivit căreia faptele penale ar fi fost comise de o altă persoană sau și de o altă persoană, respectiv administratorul societății,

R1., însă nu există nici un element în acest sens. Dimpotrivă la dosarul de urmărire penală se află probe din care rezultă că cele două inculpate au participat inclusiv la ședințele colegiului prefectural Argeș unde au prezentat oferta, inclusiv financiară a societății și evident au încheiat și semnat contractele de prestări servicii din 30.08.2007 și 06.12.2007.

Mai mult, din convorbirile telefonice interceptate și înregistrate în cauză rezultă faptul că inculpata D., în perioada de derulare a contractelor de prestări servicii examinate în prezenta cauză penală, se afla în legătură atât cu inculpatul B., cât și cu inculpatul A., așa cum rezultă din:

- Convorbirea telefonică purtată la data de 30.08.2007, începând cu ora 12:59:33, de inculpatul A. care este apelat de inculpatul B.;
- Convorbirea telefonică purtată la data de 06.12.2007, începând cu ora 11:56:37, între inculpatul A. și inculpatul B..

În legătură cu aceste infracțiuni au fost audiați inculpații D., C. și B..

Argumentele expuse anterior cu ocazia analizei apărărilor formulate de inculpata D. își păstrează valabilitatea și în ceea ce privește apărările formulate de inculpata C. cu referire la împrejurarea că în cadrul P1. (București) administratorul societății era cel care realiza activitatea de încheiere a contractelor.

Probele administrate în cauză s-a apreciat ca fiind relevante cu privire la implicarea inculpatelor D. și C. încă de la momentul prezentării ofertei acestei societăți, a negocierii condițiilor contractuale și semnării propriu-zise a contractelor de prestări servicii. Mai mult, cele mai multe dintre facturile emise de P1. (București) pentru serviciile prestate unităților administrativ teritoriale au fost semnate de inculpata C.. De asemenea, declarațiile inculpaților, martorilor și analiza înscrisurilor aflate la dosarul cauzei au relevat faptul că inculpatele au avut cunoștință de întreaga procedură derulată de reprezentanții unora din unitățile administrativ teritoriale, precum și de faptul că în unele cazuri nu existau în bugetele locale sumele de bani necesare, dar acestea urma a fi trimise de Consiliul Județean

Strategiile de dezvoltare locală/studiile de fezabilitate privind dezvoltarea locală realizată de P1. în baza contractelor de prestări servicii aflate la dosarul cauzei sunt lipsite de valoare practică, conțin elemente cu caracter general, neadaptate la situația concretă a comunităților locale pentru care au fost elaborate, cuprind aspecte care nu au legătură cu realitatea faptică locală, nu au identificat prioritățile de dezvoltare ale comunităților ceea ce echivalează cu nerealizarea obiectului contractelor de prestări servicii.

Apărările formulate de inculpatul B. sunt infirmate de probatoriul administrat în cauză. Coroborarea datelor rezultate din analiza înscrisurilor aflate la dosarul cauzei, declarațiile inculpaților, martorilor și procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate și înregistrate conform autorizării instanței de judecată competente, a relevat activitatea infracțională desfășurată de inculpatul B. descrisă în prezentul rechizitoriu.

V. În legătură cu împrejurările în care a fost săvârșită de către inculpatul A., infracțiunea prevăzută și pedepsită de art. 13 din Legea nr. 78/2000 - „fapta persoanei care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat, ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial, de a folosi influența ori autoritatea sa în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul, de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite”, din actele de urmărire penală efectuate în cauză a rezultat următoarele:

Prin Hotărârea Plenului nr. 669/09.04.2009, Consiliul Superior al Magistraturii a aprobat organizarea prin intermediul Institutului Național al Magistraturii, în perioada 10 aprilie – 30 iunie 2009, a concursului/examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor la curțile de apel, tribunale, tribunale specializate, judecătorii, precum și la parchetele de pe lângă acestea.

Concursul urma să se desfășoare după următorul calendar:

-24 mai – 31 mai 2009: testarea psihologică, evaluarea capacității candidaților de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea și verificarea rezistenței la stres;

-6 iunie – 16 iunie 2009: susținerea proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcțiilor de conducere;

-21 iunie 2009: susținerea testării scrise privind managementul, comunicarea și resursele umane.

Printre funcțiile de conducere vacante se afla și cea de președinte al Curții de Apel ..., pentru care s-au înscris magistrații W3., P. și X3. – judecători la Curtea de Apel

În contextul derulării procedurilor de desfășurare al acestui concurs, în cursul lunii iulie 2009, inculpatul A., președinte al Consiliului Județean și totodată președinte al Consiliului Județean a Q1., și-a folosit influența și autoritatea conferite de funcțiile publice și politice deținute, în scopul ajutării efective a judecătorului P. de a ocupa postul de președinte al Curții de Apel

Astfel, așa cum se va observa în continuare, inculpatul A. a realizat acțiuni concrete și efective pentru a-l sprijini pe judecătorul P. să obțină foloase necuvenite (respectiv, funcția de președinte al Curții de Apel) prin care și-a folosit autoritatea și influența conferite de funcțiile deținute și a contactat persoane din mediul politic și al justiției cărora le-a solicitat demersuri pentru favorizarea în scopul menționat a judecătorului P..

În urma susținerii testării psihologice, evaluării capacității de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea și verificarea rezistenței la stres, magistrații W3., P. și X3. au fost declarați „recomandabili”.

Conform anunțului privind „repartizarea candidaților judecători pentru susținerea proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere pentru care candidează”, publicat anterior datei de 10.06.2009, susținerea proiectului de către magistrații W3., P. și X3., urma să se realizeze în data de 16.06.2009, începând cu ora 09:00.

Astfel, în intervalul de timp premergător susținerii proiectului, inculpatul A. a luat legătura cu martora Y3., judecător la Curtea de Apel, numită prin Hotărârea nr. 272/20.03.2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, pe o perioadă de trei ani, începând cu data de 01.04.2008, director adjunct al Institutului Național al Magistraturii, responsabil cu formarea inițială.

Relevante în acest sens, sunt convorbirile telefonice interceptate și înregistrate conform autorizării instanței de judecată competente:

- Convorbire telefonică purtată la data de 10.06.2009, ora 17:59:09, de inculpatul A., cu o persoană necunoscută de sex masculin.

- Convorbire telefonică purtată la data de 12.06.2009, ora 13:12:05, de inculpatul A., care este apelat de numitul P..

- Convorbire telefonică purtată la data de 15.06.2009, ora 11:57:24, de către inculpatul A., care este apelat de numita Y3..

- Convorbire telefonică purtată la data de 15.06.2009, ora 13:59:17, de către inculpatul A., care este apelat de numita Y3..

Cu privire la acest act de executare martora Y3..

Relevanța demersurilor concrete realizate de inculpatul A. este reliefată de insistența manifestată de a lua legătura cu martorul P. chiar în ziua în care se susținea proiectul referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcțiilor de conducere, așa cum rezultă din convorbirile telefonice interceptate și înregistrate conform autorizării instanței de judecată competente:

- Convorbire telefonică purtată la data de 16.06.2009, ora 10:41:27, de către Z3. care apelează o persoană necunoscută de sex feminin, notată cu INTERLOCUTOARE.

- Convorbire telefonică purtată la data de 16.06.2009, ora 10:45:36, de către Z3. cu o persoană necunoscută de sex feminin.

- Convorbire telefonică purtată la data de 16.06.2009, ora 11:40:43, de către Z3. cu o persoană necunoscută de sex feminin.

În urma susținerii proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere, judecătorul W3. a obținut 8,57, judecătorul P. – 7,36, iar judecătorul X3. – 7,36.

În aceste condiții în care nota obținută de judecătorul P. era mult inferioară celei obținută de judecătorul W3., pe fondul temerilor că „e mult de recuperat”, astfel că judecătorul W3. intenționa să nu se mai prezinte pentru a susține și testarea scrisă, inculpatul A., în realizarea scopului urmărit, a acționat în concret și și-a folosit autoritatea și influența derivate din funcțiile publice și politice pe care le deținea pe de o parte, iar pe de altă parte, a dat asigurări judecătorului P. asupra demersurilor realizate, convingându-l să participe și la testarea scrisă.

Relevant în acest sens sunt convorbirile telefonice interceptate și înregistrate conform autorizării instanței de judecată competente:

- Convorbire telefonică purtată la data de 20.06.2009, ora 10:42:15, de către inculpatul A. care este apelat de numitul P..

- Convorbire telefonică purtată la data de 20.06.2009, ora 11:20:21, de către inculpatul A., care apelează o persoană necunoscută de sex masculin – INTERLOCUTOR.

- Convorbire telefonică purtată la data de 20.06.2009, ora 19:18:08, de către inculpatul A., care este apelat de o persoană necunoscută de sex masculin-INTERLOCUTOR.

- Convorbire telefonică purtată la data de 20.06.2009, ora 19:19:04, de către inculpatul A., care apelează pe numitul P..

S-a precizat faptul că pe baza actelor de urmărire penală efectuate în cauză s-a stabilit că în perioada de referință, utilizatorul postului telefonic nr. 0744.508.010 a fost martorul A4..

În cursul urmăririi penale, martorul A4., care la acel moment avea calitatea de membru al Comitetului Executiv Național al Q1. și îndeplinea funcția de președinte al Organizației Județene Bacău a Q1., fiind lider grup Q1. în Camera Deputaților, a declarat, între altele următoarele:

„..... După ce am audiat convorbire telefonică pe care am purtat-o cu A. pe data de 20.06.2009 și acesta m-a rugat să i-au legătura cu G., pentru ca acesta să i-a legătura cu o persoană, iar eu i-am promis că o să intervin, cu privire la acest aspect, nu îmi amintesc nici contextul în care am avut discuția cu A. și nici care era persoana pentru care trebuia să fac intervenția.....”

În data de 21.06.2009, s-a desfășurat testarea scrisă privind managementul, comunicarea și resursele umane, în urma căreia judecătorul W3. a obținut nota 9,60, judecătorul P. – 7,20 și judecătorul X3. – 8,40.

S-a menționat și faptul că, dintre cei trei candidați, doar martorul P. a formulat contestație la baremul referitor la testarea scrisă cu privire la mai multe răspunsuri la întrebări, însă această contestație a fost respinsă ca nefondată.

Rezultatele finale obținute de către cei trei candidați, au fost următoarele:

- W3. (primul clasat): 9,08;
- X3. (al doilea clasat) : 7,88;
- P. – 7,28.

Interesul manifestat de inculpatul A. în legătură cu modul în care s-au finalizat demersurile sale, este relevant de convorbirile telefonice interceptate și înregistrate conform autorizării instanței de judecată competente:

- Convorbire telefonică purtată la data de 21.06.2009, ora 15:57:36, de către inculpatul A., care apelează pe numitul P..

- Convorbire telefonică purtată la data de 25.06.2009, ora 15:11:21, de către inculpatul A., care apelează pe numitul B4..

- Convorbire telefonică purtată la data de 25.06.2009, ora 15:12:57, de către inculpatul A., care apelează pe numitul X..

„X.: Alo?

Față de cele arătate s-a constatat că fapta inculpatului A., președinte al Consiliului Județean și președinte al Consiliului Județean a Q1., de a-și folosi influența și autoritatea în scopul ca P., judecător la Curtea de Apel, să obțină foloase necuvenite, respectiv funcția de președinte al Curții de Apel constituie infracțiunea prevăzută de art. 13 din Legea 78/2000 cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal.

Așa cum a reținut și Înalta Curte de Casație și Justiție prin decizia penală 76/30.01.2012, pronunțată în dosarul penal/1/2009, cu referire la infracțiunea prevăzută de art.13 din Legea 78/2000, „infracțiunea este una de pericol, ceea ce înseamnă că pentru subzistența ei nici nu se cere ca beneficiul urmărit să se și fi realizat în fapt.”

Capitolul 4. Date despre urmărirea penală.

La data de 16 mai 2011, prin rechizitoriul nr...../P/2009 al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești, între alte soluții, s-a dispus disjungerea cauzei și constituirea unui nou dosar în vederea efectuării de cercetări penale, separat, față de învinuitul A. și învinuitul B. și sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute și pedepsite de art. 13 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal anterior față de primul învinuit, respectiv art. 26 Cod penal anterior raportat la art. 13 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal anterior, față de cel de-al doilea învinuit (vol. 1, filele 1 - 296).

În dosarul nr...../P/2009, prin ordonanța din 28.01.2011, ora 13:00, au fost extinse cercetările și s-a dispus începerea urmăririi penale față de A., sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute și pedepsite de art. 13 din Legea nr. 78/2000 „fapta persoanei care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat, ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial, de a folosi influența ori autoritatea sa în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul, de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite” (vol. 125, filele 15 - 19). În acest sens, inițial, a fost constituit dosarul penal nr...../P/2009, iar la data de 28 ianuarie 2011, ora 11:30, prin rezoluția nr...../P/2009 s-a dispus reunirea cauzei cu nr...../P/2009 la cauza cu nr...../P/2009, ambele cauze fiind ale Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești (vol. 125, filele 1 - 4).

De asemenea, prin ordonanța nr./P/2009 din 28.02.2011, ora 09:00, față de A. și B. au fost extinse cercetările și s-a dispus începerea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii mai multor acte materiale ale altei infracțiuni prevăzute și pedepsite de art. 13 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal anterior (față de primul), respectiv art. 26 Cod penal anterior raportat la art. 13 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal anterior (față de cel de-al doilea) - (vol. 129, filele 58 - 72).

Cu privire la aceste aspecte, ca urmare a disjungerii cauzei prin rechizitoriul nr./P/2009 din 16.05.2011, s-a constituit la data de 19.05.2011 și a fost înregistrat dosarul penal nr./P/2011.

În cauză, prin ordonanța nr./P/2011 din data de 25.02.2013, ora 09:00, s-a dispus extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale *in rem* față de funcționari din cadrul Consiliului Județean, consilii locale orășenești și locale de pe raza județului, Școala Specială Valea Mare și Agenția de Implementare a Proiectelor de Dezvoltare a județului, cu privire la săvârșirea infracțiunii prev. de art. 248 – 2481 Cod penal anterior rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000. (vol. 2, filele 247 - 251).

În aceeași cauză, prin rezoluția din data de 11.06.2013, s-a dispus reunirea cauzelor prin conexarea dosarului penal nr./P/2011 (cauză penală constituită prin sesizare din oficiu din data de 29.03.2011 a Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești cu privire la săvârșirea de către B. a infracțiunilor prev. de art. 257 Cod penal anterior rap. la art. 5 alin. 1 și art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 26 Cod penal anterior rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 Cod penal anterior și cu privire la săvârșirea de către C4. a infracțiunilor prev. de art. 254 alin. 1 Cod penal anterior rap. la art. 5 alin. 1 și art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 13/2 din Legea nr. 78/2000) la dosarul penal nr./P/2011.

Prin ordonanța nr.P/2011 din 11.02.2014 s-a dispus efectuarea *în continuare* a urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru altul un folos necuvenit”, faptă prevăzută și pedepsită de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, față de mai mulți suspecți, conducători ai unor autorități și instituții publice din județul, respectiv suspecții : D4., C4., E4., F4. G4., H4., I4., J4., Z., S., K., Q., P., N., R., G., C1., T., A1., B1., H., J., Ț., Ș., E., U., V., L., F., Y., J1., I1., L1., H1., D1., E1., F1., G1., X., K1., M1., N1., O1. și O..

Prin aceeași ordonanță s-a dispus și efectuarea *în continuare* a urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru altul un folos necuvenit” în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, față de C. și D. – reprezentantele P1. (București). (vol. 2, filele 1 - 246).

Avându-se în vedere faptul că începând cu data de 01.02.2014 au intrat în vigoare atât noul Cod Penal, adoptat prin Legea nr. 286/17.07.2009, cât și noul Cod de Procedură Penală, adoptat prin Legea nr. 135/ 01.07.2010, prin ordonanța nr.P/2011 din 24.02.2014 în cauză, s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor. pentru care se efectuează urmărirea penală față de suspecții:

- A., din infracțiunea prevăzută și pedepsită de art. 13 din Legea nr. 78/2000 „fapta persoanei care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat, ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial, de a folosi influența ori autoritatea sa în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite”, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal, în infracțiunea prevăzută și pedepsită de art. 13 din Legea nr. 78/2000 „fapta persoanei care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat, ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial, de a folosi influența ori autoritatea sa în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite”, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (14 acte materiale, pentru care, prin ordonanța nr.....P/2009 din 28.02.2011, ora 09:00, au fost extinse cercetările și s-a dispus începerea urmăririi penale față de A.) și efectuarea în continuare a urmăririi penale față de acest suspect pentru infracțiunile prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 și respectiv art. 13 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (14 acte materiale), ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal, și

- B., din infracțiunea prevăzută și pedepsită de art. 26 Cod penal raportat la art. 13 din Legea nr. 78/2000 - complicitate la „fapta persoanei care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat, ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial, de a folosi influența ori autoritatea sa în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite”, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal, în infracțiunea prevăzută și pedepsită de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13 din Legea nr. 78/2000 – complicitate la „fapta persoanei care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat, ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial, de a folosi influența ori autoritatea sa în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite”, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (14 acte materiale, pentru care, prin ordonanța nr.....P/2009 din 28.02.2011, ora 09:00, au fost extinse cercetările și s-a dispus începerea urmăririi penale față de B.) și efectuarea în continuare a urmăririi penale față de acest suspect pentru infracțiunea prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (14 acte materiale) – (vol. 2, filele 252 - 261).

De asemenea, prin ordonanța nr.P/2011 din data de 06.03.2014, s-a dispus extinderea urmăririi penale și efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul I., pentru săvârșirea infracțiunii de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 297 alin. 1

Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal. (vol. 2, filele 264 - 269).

Prin ordonanța nr.P/2011 din data de 29.01.2015, în cauză, s-a dispus schimbarea încadrării juridice, extinderea urmăririi penale și în mod corelativ efectuarea în continuare a urmăririi penale, astfel (vol. 124, filele 32 - 72):

- față de suspectul A., pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:
 - „fapta persoanei care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat, ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial, de a folosi influența ori autoritatea sa în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul, de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite”, prevăzută și pedepsită de art. 13 din Legea nr. 78/2000;
 - „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, prevăzută și pedepsită de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (35 acte materiale).
 - „instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal (3 infracțiuni a câte 2 acte materiale);
 - „instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută de art. 47 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal (5 infracțiuni); toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal;
- față de suspectul B., pentru săvârșirea infracțiunilor de:
 - complicitate la „abuzul în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, prevăzută și pedepsită de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (35 acte materiale);
 - „complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal (3 infracțiuni a câte 2 acte materiale);
 - „complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal (5 infracțiuni); toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

Prin ordonanța nr.P/2011 din data de 02.02.2015, în cauză, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul A., privind săvârșirea infracțiunilor pentru care, prin ordonanța din data de 29.01.2015, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de acesta, ca și consecință a schimbării încadrării juridice și extinderii urmăririi penale. (vol. 124, filele 1 - 31).

Prin ordonanța nr.P/2011 din data de 26.06.2015, (vol. 153, filele 1 - 198), s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpații Z., S., K., Q., P., N., R., G., C1., T., A1., B1., H., I., J., Ș., E., U., V. și L., pentru săvârșirea infracțiunii de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și față de inculpații Ț., F., Y., J1., I1., L1., H1., D1., E1., F1., G1., X., K1., M1., N1., O1. și O., pentru săvârșirea infracțiunii de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, faptă prev. și ped. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 Cod penal.

De asemenea, prin aceeași ordonanță s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor pentru care prin ordonanța nr. .../P/2011 din data de 11.02.2014 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectele C. și D., după cum urmează:

- pentru suspecta C., din infracțiunea de complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal (55 acte materiale), în infracțiunea de complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal (10 infracțiuni din care una cu 8 acte materiale, 6 cu 2 acte materiale, 2 cu 3 acte materiale și una cu 10 acte materiale) și, respectiv, în infracțiunea de complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal (19 infracțiuni), toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

- pentru suspecta D., din infracțiunea de complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal (43 acte materiale), în infracțiunea de complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal (15 infracțiuni din care 14 cu câte 2 acte materiale fiecare și una cu 3 acte materiale) și, respectiv, în infracțiunea de complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal (12 infracțiuni), toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal și totodată punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpata C., pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal (1 infracțiune cu 2 acte materiale);

- complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal (14 infracțiuni) și față de inculpata D., pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal (14 infracțiuni cu 2 acte materiale);

- complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal (11 infracțiuni).

Prin ordonanța nr.P/2011 din data de 23.07.2015, (vol. 153, filele 199 - 211), s-a dispus extinderea urmăririi penale față de suspectul A., pentru săvârșirea infracțiunii de „instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută de art.47 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal (cu privire la împrejurările încheierii și derulării contractului nr. 44/23.08.2007 – subiect pasiv Consiliul Local Nucșoara) și în mod corelativ efectuarea în continuare a urmăririi penale față de acesta și pentru săvârșirea acestei noi infracțiuni și față de suspectul B., pentru săvârșirea infracțiunii de „complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută de art.48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal (cu privire la împrejurările încheierii și derulării contractului nr. 44/23.08.2007 – subiect pasiv Consiliul Local Nucșoara) și în mod corelativ efectuarea în continuare a urmăririi penale față de acesta și pentru săvârșirea acestei noi infracțiuni.

Prin aceeași ordonanță, în mod corelativ, s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor pentru care se efectuează urmărirea penală față de suspectul B., în:

- complicitate la „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, prevăzută și pedepsită de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (35 acte materiale);

- „complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, prevăzută de art.48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal (3 infracțiuni a câte 2 acte materiale);

- „complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută de art.48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal (6 infracțiuni); toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

Prin ordonanța nr.P/2011 din data de 30.07.2015, (vol. 153, filele 212 - 246) s-a dispus extinderea acțiunii penale față de inculpatul A., pentru săvârșirea infracțiunii de „instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută de art.47 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal (o nouă infracțiune) și totodată, schimbarea încadrării juridice a faptelor pentru care se efectuează urmărirea penală față de inculpatul A., în infracțiunile de:

- „fapta persoanei care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat, ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial, de a folosi influența ori autoritatea sa în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul, de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite”, prevăzută și pedepsită de art. 13 din Legea nr. 78/2000 (infracțiune pentru care, prin ordonanța nr.....P/2009 din 28.01.2011, ora 13:00, au fost extinse cercetările și s-a început urmărirea penală față de A.);

- „abuzul în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, prevăzută și pedepsită de art. 297 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (35 acte materiale).

- „instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, prevăzută de art.47 Cod

penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal (3 infracțiuni a câte 2 acte materiale);

-„instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută de art.47 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal (6 infracțiuni); toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

Prin ordonanța nr.P/2011 din data de 30.07.2015, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul B., (vol. 164, filele 36 - 69) pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- complicitate la „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată , prevăzută și pedepsită de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (35 acte materiale);

- „complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, prevăzută de art.48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal (3 infracțiuni a câte 2 acte materiale);

-„complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută de art.48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal (6 infracțiuni); toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

Prin ordonanța nr.P/2011 din data de 14.10.2015, s-a dispus extinderea urmăririi penale față de W., viceprimar al comunei, județul, pentru săvârșirea infracțiunii de „abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, faptă prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale) – (vol. 164, filele 150 - 157).

Prin ordonanța nr.P/2011 din data de 14.10.2015, s-a dispus extinderea urmăririi penale față de M., viceprimar al comunei, județul, pentru săvârșirea infracțiunii de „abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, faptă prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale) – (vol. 164, filele 192 - 199).

Prin ordonanța nr.P/2011 din data de 14.10.2015, s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor în ceea ce-l privește pe inculpatul V., primar al comunei, județul, pentru săvârșirea infracțiunii de „abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, faptă prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale) – (vol. 164, filele 230 - 239).

Prin ordonanța nr.P/2011 din data de 14.10.2015, s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor în ceea ce-l privește pe inculpatul L., primar al comunei, județul, pentru săvârșirea infracțiunii de „abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, faptă prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale) – (vol. 164, filele 254 – 262).

Prin ordonanța nr.P/2011 din data de 14.10.2015, (vol. 164, filele 1 - 16) s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei inculpatului A., din infracțiunea de „abuzul în

serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută și pedepsită de art. 297 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 (pentru actul material în legătură cu contractul de prestări servicii nr. 2876/13.11.2007 încheiat de Primăria comunei Cotmeana, județul cu P1. (București)) în infracțiunea de „instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută de art.47 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal și pe cale de consecință, efectuarea în continuare a urmăririi penale față de acest inculpat, pentru infracțiunile de:

- „fapta persoanei care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat, ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial, de a folosi influența ori autoritatea sa în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul, de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite”, prevăzută și pedepsită de art. 13 din Legea nr. 78/2000 (infracțiune pentru care, prin ordonanța nr...../P/2009 din 28.01.2011, ora 13:00, au fost extinse cercetările și s-a început urmărirea penală față de A.);

- „abuzul în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată , prevăzută și pedepsită de art. 297 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (34 acte materiale).

- „instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, prevăzută de art.47 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal (3 infracțiuni a câte 2 acte materiale);

- „instigare la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută de art.47 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal (7 infracțiuni); toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

Prin ordonanța nr./P/2011 din data de 14.10.2015, s-a dispus extinderea urmăririi penale față de suspecta D., pentru săvârșirea unei noi infracțiuni de complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal. (vol.165, filele 25 - 32).

Prin ordonanța nr./P/2011 din data de 21.10.2015, (vol. 164, filele 170 - 178), s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul W., pentru săvârșirea infracțiunii de „abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, faptă prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale).

Prin ordonanța nr./P/2011 din data de 21.10.2015, (vol. 164, filele 211 - 218), s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul M., pentru săvârșirea infracțiunii de „abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, faptă prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale).

Prin ordonanța nr./P/2011 din data de 22.10.2015, s-a dispus extinderea urmăririi penale față de inculpata D., pentru săvârșirea unei noi infracțiuni de complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal și, în mod corelativ, schimbarea încadrării juridice a faptelor pentru care se efectuează urmărirea penală față de această inculpată în infracțiunile de:

- complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal (14 infracțiuni a câte 2 acte materiale);

- complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal (12 infracțiuni). (vol. 165, filele 49 - 62).

Prin ordonanța nr./P/2011 din data de 22.10.2015, s-a dispus:

1.Schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpatei D. în complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, prev. și ped. de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale), în legătură cu împrejurările în care au fost încheiate și s-au derulat contractele de prestări servicii nr. 5042/23.08.2007 și nr.5043/23.08.2007, între Consiliul Local Mălureni, în calitate de beneficiar și P1. (București), în calitate de prestator, corespunzător situației de fapt rezultate și menționate în prezenta ordonanță (faptele descrise la punctul 1 din ordonanță).

2.Schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpatei D., în infracțiunea de complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, prev. și ped. de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale), în legătură cu împrejurările în care au fost încheiate și s-au derulat contractele de prestări servicii nr. 5009/23.08.2007 și nr.5010/23.08.2007, între Consiliul Local Stoenesti, în calitate de beneficiar și P1. (București), în calitate de prestator, corespunzător situației de fapt rezultate și menționate în prezenta ordonanță (faptele descrise la punctul 2 din ordonanță). (vol. 165, filele 80 - 96).

Prin ordonanța nr./P/2011 din data de 28.10.2015, s-a dispus: schimbarea încadrării juridice a faptei inculpatului B., din complicitate la „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută și pedepsită de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 (pentru actul material în legătură cu contractul de prestări servicii nr. 2876/13.11.2007 încheiat de Primăria comunei Cotmeana, județul cu P1. (București)) în „complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută de art.48 alin. 1 Cod penal rap. la art.13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal și pe cale de consecință, efectuarea urmăririi penale față de acest inculpat pentru infracțiunile de:

-complicitate la „abuzul în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată , prevăzută și pedepsită de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (34 acte materiale);

- „complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, prevăzută de art.48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal (3 infracțiuni a câte 2 acte materiale);

- „complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută de art.48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap.

la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal (7 infracțiuni); toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal. (vol. 164, filele 117 - 131).

Capitolul 5. Latura civilă

În rechizitoriu procurorul a arătat că infracțiunile de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit” și „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit” în formă continuată, reținute în sarcina inculpaților din prezenta cauză, sub forma autoratului, complicității, instigării și, respectiv, a complicității morale mijlocite (în forma complicității la instigare) au determinat producerea unui prejudiciu în cuantum total de lei reprezentând paguba adusă celor 35 unități administrativ teritoriale comunale, Consiliului Județean și Agenției de Implementare a Proiectelor de Dezvoltare a județului (instituție care la data săvârșirii faptelor se afla în subordinea Consiliului Județean), ce reprezintă și folos material obținut în mod necuvenit de P1. (București).

Din cuantumul total al prejudiciului, suma de lei reprezintă pagubă adusă Consiliului Județean, corespunzătoare celor 34 acte materiale ale infracțiunii de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, reținută în sarcina inculpatului A., respectiv complicitate la infracțiunea de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, în formă continuată, reținută în sarcina inculpatului B..

II. PROCEDURA DE CAMERĂ PRELIMINARĂ

A. Prin încheierea din 19 februarie 2016 judecătorul de cameră preliminară de la Înalta Curte de Casație și Justiție a admis în parte cererile și excepțiile formulate de inculpații B., C., D., E., U. referitoare la interceptarea convorbirilor telefonice, utilizate ca probatoriu în dosarul nr...../P/2011, instrumentat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești în care s-a emis rechizitoriul în data de 18 noiembrie 2015.

A pus în vedere procurorului necesitatea solicitării declassificării parțiale și ulterior înaintării la dosar a încheierii de autorizare a interceptării și înregistrării comunicațiilor convorbirilor în caza căreia s-a emis autorizația 003068/15 08 2007 și a referatului prin care s-a solicitat măsura.

A respins celelalte cereri și excepțiile formulate de inculpații A., B., C., D., E., G., I., J., K., L., M., N., P., S., Ș., T., U., W., Z., A1., D1., G1., N1. și O1. împotriva rechizitoriului nr...../P/2011 din 18 noiembrie 2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești.

A constatat că inculpații F., H., O., R., Ț., V., X., C1., E1., F1., H1., I1., J1., K1., L1. și M1. nu au formulat cereri și excepții, iar inculpații Q., Y. și B1. și-au retras cererile și excepțiile formulate și depuse, în scris, la dosar.

Pentru a se pronunța astfel Judecătorul de cameră preliminară de la ÎCCJ a constatat întemeiate aspectele privitoare la autorizarea interceptării și înregistrării comunicațiilor, respectiv a convorbirilor telefonice, considerând restul cererilor ca nefiind fondate, pentru următoarele argumente:

Obiectul procedurii în camera preliminară, astfel cum este stabilit prin art. 342 C.proc.pen., îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală.

Obiectul judecății în cameră preliminară a fost coerent definit de jurisprudența anterioară astfel: *Procedura de Cameră preliminară este reglementată în Titlul II al părții speciale din Codul de procedură penală, iar în ceea ce privește prezenta cauză prezintă*

relevanță și dispozițiile tranzitorii din art. 4 din Legea nr.255/2013 pentru punerea în aplicare a Codului de procedură penală.

În consecință, conform art.342 C.pr.pen., judecătorul de cameră preliminară examinează:

a) competența instanței; În cadrul acestei evaluări, Judecătorul de cameră preliminară verifică în cauză respectarea legii, conform art.40 Cod procedură penală. Atunci când există mai mulți inculpați într-o cauză, competența personală nu presupune întrunirea condițiilor referitoare la calitatea persoanei pentru fiecare dintre aceștia, fiind suficient ca doar unul dintre cei acuzați în legătură cu săvârșirea faptei ce formează obiectul judecății să aibă calitatea cerută de lege, indiferent de forma de participare care atrage trimiterea sa în judecată. Este necesar însă ca persoanele care nu au calitatea cerută de lege pentru a atrage competența unei anumite instanțe să fi contribuit la fapta celui care atrage respectiva competență, chiar dacă nu au fost prezente în același timp la locul săvârșirii faptei. Judecătorul de cameră preliminară nu verifică dacă acuzația cu privire la faptele respective este reală și nici dacă sunt probe suficiente pentru a conduce la stabilirea vinovăției. Judecătorul de cameră preliminară verifică dacă instanța a fost sesizată cu o faptă care să atragă competența respectivei instanțe și nu temeinicia acuzației.

b) legalitatea sesizării;

Verificarea rechizitoriului ca act de sesizare a instanței poartă asupra actului de sesizare propriu-zis, asupra îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege cu privire la conținutul actului de sesizare și asupra respectării dispozițiilor art.328 Cod procedură penală, iar nu asupra modului în care au fost respectate dispozițiile legale care reglementează efectuarea urmăririi penale, criteriu care este analizat subsecvent. Examinarea modului în care au fost respectate dispozițiile legale care reglementează efectuarea urmăririi penale este o activitate distinctă de examinarea regularității actului de sesizare, distincție care rezultă în prezent din modul de redactare al art.342 Cod procedură penală.

Instanța verifică în cadrul acestui criteriu și claritatea acuzației (descrierea faptei cu suficiente elemente încât să rezulte concordanța cu norma penală și să facă înțeles obiectul judecății). Acuzațiile trebuie să fie formulate într-o manieră suficient de clară, încât să dea posibilitatea persoanei inculpate să înțeleagă, chiar beneficiind de sprijinul unor specialiști ai dreptului (avocați, consilieri juridici) ce anume i se reproșează de către autorități și care este semnificația penală a conduitei sale (încadrare juridică și implicit tratament sancționator).

c) legalitatea administrării probelor de către organele de urmărire penală.

În cadrul acestui criteriu, urmează a fi examinată respectarea condițiilor de contradictorialitate și a dreptului la apărare, respectiv incidența cazurilor de nulitate absolută sau relativă, astfel cum sunt reglementate de art.281 alin.1 lit. e și f -art.282 Cod procedură penală.

Judecătorul de cameră preliminară nu examinează aptitudinea probelor de a conduce la pronunțarea unei hotărâri de condamnare sau lipsa de claritate a probelor ori faptul că actul de acuzare nu menționează probe administrate în cursul urmăririi penale, dar care se află în dosarul trimis instanței. Judecătorul de cameră preliminară nu evaluează relevanța, utilitatea sau concludența probelor, astfel cum este cazul în cadrul cercetării judecătorești. Judecătorul de cameră preliminară se limitează la a constata dacă probele au sau nu caracter legal, dacă au fost administrate în condițiile legii, iar atunci când constată o încălcare a dispozițiilor legate de administrarea probelor evaluează impactul acesteia asupra probatoriului. Legiuitorul a instituit o excepție de la regula refacerii actului nul sau anulabil în materia mijloacelor de probă în care constatarea nulității impune îndepărtarea mijlocului de probă din ansamblul probator.

Dreptul la un proces echitabil trebuie evaluat, în prezent, pe faze judiciare, dată fiind separația funcțiilor judiciare, iar nu pe ansamblul procesului penal. În acest context trebuie

stabilit dacă o anumită conduită a organului judiciar, în raport cu cererile de probatorii formulate de părți, susține încălcarea dreptului acestora la un proces echitabil, cu consecința restituirii cauzei procurorului. Totuși în această fază întinderea obligației de a administra probe se oprește din punct de vedere cantitativ la cele necesare emiterii actului de sesizare, iar din punct de vedere calitativ la respectarea legalității în cazul admiterii și administrării, ca și la respectarea garanțiilor procesuale recunoscute părților în cadrul menționat (art 8 și 327 Cod procedură penală). Nu se poate considera că în conceptul de legalitate pe aspectul probatoriului intră obligația de a administra anumite probe, ca expertiza, sau toate probele solicitate de apărare.

d) legalitatea efectuării actelor de către organele de urmărire penală;

În cadrul procedurii de cameră preliminară urmează a fi stabilit dacă au fost parcurse etapele obligatorii în urmărirea penală, și, în cazul în care acestea există, concordanța între actele efectuate și dispozițiile legale ce reglementează modul în care sunt efectuate actele de către organul de urmărire penală, conform art.286 C.pr.pen., art.281 alin.1 lit. e, f C.pr.pen., art.282 C.pr.pen. și actele propriu zise (încheierea nr. 230 din 25 martie 2015, dosar 278/1/2015, p. 236 – 238).

În ceea ce privește *regimul juridic al nulităților* acesta trebuie evaluat și în contextul fazelor specifice procesului penal și a împărțirii funcțiilor judiciare astfel că o eventuală nulitate, chiar și relativă, nu ar putea fi suplinită de cercetarea judecătorească, ci de organul judiciar ce a efectuat actul cu încălcarea normelor procesuale, în faza în care încălcarea s-a produs (interpretarea rezultă inclusiv din soluțiile ce pot fi pronunțate în această procedură, e.g.: actul de sesizare se îndreaptă de către procurorul de caz, iar nu de cel ce participă la ședința de judecată, remediu permis de codul anterior; probele sau actul nul sunt îndepărtate din materialul probator, însă procurorul poate cere restituirea cauzei la parchet). Această interpretare, deși greu de asimilat de jurisprudență, este însă rezultatul noii "filosofii" a codului care are la bază distincția clară a funcțiilor judiciare.

Judecătorul de cameră preliminară, în procedura prevăzută de 345 C.proc.pen., a constatat punctual următoarele:

Verificarea competenței

În prezenta cauză competența aparține Înaltei Curți de Casație și Justiție și este atrasă, potrivit dispozițiilor art.40 alin. 1 C.proc.pen., pentru toate faptele cercetate și toți făptuitorii, datorită conexității, de calitatea actuală de deputat a inculpatului B..

Verificare competenței organului de cercetare penală

Potrivit art 13 alin. 1 din OUG 43/2002, (1) *Sunt de competența Direcției Naționale Anticorupție infracțiunile prevăzute în Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, săvârșite în una dintre următoarele condiții:*

a) dacă, indiferent de calitatea persoanelor care le-au comis, au cauzat o pagubă materială mai mare decât echivalentul în lei a euro ori dacă valoarea sumei sau a bunului care formează obiectul infracțiunii de corupție este mai mare decât echivalentul în lei a euro;

b) dacă, indiferent de valoarea pagubei materiale ori de valoarea sumei sau a bunului care formează obiectul infracțiunii de corupție, sunt comise de către: deputați; senatori, primarii și viceprimarii municipiilor; consilieri județeni; prefecți și subprefecți; conducătorii autorităților și instituțiilor publice centrale și locale și persoanele cu funcții de control din cadrul acestora.

(5) În cazul în care dispune disjungerea în cursul urmăririi penale, procurorul din cadrul Direcției Naționale Anticorupție poate continua efectuarea urmăririi penale și în cauza disjunsă.

Judecătorul de cameră preliminară a amintit că dosarul de urmărire penalăP/ 2011 s-a format în urma disjungerii din dosarulP/2009, rămânând în competența ulterioară a aceluiași organ judiciar, iar inculpatul A. avea, la momentul săvârșirii faptelor, calitatea de președinte al Consiliului Județean În actul de sesizare s-a reținut că activitatea infracțională desfășurată în perioada 2007-2010 a presupus implicarea a 46 de comisii locale și plata către P1. (București) a unei sume de cca. lei (cca. euro, la un curs de 4,2). În aceste condiții competența efectuării urmăririi penale aparține DNA.

Verificarea rechizitoriului sub aspectul legalității și temeiniciei

Potrivit art 328 alin. (1) C.proc.pen., rechizitoriul este verificat sub aspectul legalității și temeiniciei de către prim-procurorul parchetului. S-a constatat că procurorul șef adjunct secție a realizat această verificare în temeiul dispozițiilor art. 22² din OUG nr. 43/2002.

Potrivit art. 22² alin. 1 din OUG nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, *rechizitoriile întocmite de către procurorii-șefi ai serviciilor teritoriale sunt verificate de procurorii-șefi ai secțiilor.*

Art. 20 din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, aprobat prin Ordinul nr. 2184/C/2006 al Ministrului Justiției, stabilește ierarhia funcțiilor procurorilor din cadrul DNA, astfel:

A. structura centrală: a) procuror șef direcție; b) procuror șef adjunct direcție; c) consilier (procuror) al procurorului șef direcție; d) **procuror șef secție**; procuror militar șef secție; e) **procuror șef adjunct secție**; procuror militar șef adjunct secție; f) **procuror șef serviciu**; procuror militar șef serviciu; g) procuror șef birou; procuror militar șef birou; h) procuror; procuror militar;

B. structura teritorială: a) procuror șef serviciu; b) procuror șef birou; c) procuror.

Art. 43 lit. d) din Regulamentul de ordine interioară al DNA prevede faptul că procurorul șef al Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție are ca atribuție și confirmarea rechizitoriilor întocmite de procurorii din secție și de procurorii șefi ai serviciilor teritoriale.

În conformitate cu art. 44 lit. b) din același act normativ *procurorul șef adjunct al Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție îl ajută pe procurorul șef al secției în ducerea la îndeplinire a dispozițiilor legale, a regulamentelor și ordinelor procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție și în lipsa procurorului șef al secției, exercită atribuțiile ce îi revin acestuia.*

Din analiza textelor legale mai sus invocate rezultă posibilitatea legală a procurorului șef adjunct al Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție de a verifica, în anumite condiții, soluția adoptată de un procuror subordonat ierarhic, respectiv procurorul șef al serviciului.

Curtea Constituțională a considerat principiul controlul ierarhic ca fiind o garanție a unității de acțiune a membrilor Ministerului Public, în sensul îndeplinirii funcției lor aceea de reprezentare a intereselor întregii societăți. Potrivit acestui principiu, Ministerul Public este conceput ca un sistem piramidal în cadrul căruia procurorii din fiecare parchet sunt subordonați conducătorului acelui parchet, iar conducătorul unui parchet este subordonat conducătorului ierarhic superior. Conținutul și limitele exercitării controlului sunt stabilite prin dispozițiile Legii nr.304/2004 și Regulamentului de organizare și funcționare a parchetelor.

Acuzarea a invocat ca jurisprudență utilă cauzei încheierea din 20 octombrie 2014, pronunțată în dosarul/1/2014, însă în acel dosar s-a făcut dovada imposibilității obiective de realizare a procedurii de către procurorul șef secție. Aceeași încheiere a arătat că nulitatea ce poate interveni în cazul analizat este cea relativă. Încălcarea dispoziției legale prevăzute de art 328 alin. (1) C.proc.pen ar putea genera o nulitate relativă, invocată în termen, dacă se dovedește și producerea vreunei vătămări. Această ultimă condiție nu este îndeplinită în

prezenta cauză. Singura vătămarea invocată se referă la trimiterea în judecată, dispoziție ce aparține procurorului de caz, iar nu celui ierarhic superior. De asemenea, caracterul formal al verificării rechizitoriului ori lipsa delegării procurorului șef adjunct al Secției pentru verificarea regularității actului de sesizare nu susțin vătămarea invocată de apărare.

Ca urmare, rechizitoriul nr...../P/2011 al Direcției Naționale Anticorupție –Serviciul Teritorial Pitești a fost întocmit de procurorul șef serviciu și a fost confirmat de către șeful său ierarhic procurorul șef adjunct al Secției, aspect ce nu afectează legalitatea verificării.

Legalitatea sesizării instanței sub aspectul conținutului actului de sesizare

Din perspectiva legalității actului de sesizare au formulat critici inculpații A., B., C., D., E., T., I., N., L., M., S., Z., P., U., A1., N1., O1.. Aceștia au invocat faptul că sesizarea instanței s-a făcut în cauză cu încălcarea dispozițiilor art.328 C.proc.pen., întrucât rechizitoriul nu realizează o descriere clară a faptelor imputate, nu respectă cerințele unei informări detaliate asupra acuzațiilor, nu explicitează obligațiile legale sau atribuțiile încălcate, elementele constitutive ale infracțiunilor.

În raport de aceste critici în susținerea nelegalității sesizării, judecătorul de cameră preliminară a apreciat că se impun următoarele precizări:

În primul rând s-a precizat că, deși art. 344 alin. 2 și 3 C.proc.pen. prevede în mod expres că inculpatul poate formula în scris „*cereri și excepții cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării urmăririi penale*”, textul nu poate fi interpretat în sensul că nu ar permite ca acesta să invoce și aspecte ce țin de legalitatea sesizării (sau de competență), și care ar putea fi ridicate doar din oficiu de judecătorul de cameră preliminară. Dincolo de faptul că și aceasta reprezintă obiectul procedurii camerei preliminare (care îi este adus la cunoștință inculpatului, potrivit art. 344 alin. 2 C.proc.pen.) și de importanța deosebită pentru inculpat a clarității acuzațiilor, a stabilirii exacte a obiectului și limitelor judecății, pentru a-și putea formula apărările pe care le consideră necesare, trebuie avută în vedere și împrejurarea că, potrivit prevederilor art. 281-282 C.proc.pen., încălcarea dispozițiilor referitoare la legalitatea sesizării nu este sancționată cu nulitatea absolută, ci doar cu nulitatea relativă. Ca atare, aceasta nu ar putea fi invocată din oficiu de către judecător, ci doar de inculpat, atunci când sunt îndeplinite și celelalte condiții prevăzute de lege.

Ca urmare, nu s-au constatat restrângeri ale dreptului inculpatului de a invoca aspecte de nelegalitate a actului de sesizare ce fac obiectul procedurii de cameră preliminară ori excepții de necompetență.

În al II-lea rând, deși formularea textului „*legalitatea sesizării*” ar sugera un examen mai larg decât cel referitor la actul de sesizare, efectuat inclusiv prin prisma nulităților intervenite în cursul urmăririi penale în realitate această cenzură se suprapune peste procedura din reglementarea anterioară prevăzută la art. 300 din Codul de procedură penală anterior și se mărginește la a analiza dacă rechizitoriul îndeplinește exigențele de fond și formă, iar valorificarea altor nulități din faza urmăririi penale este subsumată tezei finale a art 342 alin. 1 care se referea la legalitatea efectuării actelor de către organul de urmărire penală. Această ultimă teză se suprapune peste procedura din reglementarea anterioară (art. 332).

În concluzie verificarea „*regularității actului de sesizare*”, impune verificarea aspectelor enumerate de 328 C.proc.pen. referitoare la condițiile de fond și formă ale rechizitoriului, cu accent pe descrierea detaliată, clară a bazei factuale, caracterizarea în drept a acestora, precizarea mijloacelor de probă, pentru a se putea stabili obiectul și limitele judecății și la existența verificărilor sub aspectul legalității și temeinicieii efectuate de către procurorul ierarhic superior.

Concluzia se impune în raport cu dispozițiile art. 345 alin. 2 și 3 C.proc.pen. care se referă la „neregularități ale actului de sesizare” și art. 346 alin. 3 lit. a C.proc.pen. care prevede sancțiunea în cazul în care rechizitoriul este neregulamentar întocmit, neregularitatea nu a fost remediată de procuror în termen iar aceasta atrage imposibilitatea stabilirii obiectului

sau limitelor judecătii (în același sens încheierea nr. 230 din 25 martie 2015, dosar 278/1/2015).

Aceasta fiind sfera controlului exercitat în camera preliminară, referitor la conținutul rechizitoriului, se reține că, potrivit art. 328 alin. 1 C.proc.pen. este necesar ca acesta:

- să se limiteze la fapta și persoana pentru care s-a efectuat urmărirea penală;
- să cuprindă mențiunile referitoare la denumirea parchetului și data emiterii; numele, prenumele și calitatea celui care o întocmește; fapta care face obiectul urmăririi penale, încadrarea juridică a acesteia și, după caz, datele privitoare la persoana inculpatului; obiectul actului sau măsurii procesuale ori, după caz, tipul soluției, precum și motivele de fapt și de drept ale acestora; date referitoare la măsurile asigurătorii, măsurile de siguranță cu caracter medical și măsurile preventive luate în cursul urmăririi; alte mențiuni prevăzute de lege; semnătura celui care a întocmit-o (art 286 alin 2);
- să cuprindă descrierea clară și detaliată a faptei reținută în sarcina inculpatului și încadrarea juridică a acesteia;
- să menționeze probele sau mijloacele de probă ce susțin acuzația, distinct pe fapte și făptuitori;
- să cuprindă mențiuni referitoare la măsurile preventive, asigurătorii, de siguranță, cheltuieli judiciare în raport cu fiecare inculpat;
- să cuprindă dispoziția de trimitere în judecată pentru infracțiunile ce au făcut obiectul punerii în mișcare a acțiunii penale.

Verificând structura sau conținutul actului de sesizare, Judecătorul de cameră preliminară a constatat că acesta satisface exigențele dispozițiilor art. 328 alin. 1 C.proc.pen., criticile formulate de către inculpați fiind nefondate. Situația de fapt și caracterizarea în drept, distincte pentru fiecare inculpat, au fost deja prezentate în secțiunea destinată conținutului rechizitoriului.

S-a subliniat că pentru toți inculpații, există concordanță între faptele pentru care s-a dispus, prin ordonanță, efectuarea în continuare a urmăririi penale și cele pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală, iar ulterior s-a dispus trimiterea în judecată la 18.11.2015.

Din perspectiva modului în care au fost descrise faptele, s-a constatat că rechizitoriul debutează cu enumerarea infracțiunilor cercetate, distinct pentru fiecare inculpat și cu o prezentare succintă a acuzațiilor (filele 1-13), după care este detaliată modalitatea constituirii dosarului de urmărire penalăP/2011, disjuns din dosarulP/2009 prin rechizitoriul din 16 05 20011. Descrierea activității imputate este abordată distinct pentru diferitele unități administrativ teritoriale și este finalizată cu caracterizarea în drept a faptelor cercetate. Actul de sesizare prezintă și analizează atribuțiile de serviciu pe care le aveau inculpații la momentul faptelor cercetate, respectiv, în calitate de primari, Președinte al Consiliului Județean. Atribuțiile încălcate sunt expuse prin trimitere la dispozițiile legale și la situația de fapt. De asemenea, procurorul expune regulile încălcate în materia achizițiilor publice, la momentul încheierii contractelor de prestări servicii. Toate acestea sunt preluate succint în cadrul caracterizării *în drept*. De asemenea, caracterizarea *în drept* expune, folosind definițiile legale, formele de participare, însă conținutul contribuțiilor sunt precizate pe larg în secțiunea *în fapt* a aceluiași rechizitoriu. Actul de sesizare trebuie privit ca un tot unitar, astfel încât invocarea manierei în care procurorul de caz a explicat încadrările juridice alese, pentru a susține neclaritatea ori lipsa de precizie a acuzațiilor, cu ignorarea secțiunilor în care au fost explicate alte elemente cum sunt cele legate de analiza situației de fapt, de analiza atribuțiilor aferente funcțiilor exercitate de inculpați, nu este o manieră eficientă contestării regularității actului de sesizare.

Așa cum s-a arătat anterior, nu orice împrejurare poate fi calificată ca o neregularitate a actului de sesizare care să atragă incidența procedurii remediu prevăzută de art. 345 alin. 2 și 3 C.proc.pen., rolul camerei preliminare fiind acela de a stabili dacă sunt respectate exigențele art.328 C.proc.pen. și nu de a-i impune procurorului un anumit stil de redactare a

actului de sesizare, deși conținutul este impus de textele de lege (în același sens este și jurisprudența constantă a secției, respectiv încheierile nr. 230 din 25 feb. 2015 și 118 din 19 feb. 2015). În prezenta cauză rechizitoriul conține mențiunile obligatorii, obiectul judecății, probele administrate, iar caracterizările în drept, sunt prezentate astfel încât să fie înțelese de către inculpați.

Ca urmare, s-a arătat că din actul de sesizare rezultă acuzația și posibilele consecințe juridice ale acesteia, limite în care părțile își pot organiza eficient apărarea și, ca urmare, criticile vizând neregularitatea actului de sesizare sunt nefondate.

Legalitatea administrării probelor

Aspectele ce pot fi verificate în procedura de cameră preliminară se referă la legalitatea dispunerii probelor prin ordonanță și la asigurarea și respectarea garanțiilor procesuale și principiilor incidente în materia probelor.

În această etapă verificarea nu vizează evaluarea forței probante a probelor ce susțin din punctul de vedere al procurorului acuzația în materie penală ori vinovăția, ci doar legalitatea administrării acestora. Așadar, toate susținerile legate de caracterul incomplet al urmăririi penale, insuficiența probelor, de neconcordanța între starea de fapt expusă și conținutul real al probelor, de interpretarea eronată dată materialului probator, lipsa de consistență a caracterizării în drept în raport cu faptele descrise, lipsa vinovăției, existența altor participanți, nu pot fi analizate întrucât exced controlului ce se efectuează în procedura de cameră preliminară (în același sens încheierea nr. 230 din 25 martie 2015, dosar 278/1/2015). Apărarea a invocat ritmul administrării probelor (audieri zilnice, timp de 2-3 săptămâni), însă acesta nu poate fi evaluat ca excesiv și nici ca împiedicând, în mod obiectiv, organizarea ori susținerea apărării în persoană proprie ori prin avocat și, deci, nu generează nelegalitatea probei.

Inculpații au mai invocat nulitatea raportului de constatare efectuat de specialiștii DNA și nulitatea interceptărilor, încălcarea principiului egalității de arme și dreptului la apărare și au solicitat excluderea probatoriilor menționate din ansamblul probator.

A. Raportul de constatare întocmit de specialiștii DNA

În ceea ce privește nelegalitatea rapoartelor de constatare tehnico-stiințifică întocmite de specialiștii Direcției Naționale Anticorupție s-a susținut că organul de urmărire penală a dispus efectuarea acestora cu încălcarea dispozițiilor art.172 alin.1,2,9 C.proc.pen. nefiind îndeplinite condițiile impuse de acest text, respectiv nu exista pericolul dispariției unor mijloace de probă; nu exista pericolul schimbării unor situații de fapt; nu era necesară lămurirea urgentă a unor fapte sau împrejurări ale cauzei. Totodată, s-a invocat și încălcarea dispozițiilor imperative al art.172 alin.12 Cod procedură penală, potrivit căroră, organul judiciar era obligat să procedeze la efectuarea unei expertize, față de împrejurarea că rapoartele de constatare întocmite de către specialiștii Direcției Naționale Anticorupție, au fost contestate de către inculpați, iar prin neefectuarea expertizei tehnico-științifice le-a fost încălcat dreptul la apărare.

De asemenea, s-au invocat și lipsa de imparțialitate a specialiștilor D.N.A., care lucrează sub subordonarea și controlul procurorului.

Astfel inculpații B., C., D., E., I., J., S., Z. și P., U. au invocat faptul că nu s-a justificat urgența efectuării raportului ori nu au fost înștiințați despre efectuarea acestuia, unii dintre inculpați aflând despre existența acestui mijloc de probă din cuprinsul rechizitoriului (W.), iar altor respingându-li-se cererea de efectuare a unei expertize. Inculpații I., K., P., Z., Q., S., Ș. au precizat și faptul că în cursul urmăririi penale deși au solicitat efectuarea expertizei contabile, cererile au fost respinse.

Judecătorul de cameră preliminară a constatat că prin susținerea faptului că specialiștii își desfășoară activitatea sub directă conducere, supraveghere și control nemijlocit al procurorilor din Direcția Națională Anticorupție nu se invocă aspecte de nelegalitate, ci este redat chiar conținutul art.11 alin.2 teza I din OUG 43/2002. Efectuarea constatării de către un specialist care funcționează în cadrul organului judiciar este prevăzută de lege, art.172 alin. 10 C.proc.pen (în același sens ÎCCJ, s.p., încheierea 118 din 19 feb. 2015). Specialiștii DNA efectuează, ca urmare a dispoziției scrise a procurorilor, constatări tehnico-științifice care constituie mijloace de probă, în condițiile legii. Potrivit art. 43 alin. 1 din Ordinul nr. 1.643/C din 15 mai 2015 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, desemnarea specialiștilor și a specialiștilor antifraudă în vederea efectuării constatărilor tehnico-științifice se realizează în conformitate cu procedura stabilită prin ordin al procurorului șef direcție. De asemenea, competențele într-o anumită materie ale acestor persoane sunt evaluate la momentul numirii lor în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, fiind selectate din rândul specialiștilor cu înaltă calificare, cu viza obligatorie a ministerului de resort.

Această reglementare este în esență criticată de inculpați pe considerentul lipsei de independență a specialistului în raport cu procurorul. În realitate subordonarea, deși este reală, se referă doar la aspecte de ordin administrativ, iar nu la rezultatul evaluării specialistului, context în care, potrivit dispozițiilor legale, independența sa există. Concluziile specialistului sunt rezultatul propriilor evaluări și dau măsura profesionalismului său.

Se circumscriu limitei examenului ce poate fi realizat în camera preliminară doar cererile de excludere a rapoartelor de constatare tehnico-științifică întemeiate pe încălcarea dispozițiilor art.172 alin. 9 C.proc.pen. Sub acest aspect ceea ce contestă inculpații este faptul că nu au fost respectate exigențele textului, respectiv nu exista pericolul de dispariție a unor mijloace de probă sau de schimbare a unor situații de fapt și nu era necesară lămurirea urgentă a unor fapte sau împrejurări ale cauzei.

Judecătorul de cameră preliminară a constatat că art.172 alin.9 C.proc.pen. preia reglementarea din art.112 alin.1 C.proc.pen. anterior. Conform textului, constatarea tehnico-științifică putea fi dispusă atunci când exista pericol de dispariție a unor mijloace de probă sau de schimbare a unor situații de fapt și era necesară lămurirea urgentă a unor fapte sau împrejurări ale cauzei. În aceste condiții, jurisprudența anterioară în această materie continuă să își păstreze valabilitatea. Astfel, prin decizia 160 din 20 iunie 2012 a Completului de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu referire la dispozițiile art.112 alin. 1 C.proc.pen. s-a arătat că „în cazul primei situații privitoare la existența pericolului, dacă organele de urmărire penală au posibilitatea de a înlătura acel pericol, nu vor dispune efectuarea unei cercetări tehnico-științifice, ci vor lua măsurile necesare pentru conservarea urmelor, ridicarea obiectelor materiale, efectuare de fotografii, etc. Constatarea tehnico-științifică se dispune în cea de a doua situație când apare necesitatea de a se clarifica de urgență unele fapte sau împrejurări ale cauzei. În acest caz, urgența este impusă nu de pericolul dispariției mijloacelor de probă sau al schimbării situației de fapt, ci de necesitatea justei orientări a organelor de urmărire penală în efectuarea activității de cercetare, acestea fiind singurele în măsură să aprecieze deopotrivă asupra existenței necesității și relevanței datelor furnizate de specialiști sau tehnicieni în orientarea constructivă a investigațiilor”. În același sens sunt și decizia nr.1687 din 20.05.2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția penală sau recent, după intrarea în vigoare a noului cod, încheierea 118 din 19 feb. 2015, dos/1/2014.

Ca atare, definind urgența prin raportare la necesitatea justei orientări a procurorului în efectuarea activității de urmărire penală, judecătorul de cameră preliminară constată că se justifică dispunerea și efectuarea acesteia fiind îndeplinită condiția prevăzută de art. 172 alin. 9 teza a III a C.proc.pen.

Judecătorul de cameră preliminară a constatat realitatea celor susținute de inculpați. Astfel cereri de efectuare a unei expertize ce au fost respinse motivat prin Ordonanțele din 24 09 2015/22 09 2015/ 5 10 2015/22 09 2015 (f. 126, 129, 141, 146, vol. 3, f. 371 vol. 163, vol. 166, f. 430), obiectivele formulate nefiind considerate utile cauzei. Obiectivele au vizat clarificarea costului prestațiilor executate de P1. (București) (vol. 166). Împotriva ordonanțelor de respingere a solicitării de efectuare a unei expertize s-au formulat plângeri, procurorul ierarhic superior apreciind că ordonanțele au fost motivate și soluțiile sunt riguroase.

Potrivit art art. 172 alin 12 Cod procedură penală, *după finalizarea raportului de constatare, când concluziile raportului de constatare sunt contestate, se dispune efectuarea unei expertize*. Efectuarea expertizei nu se dispune de plano, ci numai în cotextul solicitării sale de către părțile ce contestă conținutul constatării, după formularea de obiective și după evaluarea utilității sale, conform art. 172 alin. 1 și 100 texte care trebuie interpretate sistematic (ÎCCJ, s.p., încheierea de de dezbatere din 15.04.2015, dosar 2115/117/2010, d.678/13.05.2015).

Contestarea presupune indicarea obiectivelor utile, la care specialistul nu a răspuns, ori evocarea argumentelor pentru care poate exista îndoială asupra concluziilor acestuia

Argumentului apărării legat de caracterul imperativ al normei ce impune efectuarea expertizei urmare a solicitării subsecvente întocmirii unui raport de constare fără îndeplinirea altor exigențe, i se opune și argumentul legat de caracterul suveran al magistratului (procuror) de a constata utilitatea probei în raport cu obiectivele formulate și a o dispune ori respinge motivat și cel legat de poziția acuzării care, deși are obligația de aflare a adevărului, nu se subrogă în drepturile apărătorului. Apărătorul este cel ce evaluează și stabilește strategia apărării și modalitatea concretă de obținere a probelor utile rezolvării situației juridice în care este implicată partea pe care o asistă. Pentru ca aceste exigențe legate de evaluarea utilității să poată fi parcurse și respectate demersul apărării nu se poate opri la o contestare formală. Orice cerere, inclusiv de probatorii, adresată magistratului trebuie susținută.

Obligația administrării probelor de către organul de cercetare penală se limitează la strângerea probelor necesare trimerii în judecată (327 alin 1 Cod procedură penală), desigur în condițiile respectării dreptului la un proces echitabil. Acest drept trebuie însă evaluat și respectat, în prezent, pe faze distincte ale procesului penal, dată fiind separația funcțiilor judiciare, iar nu pe ansamblul procesului penal, un argument în acest sens rezultând din interpretarea art 8 și 327 alin. 1 Cod procedură penală. În acest context trebuie stabilit dacă o anumită conduită a organului judiciar, în raport cu cererile de probatorii formulate de părți, poate susține încălcarea dreptului acestora la un proces echitabil prin nesocotirea garanțiilor procesuale recunoscute în favoarea inculpaților.

Lipsa administrării probatorilor solicitate de părți în cursul urmăririi penale (expertiză, audiere de martori) poate dovedi, în anumite cazuri concrete, o încălcare a principiilor loialității administrării probelor, egalității de arme, a dreptului la apărare, implicit a dreptului la un proces echitabil. În cursul urmăririi penale obligativitatea organului judiciar este deopotrivă de natură calitativă și cantitativă, cum s-a arătat deja. Procurorul administrează, cu respectarea garanțiilor procesuale recunoscute în favoarea părților, probele în condiții de legalitate, în limita determinată de art 327 Cod proc. pen. Este adevărat că în conținutul principiului egalității de arme intră și necesitatea administrării probelor în apărare și acest demers trebuie asumat și conștientizat de acuzare încă din etapa urmăririi penale, deoarece nu incumbă exclusiv instanței de judecată. A acționa în sens contrar principiilor menționate pe considerentul celerității urmăririi penale ori cheltuielilor ridicate generate de unele probatorii (expertiza), presupune asumarea de către acuzare a consecințelor încălcării drepturilor procesuale ale părților. Pentru această fază a urmăririi penale, dacă s-ar constata încălcarea dreptul la un proces echitabil, nu este de neglijat remediul procesual similar situației în care

judecătorul de cameră preliminară exclude toate probele cu consecința restituirii cauzei la procuror. Modalitatea în care a fost instrumentată urmărirea penală nu generează însă o astfel de consecință, dreptul la apărare fiind respectat de către procuror.

În ceea ce privește *exercitarea dreptului la apărare* în cursul urmăririi penale, s-a constatat că inculpații li s-au prezentat acuzațiile formulate, conform proceselor verbale de la dosar, au primit, la cerere, fotocopii ale actelor apreciate ca relevante, au fost citați sau convocați la efectuarea anumitor acte procesuale, procedurale sau la administrarea de probatorii, după momentul generării calităților de suspecti. La dosar există multiple cereri de probatorii formulate de inculpați prin apărători și ordonanțe motivate de evaluare a cererilor, plângeri împotriva actelor procurorului de caz și plângeri adresate instanței pe aspectul măsurilor asigurătorii, soluționate.

Toți inculpații au avut posibilitatea și au depus la dosar înscrisuri în apărare (e.g. volumele 130 – 132, 134, 135, 142, 144, 147, 148 f. 37-284, f. 318-478, 151). Nu este surprinzătoare situația referitoare la admiterea preponderentă și administrarea probei cu înscrisuri, aceasta având evidentă utilitate în cauză față de natura acuzațiilor ce vizează vicierii ale procedurilor de achiziție publică.

Accesul la dosar s-a permis anterior dobândirii calității de inculpați sub forma obținerii de fotocopii, participării la efectuarea anumitor acte de urmărire ori acte procedurale (f. 216 și urm. vol.3). ori comunicării acestora. În prezenta cauză punerea în mișcare a acțiunii penale s-a realizat prin ordonanțele din 2 02 2015, 29 01 2015, 30 07 2015 pentru inculpații A. și B. (f. 1 și urm., 32 și urm., vol. 124, 164), prin ordonanțele din 26 06 2015 (vol. 153), 29 07 2015 (vol. 124), sau 21 07 2015 și 21 10 2015 (vol. 164), pentru ceilalți inculpați.

S-a arătat că procurorii de caz au făcut uz de art. 94 alin. 4 C.proc.pen., potrivit căruia *în cursul urmăririi penale, procurorul poate restricționa motivat consultarea dosarului, dacă prin aceasta s-ar putea aduce atingere bunei desfășurări a urmăririi penale*, însă au permis accesul după dobândirea calităților de inculpați. Ordonanțele de respingere a cererilor de consultare a dosarului au fost respinse în baza textului menționat, fără însă a se explica necesitatea restricționării accesului la dosar (e.g. ordonanța din 20 01 2015, f. 268, vol. 124).

Dosarul de urmărire penală a fost consultat în cursul lunilor iulie – august 2015 (ordonanțe de admitere a cererilor, vol. 3, 158-159,163,166). Studiul integral al dosarului s-a realizat după dobândirea calităților de inculpați (iulie 2015), având la dispoziție 8 zile, în intervalul orar 10:00-16:00 (vol. 166), iar cererile subsecvente de probatorii vizând depunerea de alte înscrisuri au fost admise (vol. 163), de altfel inculpaților fiindu-le recunoscută această posibilitate de-a lungul întregii urmăririi penale.

După data de 2 10 2015, la cererea apărării, au fost eliberate copii ale dosarului de urmărire penală pe suport optic (vol. 166).

B. Interceptarea comunicațiilor

B.1. Nelegalitatea interceptărilor și înregistrărilor datorită viciilor de formă ale mandatului

Inculpații au invocat nulitatea mandatelor de interceptare pe motiv că mandatul nu este semnat, iar judecătorul nu este menționat, nu este declassificată încheierea în baza căreia s-a administrat probatoriul, ceea ce face ca eventualul control de legalitate să fie doar formal. Apărarea inculpaților B., C., D., E. a invocat faptul că fiind declassificat doar mandatul nu pot fi verificate *condițiile de fond* respectiv *necesitatea de a se face uz de legea specială, încălcarea dreptului la viață privată*.

Ca urmare apărarea a solicitat declassificarea încheierii și referatului procurorului. Procurorul, în concluziile scrise a susținut că este suficientă numai declassificarea mandatului pentru verificarea legalității procedurii investigativ.

Înregistrările contestate vizează perioada august 2007- decembrie 2007.

În jurisprudența sa anterioară, de altfel invocată de procuror în concluziile scrise, Înalta Curte, Completul de 5 Judecători a reținut că, pentru a se asigura compatibilitatea dintre publicitatea procedurilor penale și secretul *specific domeniului siguranței naționale*, prin încheierea din data de 16.02.2011, instanța de fond a admis cererile formulate de inculpați prin care au solicitat declasificarea celor 9 mandate emise de Înalta Curte de Casație și Justiție în conformitate cu dispozițiile Legii nr.51/1991 modificată, prin care a fost autorizată interceptarea și înregistrarea convorbirilor/comunicațiilor purtate ... în perioada iulie-noiembrie 2009, inclusiv a încheierilor de ședință în baza cărora s-au emis mandatele respective (filele 354-361, vol. II instanță).

Cu adresa nr.16/CDC din 3 martie 2011, Compartimentul Documente Clasificate din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție a înaintat instanței mandatele nr.00126/15 ianuarie 2009, 00126/11 februarie 2009, 001692/16 aprilie 2009, 03282/14 iulie 2009, 003282/2 octombrie 2009, 005244/16 octombrie 2009, 004174/25 august 2009, 004174/10 septembrie 2009 și 001600/9 aprilie 2009, precum și încheierile în baza cărora au fost emise respectivele mandate , cu precizarea că atât încheierile, cât și mandatele au fost declasificate parțial în temeiul art.24 alin.2 și 10 din Legea nr.182/2002 și art.20 alin.1 din HG nr.585/2002 (filele 388-433, vol. II dosar instanță).

Întrucât chiar declasificate, informațiile rezultate din tehnicile de investigare folosite în materia siguranței naționale pot fi utilizate în probațiunea cauzei penale numai sub condiția ca organul judiciar să dovedească legalitatea modului în care au fost obținute, instanța de fond procedând la verificarea legalității procedurii investigativ, a constatat că :

- autorizarea a fost dată cu respectarea regulilor de competență (de către un judecător din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, anume desemnat de președintele acestei instanțe în temeiul art.20 și art.21 din Legea nr.535/2004 raportat la art.3 lit.f din Legea nr.51/1991);
- operațiunea investigativă face parte dintre cele de care conform legii, pot uza autoritățile responsabile în materia siguranței naționale;
- informațiile cu valoare probatorie în cauza penală dedusă judecății au fost obținute prin procedeul investigativ autorizat; perioada în care informațiile au fost obținute este cea înscrisă în actul de autorizare care, fiind emis în baza dispozițiilor din legea specială prevede o altă durată pe care se poate dispune interceptarea convorbirilor telefonice, care este diferită de cea prevăzută în codul de procedură penală (Înalta Curte, Completul de 5 Judecători, d.p. 86 din 22 aprilie 2013, dosar nr...../1/2012).

Judecătorul de cameră preliminară a constatat prin încheierea pronunțată în baza art. 345 C.proc.pen., că și aceeași jurisprudență, invocată de procuror în concluziile scrise depuse față de cererile formulate de inculpatul B. (p. 3-4) pentru a justifica omisiunea depunerii încheierii, susține necesitatea existenței la dosar a încheierilor în baza cărora, motivat, s-a dispus interceptarea. Pasajul menționat de procuror în concluziile scrise este preluat din încheierea pronunțată în data de 25 martie 2013, în același dosar nr...../1/2012, când în cadrul evaluării cererilor de probatorii, s-a respins solicitarea atașării dosarelor privind autorizarea interceptărilor efectuate în baza mandatelor de siguranță națională, Înalta Curte apreciind probatoriul inutil și neconcludent întrucât la dosar existau date suficiente privitoare la legalitatea procedurii investigativ.

În jurisprudența anterioară a ÎCCJ (secția penală) se susține că necesitatea de a se face uz de legea specială a fost evaluată cu caracter definitiv anterior de judecătorul ce a pronunțat încheierea și a emis mandatul. Astfel ar fi suficient că *autorizarea a fost dispusă de către un judecător, cu respectarea garanțiilor de independență*. Această interpretare a plecat de la evaluarea CEDO în cauza Dumitru Popescu contra României, hotărârea din 26.04.2007, deoarece în această hotărâre, Curtea a criticat legislația internă, în esență, pentru lipsa de independență a autorității competente să autorizeze interceptarea, lipsa de independență a

autorității chemate să ateste realitatea înregistrărilor (care era chiar cea care le efectua) și absența controlului a posteriori asupra temeiului interceptării de către o autoritate independentă și imparțială, aspecte ce au fost remediate prin modificările legislative interne ulterioare hotărârii Curții de la Strasbourg (încheierea din 20 octombrie 2014 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară de la ÎCCJ, în dosarul/1/2014).

Judecătorul de cameră preliminară a reținut prin încheierea pronunțată în baza art. 345 C.proc.pen, că înregistrările de la nivelul anului 2007 au devenit utile în dosarul creat, după disjungere. Pentru infracțiunea prevăzută de art. 13 din legea 78/2000, pentru ambii inculpați (A. și B.) s-a dispus extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale la data de 28 01 2011/28 02 2011, în dosarul inițial,P/2009 în care ulterior, prin rechizitoriul din 16 mai 2011, s-a dispus disjungerea și s-a format dosarulP/2011, ce face obiectul prezentei cauze.

Interceptările în prezenta cauză au vizat perioada august 2007 – februarie 2008. Mandatul nr. 003068 emis în cauză la data de 15 08 2007 și declassificat la data de 13 09 2010, autorizează interceptarea comunicațiilor inculpatului A. în perioada 15 08 2007 – 14 02 2008 (f. 67, vol 3). Se constată față de data emiterii și declassificării că acesta a privit cauza anterioară din care a fost disjuns prezentul dosar. Acest mandat nu face mențiune despre încheierea în baza căruia a fost emis, este semnat de un judecător din cadrul ÎCCJ, iar înregistrările, ce constituie probatorii în cauză, se suprapun peste perioada menționată în act. Au fost atașate astfel cauzei procese verbale vizând un număr de 14 convorbiri telefonice, din data de 21 08 2007, între inculpatul A. și primari ai unor comune, (Coșești, Dâmbovicioara, Cuca, Lunca Corbului, Micești, Moșoaia, Mihăești, Valea Danului, Stâlpeni, Budeasa (f. 67 – f. 93, f.97, vol. 3), 2 convorbiri telefonice între inculpații A. și B. (f. 94 - 98, vol. 3), din 21 08 2007 și 30 08 2007, 3 convorbiri telefonice între A. și B. și între A. și reprezentantul Consiliului Județean – numita Z3. din 20 08 2007 (f. 101- 104), 3 convorbiri telefonice între A. și B. din 30 08 2007, 12 09 2007, 6 12 2006 (f. 105 și urm.). Autorizarea a fost emisă în baza art. 20-21 din Legea 535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului.

Potrivit Secțiunii a 2-a, intitulată *Măsuri privind desfășurarea unor activități în scopul culegerii de informații*, din actul normativ menționat, în forma în vigoare la momentul procedurii investigativ

Art. 20, Amenințările la adresa securității naționale a României, prevăzute la art. 3 din Legea nr. 51/1991 privind siguranța națională a României, inclusiv faptele de terorism prevăzute în prezenta lege, constituie temeiul legal pentru a se propune procurorului de către organele de stat cu atribuții în domeniul securității naționale, în cazuri justificate, să solicite autorizarea efectuării unor activități în scopul culegerii de informații, constând în: interceptarea și înregistrarea comunicațiilor, căutarea unor informații, documente sau înscrisuri pentru a căror obținere este necesar accesul într-un loc, la un obiect sau deschiderea unui obiect; ridicarea și repunerea la loc a unui obiect sau document, examinarea lui, extragerea informațiilor pe care acesta le conține, cât și înregistrarea, copierea sau obținerea de extrase prin orice procedee; instalarea de obiecte, întreținerea și ridicarea acestora din locurile în care au fost depuse.

Art. 21, (1) Propunerea se formulează în scris și trebuie să cuprindă: date sau indicii din care să rezulte existența unei amenințări la adresa securității naționale, pentru a cărei descoperire, prevenire sau contracarare se impune emiterea autorizării; categoriile de activități pentru a căror efectuare este necesară autorizarea; identitatea persoanei ale cărei comunicații trebuie interceptate, dacă este cunoscută, sau a persoanei care deține informațiile, documentele ori obiectele ce trebuie obținute; descrierea generală, dacă și când este posibil, a locului unde urmează a fi efectuate activitățile autorizate; durata de valabilitate a autorizării.

(2) Propunerea se înaintează procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și este examinată sub aspectul temeiniciei și legalității de procurori anume desemnați de acesta.

(3) Dacă se apreciază că propunerea este nejustificată, procurorul o respinge prin rezoluție motivată, comunicând aceasta de îndată organului care a formulat-o.

(4) Dacă în termen de 24 de ore de la înregistrarea cererii se apreciază că propunerea este întemeiată și sunt întrunite toate condițiile prevăzute de lege, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau înlocuitorul de drept al acestuia solicită în scris președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție autorizarea activităților propuse.

(5) Solicitarea trebuie să cuprindă datele menționate la alin. (1).

(6) Solicitarea este examinată în camera de consiliu de judecători anume desemnați de președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, care o admit sau o resping motivat, prin încheiere.

(7) În cazul în care solicitarea este respinsă, aceasta se restituie procurorului, împreună cu un exemplar al încheierii.

(8) Dacă apreciază că solicitarea este justificată, o dată cu încheierea de admitere judecătorul emite mandat prin care autorizează efectuarea activităților propuse.

(14) Aceleași organe au obligația să îl informeze în scris pe procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție despre rezultatul activităților autorizate prin mandat și despre măsurile luate, conform legii.

Potrivit art.3 lit.f) din Legea nr.51/1991, în vigoare la acea dată, constituie amenințări la adresa siguranței naționale a României următoarele: (...) subminarea, sabotajul sau orice alte acțiuni care au ca scop înlăturarea prin forță a instituțiilor democratice ale statului ori care aduc atingere gravă drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor români sau pot aduce atingere capacității de apărare ori altor asemenea interese ale țării, precum și actele de distrugere, degradare ori aducere în stare de neîntrebuințare a structurilor necesare bunei desfășurări a vieții social-economice sau apărării naționale.

Codul de procedură penală, în forma în vigoare la momentul înregistrării convorbirilor telefonice, Secțiunea V¹, art.91¹ reglementa condițiile și cazurile de interceptare și înregistrare a convorbirilor sau comunicărilor efectuate prin telefon sau prin orice mijloc electronic de comunicare:

Interceptarea și înregistrarea convorbirilor sau comunicărilor efectuate prin telefon ori prin orice mijloc electronic de comunicare se realizează cu autorizarea motivată a judecătorului, la cererea procurorului care efectuează sau supraveghează urmărirea penală, în condițiile prevăzute de lege, dacă sunt date ori indicii temeinice privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni pentru care urmărirea penală se efectuează din oficiu, iar interceptarea și înregistrarea se impun pentru stabilirea situației de fapt ori pentru că identificarea sau localizarea participanților nu poate fi făcută prin alte mijloace ori cercetarea ar fi mult întârziată.

Interceptarea și înregistrarea convorbirilor sau comunicărilor efectuate prin telefon ori prin orice mijloc electronic de comunicare pot fi autorizate în cazul infracțiunilor contra siguranței naționale prevăzute de Codul penal și de alte legi speciale, precum și în cazul infracțiunilor de trafic de stupefiante, trafic de arme, trafic de persoane, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede sau alte valori, în cazul infracțiunilor prevăzute de Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare, în cazul unor alte infracțiuni grave ori al infracțiunilor care se săvârșesc prin mijloace de comunicare electronică. Dispozițiile alin. 1 se aplică în mod corespunzător.

Autorizația se dă pentru durata necesară interceptării și înregistrării, dar nu pentru mai mult de 30 de zile, în camera de consiliu, de președintele instanței căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță sau de la instanța corespunzătoare în grad acesteia, în a cărei circumscripție se află sediul parchetului din care face parte procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală. În lipsa președintelui instanței autorizația se dă de către judecătorul desemnat de acesta.

Autorizația poate fi reînnoită, înainte sau după expirarea celei anterioare, în aceleași condiții, pentru motive temeinic justificate, fiecare prelungire neputând depăși 30 de zile.

Durata totală a interceptărilor și înregistrărilor autorizate, cu privire la aceeași persoană și aceeași faptă, nu poate depăși 120 de zile.

Înregistrarea convorbirilor dintre avocat și partea pe care o reprezintă sau o asistă în proces nu poate fi folosită ca mijloc de probă decât dacă din cuprinsul acesteia rezultă date sau informații concludente și utile privitoare la pregătirea sau săvârșirea de către avocat a unei infracțiuni dintre cele prevăzute la alin. 1 și 2.

Procurorul dispune încetarea imediată a interceptărilor și înregistrărilor înainte de expirarea duratei autorizației dacă nu mai există motivele care le-au justificat, informând despre aceasta instanța care a emis autorizația.

La cererea motivată a persoanei vătămate, procurorul poate solicita judecătorului autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor ori comunicărilor efectuate de aceasta prin telefon sau orice mijloc electronic de comunicare, indiferent de natura infracțiunii ce formează obiectul cercetării.

Autorizarea interceptării și a înregistrării convorbirilor sau comunicărilor se face prin încheiere motivată, care va cuprinde: indiciile concrete și faptele care justifică măsura; motivele pentru care stabilirea situației de fapt sau identificarea ori localizarea participanților nu poate fi făcută prin alte mijloace ori cercetarea ar fi mult întârziată; persoana, mijlocul de comunicare sau locul supus supravegherii; perioada pentru care sunt autorizate interceptarea și înregistrarea.

Potrivit art. 53 din Constituție, exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.

Încălcarea dreptului la viață privată urmare a interceptărilor nu a putut fi contestată de inculpați într-o procedură anterioară. Singura posibilitate pusă la dispoziție de legiuitor în această materie este contestarea legalității în procedura camerei preliminare. Pentru aceasta este necesar a se deoala condițiile ce au reclamat măsura pentru a se putea statua asupra necesității și proporționalității sale și a evalua consecințele asupra celor interceptați. Astfel, sub sancțiunea îndepărtării din ansamblul probator a probelor/interceptărilor, se impune declasificarea parțială a încheierii în baza căreia a fost emisă autorizația și a referatului procurorului prin care s-a solicitat autorizarea interceptării, cu precizarea consecințelor ulterioare asupra persoanelor vizate de interceptare, părți în prezenta cauză, respectiv a demarării unor dosare penale distincte având ca obiect infracțiunile vizate de legile speciale menționate la emiterea autorizației. În temeiul art 21 din legea specială aceste ultime informații trebuie să existe la nivelul Parchetului.

Ca urmare, în materia interceptărilor, în procedura de cameră preliminară, judecătorul verifică îndeplinirea tuturor condițiilor prevăzute de lege pentru dispunerea interceptării: existența încheierii motivate și a mandatului subsecvent, respectarea normelor de competență și a suprapunerii înregistrării peste perioada inclusă în mandat, durata totală a înregistrărilor ori interceptărilor, indiciile ce susțineau necesitatea acestora, inclusiv incidența legii speciale (535/2004, 51/1991) față de situația inculpaților. În esență judecătorul de cameră preliminară verifica *toate condițiile de fond și formă în care s-a emis autorizația de interceptare/mandatul de supraveghere tehnică, pentru a putea stabili respectarea exigențelor art 53 din Constituție*. Pentru acest demers este necesară declasificarea parțială și ulterior înaintarea la dosar a încheierea de autorizare a interceptării și înregistrării comunicațiilor convorbirilor și referatul prin care s-a solicitat măsura, acte emise în data de 15 08 2007.

B.2. Nelegalitatea interceptărilor și înregistrărilor efectuate anterior începerii urmăririi penale în prezenta cauză

Inculpații au contestat legalitatea și au solicitat excluderea tuturor interceptărilor și înregistrărilor efectuate înainte de începerea urmăririi penale pe motiv că nu au valoare de probe în prezenta cauză.

Potrivit Deciziei Curții Constituționale nr.962/2009 s-a reținut că interceptarea și înregistrarea convorbirilor pot fi dispuse în cadrul primei faze a procesului penal, urmărirea penală putând fi începută potrivit art.221-art.228 C. pr. pen., atât *in personam* cât și *in rem*.

De asemenea, jurisprudența anterioară la nivelul ÎCCJ, a statuat în mod constant, atât anterior cât și ulterior Deciziei Curții Constituționale nr.962/2009, că *dispozițiile art.91¹ alin.1 C. pr. pen. nu pot fi interpretate în sensul că interceptarea poate fi incuviințată numai după începerea urmăririi penale. Referitor la practica judiciară, se cuvine a aminti decizia penală nr.10 din 07.01.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - potrivit căreia, din analiza prevederilor art.91¹ alin.1 și 2 C. pr. pen., care stabilesc în mod strict condițiile legale de realizare a interceptărilor și înregistrărilor audio sau video, rezultă că legalitatea acestora nu este condiționată de începerea urmăririi penale și, în același sens, practica judiciară națională, inclusiv a Înaltei Curți de Casație și Justiție - care în mod consecvent, a stabilit că interceptarea și înregistrarea comunicărilor nu este condiționată de începerea urmăririi penale (deciziile nr.2521/01.07.2009, nr.948/12.02.2010, dar și sentințele penale nr.336/2.03.2012 definitivă prin decizia penală nr.29/10.03.2014, respectiv nr. 877 din 1 iunie 2012, definitivă prin decizia penală nr.86/22.04.2013, toate pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție), invocate în încheierea din 20 oct 2014 a Judecătorului de cameră preliminară de la ÎCCJ, definitivă.*

În prezenta cauză, astfel cum s-a arătat deja, înregistrările autorizate la nivelul anului 2007 au devenit probe utile în dosarul creat, după disjungere. Pentru infracțiunea prevăzută de art. 13 din legea 78/2000, pentru ambii inculpați s-a dispus extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale la data de 28 01 2011/28 02 2011, în dosarul inițial,P/2009 în care ulterior, prin rechizitoriul din 16 mai 2011, s-a dispus disjungerea și s-a format dosarulP/2011, ce face obiectul prezentei cauze. Momentul interceptărilor, respectiv faptul că înregistrarea convorbirilor a fost efectuată autorizat înaintea disjungerii, în dosarulP/2009, nu afectează legalitatea probelor astfel obținute în raport cu prezenta cauză.

Audierea martorului Ș1.

Această critică a fost invocată în concluziile scrise de către inculpații C., B., D., iar oral a fost iterată și de către inculpatul E. și U..

Actul de sesizare face trimitere la declarația martorului menționat (p. 36).

Martorul Ș1. a fost audiat la data de 6 03 2013 (vol 124, f. 338 și urm.), înaintea dobândirii de către unii dintre făptuitori a calităților de suspect (în perioada februarie-martie

2014). Audierea a vizat împrejurările în care martorul a emis și semnat facturile fiscale în contextul desfășurării contractului nr. 92/8 11 2007, între SC P1. Pitești și SC P1. București și conținutul activităților desfășurate. Declarația vizează numai situația juridică a inculpaților C. și B..

Apărătorii celor doi suspecți, la acel moment, nu au participat la audiere, iar ulterior după dobândirea calităților de inculpat, deși au avut acces la dosar aspect ce rezultă din ordonanțele din 29 iulie 2015 și 22 sept. 2017 (f. 27, vol. 158; f. 115 și urm. vol. 3) și procesele verbale din 30 sept 2015 (f. 286, vol. 166). deci au putut cunoaște conținutul probatoriului, nu au solicitat reaudierea martorului. Inculpații au avut la dispoziție pentru consultarea dosarului de urmărire penală 8 zile, în perioada 30 09 2015- 2 10 2015 (3 zile), 10 2015- 9 10 2015 (5 zile), în intervalul orar 10:00-16:00. La data de 2 10 2015, la cererea apărării, celor doi inculpați li s-au eliberat copii ale unui nr de 155 volume (52.058 file), pe suport optic (f. 340 vol. 166), și la data de 11 11 2015, alte 7 volume pe suport optic (f. 428, vol 166). Astfel cei doi inculpați au beneficiat de timpul necesar și util studiului dosarului, perioadă în care nu au solicitat reaudierea martorului. Cei doi inculpați interesați în excluderea declarației de martor puteau invoca în faza de urmărire penală o eventuală vătămare și puteau solicita reaudierea. Termenul limită prevăzut de art 282 alin. (4) C.proc.pen., trebuie interpretat având în vedere faptul că anumite împrejurări ce generează eventuale nulități nu au putut fi cunoscute ori valorificate în faza anterioară a urmăririi penale, legiuitorul dând posibilitatea remedierii acestora și în faza următoare a procesului penal. În realitate neregularitatea sau posibila vătămare se putea îndrepta, la cererea făptuitorilor interesați, în faza de urmărire penală, prin solicitarea reaudierii martorului, abținerea acestora de la acest demers nu mai justifică în prezent cererea de constatare a nulității și excludere a probatoriului.

Audierea în calitate de martori a inculpaților S., Z. și P.

Făptuitorul P. a dobândit calitatea de suspect la data de 14 02 2014, fiind și audiat în această calitate (f. 2 și urm. vol. 54), S. a dobândit calitatea de suspect la data de 18 02 2014 (f. 2 și urm. vol. 64), Z. a dobândit calitatea de suspect la data de 24 02 2014, fiind și audiat în această calitate (f. 2 și urm. vol. 86). Din dosarul de urmărire penală, dar și din concluziile scrise ale procurorului se reține că acuzaarea nu a avut la bază acele declarații date în calitate de martor în dosarul anteriorP/2009. Aceste probatorii nefiind preluate în prezenta cauzăP/2011, solicitarea apărării de excludere a acestor probe este lipsită de utilitate.

Analizând probatoriile administrate în faza de urmărire penală și actele procesuale emise s-a constatat că anterior dobândirii calității de inculpați sau suspecți, participanții M. și W. au fost audiați în calitate de martori față de infracțiunile pentru care se începuse urmărirea penală *in rem* (vol. 60 f. 22-26; vol.95, f. 16-20). Aceștia însă nu au solicitat excluderea declarațiilor date în calitate de martori din ansamblul probator.

Exigențe de imparțialitate a procurorului de caz

Aspectul a fost invocat în scris de inculpații A. și B. și oral I. și J.. Procurorul de caz a fost recuzat cererea a fost soluționată în condițiile legi (cerere de recuzare, vol. 164, f. 73 și urm., 93). De altfel cum a fost invocată și motivată, incompatibilitatea era comună corpului de magistrați și viza imposibilitatea cercetării la nivel local ca urmare a calității avute de inculpați (concluzii scrise, p. 6.), iar acest aspect putea fi valorificat printr-o cerere de strămutare.

Judecătorul de cameră preliminară a constatat că acest motiv pote fi cenzurat în contextul nulității urmăririi penale. Conținutul actelor de urmărire penală demonstrează orientarea către respectarea principiului loialității administrării probelor și, ca urmare, nu susțin teza apărării.

Legalitatea efectuării actelor de urmărire penală

Sub acest aspect judecătorul de cameră preliminară verifică legalitatea actelor procesuale dispuse în cauză respectiv a actelor de începere a urmăririi penale *in rem* și *in personam*, a punerii în mișcare a acțiunii penale, respectiv etapa anterioară emiterii actului de sesizare. Ca urmare, judecătorul verifică și din oficiu, în condițiile punerii aspectului în discuția părților, eventuale cauze de nulitate absolută sau cele de nulitate relativă. Analiza legalității trebuie făcută din perspectiva cazurilor de nulitate în vigoare la momentul efectuării actului vizat, observând regimul juridic al nulităților. Judecătorul de cameră preliminară a constatat parcurgerea etapelor obligatorii ale urmăririi penale, de la începerea urmăririi penale la emiterea actelor de inculpare și sesizare. Judecătorul de cameră preliminară nu a constatat existența unor nulități absolute ori încălcarea dreptului la un proces echitabil.

Comunicarea acuzației pentru W. și D.

În ceea ce privește situația juridică a inculpatului W. se constată că prin ordonanța nr.P/2011 din data de 14.10.2015 s-a extins urmărirea penală față de acesta (vol 164, file 150 – 157), iar prin procesul verbal nr.P/2011 din data de 20.10.2015 i s-a adus la cunoștință calitatea de suspect (file 158 – 169). Ulterior, prin ordonanța nr.P/2011 din data de 21.10.2015 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul W. (170 – 178), iar prin procesul verbal nr.P/2011 din data de 22.10.2015 i s-a adus la cunoștință calitatea de inculpat (file 179 – 190). La momentul prezentării acuzației inculpatul personal a precizat că nu dorește să fie asistat, să dea declarație în calitate de inculpat ori să consulte dosarul.

În ceea ce privește situația juridică a inculpatei D. se constată că prin ordonanța nr.P/2011 din data de 14.10.2015 s-a extins urmărirea penală față de aceasta (vol 165, file 25 – 32), iar prin procesul verbal nr.P/2011 din data de 21.10.2015 i s-a adus la cunoștință calitatea de suspectă (file 33 – 43). Ulterior, prin ordonanța nr.P/2011 din data de 22.10.2015 s-a dispus extinderea acțiunii penale față de inculpata D. (49 – 62), iar prin procesul verbal nr.P/2011 din data de 22.10.2015/29 07 2015 i s-a adus la cunoștință calitatea de inculpată (file 63 – 79/vol. 158, f. 1-10) și, ulterior, schimbarea de încadrare juridică (file 97 – 117). La momentul prezentării acuzației, în prezența apărătorului său dl. avocat Dulgheru Florin, inculpata personal a precizat că a luat cunoștință de conținutul ordonanței din data de 22 10 2015, nu are probe de propus în apărare la acel moment procesual și menține declarația dată în calitate de suspectă.

În aceste condiții, pentru ambii inculpați s-a reținut faptul că au cunoscut acuzațiile formulate și au putut să-și valorifice, în cursul urmăririi penale, drepturile procesuale.

În ceea ce privește situația juridică a inculpatului A. s-a susținut nelegalitatea actelor de urmărire penală pentru lipsa audierii acestuia.

S-a constatat că la momentul aducerii la cunoștință a calității de inculpat, la data de 31 07 2015 (f. 29-34, vol. 3) și anterior la momentul aducerii la cunoștință a calității de suspect la datele de 30 07 2015 (f. 29-34, vol. 3; f. 1-34, vol. 164), ca și la momentul aducerii la cunoștință a conținutului ordonanței din data de 14 10 2015, de schimbare a încadrării juridice, în prezența apărătorilor aleși, inculpatul a invocat dreptul la tăcere (f. 34, vol. 3; f.33, vol 164).

Momentul începerii urmăririi penale *in personam*

Inculpații I. și J., au invocat încălcarea dreptului la apărare pe considerentul că organul judiciar a început urmărirea penală *in personam* după ce a administrat probatorii mai ample decât cele evaluate ca utile de către apărare, concentrând audierile în faza cercetării *in rem*, care exclude participarea avocatului la actele de cercetare.

Potrivit art.305 alin.3 Cod procedură penală după începerea urmăririi penale *in rem*, când există indicii rezonabile că o anumită persoană a săvârșit fapta pentru care s-a început

urmărirea penală, procurorul dispune ca urmărirea penală să se efectueze în continuare față de aceasta, care dobândește calitatea de suspect.

Potrivit art.89 și 92 Cod procedură penală, în cursul urmăririi penale, avocatul *suspectului sau inculpatului* are dreptul să asiste la efectuarea oricărui act de urmărire penală.

Făptuitorii B. și A. au dobândit calitatea de învinuiți anterior disjungerii, la data de 28 01 2011/28 02 2011. Astfel prin rechizitoriulP/2009, instrumentat de DNA, Serviciul Teritorial Pitești, s-a dispus disjungerea cauzei și constituirea unui nou dosar față de inculpații A. și B. (capitolul V). Anterior disjungerii, prin ordonanța din 28 februarie 2011 se extinseseră cercetările și se dispuseseră efectuarea începerii urmăririi penale pentru faptele ce vizau intervenția celor doi inculpați pe lângă primarii unor comune pentru a încheia contracte de prestări servicii cu P1. (București). Contractele vizau încheierea unor studii de fezabilitate pentru dezvoltarea locală a unui număr de 26 de consilii locale. Acestor făptuitori li s-a prezentat materialul de urmărire penală, în dosarulP2009, conform proceselor verbale din datele de 3 05 2011 și 15 04 2011.

Făptuitorii având calitatea de primari sau administrator al SC P1. Srl, au dobândit calitatea de suspecti în perioada februarie-martie 2014.

În prezenta cauză urmărirea penală s-a finalizat în cursul lunii noiembrie 2015, la peste 4 ani, respectiv 2 ani după dobândirea calităților inițiale de învinuiți sau suspecti.

Înalta Curte a apreciat că procurorul poate evalua momentul la care dispune începerea urmăririi penale *in personam*, moment ce se stabilește în funcție de un aspect calitativ al probelor, sunt indicii rezonabile că o anumită persoană a săvârșit fapta cercetată, dar și cantitativ, indiciile sunt și suficiente. S-a constatat că este la latitudinea organului judiciar să evalueze probele suficiente și necesare începerii urmăririi penale.

Sucesiunea actelor procesuale ori procedurale anterioare începerii urmăririi penale *in personam* poate susține, în anumite condiții, un dezechilibru între apărare și acuzare și prin aceasta încălcarea principiului loialității administrării probelor. Aceasta se justifică în considerarea faptului că apărarea nu comportă aceleași facilități și garanții ca în ipoteza existenței calității de suspect ori inculpat. Încălcarea dreptului la apărare în condițiile expuse anterior pune în discuție o nulitate relativă (nulitatea este absolută atunci când asistarea de către avocat a suspectului ori inculpatului este obligatorie) ce trebuie invocată într-un anumit termen și condiții în funcție de faza în care aceasta a fost generată.

Prelungirea arbitrară a momentului începerii urmăririi penale *in personam* cu consecința administrării unor probe suplimentare celor reclamate de norma invocată poate genera o încălcare a dreptului la apărare, în considerarea art.92 Cod procedură penală. Totuși, această eventuală încălcare a dreptului la apărare poate și trebuie să fie invocată și valorificată în faza de urmărire penală prin solicitarea reaudierii ori prin solicitarea de probe care să combată datele strânse anterior începerii urmăririi penale *in personam* (art 282 alin. 3 C.proc.pen.). Ca urmare, încălcarea se putea invoca în faza de urmărire penală, după dobândirea calităților de suspect sau inculpat. Termenul limită prevăzut de art 282 alin. (4) C.proc.pen., trebuie interpretat având în vedere faptul că anumite împrejurări ce generează eventuale nulități nu au putut fi cunoscute ori valorificate în faza anterioară a urmăririi penale, legiuitorul dând posibilitatea remedierii acestora și în faza următoare a procesului penal, textul nefiind ca urmare util în contestarea concluziei anterioare la care a ajuns judecătorul de cameră preliminară.

În concluzie, nulitatea relativă produsă în faza cercetării *in rem* trebuia invocată în faza cercetării *in personam*, până la emiterea rechizitoriului, inculpații și apărătorii având acces la dosar și putând constata elementele utile demersului. Invocarea în camera preliminară, în raport cu dispozițiile art 282 alin 3 teza I C.proc.pen., apare ca fiind tardivă cu consecința prevăzută de art. 282 alin. 5 lit. a C.proc.pen., faptului că s-a acoperit. Teza a II-a a

textului ar fi fost incidentă în cazul imposibilității dovedite a invocării în faza de urmărire penală.

B. Prin încheierea nr. 287 din 06 aprilie 2016, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție a admis, în parte, excepțiile formulate de inculpații B., C., D., E., U..

A exclus din materialul probator interceptările și înregistrările comunicațiilor efectuate în baza mandatului nr. 003068 din 15.08.2007 emis de Înalta Curte de Casație și Justiție.

Conform art.346 alin.4 Cod procedură penală, a constatat legalitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție prin rechizitoriul nr...../P/2011 din 18 noiembrie 2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești, legalitatea administrării probelor (cu excepția interceptărilor și înregistrărilor comunicațiilor menționate anterior), a efectuării actelor de urmărire penală și dispune începerea judecății în cauza penală privind pe inculpații A., B., C., D., E., F., G., H., I., J., K., L., M., N., O., P., Q., R., S., Ș., T., Ț., U., V., W., X., Y., Z., A1., B1., C1., D1., E1., F1., G1., H1., I1., J1., K1., L1., M1., N1. și O1..

Pentru a se pronunța în acest sens, s-a reținut că după finalizarea procedurii prevăzute de art. 345 C.proc.pen., în cauza s-au efectuat următoarele acte:

A.Urmare încheierii pronunțate de Judecătorul de Cameră Preliminară în data de 19.02.2016, în dosarul penal nr...../1/2015, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești a depus la data de 24 martie 2016 o adresă prin care a înaintat documentul (declasificat parțial la data de 23.03.2016) prin care procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a solicitat, în temeiul Legii nr.51/1991, interceptarea și înregistrarea comunicațiilor (f. 127, 128). Documentul declasificat parțial are următorul conținut:

„Analizând propunerile Direcției Generale de Informații și Protecție Internă formulate în adresa nr...../DI/..... privind interceptarea și înregistrarea comunicațiilor telefonice efectuate de: (...)

-A.,; (...)

Am constatat că propunerile sunt întemeiate fiind întrunite condițiile prev. de art.3 din Legea nr.51/1991 privind Siguranța Națională a României și art.20 din Legea nr.535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului.

În consecință, în baza art.20 și 21 din Legea nr.535/2004, vă propunem să dispuneți eliberarea mandatului conform propunerii formulate în adresa nr..... din..... care se anexează.”

De asemenea a fost depusă, declasificată parțial și Încheierea nr.003068 din data de 15.08.2007, pronunțată în Cameră de Consiliu, prin care s-au autorizat interceptările în baza legii siguranței naționale (f. 188). Încheierea, declasificată parțial, are următorul conținut:

”urmare a solicitării Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, formulată prin adresa nr.001548/I din 15.08.2007 și analizând temeiurile de fapt din solicitarea referitoare la numiții:

„(...)

-A.,;

(...)

Constat că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.20 și art.21 din Legea nr.535/2004, în sensul existenței amenințărilor la adresa securității naționale, prevăzute de art.3 lit.i și l din Legea nr.51/1991, motiv pentru care, în numele legii dispun

Admite solicitarea formulată și emite mandatul prin care autorizează Direcția Generală de Informații și Protecție Internă și Serviciul Român de Informații - Să efectueze

următoarele activități, pe o perioadă de 6 luni, respectiv de la data de 15.08.2007, ora 15.00, până la data de 14.02.2008, ora 15.00:

-interceptarea și înregistrarea comunicațiilor numiților

(...)

-A., de la posturile telefonice și, înregistrate pe S.C.K4. SA SLATINA și respectiv Consiliul Județean și utilizate exclusiv de cel în cauză;

-(...)”

B. In vederea soluționării dosarului nr./1/2015 aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția Penală, văzând conținutul Deciziei nr. 51 din 16 februarie 2016 pronunțată de Curtea Constituțională a României prin care s-a constatat că sintagma „ori de alte organe specializate ale statului” din cuprinsul dispozițiilor art. 142 alin. (1) Cod procedură penală, este neconstituțională, precum și conținutul paragrafului 52 care prevede că decizia se aplică, în mod corespunzător, în cauzele aflate pe rolul instanțelor de judecată, s-a solicitat de către judecătorul de cameră preliminară precizarea referitoare la organul ce apus în executare mandatul nr. 003068 din 15.08.2007 emis de ICCJ (declasificat la data de 13.09.2010) prin care s-a autorizat interceptarea și înregistrarea comunicațiilor numitului A., folosite ca mijloc de probă în dosarul mai sus menționat. Prin adresa din 14 martie 2016 (f. 110, vol. 6, dosar ICCJ) transmisă de către Ministerul Public – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești s-a comunicat faptul că organul împuternicit cu executarea mandatului 003068 emis de Înalta Curte de Casație și Justiție, la data de 15.08.2007, a fost Direcția Generală de Informații și Protecție Internă (DGIPI/DIPI), care prin mandatul menționat a fost autorizat să desfășoare categoriile de activități indicate în conținutul mandatului.

C. Inculpații au depus concluzii scrise astfel:

Inculpații B., D. și C., prin apărător ales, avocat L4., au solicitat înlăturarea tuturor probelor din dosar, probe care au fost obținute în timpul urmăririi penale cu participarea altor organe decât cele enumerate la art.55 alin.1 Cod procedură penală, respectiv procurorul, organele de cercetare ale poliției judiciare și organele de cercetare speciale, ca urmare a Deciziei nr.51 pronunțată de Curtea Constituțională la data de 16.02.2016.

S-a susținut că „realizarea supravegherii tehnice, ca procedeu probator, cu încălcarea condițiilor legale prev. de art.138-146 din Codul de procedură penală, inclusiv a celor referitoare la organele abilitate să pună în executare mandatul de supraveghere, are ca efect nulitatea probelor astfel obținute, imposibilitatea folosirii lor în procesul penal conform art.102 alin.3 Cod procedură penală”, fapt pentru care impune și înlăturarea tuturor probelor obținute în faza de urmărire penală.

La termenul din 30 martie 2016 inculpații B., D. și C., prin apărător ales, avocat L4. au depus un extras din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare, art. 10, alin. 3, valabil la data de 25 Martie 2009, pentru a susține faptul că Direcția Generală de Informații și Protecție Internă are exclusiv atribuții privind personalul din cadrul Ministerului Administrației și Internelor.

S-a susținut că având în vedere, pe de o parte sfera atribuțiilor D.G.I.P.I., iar pe de altă parte faptul că niciuna din persoanele implicate în acest dosar nu era angajat al M.A.I., este evident faptul că înregistrările sunt nelegal efectuate și că dispoziția D.N.A. -S.T. Pitești de a efectua înregistrările în acest dosar este abuzivă.

În concluzie, s-a apreciat că înregistrările trebuie înlăturate, având în vedere și faptul că D.N.A.-S.T. Pitești nu a depus documentele solicitate, respectiv declasificarea mandatului în termen de 5 zile, termen prevăzut în mod imperativ de art.345, alin. 3 Cod de procedură penală.

Inculpatul Ș., prin apărător ales, avocat M4., a solicitat în temeiul art. 282 alin. 4, lit. a) C. pr. pen., coroborat cu art. 102 alin.3 C. pr. pen., anularea ordonanței emisă de procuror, prin care s-a dispus executarea mandatului de supraveghere tehnică, a procesului-verbal încheiat de procuror, prin care s-a administrat proba privind supravegherea tehnică, efectuată în cursul urmăririi penale și excluderea acestui probatoriu, precum și înregistrarea audio și transcrierea convorbirilor telefonice interceptate în cadrul procedurii supravegherii tehnice.

În motivele cererii s-a arătat că în cursul urmăririi penale, procurorul a solicitat, iar instanța a încuviințat, supravegherea tehnică, în cursul acestei proceduri au fost interceptate și înregistrate convorbiri telefonice pe care inculpatul Ș. le-a purtat cu inculpații A. și B.. În cuprinsul rechizitoriului este transcris conținutul unei asemenea convorbiri, care a avut loc la data de 21.08.2007.

În temeiul art. 142 alin. 1 C. pr. pen. procurorul care a pus în executare mandatul de supraveghere tehnică a dispus ca aceasta să fie efectuată de SRI, în calitate sa de „organ specializat al statului”, or prin decizia Curții Constituționale nr. 51/16.02.2016, s-a constatat că sintagma „ori de alte organe specializate ale statului”, conținută de art. 142 alin.1 C. pr. pen., este neconstituțională. Ca urmare, actul prin care s-a dispus executarea mandatului de supraveghere tehnică și proba astfel obținută, sunt nelegale

Potrivit art. 102 alin.3 C. pr. pen. C.proc.pen., consecința nulității este *excluderea probei*.

Inculpata N., prin apărător ales N4., a solicitat, în temeiul dispozițiilor art.345 alin.2 teza a -II-a C.proc.pen. coroborate cu disp.art.102 alin.2 C.proc.pen. excluderea din materialul probator a procesului-verbal de redare a unor convorbiri și comunicări telefonice încheiat în data de 12.01.2011 și aflat la filele 68-93 din vol.III dos.u.p.

Inculpata a arătat că formulează această cerere ulterior pronunțării Deciziei Curții Constituționale nr.51/16.02.2016, publicată în Monitorul Oficial nr. 190/14.03.2016, prin care s-a constatat că sintagma „ori de alte organe specializate ale statului” din cuprinsul dispozițiilor art.142 alin.1 C.proc.pen. este neconstituțională. Curtea a statuat, în paragraful 52, că această decizie se va aplica în cauzele aflate pe rolul instanțelor de judecată.

În conformitate cu disp.art.282 alin.2 și alin.4 lit.a C.proc.pen. nulitatea prevăzută de art.282 alin.1 C.proc.pen. poate fi invocată de inculpat până la închiderea procedurii de cameră preliminară, dacă încălcarea a intervenit în cursul urmăririi penale.

Dispozițiile art. 102 alin.2 C.proc.pen. trebuie coroborate cu cele ale alin.3 al acestui text legal, ceea ce înseamnă că probele obținute prin actele prevăzute la art. 102 alin.3 C.proc.pen. nu pot fi folosite în procesul penal în condițiile în care aceste acte sunt lovite de nulitate absolută sau relativă.

Mandatul nr.003068/15.08.2007 emis de un judecător anume desemnat de Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, a fost pus în executare de către Direcția Generală de Informații și Protecție Internă.

Departamentul de Informații și Protecție Internă (actual D.I.P.I.-fosta D.G.I.P.I.) este structura specializată a Ministerului Afacerilor Interne, care desfășoară activități de informații, contra informații și securitate, în vederea asigurării ordinii publice, prevenirii și combaterii amenințărilor la adresa securității naționale privind misiunile, patrimoniul și informațiile clasificate în cadrul ministerului. Această structură are atribuții de obținere, verificare, procesare, stocare, protecție și valorificare a informațiilor necesare realizării atribuțiilor ce revin M.A.I. și nu are abilitatea legală de a efectua acte de cercetare penală.

Curtea Constituțională, în considerentele deciziei sus-indicate, a apreciat că actele îndeplinite de organele prevăzute la art.142 alin.1 teza a doua din Codul de procedură penală reprezintă procedee probatorii care stau la baza procesului-verbal de consemnare a activității de supraveghere tehnică, ce constituie un mijloc de probă. Pentru aceste motive, organele care

pot participa la realizarea acestora sunt numai organele de urmărire penală. Acestea din urmă sunt indicate în art.55 alin.1 din Codul de procedură penală, respectiv procurorul, organele de cercetare penală ale poliției judiciare și organele de *cercetare penală specială* iar D.I.P.f. (fosta D.G.Î.P.Î.) nu se regăsește în această enumerare.

Inculpatul A., prin apărător ales avocat O4., în baza art.282 alin.2 și 4 și art.102 alin.2-4 Cod procedură penală, a invocat nulitatea relativă cu consecința excluderii probelor obținute prin efectuarea supravegherii tehnice, față de Decizia nr. 51 din 16 februarie 2016 a Curții Constituționale referitoare la admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală.

S-a apreciat că nulitatea determinată de declararea neconstituționalității, este relativă, iar nu absolută, deoarece nu poate fi încadrată în niciuna dintre ipotezele limitativ prevăzute în art. 281 alin. (1) C. proc. pen. Fiind vorba despre o *nulitate relativă*, aceasta trebuie invocată în condițiile art. 282 alin. (2) - (5) C. proc. pen.

De asemenea, în temeiul art. 102 alin. 14) C. proc. pen., în situația existenței unor probe derivate din probele excluse, adică „obținute în mod direct din probele obținute în mod nelegal” și care „nu puteau fi obținute în alt mod”, acestea vor fi excluse în mod corespunzător.

Inculpatul B., prin apărător ales P4., în conformitate cu dispozițiile art. 102-103 C.p.p. și în acord cu dispozițiile Deciziei nr. 51/16.02.2016 pronunțată de Curtea Constituțională a României, referitor la excepția de neconstituționalitate a art. 142 alin. 1 C.p.p., a solicitat excluderea din ansamblul mijloacelor de probă a convorbiri telefonice care au fost interceptate în baza autorizației nr. 003068/15.08.2007 a ICCJ, în dosarul nr.P/2011 al PICCJ DNA Serviciul Teritorial Pitești și care au fost realizate de către alte organe decât organul de urmărire penală.

Motivul pentru care s-a solicitat înlăturarea acestor mijloace de probă derivă din faptul că au fost interceptate în baza unui mandat de siguranță națională pus în executare de alte organe decât organul de urmărire penală care avea cauza în instrumentare, în condițiile în care interceptările efectuate conform Legii nr. 51/1991 privind siguranța națională a României pot fi efectuate de organe specializate și pe baza mandatelor de siguranță națională dispuse de ICCJ, doar în cazul existenței unor suspiciuni privind comiterea uneia dintre infracțiunile menționate la art. 3 din Legea nr. 51/1991. Niciuna dintre faptele deduse judecății nu constituie o amenințare la adresa siguranței naționale a României.

S-a arătat că în cauza de față inculpații au fost urmăriți penal și trimiși în judecată pentru infracțiuni în legătură cu serviciul, respectiv abuz în serviciu, instigare sau complicitate la aceeași infracțiune, prin urmare doar infracțiuni asimilate faptelor de corupție.

S-a apreciat că nu există nicio justificare pentru ca interceptarea convorbirilor telefonice să fie efectuată pe baza unor mandate de siguranță națională, pentru care durata de valabilitate a mandatului de supraveghere tehnică este foarte îndelungată, nu prezintă garanții de accesibilitate, precizie și previzibilitate, scăpând cenzurii atâta magistratului judecător cât și inculpatului și apărătorului său.

Inculpații E., U., F., V., prin avocat ales Q4., au arătat următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 53 alin. (1) din Constituția revizuită: „Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav, iar conform alin. (2):, Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie

aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății".

În prezenta cauză acuzarea nu a dovedit legalitatea interceptărilor. Astfel perioada de interceptare stabilită prin mandatul emis a suferit modificări prin alterarea cu pixul, după care a fost aplicată o semnătură ilizibilă/îndescifrabilă. În lipsa unei încheieri de îndreptare a erorii materiale, modificarea operată în conținutul mandatului este nulă (nu poate produce efecte juridice), mai ales că aceasta modifică însăși perioada pentru care s-a dispus interceptarea, condiție esențială pentru validitatea mandatului de supraveghere tehnică.

De asemenea, dispozitivul încheierii de ședința din camera de consiliu (desecretizată parțial) ce a stat la baza emiterii mandatului de supraveghere tehnică este modificat prin alterări vizibile ce țin chiar de esența sa, respectiv sunt modificate limitele perioadei pentru care s-a autorizat interceptarea. În acest sens, se poate observa că cifra „2” a fost modificată vizibil în cifra „8” referitoare la data finalizării perioadei de interceptare (14.02.2008 a fost transformat în 14.08.2008). Această modificare nu creează nici măcar aparența că ar fi fost făcută printr-o încheiere de îndreptare a erorii materiale, fiind pur și simplu o alterare evidentă, (vizibilă cu ochiul liber), operată în dispozitivul încheierii și chiar deasupra mențiunii din tipizat (a se v. josul paginii) care prevede expres interzicerea alterării documentului.

De asemenea și numărul de înregistrare al actului de procedură prin care Procurorul-General solicita emiterea unei încheieri și a unui mandat corespunzător, prezintă alterări prin modificare directă (primele 2 cifre) și astfel nr. de înregistrare nu coincide în întregime cu numărul de înregistrare specificat în cadrul încheierii de camera de consiliu și a celorlalte documente din cauză.

Totodată, actul sus-menționat emis de către Procurorul-General se află la dosarul cauzei (cel puțin așa cum a fost prezentat) într-o fotocopie, fără a prezenta o conformare cu originalul prin stampila și/sau semnătura.

Încheierea din camera de consiliu (desecretizată parțial) se află la dosarul cauzei (cel puțin așa cum a fost prezentat) într-o fotocopie alb-negru, fără a conține o semnătură pentru conformitate, fiind doar șampilată.

Temeiurile de drept din încheierea de camera de consiliu, precum și cele din mandat diferă în totalitate.

În subsidiar, a învederat faptul că nu s-a dovedit nici măcar existența unui dosar de urmărire penală în cadrul și în interesul căruia să se solicite efectuarea interceptărilor.

Texte legale incidente

Art.345 Procedura în camera preliminară

(1) Dacă s-au formulat cereri și excepții ori a ridicat din oficiu excepții, judecătorul de cameră preliminară se pronunță asupra acestora, prin încheiere motivată, în camera de consiliu, fără participarea procurorului și a inculpatului, la expirarea termenului prevăzut la art. 344 alin. (4).

(2) În cazul în care judecătorul de cameră preliminară constată neregularități ale actului de sesizare, în cazul în care sancționează potrivit art. 280-282 actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii ori dacă exclude una sau mai multe probe administrate, încheierea se comunică de îndată parchetului care a emis rechizitoriul.

(3) În termen de 5 zile de la comunicare, procurorul remediază neregularitățile actului de sesizare și comunică judecătorului de cameră preliminară dacă menține dispoziția de trimitere în judecată ori solicită restituirea cauzei.

Art. 346 Soluțiile

(1) Judecătorul de cameră preliminară hotărăște prin încheiere motivată, în camera de consiliu, fără participarea procurorului și a inculpatului. Încheierea se comunică de îndată procurorului și inculpatului.

(2) Dacă nu s-au formulat cereri și excepții ori nu a ridicat din oficiu excepții, la expirarea termenelor prevăzute la art. 344 alin. (2) sau (3), judecătorul de cameră preliminară constată legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și dispune începerea judecății.

(3) Judecătorul de cameră preliminară restituie cauza la parchet dacă:

a) rechizitoriul este neregularitar întocmit, iar neregularitatea nu a fost remediată de procuror în termenul prevăzut la art. 345 alin. (3), dacă neregularitatea atrage imposibilitatea stabilirii obiectului sau limitelor judecății;

b) a exclus toate probele administrate în cursul urmăririi penale;

c) procurorul solicită restituirea cauzei, în condițiile art. 345 alin. (3), ori nu răspunde în termenul prevăzut de aceleași dispoziții.

(4) În toate celelalte cazuri în care a constatat neregularități ale actului de sesizare, a exclus una sau mai multe probe administrate ori a sancționat potrivit art. 280-282 actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii, judecătorul de cameră preliminară dispune începerea judecății.

(5) Probele excluse nu pot fi avute în vedere la judecata în fond a cauzei.

(6) Dacă apreciază că instanța sesizată nu este competentă, judecătorul de cameră preliminară procedează potrivit art. 50 și 51, care se aplică în mod corespunzător.

(7) Judecătorul de cameră preliminară care a dispus începerea judecății exercită funcția de judecată în cauză.

Decizia nr.51/2016 a Curții Constituționale a României (CCR)

Prin decizia nr.51 din 16 februarie 2016, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că sintagma „ori de alte organe specializate ale statului” din cuprinsul dispozițiilor art.142 alin.(1) din Codul de procedură penală este neconstituțională.

32....Curtea conchide că procesul-verbal întocmit de procuror sau de organul de cercetare penală, conform art.143 din Codul de procedură penală, în care sunt consemnate rezultatele activităților de supraveghere tehnică efectuate constituie un mijloc de probă. Prin urmare, având în vedere cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr.383 din 27 mai 2015 (par.21), Curtea constată că nelegalitatea dispunerii, autorizării, consemnării sau administrării actului atrage sancțiunea nulității absolute sau relative, potrivit distincțiilor 15 prevăzute la art.281 și 282 din Codul de procedură penală. Așa fiind, realizarea supravegherii tehnice, ca procedeu probator, cu încălcarea condițiilor legale prevăzute la art.138-146 din Codul de procedură penală, inclusiv a celor referitoare la organele abilitate să pună în executare mandatul de supraveghere, are ca efect nulitatea probelor astfel obținute și, în consecință, imposibilitatea folosirii lor în procesul penal, conform art.102 alin.(3) din Codul de procedură penală.

33. În acest sens, Curtea reține că activitatea de punere în executare a mandatului de supraveghere tehnică prevăzută la art.142 alin.(1) din Codul de procedură penală este realizată prin acte procesuale/procedurale. Cu alte cuvinte, art.142 alin.(1) din Codul de procedură penală nu vizează activitățile tehnice, acestea fiind prevăzute la art.142 alin.(2) din Codul de procedură penală, care face referire la persoanele obligate să colaboreze cu organele de urmărire penală pentru punerea în executare a mandatului de supraveghere tehnică, respectiv la furnizorii de rețele publice de comunicații electronice sau furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului sau de orice tip de comunicare ori de servicii financiare.

34. Așa fiind, Curtea conchide că actele îndeplinite de organele prevăzute la art.142 alin.(1) teza a doua din Codul de procedură penală reprezintă procedee probatorii care stau la

baza procesului-verbal de consemnare a activității de supraveghere tehnică, ce constituie un mijloc de probă. Pentru aceste motive, organele care pot participa la realizarea acestora sunt numai organele de urmărire penală. Acestea din urmă sunt cele enumerate la art.55 alin.(1) din Codul de procedură penală, respectiv procurorul, organele de cercetare penală ale poliției judiciare și organele de cercetare penală speciale.

35. Referitor la asigurarea suportului tehnic pentru realizarea activității de supraveghere tehnică, așa cum Curtea a reținut la par.26, sunt obligate să colaboreze cu organele de urmărire penală, la punerea în executare a mandatului de supraveghere, persoanele prevăzute la art.142 alin.(2) din Codul de procedură penală, iar acestea sunt specificate în mod clar și neechivoc în cuprinsul dispoziției legale anterior referite, prin sintagma „furnizorii de rețele publice de comunicații electronice sau furnizorii de servicii de 16 comunicații electronice destinate publicului sau de orice tip de comunicare ori de servicii financiare”.

37. ...Curtea constată că legiuitorul a inclus, în cuprinsul art.142 alin.(1) din Codul de procedură penală, pe lângă procuror, organul de cercetare penală și lucrătorii specializați din cadrul poliției și a altor organe specializate ale statului. Aceste organe specializate ale statului nu sunt definite, nici în mod expres, nici în mod indirect în cuprinsul Codului de procedură penală. De asemenea, norma criticată nu prevede nici domeniul de activitate specific acestora, în condițiile în care, în România, activează, potrivit unor reglementări speciale, numeroase organe specializate în diverse domenii. Astfel, în afara Serviciului Român de Informații, la care fac referire autorii excepției, care, potrivit art.1 și art.2 din Legea nr.14/1992 privind organizarea și funcționarea Serviciului Român de Informații, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.33 din 3 martie 1992, și art.6 și art.8 din Legea nr.51/1991 privind securitatea națională a României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.190 din 18 martie 2014, are atribuții exclusiv în domeniul siguranței naționale, neavând atribuții de cercetare penală, conform art.13 din Legea nr.14/1992, există și alte servicii cu atribuții în domeniul securității naționale, precum și o multitudine de organe specializate ale statului cu atribuții în varii domenii, cum sunt, cu titlu exemplificativ, Garda Națională de Mediu, Gărzile Forestiere, Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorului, Inspectoratul de Stat în Construcții, Consiliul Concurenței sau Autoritatea de Supraveghere Financiară, niciuna dintre acestea neavând atribuții de cercetare penală.

38. Având în vedere aceste argumente, Curtea reține că sintagma „ori de alte organe specializate ale statului” apare ca fiind lipsită de claritate, precizie și previzibilitate, nepermițând subiecților să înțeleagă care sunt aceste organe abilitate să realizeze măsuri cu un grad ridicat de intruziune în viața privată a persoanelor.

48. Având în vedere aceste argumente și caracterul intruziv al măsurilor de supraveghere tehnică, Curtea constată că este obligatoriu ca aceasta să se realizeze într-un cadru normativ clar, precis și previzibil, atât pentru persoana supusă acestei măsuri, cât și pentru organele de urmărire penală și pentru instanțele de judecată. În caz contrar, s-ar ajunge la posibilitatea încălcării într-un mod aleatoriu/abuziv a unora dintre drepturile fundamentale esențiale într-un stat de drept: viața intimă, familială și privată și secretul corespondenței. Este îndeobște admis că drepturile prevăzute la art.26 și art.28 din Constituție nu sunt absolute, însă limitarea lor trebuie să se facă cu respectarea dispozițiilor art.1 alin.(5) din Legea fundamentală, iar gradul de precizie a termenilor și noțiunilor folosite trebuie să fie unul ridicat, dată fiind natura drepturilor fundamentale limitate. Așadar, standardul constituțional de protecție a vieții intime, familiale și private și a secretului corespondenței impune ca limitarea acestora să se realizeze într-un cadru normativ care să stabilească expres, într-un mod clar, precis și previzibil care sunt organele abilitate să efectueze operațiunile care constituie ingerințe în sfera protejată a drepturilor.

49. Prin urmare, Curtea reține că este justificată opțiunea legiuitorului ca mandatul de supraveghere tehnică să fie pus în executare de procuror și de organele de cercetare penală,

care sunt organe judiciare, conform art.30 din Codul de procedură penală, precum și de către lucrătorii specializați din cadrul poliției, în condițiile în care aceștia pot deține avizul de ofițeri de poliție judiciară, în condițiile art.55 alin.(5) din Codul de procedură penală. Această opțiune nu se justifică, însă, în privința includerii, în cuprinsul art.142 alin.(1) din Codul de procedură penală, a sintagmei „alte organe specializate ale statului”, neprecizate în cuprinsul Codului de procedură penală sau în cuprinsul altor legi speciale. 24

50. Pentru toate aceste argumente, Curtea constată că dispozițiile criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art.1 alin.(3) referitoare la statul de drept în componenta sa privind garantarea drepturilor cetățenilor și în art.1 alin.(5) care consacră principiul legalității.

52. Cu privire la efectele prezentei decizii, Curtea amintește caracterul erga omnes și pentru viitor al deciziilor sale, prevăzut la art.147 alin.(4) din Constituție. Aceasta înseamnă că, pe toată perioada de activitate a unui act normativ, acesta se bucură de prezumția de constituționalitate, astfel încât decizia nu se va aplica în privința cauzelor definitiv soluționate până la data publicării sale, aplicându-se, însă, în mod corespunzător, în cauzele aflate pe rolul instanțelor de judecată [a se vedea Decizia nr.895 din 17 decembrie 2015, (par.28)].

Evaluând aspectele deduse judecății, instanța a constatat următoarele:

În ceea ce privește cererea de excluderea a înregistrărilor ca urmare a publicării Deciziei nr. 51 din 16 februarie 2016 a Curții Constituționale, judecătorul de cameră preliminară a constatat următoarele:

Potrivit art. 142 alin. 1 din Codul de procedură penală „procurorul pune în executare supravegherea tehnică ori poate dispune ca aceasta să fie efectuată de organul de cercetare penală sau de lucrători specializați din cadrul poliției ori de alte organe specializate ale statului”.

Prin Decizia nr. 51 din 16 februarie 2016 a Curții Constituționale a României publicată în Monitorul Oficial nr. 190 din 14.03.2016 s-a constatat că sintagma „ori de alte organe specializate ale statului” din cuprinsul dispozițiilor art. 142 alin. 1 din Codul de procedură penală este neconstituțională.

În considerentele deciziei, Curtea Constituțională a amintit caracterul erga omnes și pentru viitor al deciziilor sale, prevăzut la art. 147 alin. 4 din Constituție. În acest sens, s-a arătat că, pe toată perioada de activitate a unui act normativ, acesta se bucură de prezumția de constituționalitate, astfel încât decizia nu se va aplica în privința cauzelor definitiv soluționate până la data publicării sale, aplicându-se, însă, în mod corespunzător, în cauzele aflate pe rolul instanțelor de judecată (pg. 52).

În considerarea acestei forțe obligatorii a deciziei CCR și pentru a se stabili organul ce a pus în executare mandatul nr. 003068 din 15.08.2007 emis de Înalta Curte de Casație și Justiție, declassificat la data de 13.09.2010 prin care s-a autorizat interceptarea și înregistrarea comunicațiilor numitului A., folosite ca mijloc de probă în prezentul dosar s-a efectuat adresă către Direcția Națională Anticorupție.

Prin adresa din 14 martie 2016 (f. 110, vol. 6, dosar ICCJ) transmisă de către Ministerul Public – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești s-a comunicat faptul că organul împuternicit cu executarea mandatului 003068 emis de Înalta Curte de Casație și Justiție, la data de 15.08.2007, a fost Direcția Generală de Informații și Protecție Internă (DGPI), care prin mandatul menționat a fost autorizat să desfășoare categoriile de activități indicate în conținutul mandatului.

În ICCJ, judecătorul de cameră preliminară, a constatat că Direcția Generală de Informații și Protecție Internă poate pune în executare prin lucrătorii săi specializați, mandatele de supraveghere pentru următoarele considerente:

Ministerul Public poate pune în executare mandatul de supraveghere tehnică, fie prin intermediul procurorului, fie prin intermediul structurilor din cadrul Ministerului Afacerilor

Internelor care dețin aparatura necesară. Astfel, art. 151 din OUG nr. 43/2002 prevede că Direcția Națională Anticorupție este autorizată să dețină și să folosească mijloace adecvate pentru obținerea, verificarea, prelucrarea și stocarea informațiilor privitoare la faptele de corupție prevăzute în Legea nr. 78/2000. În cadrul DNA funcționează un serviciu tehnic care are în componență Biroul tehnic și Biroul de telecomunicații. De asemenea, măsurile de supraveghere se mai pot efectua și prin utilizarea mijloacelor tehnice și concursul specialiștilor din cadrul unor autorități publice cum fi: Ministerul Administrație și Internelor – Direcția Generală de Informații și Protecție Internă, Direcția Generală de Combateră a Criminalității Organizate, Direcția Generală Anticorupție, Direcția Operațiuni Speciale.

Potrivit art. 3 alin. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 416/2007 privind structura organizatorică și efectivele Ministerului Internelor și Reformei Administrative, cu modificările și completările ulterioare, în subordinea, în coordonarea sau, după caz, în cadrul ministerului funcționează unitățile, instituțiile și structurile enumerate în anexa 2. În această anexă la punctul 7 este menționat Departamentul de Informații și Protecție Internă.

Ulterior, prin art.1 din OUG nr. 221/2008 pentru stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale s-a înființat Ministerul Administrației și Internelor prin reorganizarea Ministerului Internelor și Reformei Administrative.

Art. 10 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Internelor și Reformei Administrative, modificată, prevede că Direcția Generală de Informații și Protecție Internă (DIPI) este structura specializată a ministerului care desfășoară activități de informații, contrainformații și securitate, **în vederea asigurării ordinii publice**, prevenirii și combaterii amenințărilor la adresa securității naționale privind misiunile, personalul, patrimoniul și informațiile clasificate din cadrul Ministerului Internelor și Reformei Administrative.

În cadrul DIPI își desfășoară activitatea ofițeri și agenți de poliție ori funcționari publici cu statut special care au drepturi și obligații prevăzute de Legea 360/2002 privind Statutul polițistului. Conform competențelor, DIPI cooperează cu structurile din cadrul Ministerului Afacerilor Internelor, cu alte autorități naționale specializate și instituții publice în scopul verificării și documentării informațiilor obținute, pentru asigurarea unui schimb operativ de informații și pentru elucidarea cazurilor de interes comun, în baza prevederilor legale.

Ca urmare, Judecătorul de cameră preliminară a reținut că Direcția Generală de Informații și Protecție Internă, în prezent Departamentul de Informații și Protecția Internă, este o structură specializată din cadrul Ministerului Afacerilor Interne cu atribuții de obținere, verificare, procesare, stocare, protecție și valorificare a informațiilor necesare asigurării ordinii publice, context în care poate pune în executare mandatele de supraveghere tehnică.

Astfel, mandatul de supraveghere a fost pus în executare de lucrători specializați cu statut de polițiști, supuși rigorilor și specializărilor profesiei, iar efectuarea activității în aceste condiții nu contravine Deciziei nr. 51 din 16 februarie 2016 a Curții Constituționale.

Respectarea condițiilor retrângerii exercițiului dreptului la viața privată

O ingerință este justificată numai dacă este prevăzută de lege, urmărește unul sau mai multe din scopurile enumerate limitativ de legiuitor și este necesară și proporțională pentru atingerea scopului sau obiectivelor respective. Necesitatea și proporționalitatea restrângerii exercițiului dreptului la viață privată constituie condiții de legalitate a interceptării autorizate. Împosibilitatea evaluării acestei condiții viciază măsura, sancțiunea fiind aceea a îndepărtării din ansamblul probator. Nu este suficient ca datele și informațiile cuprinse de probă să fie utile cauzei, condiția sine qua non este ca obținerea probei să fie subsumată conceptului de legalitate. Numai probele legal obținute pot face obiectul administrării.

Potrivit art. 53 din Constituție, exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.

Potrivit art. 102 din C.proc.pen., probele obținute prin tortură, precum și probele derivate din acestea nu pot fi folosite în cadrul procesului penal.

(2) Probele obținute în mod nelegal nu pot fi folosite în procesul penal.

(3) Nulitatea actului prin care s-a dispus sau autorizat administrarea unei probe ori prin care aceasta a fost administrată determină excluderea probei.

(4) Probele derivate se exclud dacă au fost obținute în mod direct din probele obținute în mod nelegal și nu puteau fi obținute în alt mod.

Potrivit art 8 CEDO, orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale.

(2) Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acesta este prevăzut de lege și constituie, într-o societate democratică, o măsură necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protecția sănătății, a moralei, a drepturilor și a libertăților altora.

Potrivit art. 13 CEDO, orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta Convenție au fost încălcate, are dreptul de a se adresa efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

Înalta Curte a reținut că exercitarea dreptului la viață privată este protejată de dispozițiile art 8 și 13 din CEDO. Așa cum s-a statuat cu valoare de principiu în jurisprudența Curții, textul trebuie interpretat în sensul că garantează un recurs efectiv în fața unei instanțe naționale oricărei persoane care pretinde existența unei încălcări a drepturilor și libertăților sale apărute de Convenție (CEDH, 6 sept. 1978, *Klass și alții c. Germaniei*, pg. 64; CEDH, 25 martie 1983, *Silver și alții c. Regatului Unit*, pg. 113). Recursul efectiv presupune existența unui recurs intern ce permite înlăturarea eventualei încălcări a Convenției, cu reparație subsecventă (CEDH, *Conka contra Belgiei*, pg. 75). Convorbirile telefonice sunt cuprinse în noțiunile de „viață privată” și „corespondență”, în sensul art. 8 § 1 citat anterior, interceptarea acestora, memorarea datelor astfel obținute și eventuala utilizare a acestora în cadrul urmăririi penale declanșate împotriva se interpretează ca fiind o „ingerință a unei autorități publice” în exercitarea dreptului garantat de art. 8 (CEDO, c. *Malone* împotriva Regatului Unit, hot. din 2 august 1984, par. 64; CEDO, c. *Răducu* împotriva României, cererea nr. 70787/01, hot. 21 aprilie 2009, par. 91).

O ingerință este justificată numai dacă este prevăzută de lege, urmărește unul sau mai multe din scopurile enumerate și este necesară și proporțională cu scopul sau obiectivele urmărite (CEDO, c. *Iordachi și alții c. Moldovei*, cererea nr. 25198/02, hot. 10 februarie 2009, par. 36; c. *Weber and Saravia*, § 80).

Astfel cum s-a arătat în încheierea pronunțată în baza art 345 C.proc.pen., în procedura de cameră preliminară, judecătorul verifică îndeplinirea tuturor condițiilor prevăzute de lege pentru dispunerea interceptării: existența încheierii motivate și a mandatului subsecvent, respectarea normelor de competență și a suprapunerii înregistrării peste perioada inclusă în mandat, durata totală a înregistrărilor ori interceptărilor, indiciile ce susțineau necesitatea acestora, inclusiv incidența legii speciale (535/2004, 51/1991) față de situația inculpaților. În

esență judecătorul de cameră preliminară verifica *toate condițiile de fond și formă în care s-a emis autorizația de interceptare/mandatul de supraveghere tehnică, pentru a putea stabili respectarea exigențelor art 53 din Constituție.*

Dacă primele condiții de legalitate enumerate au putut fi verificate în baza autorizației declassificate existente în dosarul de urmărire penală, condițiile referitoare la incidența legii speciale, necesitatea și proporționalitatea restrângerii exercițiului dreptului nu puteau fi analizate decât în urma declassificării încheierii și cererii înaintate de Ministerul Public. Declassificările acestor acte nu poartă decât asupra unor date nerelevante analizei, cum sunt cele de stare civilă. Văzând limitele declassificării, exigențele art 53 alin 2 din Constituție și art 8 și 13 din CEDO, necesitatea creării cadrului în care persoanele interesate să poată invoca interesul legitim și să obțină reparația suficientă, judecătorul de cameră preliminară constată că singurul remediu eficient pentru îndepărtarea calității de victimă în sensul Convenției este înlăturarea interceptărilor contestate din ansamblul probator.

Excluderea probatoriului este consecința imposibilității evaluării necesității și proporționalității restrângerii exercițiului dreptului la viața privată. Implicit excluderea probelor este consecința aplicării principiilor legalității, loialității administrării probelor și egalității de arme. Principiul egalității de arme presupune realizarea unui just echilibru între apărare și acuzare și exprimă posibilitatea apărării de a susține cauza fără a se afla într-un net dezavantaj față de acuzare. Or în cauză părțile nu pot cunoaște nici în prezent ce a generat necesitatea interceptării în baza Legii siguranței naționale, mai ales că infracțiunile ce fac obiectul prezentei cauze nu sunt dintre cele enumerate de actul normativ în vigoare la data emiterii mandatului (art. 3 Legea 51/1991).

Titularii cererii de excludere a înregistrărilor.

Titular este nu numai subiectul interceptat autorizat, ci și terțul ce a intrat în dialog cu acesta și care, prin redarea dialogurilor sale justifică, un interes pentru evaluarea dreptului la viața privată, terț ce ulterior a devenit inculpat - CEDO, *c Lambert c. Franței*, hot. 24 august 1998, parg. 20, 38 și urm (terțul ce nu a dobândit această calitate va avea acțiune separată, fără a putea interveni în procedura de cameră preliminară).

Astfel cum s-a arătat în încheierea pronunțată în baza art 345 C.proc.pen., încălcarea dreptului la viața privată *urmăre* a interceptărilor nu a putut fi contestată de inculpați într-o procedură anterioară. Singura posibilitate pusă la dispoziție de legiuitor în această materie este contestarea legalității în procedura camerei preliminare. Pentru aceasta a fost necesar a se dovedi condițiile ce au reclamat măsura pentru a se putea statua asupra necesității și proporționalității sale și a evalua consecințele asupra celor interceptați.

Judecătorul de cameră preliminară a amintit că interceptările autorizate au vizat convorbirile telefonice purtate de inculpatul A. cu inculpații având calitatea de primari (E., F., G., I., J., N., L., O., P., Q., R., S., Ș.) sau cu alți participanți la procedura penală, majoritatea discuțiilor fiind purtate în prezența inculpatului B..

Acest probatoriu a fost considerat de apărare ca fiind determinant pentru a arăta conivența sau înțelegerea infracțională și a dovedi participația infracțională, astfel încât orice inculpat justifică un interes în solicitarea excluderii acestui probatoriu, iar nu numai persoanele ce au purtat convorbirile interceptate. Ca urmare, titular al cererii de excludere a înregistrărilor poate fi nu numai făptuitorul ce a făcut obiectul interceptării și mandatului emis, ci și terțul interpus în contextul activității autorizate, respectiv cel cu care a intrat în dialog subiectul interceptat autorizat, ale cărui convorbiri constituie probatorii și care ulterior a devenit parte în procesul penal, respectiv inculpat. O altă interpretare ar lipsi de protecție persoanele interesate (terții) și ar lăsa fără conținut controlul ce poate fi efectuat de judecător în materia intruziunii în viața privată a acestora. Înalta Curte a amintit însă că inculpatul B. este parte în unele din convorbirile interceptate, iar acuzarea a precizat că majoritatea convorbirilor s-au purtat în prezența sa și susțin ca urmare participația penală în forma

menționată în rechizitoriu, astfel încât interesul acestuia în solicitarea și obținerea excluderii probatoriului este evidentă și certă.

Radierea sancțiunii excluderii asupra altor probatorii

Excluderea interceptărilor este consecința nerespectării proporționalității și necesității restrângerii exercițiului dreptului la viață privată.

Potrivit art 102 alin. 4 C.proc.pen., *probele derivate se exclud dacă au fost obținute în mod direct din probe obținute în mod nelegal și nu puteau fi obținute în alt mod.* Textul introduce două condiții cumulative.

Condițiile excluderii nu sunt întrunite în prezenta cauză, probele putând fi obținute în alt mod. Astfel, dată fiind natura infracțiunilor cercetate (abuz în serviciu, în principal) determinante sunt probatoriile cu înscrisuri, iar acestea sunt întocmite anterior, concomitent sau ulterior interceptărilor și au o existență de sine stătătoare, independentă de existența interceptărilor. Mai mult identificarea martorilor utili a plecat, de asemenea, de la conținutul înscrisurilor, martori fiind semnatarii acestora. Probele științifice (expertizele) au ca situație premisă aceleași înscrisuri, iar nu interceptările convorbirilor telefonice. Ca urmare, în cauză nu au fost identificate probe derivate în sensul normei invocate.

Suplimentarea cererilor și excepțiilor după pronunțarea încheierii în temeiul art 345 C.proc.pen.

Judecătorul de cameră preliminară, văzând etapa inițială scrisă, necesitatea dezbaterii cererilor și excepțiilor pronunțarea preexistentă pe fondul cererilor și excepțiilor în etapa prevăzută de art 345 C.proc.pen., a apreciat că nu este permisă de lege suplimentarea cererilor după acest moment procesual. În caz contrar sancțiunea este decăderea cu consecința respingerii noilor cereri ca inadmisibile. Procedura ulterioară încheierii pronunțate în baza art 345 C.proc.pen., are drept scop exclusiv obținerea poziției Ministerului Public și dispunerea începerii judecății ori restituirii cauzei la parchet, iar nu repunerea părților în termenul formulării de cereri și excepții.

Noțiunea de *închiderea procedurii de cameră preliminară* trebuie definită ca fiind momentul procesual la care judecătorul dezbate cererile și excepțiile conform art 345 C.proc.pen. Dacă expirarea termenul stabilit de judecător în procedura scrisă, pentru depunerea cererilor și excepțiilor, nu este de decădere, acest efect îl produce încheierea pronunțată în temeiul art 345 C.proc.pen. (în același sens *Codul de procedură penală adnotat, Ed CH Beck, București, 2015, p 912, punctul 15; JCP de la ÎCCJ, încheierea nr. 138/C din 20 mai 2015*).

Natura juridică a termenul de 5 zile prevăzut de art. 345 alin 3 C.proc.pen.

Termenul este reglementat în considerarea unei măsuri ce cade în competența funcțională a procurorului și este menit a asigura celeritatea, mai ales în contextul predeterminării de către legiuitor a duratei procedurii de cameră preliminară (maxim 60 de zile în fond).

Jurisprudența anterioară este constantă în a recunoaște caracterul imperativ, de decădere a termenului de 5 zile calculat de la comunicarea hotărârii în extenso, pe zile libere, în care Ministerul Public remediază neregularitățile actului de sesizare și comunică judecătorului de cameră preliminară dacă menține dispoziția de trimitere în judecată ori solicită restituirea cauzei. Sancțiunea nerespectării acestuia de către procuror o constituie restituirea cauzei la procuror (jurisprudență JCP, de la C.A. Oradea, încheierea nr. 82/CC din 27 iunie 2014, în *Codul de procedură penală adnotat, Ed CH Beck, București, 2015, p 915, punctul 20*).

În cauză demersul procurorului nu a constatat în remediarea directă, nemijlocită a actului de sesizare, ci acesta a solicitat intervenția organelor competente pentru a evalua și

ulterior a dispune declasificarea. Solicitarea adresată de procuror organelor menționate s-a realizat cu celeritate, în baza dispozitivului încheierii și anterior comunicării hotărârii în extenso. S-a amintit și faptul că la momentul expirării termenului de 5 zile procurorul a solicitat prelungirea acestuia datorită lipsei unui răspuns de la organele abilitate să se pronunțe asupra declasificării.

Ca urmare, în contextul particularităților demersului de declasificare și în condițiile manifestării de voință a procurorului în intervalul prevăzut de lege, judecătorul de cameră preliminară a apreciat că nu a operat decăderea procurorului din dreptul de a exprima poziția în legătură cu remedierea neregularităților și menținerea dispoziției de trimitere în judecată.

Neregularitățile încheierii și mandatului privind interceptările

Aspectele referitoare la data emiterii dispozitivului încheierii, durata mandatului sub aspectul datei la care s-a împlinit intervalul stabilit se subsumează unor evidente erori materiale îndreptate de către emitent sub semnătură, în contextul art. 194 C.proc.pen.anterior, în vigoare la momentul efectuării actului.

În ceea ce privește temeiurile de drept menționate în încheiere și autorizația de interceptare, s-a constatat că acestea sunt concordante (art. 20, 21 din Legea 535/2004, art. 3 din Legea 51/1991), astfel încât aspectele învederate de apărarea inculpaților E., U., F., V., prin avocat ales Q4. nu pot fi utile cauzei.

De altfel în condițiile excluderii probatoriului constând în interceptările convorbirilor telefonice, aspectele susținute nu mai au eficiență în cauză.

Împotriva încheierii nr.287 din 06 aprilie 2016, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală în dosarul nr./1/2015 au formulat contestație inculpații B., C., D., G., I., J., K., L., M., P., Ș., A., W., S., Z., D1., G1. și O1., precum și de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție.

C. Prin încheierea nr. 143/C din data de 20 septembrie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 2 judecători a admis contestația formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție împotriva încheierii nr.287 din 06 aprilie 2016, pronunțată de Judecătorul de cameră preliminară în dosarul nr./1/2015, a desființat, în parte, încheierea contestată.

A respins, ca nefondate, cererile și excepțiile formulate de inculpații B., C., D., E. și U. privind interceptările și înregistrările comunicațiilor efectuate în baza mandatului nr.003068 din 15 august 2007 emis de Înalta Curte de Casație și Justiție cu referire la rechizitoriul nr..../P/2011 din 18 noiembrie 2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești.

A menținut restul dispozițiilor încheierii.

A respins, ca nefondate, contestațiile formulate de inculpații G1., O1., D., G., I., J., K., P., S., A., W., C., Z., D1., Ș., L., M. și B. împotriva aceleiași încheieri.

Pentru a se pronunța în acest sens, Înalta Curte a reținut că judecătorul de cameră preliminară a evaluat corect limitele procedurii reglementate de art. 342 și urm. C.pr.pen., concluzionând just în sensul legalității actelor de urmărire penală, a rechizitoriului întocmit în speță și a probelor administrate în faza de urmărire penală (cu excepția interceptărilor și înregistrărilor comunicațiilor menționate anterior).

Reevaluând soluția dată cererilor și excepțiilor formulate în camera preliminară de către inculpații mai sus menționați, Înalta Curte a constatat integral nefondate criticile aduse încheierii din data de 06 aprilie 2016 a judecătorului de cameră preliminară al Înaltei Curți, critici care, prin prisma exigențelor art. 342 C.pr.pen., pot fi subsumate aspectelor ce țin de:

competența și legalitatea sesizării instanței, de legalitatea administrării probelor și de legalitatea efectuării actelor de urmărire penală.

În considerente, pe aspectul ce a impus admiterea contestației, s-au arătat următoarele:

Judecătorul de cameră preliminară a arătat în considerentele încheierii contestate că "excluderea probatoriului este consecința imposibilității evaluării necesității și proporționalității restrângerii exercițiului dreptului la viață privată. Implicit excluderea probelor este consecința aplicării principiilor legalității, loialității administrării probelor și egalității de arme. Principiul egalității de arme presupune realizarea unui just echilibru între apărare și acuzare și exprimă posibilitatea apărării de a susține cauza fără a se afla într-un net dezavantaj față de acuzare. Or, în cauză, părțile nu pot cunoaște nici în prezent ce a generat necesitatea interceptării în baza Legii siguranței naționale, mai ales că infracțiunile ce fac obiectul prezentei cauze nu sunt dintre cele enumerate de actul normativ în vigoare la data emiterii mandatului (art. 3 Legea nr. 51/1991)."

Cu privire la susținerile judecătorului de cameră preliminară, Înalta Curte, în contestație, a constatat că se impun a fi făcute următoarele precizări:

Alin. 2 al art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede, așa cum s-a arătat anterior că nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea dreptului la viață privată decât în măsura în care acesta este prevăzut de lege și constituie, într-o societate democratică, o măsură necesară pentru securitatea națională, iar textul art. 53 din Constituție prevede că exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale,.....etc. De asemenea, dispozițiile art. 91¹ Cod procedură penală, forma în vigoare la momentul înregistrării convorbirilor telefonice, reglementa condițiile și cazurile de interceptare și înregistrare a convorbirilor sau comunicărilor efectuate prin telefon sau prin orice mijloc electronic de comunicare, astfel: Interceptarea și înregistrarea convorbirilor sau comunicărilor efectuate prin telefon ori prin orice mijloc electronic de comunicare pot fi autorizate în cazul infracțiunilor contra siguranței naționale prevăzute de Codul penal și de alte legi speciale, precum și în cazul infracțiunilor de trafic de stupefiante, trafic de arme, trafic de persoane, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede sau alte valori, în cazul infracțiunilor prevăzute de Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare, în cazul unor alte infracțiuni grave ori al infracțiunilor care se săvârșesc prin mijloace de comunicare electronică.

Art. 20 din legea terorismului prevede că amenințările la adresa securității naționale a României, prevăzute la art. 3 din Legea nr. 51/1991 privind siguranța națională a României, inclusiv faptele de terorism prevăzute în această lege, constituie temeiul legal pentru a se propune procurorului de către organele de stat cu atribuții în domeniul securității naționale, în cazuri justificate, să solicite autorizarea efectuării unor activități în scopul culegerii de informații, constând în: interceptarea și înregistrarea comunicațiilor, căutarea unor informații, documente sau înscrisuri pentru a căror obținere este necesar accesul într-un loc, la un obiect sau deschiderea unui obiect; ridicarea și repunerea la loc a unui obiect sau document, examinarea lui, extragerea informațiilor pe care acesta le conține, cât și înregistrarea, copierea sau obținerea de extrase prin orice procedee; instalarea de obiecte, întreținerea și ridicarea acestora din locurile în care au fost depuse.

Prin urmare, așa cum se arată chiar în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, încălcarea dreptului la viață privată este admisă, dacă este prevăzută de lege și constituie o măsură necesară pentru securitatea națională. S-a arătat că în speța de față, ambele condiții sunt îndeplinite, respectiv prevederea de lege (Constituția României, Codul de procedură penală și alte legi) și necesitatea măsurii pentru securitatea națională, întrucât interceptările și înregistrările comunicațiilor au fost obținute în baza mandatului nr. 003068 din 15.08.2007, legal emis de către un judecător competent de la Înalta Curte de Casație și Justiție, în baza

art.3 din Legea nr.51/1991 privind Siguranța Națională a României și art. 20-21 din Legea nr. 535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului, mandat care a autorizat interceptarea comunicațiilor inculpatului A. în perioada 15 08 2007 – 14 02 2008 (f. 67, vol. 3). S-a constatat, cu privire la acest mandat, că, perioada a fost înscrisă în actul de autorizare, procedeul investigativ a făcut parte dintre cele de care pot uza autoritățile responsabile în materia siguranței naționale, interceptările au fost efectuate de către un organ competent, respectiv DIPI, iar legea permitea folosirea interceptărilor și înregistrărilor și în altă cauză penală, dacă erau îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 91² alin. 5 Cod procedură penală, forma în vigoare la momentul înregistrării convorbirilor telefonice.

În consecință, Înalta Curte a constatat că interceptările și înregistrările comunicațiilor obținute în baza mandatului nr. 003068 din 15.08.2007 sunt (și ar fi fost) legale, chiar dacă a fost (sau ar fi fost) încălcat dreptul la viață privată al inculpaților (ingerință permisă, așa cum s-a arătat în cele expuse mai sus); constatându-se și admitându-se acest lucru, atunci, cu atât mai mult se poate admite și faptul că aceste interceptări și înregistrări sunt legale chiar dacă este *"imposibilă evaluarea necesității și proporționalității restrângerii exercițiului dreptului la viață privată"*, așa cum a susținut judecătorul de cameră preliminară, care, în mod nefondat, a dispus excluderea din materialul probator a interceptărilor și înregistrărilor comunicațiilor efectuate în baza mandatului mai sus menționat.

S-a precizat că în considerentele încheierii contestate, s-au arătat următoarele: *"în procedura de cameră preliminară, judecătorul verifică îndeplinirea tuturor condițiilor prevăzute de lege pentru dispunerea interceptării: existența încheierii motivate și a mandatului subsecvent, respectarea normelor de competență și a suprapunerii înregistrării peste perioada inclusă în mandat, durata totală a înregistrărilor ori interceptărilor, indiciile ce susțineau necesitatea acestora, inclusiv incidența legii speciale (535/2004, 51/1991) față de situația inculpaților. În esență judecătorul de cameră preliminară verifică toate condițiile de fond și formă în care s-a emis autorizația de interceptare/mandatul de supraveghere tehnică, pentru a putea stabili respectarea exigențelor art. 53 din Constituție.*

Dacă primele condiții de legalitate enumerate au putut fi verificate în baza autorizației declasificate existente în dosarul de urmărire penală, condițiile referitoare la incidența legii speciale, necesitatea și proporționalitatea restrângerii exercițiului dreptului nu puteau fi analizate decât în urma declasificării încheierii și cererii înaintate de Ministerul Public. Declasificările acestor acte nu poartă decât asupra unor date nerelevante analizei, cum sunt cele de stare civilă. Văzând limitele declasificării, exigențele art. 53 alin. 2 din Constituție și art. 8 și 13 din CEDO, necesitatea creării cadrului în care persoanele interesate să poată invoca interesul legitim și să obțină reparația suficientă, judecătorul de cameră preliminară constată că singurul remediu eficient pentru îndepărtarea calității de victimă în sensul Convenției este înlăturarea interceptărilor contestate din ansamblul probator."

Din considerentele expuse, Înalta Curte a constatat că ceea ce l-a determinat pe judecătorul de cameră preliminară să înlătore interceptările din ansamblul probator a fost imposibilitatea în care s-a aflat acesta de a verifica *"condițiile referitoare la incidența legii speciale, necesitatea și proporționalitatea restrângerii exercițiului dreptului"*. Însă, așa cum s-a susținut și în jurisprudența anterioară a Înaltei Curți (Secția penală), necesitatea de a se face uz de legea specială a fost evaluată cu caracter definitiv anterior de judecătorul ce a pronunțat încheierea și a emis mandatul, opinie împărtășită și de completul investit cu soluționarea contestației, întrucât acest judecător este singurul competent a stabili dacă sunt sau nu îndeplinite condițiile pentru incidența legii speciale, dacă este necesară restrângerea exercițiului dreptului și dacă această restrângere este proporțională cu interesul urmărit.

Înalta Curte a constatat că în cauză nu sunt incidente dispozițiile art.102 din Codul de procedură penală, deoarece interceptările efectuate în cauză de către Direcția Generală de Informații și Protecție Internă (DIPI) nu au fost obținute prin tortură, și nici nu sunt probe derivate din acestea, ci prin punerea în aplicare a unui mandat de interceptare emis în puterea

legii, de către un judecător al Înaltei Curți, competent în a emite mandate pe siguranță națională. De asemenea, s-a menționat că în cauză nu sunt îndeplinite nici cerințele alineatului (2) al aceluiași text de lege, întrucât aceste interceptări nu au fost obținute în mod nelegal, așa cum s-a arătat în cele expuse anterior.

Principiul legalității în administrarea probelor presupune utilizarea exclusiv a mijloacelor de probă strict și limitativ prevăzute de lege și doar în condițiile prevăzute de aceasta, așa cum este și cazul în speța de față, iar atunci când se vorbește despre obținerea mijloacelor de probă în mod „nelegal”, cu încălcarea principiului loialității administrării probelor, se au în vedere probele obținute cu încălcarea dispozițiilor art. 101 Cod procedură penală, care prevăd că "este oprit a se întrebuița violențe, amenințări ori alte mijloace de constrângere, precum și promisiuni sau îndemnuri în scopul de a se obține probe", că "nu pot fi folosite metode sau tehnici de ascultare care afectează capacitatea persoanei de a-și aminti și de a relata în mod conștient și voluntar faptele care constituie obiectul probei...." sau că "este interzis organelor judiciare penale sau altor persoane care acționează pentru acestea să provoace o persoană să săvârșească ori să continue săvârșirea unei fapte penale, în scopul obținerii unei probe", avându-se în vedere, totodată, și alte situații în care devine ilegală obținerea unor mijloace de probă, cum ar fi o percheziție neautorizată, înregistrarea neautorizată a unei convorbiri telefonice etc., despre niciuna dintre aceste situații nefiind vorba, însă, în prezenta speță.

S-a arătat că judecătorul de cameră preliminară a exclus aceste probe, apreciind că *"excluderea probelor este consecința aplicării principiilor legalității, loialității administrării probelor"*, însă, se impunea a fi avut în vedere, așa cum în mod corect a susținut procurorul în motivarea contestației formulate, argumentele acestuia fiind împărtășite de către instanța investită cu soluționarea contestației, că, "chiar dacă regula este că probele ilegale obținute trebuie să fie excluse, jurisprudența a admis, în unele situații, chiar și probe obținute ilegal, aceste situații devenind veritabile excepții de la regulă.

Literatura de specialitate a grupat aceste excepții în patru categorii: excepția bunei credințe (și variații ale acesteia), situația în care era inevitabil ca proba să fie descoperită, situația în care proba se consideră că a fost "curățată" de ilegalitate și situația în care proba s-ar fi putut obține și din surse independente.

Excepția bunei credințe face ca probele să poată fi utilizate pentru obținerea unei condamnări, chiar dacă acestea au fost obținute ilegal, atâta timp cât eroarea sau greșeala nu aparține poliției, sau, în cazul în care aceasta aparține poliției, eroarea sau greșeala a fost una rezonabilă. Ceea ce contează este ca cei care au acționat să aibă o convingere rezonabilă, bazată pe elemente obiective că acționează de o manieră legală.

Excluderea probelor nu a fost lipsită de critici, atât în ceea ce privește diferitele modalități de aplicare, pe care le-a avut de-a lungul timpului, cât și însăși existența ei, raportat la utilitatea și echitatea ei. Criticile cele mai vehemente s-au referit, în general, la faptul că, prin aplicarea acesteia, activitatea de înfăptuire a justiției cade în plan secund, permițându-se unor persoane vinovate de săvârșirea unor infracțiuni să scape nepedepsite, cu consecința afectării imaginii justiției, care ar părea mai preocupată de încălcările, mai mari sau mici, ale legii, de către organele chemate să o aplice, decât de încălcările mult mai grave ale legii penale.

De asemenea, s-a arătat că actul de justiție ar avea de suferit, la nivel teoretic, atât în cazul în care o persoană vinovată nu ar fi condamnată, întrucât probele care o incriminau au fost excluse, cât și în cazul în care o persoană ar fi condamnată pe baza unor probe obținute prin încălcarea drepturilor sale. Având în vedere aceste aspecte, excluderea probelor trebuie să țină cont, într-un caz concret, de știrbirea cât mai mică a prestigiului justiției.

Curtea Europeană în jurisprudența sa a arătat o serie de factori de care trebuie să se țină cont în momentul în care se apelează la sancțiunea excluderii probelor respectiv: ce fel de probe au fost obținute, ce drept a fost încălcat; încălcarea a fost una de natură serioasă sau

doar una tehnică, încălcarea a fost intenționată sau accidentală ori s-a acționat cu bună-credință; încălcarea a avut loc ca urmare a unei situații de urgență sau din cauza necesității; existau alte mijloace de investigare disponibile; probele ar fi putut fi obținute chiar dacă nu s-ar fi comis ilegalitatea; infracțiunea a fost una gravă; proba este un esențială pentru a putea obține condamnarea; există alte remedii în afara excluderii.

Potrivit doctrinei de specialitate, nu orice încălcare a unei prevederi legale atrage în mod automat excluderea probei administrate nelegal, ci doar acelea care reprezintă o încălcare substanțială și semnificativă, dacă prin aceasta se aduce atingere caracterului echitabil al procesului penal prin vătămarea drepturilor părților ori ale subiecților procesuali principali, vătămare care să nu poate fi înlăturată altfel decât prin excluderea probei, ori dacă această vătămare ar ridica un dubiu serios cu privire la fiabilitatea probei.

S-a precizat că tot literatura de specialitate a subliniat că nu trebuie să se dispună excluderea automată a probelor, ci este necesar să se analizeze dacă încălcarea are caracter substanțial și semnificativ și dacă aceasta, în împrejurările concrete ale cauzei, face ca menținerea mijlocului de probă astfel administrat să aducă atingere caracterului echitabil al procesului penal în ansamblu.

Totodată, s-a arătat că judecătorul de cameră preliminară trebuie să evalueze necesitatea aplicării sancțiunii excluderii prin raportare la gravitatea încălcării drepturilor inculpaților, în procesul de administrare a probatoriului, la impactul pe care caracterul nelegal al probei îl poate avea cu privire la credibilitatea mijlocului de probă, precum și la importanța pe care mijlocul de probă o prezintă în susținerea acuzării".

Cu privire la argumentele judecătorului de cameră preliminară, respectiv acelea că *"excluderea probelor este consecința aplicării principiilor legalității, loialității administrării probelor și egalității de arme. Principiul egalității de arme presupune realizarea unui just echilibru între apărare și acuzare și exprimă posibilitatea apărării de a susține cauza fără a se afla într-un net dezavantaj față de acuzare. Or, în cauză, părțile nu pot cunoaște nici în prezent ce a generat necesitatea interceptării în baza Legii siguranței naționale..."*, Înalta Curte a constatat că nu sunt întemeiate aceste susțineri, principiul egalității de arme fiind respectat, între apărare și acuzare existând un just echilibru, în condițiile în care apărarea a avut posibilitatea de a susține cauza fără a se afla într-un "net dezavantaj față de acuzare".

În susținerea acestui considerent, Înalta Curte a avut în vedere faptul că, **în primul rând**, părțile nu pot avea acces la acest gen de informații, întrucât privesc securitatea națională, iar în conformitate cu art. 10 din Legea 51/1991, *"activitatea de informații pentru realizarea securității naționale are caracter secret de stat"*, iar potrivit alin. (2) al acestui articol: *"Informațiile din acest domeniu nu pot fi comunicate decât în condițiile Legii nr.51/1991"*. Potrivit dispozițiilor art. 11 alin.(1) lit.d) : *"Informații din domeniul securității naționale pot fi comunicate organelor de urmărire penală, când privesc săvârșirea unei infracțiuni"*.

Art. 12 alin. (1) din legea securității naționale prevede expres faptul că: *"Nicio persoană nu are dreptul să facă cunoscute activități secrete privind securitatea națională, prevalându-se de accesul neîngrădit la informații, de dreptul la difuzarea acestora și de libertatea de exprimare a opiniilor"*, iar, potrivit art. 21 alin. (1) din același act normativ: *"Datele și informațiile de interes pentru securitatea națională, rezultate din activitățile autorizate, dacă indică pregătirea sau săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală, sunt reținute în scris și transmise organelor de urmărire penală, potrivit art. 61 din Codul de procedură penală, însoțite de mandatul emis pentru acestea, la care se adaugă propunerea de declasificare, după caz, totală sau în extras, potrivit legii, a mandatului. Convorbirile și/sau comunicările interceptate, redactate în scris, și/sau imaginile înregistrate se transmit organelor de urmărire penală în integralitate, însoțite de conținutul digital original al acestora"*.

Înalta Curte a constatat că mandatul nr. 003068 emis în cauză la data de 15.08.2007 a fost declassificat la data de 13.09.2010, iar informațiile în baza cărora s-a solicitat mandatul

au un caracter clasificat și numai emitentul lui poate reaprecia asupra păstrării acestui caracter, cu consecința fie a menținerii sale, fie a declasificării, totale sau parțiale, a acestor informații.

Înalta Curte a mai constatat, însă, că, emitentul lor a apreciat asupra păstrării acestui caracter, motiv pentru care a procedat doar la o declasificare parțială a Încheierii de autorizare a interceptării și înregistrării comunicațiilor convorbirilor în baza căreia s-a emis autorizația nr. 003068/15.08.2007 și a referatului prin care s-a solicitat măsura, mai exact doar a informațiilor cu privire la persoana care făcea obiect al mandatului, aceasta fiind, de altfel, și cerința judecătorului de cameră preliminară dispusă prin încheierea din data de 19 februarie 2016. Iar faptul că parte dintre informații și-au păstrat caracterul clasificat, aceasta nu echivalează cu o încălcare a dispozițiilor art 53 alin. (2) din Constituție și nici ale art. 8 din CEDO, dispoziții care au fost respectate, așa cum s-a arătat anterior.

În al doilea rând, așa cum în mod corect a susținut și procurorul în concluziile scrise depuse la dosar, opinia acestuia fiind împărtășită și de către Înalta Curte, menținerea caracterului strict secret al informațiilor privind îndeplinirea condițiilor legii speciale nu echivalează cu o imposibilitate *de plano* a instanței de judecată sau a apărătorilor inculpaților de a avea acces la acestea, cu respectarea Legii nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate și a reglementărilor secundare din domeniu.

Înalta Curte a constatat că judecătorul de cameră preliminară a avut acces la aceste informațiile clasificate pe tot parcursul procedurii de cameră preliminară, așa cum prevăd dispozițiile art.2 alin.(1) și (3) din Regulamentul privind accesul judecătorilor, procurorilor și magistraților asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție la informații clasificate secret de stat și secret de serviciu, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.140 din 6 februarie 2014.

Având în vedere jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, dar și jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, s-a constatat că și părțile, prin intermediul apărătorilor, pot avea acces la informațiile rămase clasificate, „secret de stat”, „secret de serviciu” după parcurgerea unei proceduri administrative de autorizare concretizată în emiterea certificatului special, O.R.N.I.S.S., după o verificare efectuată de autoritățile competente.

Înalta Curte a constatat, însă, că, în cauză, niciunul dintre apărătorii inculpaților nu au făcut o solicitare expresă de acces la informațiile rămase clasificate, care să fi fost avizată negativ de autoritatea emitentă a acestora, aceștia având, de altfel, posibilitatea de a obține și pe parcursul cercetării judecătorești un certificat O.R.N.I.S.S. care să le permită accesul la informațiile clasificate secret de stat.

Cu privire la *incidența în cauză a deciziei nr.405/2016 a Curții Constituționale a României (C.C.R.)*, a cărei aplicare inculpații au invocat-o, având în vedere, în primul rând, faptul că aceasta a fost publicată ulterior emiterii rechizitoriului din prezenta cauză, iar, în al doilea rând, că în procedura camerei prealabile nu se poate face o analiză a elementelor constitutive ale infracțiunii și nici nu se poate schimba încadrarea juridică dată faptelor de către procuror, Înalta Curte a constatat că această chestiune excede procedurii camerei preliminare, însă este posibilă invocarea ei și punere în discuția contradictorie a acușării și apărării, în faza judecării pe fond.

III. JUDECATA – ÎNALTA CURTE DE CASAȚIEI ȘI JUSTIȚIE – SECȚIA PENALĂ - COMPLET DE 3 JUDECĂTORI

Judecata a debutat la data de 21 octombrie 2015 și s-a încheiat la data de 17 aprilie 2018.

Pe parcursul celor 25 termene de judecată acordate săptămânal, au fost audiați inculpații ce au înțeles să dea declarații, 118 martori propuși de apărare și acuzare, au fost ascultate înregistrările conținând dialoguri telefonice și ambientale și au fost depuse înscrisuri.

Cercetarea judecătorească a avut următoarele **termene**:

- 21 octombrie 2015, când cauza a fost amânată față de lipsa de apărare sau decereri de pregătire a apărării formulate de unii dintre inculpați;
- 25 noiembrie 2015, când s-a dispus amânarea cauzei pentru ca părțile să ia la cunoștință precizările depuse de Direcția Națională Anticorupție și să depună cererile de probatorii în scris;
- 15 februarie 2016, când s-au discutat cererile de probatorii. De asemenea, instanța a respins cererea inculpatei N. de judecată în procedura recunoașterii învinuirii;
- 15 martie 2016, instanța s-a pronunțat asupra cererilor de probatorii;
- 21 martie 2016, când au fost audiați inculpații A. și C.;

Inculpatul **A.** a declarat următoarele: *Cu privire la învinuirea de instigare la abuz în serviciu aș dori să precizez legat de momentele anului 2006, se știa că în 2007 România va fi integrată în Uniunea Europeană. În contextul acestui tratat semnat în 2004, în anul 2005 Guvernul României a luat o decizie, obligatorie, să prezinte un program de dezvoltare a României pentru perioada 2007-2013. În acest sen, Guvernul a dispus autorităților locale în perioada 2005-2006 să întocmească strategii de dezvoltare a județelor și autorităților administrative locale din județele respective. Având în vedere că la acea dată eram Președintele CJ, Consiliul Județean era însărcinat să realizeze acele strategii la nivelul județului și localităților. Legat de această acțiune, paralel cu această dispoziție a Guvernului funcționa și Regiunea – fără personalitate juridică, Regiune de dezvoltare cu regim consultativ, cele 7 județe ce făceau parte din această Regiune, prin instituții reprezentate de aleșii locali, s-a constituit și Consiliul Regional de Dezvoltare. Asemănător cu această regiune mai existau încă 7 Regiuni în țară. La nivelul acesteia trebuia să se întocmească un plan de dezvoltare a Regiunii Termenul de finalizare a strategiilor era toamna anului 2006.*

În contextul celor precizat și la nivelul Județului am luat măsuri prin CJ – organul legislativ al județului, care la acel moment se compunea din 45 consilieri (cca. 7 partide politice). Conform legii 215/2004 toate hotărârile se luau de Consiliul Județean. Așa fiind, s-a luat decizia la nivelul județului de a se întocmi Strategia de dezvoltare a județului, în paralel cu aceasta și dezvoltarea localităților, decizia ce a fost luată, probabil, și în cadrul fiecărei localități, așa cum era indicat.

Mai precizez că în temeiul Legii 215 Consiliul Județean era coordonatorul Consiliilor Locale. Astfel, Consiliul Județean a cerut în ședința de colegiu a județului, din care fac parte toți primarii autorităților locale, întocmirea acelor strategii la nivelul localităților. Cred că fiecare localitate și-a luat decizia de întocmire a strategiilor în termenul arătat mai sus.

La nivelul județului s-a constituit o comisie de elaborare a strategiilor. În țară au venit și specialiști din străinătate pentru specializare/consultări, care erau gratuite.

Legat de acuzația ce mi se aduce arăt: Consiliul Județean (CJ) este coordonatorul bugetului județului, aprobând toate acțiunile financiare. În buget exista un capitol special pentru realizarea proiectelor europene, implicit pentru realizarea strategiilor. De asemenea, în acea perioadă, Consiliul Județean repartiza bugetul pentru fiecare localitate prin hotărâri, iar nu eu în calitate de Președinte al CJ În contextul acestor prerogative ale Consiliului Județean, localitățile care nu aveau resurse financiare pentru realizarea strategiilor cereau ajutorul Consiliului Județean. În acest sens, voi invoca hotărârile CJ, respectiv nr.109/30.08.2007 și hotărârea nr. 44/19.03.2008. prin aceste hotărâri, la solicitarea scrisă a autorităților locale, s-au acordat resurse financiare pentru aceste strategii. În urma ședințelor ce aveau lunar cu primarii autorităților locale, aminteam de fiecare dată de

finalizarea acestor strategii la termenele prevăzute, iar primarii care aveau probleme legate de aspectele activității lor, rămâneau, discutam și găseam soluții de rezolvat.

Îmi amintesc că erau circa 14 comune ce întârziaseră cu strategiile, era sfârșitul anului 2006, și am avut discuții cu primarii, cărora le-am cerut motivele pentru acele întârzieri. Din câte cunosc, strategiile au fost finalizate, iar localitățile au prezentat la CJ câte un exemplar original al acestor strategii. Predarea strategiilor avea două motivații: unul financiar, pentru a se vedea că banii au fost cheltuiți așa cum s-a prevăzut în buget și un al viza obligația Consiliul Județean ca la solicitarea finanțării cu bani europeni să elibereze o adeverință că localitatea respectivă are proiectul respectiv în strategia de dezvoltare.

Acestea au fost cele două motive pentru care am cerut strategiile, care se regăsesc și în prezent în arhiva Consiliului Județean.

Alte aspecte nu îmi amintesc. Pot preciza că nu am comis nici un abuz, nu am făcut presiuni, am respectat legea și sarcinile ce-mi reveneau în acel moment în calitate de Președinte al CJ Mai arăt că Județul a fost primul județ care a prezentat strategiile de dezvoltare. Mă consider nevinovat.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerului Public:

Î: în cadrul întâlnirilor avute cu primarii localităților din jud. au participat și reprezentanții SC P1. SRL (P1.), respectiv inculpatele D., C. și B.?

R: nu pot preciza dacă cei menționați mai sus au participat la adunările ce aveau loc lunar, întrucât era o prezență de 150-200 de persoane. La întâlnirile restrânse, nu îmi amintesc să fi fost prezentă vreo societate sau reprezentanți ai acesteia, în afară de reprezentanții localităților. Cred că B. participa la adunările respective, întrucât era Subprefect și făcea parte din consiliile de dezvoltare regională.

Î: în cadrul acestor ședințe ați prezentat SC P1. SRL și ați insistat asupra încheierii a unor contracte de prestări servicii cu aceasta și ați promis alocarea de resurse financiare necesare pentru plata contravalorii acestor studii de fezabilitate.

R: nu cunosc această societate. Nu am insistat în fața primarilor pentru vreo societate. Am răspuns numai la solicitările primarilor privind necesitatea unor finanțări pentru plata datoriilor. Așa cum am precizat anterior, am asigurat finanțări Primăriilor pentru plata acestor strategii, la solicitarea acestora, iar nu la solicitarea unor societăți comerciale, prin Hotărârile Consiliului Județean. Banii se acordau Consiliilor Locale, iar nu primarilor.

Poate exista o exprimare „da, îți dau banii”, însă acordarea finanțărilor se făcea prin Hotărâri ale Consiliului Județean, cu respectarea legii finanțelor.

Î: în cadrul acestor întâlniri inculpatele D. și C. au prezentat oferta SC P1. SRL privind elaborarea strategiei de dezvoltare locală?

R: la nivelul județului, din câte îmi amintesc, nu a existat nicio prezentare din partea niciunei firme, dacă acest lucru a avut loc la nivelul localităților, nu cunosc.

Î: cunoașteți dacă inculpatul B. a fost prezent la semnarea unor asemenea contracte?

R: nu cunosc.

Î: care este relația dvs. cu inculpații D., C., B. în raport de faptul că toate contractele de prestări servicii au fost încheiate cu SC P1. SRL?

R: îl cunosc doar instituțional pe dl B., fiind în același partid cu mine și Subprefect. Colaborarea instituțională a existat și anterior. Pe D., C. le-am văzut, cred că o singură dată la o ședință la nivelul județului, dar nu le cunosc.

În legătură cu partea a doua a întrebării arăt că nu cunosc cu cine s-au încheiat aceste strategii. Au fost firme implicate, nu îmi aduc aminte exact. Nu îmi amintesc, nu cunosc să fi existat o relație directă a Consiliului Județean cu SC P1. SRL.

Î: care este motivul pentru care aceste contracte de prestări servicii au fost încheiate, în mare majoritate, în 23.08.2007, după ce anterior ați purtat discuții telefonice cu primarii

reprezențați ai autorităților administrativ teritoriale, prin care îi instigați să încheie astfel de contracte, de față fiind și inculpatul B.?

R: eu am avut convorbiri telefonice mereu cu primarii, pe diverse probleme. De multe ori se ridicau probleme financiare. Eu în mod normal dădeam diverse răspunsuri, pozitive sau negative. Legat de aceste contracte, nu îmi amintesc să fi avut vreo exprimare directă, se cereau finanțări pentru plata strategiilor. Pe baza solicitărilor Consiliul Județean dădea aprobarea, respectiv finanțarea, însă numărul solicitărilor era unul restrâns și proveneau de la acei ce nu aveau bani pentru finalizarea strategiilor. Resping total acuzația de instigare a doamnei procuror, pentru că era obligația mea de serviciu să vorbesc cu primarii pentru rezolvarea problemelor.

La întrebarea instanței, arăt că am citit transcrierile convorbirilor telefonice existente în dosar și sunt expuse într-o formă acuzatoare cu care nu sunt de acord, deoarece erau convorbiri normale, în interes de serviciu. Nu am garanția că acele convorbiri sunt redată așa cum au avut loc.

Î: atunci când ați propus UAT încheierea studiilor de fezabilitate ați identificat și indicat în mod concret necesitățile de dezvoltare locale, în conformitate cu art.7 alin.2 și art.9 lit. j) și n) din Legea nr.315/2004?

R: se face o confuzie pe care doresc să o explic. Atribuțiile Președintelui CJ și ale Consiliului sunt reglementate de Legea nr.215. În baza acestei legi se poate pune problema abuzului în serviciu. A doua precizare, în lege se arată clar că noi coordonăm și nu controlăm. Controlul de legalitate al hotărârilor consiliilor locale sau județene revine Prefecturii. A treia precizare – obiectivele prevăzute în strategii sunt prerogativele consiliilor locale și numai acestea pot să își stabilească prioritățile prin hotărâri. În acest context, arăt că la nivelul județului am preluat din strategiile locale, constituind strategia județului, încadrându-ne la întocmirea acestei strategii îndrumărilor europene. Spre exemplu, strategia de la nivelul județului trebuia să aibă șase axe de dezvoltare, pe diverse domenii, transport, învățământ, etc.

Referitor la Legea nr.315/2004, arăt că cei care trebuiau să aplice legea erau Consiliile de dezvoltare regională care au autoritate facultativă, și nu juridică, unitatea juridică o are Agenția de Implementare a Dezvoltării Regionale și la aceasta din urmă se referă articolele invocate de doamna procuror.

Î: Cunoșteți existența la nivelul 2007 a Agenției de implementare a proiectelor de dezvoltare a Jud. ?

R: este o confuzie. Agenția despre care face precizare doamna procuror era o agenție de dezvoltare a Consiliului Județean, creată prin hotărârea CJ în vederea urmăririi și implementării proiectelor realizate la nivelul județului. Mai concret, implementarea însemna că după ce s-au realizat de către solicitanți sau beneficiari fazele de studiu de fezabilitate, realizarea proiectului tehnic, realizarea licitației, această instituție avea obligația de a urmări derularea, realizarea efectivă a proiectului respectiv. Această agenție nu deținea specialiști pentru realizarea studiilor de fezabilitate sau consultanță, ci erau specialiști ce urmăreau realizarea proiectului. La data respectivă avea circa 6-7 salariați ai CJ și avea alte atribuții decât cele invocate de acuzare.

R: cum vă explicați că toate UAT din cauză aveau aceleași strategii de dezvoltare?

R: nu cunosc acest lucru. Nu eu personal studiam toate strategiile. Existau specialiști, o direcție tehnică, ce studiau acele strategii, inclusiv arhitectura județului. Aceștia studiau strategiile, iar nu eu personal.

Trebuie să precizez, așa cum am explicat anterior, strategia la nivelul județului avea 6 axe de dezvoltare, cea mai solicitată fiind cea de infrastructură (apă, canalizare, drumuri). Majoritatea localităților solicitau dezvoltări în acest sens. Astfel, dacă în toate strategiile există aspecte comune, nu este un lucru anormal.

Î: dvs. ați elaborat expunerea de motive necesară și nota de fundamentare pentru adoptarea celor două hotărâri ale CJ, respectiv 109/2007 și 44/2008, privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anii 2007 și 2008 și au fost alocate UAT pentru realizarea strategiilor de dezvoltare locală cote defalcate din impozitul pe venit pentru echilibrarea bugetelor locale?

R: nu eu întocmesc rapoartele, Consiliul Județean are un regulament după care desfășoară pregătirea și realizarea ședințelor.

De fiecare dată, pentru orice problemă, compartimentele de specialitate din cadrul CJ sunt obligate să respecte aceste regulamente.

La mine soseau pentru întocmirea ordinii de zi și anumite rapoarte, sub formă de proiect, rapoarte ce urmau să fie discutate în ședința de consiliu. După aprobare, prin hotărâre, rapoartele deveneau obligatorii.

Hotărârile CJ erau verificate sub aspectul legalității de către Prefect în termen de 6 luni de la emitere.

Î: cunoașteți faptul că aceste contracte nu au fost valorificate în nici un mod, respectiv serviciile contractate nu au fost realizate?

R: se face din nou o confuzie. În primul rând contractele au fost încheiate pentru întocmirea strategiilor de fezabilitate, și acestea au fost realizate. Întrucât aceste strategii au fost predate la Consiliul Județean (circa 100 strategii) este evident că au fost plătite și contractul s-a realizat.

Consider că acele contracte au fost încheiate doar pentru consultanță și au fost finalizate o dată cu predarea strategiilor.

Întrebarea cred că viza utilitatea acelor strategii. Prin însăși definiția lucrării „strategie”, din ea se pot realiza total sau parțial anumite proiecte. În primul rând proiectele se realizează și în funcție de resursele financiare primite și în funcție de obținerea aprobărilor până la definitivarea unui proiect.

Logic și normal este ca orice proiect al unei localități să aibă la bază o strategie aprobată de Consiliul Județean.

Î: în condițiile existenței unui Ghid al solicitantului emis de autoritatea contractantă – Ministerul Economiei și Finanțelor și de autoritatea de implementare – Ministerul de Interne și Reforme Administrative, ghid intitulat „Instrucțiuni pentru solicitanți în cadrul cererii de ofertă de proiecte pentru anul 2007 linia de buget PHARE 2005 și PHARE 2006”, pentru ce a fost necesară cooptare SC P1. SRL pentru a elabora aceste proiecte de finanțare și documente aferente în condițiile în care aceste activități au fost deja prevăzute a fi îndeplinite de Consiliul Județean cu Instituția Prefectului jud.?

R: consider că și de această dată se face o confuzie. Ghidurile despre care se face vorbire vizează proiecte realizate direct, iar nu elaborarea de strategii de dezvoltare. Pentru realizarea acestor strategii nici Phare 2005, nici Phare 2006 nu aveau capitole de finanțare pentru astfel de studii.

Î: pentru ce era necesară încheierea contractului de către Consiliul Local Uda, semnat de primarul F1., în condițiile în care această localitate era inclusă deja în Proiectul „Managementul deșeurilor solide” în zona de nord a jud. ?

R: Proiectul „Managementul deșeurilor solide” este un proiect distinct și nu are legătură cu strategiile de dezvoltare a autorităților locale. La nivelul jud. s-a realizat cu fonduri europene un proiect integrat de colectare și depozitare a deșeurilor solide din jud. Proiectul a costat euro și s-a finalizat anul trecut, fiind început în 2007. este un proiect specializat și prevăzut în proiectele de dezvoltare ale Ministerului Mediului la nivelul României și constă astăzi într-o groapă ecologică la nivelul județului în mun. Pitești, trei gropi intermediare ecologice în orașele Câmpulung, Curtea de Argeș și Costești.

Î: în condițiile în care în 2007 ați încheiat acorduri de parteneriat cu Consiliul Local Brăduleț pentru realizarea infrastructuri de drumuri fiind aprobată Hot. CJ 120/27.09.2007, de ce a mai fost necesar încheierea studiului de fezabilitate cu SC P1. SRL?

R: nu îmi aduc aminte ce s-a petrecut în perioada respectivă cu problema despre care sunt întrebat.

Mai doresc să precizez că rechizitoriul a fost întocmit fără studierea documentelor ridicate de la Consiliul Județean. De aceea mă consider nevinovat. Analiza DNA – ST Argeș, s-a făcut cu rea-credință.

Mai precizez încă o dată că studiul de fezabilitate privește un obiectiv determinat, în timp ce strategia de dezvoltare prevede obiective de realizat pe termen mediu și lung.

Precizez că potrivit Legii 315/2004 întrucât Conducerea Consiliului de dezvoltare regională se asigură periodic pentru un an, prin rotație de către Președinții Consiliilor Județene.

Î: ați intervenit pe lângă doamna Y3. în calitate de director adjunct la INM pentru a o determina să vă sprijine în susținerea dl P., pentru ocuparea funcției de Președinte al Curții de Apel?

R: în funcția de Președinte al CJ pe care am ocupat-o am întâlnit mulți oameni în audiență. În acest context arăt dl P., arăt că a lucrat cu mine la uzina de automobile, ne cunoșteam din tinerețe. Nu îmi amintesc când a venit la mine și mi-a spus că vrea să se pregătească pentru un concurs, probabil cel despre care se vorbește aici. Ca un fost coleg și cunoscut nu puteam să-i spun că nu stau de vorbă cu el. După ce mi-a explicat despre concurs, eu i-am explicat că nu pot face nimic în acest domeniu, în afară de faptul că îi sugerez să se documenteze mai bine în legătură cu tematica acelui concurs. Ceea ce îmi aduc aminte astăzi, și am văzut și în rechizitoriu, există două declarații, ale domnilor X. și A4., pe care i-am rugat să îl ajute cu materiale pentru pregătire. Cu doamna Y3. m-am întâlnit la tatăl său, care era Prefect la vremea respectivă, în biroul din sediul Prefecturii sau în alt birou, aceasta fiind în vizită la tatăl său. Probabil că atunci am rugat-o să-i dea materiale în vederea pregătirii pentru examen, întrucât din câte cunosc, preda la INM. Nu cunosc dacă avea o funcție în cadrul INM. Discuția a fost una colegială, era vorba despre ajutorul acordat în sensul documentării. Dl R4. pe care l-am ajutat să i-a legătura cu niște specialiști pentru a-i oferi materiale pentru concurs, era judecător. La acea vreme a fost discuție colegială, fără interes, întrucât nu aveam nicio problemă juridică, niciun conflict. La acel moment astfel de discuții nu erau interzise.

În anii 1994-1996 în calitate de Prefect și mi se cereau referințe pentru astfel de concursuri, și probabil am rămas cu un defect profesional. Consider că este foarte aspră încadrarea, întrucât la vremea respectivă nu am obținut niciun avantaj și nu am avut nicio tendință de favorizare.

Î: v-ați întâlnit cu Y3. la Hotel S4. și în cadrul acestei întâlniri ați întrebat-o dacă acel candidat – R4. avea șanse să fie numit?

R: nu îmi amintesc să ne fi întâlnit la Hotelul S4. și nici să-i fi pus o astfel de întrebare.

Î: i-ați solicitat lui A4. să intervină la numitul Ș4. pentru ca numitul P. să obțină o notă mai mare decât ceilalți participanți?

R: pe A4. îl cunoșteam, deoarece eram amândoi membri într-un partid și am răspuns anterior în ce context am vorbit cu acesta. Despre Ș4. știu că era senator, însă nu-l cunosc și nu îmi amintesc să fi discutat despre o astfel de problemă.

Î: l-ați rugat pe X. să se intereseze în data de 25.06.2009 cine a câștigat concursul pentru funcții de conducere la CA?

R: nu am vorbit niciodată cu X. despre așa ceva, apreciez că întrebarea este scoasă din context.

Întrebări formulate de apărătorul ales al inc. A.:

Î: dacă față de strategia de dezvoltare a județelor și a UAT în perioada 2007-2013 au fost înregistrate situații similare în celelalte șapte regiuni de dezvoltare și în alte județe? Modul de lucru era similar în toată țara?

R: toate regiunile aveau același principii de aplicare a Legii nr.315/2004, însă se puteau diferenția aplicările de la o regiune la alta. Întocmirea planurilor de dezvoltare era obligatorie pentru toate județele, pentru ca în final să se întocmească planul de dezvoltare a României. Ca urmare, Argeșul nu era o excepție.

Întrebări formulate de apărarea inculpaților I., H., J., M. și L.:

Î: ați putut constata că lucrările pentru care s-a cerut finanțare din partea localităților Stoenenști, Dragoslavele, Dâmbovicioara, nu erau necesare?

R: nu pot da un răspuns exact, însă în nici un caz nu au depășit cadrul strategiilor.

Î: lucrările efectuate prin aceste finanțări și-au dovedit utilitatea ?

R: în mod sigur și-au dovedit utilitate, întrucât se refereau la modernizări privind alimentarea cu apă, modernizarea școlilor, dispensarelor. Investițiile nu sunt verificate de o singură persoană, există comisii care se creează, observatori din partea Ministerul Finanțelor în cadrul acestor comisii și în final toate investițiile sunt verificate de Curtea de Conturi.

Eu știu că în proporție mare aceste lucrări s-au realizat, dar verificarea finală a făcut-o Curtea de Conturi. Mai există o formă de verificare, care se referă la alegerea primarului pentru un nou mandat. Dacă lucrările nu s-au făcut lumea află.

Întrebări formulate de apărarea inculpatelor D. și C.:

Î: erau organizate de către Prefecturi, Universități, mediul de afaceri întâlniri de specialitate în care erau informați reprezentanții UAT și ceilalți participanți despre oportunitățile de finanțare în domeniul fondurilor europene?

R: eu cunosc câteva aspecte. În perioada 2005-2007 exista o preocupare intensă în pregătirea specialiștilor sau funcționarilor din diverse instituții, în două direcții: cunoașterea legislației europene și modul în care se pot solicita finanțări europene de pre-aderare și aderare. În acest context, Agenția de Dezvoltare regională realiza întâlniri în diverse județe, inclusiv Argeș, întâlniri între societăți, consultanți de specialitate sau experți și funcționari din cadrul UAT pentru a clarifica problemele legate de finanțare și întocmirea proiectelor.

O altă categorie de întâlniri era a oamenilor de afaceri din jud. pe tema obținerii fondurilor europene, intervenind factori din mediul privat.

O a treia formă de întâlniri avea loc între diverse instituții centrale cu specialiști din mediul de afaceri sau reprezentanți ai autorităților locale, pe aceleași teme.

Î: UAT aveau specialiștii necesari în vederea realizării strategiilor de dezvoltare?

R: nu existau. Primăriile în general aveau funcționari foarte puțini și problemele curente ale primăriilor erau axate pe fond funciar, stare civilă, educație, contabilitate. O primărie avea între 5 și 10 salariați, în general. Schema nu permitea angajarea unor specialiști în domeniu.

Î: ați condiționat în vreun fel alocarea finanțării către un anumit UAT de încheierea contractelor de consultanță cu SC P1.?

R: nu.

Î: este adevărat faptul că deși de la nivelul CJ au fost alocate fonduri pentru încheierea contractelor de consultanță în vederea realizării strategiilor de dezvoltare, mai departe primării au folosit banii pentru alte scopuri?

R: foarte clar nu știu. Îmi amintesc însă de un incident în care mi s-a spus de către directorul economic numitul T4., că unele primării (patru-cinci) au folosit banii în alte scopuri decât elaborarea strategiilor de dezvoltare. Însă am înțeles să schimbarea destinației sumelor s-a făcut cu aprobarea Consiliilor locale.

Întrebări formulate de apărarea inculpatului W.:

Î: în cadrul Colegiului Județean despre care ați făcut vorbire anterior în cadrul căruia participau la discuții și primarii din jude, aceștia aveau inițiativa strategiilor de dezvoltare?

R: primarii aveau posibilitatea să se exprime, să aibă inițiative și să formuleze întrebări în legătură cu aceste strategii. Vreau să explic – Colegiul era o adunare facultativă convocată de Prefect sau Președintele CJ, în interiorul căruia se transmiteau diverse dispoziții sau sarcini transmise de la nivel central, respectiv ministere, Guvern. o altă de categorie de probleme ce se discuta în cadrul colegiului erau legate de problematice ridicate de directorii de instituții descentralizate în domeniile pe care le coordonau și în cooperare cu primăriile. Spre exemplu Directorul Direcție Agricole prezenta ce probleme de fond funciar ori de finanțări are cu anumite primării. La finalul ședinței, eu sau Prefectul semnalam problemele referitoare la întârzieri, cum ar fi în domeniul elaborării strategiilor de dezvoltare locală. La aceste ședințe se discuta transparent cu toți primarii ce proveneau din diverse partide politice. Toate strategiile, indiferent de culoarea politică a primarului sau a consiliului local, au fost plătite din bani locali sau ai Consiliului Județean.

Î: puteți explica de ce la unele primării nu numai situațiile prevăzute în strategiile de dezvoltare dar și documente întocmite, în integralitatea lor, erau identice?

R: nu pot explica. Toate documentația era examinată de direcția tehnică.

Întrebări formulate de apărarea inculpații Ș. și D1.:

Î: vă amintiți dacă s-au solicitat bani pentru plata strategiilor întocmite de alte societăți, iar nu de către P1.?

R: nu știu cui s-au dat banii. Noi am finanțat consiliile locale.

Întrebări formulate de apărarea inculpatului O.:

Î: care ar fi fost în opinia dvs consecința concretă și nemijlocită a omisiunii elaborării strategiei de dezvoltare de către UAT Corbi?

R: zona corbi era una turistică și nu cred că nu și-ar fi putut realiza modernizarea numai din bani proprii și avea nevoie de strategia de dezvoltare, cel puțin pentru zona turistică.

Î: considerați că la depunerea proiectelor de finanțare din partea comunelor era suficientă prezentarea strategiei județene, sau era necesară și prezentarea strategiei locale?

R: aceste strategii de dezvoltare locale trebuiau realizate dacă urmărea accesarea fondurilor europene (se obținea un punctaj). Legea 215/2004 oblică consiliile locale să aibă strategii de dezvoltare.

Nu se depuneau strategiile, ci se emitea o adeverință în sensul că erau elaborate strategiile locale. În ceea ce privește proiectul județean, adeverința o elibera Agenția de Dezvoltare Regională.

Întrebări formulate de apărarea inculpatului B.:

Î: fără strategia de dezvoltare se putea bugeta consiliul local pentru următorul an. Se puteau bugeta obiective ce nu erau prevăzute într-o strategie?

R: pentru proiectele europene fără o strategie nu se obțineau bani. La fel și la nivel local, era obligatoriu elaborarea strategiilor locale potrivit legii nr. 215/2004.

Inculpata C. a declarat următoarele: Am studiat detaliat rechizitoriul, dosarul, și doresc să arăt că toate acuzațiile care mi se aduc sunt nefondate și neadevărate. Înțeleg că sunt acuzată pentru că am cauzat prejudicii în cadrul contractelor pe care eu le-am semnat și în care m-am implicat, lucru neadevărat, având în vedere faptul că pe parcursul cercetării penale au fost depuse, sub diverse forme, documente justificative care atestă realitatea serviciilor prestate și netemeinicia acuzațiilor. De asemenea, am fost acuzată pentru încălcarea prevederilor legale în ceea ce privește achizițiile publice, fapt neadevărat, pe de o parte, având în vedere faptul că toate contractele semnate de către mine au îndeplinit prevederile cu privire la achizițiile directe, iar pe de altă parte, încălcarea principiilor achizițiilor publice nu mi se poate imputa mie atât ca persoană cât și ca reprezentant al SC

P1. care a avut calitatea de ofertant în procesul de achiziție. Respectarea principiilor achizițiilor publice cade în sarcina autorității contractante.

În toți cei șapte ani de cercetare penală am dat nenumărate declarații în diversele faze ale cercetării și am adus ca dovezi toate documentele care au fost considerate lipsă în ordonanțele de urmărire penală și cu toate acestea, în rechizitoriu se menține aceleași acuzații, respectiv lipsa documentelor care atestă prestarea serviciilor.

Referitor la prejudiciile ce mi se impută mie și kolei D., aferente fiecărui contract semnat de noi și în derularea căruia ne-am implicat, precizez că acestea nu există având în vedere că serviciile au fost prestate și faptul că s-a demonstrat prestarea acestora. Și dacă ar fi existat un prejudiciu, consider că nu eu C. sau D. suntem beneficiarele acestui prejudiciu, ci Societatea la care am fost angajată și care a încasat contravaloarea serviciilor prestate.

Doresc să prezint serviciile societății ce sunt asimilate contractelor din cauză și anume: în calitate de firmă de consultantă SC P1. presta servicii în elaborarea de strategii de dezvoltare socio-economice, strategii de dezvoltare sectorială, regională precum și studii tehnice, cum ar fi studii de fezabilitate, proiecte tehnice.

Ca și metodologie de prestare a acestor servicii, precizez că existau mai multe etape, respectiv, etapa de ofertare, prin care erau prezentate efectiv serviciiile dar și aspectele economice aferente acestor servicii, fiind descrise în cel mai mic detaliu; etapa de contractare – atunci când oferta era acceptată de către potențialul beneficiar, iar aceasta era transpusă în clauzele contractuale; etapa de colectare date aferentă realizării acestor studii, date ce erau culese de la beneficiar, pe de o parte, de la instituții de resort, pe de altă parte, date care erau achiziționate de la instituții precum și prin întâlniri cu factorii implicați. Urma o etapă a procesării acestor date, care era constituită într-o analiză a situației existentă la nivel local și care reprezenta practic, un produs intermediar al strategiei, produs care era înaintat beneficiarului spre analiză, corectat și completat după caz, iar în baza analizelor se identificau direcțiile de dezvoltare ale comunităților respective, erau propuse măsuri sau proiecte de investiții pentru a acoperi nevoile identificate, și bineînțeles, surse de finanțare aferente și existente la momentul respectiv. Acest document reprezenta produsul final al strategiei, care, de asemenea, parcurgea o perioadă de evaluare din partea beneficiarului, ulterior fiind corectat, corelat și completat în funcție de observațiile beneficiarului. Ultima etapă o constituia prezentarea strategiei sau a produsul final în cadrul ședinței consiliului local în vederea aprobării acesteia și numai dacă ni se cerea de către beneficiar, participam. Nu puteam să impunem noi participarea la astfel de ședințe.

Din punct de vedere al documentelor justificative aferente unui astfel de serviciu amintesc oferta tehnico-economică, contractele de prestări servicii și anexele acestora după caz, livrabilele în sine, procesele-verbale de recepție a acestor documente și servicii, documente interne ale prestatorului pe care se bazau realizarea studiilor (ex: minute ale întâlnirilor, prezentări publice, etc), hotărârea consiliului de aprobare a strategiei ce aparținea beneficiarului și nu în ultimul rând facturile fiscale.

Un alt tip de serviciu pe care SC P1. îl presta era elaborarea de proiecte, altele decât cele de natură tehnică, respectiv cererile de finanțare în baza cărora se puteau obține finanțările.

Descrierea și metodologia serviciilor constau în etapa de ofertare tehnico-economică, etapa de contractare, etapa de colectare date, informații, documente care să ajute la argumentarea și justificarea necesității proiectului, obținerea de la beneficiar a studiilor tehnice în cadrul proiectelor de infrastructură, elaborarea cererii de finanțare și a documentelor anexe, bugetul proiectului, asistența beneficiarului la elaborarea documentelor administrative, respectiv hotărâri de aprobare a indicatorilor tehnico-economici, a cofinanțării, etc. completarea cererilor anexă la cererile de finanțare, colectarea și atașarea documentelor administrative care atestă capacitatea tehnico-economică a beneficiarului de a obține finanțare și după caz, elaborarea de documente necesare obținerii unor avize necesare

pentru anumite proiecte, de asemenea, numerotare, organizarea și opisarea dosarului de finanțare ce cuprindea toate elementele prezentate mai sus, predarea dosarului pe bază de proces-verbal beneficiarului, asistența acordată beneficiarului la depunerea proiectului pe perioada de evaluare, pre-contractare, contractare, după caz.

Ca și documente justificative, de asemenea, contractele, adresele de la diverse instituții implicate, procesele-verbale de recepție a serviciilor, exemplarul dosarului cererii de finanțare ce era predat beneficiarului, exemplele (în număr de 5 de cele mai multe ori) care erau depuse la finanțator, solicitările de clarificări primite de la finanțator și răspunsurile pentru acestea, notificările organismului de finanțare cu privire la finanțarea sau nefinanțarea, după caz, a proiectului și contractul de finanțare.

Un alt tip de servicii sunt cele de management în implementarea proiectului care erau acordate beneficiarului, dacă acesta considera că le externalizează.

Cu privire la rolul meu în firmă doresc să precizez că am avut calitatea de angajat din noiembrie 2006 până în ianuarie 2013, cu precizarea că în anul 2012 am avut contractul suspendat pentru concediul de creștere copil. În cadrul firmei am avut calitatea de director și am avut responsabilități în coordonarea activității societății, și în coordonarea angajaților. În mod expres, așa cum am precizat și în declarațiile anterioare și așa cum reiese din CV-ul meu depus la dosarul cauzei, preponderent am fost implicată în implementarea contractelor sau proiectelor în care firma era implicată, în calitate de expert, în funcție de expertiza mea și pregătirea profesională.

Cu privire la modalitatea de lucru, arăt că am participat la diverse întâlniri în care am promovat serviciile societății, am participat, de asemenea, la elaborarea ofertelor tehnice, la identificarea oportunităților de finanțare, precum și la pregătirea de oferte personalizate în funcție de tipul finanțărilor și de licitațiile la care participam.

Precizez că referitor la identificarea clienților, stabilirea condițiilor contractuale legate de preț, obligații, drepturi, termene de realizarea și de plată se ocupa exclusiv administratorul firmei, niciunul dintre noi angajații nu am făcut propuneri cu privire la preț sau alte condiții legate de contractele în care firma intenționa să se implice. Nu am putut face acest lucru, pentru că era în sarcina exclusivă a administratorului firmei. Cu toate acestea, nu înțeleg de ce mă aflu în această situație, împreună cu colega mea, și de ce ni se aduc acuzații referitoare la încheierea, semnarea și derularea în condiții frauduloase a contractelor cu privire la care suntem acuzate. Da, am semnat contractele, dar nu le-am negociat, nu am identificat clienți, erau contracte ale căror condiții erau deja stabilite de către administratorul firmei. Da, am contribuit cu toată expertiza mea la derularea contractelor și da, am coordonat activitatea colegilor mei în contractele din cauză.

La începutul cercetării penale, așa cum se arată în mai multe documente ce fac parte din rechizitoriu, au fost vizate mai multe contracte, ce au fost implementate identic cu cele din cauză în legătură cu care sunt acuzată, însă acelea fie au fost contractate în urma unor licitații electronice, fie au fost contracte de elaborare și implementarea proiectelor cu finanțare nerambursabilă, care nu numai că au primit finanțare, dar s-au și implementat cu bani europeni.

Referitor la acuzațiile de încălcare a prevederilor din domeniul achizițiilor publice, arăt că toate contractele la care se face referire au fost semnate și încheiate cu respectarea prevederilor legale, în sensul în care acestea au parcurs o procedură de ofertare, iar în cazul în care oferta era acceptată se semna contractul de finanțare. Mai mult, în raportul întocmit de specialistul DNA, cu privire la încălcarea prevederilor achizițiilor publice, acesta precizează că nu a fost încălcată nicio prevedere și achizițiile au fost făcute corect. Toate contractele cu privire la care mi s-au formulat acuzații au fost reale, iar pentru acestea s-au prestat servicii nu numai de către o singură persoană, ci de către o echipă de specialiști, angajați ai societății.

Am observat în rechizitoriu, spre exemplul în cazul UAT Moșoaia se face vorbire despre două contracte. În cazul ambelor contracte în rechizitoriu se arată că la numele prestatorului sunt menționată eu C., la unul dintre ele se precizează că este semnat de D., iar la cel de-al doilea se precizează că este semnat de mine. Această precizare nu este adevărată, având în vedere faptul că în declarația din 21.10.2015, precum și în memoriul depus în data de 29.10.2015 am arătat faptul că acel contract nu este semnat de mine, ci de către administratorul firmei – R1.. Cu toate acestea, această persoană nu a fost chemată la audieri, mai mult, după o lună de la depunerea memoriului am observat că la semnatar apăream tot eu, și depun acum alăturat declarației acel contract (contractul 4227/23.08.2007).

Doresc să vorbesc despre cele două contracte de realizare aplicație de finanțare pentru construire de cămin cultural în comuna Cuca și comuna Lunca Corbului. Doresc să precizez că deși contractele au fost semnate la o dată foarte apropiată de termenul de depunere al proiectului, echipa de specialiști din cadrul firmei au reușit să realizeze aplicațiile și să le depună la finanțator. Pe parcursul cercetării penale, în mai multe rânduri s-a precizat că nu există dovezi că aplicațiile au fost realizate, depuse și finanțate. Doresc să precizez faptul că aceste afirmații sunt neadevărate având în vedere, pe de o parte, corespondența UAT Cuca cu finanțatorul, în care se preciza că finanțatorul, în speță Compania Națională de Investiții (CNI) nu are fonduri să implementeze aceste proiecte deși au fost propuse spre finanțare. Particularitatea acestor proiecte consta în faptul că beneficiarul nu primea efectiv resurse financiare pentru a realiza investiția, ci Guvernul prin CNI realizau atât documentațiile tehnice de natură proiect tehnic, cât și lucrările de execuție. În apărarea mea atât în declarația dată la 21.10.2015, cât și în memoriul depus la 29.10.2015 am atașat capturi de pe site-ul Ministerului Dezvoltării Regionale, cât și listele proiectelor finanțate care atestă faptul că proiectele au fost propuse spre finanțare.

În ceea ce privește asigurarea succesului obținerii finanțărilor europene, firma la care am lucrat nu și-a asumat acest lucru, în sensul că obligațiile contractuale erau ca proiectele scrise să fie declarate eligibile. Finanțarea proiectelor, în mare măsură, ținea de o competiție la care participau foarte mulți beneficiari. Noi nu puteam să ne asumăm câștigarea proiectelor, ci doar calitatea proiectelor și asigurarea eligibilității lor.

Referitor la elaborarea de proiecte mai doresc să precizez că din totalul proiectelor elaborate pentru UAT din județul (nu îmi amintesc numărul) și care pot fi regăsite în prima parte a dosarului de urmărire penală, două proiecte au fost declarate neeligibile, UAT Brăduleț și Mioveni. Pentru aceste proiecte, societatea la care am lucrat nu a emis facturi și nu a încasat bani, astfel că prejudiciul este zero, deși în raportul tehnico-științific efectuat de specialistul DNA în dreptul acestor unități administrativ teritoriale se înregistrează prejudicii.

Referitor la contractele de elaborare a strategiilor de dezvoltare doresc să precizez că acuzațiile aduse sunt nefondate.

Referitor la importanța strategiilor aș dori să precizez că acestea erau necesare, atât din perspectiva legislației în domeniul administrației publice, legislației de implementare a fondurilor europene în România, cât și a documentelor programatice care defineau proiectele ca fiind finanțabile dacă acestea sunt incluse într-un plan de dezvoltare. Mai mult, în anul 2009 programul regional de dezvoltarea a capacității administrative a avut deschis un apel de proiecte prin care beneficiarii de tipul UAT sau instituții publice puteau obține finanțarea pentru realizarea strategiilor. Existau, de asemenea, și alte acte normative ce vizau realizarea de strategii sectoriale, cum ar fi HG 246/2006 privind realizarea strategiilor de accelerare a serviciilor de utilitate publică.

Cu privire la beneficiile aduse comunității, deși această acuzație nu mi se poate aduce mie ca reprezentant al societății prestatoare, având în vedere că obligațiile contractuale luau sfârșit odată cu acceptarea de către beneficiar a strategiei, aș dori să menționez, totuși, că acestea sunt benefice și utile pentru comunitate, având în vedere că ele reflectă realitatea

existentă la un anumit nivel și timp. În baza nevoilor identificate pot fi propuse metode de remediere și rezolvarea a acestor nevoi. Ele sunt utile pentru că beneficiarul își poate prioritiza investițiile în funcție de importanța lor. Mai mult, beneficiarul își poate planifica resursele financiare pentru realizarea acestora. Nu există finanțări nerambursabile care să rezolve ansamblul nevoilor unei comunități, de aceea unele dintre ele sunt propuse spre a fi realizate și cu resurse proprii. Programele de finanțare nerambursabile acoperă o parte din cheltuieli, restul revenind în sarcina beneficiarului, atât ca și contribuție proprie, cât și pentru acoperirea cheltuielilor neeligibile. Strategia de dezvoltare identificând o astfel de resursă de finanțare îi poate fi de ajutor beneficiarului pentru a-și asigura resursele necesare proiectului.

- 24 martie 2016, când au fost audiați inculpații I., H. și J..

Inculpatul I. a declarat următoarele: Nu am fost audiat în faza de urmărire penală.

În îndeplinirea atribuțiilor ce-mi reveneau în calitate de primar, conform Legii nr.215/2001, și prevederile Hotărârii de Guvern 246/2006 aveam obligația de a întocmi strategii de dezvoltare locală pentru perioada de programare 2007-2013. La art.6 din HG se specifică că rolul Consiliul Județean este de coordonare, monitorizare și implementare a acestor strategii. Tocmai în acest sens, în mai multe rânduri în ședințele de Colegiu Prefectural președintele Consiliul Județean ne-a reamintit despre necesitatea îndeplinirii acestor strategii.

Menționez că strategiile de dezvoltare locală stabileau direcțiile de dezvoltare pentru perioada programată 2007-2013 și totodată contribuiau la stabilirea punctajelor necesare pentru obținerea eligibilității cererilor de finanțare și proiectelor depuse pe fonduri europene. La una din ședințele de Colegiu Prefectural a fost prezentă și o societate care avea experiența necesară în acest domeniu, societate cu care, după încheierea ședinței am luat legătura în vederea întocmirii acestei strategii. Societatea se numea SC P1. (P1.). Având în vedere cele arătate mai sus, încă de la începutului anului 2007, în luna ianuarie, când s-a aprobat bugetul local de venituri și cheltuieli pentru 2007, la subcapitolul autorității executive titlul bunuri și servicii alin. Alte bunuri și servicii pentru întreținere și funcționare a fost alocată suma 30.500 lei pentru întocmirea de studii, strategii și consultanță în vederea depunerii de cereri de finanțare pentru proiecte cu finanțare europeană. La începutul lunii aprilie 2007, prin nota de fundamentare întocmită în calitate de primar și inițiator de proiect, ce se referea la rectificarea bugetului pe anul 2007, am solicitat aprobarea folosirii sumelor necesare în vederea întocmirii de studii, strategii și consultanță pentru depunerea de cereri de finanțare de la subcapitolul- autorități executive, titlul- bunuri și servicii, alineatul - alte bunuri și servicii pentru întreținere și funcționare.

La începutul lunii august 2007 s-a adoptat o hotărâre privind întocmirea studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală pentru perioada de programare 2007-2013. Cu acest prilej s-a stabilit și plafonul maxim care putea fi cheltuit din bugetul local pentru acea strategie, plafon stabilit la lei. aș dori să specific că, consiliul local a adoptat această hotărâre, chiar dacă din raportul de avizare contabilul instituției – X1., a identificat ca sursă de finanțare fonduri de rulment. Însă, consiliul local analizând sumele bugetate încă de la începutul anului, a considerat că nu este necesară rectificarea fondului de rulment care la acea dată avea disponibil, mai ales datorită faptului că a plafonat suma ce trebuia cheltuită pentru studiu, și aceste sume existau în bugetul local.

După această hotărâre la sfârșitul lunii august, am primit o adresă prin care eram informați că, Consiliul Județean a aprobat alocarea de sume defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale, pentru întocmirea studiului de fezabilitate privind strategia de dezvoltare locală pentru perioada de programare 2007-2013 în sumă de lei. În ședința de Consiliul local CL a hotărât aprobarea acestei sume pentru destinația decisă, și a adoptat hotărârea în acest sens. Având în vedere că până la această dată nu s-au efectuat plăți în

derularea celor două contracte cu SC P1. a fost posibilă schimbarea sursei de finanțare, mai ales că această sursă a venit cu destinație precisă.

Mai doresc să arăt că aceste sume au fost alocate prin hotărârea Consiliului Județean și nu de către Președintele CJ.

Referitor la strategia de dezvoltare locală arăt că aceasta a fost întocmită și aprobată prin HCL în luna decembrie.

Față de cele arătate mai sus, se vede clar că în momentul încheierii contractelor a existat sursa de finanțare și aprobarea consiliului local privind întocmirea strategiei de dezvoltare locală. Prin O.U.G. 34/2006 privind achizițiile publice la art.19 se stipulează că autoritatea contractantă poate achiziționa produse, servicii, sau lucrări prin cumpărare directă dacă valoarea acestora nu depășește suma de euro echivalentă în lei. în acest caz, actul justificativ poate fi factura sau contractul.

Din câte îmi amintesc se arată că notele justificative nu au fost aprobate de consiliul local, însă acestea nu se supun aprobării consiliului local, ele fac parte din dosarul de achiziție, sunt întocmite de către responsabilul în achiziții, avizate pentru legalitate de compartimentul juridic și aprobate de ordonatorul de credite. Astfel, se poate constata că au fost respectate prevederile legale privind achizițiile publice.

Mai doresc să relievez faptul că în urma derulării celor două contracte au fost aduse beneficii comunei Dragoslavele prin dotarea serviciului de administrare a domeniului public cu un excavator, serviciul voluntar pentru situații de urgență a fost dotat cu cele necesare funcționării.

Nu mă consider vinovat. Am realizat aceste lucruri cu respectarea legii, nu am fost condiționat sau influențat de către cineva în acest sens.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerului Public:

Î: Anterior încheierii contractului nr. 34/23.08.2007 (înregistrat la CL cu nr.3681/23.08.2007) ați supus Consiliului local necesitatea încheierii acestuia?

R: aprobarea contractului a fost dată de CL încă de la stabilirea bugetului pe 2007 și întărită la rectificarea bugetului din aprilie 2007. Încă de la început s-a discutat necesitatea încheierii acestui contract.

Î: prin ce hotărâre s-a stabilit necesitatea încheierii acestor contracte?

R: nu cunosc numărul lor, dar este vorba de aprobare a bugetului local pe 2007 și hotărârea de rectificare a bugetului din luna aprilie. La aprobarea sumelor s-a discutat și trebuia să se facă cu ele, respectiv pentru depunerea de cereri de finanțare și îndrumarea după depunerea cererilor de finanțare pentru clarificările suplimentare.

Î: La momentul încheierii contractului, suma de bani de lei ce constituia valoarea acestuia era aprobată în bugetul local al comunei Dragoslavele, potrivit dispozițiilor art.14 alin.(4) și art.23 alin.(1) și (2) și art.24 din Legea 273/2006 privind finanțele publice locale?

R: au fost respectate prevederile legale.

Î: ordinele de plată prin care au achitat facturile emise de către SC P1. au avut viza de control financiar preventiv propriu?

R:da

Î: ce servicii au fost prestate în concret de SC P1..?

R: serviciile au constat în identificarea liniilor de finanțare și consultanță și îndrumare la clarificările și solicitările suplimentare pentru cererile de finanțare depuse și aflate în analiză. Serviciile au fost derulate conform contractului.

Î: ce linii de finanțare au fost identificate efectiv de către această societate?

R: ne-au fost prezentate mai multe linii de finanțare, dintre care una se referea la reabilitarea căminelor culturale.

Î: linia de finanțare privește o anumită instituție financiară care să vă acorde sumele? Care este instituția financiară identificată?

R: nu mai rețin.

Î: au fost depuse, în concret documente din care să rezulte serviciile prestate, respectiv identificarea liniilor de finanțare?

R: eu am arătat că ne-a fost prezentată linia de finanțare privind reabilitarea căminelor culturale, dar nu a făcut numai identificarea liniilor de finanțare.

Î: precizați legătura dintre serviciile de voluntariat și reabilitarea căminelor culturale?

R: obiectul contractului viza identificarea liniilor de finanțare la care localitatea Dragoslavele putea să fie finanțată. Dar, pe lângă acest lucru, oferea consultanță pentru proiectele la care cererea de finanțare era depusă, pentru că depunerea cererilor de finanțare se cer o serie de alte relații. Și aceste servicii din urmă au fost prestate de SC P1., și se refer la îmbunătățirea serviciilor de voluntariat pentru situații de urgență. Nu aveam funcționari publici pregătiți, așa fiind am apelat la un consultant. Noi am depus două cereri de finanțare, una se referea la centrul virtual de resurse pentru dezvoltarea locală și a doua se referea la serviciile de voluntariat pentru situații de urgență. La aceste cereri am primit consultanță de la P1..

Î: consultanța a fost realizată verbal sau în scris?

R: verbal, telefonic, din câte îmi amintesc și prin fax. În urma consultanței și a clarificărilor din partea SC P1. ambele cereri de finanțare au fost declarate eligibile, iar una dintre ele a primit finanțare.

Î: este adevărat că cererile de finanțare erau anterioare contractului de consultanță?

R: consultanța am primit-o după depunerea cererilor de finanțare, așa cum a arătat.

Î: la momentul încheierii contractului nr.34 exista un acord de parteneriat din 8 august 2007 încheiat între Consiliul Județean și alte 13 consilii locale, printre care CL Dragoslavele?

R: da

Î: ați depus și dvs. o declarație de parteneriat la cererea de finanțare formulată de CL Stolnici?

R: Da

Î: ce consultanță a acordat P1. în cadrul serviciului de voluntariat și cum s-a materializat?

R: am răspuns deja la această întrebare.

Î: în cadrul acordului cu Consiliul Județean ați avut întâlniri de lucru la care au participat și inculpații A., B., C. și D.?

R: nu mai rețin.

Î: pentru contractului ce vizează centru virtual de resurse, SC P1. a depus vreo cerere de finanțare sau v-a acordat consultanță pentru acest proiect și în ce a constat efectiv aceasta?

R: și la această întrebare am răspuns. Da, ne-a fost acordată consultanță, verbal, telefonică, fax, poate și pe e-mail.

Î: ce persoană din cadrul SC P1. v-a acordat această consultanță?

R: nu întrebam cu cine vorbeam. Am vorbit și cu domni și cu doamne.

La întrebarea instanței, arăt că pe doamnele C. și D. le cunosc, am discutat și cu acestea la nivelul anului 2007 pentru consultanța despre care vorbeam.

Î: în paralel cu aceste servicii de consultanță funcționa o echipă de implementare pentru acest proiect în cadrul Primăriei Micești la care și Dragoslavele a aderat?

R: nu mai rețin. Noi am aderat pentru accesarea de fonduri în anul 2007. Comuna Micești era lider de asociație.

Î: funcționa această echipă în paralel cu P1.?

R: nu îmi amintesc, dar cred că primeam și de la Primăria Micești set de clarificări pe care le ceream, dar noi contactam pe reprezentanții P1. pentru a ne îndruma să oferim răspunsurile necesare.

Î: și pentru cel de-al doilea contract încheiat cu P1. ce a vizat studiul de fezabilitate a existat o HCL prin care s-a aprobat necesitatea încheierii contractului cu această societate?

R: nu se putea adopta o hotărâre prin care să se spună că era obligatoriu să încheiem contractul cu această societate.

Revin și arăt că au fost aprobate și alocate sume la începutul anului când a fost aprobat bugetul, prin rectificarea bugetului local din luna aprilie și prin hotărârea din luna august prin care s-a stabilit plafonul de lei.

Î: care este motivul pentru care ați plătit contractul din fondul de rulment? Din ce fonduri ați plătit cele două contracte?

R: contabilul a identificat ca sursă de finanțare fondul de rulment. Dar în ședința consiliului local, CL a analizat și a constatat că există suficiente resurse financiare așa cum am arătat mai sus, de aceea nu a mai fost necesară rectificarea bugetară a fondului de rulment.

Î: ați copiat expunerea de motive întocmită de dumneavoastră?

R: nu. În general când lucrăm la o expunere mă documentăm, mă uităm pe internet. În acest caz nu îmi amintesc de unde m-am documentat.

Orice hotărâre în preambul are trecute un set de acte normative la care se referă, și de aceea este normal să semne cu alte hotărâri.

Î: ați semnat contractele ca urmare a demersurilor și intervențiilor inculpatului A.?

R: nu. Nu îmi amintesc să fi vorbit cu inculpatul A.. Acestea au fost inițiativele noastre.

Î: a exercitat presiuni asupra dvs. inc. A.?

R: nu. cunosc transcrierile convorbirilor cu inculpatul A. și precizez că nu cred că sunt reale, exact cum au fost purtate. Nu am fost influențat, nu am fost condiționat de către acesta.

Î: ați emis vreo dispoziție de delegare pentru H. în vederea semnării contractelor?

R: nu era nevoie de o delegare, având în vedere dispozițiile legale potrivit cărora în lipsa primarului semnează primarul.

Î: în ce relații v-ați aflat, vă aflați cu inculpații A., B., C., D.?

R: au fost relații profesionale.

Î: pe B. îl cunoașteți? A jucat vreun rol în semnarea celor două contracte?

R: da, îl cunosc. Acesta nu a avut niciun rol în semnarea celor două contracte.

Î: ați discutat cu dl B. despre cele două contracte?

R: nu.

Î: inculpatul B. era prezent la acele întâlniri bilunare de la Consiliul Județean?

R: nu îmi amintesc.

Î: celelalte două inculpate le-ați identificat ca fiind prezente atunci când v-a fost prezentată societatea P1.?

R: nu îmi amintesc.

Întrebări formulate de apărarea inculpatului W.:

Î: în facturi – ca instrumente de plată, era obligatoriu specificarea prestațiilor efectuate de SC P1., sau era suficientă menționarea codului CPV ?

R: fiecare produs, lucrare sau serviciu are un cod CPV, dar în mod real în factură se trece numărul contractului.

Întrebări formulate de apărarea inculpatului A.:

Î: președintele Consiliului Județean respectiv Consiliul Județean a aprobat finanțări și pentru alte consilii locale în afară de cele din prezenta cauză?

R: nu cunosc, dar normal așa ar trebui să fie. Sume de echilibrare primesc toate localitățile.

Întrebări formulate de apărarea inculpatului B.:

Î: în condițiile în care lider de contract era comuna Stolnici, dumneavoastră vi dădea informații și de către cine?

R: normal primeam informații și din partea liderului – Stolnici și răspunsurile erau formulate cu ajutorul SC P1..

Întrebări formulate de instanță.:

Î: studiul de fezabilitate depus la dosarul cauzei ce a vizat? Ce dispoziții legale ați vizat la contractarea serviciilor?

R: și Hotărârea de Guvern nr.246/2006, și Legea nr.315/2004. În legea 215/2011, la atribuțiile primarului, se regăsește și atribuțiile de întocmire a strategiilor de dezvoltare. Mi se pare normal să nu se lucreze haotic la dezvoltarea unei localități. Verificarea acestor contracte a fost făcută și de auditul extern al Curții de Conturi, care nu a găsit nimic ilegal. Ca principiu, dacă se vrea dezvoltarea localităților este nevoie de funcționari competenți și de încurajarea accesării fondurilor europene. Curtea de Conturi a constatat legalitatea acestor contracte și întotdeauna am respectat legea.”

Inculpatul H. a declarat că : ... În perioada respectivă am ocupat funcția de VicePrimar în comuna și aș dori să menționez că Viceprimarii nu erau invitați la ședințele Consiliul Județean, iar subiectele tratate în ședințe erau aduse la cunoștință în cadrul ședințelor de consiliu local. Așa cum a menționat inculpatul I., lucrările de la Consiliul Județean la care a fost prezent, ni le-a prezentat și nouă în consiliu, respectiv importanța elaborării unei strategii de dezvoltare locală.

În 2006 a avut loc o ședință a CL în care s-a dezbătut și consiliul a luat hotărârea pentru elaborarea strategiei de dezvoltare locală. La întocmirea bugetului local din 2007 au fost prevăzute sume pentru cheltuirea în vederea elaborării strategiei de dezvoltare locală.

În data de 23.08.2007 s-a prezentat la sediul Primăriei Dragoslavele două doamne, care s-au recomandat a fi angajate ale SC P1. (P1.) și mi-au solicitat să semnez contractele privind elaborarea strategiei de dezvoltare locală. Înainte de semnarea acestor contracte am luat legătura cu dl primar, care nu se afla pe raza localității Dragoslavele și mi-a spus că această problemă s-a discutat în cadrul Consiliului Local și dacă vreau să le semnez. În consecință, le-am semnat.

Aceste contracte conțineau ceea ce s-a hotărât în cadrul consiliului local și necesitățile locale ale comunei Dragoslavele. La nivelul Primăriei Dragoslavele, în perioada anului 2007 nu existau specialiști pentru întocmirea unor astfel de planuri de dezvoltare, motiv pentru care am recurs la încheierea unor contracte de consultanță cu societatea respectivă.

În anul 2008 Curtea de Conturi a verificat activitatea și cheltuielile făcute în cadrul primăriei și cu privire la acest subiect nu a făcut nicio mențiune.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerului Public:

Î: ați cunoscut că la momentul semnării contractelor a fost asumată o plată pentru care nu exista asumarea în bugetul local?

R: nu cunosc și nici nu cred.

Î: ați cunoscut că la momentul semnării contractelor nu au existat documente justificative care să determine necesitatea încheierii acestora?

R: nu cunosc, având în vedere că faptele au avut loc cu 10 ani în urmă.

Î: cunoșteți că la momentul semnării celor două contracte erau depuse cereri de finanțare cu obiectul celor două contracte?

R: nu cunosc și nu intra în atribuțiile mele.

Î: cunoașteți dacă primarul purtase anterior semnării contractelor discuții la Consiliul Județean cu A. referitor la încheierea contractelor cu SC P1.?

R: nu cunosc, ca viceprimar nu eram invitat la ședințele Consiliului Județean. Nu cunosc să fi purtat astfel de discuții de către primar cu numitul A. întrucât primarul nu mi-a povestit nimic pe această temă.

Î: ce beneficiu real a avut UAT Dragoslavele în urma încheierii celor două contracte?

R: a menționat primarul care au fost beneficiile pe care comuna Dragoslavele le-a cunoscut. Sunt de acord cu ce a menționat primarul .

Î: cunoașteți dacă A. a exercitat presiuni asupra primarului I. de a încheia cele două contracte.

R: nu cunosc și nici nu cred.

Î: de unde știți la momentul elaborării bugetului local ce sumă va fi necesară pentru încheierea celor două contracte?

R: suma a fost stabilită de consilieri la propunerea inițiatorului proiectului de hotărâre –primarul. Eu făceam parte din consiliul local. Nu îmi aduc aminte expunerea de motive ce viza suma respectivă.

Î: la momentul adoptării hotărârii privind suma necesară încheierii contractelor cunoașteți obiectul contractelor sau firma prestatoare?

R: inițiatorul proiectului de hotărâre a fost primarul, el a făcut expunerea de motive și documentația acestor sume în vederea încheierii contractelor. Bugetul local se încheie la începutul anului.

Contractele au fost încheiate în luna august 2007, iar bugetul local pentru anul 2007 a fost stabilit în ianuarie 2007.

La întrebarea instanței arăt că la începutul anului nu aveam reprezentarea faptului că vom încheia în cursul aceluși an aceste contracte.

Contabilul sau ordonatorul de credite poate explica de unde au provenit sumele pentru plata contractelor.

Î: cunoașteți ce servicii concrete a prestat SC P1. pentru Dragoslavele,?

R: nu.

Î: nu ar fi fost firesc ca în calitate de viceprimar să le cunoașteți?

R: nu. Nu aveam, prin lege, atribuții în acest sens.

Î: cunoașteți de existența aceluși acord de parteneriat între comuna Dragoslavele, Consiliul Județean, CL Stolnic și alte 10, care aveau ca domeniu obiectul celor două contracte?

R: nu cunosc.

Î: de la momentul încheierii celor două contracte s-a mai prezentat vreun reprezentant al SC P1. al primăriei pentru a vă oferi servicii de consultanță?

R: în marea majoritate a cazurilor viceprimarii au muncă de teren. Nu am fost prezent niciodată la sediul primăriei când s-a prezentat vreună persoană de la SC P1..

Î: cunoașteți ce documente a prezentat primăria către SC P1. pentru elaborarea celor două proiecte din cadrul contractelor?

R: nu știu, fiind că avea delegate atribuții în acest sens consilierul juridic din cadrul primăriei – Z1..

Î: SC P1. a prezentat cereri de finanțare primăriei?

R: dacă a prezentat poate a prezentat la contabilitate.

Î: cunoașteți dacă plata celui de-al doilea contract s-a realizat din fondul de rulment?

R: nu cunosc. Ordonatorul principal de credite și contabilitatea s-au ocupat de acest aspect.

Î: ați citit cele două contracte înainte de a le semna?

R: da, am discutat la telefon și cu primarul la momentul semnării.

Î: ați urmărit executarea celor două contracte, având în vedere că erați semnatarul lor?

R: nu.

La întrebarea instanței arăt că aceste contracte vizau strategia de dezvoltare a com. Dragoslavele, în domeniul învățământului, cultură, infrastructură, instalații, canal.

S-a făcut instalația de alimentare cu apă prin anul 2008; s-a reabilitat dispensarul comunal în 2015-2016; s-a asfaltat drumurile comunale în 2008, s-a făcut proiect de reabilitare a căminului cultural prin anul 2012. Reabilitarea nu a avut loc.

Strategia de dezvoltare trebuia cuprinsă în perioada 2007-2013.

Î: toate realizările ca urmare a strategiei de dezvoltare locală 2007-2013 au fost realizate ca urmare a acordurilor și cererilor de finanțare încheiate anterior semnării celor două contracte cu SC P1.?

R: nu pot răspunde la această întrebare, întrucât aveam atribuții în domeniul fondului funciar și s-a lucrat foarte mult în acest domeniu în perioada respectivă.

Î: aveai dispoziții de delegare din partea primarului în anumite domenii?

R: da, aveam dispoziție scrisă.

Î: pentru semnarea contractelor aveai dispoziție scrisă?

R: conform Legii 215/2001 în momentul în care primarul nu se regăsește pe raza localității atribuțiile revin viceprimarului.

Întrebări formulate de apărarea inculpatului W.:

Î: în 2007 a avut loc o rectificare bugetară?

R: nu îmi amintesc.

Întrebări formulate de apărarea inc H.:

Î: în afară de domeniul agricol și fond funciar, ce alte atribuții/preocupări aveai în cadrul Primăriei?

R: în afară de problemele de fond funciar, în cadrul Primăriei rezolvam și problemele de urbanism-construcții.

Inculpatul J. a arătat: Mențin declarațiile date anterior în cauză și am de făcut câteva precizări în urma studiului rechizitoriului. Nu sunt specialist în domeniul juridic. Doresc să mă refer la Legea finanțelor publice cu privire la care sunt incriminat. La începutul anului bugetar 2007 conform HCL nr.4/2.02.2007 privind bugetul au fost prevăzute la capitolul pentru bunuri și servicii – suma de lei, inclusiv pentru problema strategiei. Tot în această hotărâre la planul de achiziții pe anul 2007 care face obiectul anexei la hotărâre punctele 94 până la 114, se referă la achizițiile directe, care sunt incluse și obiectul strategiei de dezvoltare a comunei. Hotărârea a fost avizată de secretarul comunei și de oficiul juridic al Prefecturii Jud. La fondul de rulment pe anul 2007 aveam o sumă de lei, care putea fi folosită conform HCL numai pentru investiții.

Consider că s-a respectat ordonanța 34/2006, privind încredințarea directă a sumei de până la euro +TVA, cele două contracte au fost, fiecare în parte, sub această sumă.

Contractele au fost încheiate în luna august 2007, iar bugetul a fost aprobat în februarie 2007.

Contractele au fost semnate de către mine, eram direct în elaborarea strategiei având în vedere că exista un contract în derulare cu începere din 2007 pentru situații de urgență în comuna Dâmbovicioara.

Pe raza comunei au avut loc 7 incendii și 23 de calamități naturale în perioada 2002-2008, conform proceselor-verbale pe care le voi atașa prezentei declarații. Din adunările generale ce le făceam în fiecare an la nivel de sate, comunitatea venea cu propunerea ca comuna în Dâmbovicioara să se înființeze comitetul pentru situații de urgență, lucru care s-a și întâmplat în anul 2005, prin HCL nr.30/04.12.2005. După înființarea acestui serviciu eu în calitate de primar trebuia să găsesc sumele pentru achiziționarea de dotări necesare serviciului. În acest context am fost nevoit ca la intrarea României în UE, în 2007, să fac primii pași pentru accesarea de fonduri europene. Prin parteneriatul făcut cu Consiliul Județean și inclusiv cu Prefectura jud. și ISU, de comun acord, s-a stabilit să inițiem un proiect pentru îmbunătățirea serviciului de voluntariat în com. Dâmbovicioara. Prin sprijinul acordat de către Consiliul Județean până la cererea de finanțare spre UCRAP București (adresa din 15.08.2007) am fost nevoit să fac pașii următori conform discuției cu

persoanele de la UCRAP, care mi-au spus că pentru a beneficia de un punctaj mai mare pe fonduri europene este nevoie de elaborarea unei strategii de dezvoltare locală. Acest lucru s-a și întâmplat prin semnarea contractului pentru elaborarea strategiei, lucru impus și prin HG 246/2006.

După semnarea contractului între părți, firma SC P1. a venit în com. Dâmbovicioara, fiind reprezentată de două persoane pentru a implementa acest proiect. Din acel moment s-a înființat o echipă de implementare formată din puțini funcționari publici de la Primăria Dâmbovicioara și două-trei persoane din partea societății respective.

Nu rețin numele celor două persoane ce au reprezentat inițial societatea P1.. Una dintre acestea se numea T4..

s-a fixat tematica pentru a ajunge la accesarea de fonduri europene, inclusiv achiziția în sine, lucru ce a durat circa doi ani (2008-2009), când s-a procedat la finalizarea proiectului în sine (îmbunătățirea situațiilor de urgență în com. Dâmbovicioara) cu utilajele aferente pe care le-am achiziționat în aceeași perioadă, 2008-2009: buldoexcavator, motopompe/2buc; stații radio-emisie/12 buc.; echipamente ținută pentru 20 de persoane ce fac parte din serviciul de voluntariat.

Tot pentru acest proiect am fost verificați și de către OLAF, care a verificat în totalitate inclusiv hârtia de scris și a mers la firma care a câștigat licitația (o firmă din Bacău).

În privința strategiei, cum am spus anterior, conform legislației din 2006 HG 246/2006 era inclusă. Pentru punctajul mai mare pentru proiectul aflat în derulare și doresc să mai arăt că noi nu aveam viziune pentru proiectele necesare integrării europene. Pe baza strategiei am dus la bun sfârșit încă cinci proiecte cu fonduri europene (îmbunătățirea serviciului de voluntariat în comună, tradiții și legendă pe linia turistică, centrul de informare turistică, dotări cămin cultural, drumul Brânzei în comuna Dâmbovicioara și completări la dotările SVSU).

Din anul 2007 existau 42.000 de turiști și până în 2011 au tranzitat zona 96.000 de turiști pe an. În prezent facem demersuri pentru ca Dâmbovicioara să fie cunoscută stațiune turistică de interes național. Există 56 de unități de cazare clasificate, depășind 500 de locuri de cazare. În zonă se practică agro-turismul.

Pe linia strategiei, pe lângă proiectele accesate cu bani europeni am parcurs 90% din capitolele strategiei. Începând cu problema drumurilor comunale – în comună, pe defileul Brusturel unde este amplasată și peștera Dâmbovicioara, drumul era impracticabil și a fost asfaltat în 2009, în cadrul strategiei. Avem stipulați în strategie 47 km de drumuri asfaltate, și le-am realizat în proporție de 90%. Diferența de 10% sunt drumuri pietruite ce urmează să fie asfaltate.

Pe raza comunei se află cetatea Oratea, pentru care s-a făcut documentația de reabilitare tot în cadrul strategiei în anul 2013. Proiectul a fost declarat eligibil și urmează ca să ne ofere finanțarea aferentă.

Fiecare sat component din cele trei cătune au apă curentă – tot pe baza strategiei, lucrările fiind începute în 2007 și finalizate în 2014 pentru cele trei sate aferente și inclusiv pentru cele trei cătune. Totodată, s-au instalat sisteme pentru gaze la nivelul satului Podul Dâmboviței, apă, energie electrică (fiind montate transformatoare) și fibra optică. În fiecare sat au fost reabilitate sau reconstruite căminele culturale. Din cele trei școli, având în vedere costurile mari /elev, am achiziționat un microbus și am dus copii la școala reabilitată și dată în folosință în anul 2013. În aceasta există toate dotările aferente, inclusiv calculatoare, gaze, fibră optică, spații de joacă pentru copii în curtea școlii și a căminului.

Precizez că în prezent avem în derulare un proiect privind un trenuleț ce va fi finalizat probabil în august 2007. Avem în funcțiune dispensarul într-o clădire nouă construită în 2009, inclusiv farmacie - lucrări ce au fost prevăzute în cadrul strategiei de dezvoltare.

Am fost verificat și de către Curtea de Conturi, care mi-a dat descărcarea de gestiune pentru anii 2007-2015.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerului Public:

Î: toate realizările au fost cuprinse în programul operațional multianual al jud. 2007-2013, care era întocmit la nivelul județului încă din anul 2006?

R: nu știu dacă din 2006, dar știu că după ședința colegiului Prefectural am participat majoritatea primarilor la prezentarea masterplanului pentru județul Acolo se făcea referire la fiecare comună în parte.

În cele două contracte vizate de P1. se avea în vedere mai mult aspectul turistic.

Î: existau cereri de finanțare depuse anterior încheierii contractelor cu P1. pentru proiecte ?

R: pentru fondurile europene primăria avea obligația să întocmească doar o simplă cerere de finanțare. Mai departe, după predarea la UCRAP al proiectului privind SVSU, era necesară implementarea proiectului până la finalizarea achizițiilor publice și recepția finală. Aveam nevoie de consultanță deoarece aparatul propriu al primăriei nu avea specialiști în domeniul achizițiilor publice, iar legislația, fiind stufoasă, aveam nevoie de consiliere pentru identificarea și obținerea surselor de finanțare.

Î: la data depunerii cererile de finanțare pentru implementarea de proiecte cu finanțare nerambursabilă din fonduri europene, aveți nevoie de un punctaj necesar?

R: eu nu știam ce punctaj pot să iau. După depunerea cererii de finanțare din 15 august 2007 la UCRAP București și până la declararea eligibilității proiectului am căutat să întocmesc strategia pentru un punctaj mai mare și totodată să găsesc soluții cu o firmă de specialitate pentru cererile de finanțare în cazul în care proiectul era eligibil.

La cererea de finanțare am depus un formular tip și am motivat nevoia achiziționării utilajelor. Cererea de finanțare s-a înregistrat în 15 august 2007 și contractul l-am încheiat pe 23 august 2007.

Î: echipa de implementare a proiectului nu era formată din specialiști din cadrul Primăriei com. Micești?

R: Nu. Dâmbovicioara a fost lider.

Î: pentru ce a fost necesară încheierea acelor două contracte cu SC P1. în condițiile în care anterior în baza parteneriatului erau depuse cererile de finanțare și stabilite toate strategiile.

R: se face o confuzie. Parteneriatul cu Consiliul Judetean a fost ca prin specialiștii săi să ne sprijine până la depunerea cererii de finanțare și totodată prin hotărârea adoptată de Consiliul Judetean ce viza cofinanțarea de 10% din valoarea totală a proiectului, și pentru sumele neeligibile din proiect.

Î: în cadrul acordurilor încheiate și programului operațional multianual s-a stabilit necesitatea încheierii unor contracte externe cu alte persoane?

R: eu am decis încheierea contractelor cu P1. împreună cu CL, emițându-se și o hotărâre prin care primarul duce la îndeplinire prevederile strategiei de dezvoltare, inclusiv pentru situații de urgență.

Î: ați supus CL necesitatea încheierii acestor două contracte cu P1.?

R: Da, există o hotărâre de consiliu și le voi anexa prezentei declarații.

Î: ce servicii a prestat SC P1. în perioada 23.08-24.09.2007 , perioada contractului, în condițiile în care cererea de finanțare era depusă anterior?

R: echipa P1. când a venit la primăria Dâmbovicioara a format o echipă pentru implementarea proiectelor și a stabilit funcțiile fiecărui membru. Ulterior au căutat liniile de finanțare nerambursabile și procedura pentru achiziția publică, lucru desfășurat în perioada 2007-2009. Această echipă a implementat proiectul până la sfârșit. Cred că din echipa P1. făceau parte numiții T4.- manager de proiect și numitul U4..

Î: care au fost liniile de finanțare, concret individualizate de P1.?

R: accesare de fonduri europene pe SAPARD și ulterior PHARE. Acestea nu erau depuse anterior contractului.

Î: v-au fost prezentate în scris liniile de finanțare?

R: la DNA - ST Pitești au fost depuse documentele aferente.

Î: ați purtat în prealabil încheierii contractelor discuții telefonice cu dl A.. V-a influențat, determinat?

R: am discutat de mai multe ori cu Președintele Consiliul Județean, mai cu seamă după problemele avute pe raza comunei Dâmbovicioara, respectiv calamitățile naturale și incendiile constatate și de ISU Pitești, însă nu m-a influențat niciodată pentru a semna vreun document.

Î: în momentul semnării contractelor sumele prevăzute ca preț erau bugetate?

R: da, încă din luna februarie 2007.

Î: îl cunoașteți pe inc. B.?

R: da, îl cunosc de când era subprefect.

Î: ați participat B. la întâlniri avute de Consiliul Județean cu comunele?

R: nu l-am văzut nici la colegiul prefectural și nici la ședințele Consiliului Județean.

Î: în cadrul acestor ședințe a fost prezentată P1. de către numitul A.?

R: la ședințele colegiului prefectural ne-a explicat valoarea strategiilor ce trebuiau întocmite și obligația pe care o aveam ca primari pentru accesarea de fonduri europene, dar nu ne-a indicat deschis firma SC P1..

Î: le-ați cunoscut pe doamnele D. și C. în cadrul acelor întâlniri?

R: nu îmi amintesc.

Întrebări formulate de apărarea inculpaților D. și C.:

Î: UAT Dâmbovicioara a încheiat contracte similare celor încheiate cu P1. și cu alte societăți ?

R: da au fost încheiate contracte cu alte societăți, spre exemplu cu V4. 2005, SC W4. SRL, pe care le atașez declarației.

Contrar acuzațiilor arăt că am respectat OG 34/2006 privind achizițiile directe și am depus documente justificative pentru acestea.

Î: în celelalte cazuri procedura de colaborare a fost similară cu cea din cazul SC P1.?

R: da, aceeași problemă, aceeași procedură.

Î: vreun alt contract de consultanță a făcut obiectul cercetărilor penale, existând soluții de achitare?

R: nu.

Î: cele două doamne de la SC P1. erau T4. și X4.?

R: da.

Întrebări formulate de Înalta Curte de Casație și Justiție:

Î: s-a făcut sau nu estimarea achizițiilor anterior încheierii contractului din 2007 și 2008 în baza contractelor enumerate în acuzația formulată?

R: conform legislației în vigoare Legea 273/2006 – legea finanțelor publice la înființarea bugetului local pentru un an calendaristic, prin planul pe care se face de comun acord cu cetățenii din fiecare sat în parte, din buget prindem o sumă, nu suntem obligați să prindem suma în totalitate. Există o notă justificativă în care este trecută valoarea, notă anterioară încheierii contractului, care se află la dosarul cauzei.

- 29 martie 2016, când a fost continuată audierea inculpatei C. care a declarat că: Referitor la contractele care au ca obiect elaborarea strategiilor sau studiilor de fezabilitate privind dezvoltarea comunităților din dosarul cauzei doresc să fac următoarele precizări: În primul rând consider acuzațiile nefondate, netemeinice și în totalitate nu reflectă realitatea.

Referitor la **contractul nr.21/17.07.2007** – se face precizarea că facturile nu sunt întocmite corect și că nu specifică serviciile prestate și nu sunt însoțite de documente justificative. Referitor la acest contract singura factură emisă la finalul realizării contractului poartă nr.,36/15.10. 2007. Aceasta este însoțită de procesul-verbal din 16.10.2007, privind recepția calitativă și calitativă a serviciilor prestate în cadrul contractului, precum și documentul intitulat „strategia de dezvoltare a localității Cuca”. Toate aceste documente au fost depuse la dosarul cauze, cel puțin de către mine, în 20.03.2014 împreună cu un memoriu justificativ și doar la momentul la care am fost informată de inexistența acestor documente, prin ordonanța de aducere la cunoștință a calității mele de suspect.

Din dosarul cauzei reiese faptul că beneficiarul – Comuna Cuca a depus un alt document justificativ, respectiv o altă strategie care nu făcea obiectul contractului încheiat cu SC P1.. Toate acuzațiile organului de cercetare penală fac referire la inexistența documentului recepționat în baza procesului-verbal din 16.10.2007, menționez faptul că la dosarul cauzei nu există strategia de dezvoltare. Așa cum am arătat, aceasta a fost depusă în 20.03.2014 și a fost reinvocată de mine în memoriul depus în 29.10.2015, acesta se regăsește în volumul 44 dup. – pag. 1911-2001.

Mai mult, acuzațiile insistă pe faptul că deși depusă la dosar strategia nu a fost realizată. În acest sens, doresc să precizez că toate documentele lipsă identificate în ordonanța din 2015 prin care mi se aducea la cunoștință calitatea de suspect au fost depuse imediat ce am aflat, neavând posibilitatea mai devreme să le depun, deoarece nu mi-a fost permisă solicitarea de studiu a dosarului.

În anul 2014 nemaiavând calitatea de angajat al SC P1., aceste documente au fost solicitate de către mine și le-am primit pe toate în format scris, în copie conform cu originalul, foștii colegi de la firmă nu au dorit să mi le elibereze și în format electronic, respectiv strategiile de dezvoltare. Colega mea D. aflându-se în posesia documentelor în format electronic le-a depus la dosarul cauzei în perioada anchetei, iar dacă acestea ar fi fost analizate, ar fi reieșit faptul (din proprietățile documentelor) că strategiile sau documentele lipsă nu au apărut la momentul la care noi le-am depus ca probe, ci la momentul la care ele au fost inițiate în format electronic.

Cu privire la utilitatea strategiei se invocă faptul că aceasta nu a adus beneficii comunității și nu a fost identificată utilitatea ei ca urmare a faptului că unul dintre proiectele depuse spre finanțare a fost realizat și depus anterior realizării strategiei. Mai mult, în strategie sunt propuse alte două tipuri de astfel de proiecte, fapt pentru care organele de cercetare penală au concluzionat lipsa de utilitate a acestui document. Nu a fost luat în considerare faptul că localitatea Cuca, la care se face referire, are 14 sate, iar două cămine culturale propuse spre reabilitare și unui propus spre construire nu deserveșc totalitatea populației din localitate. De asemenea, organele de cercetare penală invocă lipsa de utilitate a strategiei prin faptul că anterior realizării acesteia exista strategia comunitară de utilități publice (SCUP). Precizez că aceasta din urmă, care este rezultatul HG 246/2006 reprezintă un document strategic sectorial, spre deosebire de strategia de dezvoltare socio-economică a localității, care în afară de sectorul serviciilor sau utilităților publice abordează și alte domenii socio-economice.

Referitor la acuzația cu privire la faptul că anumite capitole din strategia de dezvoltare a loc. Cuca se regăsesc și în strategiile altor localități doresc să precizez că structura strategiei de dezvoltare sau cuprinsul acesteia sunt aceleași pentru toate localitățile, ele fiind diferențiate de analiza situației existente la nivelul comunității, problemele identificate și măsurile propuse pentru aceste nevoi. Așa fiind, direcțiile de dezvoltare, sursele de finanțare sau dezvoltarea parteneriatelor sunt capitole ce se regăsesc în toate strategiile.

Cu privire la cel de-al doilea **contract nr.26/01.08.2007**, precizez faptul că serviciile prestate și facturate în baza facturii 34/11.10.2007 au fost recepționate potrivit procesului-verbal din 15.10.2007.

Cu privire la faptul că acest contract a fost semnat în 01.08.2007 și depus spre finanțare în 03.08.2007 doresc să precizez că termenul limită de depunere a proiectului era 04.08.2007, drept pentru care elaborarea proiectului a fost făcută de o echipă mai mare de experți, astfel încât să îndeplinească termenele contractuale. Documentele anexe erau elaborate anterior de către autoritatea contractantă, iar echipa de specialiști din cadrul SC P1. a elaborat doar cererea de finanțare. Pe de altă parte, echipa s-a ocupat de colectarea și organizarea documentelor anexă aflate la dosarul de finanțare.

În ceea ce privește documentația unui proiect de finanțare, acesta cuprinde un document denumit cerere de finanțare, care presupune identificarea necesităților proiectului, elaborarea scopului și a obiectivelor în acord cu sursa de finanțare către care ne adresăm, relevanța și justificarea proiectului, activitățile propuse în cadrul proiectului, graficul de activități, propunere echipei de proiect și stabilirea responsabilității acesteia, stabilirea rezultatelor proiectului și a indicatorilor în concordanță cu cerințele finanțatorului, metodologia și asigurarea managementului proiectului, elaborarea calendarului achizițiilor și complementaritate cu alte programe/strategii, bugetul proiectului. În cazul proiectelor de infrastructură documentațiile tehnice cum ar fi studii de fezabilitate, proiecte tehnice, acordului de parteneriat în funcție de cerințele programului de finanțare, asistență în elaborarea documentelor juridice ale beneficiarului și colectare documentelor de natură financiară și juridică care atestă capacitatea economică a beneficiarului. În cazul de față, serviciile de consultanță pentru acest contract au constatat în realizarea cererii de finanțare și a bugetului proiectului. Restul documentelor anexă au fost realizate anterior semnării contractului de consultanță de către beneficiar.

În ceea ce privește rolul acordului de parteneriat în cadrul acestui contract arăt că acesta a fost important, deoarece beneficiarul UAT Cuca a avut două acorduri de parteneriat încheiate unul cu CJ și unul cu un ONG. Rolul partenerilor intervine după semnarea contractului de finanțare, aspect precizat în cazul de față prin Hotărârea CJ 101/30.07.2007, care menționează că elaborarea și implementarea proiectului revin beneficiarului UAT Cuca, iar CJ se implică în asigurarea cofinanțării de 10% în cadrul proiectului, precum și susținere în derularea activităților cu caracter cultural așa cum erau prezentate în planul de acțiuni, realizat pe o perioadă de 3 ani de la inaugurarea construcției. Am dorit să fac aceste precizări pentru a evidenția faptul că expertiza furnizată în baza contractului de consultanță nu se suprapune nicicum cu sprijinul oferit de Consiliul Județean în baza acordului de parteneriat, acesta intervenind doar după semnarea contractului de finanțare.

Mai doresc să arăt că toate programele de finanțare din perioada 2007-2013 impun sau încurajează principiul parteneriatului, iar în cazul proiectelor inițiate de către autorități publice locale, există o regulă generală a parteneriatului cu Consiliul Județean în vederea susținerii capacității financiare determinată de cota de finanțare asumată de beneficiar prin proiect.

Aceste două proiecte au fost declarate câștigătoare și propuse spre finanțare.

Referitor la **contractul nr.3 încheiat cu CL Valea Danului** – se invocă faptul că din conținutul facturilor nu reies serviciile prestate și nu reies documentele justificative aferente prestării acestora. Menționez că deși factura nr.77/10.12.2007 prezintă serviciile care au fost realizate în cadrul contractului, anterior depunerii acesteia la beneficiar a fost predat și procesul-verbal însoțit de documentul livrabil reprezentând „studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Valea Danului pentru perioada 2007-2013” mai devreme cu o lună, respectiv în 19.11.2007.

Acuzațiile referitoare la faptul că proiectele nu erau personalizate, ci doar erau prezentate obiective de investiții generale aferente unui domeniu de acțiune, fac următoarele precizări; Ca urmare a analizei situației existente la nivel local în cadrul comunității erau identificate problemele cu care aceasta se confruntă, precum și oportunitățile, punctele tari sau punctele slabe. În baza acestei analize SWOT și a analizei diagnostic se propuneau direcțiile de dezvoltare către care tindea comunitatea. În baza direcțiilor de dezvoltare erau propuse măsuri sau proiecte, acestea având caracter general în funcție de domeniul cărora acestea se adresau. Particularitățile proiectului sau definirea exactă a titlului unui proiect se stabilesc abia în momentul în care există o sursă de finanțare activă și în care proiectul răspunde regulilor și condițiilor de eligibilitate ale acelei surse. Spre exemplu degeaba se propune reabilitarea unui drum de pământ dacă sursa de finanțare nu permite decât modernizarea acestuia. Astfel, proiectele propuse au caracter general urmând a fi definite în momentul existenței sursei de finanțare. Într-adevăr în strategie există și proiecte definite, personalizate, acestea fiind stabilite inițial de către primari și consiliile locale, ca urmare a consultării cu comunitatea și aprobate prin HCL în planurile anuale de investiții. Faptul că există proiecte deja stabilite într-un plan de investiții nu denotă inutilitatea strategiei, deoarece acest plan este necesar pentru stabilirea bugetelor anuale de investiții. Strategia de dezvoltare socio-economică face mai mult decât atât, în sensul că pune în acord tipul de investiție cu politicile de dezvoltare rurală stabilite la nivel european, național, regional și județean, asigurând, astfel, concordanța și complementaritatea cu acestea, determinând programele de finanțare care asigură sursele nerambursabile pentru implementare.

În cadrul acestui contract se face, de asemenea, referire la existența unui document strategic elaborat în cadrul UAT-ului anterior semnării contractului de consultanță, precum și a SCUP. Menționez că înainte de semnarea contractului de finanțare aceste servicii au fost prezentate sub formă de oferte tehnico-economice, iar după ce aceasta a fost acceptată contractul a fost semnat și a fost realizat. Nu îmi amintesc să fi fost informați despre existența unui document intern cu caracter de planificare strategică și nici să ne fi fost furnizat ca material de documentare.

Faptul că mi se aduc acuzații cu privire la lipsa de utilitate a strategiei având în vedere existența unei strategii de utilitate publică, precum și faptul că proiectele prezentate de către reprezentanții UAT finanțate din măsura Programul de Dezvoltare Rurală - 322 puteau fi realizate fără a fi necesară această strategie, lucru neadevărat deoarece proiectele finanțate prin Măsura 322-Dezvoltarea Satelor sunt proiecte integrate, care pe lângă infrastructurile de utilități cuprind și infrastructuri socio-educative. Aceste tipuri de proiecte nu se regăsesc în strategia serviciilor comunitare de utilități publice. Într-adevăr din declarațiile reprezentanților UAT rezultă că necesitatea strategiei a fost determinată de prevederile HG 246/2006 care impunea realizarea acestui document într-o perioadă de maxim șase luni de la apariția documentului.

De asemenea, tot din declarații, reiese că personalul UAT nu avea expertiza necesară pentru elaborarea de studii sau proiecte, fapt ce a creat această confuzie între cele două strategii, atât ca importanță, cât și ca utilitate.

Consiliul local Corbi – contractul nr.134/11.12.2008, și în cadrul acestui contract reiese faptul că la dosarul cauzei există procesul-verbal din 02.03.2009 care însoțește „strategia de dezvoltare a comunei Corbi pe perioada 2007-2013”, și atestă faptul că plata facturii s-a făcut pentru servicii reale, efectiv prestate.

Faptul că acest contract a fost încheiat și semnat în 2008, iar denumirea sa se referă la perioada de dezvoltare 2007-2013 nu înseamnă că noi ne-am raportat la o perioadă în care proiectele au fost deja realizate și nu se mai justifică prezentarea acestei perioade. Această perioadă este menționată deoarece face referire la o perioadă programată stabilită la nivelul Comisiei Europene și la alocări financiare destinate României pentru această perioadă de programare.

În cadrul strategiei de dezvoltare, în etapa de colectare de date specifice comunității și de realizare a capitolului situație existente la nivel local se face referire atât la proiectele de investiții realizate în comunitate, precum și la proiectele de investiții propuse spre a fi realizate. Pentru anumite tipuri de proiecte UAT întocmește anterior realizării acestora studii tehnice care stau la baza justificării tipului de proiect și a bugetelor acestora. Aceste studii tehnice, respectiv studii de fezabilitate, proiecte tehnice reprezintă documente de natură tehnică ce fac parte din ansamblul dosarului de finanțare. Faptul că acestea erau existente la nivelul comunității în momentul realizării strategiei de dezvoltare nu însemna că obiectivul de investiție este realizat, așa cum este menționat în mai multe contracte la care fac referire. Este obligatoriu ca ele să fie menționate în strategie, deoarece ele sunt criteriu de eligibilitate la depunerea unui proiect, sunt realizate în baza unor acte normative și mai mult, au termen de valabilitate. De aceea este importantă inventarierea și prezentarea pentru strategia de dezvoltare a comunității.

Acuzația cu privire la faptul că strategia nu era necesară atât timp cât exista Programul Operațional Multianual al jud. 2007-2013 prin intermediul căruia se putea face dovada că proiectul este inclus într-o strategie, precizez că acuzația este total nefondată, având în vedere obiectivele de investiții stabilite prin acest Plan Multianual Județean, a cărui prezentare există în toate strategiile de dezvoltare depuse la dosarul cauzei și de unde reiese faptul că acesta se adresează proiectelor de investiții la nivel județean sau acelor proiecte de investiții de la nivel local pentru care nu pot fi identificate alte surse de finanțare.

Referitor la lipsa de utilitate a strategiei se precizează că deși în analizele strategiei comunei Corbi sunt inventariate trei cămine culturale în stare bună de funcționare și că nu se justifică reabilitarea și dotarea unui cămin cultural prin programul național de dezvoltare rurală și că nu există coerență în conținutul strategiei menționez că această localitate are șase sate aparținătoare, iar proiectele propuse spre reabilitare sunt diferite de cele la care se face referire în capitolul situației existente.

Și în cadrul acestei strategii se fac acuzații cu privire la faptul că există studii de fezabilitate realizate anterior elaborării strategiei de dezvoltare și că obiectivele de investiții sunt îndeplinite. Repet faptul că există o confuzie majoră între studiul tehnic ca parte componentă a proiectului și realizarea proiectului în sine.

De asemenea, precizarea legată de proiectele investiționale preluate în strategie prin metoda copy-paste este o acuzație total nefondată. Specialiștii care realizau strategia nu puteau face abstracție de o listă de investiții aprobată anterior la nivel local. Ele erau preluate și integrate în direcțiile de dezvoltare aferente domeniilor pentru care erau propuse.

De asemenea, în cadrul contractului cu Comuna Corbi – procurorii anchetatori fac acuzații cu privire la faptul că un proiect de finanțare realizat cu o altă societate comercială nu era cuprins ca proiect prioritar în cadrul strategiei. Mai mult, proiectul depus spre finanțare a fost declarat și neeligibil. Eu am analizat dosarul cauzei și nu am identificat scrisoarea de respingere a proiectului însă pot preciza faptul că în cadrul apelului în care acest proiect a fost depus nu erau eligibile comunitățile rurale, motiv pentru care acest proiect nu era prins în strategie, precum și cerea de finanțare din cadrul strategiei.

Totodată, se mai face referire la o altă strategie existentă la nivelul comunității Corbi. Menționez că strategia respectivă era finanțată din cadrul PNDR – Axa Leader , care asigură finanțări unor structuri asociative pe numele de grupuri de acțiune locală GAL, din care fac parte atât beneficiari publici, cât și beneficiar privați.

Comuna Corbi a aderat la o astfel de structură, iar strategia realizată la nivelul structurii a obținut o finanțare la nivelul anul 2007 ce avea ca plafon 2 milioane euro, iar structura respectivă care ca urmare a obținerii finanțării căpăta statut juridic de ONG și avea rolul de a gestiona acest buget de 2 mil. euro. Explic că rolul strategiei noastre nu avea legătură cu GAL.

Referitor la acuzațiile legate de asumarea unor capitole, paragrafe din strategie copiate de pe diverse site-uri doresc să precizez că partea introductivă a strategiilor face o prezentare a politicilor publice, a documentelor programatice asumate de către România și aprobate de Comisia Europeană, iar prezentarea acestora este făcută așa cum se ea se găsește în documentul de programare și este corelată cu proiectele și nevoile identificate la nivel local. Prezentarea acelor programe programatice nu înseamnă că ele au fost copiate. Ele sunt invocate în raport cu nevoile comunității, bugetele alocate la nivel local.

Fiecare strategie are un capitol cu bibliografie referitoare la documentele invocate și utilizate în cadrul strategiilor și în cadrul SC P1. au fost elaborate volume de specialitate dedicate planificării strategice și fondurilor nerambursabile. Apreciez că este nefondată acuzația cu privire la asumarea unor paragrafe din strategie de pe diverse site-uri.

Contractul nr.31/21.08.2007 încheiat cu CL Mihăiești, inițial erau pregătite scrisori de informare cu privire la necesitatea și importanța strategiilor. Această informare era diseminată către localități identificate de administratorul firmei ca potențiali beneficiari.

Pentru localitățile de la care primeam feedback pozitiv s-au făcut oferte tehnico-economice în care erau descrise detaliat serviciile aferente elaborării unei strategii, perioada de derulare și prețul acestora.

Cu localitățile care răspundeau pozitiv, fie prin corespondență scrisă sau telefonică se semnav contracte de prestări servicii privind elaborarea acestor documente.

În momentul în care se semna contractul de prestări servicii se stabili o întâlnire inițială cu beneficiarul în care erau desemnate persoanele de contact care răspundeau de respectivul contract. În cadrul societății noastre funcționa un departament de planificare strategică, cu o persoană desemnată Y4.. În funcție de nivelul de expertiză și disponibilitatea aceasta desemna colegi din cadrul firmei care participau la colectarea de date, la întâlnirile cu reprezentanții UAT-urilor, la identificarea surselor de documentare.

Spre exemplul eu îmi aduc aminte că am participat la o consultare publică la Comuna Șuici, consultare ce a avut loc la nivelul comunității, în sensul că au fost invitați reprezentanți ai comunității locale, cu care am dezvoltat și dezbătut strategia. Aceasta s-a realizat în perioada de derulare a contractului de prestării servicii la nivelul acestei localități.

Îmi amintesc că am mai participat la o ședință de aprobare a strategiei vizând o altă comună pe care nu mi-o amintesc și în același mod alți colegi de-ai mei au participat la diferite etape de realizare a contractului, fie că erau de colectare date sau de analiză a proiectelor propuse.

La interpellarea instanței arăt că prețul unui contract de prestări servicii, precum și clauzele contractuale erau stabilite de administratorul firmei numitul R1.. Restul angajaților firmei nu aveau posibilitatea de a modifica conținutul acestor contracte.

Nu știu dacă, acele clauze puteau fi negociate de reprezentanții unităților administrativ teritoriale. Eu am semnat aceste contracte. Oferta conținea detalierea serviciilor, perioada de derulare și prețul. Oferta a fost identică pentru toate unitățile administrativ teritoriale, însă a condus la încheierea unor contracte care prezintă diferențe în privința prețului. Prețul fiind stabilit de administrator noi nu discutăm niciodată pe acest aspect. La momentul semnării aveam discuții cu beneficiarul referitoare la derularea contractului, respectiv cu privire la colectarea de date, la întâlnirile cu mediul de afaceri, cu mediul economic, educațional, etc. De asemenea aveau loc discuții despre consultările publice ce urmau să aibă loc și a ședințelor de aprobare a strategiilor. În concluzie cu reprezentanții autorităților publice locale nu am avut discuții referitoare la preț și condițiile contractuale, ci numai discuții ce vizau buna derulare a contractului.

Elementele arătate anterior când am dezvoltat relațiile cu privire la UAT comunale Cuca, Valea Danului, Corbi și Mihăiești sunt valabile pentru toate ipotezele enumerate în rechizitoriu.

Din conținutul declarațiilor reprezentanților UAT reiese că din cadrul SC P1. au participat la derularea contractelor cel puțin cinci persoane – Z4., T4., R3., A5. și B5..

La interpelarea instanței arăt că toți angajații firmei SC P1. lucrau cu carte de muncă. Precizez însă că lucram și cu colaboratori.

Întrebări formulate de apărarea inculpatului W.:

Î: administratorul societății a discutat cu reprezentanții UAT pentru stabilirea prețului contractului?

R: nu cunosc.

Î: prin încheierea respectivelor contracte de prestări servicii s-au încălcat dispozițiile legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici?

R: cunosc legislația la care se face referire, este vorba despre OUG 34/2006 privind achizițiile publice. Concurența este unul dintre principiile achizițiilor publice, iar toate principiile cu privire la achizițiile publice sunt obligatorii pentru autoritatea contractantă. Eu, ca reprezentant al firmei, în procesul de achiziție aveam calitatea de ofertant operator economic.

Având în vedere că aceste contracte nu depășeau pragul valoric impus de art.19 din Ordonanță, reprezentau achiziție directă, nefăcând obiectul unor proceduri de achiziții.

Î: în ce consta o consultație pentru identificarea liniilor de finanțare nerambursabilă și dacă era necesară prezentarea unei dovezi în legătură cu efectuarea acestei consultații?

R: în ceea ce privește identificarea oportunităților de finanțare aplicabile unui beneficiar, acestea constau în analiza surselor de finanțare nerambursabilă existente atât la nivel național, european, internațional și propunerea de soluții de finanțare pentru investițiile de interes. Documentele justificative constau în informări scrise cu privire la calendarul oportunităților de finanțare active.

Î: a exista un ghid de îndrumare pentru derularea unor asemenea contracte?

R: cu privire la programele de finanțare există ghiduri specifice care stabilesc pe de o parte condiții de acces, pe de altă parte tipurile de investiții care pot fi finanțate.

Întrebări formulate de apărarea inculpatului M1. (UAT Negrași):

Î: exista și o altă modalitate de abordare a UAT în afară de cele prezentate anterior, pentru că la nivelul comunei Negrași nu s-a identificat corespondență privind ofertele P1.?

R: prezentarea serviciilor cu privire la realizarea strategiilor a fost făcută și cu ocazia diverselor întâlniri publice la care am participat și am expus ofertele, însă nu primeam în același timp și feedback. Cu prilejul acestor întâlniri ofeream datele de contact ale firmei, urmând ca cei interesați să ne solicite oferta de servicii a firmei sau să ne solicite acordul. Uneori, ni s-a cerut, ulterior, telefonic. Alteori am primit solicitări și pe fax și pe e-mail. Cred că o astfel de solicitare scrisă am atașat-o la dosarul de urmărire penală, însă nu îmi amintesc UAT de la care provine.

După primirea feedback-ului pozitiv anunțam administratorul că beneficiarul este de acord cu oferta. Administratorul firmei ne comunica prețul contractului, termenul de realizare și aceste elemente atașate serviciilor deja prezentate anterior erau trimise beneficiarului pe fax, e-mail. Beneficiarul analiza oferta financiară și ne comunica dacă este de acord să semneze contractul de prestări servicii cu noi.

Beneficiarii fie nu ne răspundeau ulterior sau ne dădeau un răspuns pozitiv. Eu nu am discutat cu nimeni condiții referitoare la preț sau servicii. Nu cunosc să fi existat însă negocieri ale prețului ori serviciilor oferite nici cu administratorul.

Aveam de fapt un formular de contract, în conformitate cu OUG 34/2006. În formular se completau datele referitoare la beneficiar. În formular se mai completa prețul contractului, termenul de derulare, obiectul contractului în funcție de tipul de servicii și etapele de derulare. Această completare a formularului era realizată de consilierul juridic B5. la dispoziția administratorului societății R1..

La întrebarea instanței în legătură cu evaluarea în concret, în raport cu fiecare unitate administrativ teritorială a demersurilor necesare încheierii contractului referitoare la natura și întinderea serviciilor ce făceau obiectul acestuia arăt că noi făceam oferte personalizate pe tipurile de servicii. Ofertele erau personalizate în funcție de cerințele beneficiarului. Feedback-ul pozitiv de care vorbeam anterior se referă la solicitarea ofertei personalizate, document realizat de către administratorul firmei. Acest document era transmis beneficiarului, și conținea descrierea serviciilor, perioada de derulare și prețul.

Nu cunosc motivele pentru care administratorul care personaliza ofertele nu semna contractele de prestări servicii. Eu aveam o decizie de numire director în care reprezentam societatea în relații cu terții, și în baza acesteia semnam contractele, însă nu aveam putere de decizie în cadrul firmei. Eu m-am implicat exclusiv în derularea și executarea contractelor.

Î: ce înțelegeți prin acte justificative ce trebuiau depuse în afara strategiei de dezvoltare rurală în perioada 2007-2013.

R: procesul-verbal de recepție prin care beneficiarul își asuma primirea strategiei de dezvoltare.

Întrebări formulate de apărarea inculpaților Z., S., P. (UAT Țițești, Leordeni, Mihăești):

Î: ce experiență și pregătire aveți în domeniul consultanței la nivelul anului 2007?

R: aveam experiență și studii în domeniu și experiență anterioară așa cum rezultă din CV-ul depus la dosar. Am participat la elaborarea lucrărilor de specialitate care fac referire la elaborarea proiectelor cu finanțare cu fonduri structurare pentru IMM.

Î: contractul semnat cu cele trei UAT era cel prevăzut în OUG 34/2006?

R: Da.

Î: vreunul din reprezentanții celor trei UAT menționate v-a solicitat să încheiați acte cum ar fi procese-verbale de recepție ce nu aveau corespondent în realitate?

R: nu. Nu a existat niciodată vreo astfel de ipoteză, nu numai în ceea ce privește cele trei UAT.

Î: în legătură cu semnarea contractelor de prestări servicii la fiecare dintre cele trei UAT a avut vreo discuție anterioară pe acest subiect cu coinculpății A., B. sau cu administratorul firmei P1.?

R: Nu am avut discuții anterioare cu domnii A. sau B.. Cu administratorul societății R1. discutăm.

Î: ați participat la activități de strângere de date sau întâlniri cu reprezentanții din cele trei UAT sau a avut discuții pe e-mail ulterior încheierii contractului?

R: am participat la astfel de întâlniri, însă nu îmi amintesc localitățile la care am participat. Cu siguranță au fost reprezentanți ai firmei la întâlnirile aferente etapelor de derulare a contractelor însă nu îmi amintesc cine și unde a mers.

Î: firma SC P1. a mai derulat contracte similare și în alte județe ale țării?

R: da, în Suceava, Buzău, Ilfov.

Întrebări Înalta Curte de Casație și Justiție :

Î: de unde știau primarii comunelor cu care ați semnat contractele că sunteți reprezentanta SC P1.?

R: pe mine probabil mă cunoșteau de la evenimentele de prezentare a serviciilor la care participam. Nu ne întâlneam fizic de fiecare dată pentru a semna contractul ci era posibil ca acesta să fie semnat la sediul P1. și să fie trimis prin corespondență sau prin intermediul colegilor de la Pitești la unitățile administrativ teritoriale vizate.

Cu privire la SC P1. SRL Pitești arăt că administratorul firmei R1. ne-a povestit despre intenția de a face o firmă în Pitești și despre oportunitățile de dezvoltare ale societății în zona Argeș, mai ales în sectorul privat. Ne-a propus și să fim și noi asociate în această firmă, respectiv mie și D.. Anterior acestei discuții administratorul societății cred că la finalul anului 2007 sau 2008 ni l-a prezentat pe dl B. care activează în asociația oamenilor de

afaceri din Argeș și cu ajutorul căruia putem să dezvoltăm proiecte în domeniul privat în Argeș. La întâlnirea cu tema constituirii noii societăți ne-a comunicat că din firmă va face parte și dl B., având în vedere experiența sa pe zona privată, precum și potențialul de dezvoltare în sectorul privat. Am fost de acord să ne asociem în această firmă toți patru, eu și D. folosindu-ne expertiza pe zona fondurilor europene, iar ei doi pentru identificarea de potențiali clienți din zonă și nu numai. Firma s-a înființat în 2007, însă nu îmi amintesc cine era administratorul. Cred că la mai puțin de jumătate de an administratorul firmei R1. ne-a propus să ieșim din societate având în vedere că aceasta nu aducea rezultatele pe care el și le dorea. Astfel, am cedat părțile sociale dl B.. Nu m-am implicat deloc în activitățile firmei.

Întrebări apărarea inc. K. (UAT Moșoaia), G. (UAT Micești):

Î: cum vă explicați că acele contracte de prestări servicii încheiate cu aceste unități administrativ teritoriale au fost înregistrate la aceeași dată – 23.08.2007 sau 24.08.2007?

R: dacă nu au fost înmânate personal de către mine, au fost trimise prin corespondență și nu știu ce s-a întâmplat cu privire la înregistrarea contractelor la sediul UAT.

Î: ați participat la Ședințele Colegiului Prefectural Argeș?

R: am participat în jud. la o ședință la care au participat mai mulți primari, dar nu pot să spun cu exactitate ce fel de ședință era. Eu am ajuns la sfârșitul ședinței, m-am prezentat și am prezentat serviciile societății. Șeful meu R1. mi-a spus să merg la această întâlnire, precum și la alte evenimente organizate de Camere de Comerț spre exemplu.

Întrebări apărarea inculpatului B.:

Î: cunoașteți dacă în cursul anului 2007 au existat și alți agenți economici cu capital privat care ofereau servicii unităților administrativ teritoriale de același natură cu cele oferite de SC P1.?

R: personal nu cunosc alte societăți. Însă cu siguranță au fost și alții care au elaborat astfel de strategii.

La întrebarea instanței arăt că la nivelul jud. P1. a întocmit 50 de proiecte dintre care doar două au fost declarate neeligibile, pentru care nu s-au încasat bani și am încheiat 34 de contracte pentru elaborare de strategii de dezvoltare dintre care cel puțin două au fost încheiate prin procedura de licitație publică.

Întrebări apărarea inc. O1.:

Î: cunoașteți împrejurările și modalitatea încheierii contractului de prestări servicii între AIPDA și P1. din luna septembrie 2008?

R: nu îmi amintesc cu exactitate.

Î: ați participat la realizarea studiului interdisciplinar pentru punerea în valoare a monumentelor istorice din patrimoniul cultural al jud., studiu ce forma obiectul contractului din septembrie 2008?

R: nu m-am implicat direct în derularea contractului neavând expertiza necesară însă știu că pentru acest contract au desfășurat activități C5. – arhitect angajată special pentru acest contract, fiind atestată de Ministerul Culturii în specialitatea monumente, Z3. din cadrul SC P1. și Z4., acestea ocupându-se de colectarea și procesarea datelor specifice realizării studiului. Îmi amintesc că o perioadă de aproximativ o lună de zile aceste persoane s-au deplasat în teren pentru evaluarea tuturor monumentelor de clasă A și B înregistrate în jud. Alte informații nu îmi amintesc.

Î: cine din cadrul SC P1. a transmis studiul interdisciplinar către AIPDA a proiectelor în jud.?

R: nu cunosc.

Î: P1. a mai realizat studii în domeniul cultural?

R: am realizat proiecte cu finanțare și am obținut finanțare pentru proiecte din domeniul patrimoniului. Cu privire la studii, însă, am realizat alte studii sectoriale cum ar fi în domeniul turismului.

Întrebări apărarea inc. B1. (Corbeni), H1. (Nucșoara), I1. (UAT Brăduleț):

Î: în ce constă confuzia dintre studiul tehnic și realizarea proiectului în sine, despre care ați făcut referire?

R: în rechizitoriu se face vorbire despre faptul că anterior realizării strategiei existau studii de fezabilitate ale obiectivelor de investiții. Acestea fiind realizate, nu mai era necesară includerea lor în strategie.

Studiul de fezabilitate sau proiectul tehnic realizate în conformitate cu HG 28/2008 privind elaborarea studiilor tehnice, sunt documente care atestă pe de o parte necesitatea unei investiții, din punct de vedere tehnic, soluția tehnică oferită, devizele generale și pe obiect, componente al Cap. piese scrise, iar planșele constituind piesele desenate. Acest document, așa cum am mai arătat, reprezintă parte componentă al unui proiect ce urmează a fi depus spre finanțare. Urmare a finanțării aceste studii sunt necesare pentru execuția lucrării. Practic, executanții respectă detaliile tehnice impuse prin acest studiu. Mai mult, atunci când nu există o sursă de finanțare nerambursabilă pentru realizarea obiectivului respectiv, el poate fi realizat cu fonduri proprii în limita resurselor disponibile. Un studiu nu poate fi o investiție realizată.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerului Public:

Î: la momentul semnării contractelor ați observat clauze abuzive, clauze cu conținut nelegal?

R: nu.

Î: Contractele-șablon erau de trei tipuri: pentru finanțare, pentru elaborare studiu fezabilitate și elaborarea de strategii?

R: da. Toate contractele aveau ca anexă oferta de servicii și de preț. Prețul era trecut și în contractul șablon (de adeziune) și în anexă.

Î: toate contractele aveau aceeași durată de valabilitate?

R: nu. Doar cele care priveau elaborarea de studii pentru comunitățile rurale. Cele ce priveau elaborarea de proiecte de finanțare aveau durată stabilită de la momentul semnării și până la termenul limită a depunerii proiectului.

Î: cunoașteți motivul pentru care s-a realizat acea activitate financiară între SC P1. București și filiala din Pitești?

R: nu de aceste aspecte se ocupa exclusiv dl R1..

Î: administrator SC P1. Pitești era numita S1.?

R: cred că da.

Î: cine v-a informat că UAT-urile aveau nevoie de încheierea contractelor de prestări servicii?

R: am arătat anterior.

Î: au existat primari care au venit la sediul societății P1. pentru semnarea contractelor și dacă la semnarea acestora a fost prezent și inc. B.?

R: nu. Nu cunosc dacă la semnarea contractelor a fost prezent și dl B..

În final aș dori să precizez că nu am greșit cu nimic, am respectat toate prevederile legale în materie de achiziții publice, fonduri europene și alte legi conexe. Toate contractele au fost onorate și personal nu am avut nici un beneficiu de pe urma acestor contracte.

În ceea ce privește beneficiile generale a acestor strategii, toate acestea se regăsesc ca plus valoare prin proiectele prin care UAT-urile au accesat fonduri nerambursabile. Toate au avut valoarea mult mai mare decât contravaloarea serviciilor prestate.

- **04 aprilie 2016**, când au fost audiați inculpații O., T., T., A1. și D1..

Inculpatul O. a declarat următoarele: Mențin declarația dată la urmărirea penală, aceasta corespunde adevărului. La nivelul comunei Corbi ne-am propus încă din 2007, pe plan local să ne facem o strategie cu forțe proprii. Am solicitat colectivului de salariați și această strategie a fost dusă în proporție de 25% și ne-am blocat din cauza lipsei de

experiență, motiv pentru care am încercat să renunțăm la ideea noastră. Când am stabilit să facem această strategie pe cont propriu s-a aprobat și s-a emis o HCL pentru ducerea ei la îndeplinire. Începând cu sf. anului 2007, începutul anului 2008 a apărut această „agonie” de accesare de fonduri europene care, prin ghidurile ce erau emise, se dădea posibilitatea să studiezi să introduci anumite proiecte care, toate la un loc, dădeau un punctaj maxim cu care se putea câștiga un proiect. Prin analiza în Consiliul Local ne-am pus de acord să facem și noi un proiect pe Măsura 322 PADR în care, din punctajul celor 100 de pct., primeai 5 puncte pentru strategie locală. Când spun strategie locală mă refer la faptul că ai putea folosi și o strategie județeană. Între strategia locală și cea județeană există cuvântul sau, care are o formă de asemănare, dar nu una de potrivire. Strategia Județeană atingea puncte, ce erau benefice întregului județ. Strategia locală reprezintă tot ceea ce înseamnă comuna Corbi. Am întârziat din motive bine gândite, crezând că vom duce strategia la îndeplinire, însă în 2008, în luna martie, am primit din partea Consiliului Județean ..., prin rectificări, suma de lei. Bucuria era de partea mea, că atunci când voi construi o strategie și îmi vor rămâne bani ce se duceau în fondul de rulment și puteau fi folosiți pentru alte investiții. Însă după primirea banilor am fost întrebați dacă am demarat această strategie de dezvoltare locală. Am fost întrebat de către Președintele Consiliului Județean, numitul A. și dacă am primit vreo ofertă de la cineva sau vreun contract. Răspunsul meu a fost că nu cunosc dacă am primit vreo adresă sau contract, ori ofertă, întrucât în perioada respectivă eu mă aflam în concediul de odihnă, și am arătat că am să-l întreb pe viceprimar dacă știe ceva. Aceasta a fost singura discuție cu oficialitățile despre strategie.

Referitor la transcrierea convorbirii telefonice aflată în dosarul de urmărire penală arăt că o recunosc, și mi-o însușesc.

În urma acestei discuții am început să îmi pun întrebarea, și văzând repartitia de bani, că în adresa Consiliului Județean era specificat, în partea dreaptă a adresei, destinația fondurilor pentru strategie locală. Această adresă se află la dosar.

Analizând toată această problemă și discutând cu CL am stabilit și s-a emis o HCL să facem o nouă strategie.

Problema era cu cine. Am stabilit că atunci când o să merg la o ședință la Consiliul Județean să port un dialog cu colegii mei, întrebându-i pe cei ce au făcut o strategie cu cine au făcut-o. am vorbit cu mai mulți colegi, pe care nu mi-i amintesc. Aceștia mi-au confirmat că toți au făcut cu o firmă de la București. L-am solicitat acestora un număr de la firmă, pe care ulterior am contactat-o. În urma unor discuții pe care nu mi le mai amintesc, reprezentanții firmei (nu îmi amintesc numele firmei), mi-au spus că atunci când vor fi prin zonă vor trece și pe la Primăria Corbi. Din discuțiile purtate știu că au sosit două doamne, pe care, din respect, nu le-am întrebat cum se numesc. Una mi-a spus că este director și un alt angajat. Am purtat un dialog legat de această lucrare, după care am încercat să vedem cât ne costă. Mi s-a spus că sunt lucrări făcute la nivel de localități din județ care au costat peste lei+ TVA, altele cu TVA. Eu am spus că am suma de lei, sumă ce o promisem de la Consiliul Județean. În urma discuțiilor și negocierilor, persona oficială de la firmă – directoarea a acceptat această sumă, spunând că este de acord, dar suma să fie fără TVA. Am acceptat să plătim și TVA-ul, pentru că am insistat, eu ca lucrarea să fie făcută în regim de urgență. Regim de urgență, reprezenta faptul că trebuia să mă încadrez cu depunerea Proiectului 322. Era vorba despre câteva luni, iar o strategie în care să fie prinse activitățile comunei Corbi, localitate cu șase sate, două cătune, solicita un efort de deplasare în teren, mai ales că localitatea începând cu anul 1968 era formată din alte două comune, care aveau specific diferit. Partea de nord poartă Portul de Jina – se cresc animalele, iar partea de Sud poartă Portul de Muscel – se ocupă cu pomicultură, se uzitau poreclele Dacia de Nord și Dacia de Sud.

Contractul s-a încheiat la începutul lunii decembrie 2008., acesta poartă numărul 134. Le-am solicitat, ca să pot plăti o parte din strategie până la finele anului, și în urma

verificării, discuțiilor și materialelor prezentate, am constatat că puteam plăti o sumă de lei. dacă nu făceam această plată către firmă, acești bani intrau în fondul de rulment la sfârșit de an 2008, bani ce nu puteau fi scoși decât în condiții speciale și numai pentru investiții.

Negocierea prețului pentru contractul încheiat a avut loc tot în luna decembrie 2008. Nu îmi amintesc exact când am semnat contractul. Tot în luna decembrie, după ce se construise o parte a strategiei, am plătit și suma de lei. știu că se construise o parte a strategiei, mai mult de 50%, din prezentarea materialelor la întâlnirea cu mine înainte de a face plata. Am avut întâlnire cu persoanele care veneau și strângeau date din localitate, iar persoana pe care eu am delegat-o pentru urmărire, pentru transmitere de date și alte necesare, respectiv numitul L2., secretarul Primăriei cunoștea în procente cât era executată această strategie și am stabilit că nu pot să ofer mai mult de lei pentru cât era executat. Restul de lei au mers în fondul de rulment. La construcția bugetului pentru anul 2009, am prins cu destinație pentru strategie, diferența de lei, care ne era necesară pentru plata strategiei. Toate sumele au fost aprobate de către Consiliul local la momentul aprobării bugetului.

La un interval scurt de timp, în luna martie 2009, am primit din parte Consiliului Județean o sumă de lei cu dedicație pentru strategia locală. Noi am avut prevăzuți banii respectiv, iar suma respectivă a fost rectificată, urmând să intre în fondul de rulment. Cred că în luna martie 2009 am primit strategia finalizată, s-a întocmit un proces-verbal de predare de către firma prestatoare, urmând ca noi să facem plățile. Înainte de a face ultima plată, strategia a fost prezentată consiliului local și ulterior am făcut plata de lei. Am fost mulțumiți de strategia locală întocmită, deși anumiți termeni din ea nu erau folosiți de noi, sau specifici zonei noastre, pentru că erau neologisme, iar nu regionalismele folosite de noi, dar erau similari cu ceea ce ne doream și noi. Firma s-a încadrat în termenul de executare și în preț.

Am folosit strategia întocmită. Eu în calitate mea de primar am urmărit-o, și am făcut o legătură între punctele tari și punctele slabe și în acest fel, considerând că noi am început mai târziu această strategie am considerat-o ca o „Biblie” a Primarului. La punctele tari am trecut obiectivele care s-au realizat în perioada 2007-2008, când noi am făcut strategia. În perioada 2009-2013 am trecut marea majoritate a punctelor slabe.

Mi-am propus în primul rând să mă ocup de educația din localitate, lucru prevăzut și în strategie și am reușit în perioada 2007-2013 să modernizăm toate grădinițele, școlile primare, școli gimnaziale.

Am folosit strategia și pentru accesarea de fonduri europene. Astfel, am depus un proiect pe Măsura 322, spre finalul anului 2009. Acest proiect avea ca obiect, potrivit cerințelor din Ghid, infrastructură, mediu-canalizare, monumente istorice – căminul cultural Stănești și un after-school. Această cerere de finanțare a fost depusă la Târgoviște. În realitate, în opinia mea, deși proiectul a fost bine întocmit s-au găsit, când s-a dorit, anumite virgule și până la urmă nu a fost eligibil, luând peste 70 din 100 de puncte.

Cei care au întocmit strategia nu au legătură cu întocmirea cererii de finanțare. Din momentul plății integrale a contractului nu am mai avut legătură cu firma. Cererea de finanțare a fost întocmită de reprezentanții Primăriei. La această cerere am atașat studii de fezabilitate, avize de mediu, de sănătate, de la ape, de la Ministerul Culturii, ș.a. A fost atașată și strategia.

Am construit, ulterior, un alt dosar pe Măsura 322D, respectiv în cursul anilor 2010/2011, nu mai rețin. La acest proiect, am câștigat 7 puncte pentru strategia locală. Proiectul a fost eligibil și a avut o valoare de circa euro. Cu acești bani am realizat un km de asfalt ce leagă com. Corbi de com. Brăduleț, un pod peste Râul Doamnei, dotări ale căminului cultural cu costume specifice zonei Muscel și zonei din Ardeal. Proiectul s-a derulat și a fost o bucurie pentru noi.

Și alte proiecte au fost realizate, în baza aceleași strategii, cu fonduri europene, locale sau județene sau chiar cu sprijinul populației (prin muncă). Prin Ministerul Apelor s-a făcut, în perioada 2007-2013, protecția malurilor Râului Doamnei în zona tuturor podurilor pentru a nu fi calamitate. Și acest proiect a avut la bază strategia.

Am accesat prin Ministerul Mediului fonduri europene pentru consolidarea zonelor cu alunecări și inundații. Și acest proiect a avut la bază strategia întocmită.

La momentul încheierii contractului de prestări servicii cunoșteam legislația referitoare la achizițiile publice. Legea îmi permite să fac încredințare directă până la suma de euro. Eu m-am încadrat la suma de euro. Pe de altă parte, după consultarea cu colegii mei primari, am procedat în același mod, gândind că firma folosită de aceștia este una serioasă. Nu m-am interesat dacă există alte societăți similare ce ar fi putut întocmi strategia și nici nu știam să existe astfel de societăți.

Întrebări formulate de apărarea inc. O.:

Î: care sunt relațiile cu domnii A. și B.?

R: când am ajuns în primărie am fost reprezentantul PUNR, un partid de buzunar, iar populația m-a ales ca om, lucrând o viață întreagă în comerț în această localitate. După alegeri am avut doar patru consilieri din partea aceluiași partid

Prin prezența mea la Consiliul Județean trebuia să mă cunosc cu Președintele Consiliului Județean - numitul A.. Dl B. era deputat din zona Argeșului. Eu am avut relații oficiale cu aceștia.

Nu am avut niciodată discuții despre strategia de dezvoltare cu dl B..

Î: la efectuarea plăților către SC P1. ați avut viza departamentului financiar-contabil?

R: întotdeauna am avut aviz. De altfel, Trezoreria nu primește ordinul de plată, fără aviz.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerului Public:

Î: unde ați semnat contractul de prestări servicii?

R: la Primărie.

Î: una dintre persoanele care au venit la Primărie a fost doamna C.?

R: eu am cunoscut-o cu numele de „director”. Întotdeauna șeful vine să negocieze.

Î: Proiectele despre care ați vorbit (asfaltare, canalizare, reabilitare cămine culturale, etc) erau deja demarate la momentul încheierii contractului?

R: Nu.

Amenajările de râuri, însă, a început în anul 2007 până în 2012/ 2013.

Î: aceste proiecte erau cuprinse și în Programul Operațional Regional?

R: ce am prins pe punctele slabe nu erau prevăzute în alte documente, ca programul Operațional Regional. Nu cunosc care era conținutul strategiei de dezvoltarea județeană.

Î: în afară de strategia de dezvoltare, v-a fost oferite și alte servicii?

R: nu.

Î: pe dl B. l-ați întâlnit de la Colegiile Județene?

R: sunt foarte sincer, cred că a fost, însă eu fiind reprezentant al PUNR stăteam în ultima bancă.

Întrebări formulate de apărare inc. C. și D.:

Î: pe parcursul derulării contractului reprezentanții SC P1. au dat dovadă de seriozitate?

R: am și spus, s-au deplasat în teren, cât au lucrat și-au luat banii.

Î: oferta înregistrată la Primărie, ați primit-o înainte de întâlnirea cu reprezentanții societății?

R: bănuiesc că da. Am stabilit o întâlnire prin telefon și cred că mi-au înaintat și o ofertă, pe care o atașez la declarația.

Întrebări formulate de apărarea inc. W.:

Î: apreciați că direcțiile de dezvoltare a localității, stabilite prin strategii sunt direcții majore de intervenție ale Programelor Operaționale Regionale?

R: nu înțeleg întrebarea.

Inculpatul **T.** a declarat următoarele: Am fost ales primar în 2000 până în 2012. Nu consider că sunt vinovat de acuzațiile aduse prin rechizitoriu.

Referitor la cele două contracte încheiate cu P1. apreciez că au fost încheiate și derulate cu respectarea dispozițiilor legale, în materia achizițiilor publice, și Legea nr.215/2001.

Eu nu am urmărit să favorizez în niciun mod această societate, și nu am produs niciun prejudiciu în bugetul Primăriei Morărești.

Referitor la contractul 3764/23.08.2007 precizez următoarele: în anul 2007 cunoșteam despre existența HG 246/2006 prin care autoritățile locale erau obligate să întocmească strategia de dezvoltare locală. Fără întocmirea acestei strategii nu se puteau depune proiecte pentru accesarea de fonduri europene. din discuțiile pe care le-am avut la Colegiul Prefectural am aflat de la ceilalți colegi primari că există această firmă P1. care ne poate ajuta la întocmirea strategiei. Nu am cunoscut că această firmă este a dl B. sau că acesta este implicat în vreun fel în coordonarea acestei societăți comerciale. Eu am semnat contractele cu numita D. din partea societății prestatoare care nu mi-a spus niciodată nimic despre B. sau A.. În data de 06.08.2007 am întocmit proiectul de HCL privind aprobarea strategiei de dezvoltare la nivel local, pentru perioada 2007-2013. Inițial ședința de CL a fost fixată la data de 23.08.2007, însă consilierii locale erau în parte în concediu și s-a stabilit o nouă dată, respectiv 29.08.2007. am semnat contractul pe data de 23.08.2007, deoarece exista prevedere bugetară pentru 2007, fiind prevăzută suma de lei la capitolul cheltuieli de capital. Am stabilit această sumă deoarece cunoșteam despre obligativitatea întocmirii strategiei de dezvoltare locală. Din experiența ședințelor CL anterioare știam că toți consilierii sunt de acord cu adoptarea hotărârilor, care erau în interesul comunității.

Întocmirea strategiei de dezvoltare era în interesul locuitorilor comunei. Precizez că toate proiectele de HCL întocmite anterior au fost aprobate în Consiliul Local.

Nu am așteptat pentru întrunirea Consiliului Local și adoptarea hotărârii, pentru că în data de 09.8.2007 a fost adoptată HCL nr.24 prin care s-a aprobat încheierea acordului de parteneriat între CL Morărești și Consiliul Județean, Consiliile locale Dragoslavele, Nucșoara, Stolnici, Tigveni și Mozăceni în vederea asigurării contribuției necesare depunerii proiectului privind îmbunătățirea calității serviciilor de urgență voluntare din aceste localități, proiect care a fost realizat.

A fost adoptată HCL 26/29.08.2007 care este redactată în sensul aprobării strategiei de dezvoltare, dar este o eroare, este o exprimare eronată pentru că consilierii au dorit încheierea contractului pentru elaborarea acestei strategii.

Apreciez că lipsa de experiență în acest domeniu al întocmirii strategiilor a condus la redactarea proiectului de hotărâre și a HCL în mod greșit, adică s-a aprobat strategia în loc să se aprobe întocmirea acesteia.

După întocmirea strategiei, am aprobat virarea banilor și strategia, prin HCL 46/17.12.2007. Până la această hotărâre am avut o altă hotărâre de rectificare bugetară, respectiv HCL 33/26.10.2007 și nr. 40/08.11.2007.

Am primit de la Consiliul Județean suma de lei pentru întocmirea acestei strategii. În acest sens menționez adresa Consiliului Județean nr.10925/31.08.2007 înregistrată la Primărie la 01.10.2007 cu nr.4234.

Chiar dacă nu am fi primit banii de la Consiliul Județean puteam să achităm contravaloarea celor două contracte, deoarece aveam prevedere bugetară.

A fost predată documentația, au fost emise facturile și acestea au fost decontate în luna decembrie 2007 de CL Morărești. Nu îmi amintesc exact ce sumă a fost decontată.

În data de 22.05.2008 a fost adoptat HCL nr.12 prin care s-a aprobat contul de execuție bugetară pe anul 2007, consilierii local fiind de acord cu exercițiul bugetar pe anul 2007.

Strategia de dezvoltare întocmită de SC P1. a fost utilizată la întocmirea următoarelor proiecte: Îmbunătățirea de drumuri de interes local, rețeaua de apă uzată, reabilitare, modernizare și dotare cămin Cultural din com. Morărești sat Dedulești, jud., a fost depus la Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit.

Întocmirea strategiei de dezvoltare local a fost punctată cu 5 pct. în punctajul de selecție al celor trei proiecte.

Proiectul pe Măsura 322, îmbunătățirea drumurilor de interes local a fost declarat eligibil primind 59 de puncte, dar fără a fi acordată finanțare în anul 2009. Ulterior ne-am înscris la GAL și am înregistrat două noi proiecte tot pe Măsura 322, privind reabilitare, modernizarea și dotarea Căminului Cultural sat Dedulești, com. Morărești, valoarea eligibilă euro.

În total au fost patru proiecte declarate eligibile :

- Modernizarea căminului cultural - valoarea eligibilă euro.

- Înființarea și dotarea serviciului de gospodărire comunală – valoarea eligibilă euro;

- Reabilitarea drumurilor – deși declarat eligibil nu am primit fonduri;

- Asocierea între Consiliul local Morărești și Consiliul Județean și CL Dragoslavele, Nucșoara, Stolnici, Ticveni, Corbeni și Mozăceni în vederea îmbunătățirii calității serviciilor de urgență voluntare în situații de urgență. În baza acestei ultime cereri am primit materiale care se regăsesc la Primăria Morărești.

Toate aceste cereri au avut la bază întocmirea strategiei de dezvoltare locală întocmită de SC P1..

La momentul încheierii contractului mă aflu cu mai mulți colegi primari la Colegiul Prefectural și discutăm despre această strategie, respectiv cine să o întocmească, întrucât eu, până la data de 23.08.2007 nu am găsit o firmă pentru întocmirea acesteia. M-am interesat, dar nu am găsit. Am întrebat alți colegi primari cum au făcut și mi-au zis că există o societate la București care poate să întocmească această strategie.

Nu îmi amintesc cum am luat legătura cu reprezentanții SC P1..

Reprezentanții societății s-au deplasat la Primărie pentru informații. Au venit de mai multe ori două persoane, cred că doamna D. (nu îmi amintesc exact) și cu altcineva. Am discutat să încheiem contractele și am convenit cu suma, ce rezultă din contracte. Suma reprezenta plata pentru serviciile pe care societatea urma să le presteze. Am discutat cu dna D. acest preț. Am fost interesat să obțin un preț mai mic, dar doamna directoră că nu poate mai puțin întrucât distanța de la București la Morărești este mare și este mult de muncă.

Pe data de 23.08.2007 am încheiat ambele contracte, în aceeași zi fiind negociate și prețurile. Nu îmi amintesc unde am semnat contractul. Am semnat contractele în Pitești, dar nu mai știu în ce locație.

Studiul a fost întocmit până în decembrie 2007. În decembrie 2007 mi-au predat lucrarea. Plățile au fost efectuate integral pentru ambele contracte la sfârșitul lunii decembrie 2007, după predarea lucrărilor. S-a încheiat un proces-verbal de predare-primire și apoi am făcut plata.

În legătură cu cel de-al doilea contract nr.3767/23.08.2007 arăt că acesta ne-a ajutat la încheierea acordului de parteneriat menționat anterior. Ne întâlneam de câteva ori la Stolnici (această Primărie s-a ocupat mai mult de acest parteneriat) unde erau prezenți și reprezentanții SC P1..

În raportul de constatare întocmit de specialistul DNA acesta afirmă că au fost respectate procedurile de atribuire a celor două contracte, având în vedere dispozițiile art.19 și art.25 alin.1 din O.U.G. 34/2006.

Întrebări formulate de apărarea inculpatului T.:

Î: sunteți de acord să prestați muncă neremunerată în folosul comunității?

R: da, dacă va fi necesar. Dar eu am afirmat că sunt nevinovat.

Î: ați fost influențat de inc. A. sau de vreo altă persoană să încheiați cele două contracte?

R: nu m-a influențat nimeni, dar am solicitat bani pentru Consiliul Local pentru că aveam nevoie, nu pentru strategie în mod direct.

Î: mai îndeplinați funcția de primar la momentul la care Consiliului Local și-a exprimat poziția privind constituirea de parte civilă?

R: Nu. am fost primar până în iunie 2012.

Î: în discuțiile ce aveau loc la Primăria Stolnici în legătură cu Acordul de parteneriat ați fost consiliat de reprezentanții P1.?

R: Am arătat că m-am întâlnit acolo cu reprezentanți ai SC P1. și am fost consiliat de aceștia pentru că nu mă pricepeam la materialele ce mi se cereau.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerului Public:

Î: v-ați gândit să apelați la specialiști din cadrul Consiliul Județean pentru întocmirea acestei strategii?

R: da, m-am gândit și am și apelat pentru datele ce mi-au trebuit pentru întocmirea strategiei.

Î: consultanța acordată de P1. s-a materializat într-un înscris?

R: Nu. Consultanța pe aspectul acordului de cooperare a fost verbală.

Î: consultanța s-a realizat anterior încheierii contractului sau ulterior?

R: Ulterior. Hotărârea privind încheierea acordului de parteneriat a fost anterioară primirii consultanței, pe care am primit-o când am fost la Primăria Stolnici la instruire.

Î: ați regăsit în această strategie locală cele patru proiecte despre care ați menționat anterior?

R: da. Pentru fiecare cerere din cele patru am primit câte cinci puncte pentru această strategie de dezvoltare locală.

Întrebări formulate de apărarea inc. D. și C.:

Î: din ce vă amintiți ați semnat contactul cu directorul SC P1.?

R: eu așa cred.

Întrebări formulate de apărarea inc. A1. (UAT STOLNICI)

Î: când ați vorbit că a avut loc o instruire la com. Stolnici la ce vă refereați?

R: ne-am întâlnit la Stolnici primarii care am făcut acel acord. Participam la discuții pentru Proiectul vizând acordul de parteneriat. La aceste discuții erau prezenți primarii, șefii SVSU și voluntarii, reprezentanții SC P1., reprezentanții ISU Nu știu cine a fost din partea P1., dar știu că au fost două persoane.

Întrebări formulate de apărarea inc. W.:

Î: ați primit o ofertă de la SC P1. și cum au fost selectate serviciile?

R: am primit o ofertă dar nu mai știu amănunte, pe mine mă interesa întocmirea strategiei.

Inculpatul T. a declarat: Sunt primar al com. din anul 2004, funcție pe care o ocup și în prezent. În cursul anului 2007 am participat împreună cu ceilalți primari din județ la o serie de ședințe de colegiu ale jud., ocazie cu care am fost informat de necesitate întocmirii unei strategii de dezvoltare locală a comunei al cărei primar eram în vederea accesării de fonduri europene nerambursabile. Totodată, în cadrul acelorași ședințe de Colegiu am primit asigurări de la Președintele Consiliului Județean A. în sensul că, Consiliul va acorda fondurile necesare în vederea întocmirii strategiilor de dezvoltare locală pentru comunele care nu dispun de fonduri și ne-a pus în vedere să formulăm cereri în vederea primirii fondurilor necesare. În data de 04.07.2007 am înaintat o astfel de cerere către Consiliul Județean, care a fost înregistrată la Consiliul Județean. În același context, am

înaintat CL Sălătrucu un referat prin care am solicitat aprobarea întocmirii strategiei de dezvoltare locală, pe anii 2007-2013. Prin HCL nr.45/27.07.2007 CL a aprobat întocmirea strategiei și a comunicat respectiva hotărâre Prefecturii Jud. În considerarea acestei hotărâri la 23.08.2007 am încheiat contractul cu firma P1. (P1.) prin care aceasta se obliga ca până la data de 23.11.2011 să întocmească și să predea studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Sălătrucu. Prețul stabilit a fost de lei, plătit în două tranșe.

Doresc să menționez că am contractat cu firma P1. deoarece aceasta îmi fusese recomandată de alți colegi primari din județ. Nu cunoșteam altă societate care să desfășoare astfel de activitate, și nici nu m-am interesat.

Prețul a fost stabilit după ce au venit două persoane la Primăria Sălătrucu. Erau cele două doamne – D. și D5.. Au venit după discuția avută cu colegii mei primari de la Colegiul Prefectural. Am vorbit eu cu acestea la telefon. Eu le-am chemat și ele au venit la sediul Primăriei, dar nu îmi amintesc când.

De la sediul Primăriei am mers pe teren cu cele două doamne să vedem ce proiecte putem cuprinde în strategie. Am stabilit prețul și am semnat contractul.

Referitor la preț, arăt că la situația prezentată de cele două doamne, câte fonduri și câți bani se pot accesa, nu mi s-a părut o sumă foarte mare suma de lei. Discuția am purtat-o împreună la sediul Primăriei și suma am stabilit-o împreună la inițiativa celor două doamne. Am fost de acord cu suma propusă.

SC P1. trebuia să întocmească strategia de dezvoltare locală. După ce am fost pe teren am semnat contractul. Cele două reprezentante ale P1. aveau formularul de contract asupra lor. Am negociat și am semnat contractul la sediul Primăriei în aceeași zi, nu îmi amintesc data.

Menționez că anterior nu primisem o ofertă de la SC P1. în vederea încheierii contractului.

Prima dată cei de la P1. mi-au dat o parte din acest proiect și s-a plătit, apoi la un interval mai mult de timp mi-au înaintat finalul strategiei și am plătit diferența.

După semnarea contractului prin Hotărârea Consiliului Județean comunei Sălătrucu i-au fost alocate fonduri în vederea încheierii de contracte de consultanță pentru obținerea de fonduri europene, precum și pentru realizarea proiectelor de dezvoltare locală în cuantum de lei.

Cele două tranșe, reprezentând contravaloarea serviciilor prestate de P1. au fost achitate de primărie la 06.11.2007 și 13.12.2007, prin OP din fondurile alocate în acest sens prin HCL nr.54/21.09.2007.

Doresc să arăt, contrar celor reținute în rechizitoriu, că înainte de efectuarea plăților P1. a prezentat înscrisuri justificative care se regăsesc la filele 298-362 vol. 90 dosar u.p. În același sens, SC P1. a predat primăriei, înainte ca aceasta să efectueze plățile, fie proiectului interimar cu ocazia achitării primei tranșe, fie proiectul final de strategie înainte de achitarea celei de-a doua tranșe.

Legat de acuzațiile reținute în rechizitoriu, cum că studiul de fezabilitate realizate de SC P1. nu ar fi fost necesar și că nu ar fi fost utilizat efectiv de Primărie vreau să arăt că această acuzație este în totalitate falsă. Utilizând studiul de fezabilitate, am obținut finanțare din fonduri europene nerambursabile în cuantum total aproximativ euro. În acest sens arăt că pentru a putea accesa astfel de fonduri era obligatoriu ca localitatea să aibă întocmit un proiect de dezvoltare locală, acesta fiind un criteriu de eligibilitate. Doresc să menționez punctual o serie de proiecte pentru care am obținut finanțare din fondurile europene pe baza proiectului de dezvoltare locală. P1. s-a mai implicat ulterior predării studiului de fezabilitate în formularea cererii de finanțare pe proiectului canalizare și asfaltări. Acest proiect a primit 65 de puncte și a fost declarat eligibil, dar nu a fost finanțat, pentru că au fost finanțate proiectele care aveau un punctaj de la 70 de puncte.

Proiectele realizate în baza strategiei întocmite de P1.:

Dotarea cămin cultural Sălătrucu – fonduri primite euro, declarat eligibil în cursul anului 2013; Existența strategiei de dezvoltare locală întocmită de P1. a fost punctată cu 10 puncte dintr-un total de 52. Proiectul a fost executat și recepționat în 18.08.2014;

Înființare centru local de informare turistică în zona montană a Văii Topolog în localitatea Sălătrucu și Marketul serviciilor turistice în zona montană a Văii Topolog - fonduri primite euro, realizat în cursul anului 2011. Existența strategiei de dezvoltare locală întocmită de P1. a fost punctată cu 50 dintr-un total de 100 puncte. Proiectul a fost executat și recepționat la 23.06.2015.

Îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii legate de dezvoltarea silviculturii în comuna Sălătruc în valoare de euro, încheiat între Agenția de Plăți pentru dezvoltare locală și pescuit recepționat în 2016.

În opinia mea, existența proiectului de dezvoltare locală a avut un aport hotărâtor în obținerea finanțărilor deoarece la licitația de proiecte se înscriau foarte multe comune, iar fondurile disponibile spre a fi alocate erau limitate. Așa fiind, doar comunele cu un punctaj superior obțineau finanțare. Spre exemplu dacă o comună ar fi avut un proiect de dezvoltare locală, iar comuna în care eu eram primar nu ar fi avut un astfel de proiect în mod automat m-aș fi plasat într-o poziție neeligibilă, deoarece aș fi avut un punctaj inferior.

Apreciez că puteam încheia contractul direct cu SC P1. în contextul atribuirii directe, pentru că valoarea sa era sub euro. Pe de altă parte, în Primărie nu existau specialiști care ajute la elaborare proiectului sau să găsească o altă societate ce lucra în domeniul întocmirii proiectelor ce ne interesau.

Întrebări formulate de apărarea inculpatului T.:

Î: în alegerea societății SC P1. ați fost influențat de cineva?

R: nu, de nicio persoană.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerului Public:

Î: ați discutat cu inc. B. sau A. legat de încheierea acestui contract?

R: nu.

Î: înainte de încheierea contractului ați supus atenției CL necesitatea încheierii lui?

R: da.

Î: suma de bani ce constituia valoarea contractului o aveți aprobată în bugetul local?

R: nu. Am primit-o de la Consiliul Județean.

Întrebări formulate de apărare inc. W.:

Î: la momentul semnării contractului aveți motive reale să nu-l semnați?

R: nu aveam motive să nu-l semnez pentru că mi-au fost prezentate toate posibilitățile de a accesa fonduri și de a aduce o dezvoltare mult mai mare a comunei Sălătrucu.

Întrebări formulate de apărare inc. C. și D. :

Î: cum au derulat negocierile pentru încheierea contractelor?

R: cum am arătat, contractul l-am semnat după ce am fost pe teren și după ce cele două doamne mi-a explicat ce fonduri pot să accesez.

Inculpatul D1. a declarat următoarele: ...În vara anului 2007 în luna iunie, Consiliul Județean, a informat bănuiesc, toate localitățile din județ asupra necesității întocmirii strategiei de dezvoltare locală, în conformitate cu HG 246/2006. La unul dintre Colegiile Prefecturale din luna iunie sau iulie 2007 ni s-a comunicat în plenul adunării de către Președintele Consiliului Județean, că pentru accesarea fondurilor europene era necesară existența strategiei de dezvoltare locală, fără aceasta neputându-se obține finanțare de la UE.

Vreau să arăt că strategia locală de dezvoltare nu se referea numai la atragerea de bani europeni, ci avea în vedere și alte surse, inclusiv sponsorizări. Pentru că localitatea Vede (comună cu 19 sate și 9 cătune) nu avea resurse financiare proprii suficiente pentru realizarea proiectelor necesare și pentru că știam modul strict de evaluare al proiectelor,

pentru că aveam în derulare un program SAPARD, m-am gândit că singura cale pentru a reuși dezvoltarea localității este această strategie a dezvoltării locale.

În sala mare de ședințe a Consiliului Județean am întrebat colegii primari dacă au întocmit un asemenea document sau dacă îmi pot recomanda o firmă care poate întocmi un asemenea document. În acest fel am aflat că exista o astfel de firmă în, în apropierea Prefecturii din or. Pitești. La această firmă SC P1. SRL m-am deplasat de două ori. La o primă deplasare am discutat câteva amănunte despre întocmirea acestui document, iar la cea de-a doua deplasare am finalizat discuția și am semnat contractul. Nu pot preciza cu cine am discutat la P1., însă am discutat cu două doamne; la a doua deplasare, folosindu-mă de pe semnăturile de pe contract, cred că am stat de vorbă cu doamna D. și cu dna consilier juridic B5.. Doamna C. nu are semnătura pe contract. La prima vizită la P1. am primit și un document în care mi se comunica ce informații trebuie să pun la dispoziția societății pentru întocmirea strategiei. Tot între cele două vizite pe care eu le-am făcut, la sediul primăriei Vedei s-au prezentat două doamne, nu îmi amintesc cum se numeau, care au cules informații din teren necesare întocmirii strategiei de dezvoltare locală.

Am solicitat Consiliului Județean suma de lei, ca fiind necesară pentru plata întocmirii strategiei de dezvoltare locală. Aveam suma necesară în bugetul pe 2007, aferentă însă altor proiecte, și se putea face plata inclusiv pentru această strategie. Consiliul Județean a refuzat să ne aloce suma solicitată și ne-a recomandat să facem virări de credite de la un capitol la altul al clasificăției bugetare. Vreau să spun că această precizare a Consiliului Județean este doar o recomandare și nu o aprobare.

Acest contract a fost plătit cu banii avuți la dispoziție. Am făcut și o virare de la un capitol la altul, și nu era necesară această virare, pentru că banii existau.

La momentul încheierii contractului nu cunoșteam în amănunt legea achizițiilor publice, aceasta revenind contabilului și secretarului. Dar știam cu siguranță despre limitările de sume pentru încredințarea directă a unui serviciu. Mă refer la art.19 din O.U.G. 34/2006, care permitea încredințarea directă pentru o sumă de maxim euro fără TVA. Apreciez că m-am încadrat în acest text de lege și în acest plafon.

La nivelul anului 2007 nu cunoșteam o altă societate similară cu P1. la care să pot apela și nici nu m-am interesat dacă există altă societate, având la dispoziție informațiile despre care vorbeam. Mai mulți colegi primari mi-au spus că vor întocmi documentația cu aceeași firmă. Am considerat răspunsul colegilor ca pe o garanție în executarea lucrării.

As dori să mai arăt că între cele două vizite la sediul SC P1. am dus informația obținută de la Consiliul Județean către cei din Primărie și cei din Consiliul local.

Cele două doamne au fost în vizită la Vedei, au cules date. Nu sunt sigur, dar una dintre aceste două doamne ar putea fi doamna D..

În data de 10.08.2007 CL Vedei a hotărât că poate fi întocmită strategia. Contractul cu firma P1. a fost încheiat în 23.08.2007. În ceea ce privește utilitatea arăt că au fost atrase sume de peste lei, așa cum rezultă din toate actele depuse la dosar. De asemenea, acțiunea mea nu a fost în urma propriei hotărâri, ci a hotărârilor Consiliului Local, hotărâri ce au fost supuse controlului de legalitate de către secretarul comunei și instituția Prefecturii.

Strategia de dezvoltare locală este un document întocmit de către specialiști, care în concordanță cu realitățile din localitate (necesar și posibilități) trebuie să pună la dispoziție celor care o pun în aplicare ce obiective și în ce ordine pot fi executate și de unde se poate obține finanțare. Repet, finanțarea putea fi din bani europeni, din bani guvernamentali, din resurse proprii, din sponsorizări.

Consiliul Local a aprobat inclusiv modul de realizare al achiziției.

Întrebări formulate de apărarea inculpatului D1.

Î: În Ghidul solicitantului la contractele realizate cu finanțare europeană și prin folosirea strategiei, era menționat felul strategiei (națională, județeană, locală)?

R: strategia locală este și a fost un criteriu de eligibilitate și de punctaj. În Ghidul solicitantului pentru Măsura 322 este acordat pentru cei ce aveau o astfel de strategie locală 5 puncte. Pentru Măsura 313 se prevede că pentru un număr de 25 de puncte trebuie să ai o strategie locală. O strategie județeană nu ne-ar fi ajutat, județul având alte obiective. Pot apărea obiective comune, exemplu în jud. s-a vorbit despre un masterplan ce se referea la alimentarea cu apă și la canalizare. Puteam avea obiect comun dacă traseele celor două conducte treceau prin comuna Vedea.

În ceea ce privește utilitatea acestei strategii declar că la celelalte proiecte depuse pentru bani europeni nu mai erau acordate puncte, dar se solicita înainte de vizita în teren strategia de dezvoltare locală. Vizita în teren era efectuată de către cei de la Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale Târgoviște.

Doresc să mai arăt că în mod deosebit ne interesa partea finală a strategiei, unde se făcea o prioritizare a obiectivelor de realizat.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerului Public:

Î: în ce condiții l-ați cunoscut pe inc. B. și dacă ați discutat cu acesta despre încheierea celor două contracte?

R: cu inc. B. m-am întâlnit la una dintre cele două vizite la P1. Pitești (cred că la a doua când am semnat contractul), dar nu am discutat nimic despre strategie, de altfel, timpul de întâlnire a fost foarte scurt, acesta plecând foarte repede. Nu cunosc care era legătura acestuia cu P1. Pitești, mi-am rezolvat problema și am plecat.

Î: încheierea contractului cu P1. a fost supus aprobării Consiliului Local?

R: Am hotărârea CL nr.44/10.08.2007 în față și citesc din ea: se aprobă elaborarea strategiei locale de dezvoltare a comunei Vedea pentru perioada 2007-2013.

Elaborarea strategiei menționate la alineatul anterior va fi realizată de către o formă de consultanță desemnată cu respectarea procedurilor legale în vigoare.

Se împuternicește Primarul Comunei Vedea să semneze pentru și în numele CL Vedea contractul de servicii cu firma desemnată să realizeze strategia locală de dezvoltare a comunei vedea pentru perioada 2007-2013.

Întrebări formulate de apărarea inculpatelor C. și D.:

Î: a fost finalizat proiectul pe Măsura 125 „modernizarea infrastructura agricolă” proiect care era în derulare la momentul audierii dvs. în faza de urmărire penală?

R: da.

Spre P1. nu m-a îndrumat nimeni să semnez contractul. L-am semnat la alegerea mea în urma discuțiilor avute cu colegii primari. Relațiile mele cu domnii A. și B. erau instituționale.

Inculpatul A1. a precizat următoarele: Mențin declarația dată în cursul urmăririi penale, aceasta corespunde adevărului, însă am de făcut o scurtă rectificare. Sunt primarul com. Stolnici din anul 2000, în prezent mă aflu la al cincilea mandat. Față de cele două contracte încheiate de Primăria Stolnici cu SC P1. doresc să arăt următoarele:

Contractul 57/23.08.2007 prin care CL a achiziționat direct servicii de la SC P1. a avut ca obiect furnizarea de către prestator a serviciilor menționate sub codul CPV 741311100 în vederea elaborării studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală comunei Stolnici.

Cu referire la necesitatea întocmirii studiului de fezabilitate arăt următoarele: aveam ceva experiență pe atragerea de fonduri europene, de bani nerambursabili pentru că anterior, în anul 2003 pe fondurile pre-aderare finanțate de UE am întocmit un proiect pe programul SAPARD, care în 2005 a fost eligibil la finanțare și a fost finalizat în 2007. Am primit suma de lei euro cu care am asfaltat drumuri comunale și am construit un pod peste Pârâul Vlășcuța. Știam de HG 246 și despre decizia UE în ceea ce privește accesarea de fonduri europene în perioada 2007-2013. Am pornit elaborarea strategiei în contextul atragerii unor sume de bani din fondurile europene cât mai mari, deoarece orice program cu finanțare cu

fonduri europene pentru accesare avea la bază elaborarea de strategii locale. Fără acea strategie nu se puteau niciodată accesa fonduri europene, unele cereau doar punctaj, în schimb alte programe europene spuneau clar că proiectul/programul respectiv să facă parte dintr-o strategie locală sau masterplan. Practic, această strategie avea două volume la bază; unul dintre volume la modul general pentru atragere de fonduri pentru infrastructură, educație, social, iar volumul doi făcea referire la salubritate, apă, apă uzată-canal, care trebuia finalizate într-un termen cât mai scurt pentru fiecare UAT deoarece România se angajase ca în termenul cel mai scurt să finalizeze alimentarea cu apă, canal, salubritate pe întreg teritoriul țării. Prioritar în atragerea de fonduri europene erau alimentările cu apă, canalizare, salubritate și infrastructura rutieră.

Am întocmit expunerea de motive pentru necesitatea elaborării strategiei de dezvoltare locală prin dispozițiile obligatorii ale HG 246/2006 privind adoptarea strategiei locale și a strategiei de accelerare a dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice. Totodată, am cerut aprobare pentru achiziție directă a serviciilor de consultanță. Toate acestea au fost adresate Consiliului Local pentru că așa prevede legea.

DNA este în eroare, când îmi reproșează acest aspect, însă eu am respectat legea, întrebând Consiliul Local.

Prin HCL 58/14.06.2007 s-a aprobat achiziționarea directă a serviciilor de elaborarea strategiei de dezvoltare locală.

Strategia a conținut cele șase programe mari din Programul Național de Dezvoltare Rurală și tot ce a fost specific pentru comuna Stolnici și ce urma de rezolvat în această perioadă.

În ceea ce privește elementele de identitate conținute de studiul de fezabilitate al comunei Stolnici cu cele aparținând altor comune din județ arăt că era vorba de probleme cu care se confruntau fiecare primărie: lipsă apă potabilă, lipsă canalizare, lipsă infrastructură transporturi, școli nerenovate, deoarece mare parte din comunele jud., care nu sunt limitrofe orașelor nu au bugete suficiente. Aparent aceste strategii se aseamănă, în realitate, însă, sunt diferite.

Apreciez că studiul de fezabilitate sau strategia de dezvoltare sunt sintagme sinonime.

După aprobarea și recepționarea strategiei am urmărit cu mare atenție Ghidurile din PNDR și alte programe guvernamentale județene cu finanțări nerambursabile pe care CL le putea atrage pentru a beneficia de fonduri nerambursabile. În baza acestei strategii am obținut lei euro prin O.U.G. 7/2007, alimentare cu apă pentru satele Stolnici și Izbășești, canalizare pentru zona centrală a sat. Stolnici. Tot în baza aceleiași strategii pe Măsura 125 PNDR am obținut lei pentru modernizare drumuri către exploatațile agricole. Același studiu de fezabilitate a stat la baza întocmirii unui proiect prin Programul Operațional Românul 3 Călărași un proiect de euro pentru modernizarea și reabilitarea școlii generale cu clasele I-VIII. În cadrul PNDR Măsura 313 am obținut euro pentru centrul de informare turistică în com. Stolnici.

Contractul pentru elaborarea studiului de fezabilitate sau a strategiei de dezvoltare locală s-a încheiat cu SC P1..

Ca mulți alți colegi de-ai mei primari, această firmă am cunoscut-o după una dintre ședințele Colegiului Prefectural unde am primit cărți de vizită și oferte în ceea ce privește elaborarea studiilor de fezabilitate. Pe cartea de vizită scria P1. – firmă de consultanță, adresa și nr. de telefon. Oferta consta în prestarea de servicii pentru elaborarea studiului de fezabilitate, consultanță, însă nu conținea și un preț. Erau mai multe persoane care înmânau... oferte și cărți de vizită. Aceștia erau reprezentanți ai SC P1. și afirm aceasta întrucât eu nu-i cunoșteam.

Ulterior am telefonat, mi-a răspuns un domn, am venit la București la sediul P1., (lângă sala Palatului), am fost întâmpinat de un domn cu care am discutat despre ofertele pe care le-am primit și despre preț. După mai mult timp de discuții, și după ce mi-a explicat în

ce constă această strategie de dezvoltare, studiu de fezabilitate pe care au promis că-l fac pentru comuna Stolnici am hotărât să semnăm contractul, dar nu în aceeași zi. Ulterior acestei discuții și având cunoștință despre importanța studiului de fezabilitate am semnat contractul.

HCL referitoare la realizarea studiului de fezabilitate este din 14.06.2007 și luna următoare am început discuțiile cu P1.. După circa o lună de la discuțiile avute la București au venit la Stolnici doamna D. sau C., care a semnat contractul, nu mai rețin exact cine a venit.

Arăt că am semnat contractul în august 2007, prin atribuire directă, pentru că O.U.G. 34/2006 permitea și HCL era dată în acest sens.

În ceea ce privește contractul nr.39/23.08.2007 înregistrat la Primărie cu nr.3212/23.08.2007 arăt că CL Stolnici a achiziționat direct servicii de la SC P1.. Contractul a fost semnat din partea prestatorului de către o doamnă, cred că doamna D., în calitate de reprezentant al P1., iar din partea beneficiarului de către mine.

Deja CL Stolnici împreună cu reprezentanți ISU găsisem o linie de finanțare pe un program PHARE, de pre-aderare la UE, dar care s-a prelungit până în 2007. Acest program PHARE avea șase obiective de finanțat printre care și îmbunătățirea serviciilor de urgență din mediul rural. În urma consultărilor cu reprezentanți ISU pentru a putea atrage aceste fonduri europene am creat un parteneriat între mai multe comune din jud., cu participarea consiliului județean, tot partener, Aceste comune au fost identificate ca localități aflate la extremitatea județului, spre exemplu Dragoslavele, Dâmbovicioara în zona de munte vecini cu Brașov, Morărești la limită cu jud. Vâlcea, Mozăceni la limită către jud. Dâmbovița ș.a.

Proiectul l-am ales deoarece toate comunele din mediul rural nu beneficiau de accesorii, utilaje pentru stingerea incendiilor și alte calamități naturale.

Din momentul când am decis parteneriatul, ne-am apucat de lucru, am depus cererea de finanțare, pentru care, după aceea, am fost nevoiți să apelăm la o firmă de consultanță care să ne ajute în ducerea la bun sfârșit a cererii de finanțare, pentru ca proiectul să fie eligibil. Din câte îmi aduc aminte, după depunerea cererii de finanțare, în octombrie 2007, s-a finalizat sesiunea de depunere, iar pe 28.11.2007 am semnat contractul cu Oficiul de Plăți și Contractare PHARE. După semnarea contractului de finanțare am implementat programul respectiv, prin achiziții de utilaje și accesorii. Pentru consilierea despre care vorbeam în cadrul acestui proiect am apelat la P1.. Cu ajutorul consultantului noi am făcut toate completările necesare până la semnarea contractului pentru cererea de finanțare.

Acest proiect, cu consultanța din partea P1. a adus localităților partenere suma 98..... Euro, ce a fost folosită pentru cumpărarea de accesorii și utilaje pentru stingerea incendiilor și alte calamități naturale.

Respectivele contracte de prestări servicii nu s-au încheiat și derulat cu încălcarea dispozițiilor legale. Am primit serviciile contractate, care au fost de bună calitate, ca dovadă, toate proiectele pe care le-am făcut ulterior, au avut la baza studiului de fezabilitate și consultanței de la SC P1.. Urmare a studiului de fezabilitate am obținut aproape euro pe diverse proiecte, iar studiul de fezabilitate a costat consiliul local Euro. Consider că această firmă și-a meritat banii.

La alcătuirea bugetului, întotdeauna bugetul de venituri și cheltuieli are două secțiuni distincte – cheltuieli de funcționare, cheltuieli de dezvoltare. La capitolul cheltuieli de dezvoltare sunt alocați bani pentru proiecte pentru dezvoltarea comunei. Am avut o sumă de bani și ulterior am mai primit prin rectificare de buget bani din partea Consiliului Județean.

Toate plățile către SC P1. au avut la bază contractele încheiate.

Întrebări formulate de apărarea inc. A1.:

Î: care era precizarea despre care ați menționat la începutul declarației?

R: în declarația de la DNA se face referire la un contract încheiat cu P1. pentru alimentare cu apă. Nu îmi aduc aminte, dar m-am blocat, erau mai multe numere de contracte și am răspuns greșit la întrebările procurorului.

Î: cu referire la cele două contracte, v-au determinat sau influențat inculpații B., A. să le semnați?

R: nu.

Î: în cadrul colaborării dintre Primăria Stolnici și P1., de câte ori s-au prezentat reprezentanții firmei P1. în vederea realizării contractelor?

R: pentru contractul Studiul de fezabilitate au venit de foarte multe ori, deoarece era necesar să culegă date despre comună. În ceea ce privește contractul de consultanță pentru accesare bani europeni pe proiectul PHARE veneau la Stolnici foarte des, deoarece partenerii luau deciziile în consens și trebuiau să aducă documente de la comunele respective pentru a fi depuse la cererea de finanțare.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerului Public:

Î: în afara discuțiilor de la București cu reprezentanții P1. ați purtat discuții la sediul firmei din Pitești? Acolo l-ați întâlnit și pe dl B.?

R: în momentul încheierii și derulării contractelor cu P1. până la scrierea cererii de finanțare și depunerea ei în octombrie 2007 P1. a avut sediul în București. Ulterior, am înțeles că au avut sediul în Pitești, dar niciodată nu am discutat cu B. referitor la aceste proiecte.

La interpelarea instanței arăt că discuții pe marginea legăturii între B. și P1. au apărut în presa argeșeană, dar mult mai târziu de semnarea contractelor. La momentul încheierii contractelor nu am discutat cu dl B.. Discuția cu dl B. am avut-o ulterior, după accesarea fondurilor, cred că la circa un an, prin 2008.

Întotdeauna după accesarea de fonduri europene, când se făcea un proiect se făcea o reuniune în care se prezenta proiectul finalizat. În acest cadru am avut discuția cu dl B.. La momentul discuției, cred că mai erau și alți primari care făceau parte din acel parteneriat.

Î: de ce mai era nevoie de încheierea contractului cu P1. în condițiile în care era demarată deja cererea de finanțare pentru dotarea serviciilor de voluntariat pentru situații de urgență?

R: așa cum am spus, ideea de accesare a fondurilor europene am făcut-o în cadrul parteneriatului cu cei de la ISU am depus cerere de finanțare care ulterior trebuia justificată, completată cu documente. Această activitate de documentare necesita consultanță, pentru că în cadrul primăriilor nu aveam persoane de specialitate. ISU ne-a dat consultații tehnice pe aspectul utilajelor și accesoriilor necesare.

Î: erau utile contractele de prestării servicii încheiate cu P1. în condițiile în care erau deja demarate proiectele de lucrări la drumuri, dotarea unităților de învățământ, alimentarea cu apă, etc.?

R: am amintit de acel proiect SAPARD care a fost un proiect anterior anului 2007, cu care am avut succes. În perioada 2007-2013 am accesat alte proiecte, alte programe care au avut la bază acest studiu de fezabilitate.

Întrebări formulate de apărarea inc. B.:

Î: discuțiile din presă despre legătura dintre B. și P1. au apărut la momentul începerii investigației penale?

R: mai mult ca siguri.

Întrebări formulate de apărarea inculpatului T.:

Î: la întâlnirile care au avut loc în com. Stolnici referitoare la acel parteneriat, reprezentanții firmei P1. au acordat consultanță numai primarului com. Stolnici sau și celorlalți primari care au participat la acele întruniri?

R: au fost momente când am fost toți primarii din parteneriat, au fost prezenți și reprezentanții P1. deoarece, așa cum am arătat, toți trebuia să venim cu acte pentru a fi

depuse la cererea de finanțare. Toți primarii împreună cu șefii serviciilor de urgență, și voluntar, în număr de 50 au făcut o pregătire, tot în cadrul proiectului, timp de o lună.

- 19 aprilie 2016, când au fost audiați inculpații H1., M1., B1., I1. și E1. și s-a pus în discuție cererea apărătorului inculpatului B. de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene

Inculpatul **H1.** a arătat: *Am deținut funcția de primar al comunei în perioada 2004-2012. Ca urmare a intrării României în Uniunea Europeană exista o necesitate de accesare a fondurilor europene. Precizez că așa cum am arătat și în nota precizatoare depusă la dosar, mențin declarația dată la urmărirea penală, pe care o voi completa, după cum urmează:*

Potrivit Legii 215/2001 și ale HG 246/2006 aveam obligația să dezvoltăm localitatea și să o dotăm cu anumite bunuri și să accesăm fonduri pentru îmbunătățirea vieții locuitorilor din comună.

Îmi amintesc că în cadrul Colegiului Prefectural ce avea loc în fiecare lună, în sediul Consiliului Județean, unde erau invitați toți primarii din județ și din care făceau parte Președintele Consiliului Județean, Prefectul, Directorul de la deconcentrate, unii senatori și deputați și alte persoane invitate, în timpul ședinței mi s-au prezentat mai multe proiecte prin care se puteau accesa fonduri europene. Îmi amintesc că ne-a fost explicat că existau mai multe direcții de accesat, printre care și accesarea de linii de finanțare nerambursabile. Ne-a mai fost explicat că pentru aceste direcții și proiecte trebuiau obținute niște punctaje, iar strategia de dezvoltare a localităților era obligatorie pentru obținerea punctajelor necesare accesării de fonduri europene. Îmi mai amintesc că la sfârșitul ședinței am fost anunțați de către o persoană, mai mulți primari, să mai rămânem în sală, și o persoană din cadrul Consiliul Județean (nu mai rețin cine) ne-a explicat că vom face parte dintr-un proiect ce realiza acea linie de finanțare nerambursabilă pentru îmbunătățirea serviciilor de voluntariat pentru situații de urgență.

Am fost încântat de acest proiect întrucât comuna Nucșoara avea o suprafață de 44.908 ha din care 33.800 ha era fond forestier. Pe timpul mandatului meu de primar am avut mai multe incendii de păduri și vegetație uscată, calamități naturale, distrugeri de drumuri, și gospodării agricole, unde interveneam pentru stingerea incendiilor. Umpleam sticle cu apă, făceam o gaură în capac, le puneam în ranițe și urcam pe munți să stingem incendiile.

În urma mai multor adrese de la ISU eram obligați să prindem în bugetele locale sume pentru dotarea CL cu echipamente pentru stingerea incendiilor. Consiliul local nu deținea fondurile necesare în acest scop.

În urma adresei de la Consiliul Județean acesta înștiința CL Nucșoara să facă un parteneriat cu Consiliul Județean și cu alte șase localități. Lider de proiect în cadrul acestui parteneriat era CL Stolnici. În urma adresei Consiliului Județean, s-a întocmit expunerea de motive pentru emiterea HCL și s-a emis HCL la data 25.07.2007 prin care s-a aprobat parteneriatul între cele șapte localități. CL Nucșoara a delegat pe șeful voluntar Cușmă Daniel să se ocupe de acest proiect.

În urma emiterii HCL am fost contactat telefonic să mă prezint la sediul unei firme. Am fost mirat că se cunoștea numărul de telefon, dar m-am gândit că a fost obținut din agenda publică, fiind telefonul de serviciu. Era vorba despre SC P1.. Nu mai rețin numele celei care a telefonat. Am fost invitat la sediul firmei din Pitești. La sediul firmei din Pitești am stat de vorbă cu mai multe doamne. Nu rețin să fi discutat cu doamnele C. sau D.. Pe acestea le-am cunoscut în instanță, iar numele le-am citit în rechizitoriu.

La sediul societății, acele doamne mi-au explicat că voi face parte dintr-un parteneriat pentru îmbunătățirea serviciilor pentru situații de urgență. Am avut discuții cu acestea și am negociat valoarea prețului din contract. Acestea mi-au indicat o sumă mai mare, pe care eu nu am acceptat-o, fiind o comună mai săracă, și așa am negociat prețul. Am

semnat un contract de prestări servicii, nr.44/23.08.2007. Doamna cu care am negociat prețul este și cea care a semnat contractul, coborând prețul la acel nivel de Euro fără TVA, respectiv suma de lei cu TVA. Contractul viza linia de finanțare nerambursabilă.

În timpul derulării acestui contract am participat împreună cu mai mulți primari din cadrul parteneriatului, la sediul firmei, la chemarea reprezentanților P1., prin telefon, la instruire în legătură cu linii de finanțare nerambursabile. În cadrul acestora ne-au explicat pe ce axe ce proiecte se accesează, printre care făcea parte și îmbunătățirea serviciilor pentru situații de urgență. Ne-au mai spus despre reabilitarea de cămine culturale și școli.

Nu îmi amintesc dacă reprezentanții P1. au fost în vizită pe teren.

Cererea de finanțare pentru aceste proiect pentru situații de urgență a fost semnat de Consiliul Local Stolnici, însă comuna noastră a beneficiat de echipamente. În urma acestui proiect am obținut printr-un contract de comodat echipamente pe care să le folosim în situații de urgență.

În acuzația ce mi se aduce, în sensul că am făcut plăți fără justificare, arăt că nu sunt vinovat, deoarece în contabilitate știu că existau acte doveditoare, respectiv ordine de plată, facturi.

De asemenea, nu este adevărat că nu am avut bani în buget. La începutul anului, când se efectuează bugetul Consiliul Local aprobă sume de bani pentru anumite capitole, printre care și capitolul bunuri și servicii din care primarul poate să facă plăți pentru anumite proiecte, contracte de valoare mai mică. Din acest capitol am virat sumele de bani pentru P1. pentru contractul încheiat.

Mai arăt în legătură cu lipsa vizei de control preventiv financiar, că documentele au fost semnate de contabil, lipsea, însă, ștampila cu mențiunea vizat, care era la dispoziția contabilului, iar nu a primarului. Eu am considerat că semnătura contabilului era mai puternică decât o ștampilă. Am omis să-i solicit aplicarea ștampilei. Contabilul se numește E5..

Mai arăt în legătură cu acuzația în sensul că nu aș fi avut HCL pentru suma prevăzută în contract, că acest lucru nu era necesar. CL a fost înștiințat despre acest proiect înainte de a face plata sumei respective. Nici nu era nevoie de o hotărâre a CL pentru contractul de prestări servicii încheiat cu P1..

Nu am fost influențat de Președintele Consiliului Județean – A. și nici de B. pentru încheierea contractului cu P1..

Pe B. l-am cunoscut în 2004, când era subprefect și așa cum am arătat și în declarația de la parchet, l-am cunoscut la sediul firmei din Pitești. Nu știam ce funcție are în această societate P1., doar m-a salutat. Acesta nu a participat la discuțiile cu reprezentanții P1., însă era pe acolo în sediul firmei. Eu nu făceam parte din Q1..

Dl A. a promis în cadrul ședințelor Colegiului Prefectural că va ajuta cu finanțarea proiectelor pe primarii care nu au fonduri. În cadrul acestor ședințe au venit persoane care ne instruiă în legătură cu proiectele ce se finanțează, cum se pot obține fonduri europene.

Mai doresc să arăt că mă consider complet nevinovat cu privire la acuzația ce mi se aduce. Nu am folosit pentru sine sau pentru altul aceste sume. În anul 2008 am avut un control din partea Curții de Conturi în care s-a verificat execuția bugetară pentru anii 2007 și anterior, printre care și contractul cu P1.. În procesul-verbal de constatare nu s-a constatat nicio încălcare a legii.

Întrebări formulate de apărarea inculpatului H1.:

Î: la sediul P1. din Pitești, erau prezenți și alți primari?

R: Da. erau prezenți primarii care făceau parte din acel parteneriat, în jur de 4-5 primari.

Î: trezoreria ar fi onorat la plată ordinul semnat de dvs fără să fi avut prevedere bugetară?

R: trezoreria are bugetul comunei, și verifică orice ordin de plată, dacă există prevedere bugetară și din ce capitol se face plata. Dacă nu era în regulă, se respingea ordinul de plată.

Î: la momentul semnării ordinului de plată pentru contract era organizat compartimentul de control financiar preventiv?

R: contabilul E5. avea dispoziția primarului în acest sens.

Î: vă amintiți dacă acel ordin de plată a fost prezentat singular la semnat, sau se afla într-o mapă cu corespondență? Cine a restituit acel ordin la contabilitate.

R: nu mai rețin. Regula era că venea contabilul cu mapa, cu mai multe plăți, le verificam împreună și îmi puneam semnătura și ștampila pe acestea, în fața contabilului. Acestea erau mai întâi semnate de către contabil.

Întrebări formulate de apărarea inculpatului C. și D.:

Î: sunteți sigur că persoana care a semnat contractul este și cea cu care ați negociat prețul?

R: da, este și normal.

Î: ați semnat contractul în aceeași zi în care l-ați și negociat?

R: cred că negocierea și semnarea au avut loc în aceeași zi, însă nu sunt sigur.

Întrebări formulate de apărarea inc. B.:

Î: din ce partid făcea parte numitul B1.?

R: nu cunosc.

Î: cum explicați afirmația din nota depusă în faza de urmărire penală în sensul că „suma de bani reprezintă o cotizație pentru parteneriatul creat” - fila 619 Rechizitoriu, ultimul paragraf, declarație 20.02.2014?

R: cred că m-am exprimat greșit. Nu am dat importanță contractului și nu l-am studiat. În afară de prețul contractului nu am plătit nicio cotizație.

Î: în declarația dată astăzi ați arătat că B. la acea întâlnire de la P1. nu a avut nicio contribuție, însă în declarația dată la parchet (20.02.2014) ați declarat că B. a afirmat în fața grupului de primari din care făceați parte că veți primi bunuri pentru stingerea incendiilor, gratis, aspect ce va încântat întrucât comunitatea avea nevoie de aceste măsuri.

Cum explicați cele arătate în fața procurorului?

R: nu îmi amintesc. O dată dl B. a spus la un post de televiziune locală, în campania electorală din 2008, că a ajutat comuna Nușcoara pentru realizarea acestui parteneriat pentru situații de urgență.

Cu mine personal dl B. nu a vorbit niciodată. Nu știam ce funcție deținea la vremea respectivă.

Știu că am primit produse cu titlu gratuit, dar știu că se dădeau în cadrul proiectului.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerului Public:

Î: în momentul semnării contractului ați stat la coadă să semnați acel contract?

R: eram mai mulți primari.

Î: contractul era deja semnat de reprezentantul P1. la momentul semnării de către dvs.?

R: când mi s-a prezentat contractul, m-am uitat în mare peste el, l-am semnat la rubrica mea, după negocierea prețului și nu mai știu dacă era semnat de reprezentanții P1.. Nu îmi amintesc dacă am semnat concomitent cu reprezentantul societății, eu eram bucuros că urma să realizez ceva pentru comunitate.

Întrebări formulate de apărarea inculpatelor C. și D.:

Î: de câte ori ați fost la sediul P1.?

R: eu de două – trei ori.

Î: momentul semnării contractului și acordul de parteneriat au fost coincis?

R: nu. Au fost momente diferite.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerului Public:

Î: sediul P1. Pitești se afla într-un apartament?

R: da, însă era modificat. Era cu birouri în interior. Era de fapt o sufragerie de apartament.

La întrebarea instanței arăt că m-am deplasat la sediul P1. din Pitești cu ștampila primăriei pe care am aplicat-o pe contract. Ulterior semnării contractului am primit broșuri cu echipamentele pe care urma să le primim. Nu îmi aduc aminte dacă am primit un act de predare-primire pentru documentele primite de la P1. și necesare pentru dosarul de finanțare.

Inculpatul B1. a declarat următoarele: În perioada în care am fost primar în comuna, jud., respectiv 2000-2012, s-a pus o deosebită importanță pentru accesarea fondurilor europene, având în vedere că la 01.01.2007 România a aderat la Uniunea Europeană, pentru că s-a creat o oportunitate în acest sens.... în calitate de primar, potrivit Legii 215/2001 și HG 246/2006 aveam obligația de a întocmi strategia de dezvoltare locală a comunei Corbeni pentru perioada 2007-2013. În acest context, arăt că art.6 din HG 246/2006 se specifică faptul că rolul Consiliul Județean este de colaborare, monitorizare și de implementare a acestei strategii. De aceea, în mai multe ședințe ale Colegiului Prefectural a fost prezentată și o societate care întocmea strategii și care avea experiența necesară și specialiști bine pregătiți în acest sens. Ulterior am luat legătura cu societatea P1. mi-a comunicat că cei ce vrem să facem strategia cât mai repede să mergem la sediul societății să perfectăm contractul, urmând ca în maxim o lună să fie gata studiul de fezabilitate pentru strategie, lucru care s-a întâmplat. Am semnat contractul nr.56/23.08.2007 înregistrat la Com. Corbeni cu nr. 4021/23.08.2007. doresc să arăt că s-a referit la studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală în comuna Corbeni, în valoare totală de euro fără TVA, respectiv suma de lei cu TVA, pentru care s-au emis facturile 27 din 09.10.2007 și 59 din 10.12.2007 – fiecare în valoare de lei cu TVA și au fost achitate cu OP 897 din 09.11.2007 și respectiv OP 924/20.12.2007.

La întrebarea instanței arăt că nu am știut o altă societate care să ne întocmească studiul, nu am căutat pe altcineva și nici o altă societate nu ne-a căutat pe noi.

Pentru elaborarea studiului de fezabilitate a fost emisă HCL nr.33/31.07.2007 și HCL 66/28.12.2007 prin care a fost aprobată strategia locală a com. Corbeni și a studiului de fezabilitate cu privire la dezvoltarea locală, achiziția fiind realizată prin încredințare directă. Doresc să precizez, că în calitate de primar, potrivit legii 215/2001 aveam obligația să duc la îndeplinire hotărârile CL cu atât mai mult cu cât acestea nu au fost anulate de instanța de contencios administrativ, acest atribut al anulării revenind judecătorului.

Precizez că a fost respectată procedura de atribuire directă, așa cum sunt impuse de disp. art.19 și 25 din OUG 34/2006, raportat la valoarea contractelor, așa cum este arătat mai sus. Față de înscrisurile existente la dosar apreciez că încheierea contractelor s-a făcut fără a exista vreun fals recunoscut. Eu în calitate de primar eram îndreptățit să fac plata, neavând posibilitatea legală să trimit în contencios administrativ hotărârea CL Corbeni, de altfel, problemă pe care nu mi-am pus-o niciodată. Am considerat că aceasta este corectă, în interesul localității.

Specialistul DNA în raportul de constatare, la pag. 77 și pag.79 arată clar că a fost respectată procedura de atribuire a contractelor, așa cum sunt prevăzute la art.19 și 25 din O.U.G. 34/2006. Apreciez că nu există neconcordanțe contabile sau fiscale care pot fi asimilate unei pagube. Precizez că, contractul încheiat cu SC P1. a fost încheiat pentru întocmirea studiului de fezabilitate și s-a realizat prin actul predării Consiliului Județean a strategiei. Apreciez că acel contract a fost încheiat doar pentru consultanță, utilitatea acestuia constând în conturarea strategiei pentru comuna Corbeni, prin ea putându-se realiza, total sau parțial anumite proiecte, ce erau ulterior condiționate de resurse financiare, primite și în funcție de primirea aprobărilor până la definitivarea unui anumit proiect.

Contractele au fost plătite cu banii prevăzuți pentru proiecte și studii de fezabilitate. La început de an când întocmeam bugetul erau prevăzuți și banii pentru plata studiilor de fezabilitate și proiectelor. Nu îmi amintesc să fi fost alocate sume de bani și din partea Consiliului Județean

Contabilul primăriei este numitul O3. și acesta este cel care a ținut legătura cu SC P1.. Acesta a mers și pe teren.

În ceea ce privește cel de-al doilea contract **nr.40/23.08.2007** înregistrat la Primăria Corbeni cu nr.4022/23.08.2007, care se referă la linii de finanțare nerambursabilă, îmi amintesc că avut prețul de Euro fără TVA, respectiv lei cu TVA. Pentru acest contract s-a emis factura nr.06/03.10.2007 în sumă de lei și a fost achitată cu OP din 09.11.2007.

Menționez că pentru acest contract am mai detaliat apărarea în notele precizatoare depuse la termenul din 15.02.2017 și se află la vol. 5 dosar instanță – filele 41 și urm. Amintesc că acest contract se referă la îmbunătățirea serviciilor de voluntariat pentru situații de urgență realizate în parteneriat cu mai multe localități – lider de proiect fiind CL Stolnici.

SC P1. ne-a întrebat, în cadrul acestui contract, care sunt nevoile comunității în situații de urgență. Eu am discutat cu cele două fete, nu îmi amintesc cum se numesc. La acel moment, la primărie a venit și o doamnă – R3. Arăt că doamnele C. și D., pe care le văd astăzi în sală, le-am văzut la sediul P1. din Pitești, unde am semnat contractul și apoi au venit la sediul primăriei. Astfel cum a arătat la primăria noastră a venit și R3. din partea P1.. Părerea mea este că SC P1. ne-a ajutat în cadrul acestui proiect. Am beneficiat de echipamente și întreținere de ultimă generații, pompă de scos apa din beciuri, stație radio, grup electrogen, toate acestea fiind utilizate în caz de calamități în comuna Corbeni. Consiliul Local Stolnici, cu ajutorul P1. a derulat proiectul de voluntariat și a adus la nivelul fiecărei comune astfel de echipamente, noi doar le-am primit și ulterior le-am folosit.

Arăt că nu am fost influențat și nici condiționat de către dl A. în activitatea mea privind asigurarea strategiei de dezvoltare locală. Dl. B. nu s-a implicat la noi la primărie, însă m-a sunat o dată să facem plata la firma respectivă. Niciodată nu am știut ce legătură are acesta cu firma P1. și nici acum nu știu.

Văzând interceptările din dosar am trans eu o concluzie că ar exista o legătură între B. și A., însă nu știu sigur, însă nu pot evalua aceste interceptări, dl A. niciodată nu m-a sunat pe mine.

Este adevărat că am fost sunat o dată, de două ori de B. în legătură cu plata facturilor către firma de consultanță. Știam despre acesta că era un om de afaceri.

Atenționez instanța pentru notele precizatoare depuse pentru termenul din 15.02.2017 la pct.2 și pct.2.1 – probele cu înscrisuri – solicitam depunerea unor relații pe care nu le dețin. La pct.2.2 intitulat probe cu înscrisuri pe care nu le deținem, am solicitat relații de la Primăria Corbeni, prin care să se ceară de către instanță înscrisurile nominalizate ca probe noi, respectiv HCL pentru acordul de parteneriat cu comuna Stolnici;

Prin controalele efectuate de Curtea de Conturi și DGAFP Argeș nu au fost semnalate nereguli legate de contractele încheiate cu P1.. Strategia realizată la UAT Corbeni pentru 2007-2013 a fost predată Consiliului Județean

Precizez că în luna mai 2012 am suferit un accident vascular și voi depune acte medicale în acest sens.

Datorită strategiei am implementat următoarele proiecte:

Proiect integrat pe Măsura 322 cu reabilitarea drumurilor comunale; două stadioane în comuna Corbeni și satul Oești – acestea au fost finalizate după expirarea mandatului meu, însă lucrările au vizat realizarea de tribune, gazon, instalații de iluminat, grupuri sanitare, vestiare, etc.; canalizare; dotări cămine culturale, centru de îngrijire copii cu program prelungit în sat. Oești - proiect în valoare de de euro. Acest centru de îngrijire copii nu funcționează, a fost finalizat în 2014, iar eu nu mai sunt primar din 2012. Pentru acest proiect am primit 6 puncte întrucât am avut și strategia de dezvoltare locală.

Un alt proiect pe Măsura 125 pentru reabilitarea drumului forestier Oești – Valea Oească, valoare de de euro, proiect finanțat și executat.

Prin Ministerul Mediului am realizat un proiect de canalizare în satele Oești-Ungureni și Oești-Pământeni, în valoare de euro.

Am mai implementat un proiect cu Agenția de Dezvoltare Rurală pentru reabilitarea fostului liceu în valoare de euro - proiect finanțat și executat.

Întrebări formulate de apărarea inculpatului B1. :

Î: cele două doamne de la P1. (C. și D.) s-au deplasat în teren?

R: da au fost și în teren.

Î: de unde știați că dl B. este om de afaceri?

R: era director la Asociația Oamenilor de afaceri în județul, cred.

Î: începerea construirii celor două stadioane despre care ați vorbit când a demarat?

R: în anul 2012, când eu deja nu mai eram primar. Însă toate proiectele au fost făcute și aprobate în timpul mandatului meu.

Întrebări formulate de apărarea inculpatului W.:

Î: cum se ajungea la stabilirea serviciilor incluse în contractele încheiate cu SC P1.?

R: Contractele erau făcute de firmă și doar le-am semnat. Noi am avut două contracte pentru întocmirea strategiei și pentru situații de urgență.

Întrebări formulate de apărarea inculpatului B.:

Î: înainte de a da declarație la Parchet apăruseră în presa locală transcrieri ale unor convorbiri telefonice dintre Președintele Consiliului Județean și mai mulți primari?

R: da, apăruseră și la televizor. Concluzia mea a fost în sensul că este o relație între B. și A.. Aceasta a fost dedusă din faptul că aceștia telefonau diverși primari pentru strategie.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerului Public:

Î: unde au fost semnate cele două contracte?

R: la sediul P1. din Pitești.

Î: cine v-a dat numărul de telefon al firmei din Pitești?

R: cineva din Colegiul Prefectural, nu îmi amintesc cine.

Î: această firmă v-a fost prezentată de A.?

R: A. nu a menționat această firmă la ședința Colegiului Prefectural.

Î: A. v-a asigurat că veți primi bani de la Consiliul Județean pentru plata acestor contracte?

R: da, a spus în ședință la toți primarii.

Î: cine v-a invitat la B. la firma din Pitești pentru a semna cele două contracte?

R: cred că d-na directoare de acolo sau cele două doamne. Mai degrabă C., cred.

Î: la momentul semnării contractelor se mai aflau și alți primari la sediul P1. din Pitești?

R: da erau mai mulți primari. Erau și dl H1., A1..

Î: v-a fost prezentată vreo ofertă de preț anterior semnării contractelor?

R: da, ne-a fost prezentată de către cele două doamne o ofertă de preț, la sediul P1. din Pitești, anterior semnării contractelor, dar în aceeași zi.

Î: cum a fost prezentată oferta de preț?

R: verbal. Precizez că eram toți primarii prezenți când a fost făcută oferta. Nu știu care au fost condițiile semnării celorlalte contracte de către primarii prezenți atunci.

Î: v-a fost prezentată și o ofertă de servicii?

R: da, dar pe noi ne interesa strategia de dezvoltare și proiectul pentru situații de urgență.

Î: oferta de servicii a fost făcută tuturor persoanelor prezente la Sediul P1.?

R: Da.

Î: ce persoană din cadrul P1. v-a acordat consultanță pentru elaborarea studiului de fezabilitate?

R: doamnele D., C. și R3..

Î: anterior încheierii celor două contracte ați supus CL necesitatea încheierii acestora cu SC P1.?

R: Nu îmi amintesc.

Î: ce documente ați avut la baza pentru plata celor două contracte?

R: contabilul șef poate să răspundă pentru că el s-a ocupat de plăți. Probabil că există documente contabile, însă nu mai știu că au trecut aproximativ 10 ani de atunci.

Î: la momentul încheierii celor două contracte aveau sumele alocate pentru aceste contracte?

R: aveam sumele alocate pentru acest tip de proiecte. Din 2006 Consiliul Județean ne cerea să întocmim strategia.

Î: după semnarea celor două contracte s-au mai prezentat la sediul Primăriei D. și C.; s-au încheiat procese-verbale pentru serviciile prestate sau ce consultanță a fost acordată?

R: da, s-au prezentat la sediul Primăriei, cred că da.

Î: anterior semnării celui de-al doilea contract v-au fost prezentate linii de finanțare nerambursabile de către reprezentantele P1.?

R: anterior semnării contractelor nu cred că s-au prezentat linii de finanțare nerambursabile pentru domeniile ce ne interesau pe noi.

Arăt însă, că am depus cereri pentru obținerea de finanțări nerambursabile, iar P1. ne-a ajutat să facem astfel de cereri de finanțare. Contabilul șef s-a dus la P1. pentru a completa aceste cereri.

Î: în afară de acele cereri, ce alte documente conținea dosarul?

R: nu știu, contabilul șef s-a ocupat.

Întrebări formulate de apărarea inculpatului B1. :

Î: la prezentarea ofertelor de preț s-au prezentat marje de preț sau un preț fix?

R: prețul nu s-a negociat.

Inculpatul **M1.** a arătat că: „În cursul lunii ianuarie 2008 m-am hotărât să accesez fonduri europene prin programul național de dezvoltare rurală Măsura 322 - renovarea și dezvoltarea satelor, îmbunătățirea infrastructurii rurale fizice de bază în spațiul rural prin „alimentare cu apă a satului Mozăcu, canalizarea și epurarea apelor menajere și uzate în comuna Negrași, jud.”. Cu această ocazie, pe lângă HG 246/2006 am studiat și Ghidul solicitantului și am aflat faptul că pentru un punctaj eligibil era necesară întocmirea unei strategii de dezvoltare a localității, ponderea punctajului fiind de 10% din totalul de puncte.

În condițiile date am solicitat anumite referințe de la alți colegi primari care probabil încheiaseră strategii de acest fel, în consecință fiindu-mi oferit numărul de telefon al SC P1. SRL. Am întrebat despre alte societăți, dar nu am găsit.

I-am contactat telefonic pe reprezentanții P1., după care, în luna februarie s-a prezentat o doamnă, care s-a recomandat ca fiind C., pe care o văd astăzi în sală.

Pentru că doream depunerea proiectului prin programul național de dezvoltare rurală Măsura 322 am mers la Consiliul Județean cu oferta și am obținut finanțare pentru plata strategiei. După acest moment, având prețul de finanțare asigurat, am întocmit expunerea de motive sub nr.327/28.08.2008 și am solicitat contabilului să întocmească raportul de specialitate. Cele două documente au fost supuse avizării comisiei CL Negrași pentru programe de dezvoltare economico-socială, buget finanțe și administrarea drumului public și privat al comunei. Întrucât nu se trecea la întocmirea strategiei de dezvoltare locală a localității, fără un contract ferm, am procedat la semnarea acestuia pe data de 05.03.2008. Atât contractul, cât și documentele menționate au fost supuse spre aprobare consiliului local Negrași la ședința de la finalul lunii martie, când s-a aprobat și rectificarea bugetară pe anul 2008.

Proiectul pe Măsura 322 a fost depus la 25.04.2008, justificând astfel urgența încheierii contractului pentru elaborarea strategiei de dezvoltare a localității.

Strategia de dezvoltare a localității Negrași a fost utilizată pentru următoarele proiecte: 1) Programul Național de dezvoltare rurală Măsura 322; Îmbunătățirea infrastructurii fizice de bază în spațiu rural prin alimentare cu apă a satului Mozacu, canalizarea și epurarea apelor menajere uzate în comuna Negrași; 2) Proiect integrat de dezvoltare a comunei Negrași prin realizarea obiectivelor de investiții. Modernizarea ulițelor locale în satul Mozacu. Canalizarea și epurarea apelor uzate din satul Mozacu, alimentare cu apă a satului Mozacu, reabilitare și dotare cămin cultural Sat Negrași, centru de asistență medico-socială sat Negrași. 3) Contractul de finanțare nr.1620 din 26.05.2011 prin programul operațional regional Promovarea potențialului turistic și crearea infrastructurii necesare în scopul creșterii atractivității României ca destinație turistică. Acest proiect a fost eligibil, finanțat și executat, având o valoare de lei.

Strategia de dezvoltare am mai folosit-o în infrastructura din învățământ, sănătate, cultură și alte proiecte.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerului Public:

Î: aceste proiecte enumerate erau începute înainte de întocmirea strategiei de dezvoltare?

R: nu.

Î: ați regăsit în cuprinsul strategiei direcții de dezvoltare ce nu au legătură cu comuna Negrași?

R: nu știu.

Î: ați fost prezent la acele ședințe ale Colegiului Prefectural în care s-a vorbit de necesitatea întocmirii strategiei de dezvoltare locală?

R: așa cum se stipulează în HG 246/2006 pentru depunerea proiectelor și accesarea de fonduri era necesar ca fiecare localitate să aibă propria strategie de dezvoltare.

Î: finanțarea contractului de prestări servicii a fost asigurată de Consiliul Județean sau din bugetul propriu?

R: Consiliul Județean a asigurat fondurile necesare.

Î: vi s-a înaintat o ofertă de către inculpata C. cu privire la prețul contractului?

R: da, s-a înaintat o ofertă privitoare la preț. Oferta a fost făcută anterior semnării contractului. În urma telefonului dat societății, d-na C. s-a prezentat cu oferta și mi-a prezentat-o. ulterior în luna martie s-a încheiat contractul de prestări servicii.

Î: ați purtat discuții cu inc. A. sau B. despre încheierea acestui contract?

R: nu.

Î: îl cunoașteți pe inc. B.?

R: îl cunosc ca deputat.

La întrebarea instanței arăt că nu am fost niciodată la sediul P1..

Inculpatul I1. a declarat următoarele:Am avut două mandate de primar, până în 2012. La data încheierii contractului de prestări servicii, cu SC P1., pentru întocmirea strategiei de dezvoltare a localității pentru perioada 2007-2013 mă aflu la primul mandat de primar. Am candidat din partea F5.. La nivelul jud. conducerea Consiliului Județean era asigurată de Q1.. În condițiile aderării României la Uniunea Europeană am înțeles că șansa comunității noastre de a se dezvolta era obținerea de fonduri europene întrucât sprijinul județean era insuficient, iar veniturile locale erau mici.

La nivelul acelor ani nu se cunoșteau prea multe lucruri despre accesarea fondurilor europene și orice informație obținută din partea organismelor județene a societăților de consultanță erau binevenite în acei ani. Astfel, am aflat la o ședință a Colegiului Prefectural din anul 2007 despre necesitatea efectuării strategiei de dezvoltare a localității pe perioada 2007-2013 prezentată de un reprezentant al unei societăți, ce capitole trebuie să cuprindă această strategie și importanța în canalizarea acțiunilor de urmat până în anul 2013. Era vorba de societatea P1.. La acel moment nu am reținut numele reprezentantului societății.

Căutând printr-o agendă veche, din acei ani, am găsit câteva notițe în care notasem numele societății respective.

Știam, de asemenea, că necesitatea întocmirii strategiei privind starea economică, socială și de mediu a unității administrativ teritorială este una din obligațiile primarului prevăzută în Legea nr.215/2001 la art.63 alin.3 lit.c). Aceste strategii se aprobă de către consiliile locale conform art.36 alin.4 lit.e din aceeași lege, ceea ce am făcut prin HCL 16/29.08.2008, înscris depus la dosarul cauzei și prin care se arată că se aprobă strategia de dezvoltare întocmită de SC P1..

La începutul anului 2008 s-a publicat oportunitatea depunerii unor proiecte cu finanțare europeană, de infrastructură. Nu am făcută această strategie în anul 2007, deși, în mai multe rânduri, la Colegiul Prefectural, dl Președinte A. ne-a subliniat necesitatea întocmirii ei.

La începutul anului 2008 a fost necesară întocmirea strategiei în contextul creat pentru a putea obține finanțare europeană. În discuții informale avute cu consilierii locali, am convenit că acest lucru este benefic pentru activitatea viitoare. Știam de prezentarea făcută de firma P1., precum și de faptul că efectuase asemenea lucrări în mai multe localități. Nu am cunoscut la momentul acela alte societăți. Am întrebat colegii la Colegiul Prefectural despre și mi-au spus că au lucrat cu această firmă. Alte căutări nu am realizat. De multe ori primeam oferte la primărie, însă în această ipoteză nu am primit alte oferte.

M-am interesat de telefonul societății P1., am contactat firma, s-au prezentat două doamne. Acestea au prezentat o formă de contract pe care l-am citit și pe care l-am semnat, la primărie, în aceeași zi. M-am uitat la preț și la obiectul contractului însă nu cunoșteam prețurile din anii anterior practicate de această societate. Nu aveam idee cum era prețul, pentru că nu aveam termen de comparație. Am discutat vis-a-vis de preț, am întrebat dacă se poate unul mai mic, însă mi s-a explicat că depunerea proiectelor de infrastructură nu așteaptă prelungirea perioadei de întocmire a strategiei. Am vorbit despre preț cu doamnele care s-au prezentat la primărie și cu care atunci și ulterior încheierii contractului am mers pe teren. Nu îmi amintesc cum se numesc acestea și nu am imaginea clară a acestora.

S-a întocmit strategia – produs intermediar, respectiv un proiect al strategiei căruia i-am adus îmbunătățiri. Am convenit ca unele aspecte să le mai îmbunătățim. Aceste îmbunătățiri le-am regăsit în strategia finală. Mi-a fost de folos această strategie. Am folosit-o pe toată perioada mandatului meu de primar, până în 2012, fiind utilă și în anii următori.

Am obținut cu sprijinul acestei strategii finanțări de proiecte europene, unul dintre ele fiind pe Măsura 322 d – reabilitare drumuri comunale afectate de inundații, proiect la care încă se lucrează, aprobat la sesiunea de depunere din 2011, conform Adresei AFIR nr.19477/11.11.2015 înregistrată la Primăria Brăduleț cu nr.4589/12.11.2015 și HCL 36/18.11.2015. proiectul a beneficiat de un punctaj bun – 98,14 pct. din 100 și datorită strategiei de dezvoltare locală. Conform Ghidului solicitantului sesiune de depunere proiecte 2011 pag. 9-10 și a listei proiectelor selectate pentru finanțare – pag. 1 și 2, documente ce le voi depune la dosarul cauzei. În documente se regăsește și valoarea proiectelor - 1.188.000 euro. Tot datorită strategiei de dezvoltare locală sunt amintite investiții în infrastructura de turism. Drept urmare com. Brăduleț a întocmit pe Măsura 53 un proiect intitulat Festivalul cașcavalului de Brăduleț, proiect semnat în 2012, când eram încă primar, și finalizat ulterior, cu o valoare lei, conform documentațiilor extrase ce atestă acest lucru, pe care le voi depune la dosar.

În urma întocmirii strategiei de dezvoltare locală și a publicării măsurilor prin care se pot finanța proiecte în sectorul privat au apărut în comuna Brăduleț proiecte finanțate pe diferite măsuri, toate începute în mandatul meu, unele chiar finalizate în timpul mandatului meu, altele au fost finalizate ulterior, cum ar fi construirea de pensiuni turistice.

În continuare mă voi referi la situația îndiguirii Râului Vâlsan realizat de Apele Române, pe câteva segmente. Această acțiune trebuia continuată, așa cum rezultă din notele

de constatare din următorii ani, întocmite de organele abilitate ale statului să constate acest lucru. Nota de constatare 864 din 28.07.2008, nota de constatare 1845/21.10.2009, nota de constatare 385/24.03.2010, nota de constatare 629/11.05.2010, etc, pe care le-am depus la dosarul cauzei și care specifică că se impune stringent efectuarea de lucrări de îndiguire a râului. În baza strategiei întocmite am efectuat anumite lucrări pe segmente, cât am putut să obține finanțări de la Guvern, în urma inundațiilor din 2010. Nu cred că a existat o măsură în acest domeniu al îndiguirii, pentru că dacă aș fi cunoscut-o aș fi folosit-o.

Construirea sediului primăriei s-a început construcția în 2007 și s-a finalizat în 2014. Și această lucrare era menționată în strategia de dezvoltare întocmită în 2008, pentru că lucrarea trebuia continuată. Nu am obținut fonduri suplimentare pentru această lucrare, doar că a fost menționată în strategie.

Iluminatul public a demarat în comună în anul 2005-2006 însă numai pe segmentul drumului județean. Era necesară reabilitarea iluminatului și pe drumurile laterale. În acest sens a fost emisă HCL nr.37/20.11.2009, după întocmirea strategiei.

În rechizitoriu se arată că în strategiei nu se menționează amenajarea hidrotehnică de pe Râul Vâlsan. Arăt că acest lucru nu putea fi făcut întrucât amenajarea era în amonte la 15 km pe teritoriul altei comune - Nucșoara. Volumul de apă din precipitații este mare în aval datorită versanților abrupti și numeroșilor afluenți.

Acordul de parteneriat la care se face referire în rechizitoriu cu Consiliul Județean nu se referă la toate drumurile din comuna Brăduleț, ci la un drum de circa 5 km Brădet - Tulburea-Corbeni, care ar fi unit mai multe comune, dar care ulterior a rămas în stadiul de hotărâre și a Consiliul Județean și a CL Brăduleț, fără vreo acțiune.

Faptul că în strategia de dezvoltare a localității s-a urmărit punerea în aplicare a O.U.G. 118/2006 privind înființarea, organizarea așezămintelor culturale, acest lucru a stipulat necesitatea acțiunii în acest domeniu, cât și la nivelul comunei Brăduleț, care avea în dotare aceste obiective - cămine culturale.

La începutul anului 2008, în fondul de rulment al Primăriei Brăduleț se găsea suma de lei, care putea fi folosită pentru plata unor lucrări sau servicii. Însă, Consiliul Județean, așa cum de altfel ne-a promis în ședințele la care și eu am fost prezent, prin două HCJ nr.13/14.02.2008 prin cotele de TVA a dat comunei Brăduleț suma de lei, iar prin HCJ 44/19.03.2008 a dat suma de lei.

Noi am rectificat bugetul local al comunei Brăduleț și prin HCL 13/23.04.2008 am introdus suma în buget pentru a face plata către SC P1.. Plățile le-am efectuat mai târziu în decursul anului, prin trei ordine de plată. Voi atașa la dosar hotărârea CL privind rectificarea bugetului despre care am vorbit.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerului Public:

Î: acele ședințe al Colegiului Prefectural în care s-a stabilit necesitatea strategiei de dezvoltare și era prezentată SC P1. au fost prezidate de inc. A. ?

R: întotdeauna ședințele erau prezidate de Prefect. Întotdeauna, la acele ședințe participa și inc. A. și lua cuvântul pe diverse probleme, inclusiv pe necesitatea strategiei de dezvoltare, însă nu ne-a prezentat o anumită societate. La una dintre ședințe a fost prezent un reprezentant al SC P1. care a prezentat conceptul strategiei de dezvoltare.

Î: îl cunoașteți pe inc. B., în ce împrejurări l-ați cunoscut?

R: pe B. l-am cunoscut la momentul la care a candidat din partea colegiului Argeș, în campania din octombrie 2008.

Inculpatul E1. a declarat următoarele: Așa cum am declarat și la Parchet în cursul anului 2007 la una dintre ședințele Colegiului Prefectural mi s-a spus despre importanța întocmirii strategiei de dezvoltare locală, în vederea accesării fondurilor europene. La data respectivă nu cunoșteam nicio societate de consultanță care să întocmească această documentație și din discuțiile cu colegii primari am aflat că o parte din aceștia au încheiat contracte cu P1..

Întrebând care este prețul acestei documentații, am aflat, tot de la colegi, că aceasta este în jur de euro fără TVA în funcție de specificul fiecărei localități.

În luna iunie 2007 am primit, prin fax, de la Consiliul Județean o adresă prin care ni se cererea să prezentăm la Consiliul Județean ultima strategie locală existentă la nivelul localității.

Neavând o strategie de dezvoltare locală până la acea dată am hotărât să inițiez un proiect de hotărâre și să supun aprobării Consiliului local întocmirea strategiei de dezvoltare.

În luna iulie 2007 am primit prin fax de la SC P1. o ofertă privind întocmirea strategiei de dezvoltare locală, care conținea și prețul de euro.

În data de 31.07.2007, în ședința CL Cocu s-a aprobat HCL 34 prin care Consiliul local aprobă strategia de dezvoltare.

Contractul era atributul primarului și nu a fost supus aprobării consiliului local. Contractul cu SC P1. l-am încheiat în 23.08.2007 pentru suma de Euro.

Obiectul contractului îl reprezenta întocmirea strategiei de dezvoltare a localității pentru perioada 2007-2013.

Înainte de primirea ofertei prin fax, mai promisem o ofertă, probabil prin poștă, în care se indica suma euro, ca preț. Am încercat negocierea la euro, însă nu s-a acceptat, reprezentanții societății motivând că distanța este destul de mare și este mult de lucru pentru întocmirea strategiei.

Reprezentanții societății erau două doamne, după nume cred că sunt doamnele prezente astăzi în sală, respectiv d-na C. și cel de-al doilea nume nu mi-l amintesc. Le-am invitat pe acestea la sediul primăriei și s-au prezentat la sediul primăriei pentru încheierea contractului. Sunt mai mult ca sigur că acel contract l-am semnat la sediul primăriei, altfel nu cred că le trimiteam adresa să le invit la primărie.

După încheierea contractului s-au respectat etapele prevăzute în Anexa 1 din contract. După semnarea contractului cele două doamne au venit în localitatea noastră de cel puțin două ori. Nu pot specifica exact data, însă prima dată au venit pentru a vedea localitatea și situația în care ne aflam la acel moment. a doua oară au venit pentru stabilirea direcțiilor de dezvoltare și a surselor de finanțare. Este posibil ca cele două să mai fi venit în localitate și colegii să nu îmi fi spus, pentru că în acel moment aveam în derulare un Proiect pe programul SAPARD și mergeam foarte des la Târgoviște cu situații de lucrări și situații de plată.

Prima plată din prețul total cred că s-a făcut în luna noiembrie după predarea produsului intermediar al strategiei, iar ce-a de a doua s-a făcut în luna aprilie a anului următor.

În ceea ce privește lipsa vizei de control preventiv de pe documentul de plată, consider că este o scăpare a celui ce era obligat să o aplice, iar nu un refuz de viză, pentru că dacă se refuza viza celelalte documente de plată nu erau semnate de către persoana respectivă. Viza de control preventiv era atribuită prin dispoziție contabilului instituției – G5..

Nu sunt de acord cu acuzația din rechizitoriu conform căreia strategia de dezvoltare nu a fost valorificată de comunitatea locală, pentru că în strategia de dezvoltare la capitolul 6 au fost stabilite direcțiile de dezvoltare, iar la capitolul 7 – sursele de finanțare.

După întocmirea strategiei de dezvoltare am demarat întocmirea unor proiecte conform direcțiilor de dezvoltare din strategie, unul dintre ele fiind pe infrastructura școlară, pentru extindere, dezvoltare școlară pentru clasele I-VIII, în comuna Cocu, sat Cocu, ce au vizat modernizarea de laboratoare, construire sală de sport.

Referitor la utilitatea studiului realizat de P1. arăt că avem extracții de petrol și instalații, parcuri de pompare, sonde de extracții și apreciez, în consecință, că suntem o zonă industrială.

Nu au fost realizate toate proiectele pe toate direcțiile de dezvoltare. Ne-am axat pe infrastructura rutieră, școlară și de sănătate.

S-a depus la Agenția de Dezvoltare Târgoviște un proiect integrat pe Măsura 322, care conținea modernizarea unui drum, sistem de canalizare, modernizare și dotare cămin cultural și un centru de asistență medico-social. Acest proiect nu a fost finanțat, din motive politice. Am încercat să atragem fonduri europene, însă de la Agenția de Dezvoltare Târgoviște ni s-a spus că există un ordin de la Ministerul Dezvoltării în sensul că la finanțare nu intră decât proiectele unui anumit partid.

Nu pot preciza ce punctaj am obținut pentru acest dosar, însă am făcut contestație, care a fost respinsă.

Pentru întocmirea acestui dosar nu am fost ajutați de P1., pentru că nu aveam contract în acest sens, ci numai pentru întocmirea strategiei de dezvoltare.

Din acest proiect integrat am reușit în asocierea cu Consiliul Județean să realizăm unul din proiecte, respectiv modernizare drum comunal. Am mai construit un dispensar nou, s-a construit un pod peste Râul Cotmeana în sat Greabănul, s-a extins rețeaua de alimentare cu apă a localității. Toate aceste proiecte au avut la bază studiul întocmit de P1.. Modernizarea școlii s-a realizat prin Programul operațional regional Axa prioritară 3, iar modernizarea drumului comunal în asociere cu Consiliul Județean, iar celelalte obiective (pod, dispensar, alimentare cu apă) cu resurse proprii.

Sumele pentru plata contractului încheiat cu P1. au fost prevăzute în bugetul local la capitolul bunuri și servicii. Am primit și de la Consiliul Județean suma de lei, ca și celelalte localități.

Nu consider că am adus vreun prejudiciu administrației publice locale întrucât în urma verificării efectuată de Curtea de Conturi suma ce se susține că ar constitui un prejudiciu ar fi apărut și în raportul Curții de Conturi, iar Consiliul Local nu s-a constituit parte civilă în acest proces.

M-am interesat însă nu am aflat de nicio altă societate care să ne ajute cu studiul de fezabilitate și nici nu am primit alte oferte pe fax sau pe e-mail. Am întrebat colegii, am căutat pe internet și nu am găsit nicio altă societate. După anul 2008 au început să apară alte societăți care prezentau oferte pentru întocmirea strategiei de dezvoltare.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerului Public:

Î: în ce a constatat produsul intermediar, dar și produsul final al studiului de fezabilitate și cum a fost adaptat la nevoile reale ale comunității?

R: produsul intermediar reprezenta strategia de dezvoltare în ciornă, iar produsul final reprezenta studiul de fezabilitate copertat, aranjat

Studiul era adaptat nevoilor comunității deoarece cuprindea direcții de dezvoltare utile pentru comunitate, direcții stabilite în urma vizitelor în teren. Dintre aceste direcții doresc să arăt următoarele: starea deplorabilă a drumurilor comunale, condițiile improprii din școala comunei Cocu, dispensarul era aproape distrus, peste Râul Cotmeana nu mai exista pod din 2005, accesul făcându-se prin vadul râului, aranjat de OMV Petrom.

Este posibil să fi existat direcții care nu erau utile comunei Cocu. Eu personal nu am identificat direcții care să nu fie utile comunității.

Î: anterior încheierii contractului de prestări servicii erau în curs de derulare proiecte cu privire la reabilitarea drumurilor, modernizarea școlii, dispensarului, modernizarea canalizării și alimentării cu apă?

R: proiectele pentru aceste investiții au fost întocmite în anul 2008, după întocmirea strategiei de dezvoltare, iar implementarea lor a început cu anul 2009.

Î: de ce nu au fost trecute aceste proiecte în studiul de fezabilitate?

R: în strategia de dezvoltare la capitolul 6 sunt identificate direcțiile de dezvoltare, iar nu proiectele nominal. După ce am citit, cu titlu de exemplu, primele rânduri din capitolul 6 arăt că am realizat parcare la nivelul școlii și al primăriei, pentru care am avut proiecte.

Aceste proiecte s-au realizat cu bani proveniți din fonduri proprii și finanțări de la OMV Petrom.

Î: ați purtat discuții cu inc. B. sau inc. A. referitor la încheierea contractului?

R: nu am purtat discuții cu B. sau A. legat de întocmirea strategiei sau despre firmele de consultanță care ar putea să o realizeze.”

- **26 aprilie 2016**, instanța a respins, ca nefondată, cererea privind sesizarea Curții de Justiție a Uniunii Europene formulată de inculpatul B. reținând că opinia preliminară solicitată nu este utilă în prezenta cauză;

- **12 mai 2016**, când au fost audiați martorii H5., L2., I5. și J5. și s-a solicitat de către parchet încuviințarea renunțării la o parte din martorii admiși în susținerea acuzației.

Martora I5. a declarat următoarele: *Am fost manager la strategia de dezvoltare. Mențin declarațiile anterioare.*

Întrebări formulate de apărarea inculpaților L., M., H., I. și J.:

Î: acele contracte care au fost încheiate v-au fost impuse, sau ați aflat că au fost impuse de cineva anume, sau au fost necesare?

R: nu cunosc condițiile în care au fost încheiate cu P1..

Eu am mers în teren pentru efectuarea unei anchete sociologice și m-am ocupat de implementarea strategiei.

Î: ați putut aprecia în cadrul activității desfășurate că acele contracte au fost necesare și dacă au avut utilitate și finalitate?

R: în strategia de dezvoltare au fost incluse proiecte finanțate cu fonduri europene, au fost finalizate și și-au atins scopul și au fost utile orașului Mioveni.

Întrebări formulate de apărarea inc. D. și C.:

Î: cunoașteți ce sume au fost obținute ca urmare a strategiei?

R: nu cunosc valoarea exactă, dar au fost patru proiecte finanțate cu bani europeni, de câteva milioane de euro.

Î: cunoașteți onorariile plătite SC P1.?

R: nu le cunosc.

La interpelarea instanței arăt că în cadrul derulării contractului de prestări servicii am luat legătura cu doamna C. angajat al SC P1., într-o zi din cadrul săptămânii cu alți colegi am mers în teren și am efectuat acea anchetă sociologică în or. Mioveni și satele aparținătoare. Am mers în teren pentru a vedea nevoile cetățenilor în vederea elaborării proiectului strategiei.

Î: cum ați perceput-o pe dna C. ca fiind angajatul SC P1. sau reprezentantul acestei societăți?

R: nu mai știu calitatea acesteia, însă știu că a mers în teren și a muncit cot la cot cu noi.

Întrebări formulate de apărarea inculpatului A.:

Î: cunoașteți dacă a fost implicat Președintele CJ, A. în întocmirea documentațiilor de către UAT-uri, pentru studiile de fezabilitate necesare accesării fondurilor europene?

R: nu cunosc.

Martora J5. a declarat că: *Mențin declarația dată la urmărirea penală. La momentul anilor 2007-2008 eram contabil în cadrul Primăriei, ca și în prezent.*

Nu am fost prezentă la încheierea contractelor de către primărie cu SC P1., însă știu că strategia de dezvoltare era necesară pentru accesarea fondurilor europene. Celălalt contract de consultanță a fost încheiat pentru a ne sprijini în accesarea de fonduri PHARE pentru un proiect ce se numea „îmbunătățirea serviciilor pentru situații de urgență”, proiect ce avea și un cod – Argeș 1223, din câte îmi amintesc.

Îmi amintesc că am fost întrebată de ce am încheiat contractele pentru elaborarea strategiei. Mi-a fost arătată la parchet semnătura mea pe un proces-verbal de negociere în vederea elaborării strategiei, pe care am recunoscut-o. Era vorba despre negocierea de preț. Eu nu am fost prezentă la întocmirea aceluia proces-verbal, l-am semnat ulterior. Nu știu unde a fost întocmit, l-am semnat după domnul primar și nu cunosc nici unde a fost semnat de către dl primar.

Reprezentanții SC P1. au venit la sediul primăriei, unde au avut întâlniri cu cetățenii comunei, cu directorul școlii pentru a se vedea ce anume se dorește să se realizeze în viitor prin această strategie.

Îmi amintesc că a fost depus un produs preliminar inițial, care a fost aprobat de Consiliul Local, iar după aceea produsul final.

Am mai avut un alt proiect în derulare cu P1. astfel că este posibil să-i confund pe ce au participat, însă îmi amintesc de doamnele K5. și X4.

Am auzit, din documente, de doamnele D. și C., însă nu le cunosc personal.

Pentru proiectul vizând îmbunătățirea serviciilor de voluntariat pentru situații de urgență îmi amintesc că a fost depus la UCRAP prin vară, însă finanțarea am primit-o la sfârșitul anului, în sensul că proiectul este eligibil și urmează să se finanțeze, respectiv urma să se primească circa euro.

Îmi amintesc că pentru a primi un punctaj mai mare la depunerea proiectului pentru primirea acestei finanțări era necesară întocmirea strategiei de dezvoltare. Acesta este și motivul pentru care s-a făcut această strategie. Mai mult, această strategie a fost folosită și în cadrul altor proiecte. Am primit finanțare în baza unui proiect aprobat ce avea la bază strategia de dezvoltare pentru un centru de informare turistică, dotare cămin cultural, dotare cu utilaje necesare pentru situații de urgență. S-au obținut finanțări și pentru proiectul „Drumul brânzei de burduf”. Aproximez numărul turiștilor pe an, la circa 60-70 de mii.

Întrebări formulate de Ministerul Public:

Î: toate aceste proiecte despre care ați vorbit au fost realizate prin aplicarea Planului de dezvoltare locală 2010-2013 - GAL?

R: revin și arăt că nu știu dacă la momentul depunerii proiectelor pentru finanțările numite anterior - centru de informare turistică, dotare cămin cultural, dotare cu utilaje necesare pentru situații de urgență, proiectul „Drumul brânzei de burduf”, a fost depusă strategia întocmită de SC P1., nu știu dacă a solicitat-o cineva, dar în baza acesteia s-au demarat aceste proiecte.

Știu că au fost finanțate pe GAL „drumul brânzei de burduf”, dotarea căminului cultural și dotarea cu utilaje necesare pentru situații de urgență.

Răspunsurile date mi le amintesc exact, întrucât am lucrat la implementarea proiectelor, în calitate de contabil al instituției. Am mai avut finanțări, spre exemplu, și de la Ministerul Turismului.

Î: v-ați implicat și la întocmirea și implementarea studiului de fezabilitate?

R: în etapa întocmirii studiului am furnizat informații reprezentanților P1. cu privire la valoare bugetelor, ce am vrea să facem în viitor, anumite date despre instituție. Am participat la întâlnirile cu cetățenii de la sediul instituției. Din partea P1. au fost două persoane care au luat date de la primărie din zonă.

În faza implementării strategiei, am în vedere demararea proiectelor enumerate la care adaug proiecte cu finanțare locală, cum ar fi alimentarea cu apă, asfaltări de drumuri, reabilitarea școlii, ș.a.

Î: anterior încheierii contractului pentru situații de urgență era deja demarat proiectul cu Consiliul Județean pentru situații de urgență?

R: proiectul pentru îmbunătățirea acțiunilor pentru situații de urgență a fost demarat în perioada 2007 și l-am terminat în 2009, cred. Celălalt proiect vizând dotarea cu utilaje, finanțat prin GAL a fost semnat cred că în 2013 și finalizat în 2014.

Î: la momentul încheierii celor două contracte erau prevăzute sumele de bani în bugetul local?

R: știu că la începutul fiecărui an se aprobă planul de achiziții. Erau prevăzute sume pentru prestări servicii, însă la data plății, îmi amintesc că am cuprins în HCL denumirea proiectului și suma de bani necesară.

Î: plățile au fost efectuate ca urmare a rectificării bugetului local?

R: am primit sume de la Consiliul Județean, nu îmi amintesc suma, destinația fiind pentru dezvoltare locală.

Î: ce ați avut în vedere când ați întocmit referatele de necesitate și nota justificativă pentru întocmirea studiului de fezabilitate privind strategia locală?

R: prețul, finanțarea, însă concret nu îmi amintesc.

Î: cunoașteți dacă s-au mai făcut studii de piață și cu privire la alte societăți cu același obiect de activitate și care ar fi putut să facă aceeași lucrare?

R: îmi amintesc că am solicitat oferte, cred că în scris am avansat invitații către trei societăți, inclusiv către SC P1.. Singura firmă cu care s-a încheiat contractul a fost P1.. Dl. primar mi-a spus să întocmesc fișa achiziției, pe care nu cred că am folosit-o, pentru că în conformitate cu OUG 34/2006 nu era necesară. Nu știu dacă a fost avută în vedere fișa de achiziții la întocmirea contractului cu SC P1. și nu îmi amintesc dacă celelalte două societăți invitate au răspuns.

Î: cunoașteți dacă primarul J. a purtat discuții cu A. în legătură cu încheierea contractului?

R: nu știu.

Î: pe dl B. îl cunoașteți?

R: l-am văzut o singură dată pe acesta la sediul firmei sale din Pitești în ziua când noi echipa de implementare a proiectului pentru îmbunătățirea serviciilor de voluntariat pentru situații de urgență aveam întâlnire cu salariații firmei P1. ce ne ajutau la implementarea proiectului. Nu am vorbit cu acesta niciodată.

Î: pe doamna D. ați văzut-o vreodată la sediul primăriei?

R: Nu. Nu cred că o cunosc.

Întrebări formulate de apărarea inculpatului J.

Î: în cadrul primăriei existau la acea vreme specialiști care ar fi putut să întocmească proiecte de dezvoltare cu accesare de bani europeni?

R: nu.

Î: aceste proiecte care au avut la bază strategia de dezvoltare au fost duse la bun sfârșit?

R: Da. Și proiectele cu finanțare externă, cu finanțare de la M. Turismului și cele cu finanțare pe GAL și cele finanțate din bugetul local au fost duse la bun sfârșit.

Nu știu dacă toate, dar o parte dintre aceste proiecte au avut la bază strategia de dezvoltare întocmită de P1..

Î: de-a lungul timpului, dar și în legătură cu aceste proiecte și contracte încheiate cu SC P1. ați fost supuși unor controale din partea Curții de Conturi, iar în caz afirmativ care a fost rezultatul acestor controale?

R: am avut nenumărate controale din partea Curții de Conturi, în toată perioada și pe proiecte, dacă vorbim de proiectul privind îmbunătățirea serviciilor de voluntariat pentru situații de urgență, am avut controale de la UCRAP, de la Oficiul de Plăți. Am avut și audit pe proiecte. Nu ni s-au învederat nereguli în legătură cu acestea.

Întrebări formulate de apărarea inculpatelor C. și D.?

Î: în anul 2007 aveați conexiune la internet în cadrul primăriei?

R: eu personal nu cred că lucram cu e-mail-uri în acea perioadă. Aveam calculatoare și eu lucram la acesta doar pentru evidența contabilă.

Î: era necesar supunerii aprobării consiliul local contractul de consultanță încheiat cu SC P1. ?

R: contractul nu se aprobă de Consiliul Local, acesta aprobă sumele. Contractul se semnează de către ordonatorul de credite.

Î: puteți preciza în ce an a fost înființat GAL?

R: nu cunosc.

Întrebări formulate de apărarea inculpatului B.?

Î: vă mențineți declarația din 10.11.2014, respectiv paragraful ultim de la pagina 5?

R: după ce s-a dat citire precizeze că mențin declarația din 10.11.2014 cu privire la întâlnirile ce aveau loc în perioada implementării proiectului pentru îmbunătățirea serviciilor de voluntariat pentru situații de urgență. Pe toată perioada implementării proiectului au avut loc astfel de întâlniri, respectiv în perioada 2007-2009.

Întâlnirile aveau loc cu reprezentanții P1.. Îmi amintesc de o doamnă X4., o doamnă K5. sau Ț4., alte nume nu îmi amintesc.

Î: au existat întâlniri între P1. și reprezentanții primăriei după semnarea contractului în vederea elaborării strategiei?

R: da.

Întrebări formulate de apărarea inc. B1., H1. și I1.:

Î: de ce ați semnat procesul-verbal de negociere, în condițiile în care nu ați participat la negociere?

R: în procesul-verbal din câte îmi amintesc era menționat prețul contractului, iar semnătura am dat-o ulterior, după cum am menționat. Și în prezent procedăm astfel. Nu tot timpul putem fi în același loc, la negocieri, la discuții, dl primar, de regulă, participă. Obligația mea era să văd dacă suma se încadrează pentru încredințare directă.

Î: cele două persoane prezente din partea P1. la sediul primăriei erau de sex masculin sau feminin?

R: eu am colaborat cu mai multe persoane, însă îmi amintesc numele celor două doamne pe care le-am precizat anterior.

Martora H5. a declarat următoarele: Mențin declarația dată anterior în cursul urmăririi penale, întrucât corespunde adevărului. În perioada 2007-2008 eram contabil la primăria comunei

Întrebări formulate de Ministerul Public:

Î: cunoașteți condițiile în care au fost încheiate contractele pentru elaborarea studiilor de fezabilitate și a strategiei locale?

R: nu știu condițiile în care au fost încheiate contractele.

Î: pe doamna D. sau dna. C. ca fiind reprezentantele SC P1., le cunoașteți?

R: nu știu.

Î: ați văzut sau cunoscut pe cineva din partea acestei societăți la sediul primăriei?

R: nu cunosc.

Î: în ce condiții ați facturat contractele?

R: eu am plătit efectiv factura, nu am facturat.

Î: viza de control preventiv cine a aplicat-o?

R: eu.

Î: ce ați avut în vedere la momentul acordării acestei vize?

R: factura care a venit la mine aprobată, pe aceasta am acordat viza și am făcut plata. La această factură, cred că anexate erau procesul verbal de recepție și contractele.

Î: la momentul încheierii contractelor încheiate cu SC P1. existau bani în bugetul primăriei pentru plata acestor contracte?

R: pentru unele contracte au fost bani, pentru altele nu.

Î: plățile au fost efectuate ca urmare a rectificării bugetului local?

R: da, după rectificarea bugetară.

Î: ați plătit o factură cu privire la finanțarea centrului virtual de resurse pentru dezvoltare locală. Cunoașteți dacă a fost realizat acest centru?

R: nu cunosc.

Întrebări formulate de apărarea inculpatelor C. și D.:

Î: cunoașteți faptul că la sediul primăriei a fost transmisă prin fax o adresă din partea SC P1., prin care primarul era informat despre stadiul derulării contractului încheiat?

R: nu cunosc.

Î: la momentul primirii facturii spre plată, ați apreciat că pentru plata acesteia mai este necesare și alte documente în afară de factură, având în vedere prevederile Ghidului de atribuire a contractelor de achiziție publică ?

R: factura era însoțită de contract, era aprobată de primar, am pus viza și am plătit-o. Lucrarea era făcută, respectiv strategia și nu am considerat că am nevoie de alte documente.

Î: vă amintiți cuantumul plății efectuate către P1. ?

R: Nu îmi amintesc.

În baza contractului s-a efectuat o strategie pentru accesarea de fonduri europene. S-au accesat fonduri. Nu pot preciza întinderea fondurilor accesate

Întrebări formulate de apărarea inculpatului B.:

Î: vă mențineți afirmația făcută în cuprinsul declarației din 28.11.2014 unde arătați că la momentul efectuării plății facturii 11/03.10.2007 exista suma aprobată pentru această destinație prin HCL nr.43/25.09.2007?

R: mențin afirmația din declarația din 28.11.2014, în sensul că la momentul efectuării plății pentru întocmirea strategiei, de fapt, pentru fiecare plată în parte, exista suma aprobată cu această destinație printr-o hotărâre de consiliu local.

Î: în calitate de contabil aveți atribuții de a participa la negocierea și încheierea unui astfel de contract?

R: nu aveam astfel de atribuții și nici nu am participat.

La interpellarea instanței nu pot să precizez dacă în cadrul primăriei s-au prezentat reprezentanți ai SC P1., pentru că nu-i cunosc.

Î: cunoașteți ce reprezintă sintagma „centrul virtual de resurse pentru dezvoltare locală”?

R: nu cunosc.

Întrebări formulate de apărarea inculpatului G.:

Î: în activitatea de vizare și decontare a acelei facturi ați fost influențată de primarul loc. Micești – dl G.?

R: nu am fost influențată de primarul com. Micești pentru efectuarea plății.

Întrebări formulate de apărarea inculpaților H., J., L., M.:

Î: în cadrul UAT cum este Micești existau la vremea respectivă specialiști care să fie în stare să întocmească un astfel de proiect care antrenau fonduri europene?

R: nu avea cine să întocmească astfel de proiecte, din câte cunosc eu.

Întrebări formulate de apărarea inc. A.:

Î: strategia a fost plătită cu bani avansați de la CJ?

R: da, s-a plătit cu fonduri avansate de consiliul județean.

Î: au mai fost situații în care în baza unei HCL au fost avansate sumele necesare de către Consiliul Județean?

R: da, au mai fost avansate și alte sume. Nu știu acum un exemplu.

Întrebări formulate de apărarea inculpaților B1., H1. și I1.:

Î: la ce se referea procesul-verbal de predare anexat facturii plătite?

R: pe procesul-verbal se consemnează predarea, respectiv primirea lucrării efectuate. Este vorba despre strategie.

Martorul L2. a declarat următoarele: Mențin declarația dată anterior în cauză. La momentul 2008 eram secretarul comunei

Știu că la un moment dat mi s-a prezentat de către fostul primar O. pentru semnare un contract, întrucât bănuiesc că la acel moment consilierul juridic nu era prezent în instituție. Ulterior a venit o doamnă din partea acelei firme și a cules date în principal de la mine, pentru că, comuna Corbi nu avea destule compartimente și eu suplineam lipsa acestora.

Nu îmi amintesc cum se numea doamna care s-a prezentat din partea firmei. Aceasta avea în jur de 30 ani, era de statură medie și avea părul ondulat.

Nu o recunosc pe doamna D., prezentă astăzi în sală, ca fiind persoana despre care am menționat. Însă este posibil să mă înșel, fizionomia se mai schimbă, după atâția ani.

Nu știu dacă primarul mi-a înaintat mie oferta, însă de regulă, când se încheiau contracte, primarul mă întreba care este plafonul pentru achiziția directă. De obicei, se întâmpla după ce se primeau oferte de către primar sau secretariatul instituției. Cred că dl primar a primit oferta și ulterior m-a întrebat dacă prețul prevăzut în ofertă îndeplinește condițiile achiziției directe sau trebuie efectuată licitație publică. Cred că i-am spus că pragul valoric era la euro la momentul anului 2008, iar oferta era sub pragul de euro.

Nu aș putea să spun în cât timp s-a elaborat această strategie de dezvoltare. Am văzut-o ulterior și, în mare, am parcurs-o. În acel moment s-a întocmit la nivelul comunei Corbi proiectul pe Măsura 322 PNDR, care a fost depus. Ghidul Măsurii prevedea că dacă localitatea avea o strategie primea un număr de puncte. Acest proiect nu a întrunit punctajul pentru finanțare, însă pentru că am avut strategia cred că s-au luat puncte.

Ulterior s-a mai depus un proiect pe Măsura 322 D- PNDR. Acel proiect a fost punctat și a fost semnat contractul de finanțare, proiect ce ulterior a fost finalizat. Nu știu exact dacă a fost folosită strategia întocmită de SC P1., este posibil să se fi solicitat o strategie județeană.

Nu știu exact de ce s-a apelat la SC P1. pentru elaborarea strategiei, dar cred că dl primar s-a întâlnit la acel moment cu mai mulți primari în cadrul Colegiilor Prefecturale sau la Consiliul Județean și i-a fost sugerată acea firmă.

Noi începusem să facem o asemenea strategie, însă ne era greu pentru că specialiști cu studii superioare, la acel moment, în cadrul primăriei nu existau. Studii juridice la acel moment în primărie aveam doar eu și consilierul juridic. În serviciul economic și management nu exista nici un angajat cu studii superioare, inclusiv contabilul, la acea dată, avea studii medii.

În timp ce lucram la acea strategie, a venit dl primar cu oferta ca lucrarea să fie întocmită de o societate care are experiență în domeniu, lucru pe care noi l-am îmbrățișat pentru că ne-a scutit de o muncă în plus. Alte aspecte nu îmi amintesc.

Întrebări formulate de Ministerul Public:

Î: la momentul anului 2008 exista o strategie de dezvoltare județeană?

R: cred că strategia județeană a fost întocmită ulterior celei locale, pentru că strategia județeană ar trebui să înglobeze părți din strategiile locale. Nu aveam cunoștință despre existența unei strategii județene la acel moment.

Î: la momentul la care ați semnat contractul pentru legalitate, era deja semnat de către primar și reprezentanții societății P1.?

R: da, era semnat și avea număr de înregistrare de la P1..

Î: anterior semnării contractului, acesta a fost supus spre aprobare consiliului local?

R: nu îmi amintesc, dar știu că dl primar se sfătuia cu consilierii în cadrul ședințelor pentru orice probleme ce priveau comunitatea locală.

Î: era prevăzută suma contractului în bugetul local la momentul semnării?

R: nu aș putea să răspund, pentru că sunt chestiuni contabile, care mă depășesc.

Î: în legătură cu mențiunea conținută de penultimul paragraf de la pagina 6 a declarației dvs. dată în faza de urmărire penală la 27.11.2014, în sensul că nu a existat o altă împrejurare (cu excepția anului 2011) în care să fi văzut vreun reprezentant al SC P1., precizați dacă mențineți acest aspect?

R: la DNA când am fost întrebat despre această chestiune, a fost vizat faptul dacă eu și dl primar ne-am întâlnit cu acele doamne în alte conjuncturi, sau dacă eu am fost prezent la momentul semnării contractului.

Arăt că m-am întâlnit din partea P1. cu o doamnă care a cules date demografice, date din comunitate pentru a întocmi strategia, cred că spre sfârșitul anului 2008. Ne-am mai întâlnit încă o dată cu reprezentanți ai SC P1. la sediul firmei din Pitești după ce a început urmărirea penală în prezenta cauză. Eu nu am participat la discuții, am rămas pe un hol.

Întrebări formulate de apărarea inculpatului O.:

Î: considerați că la nivelul anului 2007-2008 cu dotările din Primărie, din punct de vedere al materialului juridic și al dotării informatice, ați fi putut finaliza strategia începută, așa cum a fost elaborată de P1.?

R: cred că puteam să o finalizăm, însă nu la nivelul celei furnizate de P1., pe care o apreciez competitivă.

Î: considerați oportună încheierea contractului cu această firmă?

R: referindu-ne la oportunitate, dacă mă gândesc la finalitatea strategiei, cred că da, a fost oportună.

Î: ulterior depunerii strategiei la sediul Primărie, aveți cunoștință, dacă au fost atinse punctele slabe din strategie?

R: da știu strategie, însă nu știu exact care erau punctele slabe. Știu că fostul primar – O. se uita în strategie și discuta și în consiliul local.

Î: strategia a prezentat utilitate, au fost aduse la îndeplinire proiectele?

R: în timpul mandatului primarului O. s-au mai finalizat proiecte, dar nu știu dacă au avut la bază strategia.

Î: aveți cunoștință dacă la încheierea contractului pentru elaborarea strategiei a fost influențat de vreo persoană?

R: nu știu. Știu că participa la ședințele de la Consiliul Prefectural și Consiliul Județean și în urma acestor întâlniri a venit cu oferta de la SC P1.. Nu știu dacă această ofertă a fost verbală sau scrisă.

Î: au existat presiuni din partea domnilor A. și /sau B. la adresa dl primar O., în vederea încheierea contractului?

R: nu cred să fi existat presiuni.

Î: strategia întocmită pentru 2007-2013 a fost utilizată de noul primar pentru atragerea de fonduri?

R: Da, în principal, fonduri pe Axa Lider, care sunt finanțate prin intermediul GAL-urilor locale.

Întrebări formulate de apărarea inculpatelor C. și D.:

Î: contractele de consultanță sunt supuse aprobării consiliului local?

R: nu se supun aprobării consiliului local dacă anterior au fost cuprinse în planul de achiziție, plan ce este aprobat prin HCL.

Î: în prezent, cum se întocmesc strategiile de dezvoltare, datorită cui se atrag fonduri europene?

R: ultima strategie pentru 2014-2020 a fost întocmită de o firmă de consultanță specializată. Însă în ceea ce privește implementarea proiectelor, aceasta se face inclusiv de personalul primăriei.

Întrebări formulate de apărarea inculpaților B1., H1. și I1.:

Î: de la cine a primit sugestia dl primar pentru încheierea contractului cu P1.?

R: nu știu. Eu cred că ideea i-a fost sugerată de ceilalți primari care începuseră să lucreze cu acea societate la elaborarea strategiei.

Î: ar fi util ca anumite puncte generice din strategia comunei Corbi să apară și la alte UAT-uri, adaptabile, însă?

R: strategia cuprinde puncte adaptate și specifice comunei corbi, dar și unele (cele mai multe) erau generale. Bănuiesc că fiind generale puteau fi adaptate și pentru alte comune.

Întrebări formulate de apărarea inculpatului A.:

Î: cunoașteți dacă în celelalte 60 de comune ale jud. au fost elaborate astfel de studii de fezabilitate?

R: nu cunosc. Referitor la strategii, da.

Î: Hotărârile CL privind elaborarea strategiei inclusiv HCL de rectificare bugetară au fost verificate de instituția Prefectului?

R: toate HCL și dispozițiile primarului se transmit către instituția prefectului. Eu mă ocupam de această transmitere și consilierul juridic și nu cred că ne-a scăpat aceste hotărâri.

Întrebări formulate de apărarea inculpatului B.:

Î: vă amintiți câte pagini avea strategia elaborată de SC P1.?

R: în jur de 200 pagini.

Î: după aderarea României la UE accesarea de fonduri europene era o prioritate pentru comuna Corbi?

R: a fost dintotdeauna o prioritate. Comuna Corbi este „campioană” la absorbție de fonduri europene.

- 14 iunie 2016, când a fost audiată inculpata D.

Inculpata **D.** a declarat că: *...nu mă consider vinovată de săvârșirea celor 26 presupuse infracțiuni de complicitate la abuz în serviciu pentru care am fost trimisă în judecată.*

Apreciez, de asemenea, că cei 38 de inculpați din prezenta cauză, care ocupau funcții de primari și viceprimari în perioada 2007-2008 nu se fac vinovați de încălcarea legii privind achizițiile publice, în inițierea și derularea contractelor având ca obiect consultanță pentru realizarea strategiilor locale, sau identificarea liniilor de finanțare, contracte analizate fără suficientă rigurozitate, în opinia mea, de către organele de urmărire penală în prezenta cauză.

În sprijinul aflării adevărului, și pronunțării unei hotărâri drepte dar și pentru înțelegerea mai multor noțiuni referitoare la fondurile europene, insuficient sau incorect abordate în rechizitoriu declarația va fi structurată în trei părți. Prima parte v-a cuprinde scurte considerații personale și circumstanțele înființării firmei, precum și activitatea de consultanță a P1. SRL cu sucursalele sale din Pitești și Slobozia. A doua parte se va referi la modalitatea în care a fost aplicată legea achizițiilor publice în inițierea și derularea contractelor de consultanță. Cea de-a treia parte se va referi în omisiunile sau erorile strecurate în analiza parchetului efectuate în cursul cercetării penale, care au condus la nefericita concluzie pentru mai mult de 40 de persoane, de sesizarea instanței pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu.

De asemenea, în sprijinul susținerilor mele înțeleg să depun o serie de înscrisuri la care fac referire în declarație, pentru o corectă înțelegere.

În ceea ce privește considerațiile personale, declar că sunt absolventa Facultății de Istorie din cadrul Universității București în anul 1998, cu media 9,50, iar în perioada 1998-2000 am fost profesoară de istorie la Liceul din Alexandria.

Pentru a preciza extrem de clar că încă din 2007 eram cunoscută ca profesionist în domeniul fondurilor europene, ca un specialist în domeniul politicilor și finanțărilor europene precizez că am susținut o serie de cursuri pentru jurnaliști și voi depune înscrisuri în acest sens.

De asemenea, am efectuat o serie de cursuri pentru experții care lucrau în tot sistemul camerelor de comerț din România.

Arăt că l-am întâlnit pe dl R1. acționar majoritar al SC P1. în cursul anului 2006 în timp ce eram invitată în calitate de expert la diverse evenimente publice organizate în România. La acea dată, încheiasem contractul de muncă pe care-l avusesem la Bruxelles în perioada 2005-2006 și eram angajata unei firme deținută de o persoană belgiană.

Dl E3. mi-a spus că deține mai multe afaceri și vrea să înființeze o firmă de consultanță, însă nu deține expertiza sau cunoștințele de specialitate. Mi-a propus să fiu asociată în firmă, asigurându-mă că domnia sa deține toate resursele pentru înființarea firmei și începerea activității.

Am acceptat să fiu acționar minoritar, cu 40% din acțiuni, și în același timp am fost angajat al firmei. Dl E3. răspundea de asigurarea suportului financiar și logistic, iar eu de expertiza și cunoștințele în domeniul politicii și finanțelor europene.

Imediat după înființarea firmei, la sfârșitul anului 2006 pentru formarea unei echipe competitive în cadrul P1. le-am contactat, de comun acord, pe fostele colege din administrație – C., Y4. și pe B5.. Acestea au fost interesate de desfășurarea, în continuare, de activități privind acordarea de consultanță în domeniul privat și au acceptat constituirea acestei echipe. Ulterior numărul de angajați ai firmei a crescut ajungând la un număr mediu de 14 în perioada 2007-2008 sau 22 în anul 2010.

Sediul firmei se afla în sectorul 1 București într-un spațiu de peste 150 mp, vis-a-vis de Ministerul Muncii din prezent. Amenajarea sediului și dotarea acestuia au avut loc cu fondurile asigurate de dl. R1..

În ceea ce privește contractele pentru elaborarea strategiilor de dezvoltare locală declar că în etapa de inițiere a contractelor sau de prezentare a ofertei pe care firma o avea eram implicată doar prin participarea la evenimente publice în cadrul cărora prezentam diverse subiecte de interes pe tema accesării fondurilor europene.

Nu am participat la ședințele Colegiului Prefectural, am participat doar la evenimente publice la care am fost invitată direct, sau la care dl E3. – administratorului firmei a decis să merg.

În acea perioadă erau organizate foarte multe evenimente de informare sau dezbateri la sediul Camerei de comerț, universități sau instituții ale administrației publice. În cadrul acestor evenimente nu se prezentau serviciile pe care firma le oferea, eu doar aduceam o contribuție tehnică pe subiectul decis de organizatori. Ulterior persoanele interesate, fie îmi cereau datele de contact, fie identificau pagina de internet a firmei – loc în care erau găsite, prezentate în detaliu serviciile oferite.

Nu am participat la negocieri în privința contractelor, iar modelul de contract sau drafturile contractelor erau lucrate de juristul firmei – doamna B5..

Ulterior, la solicitarea clienților propunerea tehnică-financiară și ulterior propunerea de contract erau transmise prin poștă, prin e-mail, sau duse de angajații P1.. Atunci când se efectuau deplasări, mai ales în zonele în care, administratorul decisese să deschidem puncte de lucru, respectiv la Pitești și Slobozia asistent-managerul întreba dacă sunt documente de dus în acele locații și erau transmise.

Reiau și arăt următoarele în legătură cu stabilirea prețului în contractele semnate cu UAT din cauză: Nu am fost implicată nici în stabilirea prețului – oferta financiară fiind elaborată exclusiv de dl R1.. Nu am participat la negocieri privind clauzele sau prețul contractelor.

În ceea ce privește semnarea contractelor – acestea au fost semnate de mine în biroul de la București într-o zi în care directorul general nu era. Asistent-managerul a anunțat că este în deplasare la Pitești, a întrebat dacă pot fi semnate contractele pentru a fi duse. Am văzut că erau deja semnate de juristul firmei și le-am semnat. Colegii de la biroul din Pitești sau chiar șoferul în acea zi au dus contractele la sediu unităților administrativ teritoriale.

În ceea ce privește derularea contractelor, arăt că pentru fiecare contract era desemnat un responsabil de contract și desemnate și persoanele ce lucrau sub coordonarea

acestui. Pentru elaborarea strategiilor de dezvoltare locală firma a cumpărat date de la Direcția Statistică Județeană și apoi, pe baza unei fișe de colectare de date, erau colectate date la nivel local. În general, pe teren mergeau atât colegi de la București, cât și de la Pitești sub coordonarea responsabilului de contract.

Vizitele în teren nu au fost realizate doar în prezența reprezentanților primăriei, deoarece identificarea problemelor existente la nivel local putea avea loc și în mod direct, de exemplu pentru observarea stării de degradare a unei școli sau a sediului unei unități de învățământ. Nu anunțam tot timpul și nu se solicitau tot timpul persoane de la Primărie care să meargă în teren având în vedere că aceștia erau în general puțini și extrem de solicitați.

De asemenea, erau solicitate de la Primărie documente care ar fi putut fi relevante în elaborarea strategiilor în cazul în care acestea existau. După colectare datele erau centralizate și comparate, iar pentru diferențele de informații care apăreau erau solicitate clarificări, fie la primărie, fie la Direcția Județeană de Statistică. Datele erau prelucrate statistic și prezentate comparativ, ajungându-se, astfel, la acele tabele sau prezentări grafice din strategii.

În prima etapă era elaborat un produs intermediar ce era trimis la primărie pentru consultare, corespondența, în acest sens, fiind depusă la dosar. Pe baza comentariilor, sugestiilor sau criticilor aduse era elaborat produsul final. Acesta era predat primăriei împreună cu o adresă de înaintare și un proces-verbal de recepție. De asemenea, se arăta disponibilitatea firmei de a trimite un expert, un angajat în cadrul ședinței Consiliului Local dacă se organiza o dezbatere pe marginea strategiei. Documente, însă, erau puse la dispoziția publicului înainte de ședințele Consiliului Local de către primărie, și din câte îmi amintesc, s-a solicitat prezența unui expert în câteva cazuri.

Documentele în versiunea electronică se găsesc pe serverul firmei pentru fiecare dintre acestea, am printat imaginea în care sunt descrise proprietățile tehnice ale documentului, arătându-se, astfel, ziua în care a fost creat documentul, de cine anume, numărul de modificări suportate de document. Din punctul meu de vedere acestea sunt dovezi clare care demonstrează că serviciile au fost prestate, conform cu ceea ce era prezentat în oferta tehnică. În această situație este clar că nu a existat niciun prejudiciu, prestarea serviciilor fiind plătită de autoritățile contractante. Acestea au fost realizate cu respectarea prevederilor art.19 din O.U.G. 34/2006.

Doresc să fac o mențiune referitoare la facturile fiscale, care au fost emise cu respectarea art.155 din Codul Fiscal aprobat prin Legea nr.571/2003. De asemenea, au fost respectate prevederile Ordinului 155/2006 privind aprobarea Ghidului pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, aplicabil în intervalul noiembrie 2006-mai 2009, emis de Autoritatea Națională Pentru reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice. Singurele aspecte reglementate referitor la cumpărarea directă vizează pragul valoric în raport cu care este posibilă realizarea acesteia. De asemenea, conform acestui ordin Ghidul oferea un exemplu al sintagmei document justificativ : „cumpărarea directă se realizează pe bază de document justificativ care se consideră a fi bază legală pentru plată, de exemplu factura fiscală”.

Am analizat cu atenție raportul tehnico-științific depus la dosar și am extras referirile care se fac la respectarea O.U.G. 34/2006 în privința fiecărui contract. Conform acestui raport toate contractele au fost încheiate cu respectarea procedurii de atribuire a contractului așa cum prevede O.U.G. 34/2006 art.19 și art.25 alin.1.

În ceea ce privește utilitatea strategiilor doresc să susțin că acestea au fost utile atât ca instrument de planificare, cât și în accesarea fondurilor structurale și de coeziune. Încă din anul 2001 Guvernul României a adoptat Hotărârea nr.1006/04.10.2001 pentru aprobarea Strategiei Guvernului privind Accelerarea reformei în administrația publică. Prin această Hotărâre de Guvern se stabilea că strategia de dezvoltare a unei comunități locale reprezintă determinarea scopurilor și obiectivelor pe termen lung a colectivităților. Anexa 8.2 a

Hotărârii de Guvern oferă structura cadru a strategiei și importanța acesteia ca instrument de planificare.

Așa cum spuneam, strategiile au fost utile ca instrument de planificare la nivel local și de punere în practică a angajamentelor pe care România și le-a asumat în procesul de aderare, iar din 2007 în care România a devenit membru al UE importanța acestora a crescut, coerența investițiilor fiind un principiu de bază în alocarea fondurilor structurale și de coeziune. Acesta este motivul pentru care era solicitat ca proiectul să fie încadrat într-o anumită strategie pentru accesarea fondurilor disponibile prin planul național de dezvoltare rurală 2007-2013, Programul Operațional Regional 2007-2013, sau alte programe finanțate din fonduri europene.

Pentru obținerea fondurilor disponibile în cadrul Măsurii 322 încadrarea proiectului într-o strategie locală sau județeană aducea proiectului un punctaj de 5 în procesul de evaluare.

Am extras din baza de date disponibilă pe pagina de internet a Agenției pentru Finanțarea Investițiilor în Mediul Rural toate proiectele din jud. care au fost finanțate pe Măsura 322. Tot aici se găsesc și proiectele finanțate în cadrul Măsurii 41 care se referă la implementarea proiectelor grupurilor de acțiune locale (GAL).

Depun, de asemenea, proiectele dezvoltate de UAT din Argeș care au fost finanțate prin Programul Operațional Regional 2007-2013, cu mențiunea că încă din 2007-2008 când Ghidurile solicitantului se aflau în consultare publică, împreună cu anexele acestora, inclusiv cererea de finanțare se putea identifica Secțiunea 2.8 a cererii de finanțare care face referire la corelarea proiectului cu alte strategii sau programe. Includerea proiectului în mai multe strategii sau corelarea lui cu acestea demonstra respectarea principiului concentrării investițiilor - principiu urmărit de finanțările europene.

Doresc să clarific la acest moment necesitatea existenței strategiei de dezvoltare locală la nivelul UAT-urilor din jud. în condițiile existenței Programului Operațional la nivel județean. Programul Operațional este definit Prin Regulamentul European 1083/11.07.2006 ca un document prezentat de un stat membru și adoptat de Comisie, care definește o strategie de dezvoltare în conformitate cu un ansamblu coerent de priorități pentru a cărei realizare se face apel la un cont sau în cadrul obiectivului de convergență la fondul de coeziune.

În condițiile în care o astfel de definiție exista încă de la momentul iulie 2006 o dată cu dobândirea calității de membru a Uniunii Europene, autoritățile administrației publice din România aveau obligația să respecte întocmai prevederile acestui Regulament. Un program operațional la nivel județean nu poate exista. Am înțeles cum s-a produs confuzia în momentul în care dl A. a declarat în instanță că acest document a fost realizat de o firmă italiană. Regiunile din Italia, ca și cele din Germania sau Marea Britanie au avut posibilitatea de a negocia direct cu Comisia Europeană astfel de programe operaționale, regiunile din aceste state fiind asimilate cu un nivel teritorial statistic similar statului. De asemenea, tot pentru a clarifica problema referitoare la programul operațional județean, precizez că în conformitate cu art.87 din Legea nr. 215/2001 Consiliul Județean coordonează activitatea Consiliilor Locale în vederea realizării serviciilor publice de interes județean. Or, acest aspect nu poate fi analizat fără a lua în considerare prevederile legii nr.195/2006 – Legea cadru a descentralizării, care stabilește prin art.19 că Autoritățile administrației publice locale exercită competențe exclusive, competențe partajate și competențe delegate.

Autoritățile publice locale de la nivelul comunelor exercită, de exemplu, competențe în administrarea infrastructurii de transport rutier la nivel local, a instituțiilor de cultură de interes local, unități sanitare, ș.a.

Între competențele exclusive al Consiliul Județean găsim, conform art.22 din aceeași lege, administrarea aeroporturilor de interes local, administrarea instituțiilor de cultură de interes județean, sau unități sociale de interes județean. Singurul domeniu în care există

competențe partajate între autoritățile administrației publice de la nivelul comunelor și cele de la nivelul județelor se referă la furnizarea unor servicii de utilități publice prin intermediul operatorilor regionali, conform art.25. Din aceste considerente includerea unui proiect în strategia județeană nu oferea nicio claritate asupra modului în care, în mod practic, concret, Consiliul Județean ar fi avut competențe să realizeze acel proiect.

În plus, există aspecte referitoare la principiul subsidiarității care susțin cele afirmate, având în vedere următoarele:

Conform art.3 din Legea 195/2006 – procesul de descentralizare are la bază principiul subsidiarității, potrivit căruia competențele sunt exercitate de autoritatea aflată la nivel cel mai apropiat de cetățean.

În ceea ce privește Grupurile de acțiune locală (GAL) doresc să fac câteva precizări având în vedere că s-a menționat că unele finanțări obținute de unele UAT din Argeș în baza planurilor de dezvoltare realizate de GAL nu are legătură cu includerea proiectelor în strategiile de dezvoltare locală. GAL-urile sunt definite prin Regulamentul 1968/2005 ca parteneriate public-private la nivel local. Alocarea finanțărilor pe Măsura 41 a Planului Național de Dezvoltare Rurală se face numai în condițiile în care sunt respectate criteriile de selecție pe care GAL le preia din criteriile Măsurii 322. Așa cum se poate vedea la pag. 15 din Ghidul pe care-l depun la dosar. Astfel, dacă pentru obținerea de fonduri în cadrul Măsurii 322 se acordau 5 puncte pentru includerea proiectului într-o strategie de dezvoltare, acest criteriu trebuia menținut de GAL și în acordarea finanțărilor pe care acesta le gestiona. Acest aspect se poate vedea și din lista proiectelor finanțate prin PNDR – depusă ca înscris, în dreptul Măsurii 41 fiind trecută și Măsura 322.

În ceea ce privește acuzația din rechizitoriu referitoare la copierea informațiilor de pe diverse pagini de internet declar că am identificat și accesat în mare parte paginile de internet indicate în rechizitoriu și precizez că unele dintre acestea au fost înființate după momentul realizării strategiilor de dezvoltare, conform înscrisului copyright al site-ului. De exemplu este invocat un blog – L5, ce a fost înființat în anul 2009; pagina de internet a Ministerului Fondurilor Europene nu exista la momentul 2007-2008, la acea dată pagina de internet fiind diferită și exista o altă instituție responsabilă de fondurile europene, în forma actuală pagina de internet datează din 2012, când a fost înființat Ministerul Fondurilor Europene; un alt link către site-ul unei firme de consultanță (M5.) demonstrează că acesta a fost creat în 2011; site-ul România Demnă, a fost accesat la o dată ulterioară acestui moment și pagina conținea informații despre români în instituțiile europene. Această pagină fiind accesată ieri (13.06.2017) s-a constatat că site-ul nu poate fi găsit, respectiv pagina nu mai există.

Precizez că în lipsa menționării datei la care au fost accesate site-urile în vederea realizării rechizitoriului, dar și a prezentării unei dovezi clare că informațiile ce se pretinde a fi copiate erau disponibile pe aceste adrese de internet la momentul 2007-2008 acuzațiile sunt vădit nefondate.

Amintesc că în anul 2008 am coordonat realizarea unei cărți ce are 792 de pagini realizată de colegi din firma P1., carte ce prezenta deja informațiile referitoare la politicile și finanțările europene.

De asemenea, în ceea ce privește acuzația de copiere dintr-o strategie în alta, precizez că elementele de caracter național sau regional erau aceleași și chiar diferențele între unități administrativ-teritoriale erau greu identificabile având în vedere politicile de uniformizare a dezvoltării suferite de-a lungul timpului. Documentele invocate în strategiile de dezvoltare sunt menționate cu titulatura oficială, iar părți din descrierea acestora sunt prezentate cu introducerea conform cu, potrivit cu, programul conține... Este adevărat că documentele nu sunt realizate cu acuratețea unei lucrări științifice, ele fiind contractate ca instrumente de Planificare pe un CPV de consultanță în management și nu de realizare studii

în sens academic. În mod similar sunt realizate documentele de planificare la nivelul altor instituții.

Am fost surprinsă să aflu că în rechizitoriu, de ex. la pag. 103 se face referire la folosirea metodei copy-paste, fiind invocat un material numit erori frecvente în implementarea proiectelor , având în vedere că nu suntem în situația unor contracte de consultanță în implementarea proiectelor, ci în prezența unor contracte de elaborare a unor strategii de dezvoltare locală. De asemenea, cu surprindere am constatat că la pag. 143-144, 145, din rechizitoriu se invocă faptul că exista același CPV pentru ambele contracte semnate, deși conform notelor depuse la dosarul de urmărire penală în vol.58, pag. 58 și 135 se identifică două CPV-uri, valoarea contractelor fiind stabilită conform prevederilor O.U.G. 34/2006.

Un alt exemplu referitor la strategiile de dezvoltare locală este oferit de faptul că la pagina 174-175 din rechizitoriu se precizează că în strategia de dezvoltare a UAT Dâmbovicioara s-a făcut referire doar la sintagma reabilitare drumuri comunale 47 km, fără a se detalia drumurile comunale ce au nevoie de reabilitare sau porțiunile de drum ce au nevoie de modernizare, între noțiunile de reabilitare și modernizare neexistând identitate de înțeles. Conform strategiei de la Dâmbovicioara, depusă la dosar, precizez că la pag. 50 găsim în cadrul acțiunilor propuse reabilitarea drumurilor comunale, iar ca primă etapă pentru acest lucru se propune identificarea tronsoanelor de drum cu cel mai mare grad de uzură, contractarea și realizarea documentației tehnice pentru astfel de lucrări. Precizez că experții tehnici ai firmei erau în deplină cunoștință a diferențelor ce există între operațiunile de modernizare și reabilitare acestea fiind clar definite în Legea nr.43 a drumurilor.

Un alt aspect pe care doresc să-l clarific se referă la finanțările obținute în cadrul Programului Operațional Sectorial (POS Mediu). Conform rechizitoriului la pag. 197 în strategia de dezvoltare locală Moșoaia nu se face nicio referire la entitățile: asociația de dezvoltare intercomunitară și operatori regionali. În strategia de dezvoltare locală Moșoaia la pagina 66 în cadrul secțiunii proiecte prioritare pe primul loc – domeniul infrastructură de mediu, este trecut proiectul extinderea rețelei de canalizare și alimentare cu apă a comunei, cu o sursă de finanțare estimată fonduri structurale POS Mediu, PNDR sau PHARE 2006-2006 cu fonduri ce mai era disponibile. La rubrica parteneriate regăsim Consiliul Județean sau Consilii locale și parteneri privați. Astfel, au fost luate în calcul fondurile disponibile prin POS Mediu, însă la acel moment nu era stabilită și definitivată structura cadrului instituțional necesară pentru accesarea POS Mediu. Acest program este finanțat prin Fondul de Coeziune ce funcționează pe baza unor reguli mult diferite de celelalte și care a implicat mai multe modificări ale cadrului legislativ. Prevederile pentru asociațiile de dezvoltare intercomunitară se regăseau în modificările Legii 215/2001 în anul 2006, dar acestea nu erau neapărat în legătură cu mecanismul instituțional creat de POS Mediu. Conform documentului adoptat de autoritatea de management a acestui program, respectiv cadrul instituțional AP – aprilie 2010 s-a stabilit că finanțări din POS Mediu se puteau obține doar acolo unde existau Asociații de Dezvoltare Intercomunitare (ADI) înființate și unde era desemnat un operator regional printr-un contract de delegare standard stabilit de autoritate.

SC H2. SA Pitești a fost desemnat de ADI operator regional în perioada anului 2010 și conform procedurilor acesta, în calitate de operator regional, a depus aplicația pentru obținerea fondurilor. Precizez că UAT-urile nu puteau solicita includerea în acest program fără să nu fi fost incluse într-un alt document de planificare tehnică, master planul pe apă, realizat la nivel județean. Doar după ce au fost stabilite grupările de așezări care făceau obiectul investițiilor cu apă și canalizare se putea discuta despre includerea sau nu în master plan.

Pentru evitarea suprapunerii finanțărilor între POS MEDIU și PNDR UAT-urile din mediul rural care depuneau proiect pe Măsura 322 erau obligate să aducă o adeverință de la operatorul regional că nu sunt incluse în master planul pe mediu. În timp, pentru că unele

UAT-uri au ieșit din aglomerările de la POS Mediu pentru a obține o finanțare mai rapidă din PNDR a existat posibilitatea ca alte UAT-uri să solicite intrarea în acest program.

Precizez că deși proiecte pentru astfel de investiții au fost finanțate încă din anul 2007, pe baza unui mecanism instituit anterior pe Fondul ISPA, Jud. a obținut finanțare de la POS MEDIU abia în anul 2012. De aceea, consider că este îndreptățit pentru oricare dintre reprezentanții UAT să încerce să obțină finanțare din PNDR, apelurile fiind lansate pe acest program încă din 2008 și ulterior, dacă a existat posibilitatea, să aplice ulterior și pe POS MEDIU.

A existat o corelare pe parcursul discuțiilor cu strategiile comunitare de utilități publice și s-a pus în discuție necesitatea strategiilor de dezvoltare locală în contextul în care existau aceste strategii comunitare de utilități publice (SCUP). Precizez că SCUP au fost definite în Hot. de Guvern nr.246/2006 și acoperă doar o categorie de atribuții pe care consiliul local le are în conformitate cu prevederile art.36 alin.6 din Legea nr.215/2001. Strategia de dezvoltare locală este o strategie generală de dezvoltare la nivelul comunității, pentru fiecare domeniu aflat în atribuțiile consiliului local putând fi dezvoltate strategii sectoriale, cum este cazul celor pentru utilități publice.

În continuare mă voi referi la contractele privind liniile de finanțare:

În anul 2007 UAT-uri din jud. aveau depuse proiecte în cadrul Fondului de Modernizare a Administrației Publice Locale. În cadrul aceluși apel de proiecte, conform adresei MDRAP din 2014 au fost depuse 1449 de cereri de finanțare dintre care 1026 au îndeplinit cerințele de conformitate administrativă, eligibilitate și scor minim de calificare pentru finanțare. Datorită limitărilor financiare, doar un număr de 159 dintre cererile de finanțare calificate au fost finanțate efectiv. Scorul aplicațiilor finanțate fiind de peste 89 de puncte.

Aplicațiile depuse de Dâmbovicioara și Stolnici, în calitatea de lider de proiect precum și de către Micești – pentru Proiectul Centrul virtual de resurse au obținut peste 89 de puncte primele două și au fost finanțate, în timp ce a treia aplicație ce viza centrul virtual de resurse pentru dezvoltare locală a primit un scor 85,5 puncte. Deși s-au afirmat diverse lucruri despre acest proiect, acesta a fost un proiect bun care a obținut un punctaj important având în vedere că doar 10% din cererile de finanțare depuse au fost finanțate.

Având în vedere că autoritatea contractantă, comisia de evaluare a proiectelor are voie să solicite clarificări după depunerea cererii de finanțare mai multe primării au solicitat asistență pentru a răspunde la clarificări precum și informarea cu privire la alte oportunități de finanțare. Tipul acesta de servicii de prezentare a ofertelor de finanțare există și în prezent și exista și atunci în oferta firmelor de consultanță. De exemplu, depun un înscris, din care rezultă că unele firme percep abonamente de informare cu privire la finanțări existente și viitoare. Altele oferă servicii de informare cu privire la oportunitățile de finanțare nerambursabile disponibile precum și încadrarea proiectului într-un anumit program de finanțare. Un alt tip de serviciu similar oferit se numește monitorizarea personalizată a oportunităților de finanțare ce implică identificarea proiectelor de finanțare eligibile pentru client, urmărirea oportunităților oferite atât de UE, cât și de Guvern, și consultanță cu privire la sporirea șanselor de succes.

Oferirea de servicii de identificare de linii de finanțare de către SC P1. se încadra în această tipologie de servicii pe care firmele de consultanță o ofereau. În plus, prezentarea sintetică a informațiilor relevante dintr-un Ghid de Finanțare și a documentelor anexă aferente implică o analiză serioasă a acestora, o selectare a informațiilor relevante în funcție de specificul clientului și apoi prezentarea acestuia, în vederea luării deciziei de accesare sau nu a programului respectiv. După cum se poate vedea, ghidurile sunt extrem de voluminoase și trebuiau parcurse în vederea elaborării unei adrese de informare sau pentru a da un simplu telefon de informare unui potențial client, cum au fost în cazul nostru UAT-urile din jud.

Din corespondența depusă la dosar reiese că P1. făcea astfel de informări către UAT-urile din jud., adresele depuse având confirmarea trimiterii pe fax. Precizez că multe din informări se făceau telefonic, având în vedere că persoanele din primărie sau primarul puteau răspunde imediat la întrebări pentru a vedea în ce măsură o informație era relevantă pentru UAT-ul respectiv. Astfel, dacă era vorba de exemplu despre o finanțare pentru alimentare cu apă, prima întrebare pusă primarului era sunteți în master planul de la Consiliul Județean? Dacă erau în master plan, nu mai puteau accesa altă linie de finanțare, cel puțin la începutul perioadei când nu s-a acceptat ieșirea lor din cadrul aglomerărilor incluse în master planul de la POS Mediu.

Contractele au fost semnate în aceeași modalitate, nu am participat la negocierea clauzelor sau a valorii lor, neavând atribuții în acest sens.

În ceea ce privește proiectul Centrul virtual de resurse pentru dezvoltare locală, în rechizitoriu se consideră că cererea nu a fost făcută de consultant, pentru că nu există nicio dovadă în acest sens sau că nu apare scris nicăieri în aplicație că a fost realizat de către consultant (p.184 rechizitoriu). Precizez că în nicio cerere de finanțare nu se specifică faptul că ea a fost elaborată de către un consultant. Cererea de finanțare este semnată și asumată de solicitant, în cazul de față de UAT-uri, și deci nu avea cum să fie această cerere o excepție și să se precizeze că cererea a fost realizată de către un consultant. Faptul că la secțiunea justificarea rolului fiecărui partener este precizat că Consiliul Județean a fost ales ca partener pentru că a furnizat expertiza necesară elaborării cererii de finanțare este o modalitate de a prezenta faptul că ideile, necesitățile pe care Consiliul Județean le avea, veneau experții consiliului județean. Justificarea acestora, scrierea, era făcută de consultanți. Aspectele financiare, prezentate în cadrul acordului de parteneriat se refereau la atribuții ce reveneau fiecărui partener în etapa de implementare a proiectului, adică după semnarea contractului de finanțare. La momentul depunerii cererii este vorba doar de un angajament asumat prin hotărâre de consiliu. Menționez că așa cum se poate vedea din înscrisurile depuse, respectiv Ghiduri și Anexe plus imprimarea paginii de internet a Ministerului Mediului referitor la POS Mediu, se poate observa că autoritățile finanțatoare solicită respectarea întocmai a unui model a hotărârii consiliului local sau a unui angajament de finanțare. Acesta este motivul pentru care multe documente arată identic. Au fost situații în care au fost respinse proiecte pentru simpla înlocuire a unui cuvânt sau o altă traducere din engleză în română, fapte ce au fost considerate de finanțator ca nerespectarea formatului impus.

Precizez că alte aspecte referitoare la acest proiect, privind justificarea sau utilitatea sa trebuie realizate doar în contextul condițiilor oferite de Ghidul Solicitantului. Proiectul a obținut un punctaj bun de 85,5 puncte, ceea ce-i demonstrează calitatea.

În ceea ce privește facturile fiscale depuse pentru aceste contracte arăt că ele au fost emise cu respectarea prevederilor art.155 din Codul Fiscal. De asemenea, aceste contracte au fost analizate din perspectiva atribuirii lor în raportul tehnico-științific depus la dosar, raport care a constatat că atribuirea contractelor s-a făcut cu respectarea prevederilor art.19 și art.25 alin.1 din O.U.G. 34/2006.

Având în vedere toate cele prezentate, consider că este extrem de important ca analiza acestor contracte și acțiuni să fie realizată prin raportare la condițiile existente în perioada 2007-2008, perioadă în care toate analizele identificau o slabă capacitate a autorităților publice locale de a accesa fonduri europene.

Desigur că puteau exista experți bine pregătiți însă raportat la nevoile pe care comunitățile locale le aveau, aceștia erau insuficienți. Aceștia nu aveau acces la internet și nu aveau competențe pentru utilizarea calculatorului.

Aș dori să fac o precizare referitoare la studiul interdisciplinar privind monumentele istorice care a fost contractat în anul 2008 cu Agenția de Implementare a Proiectelor existentă la nivelul județului Ca și în cazul celorlalte contracte arăt că nu am fost

implicată în negocierea clauzelor sau valorii acestora, acestea fiind decise exclusiv de dl R1.. Îmi amintesc faptul că a fost creată o echipă specială pentru realizarea obiectului contractului, respectiv a fost angajată doamna arhitect C5., expert atestat pe monumente istorice, care împreună cu o echipă de colaboratori a străbătut întreg județul pentru identificarea monumentelor istorice, pentru a analiza starea de degradare, atât cât era posibil în cadrul unui studiu ce nu era unul tehnic, prezentând situația acestora prin fotografii. Erau analizate de asemenea, date privind calea de acces la aceste monumente, starea drumului respectiv și statutul juridic, din câte îmi amintesc. Acest studiu a fost folosit ca bază pentru justificarea anumitor proiecte cu finanțare din PNDR sau programe finanțate de la bugetul de stat prin Ministerul Culturii. Am găsit acest studiu invocat la pag.282 din rechizitoriu ca sursă de informare pentru planul de dezvoltare locală elaborat de GAL „Drumul carelor 2012-2015”. Este evident, deci, că acest studiu a fost folosit de autoritățile locale din județul și și-a demonstrat utilitatea.

Din punct de vedere al analizei realizate în rechizitoriu consider că aprecierea la nivel profesional al angajaților P1. prin prisma unor formulări de genul: folosirea expresiei „fondul de mediu în loc de fondul pentru mediu denotă lipsa cunoașterii acestui instrument de finanțare”, nu demonstrează ceea ce dorește să susțină Ministerul Public.

- **28 iunie 2017**, când s-a finalizat audierea inculpatei D., s-au audiat inculpații M. și L. și s-a dispus revenirea asupra administrării probei cu audierea martorilor N5., O5., P5., Q5., R5., C5., S5., Ș5., T5., Ț5., L3., U5., V5., W5., X5., Y5., Z5., A6., B6., C6., D6., E6., F6. și G6..

Inculpata **D.** a declarat următoarele: În ceea ce privește agenția de implementare a proiectelor de dezvoltare a jud. la pag. 44 din rechizitoriu se arată fără niciun fundament și o minimă cunoaștere a posibilităților acestei agenții că: toate aceste acțiuni trebuie analizate în contextul în care pînă hotărârea Consiliului Județean nr. 46/26.04.2007 s-a înființat în subordinea CJ

Doresc să arăt că personalul Agenției de Implementare a Proiectelor nu avea capacitatea tehnică și expertiza necesară de a realiza servicii de elaborare a strategiilor de dezvoltare și elaborarea cererilor de finanțare.

Experții din Agenție erau detașați de la Consiliul Județean, pe care-i întâlneam de-a lungul activității mele, în perioada în care am fost coordonator al Biroului de reprezentare la UNCJR la Bruxelles. Și ei, ca și alți colegi din alte consilii județene aveau cunoștințe limitate. Din câte știu, în acea perioadă, erau foarte puțini. Experiența lor pe atragere de fonduri europene era redusă, în sensul că știam că există doar un singur proiect pentru care obținuseră finanțare europeană, proiect pe care l-am și indicat în cererile de finanțare lucrate.

În programul operațional multianual al Jud. nu sunt menționate proiectele de la nivel local al UAT-urilor din mediul rural așa cum s-a afirmat în rechizitoriu, spunându-se că era suficient ca proiectele elaborate la nivel local să fie încadrate în acest plan operațional județean.

Astfel, se poate vedea că proiectele sunt precizate sub forma realizarea unei străzi de legătură între nordul și centrul jud. sau reabilitarea clădirilor școlare la nivel preuniversitar.

Întrebări formulate de apărarea inculpatului K. și G.:

Î: contractele pe care le-ați semnat la biroul P1. purtau deja semnăturile beneficiarilor?

R: contractele nu erau semnate de beneficiari. Eu le-am semnat la birou așa cum a procedat și doamna B5. – consilierul juridic al firmei.

Fiind foarte multe contracte, eu le-am semnat la birou pentru că nu mă puteam deplasa împreună cu colega mea B5. În toate localitățile și să mă întâlnesc cu toți primarii. Faptul că a trecut o perioadă lungă de timp dă naștere multor confuzii.

Î: puteți preciza în ce locație se afla P1. cu punct de lucru la Pitești?

R: în centru.

Î: în ce act s-a materializat cumpărarea de date statistice de către P1. de la Statistica jud. și cum au fost valorificate?

R: în partea de elaborare a strategiei se prelucrează date statistice care nu sunt publice și nu sunt gratuite. Da am cumpărat date statistice de la Direcția Județeană de Statistică Argeș. Aceste date au fost prelucrate, analizate, structurate și se regăsesc în strategie. În fiecare tabel este indicată sursa, respectiv Direcția Județeană de Statistică Argeș.

Î: Apă –Canal Pitești putea accesa fonduri dacă nu exista asocierea cu localitățile din zona metropolitană, inclusiv cu comuna Moșoaia?

R: această societate Apă-canal putea accesa fonduri din POS Mediu doar dacă se îndeplineau simultan trei condiții: exista o asociație de dezvoltare intercomunitară înființată la nivelul județului, acest ADI desemna un operator regional și era semnat un contract de delegare a competențelor, având în vedere cele declarate anterior referitor la categoriile de competențe ale autorităților locale conform legii nr. 195/2006 privind descentralizarea.

Î: comuna Moșoaia putea participa la acea asociere dacă nu avea acea strategie de dezvoltare?

R: în analiza pe care operatorul regional o realiza privind numărul de locuitori echivalenți de la nivelul UAT precum și obiectivele de dezvoltare, era necesară o astfel de strategie.

Î: pentru celelalte 60 din jud., tot P1. a întocmit strategiile de dezvoltare?

R: din câte știu nu. Nu știu să spun ce firme au întocmit strategiile. Noi am trimis oferte către mai multe UAT-uri din jud. și din alte județe. Au răspuns doar cele 35 din prezentul dosar.

Întrebări formulate de apărarea inc. O1.:

Î: vă amintiți unde a fost încheiat contractul nr. 3/19.09.2008 între AIPD și P1.?

R: Am semnat acest contract la Pitești la sediul Agenției. Îmi amintesc că l-am semnat și l-am lăsat acolo, nefiind semnat de cealaltă parte. Nu m-am ocupat de acest contract, din câte îmi amintesc a fost semnat la sfârșitul anului 2008, îmi amintesc însă că a fost desemnată doamna arhitect C5. să coordoneze echipele în teren.

Î: o cunoașteți pe doamna H6. – funcționar în cadrul AIPD?

R: nu o cunosc pe această doamnă. Eu în februarie 2009 am ieșit din firmă, și aceasta poate a apărut ulterior.

Întrebări formulate de apărarea inc. A.:

Î: ați lucrat / încheiat contracte și în alte județe din regiunea sau alte județe din țară și dacă s-a folosit aceeași metodologie de lucru din partea Consiliilor județene?

R: încă de la înființarea firmei în 2006 am derulat contracte în jud. Suceava cu foarte multe UAT-uri din mediul rural. De asemenea, am elaborat strategia de dezvoltare turistică a jud. Suceava pentru Consiliul Județean. Am lucrat, de asemenea în mod similar, cu UAT din Ialomița, Ilfov, Vaslui, Buzău. Erau organizate întâlniri cu instituțiile publice.

Î: cunoașteți dacă în jud. au mai existat alte firme de consultanță cu același obiect de activitate care ar fi putut să întocmească astfel de strategii?

R: am întâlnit firme din București care erau interesate să lucreze în jud. ca și în alte județe ale țării. Explicite numele unei firme din Argeș nu aș putea să menționez.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerului Public:

Î: care a fost motivul pentru care s-a încheiat contractul de prestări servicii între cele două societăți P1. București și P1. Pitești pentru care s-a virat contravaloarea tuturor contractelor ?

R: nu cunosc aceste aspecte. Contractele nu sunt semnate de mine, facturile nu sunt semnate de mine. Eu nu apar menționată în documentele financiar contabile (vol.5 dup) pentru că nu aveam acces la ele. Aceste lucruri erau decise de administratorul firmei și alte detalii nu pot să ofer.

Î: care a fost motivul pentru care ați cedat întreaga cotă de participațiune SC P1. Pitești în octombrie 2008?

R: am cedat cele 10% din numărul acțiunilor de la P1. (Pitești) în 2008 pentru că obiectul pentru care fusese creată nu se putea realiza, respectiv consultanță pentru agenții economici în domeniul accesării fondurilor europene și, în plus, având în vedere că februarie 2009 am ieșit și din P1. eu îmi reconsideram cariera profesională, din februarie 2009 am condus un organism intermediar, instituție ce gestionează fondurilor europene și este asimilată sectorului public.

Î: s-au încheiat documente din care să rezulte consultanța oferită în proiectul de voluntariat pentru situații de urgență cu fiecare dintre beneficiari?

R: firma P1. nu acorda consultanță în domeniul voluntariat pentru situații de urgență, firma furnizând servicii de consultanță pentru elaborare de cereri de finanțare, elaborare de strategii de dezvoltare sau implementarea proiectelor. Firma a elaborat două cereri de finanțare pentru îmbunătățirea serviciilor de voluntariat pentru situații de urgență, una având ca lider pe UAT Stolnici alături de alți parteneri. A doua cerere de finanțare a fost lucrată pentru Uat Dâmbovicioara în vederea îmbunătățirii serviciilor de voluntariat pentru situații de urgență. Finanțările au fost câștigate. Semnarea documentelor de parteneriat la momentul depunerii cererilor de finanțare s-a făcut la sediul din Pitești al firmei P1., moment în care acolo au ajuns foarte mulți primari și poate acel moment este confundat cu momentul semnării contractelor. Precizez că la aceste întâlniri participau și alte colege din firmă, respectiv B5..

Î: În ceea ce privește cerere de finanțare de ce apar a fi formulate de către primari și nu de către P1., dacă ați efectuat aceste cereri ?

R: așa cum spus în declarația din 14.06.2017 toate cererile de finanțare, în absolut toate programele, se depun în numele și semnătura solicitantului, respectiv UAT în cauza de față.

Î: consultanța pentru identificarea liniilor de finanțare cum a fost realizată?

R: am răspuns în cuprinsul declarației de la data de 14.06.2017. de asemenea, la dosar sunt depuse documente de informare a primarilor privind oportunitățile de finanțare care poartă dovada trimiterii pe fax.

Î: s-au întocmit procese-verbale sau alte documente care să ateste prezența experților sau reprezentanților P1. la ședințele CL sau la acele întâlniri cu reprezentanții UAT.?

R: O astfel de evidență nu se ținea, pentru că nu era prevăzută în lege, și nici prin contract. Pentru noi era obligatoriu să respectăm livrabilele asumate prin contract, respectiv produsul intermediar și cel final. La dosar există acte doveditoare de transmitere a produselor intermediare către primării prin adresă solicitându-se punctul de vedere al primăriei și de asemenea se afirma disponibilitatea experților de a participa la ședințe sau întâlniri locale. Împreună cu procesul-verbal de predare-primire era transmis produsul intermediar și factura fiscală, toate fiind emise în conformitate cu legislația în vigoare.

Inculpatul L. a declarat următoarele: Potrivit hotărârii de Guvern 246/2006 aveam obligația în calitate de primar să fac toate demersurile necesare pentru întocmirea studiului strategiei de dezvoltare locală. În acest sens, Legea nr. 273/2006 privind finanțarea publică locală a fost respectată în următoarea manieră. Am procedat la anunțul public privind adoptarea unei HCL în acest sens, expunere de motive, avizul comisiei buget – finanțe, HCL

22/31.07.2007 privind aprobarea studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală, urmând proiectul de hotărâre. După ce am întocmit aceste documente a urmat identificarea unei societăți care să posedă licență și pregătire în acest domeniu pentru întocmirea documentației respective. În acest sens, am avut ofertă de preț și am mai studiat piața, însă altă societate cu activitate în acest domeniu, la acea vreme nu am găsit. Înaintea încheierii contractului urma să vină respectivele persoane de la firmă în teritoriu pentru a identifica prioritățile ce ar trebui efectuate la nivelul localității Stoenеști acolo unde eu sunt primar.

În teritoriu s-au prezentat cele două doamne D. și C., prezente astăzi în sală și un domn, pe care nu mi-l amintesc. Cred că era șofer. Am stat de vorbă eu, viceprimarul, contrabilul și secretarul primăriei cu cele două doamne, despre prioritățile ce urmau să fie trecute în strategie și ne-am deplasat în teren.

Părerea mea este că întocmirea acestei strategii era de ajutor în cadrul primăriilor pentru a identifica prioritățile unei localități de către niște specialiști, întrucât noi – în administrație, nu le putem cunoaște pe toate. Primarii vin din diferite sfere de activitate. Prioritatea investițiilor nu se compară între localități. Spre exemplu, la mine la munte – în Stoenеști prioritară este apărarea râurilor, podurilor, dirijarea torenților. În acest sens, aveam nevoie de o consultare din partea unor specialiști. Înainte, până să încheiem contractul, în Hotărârea de Consiliu Local 22/31.07.2007 am stabilit sursa de finanțare, care a fost de lei de la fondul de rezervă al bugetului local.

Ulterior, în data de 31.08.2007, a venit repartizat de la CJ, printr-o adresă, suma de lei pe care trebuia să o aloc cu destinație specială, respectiv întocmirea strategiei. Astfel, s-a aprobat rectificarea bugetară prin HCL 27/27.09.2007.

Menționez că toate aceste documente – HCL, au fost înaintate serviciului juridic al Prefecturii, care au fost avizate favorabil.

La încheierea contractului eu mă aflu în concediu, și așa cum prevede legea, atribuțiile și sarcinile au fost preluate de viceprimar, dl M.. Când reprezentanții firmei s-au deplasat pentru semnarea contractului la sediul primăriei dl viceprimar M. era în cunoștință de cauză, dar m-a sunat și pe mine. I-am spus că știe despre ce este vorba, i-am spus să verifice contractul și să semneze.

Mai doresc să arăt că toate documentele au fost verificate de Curtea de Conturi de patru ori de atunci și nu s-a sesizat nicio nelegalitate.

În ceea ce privește investițiile realizate în urma întocmirii strategiei doresc să arăt că în proporție de peste 80% investițiile au fost realizate, este adevărat, însă, că s-au folosit diverse surse de finanțare – locale, județene, guvernamentale și europene. Eu cred că ar fi necesar să fie avută în vedere părerea locuitorilor, în acest sens.

Apreciez că am respectat legislația în domeniu și nu am încălcat nicio normă legală.

Prin rechizitoriu am fost acuzat că nu am prezentat ordonanțare la plată. După toate regulile nici nu se poate face o plată în trezorerie fără ordonanțare la plată, însă la acel moment nu mi-a cerut-o nimeni și eu am depus-o ulterior, respectiv în cursul urmăririi penale. Cu toate acestea, acuzația a rămas neschimbată.

Întrebări formulate de apărătorul ales al inculpatului A.:

Î: personal Președintele CJ a intervenit în încheierea celor două contracte nr. 5009 și 5010 din 23.08.2007 cu SC P1.?

R: președintele nu a făcut nicio presiune în acest sens, însă din partea CJ a venit o adresă cu solicitarea de a întocmi strategia în regim de urgență.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerului Public:

Î: anterior semnării celor două contracte au ați supus discuției CL Stoenеști acest aspect, respectiv necesitatea încheierii celor două contracte cu SC P1.?

R: Din câte cunosc eu din punct de vedere al aprobării unei achiziții publice, CL aprobă finanțarea și procedurile achiziției în baza OUG 34/2006. CL nu aprobă societatea cu care urmează să aduc la îndeplinire acea HCL.

Î: CL Stoieniști a aprobat cele două contracte referitor la strategia locală și studiul pentru liniile de finanțare?

R: a aprobat prin cele două hotărâri finanțarea și a aprobat efectuarea studiului de fezabilitate.

Î: la ședința Colegiului Prefectural unde v-a fost prezentată această societate, în afară de inc. A. a fost prezent și inc. B.?

R: nu îmi aduc aminte, nu știu, dar nu cred. Întotdeauna era prezent dl A., în calitate de Președinte al CJ

La interpelarea instanței artă că despre SC P1. nu am auzit în cadrul Colegiului Prefectural. În incinta clădirii cei de la P1. s-au prezentat, chiar pe hol, spunându-ne că sunt abilitați să întocmească strategiile locale. Noi care am fost de acord cu cele prezentate i-am invitat în teren să purtăm discuții și negocieri.

În teren s-a discutat asupra strategiilor și a punctelor de necesitate la nivel local.

Reprezentanții P1. ne-au prezentat o ofertă, ce se regăsește la dosar. În discuțiile purtate am ajuns la prețul din contract, pe care l-am considerat împreună cu cei de la contabilitate că este oportun și este un tarif necesar pentru întocmirea documentației. Din câte știu prețul prezentat de firmă era un pic mai mare, însă în urma discuțiilor purtate am ajuns la prețul din contract. Discuțiile cu privire la preț s-au purtat cu reprezentanții firmei, respectiv cu delegația formată din cele două doamne despre care am amintit anterior și care sunt prezente, astăzi, în sala de ședință.

În afară de preț, am mai stabilit toate lucrările și prioritatea acestora, lucrări prevăzute în strategie și care au fost realizate în proporție de peste 80%.

Revin și precizez că discuțiile le-am purtat cu cele două doamne din partea P1., care de altfel, au semnat contractul. Acel domn ce le însoțea pe cele două doamne nu a participat la discuții.

Î: s-au încheiat vreun înscris, proces-verbal, care să ateste aceste discuții purtate cu reprezentanții P1. și că acestea s-au deplasat la fața locului?

R: conform OUG 34/2006 privind achizițiile publice, în urma oricărei achiziții se încheie un proces-verbal. Există un proces-verbal ce atestă că firma în urma negocierilor directe a fost declarată câștigătoare urmând să se încheie contractul.

Î: ce servicii au fost prestate efectiv pentru Proiectul centrul virtual de resurse pentru dezvoltare locală sau dacă există vreun document care să ateste că s-au efectuat consultări, anumite servicii?

R: am câștigat un proiect pentru pregătire personalului în domeniul calculatoarelor. Toată documentația a fost întocmită de firma respectivă, dar nu am putut să ducem cursul la îndeplinire din cauza faptului că trebuia să deplaseze personalul la circa 80 km, să îi detașeze și rămâneam fără personal în cadrul primăriei.

Î: există vreun document care să ateste consultanța asigurată de P1. sau a fost doar o consultanță verbală?

R: la dosar există două procese-verbale, unul privind predarea documentației studiului de fezabilitate și încă unul de predare a documentației privind consultanța, unde sunt trecute toate documentele întocmite.

Î: inculpatul A. a avut cunoștință de încheierea contractului cu privire la strategia locală? a făcut presiuni asupra dvs. pentru a fi semnat ?

R: am răspuns anterior cu privire la faptul că nu s-a făcut nicio presiune din partea nimănui relativ la semnarea contractului.

În legătură cu prima parte a întrebării arăt că inc. A. nu a avut cunoștință despre încheierea contractului între Primăria Stoieniști și P1..

La interpelarea instanței arăt că îmi amintesc discuția telefonică purtată cu dl A.. Am citit procesul-verbal de redare a convorbirilor de la dosar. Trecând atâta timp de la momentul la care a avut loc conversația telefonică nu pot să spun decât că în urma

discuțiilor purtate în Colegiul Prefectural și adresele venite de la CJ pentru întocmirea studiului îmi aduc aminte că am fost sunat de dl A. și m-a întrebat dacă am făcut acest lucru și dacă nu să urgentez procedura pentru că nu putea să dea drumul la strategia județeană dacă nu veneau cele din teritoriu. Mi-a mai spus că dacă nu avem bani în bugetul local ne va da bani de la bugetul județean pentru întocmirea strategiei.

Întrebare formulată apărarea inculpatului A.:

Î: cunoașteți dacă la nivelul județului, cu excepția celor 35 UAT ce fac obiectul prezentului dosar penal, în restul de 60 s-au efectuat studii de fezabilitate privind strategia de dezvoltare locală?

R: nu cunosc amănunte în acest sen.

Întrebare formulată de apărarea inculpaților K. și G.:

Î: din discuțiile purtate cu ceilalți primari din zonă, care nu sunt inculpați în prezentul dosar, cunoașteți cu ce firme și-au realizat strategiile de dezvoltare locale?

R: nu cunosc, nici nu am fost interesat.

La interpelarea instanței arăt că în data semnării contractului eu eram în concediu, însă am fost sunat de viceprimar care mi-a spus că au venit „fetele” de la firma de consultanță.

Inculpatul M. a declarat următoarele: Tot ce a declarat dl L. este adevărat, așa s-au petrecut lucrurile. După ședința de la Consiliul Județean la care a participat dl primar L. acesta a venit la primărie și ne-a anunțat că trebuie să facem strategia de dezvoltare a comunei. După aceea, la prima ședință a Consiliului Local acesta a anunțat consilierii, printre care mă număram și eu, că trebuie să întocmim strategia de dezvoltare, iar în următoarea lună în ședința de consiliu, s-a aprobat strategia, în luna iulie 2007, din câte știu.

Ulterior, nu mai țin minte exact, au venit la primărie două doamne și un domn. Am discutat cu cele două doamne, pe care în alte condiții nu aș fi fost capabil să le recunosc, în biroul la dl primar împreună cu mine, contabilul, secretarul și primarul. Am stabilit prioritățile în legătură cu ce urma să facem, după care ne-am deplasat în teren. Din toate lucrările stabilite de noi la acel moment ca priorități s-au realizat în proporție de 90%, mai mult decât spune dl primar.

Contractul l-am semnat eu în luna august, deoarece primarul era plecat în concediu. Contractul a fost semnat la mine în birou, după ce am luat legătura telefonică cu dl primar. Eu am semnat din partea primăriei Stoenesti, iar din partea P1. au semnat doamnele care au fost cu noi în teren.

S-au purtat negocieri pentru încheierea contractului asupra priorităților ce urmau a fi făcute și asupra prețului.

Nu îmi amintesc prețul avansat de P1., dar am negociat un preț mai mic, însă în acea perioadă nu prea existau firme de consultanță. Eram în 2007, noi eram la primul mandat.

Nu mai știu exact ce s-a întâmplat în legătură cu identificarea firmei sau dacă a fost căutată și o altă firmă, aceasta fiind treaba primarului. Alte aspecte nu îmi amintesc.

Întrebări formulate de apărătorul ales al inculpatului B1..

Î: în ce parte a zilei s-a semnat contractul cu P1.?

R: Nu rețin exact, dar până în ora 12,00.

Întrebări formulate de apărătorul ales al inculpatului K.?

Î: din discuțiile purtate cu alți primari din județ, cunoașteți cu ce firmă au realizat strategiile?

R: nu cunosc.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerului Public:

Î: cunoașteți dacă anterior semnării contractului de către dvs. s-au purtat discuții telefonice între primarul L. și A.?

R: nu cunosc.

Î: câte deplasări au avut loc în teren, ați încheiat vreun document ați semnat dvs. vreun document care să ateste aceste împrejurări?

R: nu îmi amintesc exact, trei – patru deplasări au fost. Nu rețin dacă am semnat vreun document cu privire la efectuarea acestor deplasări.

Î: s-a încheiat vreun proces-verbal sau alt document în care să se ateste prioritățile comunei Stoenеști?

R: nu îmi amintesc. Aceasta este treaba primarului.

Î: în momentul în care v-au fost aduse cele două contracte acestea erau deja semnat de reprezentanții P1.?

R: au fost semnat în fața mea.

- **30 iunie 2017**, când a fost audiat martorul Ș1. și s-a pus în discuție utilitatea administrării probei constând în audierea martorului R1., dispunându-se audierea acestuia pentru termenul din 26 septembrie 2017

Martorul Ș1. a declarat următoarele: *Declarația pe care am dat-o în cursul urmăririi penale s-a plasat în timp imediat după ce am efectuat un control împreună cu Garda Financiară, care trebuia să pregătească o documentație în vederea prezentării la DNA.*

La interpelarea instanței, arăt că îmi mențin declarația anterioară, dar nu am de adăugat aspecte noi.

Firma P1. din Pitești cu care am avut eu colaborarea de prestări servicii avea la rândul ei un contract de prestări servicii cu SC P1. din București. În baza aceluși contract se factura o sumă lunară, se prestau activități și se încasa suma.

Contractul de prestări servicii avea ca obiect prestarea de servicii de management. În amănunt nu cunosc aceste servicii, activitatea mea personală cu societatea se desfășura la cabinetul meu.

De la începutul înființării firmei am colaborat doar cu administratorul B. și apoi cu administratorul S1..

Știu că imediat după înființarea firmei s-au cooptat mai mulți acționari dar nu am cunoscut personal pe niciunul.

Din partea P1. Pitești discutam doar cu administratorii, mai primeam documente prin șofer și trimiteam documente unei persoane pe nume Y4.. La P1. Pitești am discutat cu B. și ulterior cu dl S1..

Conform contractului meu de prestări servicii cu societatea aveam ca sarcină înregistrarea documentelor în contabilitate primite de la societate, întocmeam contracte de muncă, documente de personal, depunerea declarației fiscale, calculul obligațiilor fiscale, întocmirea de raportări fiscale și alte raportări cerute de lege și arhivarea actelor contabile lunare. Această activitatea o desfășuram la biroul meu.

Am întocmit și facturi, facturierul societății se afla la mine la birou. Încă de la început am stabilit cu dl B. că eu le voi întocmi.

La solicitarea doamnei C. nu am întocmit facturi. Facturile le întocmeam la solicitarea administratorului, respectiv dl B. la început. A fost o perioadă când facturile erau repetitive, conținând aceeași sumă la rând. Acest lucru se întâmpla probabil pentru că acele cheltuieli ale societății rămăneau nemodificate. Erau cheltuieli lunare privind salariații, aveam mijloace fixe, autoturisme, cheltuieli de birotică. Știu că cea mai mare parte a cheltuielilor erau de personal și plata impozitelor.

Cunosc contractul încheiat între P1. București și P1. Pitești. Eu aveam în acte suma ce trebuia să o facturez pentru acea lună. Nu aveam ca sarcină decât să scriu factura și să o dau împreună cu actele dl B. sau să le dau la Pitești.

Prezentându-mi-se setul de facturi aflate în vol. 5 – filele 274 și urm. d.u.p., arăt că unele facturi sunt scrise de mine. De exemplu factura 33/31.01.2009 , 35 /06.03.2009 , și până 57/22.02.2011 – sunt un număr de 18 facturi care sunt scrise de mine.

Cu privire la celelalte facturi precizez că am observat mențiunea la nume delegat – Z4., aceasta persoana de contact de la Pitești. Pe aceste facturi nu apare semnătura dl B. pe care eu o cunoșteam.

Întrebări formulate de Ministerul Public:

Î: vă mențineți declarația de la urmărirea penală consemnată în declarația din 06.03.2013 pagina 4, paragraful 2, referitor la modalitatea întocmirii facturilor la inițiativa doamnei director C.?

R: pe notele pe care le primeam cu actele contabile nu aveam înscris numele C. pentru a spune că erau primite de la aceasta.

Î: puteți preciza de ce ați făcut mențiunile la C. în cuprinsul declarației dvs. de la urmărirea penală?

R: pe bilețele nu aveam numele C., dar am presupus pentru că era reprezentanta firmei.

Î: ați avut documente justificative la încheierea acestor facturi?

R: niciodată nu am avut documente justificative. În vederea întocmirii acestor facturi am avut în vedere bilețelele și mesajele pe email cu suma de facturat pentru suma de pe o lună. Mailuri în acest sens, îmi amintesc că am primit de la dl B.. Este posibil să fi avut persoană de contact și de la P1. București.

Î: imobilul în care funcționa P1. Pitești se afla în proprietatea dl B.?

R: nu știu cine era proprietarul apartamentului care era sediul P1. din Pitești.

Î: cunoașteți despre existența unui contract de împrumut între B. și P1. Pitești?

R: tot ce a fost înregistrat în actele contabile am luat la cunoștință, pentru că le-am înregistrat personal în actele contabile. Despre acest contract de împrumut nu îmi amintesc.

Î: în legătură cu derularea împrumuturilor către societate din partea dl B. cunoașteți ceva?

R: existau împrumuturi și restituiri între P1. și dl B..

Î: în perioada în care s-au întocmit contractele de împrumut, dl B. era deputat?

R: nu știu.

Î: B. a avut calitatea de asociat unic în perioada octombrie 2008?

R: pentru mine P1. reprezenta un procent relativ mic din activitatea mea, nu eram implicat toată ziua.

Î: ați întocmit proces-verbale de recepție în baza contractului nr. 92/2007?

R: nu.

Î: facturile pe care le-ați operat în baza acestui contract au privit perioada când B. avea calitatea de asociat unic?

R: nu știu.

Î: vă mențineți precizarea din cuprinsul de declarației dată la urmărirea penală la 06.03.2013– pag. 7, paragraful 4?

R: îmi mențin această declarație. Societatea a fost radiată pentru că nu mai avea niciun contract în derulare și știam acel lucru pentru că eu întocmeam facturile în acea perioadă.

La interpelarea instanței arăt că cele relatate la urmărirea penală corespund adevărului?

Nu mă așteptam să dau o declarație lungă la urmărirea penală.

După controlul din partea Gărzii Financiare la care am fost trimis de administrator pentru a prezenta actele dl comisar de la Garda Financiară m-a invitat să vin la DNA pentru a da o declarație în privința activității pe care o prestasem în legătură cu cercetarea Gărzii Financiare.

A fost ceva de moment, m-am dus imediat, crezând că va fi vorba de punerea la dispoziție a unor documente și nu eram pregătit să dau o declarație lungă privind evenimentele pe care le cunoșteam sau actele pe care le întocmisem.

Întrebări formulate de apărarea inc. B.:

Î: ce trebuia să faceți pentru societatea P1.? Aveați potrivit fișei postului sarcina de a întocmi procese-verbale de recepție a unor lucrări?

R: nu.

Î: aveați potrivit fișei postului obligația de a primi documente justificative pe care să le analizați?

R: nu.

Î: din 2007 moment la care ați început colaborarea cu P1. și până în 2012 la dizolvarea societatea a mai avut contracte cu alți clienți?

R: da. Țin minte nume de societăți comerciale, cred că erau sub 10 societăți comerciale.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerului Public:

Î: cine mai putea întocmi în societate facturi în afara dumneavoastră?

R: nu am avut de la început facturierul societății la mine și este posibil ca un reprezentat al societății să fi venit la mine pentru a întocmi o factură. Nu îmi amintesc să fi venit la mine în acest sens, însă este posibil, deoarece nu dețineam monopolul asupra facturierului.

La interpelarea instanței arăt că nu –l cunosc pe numitul R1..

- **26 septembrie 2017**, când au fost audiați martorii R1., I6., P3. și T1.

Martorul R1. a declarat următoarele: P1. este o companie pe care am înființat-o împreună cu D., cred că spre sfârșitul anului 2006. Eu am avut atribuțiile legate de rolul de administrator, iar D. lucra zi de zi acolo. Eu nu lucram zilnic la P1. pentru că eram angajat într-o altă societate, respectiv K3., având funcția de manager de proiect.

În anul 2006 când a fost înființată firma am considerat că în piața românească există nevoia de expertiză pe ceea ce înseamnă implementarea proiectelor cu finanțare europeană, eu având experiență în ceea ce privește implementarea proiectelor, iar D. a venit cu o experiență puternică în domeniul finanțărilor europene și am considerat că firma poate avea succes pe piața românească. Ulterior înființării firmei am cooptat în echipa noastră și alți specialiști, astfel încât să putem face față nevoii tot mai mari din piață. Ca și strategie de dezvoltare a firmei am stabilit împreună pachetele și tipurile de servicii ce pot fi oferite în aceste domenii, atât pentru public cât și pentru privat, atât în ceea ce privește serviciile de consultanță, cât și cele de training. Activitățile de promovare și dezvoltare au constat ca la orice altă firmă, atât promovare online, promovare prin fax, transmitere oferte prin fax, participare la evenimente de tip informare sau prezentări la care eram invitați noi personal sau specialiștii din firmă și care au culminat cu elaborarea primelor două manuale de pe piața românească – unul adresat IMM-urilor și alta adresată autorităților publice.

Specific încheierii unui contract aveam niște reguli destul de simple, respectiv transmiterea unor oferte. Clauzele contractuale la începutul anului 2007 am stabilit un draft de contract cadrul pentru fiecare tip de serviciu ce urma să fie transmis beneficiarilor ce acceptau ofertele noastre. Draftul de contract nu includea prețul.

Prețurile pentru tipurile de servicii erau stabilite de noi prin consultare, și erau niște maxime în funcție de specificul contractului, de localizarea geografică a beneficiarului și de încărcătura pe care noi experții o aveam la acel moment, precum și în funcție de posibilitățile beneficiarilor, numărul de locuitori ai localității. De exemplu trimiteam o ofertă de lei acesta fiind prețul stabilit de noi firmă pentru tipul de serviciu și primeam un răspuns în funcție de care prețul putea suferi modificări, în sensul reducerii, niciodată în sensul majorării. Reducerea, dacă nu era de o variație foarte mare putea fi acceptată direct de Directorul General C., însă dacă variația era mare, față de ce propuneam noi, eram implicat și eu prin consultare telefonică, verbală (la finalul zilei).

Arăt că îl cunosc pe numitul B.. Cunosc că la momentul 2007 după ce am înființat societatea, am scos manualele am demarat discuțiile cu dl B. privind oportunitatea înființării unei noi societăți care să aibă ca obiect oferirea de consultanță pentru societăți private, pentru că la acea vreme au început să fie disponibile finanțările private.

În deciziile care se luau la P1., din câte cunosc, dl B. nu era implicat.

Am trimis oferte la toate comunele din Argeș, Prahova, Dâmbovița (zona). Nu am urmărit pas cu pas fiecare răspuns din partea primăriilor.

Din câte cunosc, nu cred și nu știu dacă inc. B. a efectuat activități în cadrul și pentru societatea P1..

P1. Pitești era un punct de lucru al P1. în care eram asociați eu și D.. La P1. era acționar și dl B.. La momentul respectiv dl B. era într-un comitet cu firmele private la nivelul Pe dl B. l-am cunoscut înainte de înființarea P1., însă nu știu cu câte luni înainte și nu îmi amintesc contextul în care l-am cunoscut.

Întrebări formulate de apărarea inculpatului B.:

Î: P1. a mai încheiat contracte cu localități din alte județe?

R: da, s-au materializat o serie de contracte cu localități din alte județe, din 2006 până în prezent tot cu asta ne ocupăm. Au fost încheiate contracte și înainte și ulterior încheierii și derulării contractelor cu localitățile din jud.

Întrebări formulate de apărarea inc. W.:

Î: cum erau identificate direcțiile de dezvoltare în cadrul contractelor încheiate?

R: procesul de identificare a direcțiilor de dezvoltare presupunea mai multe etape, dintre care menționez colectarea datelor de la nivel local, județean, regional, național și european din toate sursele de date oficial valabile, fie că era vorba de INS, Eurostat. Mai existau deplasări la sediul beneficiarului pentru culegerea de date ce nu erau incluse în sursele menționate. Ulterior colectării datelor de către experții noștri acestea erau validate și prelucrate, astfel încât să fie identificate cele mai bune direcții de dezvoltare și oportunități de finanțare pentru perioada 2007-2013 din surse europene și guvernamentale, strategiile fiind documente programatice obligatorii în procesul de aprobare a propunerilor de investiții sau proiectelor comunității locale. Direcțiile de dezvoltare întotdeauna trebuie să reflecte capacitățile unităților administrativ teritoriale.

Întrebări formulate de apărarea inculpatelor C., D.:

Î: la momentul înființării P1. împreună cu D. ați avut contribuția financiară exclusivă?

R: da.

Î: cine avea rolul de coordonator de proiect în cadrul P1.?

R: Rolul de coordonator se stabilea de la proiect la proiect, în funcție de încărcătura și disponibilitatea experților de la acel moment.

La interpelarea instanței, nu pot preciza numărul exact de experți angajați la nivelul anului 2007. Însă pe parcurs am ajuns la circa 70 de experți angajați.

Î: a încasat vreodată P1. onorarii fără a presta servicii?

R: Niciodată. Pentru toate contractele încheiate de P1. nu s-au încasat bani fără se existe prestarea efectivă a serviciilor.

Î: în eventualitatea în care existau divergențe între opiniile dvs. în calitate de administrator și a oricărei alte persoane angajate în cadrul P1. – decizia cui aparținea?

R: în funcție de problema în cauză au existat situații în care am mersul pe feeling-ul angajaților și am renunțat la opinia mea. de cele mai multe ori, în decizii importante eu eram cel care lua decizia, după consultarea cu D..

Întrebări formulate apărarea inc. A.:

Î: modalitatea de realizare a proiectelor în discuție din jud. a fost aceeași cu cea din alte localități din alte județe?

R: modul în care firma livra strategia de dezvoltare, cât și ceea ce urma după încheierea contractului, respectiv dezvoltarea unor proiecte pe baza strategiei, după știința mea este similar în cadrul tuturor autorităților publice, fiind reglementat.

Întrebări formulate apărarea inculpatului O1.:

Î: cunoașteți amănunte legate de modul de semnare și derulare a contractului încheiat de AIPDA cu P1., contract ce avea ca obiect realizarea unui studiu interdisciplinar pentru punerea în valoare a monumentelor istorice de pe raza jud.?

R: din câte îmi amintesc acest contract a fost unul mai complex, ce a presupus mobilizarea de forțe suplimentare, pentru că a presupus inventarierea tuturor monumentelor istorice și de patrimoniu de pe raza jud., lucru ce s-a făcut prin vizite la fața locului și realizarea de material fotografic cu descrierea atașată, de către experți atestați de Ministerul Culturii.

În derularea acestui contract (în etapa de colectare a informațiilor) au fost implicați și experți din afara P1., pentru că specificul contractului presupunea implicarea unor experți atestați de Ministerul Culturii.

Întrebări formulate de apărarea inc. W.:

Î: studiile de fezabilitate aveau același conținut pentru toate comunele sau aveau numai anumite elemente de identitate?

R: documentele realizate de noi trebuiau să respecte o anumită structură cadru și în același timp să fie adaptate la specificul și caracteristicile comunității. Este foarte posibil ca date ce țin de contextul european, național sau județean, fiind comune pentru toate localitățile de pe raza aceluși județ, să apară în mai multe livrabile.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerului Public:

Î: ce rol a avut dl B. în încheierea acestor contracte, și dacă au fost purtate discuții cu A. și primarii din comune?

R: nu cunosc dacă dl B. a purtat discuții cu dl A., pe care nu-l cunosc, sau cu primarii.

Î: ce activități ați desfășurat în cadrul contractului nr.92/2007 încheiat între P1. și P1. Pitești?

R: la P1. Pitești am avut doar calitatea de acționar nefiind implicat personal în activitățile acestei societăți. Obiectul contractului dintre P1. și P1. Pitești a fost, din ce îmi amintesc, prestarea unor servicii legate de fructificarea oportunităților de dezvoltare în zona privată și pe domeniul de formare.

Plățile dintre cele două societăți nu aveau legătură cu activitatea desfășurată de P1. pentru localitățile din jud.

Î: unde avea sediul P1. Pitești?

R: nu îmi aduc aminte, însă aceste date sunt publice. Precizeze că aceasta era o societate distinctă de P1., cu angajați diferiți.

Î: ce servicii ați primit de la P1. Pitești?

R: P1. a fost beneficiarul unor servicii efectuate de P1. Pitești. Serviciile erau legate de zona privată și zona de formare. Nu cunosc în detaliu livrabilele.

Martorul P3. a declarat: „Mențin declarația dată anterior, aceasta corespunde adevărului.

Din câte îmi amintesc, eu în acest proiect am ajutat doar la partea de documentare și nu cunosc detalii din contact sau partea financiară. Cunosc efectele acestei strategii întocmite, nu îmi amintesc numele firmei care a întocmit-o, însă a fost una singură. Datorită întocmirii strategiei au existat direcții de dezvoltare a localității, respectiv s-au început lucrările la o canalizare, care însă nu este finalizată nici în prezent. Au fost executate două drumuri comunale, acestea au fost finalizate. S-au efectuat extinderi de circa 3-4 km de rețea de apă.

La nivelul anului 2008, ca și în prezent am avut funcția de inspector urbanism.

Am citit un draft (lucrare intermediară) și strategia finală. În prima lucrare lipseau patru capitole, cele mai importante, respectiv Direcțiile de dezvoltare, Fonduri alocate pentru implementarea strategiei și alte două despre care nu îmi amintesc. Ca urmare, s-a întocmit ce-a de-a doua strategie. cred că la dosar se află referatul întocmit de către mine în atenția dl primar. M-am documentat pe internet în legătură cu ce trebuie să conțină o strategie și care sunt capitolele. Așa am realizat că lipsesc cele patru capitole.

Am conlucrat cu reprezentanții P1. doar prin intermediul e-mailului. Nu cunosc unde se află sediul firmei.

Întrebări formulate de apărarea inc. W.:

Î: studiul întocmit de P1. era necesar?

R: fără strategia întocmită nu se puteau derula proiectele de executare a drumurilor, canalizare, rețea de apă. Practic era utilă pentru dezvoltarea localității.

Î: proiectele despre care ați făcut vorbire se suprapuneau cu Programele Operaționale Sectoriale?

R: nu se suprapuneau cu Programele Operaționale Sectoriale, însă direcțiile de dezvoltare făceau parte și din strategia de dezvoltare a Consiliului Județean.

Întrebări formulate de Ministerul Public:

Î: de ce apreciați necesară această strategie locală în condițiile în care toate proiectele erau cuprinse și în strategia de dezvoltare județeană?

R: există proiecte de dezvoltare ce se derulează pe mai multe localități și este normal să facă parte și din strategia de dezvoltare a județului.

Strategia județeană era întocmită ulterior întocmirii strategiilor de dezvoltare locale. Se întocmeau strategii la nivelul comunelor, județelor și ulterior pe țară. Direcțiile de dezvoltare la nivelul comunei deveneau propuneri pentru direcțiile de dezvoltare ale consiliului județean. În mai multe proiecte exista o colaborare cu Consiliul județean, din punct de vedere financiar, pentru că unitățile administrativ teritorial comunale nu aveau bani.

Î: exista la momentul întocmirii strategiei locale un program operațional multianual al jud.?

R: nu cunosc. Pe lângă funcția de inspector urbanism îndeplineam și o funcție în domeniul accesării fondurilor europene, însă nu cunoșteam despre acest program operațional.

Î: lucrarea studiul de fezabilitate a fost realizată cu ajutorul funcționarilor din cadrul primăriei sau a fost realizat de funcționarii P1.?

R: Strategia de dezvoltare a fost întocmită de lucrătorii P1., însă datele geografice, legate de drumuri, au fost furnizate de către lucrători ai primăriei, care mai precis au furnizat fișa localității în care sunt trecute aproape toate caracteristicile localității (date demografice, meșteșuguri, drumuri, școli, biserici, etc).

Î: unde a fost depusă strategia pentru realizarea proiectului de canalizare?

R: strategia nu se depune nicăieri. Proiectul depus trebuie să facă parte din strategia de dezvoltare. Domeniul de dezvoltare trebuie să fie cuprins în cadrul strategiei. În proiectul depus se precizează că face parte din strategia de dezvoltare locală în perioada 2007-2013.

Î: ați participat vreodată împreună cu primarul comunei la ședințele de la Consiliul județean în care a fost prezentată societatea P1.?

R: Nu.

Î: cunoașteți dacă inc. G1. a purtat discuții cu inc. A. legat de încheierea acestor contracte?

R: nu cunosc nimic cu privire la acest aspect și nici despre încheierea contractului sau costul întocmirii strategiei.

Î: de unde cunoașteți că lucrările de canalizare au fost efectuate în baza strategiei întocmită de P1.?

R: Lucrările de canalizare erau cuprinse în direcțiile de dezvoltare din cadrul strategiei.

Martorul T1. a arătat: ...La nivelul anului 2007-2008 am deținut funcția de contabil în cadrul primăriei comunei Cuca.

Având în vedere că îmi mențin declarația dată anterior, precizez că a trecut un timp considerabil, am o vârstă înaintată și o stare de sănătate alterată și nu îmi aduc aminte toate datele declarate anterior.

Întrebări formulate de Ministerul Public:

Î: s-a discutat în cadrul ședințelor Consiliului local necesitatea încheierii contractelor de prestări servicii cu P1.?

R: Da.

Î: în cadrul ședinței consiliului local s-a discutat la nivel general despre necesitatea întocmirii strategiei sau a fost numită societatea P1.?

R: S-a discutat la nivel general.

Î: încheierea contractului cu această societate a fost supus aprobării consiliului local?

R: da, avem și o hotărâre de consiliul local prin care s-a aprobat strategia, însă nu a fost numită o societate care să o întocmească.

Î: ați întocmit o notă justificativă pentru încheierea contractului cu P1., ce ați avut în vedere atunci când ați întocmit-o?

R: din discuții cu alte comune vecine am identificat societatea P1., și am înțeles că ar putea să întocmim strategia de dezvoltare, în județul neexistând o societate care putea să întocmească o astfel de strategie. Acest lucru l-am dedus din informațiile obținute de la comunele învecinate, respectiv de la colegii mei contabili de la Morărești, Cocu, Uda.

Nu îmi amintesc dacă astfel de societăți erau afișate în SEAP cum se procedează în prezent, dar nu cred că erau și atunci nu aveam alte posibilități de identificare a unor societăți care să întocmească strategia de dezvoltare.

Î: în condițiile în care comuna dvs. a fost prima care a semnat contractul cu P1., de ce ați luat legătura cu omologii dvs. din comunele vecine?

R: colegii din comunele vecine cunoșteau această societate. Am purtat discuții verbale cu aceștia.

Î: cum ați ajuns la valoarea de Euro estimată în nota pe care a-ți întocmit-o și care ulterior a devenit prețul contractului?

R: din discuțiile avute pe teren cu reprezentanții P1., respectiv cu doamna C., și punctele incluse în cadrul strategie am ajuns la această valoare. A existat o comisie ce a stabilit această valoare, din care am făcut parte eu, dl primar. Reprezentanții P1. nu au formulat un preț și noi am zis că ne încadrăm în prețul stabilit de Nu îmi aduc aminte exact cum s-au derulat aspectele la acel moment dar prețul a fost stabilit de comun acord cu P1.. La primăriile, după ce am făcut vizita în teren am stabilit acest preț și tot acolo am întocmit contractul. Din partea P1. prezintă la aceste demersuri a fost domnișoara C..

Î: contractul a fost semnat la primărie sau la Pitești?

R: la primărie.

Î: atunci când ați întocmit referatul de necesitate ați avut la bază anumite documente sau doar discuțiile verbale cu colegii?

R: valoarea a fost stabilită în funcție de obiectivele prevăzute în strategie.

Î: au existat banii necesari pentru încheierea acestui contract la momentul încheierii sau au fost virați ulterior de Consiliul județean?

R: nu îmi amintesc exact, însă noi nu puteam semna un contract dacă nu aveam sumele necesare sau măcar o garanție că vom primi aceste sume din partea Consiliului Județean.

Î: cunoașteți dacă președintele consiliului județean – inc. A. a promis alocarea resurselor financiare necesare?

R: nu îmi amintesc. Eu nu participam la ședințele consiliului județean.

Î: îl cunoașteți pe inc. B.?

R: nu îl cunosc personal. Am auzit despre domnia sa de la televizor, ca fiind deputat.

Î: cunoașteți dacă s-au purtat discuții telefonice între inc. E. și A. legat de încheierea acestor contracte?

R: nu cunosc.

Î: la nivelul anului 2007-2008 a existat angajat în cadrul primăriei un consilier juridic?

R: nu era angajat un consilier juridic. Însă la semnătura consilierului juridic pe acele contracte a semnat secretarul primăriei.

Î: cunoașteți că anterior întocmirii strategiei de dezvoltare locală a fost depus din partea primăriei la Ministerul Culturii și Cultelor o aplicație pentru finanțarea căminului cultural?

R: da.

Î: strategia de dezvoltare includea și construcția căminului cultural?

R: da. Construcția căminului cultural a fost prevăzută în strategie.

Întrebări formulate de apărarea inc. W.:

Î: primăria Cuca a beneficiat de consultanță pentru identificarea de fonduri nerambursabile?

R: nu am beneficiat de fonduri nerambursabile.

Întrebări formulate de apărarea inc. C., D.:

Î: este posibil ca la stabilirea prețului contractului să fi fost avută în vedere oferta P1.?

R: Nu îmi aduc aminte.

Întrebări formulate de apărarea inc. H., J.:

Î: aceste programe de dezvoltare erau întocmite pe baza consultării cu cetățenii comunei ?

R: bineînțeles. În strategie am prevăzut drumuri comunale, ce s-au realizat, alimentare cu apă, peste 850 de gospodării din 1000 sunt branșate la rețeaua cu apă. S-au realizat platforme pentru colectarea gunoierului.

Î: aceste programe de dezvoltare făceau parte dintr-o strategie a primărie anunțată și urmărită din timp?

R: da făceau parte din strategia oricărui primar de a îmbunătăți nivelul confortului populației.

Î: pregătirea personalului din cadrul primăriei permitea întocmirea strategiei de dezvoltare sau era necesară contactarea unei societăți de specialitate?

R: la nivelul primăriei nu existau specialiști în vederea elaborării acestei strategii de aceea a fost necesară colaborarea cu o societate care să întocmească această strategie. În primărie există doar 8 persoane salariate și nu există cadre specializate care să poată întocmi strategia.

Întrebări formulate de Ministerul Public:

Î: aceste programe de dezvoltare cuprinse în strategia de dezvoltare locală făceau parte din strategia de dezvoltare județeană sau strategia la nivelul țării?

R: la nivel local avem o strategie pe anumite domenii locale. Nu am studiat strategia de dezvoltare județeană.

Martorul I6. a declarat căLa nivelul anului 2007- 2008 am deținut funcția de bibliotecar la Biblioteca comunei Cotmeana. Nu îmi amintesc în ce condiții s-a încheiat contractul pentru întocmirea strategiei de dezvoltare locală, având în vedere și atribuțiile pe care le aveam.

Eu personal, am depus strategia de dezvoltare, după ce a fost întocmită la Consiliul Județean, fiind trimis de primar. Depunerea strategiei era necesară pentru eliberarea unei adeverințe ce urma să fie utilizată pentru obținerea de fonduri de la Uniunea Europeană.

Ulterior a fost depus un proiect ce viza reabilitarea și /sau modernizarea unui drum comunal și construirea unui teren de sport, pentru obținerea unei finanțări pe Măsura 322 în cadrul PNDR. Proiectul a urmat pașii necesari pentru elaborarea sa, a fost depus conform procedurii la OJPDRP, ulterior la Centrul Regional pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit Târgoviște, unde a fost evaluat, conform procedurii și a fost declarat eligibil și reportat pentru următoarea sesiune.

În cadrul celui de-al doilea contract am depus avizele pentru întocmirea dosarului de finanțare de către SC P1.. Am luat legătura cu reprezentanți ai P1., în sensul acesta, respectiv cu doamna L3.. Cu aceasta am discutat. Nu îmi aduc aminte exact dacă am discutat cu alte persoane, este posibil, însă cu numita L3. îmi aduc aminte.

Întrebări formulate de Ministerul Public:

Î: proiectul ce viza drumul comunal și terenul de sport a fost realizat de P1. sau de o altă societate, respectiv J6.?

R: proiectul cu J6. a făcut obiectul altui contract și viza un alt obiectiv. Proiectul cu P1. a vizat realizarea unui drum și a unui teren de sport. Proiectul a fost declarat eligibil și reportat pentru următoarea sesiune (nu s-a finanțat). Ulterior s-au schimbat condițiile de finanțare și a fost depus un nou proiect mai amplu cu alte obiective, în care a fost inclus și drumul comunal, însă a fost o lucrare independentă. Sarcina consultantului este întocmirea cererii de finanțare și acordarea asistenței și consultanței de specialitate.

Proiectele au fost distincte.

Î: ce ați înțeles atunci când în fața procurorului ați declarat că obiectivul reabilitare drum comunal și teren de sport sat Cotmeana a fost realizat ulterior în cadrul unui proiect mai amplu realizat de o altă firmă – J6..

R: pe aceeași sursă de finanțare a fost depus un proiect cu mai multe obiective printre care și drumul comunal. Consultantul nu întocmește proiectul, ci numai cererea de finanțare, așa cum am arătat anterior.

Î: consultantul în acest caz a fost J6.?

R: pentru acest proiect ulterior, da.

Î: Cunoașteți dacă au avut loc discuții între primarul Y. și dl A. la momentul încheierii și derulării contractelor?

R: nu.

Î: pe inculpatul B. îl cunoașteți?

R: da. îl cunosc din perioada 2007-2008, pentru că avea funcția de subprefect al județului

Î: cunoașteți dacă inc. B. a avut vreo legătură cu încheierea și derularea contractelor cu P1.?

R: Nu. Nu îmi amintesc.

Î: a fost prezent inc. B. la sediul P1., când ați depus acele documente?

R: cred că o dată l-am văzut.

Î: în momentul în care v-a văzut v-a întrebat ceva despre contracte, primărie?

R: la acea întâlnire ne-am salutat, am avut o discuție însă nu îmi amintesc conținutul acesteia. Legat de contract am discutat cu L3..

Î: cunoașteți dacă Președintele Consiliului Județean, numitul A. a promis alocarea resurselor financiare pentru plata contravalorii contractelor de prestări servicii cu P1.?

R: nu știu.

Î: Ați fost împreună cu primarul comunei la întâlnirile de la Consiliul Județean în care a fost prezentată societatea P1.?

R: Nu.

Î: sunteți consilier local?

R: sunt bibliotecar, nu am nicio funcție politică.

Î: pe primar l-ați auzit discutând despre banii primiți de la Consiliul Județean?

R: nu

Î: ați citit contractul de prestări servicii?

R: nu.

Î: de unde cunoașteți că au fost îndeplinite obligațiile asumate prin contract?

R: proiectul depus pentru finanțare a fost declarat de către APDRP eligibil, nefinanțat și reportat pentru următoarea sesiune. Aceste date au fost publice.

Întrebări formulate de apărarea inculpatelor C. și D.:

Î: P1. și-a îndeplinit obligațiile contractuale referitor la primul proiect?

R: proiectul pentru care a acordat consultanță P1. a fost depus pentru finanțare.

Întrebări formulate de apărarea inc. A.:

Î: proiectele în discuție au reprezentat o dezvoltare a comunei dumneavoastră și a județului?

R: da, s-au atras fonduri. Proiectul a fost încheiat.

La interpellarea instanței, arăt că s-a obținut o finanțare în urma depunerii celui de-al doilea proiect realizat de J6..

Rolul strategiei de dezvoltare locală întocmit de P1. era de a primi puncte pentru întocmirea proiectului conform Ghidului Solicitantului. Aceste puncte au fost obținute. Consiliul Județean a eliberat o adeverință conform procedurii din Ghidul Solicitantului, pe baza căreia au fost obținute cinci puncte.

- **06 octombrie 2017**, când au fost audiați martorii K6., F3., L6., Ș3., M6. și A3. și a pus în vedere apărătorilor, precum și reprezentantului Ministerului Public că urmează să le fie comunicate, în format electronic pe e-mail, o listă cu martori și declarațiile aferente ale acestora din cursul urmăririi penale, pentru a evalua, în funcție de conținutul declarațiilor, utilitatea audierilor acestora.

Martorul M6. a declarat următoarele: Sunt secretarul Primăriei din anul 1996 până în prezent. În legătură cu derularea contractului îmi amintesc că a fost inițiat un proiect de hotărâre de către dl primar, a fost aprobat de consiliul local și a avut viza mea de legalitate.

Nu cunosc detalii cu privire la încheierea contractului și derularea acestuia. Pe reprezentanții societății P1. i-am văzut o singură dată, purtând discuții cu dl primar. Nu îmi amintesc cum arată/se numesc reprezentanții P1..

Nu îmi aduc aminte dacă am primit oferte din partea P1..

Îmi amintesc că în acea perioadă au fost transmise date în ceea ce privește populația și alte relații legate de comuna Budeasa ce vizau infrastructura.

Nu cunosc date despre plățile efectuate către P1., întrucât fișa postului meu nu prevedea atribuții în acest sens.

Din câte cunosc datele existente în strategie au fost folosite pentru accesarea ulterioară de fonduri europene pe Măsura 322. Pe Măsura 322 s-au obținut fonduri pentru anumite lucrări executate la nivelul UAT. Au fost lucrări ce vizau extinderea rețelei de alimentare cu apă, canalizare, construcția unui pod și asfaltarea unui drum comunal. În plus s-au realizat un centru cultural și o grădiniță pentru copii preșcolari.

Nu cunosc ca reprezentanții P1. să fi acordat consultanță în vederea întocmirii documentelor sau dosarelor necesare obținerii de fonduri nerambursabile.

Din câte cunosc la nivelul Consiliului Județean s-a inițiat un acord de parteneriat între Consiliul Județean pe de o parte și unitățile administrativ teritoriale pe de altă parte, în ceea ce privește realizarea acestei consultanțe. Ulterior acest acord de parteneriat a fost

semnat de către primarii unităților administrativ teritoriale (nu îmi amintesc toate UAT, însă pot numi Mărăcineni, Bascov, Micești, Coșești), aprobate prin HCL, urmând ca ulterior să fie puse în practică. Nu cunosc alte detalii.

Despre centrul virtual de resurse pentru dezvoltarea locală, arăt că nu cunosc ca acest centru să își fi desfășurat activitatea pe raza comunei Budeasa.

Întrebări formulate de Ministerul Public:

Î: când ați acordat viza de legalitate pe aceste contracte?

R: nu îmi aduc aminte să fi acordat acea viză de legalitate.

Î: la momentul încheierii acestor contracte, acestea au fost discutate?

R: a existat o ședință a consiliului local prin care s-a aprobat încheierea contractului cu firma de consultanță P1..

Î: este adevărat că anterior încheierii acestor contracte comuna Budeasa a primit fonduri guvernamentale pentru infrastructura rurală – apă, canalizare, drumuri?

R: primăria Budeasa a beneficiat de fonduri nerambursabile în ceea ce privește o parte lucrările necesare la nivelul localității, respectiv alimentare cu apă, canalizare, lucrări ce nu acopereau întreaga localitate.

Î: strategia de dezvoltare locală a fost folosită pentru obținerea de fonduri nerambursabile?

R: s-au obținut fonduri nerambursabile pe Măsura 322.

Întrebări formulate de apărarea inculpaților Q. și R.:

Î: Primăria putea cunoaște care erau nevoile comunei la nivelul anului 2007?

R: da

Î: ați avut consultări cu locuitorii comunei?

R: noi funcționarii din primărie nu am purtat astfel de discuții cu populația în ceea ce privește nevoile comunității. Însă conducerea primăriei împreună cu membrii consiliului local cunoșteau nevoile populației în ceea ce privește eventualele investiții.

Î: de unde cunoașteți că prin registratura primăriei nu au intrat documente de la P1., având în vedere cele declarate la parchet în data de 06.11.2014?

R: după ce mi s-a citit pasajul din cuprinsul declarație (pag. 3, ultimul paragraf), precizez că eu personal nu cunosc faptul că s-a înregistrat vreo adresă din partea P1. referitoare la găsirea unor linii de finanțare. Registrul de intrare a documentelor nu se află la mine și nici nu l-am consultat. Nu cunosc să fi intrat acele documente.

Î: la momentul anului 2007 primăria Budeasa avea personal calificat pentru elaborarea strategiei de dezvoltare, sau pentru întocmirea dosarelor în vederea obținerii de fonduri nerambursabile?

R: la acea vreme primăria Budeasa nu avea angajați pregătiți pentru elaborarea proiectelor de finanțare și accesarea unor fonduri nerambursabile.

Î: ați fost membru în echipa de management pentru proiectele ulterioare realizate în baza studiului de fezabilitate?

R: am participat în calitate de membru în unitatea de management la implementarea proiectului de finanțare pe Măsura 322. A fost un masterplan ce viza canalizarea, alimentarea cu apă, construirea unei grădinițe și a unui centru cultural. Era un proiect mai amplu.

Î: această strategie a fost utilizată și în cadrul Măsurii 34?

R: nu cunosc cu exactitate în ce măsură s-au folosit datele din strategiei. cunosc faptul că existența acelei strategii era necesară pentru accesarea acestor fonduri.

Î: apreciați că strategia de dezvoltare a fost utilă comunei?

R: strategia a fost folosită eficient la obținerea unor fonduri nerambursabile.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerul Public:

Î: de ce era necesară această strategie de dezvoltare locală, având în vedere că la nivelul județului exista o strategie din anul 2006? Care mai este utilitatea acelei strategii locale?

R: nu cunosc. În calitate de secretar nu aveam atribuții și relații pentru a cunoaște dacă la nivel județean exista o astfel de strategie.

Î: existau bani alocați la nivelul primăriei necesari plăților la momentul încheierii contractului sau aceștia au fost alocați ulterior?

R: nu cunosc. De aceste aspecte se ocupa contabilitatea.

La interpelarea instanței vizând contrasemnarea hotărârii nr. 39 privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2007 din data de 05.09.2007 și a anexei nr. 2, aflată în vol 61 filele 270-271, arăt că a avut loc o rectificare bugetară cu aprobarea consiliului local; reiese din documentele existente la dosar că s-au făcut rectificări. Nu rețin cu exactitate suma, însă s-a aprobat acordarea sumei necesare pentru derularea contractului cu P1..

Martorul A3. a arătat: mențin declarația dată în faza de urmărire penală.

În anul 2007 – ocupam funcția de șef serviciu Situații de Urgență și mai multe atribuții prin cumul de funcții, respectiv în achiziții publice, urbanism.

Legat de strategia de dezvoltare ea a stat la baza accesării fondurilor europene, era criteriul de bază în Ghidul solicitantului și era obligatoriu ca obiectivele pentru care se accesau fonduri să fie cuprinse în strategie.

Eu nu eram implicat direct în încheierea contractului. Știu că a venit un reprezentant al P1. pentru semnarea contractului, ulterior mi-au solicitat date despre localitate și am pus la dispoziție date istorice, date generale privind localitate și alte informații solicitate de cei de la societate.

După semnarea contractului, în faza de derulare, am discutat cu reprezentanți ai P1., respectiv cu o doamnă/domnișoară, însă nu-i mai rețin numele.

Nu cunosc aspecte referitoare la încheierea contractului.

Am văzut la final strategia de dezvoltare întocmită.

Strategia a fost folosită ulterior, în cadrul unui dosar de accesare de fonduri europene pentru reabilitarea unei școli. S-a mai depus un proiect integrat pe fonduri europene ce viza extindere canalizare, alimentare cu apă, reabilitare drumuri, centru de îngrijire copii și reabilitare și dotare centru cultural.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerul Public:

Î: pentru realizarea lucrărilor era necesar ca în cuprinsul strategiei să fie menționate expresă reabilitarea școlilor, grădiniței pentru obținerea fondurilor europene?

R: În Ghidul solicitantului pentru fiecare măsură în parte este specificat clar dacă obiectivul este cuprins în strategia de dezvoltare a comunei.

Î: ați citit strategia întocmită, ați regăsit acele direcții de dezvoltare?

R: am citit strategia. Acele direcții de dezvoltare - reabilitare școală, drum comunal, extindere rețea apă, canalizare erau cuprinse în cadrul acesteia.

Î: la nivelul județului erau organizate cursuri pentru agent de dezvoltare locale sau servicii de voluntariat pentru situații de urgență. Au participat din partea primăriei dvs. persoane la acele cursuri?

R: nu cunosc.

Î: ce servicii efective s-au prestat de către P1., pentru obținerea acestor linii de finanțare nerambursabile?

R: nu cunosc. Nu cunosc ca reprezentanții P1. să ne fi sprijinit în întocmirea și depunerea dosarelor în vederea accesării fondurilor nerambursabile.

Î: v-a solicitat P1. datele despre localitate în scris sau verbal?

R: solicitările au fost verbale. În primărie exista o monografie realizată de niște profesori din localitate, pe care am pus-o la dispoziția P1. pentru descrierea localității. Eu personal alte date nu am mai pus la dispoziția P1..

Î: cum s-a realizat consultanța oferită de P1.?

R: Nu cunosc.

Î: Cunoașteți să fi existat discuții între primarul comunei Budeasa și A. referitoare la încheierea contractului?

R: nu cunosc.

Întrebări formulate de apărarea inculpaților Q. și R.:

Î: în cadrul primăriei Budeasa, la nivelul anului 2007, exista personal calificat care putea să întocmească strategia de dezvoltare locală?

R: nu exista.

Î: în faza de urmărire penală în declarația din 06.11.2014 ați arătat că reprezentanții P1. trebuiau să vă ajute în identificarea liniilor de finanțare nerambursabilă, însă ați arătat că nu cunoașteți să se fi identificat o astfel de linie. Puteți nuanța această afirmație?

R: mențin declarația dată la urmărirea penală. Din cunoștințele mele axele de finanțare s-au deschis mult mai târziu, iar cererea de finanțare pentru reabilitarea școlii s-a depus în anul 2009. Proiectul integrat cred că s-a depus în anul 2010.

Î: această strategie și-a atins obiectivele în ceea ce privește dezvoltarea localității Budeasa.

R: da. S-au accesat fonduri europene și s-au realizat lucrări necesare pentru localitate.

Î: există o HCL privind constituirea primăriei Budeasa parte civilă în prezentul dosar?

R: există constituire de parte civilă a primăriei Budeasa și cred că există o hotărâre a Consiliului Local în acest sens.

Î: dacă ați declarat că strategia a fost utilă, în ce constă prejudiciul produs comunei?

R: din ce îmi aduc aminte, răspunsul dat la momentul respectiv, a fost în sensul că dacă instanța va stabili că s-a produs un prejudiciu, să fie acoperit prejudiciul în cuantumul sumei menționate în adresă. Suma reprezintă serviciile de consultanță realizate de P1., întrucât studiul de fezabilitate a fost util.

Martorul K6. a arătat: mențin declarațiile date anterior în fața procurorului, întrucât corespund adevărului.

Din câte îmi amintesc conform declarației date cu mai mult timp în urmă, era vorba despre încheierea unui contract de consultanță pentru identificarea unor linii de finanțare. Nu cunosc foarte multe detalii despre acest contract, după demisia mea din primărie am fost interpelat și interogată despre strategia de dezvoltare locală a comunei Nucșoara pentru perioada 2007-2013, respectiv cine a elaborat-o și aici am răspuns, că prin natura funcției pe care o dețineam, cea de agent de dezvoltare locală, am întocmit eu strategia, în colaborare cu consiliul local și câțiva cetățeni ai localității. Și următoarea strategie de dezvoltare pentru perioada 2014-2020 a fost elaborată, la fel, de către mine. Menționez că din anul 2014 nu am mai continuat relația contractual cu Primăria Nucșoara.

La interpelarea instanței arăt că sunt economist, și dețin un master în dezvoltare rurală.

Cele două strategii întocmite de mine au fost aprobate de CL și înaintate Consiliului Județean și au fost publicate pe pagina de internet a Comunei Nucșoara.

La interpelarea instanței nu pot preciza care a fost obiectul de activitate al societății P1. în localitatea Nucșoara.

Pe prima pagina a celor două strategii este trecut faptul că acestea sunt elaborate de economist: K6., împreună cu membrii Consiliului Local (N6., O6., P6.; alte nume nu mai

rețin). Cele două strategii le-am predate comunei Nucșoara, iar eu nu mai dețin exemplare a acestor strategii, nici măcar în format electronic, însă ele pot fi solicitate de la Primăria Nucșoara.

Îmi amintesc că la Parchet, când am fost audiat, mi-a fost prezentat contractul de prestări servicii încheiat între Comuna Nucșoara și societatea P1.. Anterior acestui moment nu am știut nimic despre demersurile referitoare la încheierea contractului menționat.

În cadrul primăriei Nucșoara nu am văzut reprezentanți ai acestei societăți. Pe doamnele D. și C. nu le-am văzut în cadrul primăriei.

La interpelarea instanței arăt că prin fișa postului aveam obligația să realizez strategia de dezvoltare. Mai precizez că eram singurul în măsură să elaborez acest document, fiind un document obligatoriu pentru orice primărie. La acel moment primar era dl H1.. Am avut discuții cu acesta pe parcursul elaborării strategiei, precum și cu membrii consiliului local, pentru că acesta era un document public și trebuia adoptat de către consiliul local.

Nu am cunoștință despre strategia întocmită de SC P1..

La parchet am fost întrebat cine a întocmit strategia, am răspuns că eu alături de membrii consiliului local. Nu am putut studia documentul prezentat de procuror dar am fost întrebat să amintesc câte ceva din conținutul strategiei.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerul Public:

Î: la cursurile de perfecționare pentru realizarea unor strategii de dezvoltare locală, la care ați participat, au participat și alți reprezentanți ai primăriilor din județ Argeș.

R: Da. Cursurile se refereau la agenții de dezvoltare locală sau promotor local, care cuprind o paletă mult mai largă de activități.

Î: aceste cursuri v-au ajutat la realizarea strategiei de dezvoltare locală a com. Nucșoara?

R: bineînțeles.

Î: aceste cursuri s-au realizat în anii 2007-2008?

R: din cate rețin, da.

Î: la realizarea strategiei de dezvoltare locală ați avut în vedere și acel program realizat de Consiliul Județean cu sprijinul instituției prefectului, Programul multianual de dezvoltare pentru județul?

R: nu rețin dacă acel document se numea programul anual de dezvoltare rurală, am ținut cont de strategia de dezvoltare a județului, de programul Național de dezvoltare rurală, precum și de alte programe naționale.

Î: cadrul strategiei realizate de dvs ați identificat nevoile reale ale comunității?

R: această strategie făcea referire nu doar la strategia de dezvoltare pe o perioadă de 4-5 ani (2007-2013), ci și la o strategie de dezvoltare turistică a localității Nucșoara, fiind menționate la sfârșit fișe de proiect obiectiv.

Î: ați avut în vedere în realizarea strategiei și acele domenii cu privire la utilitățile publice prevăzute de HG 246/2006?

R: nu știu să răspund.

Î: vă amintiți dacă deplasarea la Pitești în, la societatea P1., s-a realizat în august 2007, sau dacă în perioada respectivă vreun reprezentant al societății?

R: nu pot preciza cu exactitate unde se află sediul P1., dar am înmănat un plic în zona Pieței Vasile Milea, în cadrul unui complex Q6..

Î: era în perioada verii, luna august?

R: nu îmi amintesc. Nu cunosc conținutul aceluia plic.

Î: cunoașteți dacă comuna Nucșoara a depus proiecte pentru linii de finanțare în baza strategiei elaborate de dvs?

R: da, au fost depuse proiecte pe programe naționale de infrastructură, OG 7/2006, canalizare, bază sportivă.

Î: îi cunoașteți pe inculpații B. și A.?

R: îi cunosc pentru că sunt figuri publice. Am interacționat cu dl A. prin participarea la ședințele consiliului județean.

La interpelarea instanței, arăt că în cadrul consiliului județean, la ședințele la care am participat eu nu s-a vorbit de P1..

Întrebări formulate de apărarea inculpatului B.

Î: proiectele de sistematizare (apă, canal, despre care ați făcut referire anterior) au fost demarate înaintea strategiei întocmite de către dvs. ?

R: da, unele dintre proiectele menționate în strategie au fost demarate în anul 2007, unele finalizate, altele au fost începute în a doua perioadă (2014-2020). Data angajării mele este 01.04.2006. La momentul angajării mele, erau începute proiecte, dar nu în baza acestei strategii, pentru că aceasta este concepută pentru perioada 2007-2013.

Mi s-a prezentat strategia datată 2007, semnată de mine și aflată în vol. 32 dosar de urmărire penală, filele 466 și urm. și menționez că recunosc documentul ca fiind întocmit de mine, este cel despre care am vorbit.

Î: SVSU Nucșoara a primit în cursul anului 2007-2008 mai multe materiale, cunoașteți cum au venit aceste materiale?

R: știu că primăria Nucșoara a primit echipamente însă nu pot oferi detalii pentru că nu aveam competență în acest sens.

Î: Contractul care v-a fost prezentat la urmărire penală, încheiat între Nucșoara și P1. ar fi putut să aibă legătură cu proiectele SVSU? (declarația martorului de la urmărire penală din data de 06.11.2014, pag. 4 penultimul paragraf)?

R: după ce mi s-a citit conținutul frazei, respectiv: „după ce am văzut mai multe articole de presă referitoare la cercetările care se efectuează în prezentul dosar arăt că este posibil ca acest contract să aibă legătură cu un proiect în parteneriat cu mai multe comune în legătură cu dotarea SVSU Nucșoara” arăt că îmi mențin susținerea din fața procurorului.

Din câte rețin au fost dotate mai multe primării, în baza acestui parteneriat, cu echipamente pentru SVSU.

Întrebări formulate de apărătorul inculpatului H1.:

Î: Cunoașteți dacă la nivelul anului 2007 în cadrul primăriei Nucșoara funcționa controlul financiar preventiv?

R: nu cunosc.

Î: cine era lider în cadrul parteneriatului pentru SVSU?

R: Nu cunosc.

Î: Primăria Nucșoara a primit somații pentru a lua măsurii în legătură cu stingerea incendiilor, și pentru îmbunătățirea SVSU?

R: nu cunosc acest amănunt, având în vedere activitatea desfășurată de mine potrivit fișei postului.

Î: bunurile obținute în cadrul acestui parteneriat au fost primite cu titlu gratuit sau au fost plătite?

R: nu cunosc.

Î: pe plicul pe care l-ați remis la Pitești în zona Complexului Q6. se afla vreo mențiune?

R: nu îmi amintesc.

Martora Ș3. a declarat următoarele: în perioada 2004-2017 am deținut funcția de secretar în cadrul aparatului propriu de specialitate al primarului din Bughea de Sus.

De profesie sunt jurist, însă nu am ocupat o funcție în acest sens în cadrul primăriei.

Am semnat contractele încheiate cu P1. .

Nu îmi aduc aminte aspecte despre încheierea și derularea acestor contracte, având în vedere trecerea timpului.

La un moment dat cred că am colaborat în cadrul unui contract cu o doamnă – L3.. Nu îmi amintesc în ce a costat această colaborare, poate îmi solicita date, însă nu îmi aduc aminte.

Nu îmi amintesc să fi întocmit note justificative legate de încheierea acelor contracte.

În cadrul primăriei Bughea de Sus a fost constituită o comisie în domeniul achizițiilor publice după anul 2012, când s-a schimbat primarul.

Nu cred că am văzut oferte înaintate de P1. pentru încheierea contractelor.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerul Public:

Î: la momentul încheierii contractelor au existat bani în bugetul primăriei pentru plata aferentă contractelor?

R: nu știu.

Î: viza de legalitatea pe aceste contracte ați acordat-o la momentul încheierii sau ulterior?

R: am acordat această viză la momentul semnării contractului.

Martora L6. a declarat că: ...În prezent, din anul 2014 sunt pensionară, iar anterior am fost contabilă la Primăria Stolnici. Au fost încheiate contracte de doamna secretară. Eu nu am participat când s-a făcut contractul. În baza recepției am achitat facturile către această unitate P1.. Nu cunosc aspecte legate de încheierea și derularea contractelor.

Pentru plata efectuată nu îmi amintesc ce documente au existat la bază. Lucrările au existat, iar comisia de recepție a făcut recepția lucrării. Eu nu am participat la recepție și nu îmi amintesc cine a făcut parte din comisia de recepție.

Contractele încheiate cu P1. erau pentru strategia comunei. La depunerea dosarelor pentru fondurile europene ne-a trebuit strategia comunei.

Nu îmi amintesc să fi întocmit vreo notă justificativă referitoare la aceste contracte încheiate cu P1..

Nu îmi amintesc dacă s-a încheiat și ce viza contactul de prestări servicii cu P1..

Eu am întocmit ordinul de plată, care a fost semnat de dl primar.

Alte aspecte nu îmi amintesc.

Întrebări formulate de apărarea inculpatului A1.:

Î: față de declarația dată la DNA în 2014, vă mențineți poziția în legătura cu prezența reprezentanților P1. la sediul primăriei Stolnici?

R: veneau două doamne, care lucrau în primărie împreună cu doamna secretară și dl primar, cu juristul primăriei. Se deplasau și în teren. Nu îmi amintesc cum arată sau cum se numesc cele două doamne.

Î: puteți indica cine era responsabil de proiect.

Martora F3. a arătat următoarele: mențin declarația dată anterior, aceasta corespunde adevărului. În cadrul primăriei Morărești dețin funcția de consilier juridic din aprilie 2006 până în prezent. Din câte îmi aduc aminte lunar se țin ședințele Colegiului Prefectural. Din câte îmi amintesc dl primar T. a participat la una din astfel de ședințe în care i s-a adus la cunoștință că pentru întocmirea proiectelor și realizarea obiectivelor în localitate este necesară întocmirea unei strategii a localității. Ghidurile prevedeau că pentru obținerea punctajelor trebuie să existe și o strategie locală, la acea vreme existând doar una la nivelul județului. De asemenea, ni s-a spus că neavând sumele aprobate în buget, acestea ne vor fi acordate de consiliul județean și ulterior prin rectificări și se vor supune aprobării consiliului local pentru a fi incluse în bugetul nostru.

Ulterior, prin încredințare directă s-au încheiat acele contracte cu societatea respectivă – P1.. A fost înaintată și suma necesară întocmirii strategii (.... lei), prin adresă, de către consiliul județean. Știu că au fost plătiți P1. Euro pentru contractul de consultanță și lei pentru întocmirea strategiei.

La nivelul localității nu existau persoane specializate în vederea elaborării strategiei, iar această societate ne-a ajutat la elaborarea proiectelor și întocmirea

procedurilor ce trebuiau să fie urmate. S-au realizat și niște cursuri pentru situații de urgență la care au participat mai mulți colegi, eliberându-se certificate în urma absolvirii acelor cursuri. Consultanța consta în îndrumările oferite pentru întocmirea proiectelor, depunerea dosarului pentru obținerea punctajului necesar în vederea realizării obiectivului.

Mi s-au adus cele două contracte încheiate de primărie cu P1. pentru a le viza pentru legalitate și control financiar preventiv. Am acordat această viză, întrucât am considerat că erau legal încheiate, prevederea bugetară exista, întrucât sumele fuseseră alocate de către consiliul județean. Legea achizițiilor ne permite încheierea contractelor prin încredințare directă. Consiliul local a fost de acord cu încheierea celor două contracte deși în cuprinsul hotărârii, din eroare, s-a redactat aprobarea strategiei și nu întocmirea acesteia. În luna decembrie a fost adoptată lucrarea întocmită de P1., subsecvent înaintării acesteia pe CD și pe format de hârtie.

La interpellarea instanței arăt că eu personal nu-i cunosc pe reprezentanții P1., dar în acea perioadă se ocupa dl viceprimar R6. și colegul meu – șeful ISU H3.. Din câte îmi amintesc veneau câte doi reprezentanți de la acea societate, se țineau ședințele în sala de consiliu unde se discuta despre lucrările respective. Eu nu am participat niciodată la acele ședințe.

Nu îmi amintesc să o fi văzut pe doamna C., prezentă azi în sala de judecată, la ședințele despre care am vorbit.

În legătură cu SVSU arăt că a fost dotată comuna cu mai multe bunuri, ce au fost identificate și numerotate printr-o hotărâre a consiliului local.

La interpellarea reprezentantului Ministerului Public arăt că aceste amănunte le-am precizat și în fața procurorului dar nu s-a consemnat tot.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerul Public:

Î: în declarația de la urmărire penală ați spus că nu ați acordat viza pe contractul încheiat cu P1.? Când ați acordat această viză?

R: nu am spus acest lucru la urmărire penală, întrucât că era evidentă existența vizei pe contract. Întrebarea procurorului de la acea vreme era alta, respectiv de ce nu am acordat acea viză la momentul încheierii contractului, ci ulterior în luna octombrie. Am explicat, însă nu s-a menționat în declarația de la urmărire penală. Am explicat că dreptul de viza cfp mi-a fost acordat abia începând cu 01 septembrie 2007.

Acele contracte au fost vizat în octombrie pentru că atunci au venit sumele de la consiliul județean pentru acoperirea cheltuielilor. Viza de control financiar preventiv (cfp) se acordă doar când există prevedere bugetară. Sumele au venit în luna septembrie, când mi-au fost înaintate și contractele, însă ședința de consiliu local s-a ținut abia în luna octombrie când a avut loc și rectificarea bugetară.

Î: viza de legalitate când ați acordat-o?

R: la același moment. ambele vize au fost date deodată, pentru că atunci mi-au fost înaintate contractele.

Î: ați participat la ședințele consiliului local pentru întocmirea strategiei de către P1.?

R: da, am participat la toate ședințele de consiliu local. Discuția s-a purtat efectiv cu privire la necesitatea întocmirii strategiei și consiliul local a fost de acord.

Î: au existat discuții referitor la încheierea contractelor cu P1. ?

R: nu. în cadrul ședinței de consiliu local nu se discută încheierea contractului cu o anumită societate, ci s-a discutat necesitatea elaborării strategiei. Ulterior s-a ales societatea care să realizeze acest serviciu.

Î: Consiliul Local Morărești a formulat cereri de finanțare pentru proiectul de îmbunătățire a serviciilor de voluntariat pentru situații de urgență?

R: exista o hotărâre de asociere a acestor comune pentru SVSU, anterioară încheierii contractului cu P1..

Î: Această asociere s-a realizat în baza Programului Multianual de dezvoltare a județului?

R: nu cunosc.

Î: la nivel județean sau la nivelul instituției Prefectului au fost organizate cursuri pentru SVSU?

R: eu nu am participat la astfel de cursuri. Cunosc faptul că unii dintre colegii mei care activau în cadrul serviciului de voluntariat au participat la niște cursuri, la care erau prezenți și reprezentanți ai P1.. Cei de la P1. i-au ajutat pe cei care lucrau în cadrul serviciului de voluntariat în întocmirea documentației necesare pentru obținerea bunurilor. Acest lucru îl cunosc de la colegii mei – H3., dl S6., Ș6.. Cred că la dosar sunt și certificatele obținute de aceștia.

Întrebări formulate de apărarea inculpatului T.:

Î: în discuțiile purtate cu T. ați înțeles ca acesta să fi fost influențat la încheierea acestor contracte de către inc. B. și A.?

R: nu știu să fi discutat despre aceste aspecte. Mi-au fost prezentat aceste contracte la viză și nu știam a cui este firma. La urmărire penală am aflat cine este reprezentantul firmei.

Î: strategia de dezvoltare întocmită de P1. a fost utilizată în activitatea unității administrativ teritorială?

R: da

Î: în ce mod?

R: această strategie a fost utilizată pentru modernizarea drumurilor din localitate, reabilitare cămin cultural, achiziționarea unui utilaj de deszăpezire, alimentări cu apă. Toate proiectele realizate în cadrul localității au avut la bază acea strategie. Strategia era necesară pentru obținerea unui punctaj în cadrul proiectelor. Fără aceasta nu se pot realiza obiectivele.

Întrebare adresată de apărarea inculpatelor C. și D. (av. T6.):

Î: la nivelul primăriei, prin efortul angajaților, se putea elabora această strategie?

R: nu, pentru că sunt date tehnice și angajații nu aveau calificarea necesară pentru întocmirea acesteia. De aceea s-a întocmit și cel de-al doilea contract referitor la consultanță.

Î: când ați lecturat acea strategie de dezvoltare?

R: a fost lecturată cu ocazia ședinței de consiliu local. Am citit-o înainte de ședință și în cadrul ședinței s-au adresat întrebări, în special primarului. Întrebările vizau lucrările ce urmau să fie efectuate, dacă lucrările vizau un anumit cătun spre exemplu.

Î: strategia a atins obiectivele reale ale comunei?

R: nu știu dacă a atins toate obiectivele, dar cu siguranță a dus la realizarea multor obiective din localitate. S-au modernizat drumurile, s-a făcut alimentarea cu apă, s-a reabilitat căminul cultural, s-a achiziționat utilajul pentru deszăpezire

Întrebări adresate de reprezentantul Ministerul Public:

Î: la nivelul anului 2007-2008 persoane din cadrul primăriei au participat la cursuri de perfecționare pentru agent de dezvoltare locală?

R: nu știu dacă în acea perioadă, știu că a participat dl H3. și a fost numit promotor local.

Î: obiectivele despre care ați făcut vorbire anterior, despre reabilitare drumuri, rețea apă, etc. au fost demarat anterior anului 2007?

R: nu știu când au fost începute. Executarea acestor lucrări s-a realizat după încheierea contractelor cu P1.. De exemplu, reabilitarea drumurilor s-a realizat și anterior și ulterior anului 2007. Căminul cultural cred că s-a reabilitat în anul 2011-2012.

La interpelarea instanței arăt că nu îmi amintesc cu certitudine însă după încheierea contractelor cu P1. s-au realizat lucrările de asfaltare, alimentare cu apă, respectiv începând cu perioada 2008 până în prezent.

Prezentându-mi –se documentul aflat în vol. 84, fila 15, în format electronic (raport privind aprobarea strategiei de dezvoltare la nivel local pentru perioada 2007-2013), arăt că semnătura din josul paginii, în dreptul numelui meu și funcției îmi aparține.

-20 octombrie 2017, când au fost audiați martorii U3., G2., X1., V1., Ț6. și U6. și s-a revenit asupra audierii martorei V6..

Martora U3. a declarat următoarele: ...Sunt contabil la Primăria din anul 1991 până în prezent. Primăria com. Negrași a încheiat un contract, în speță dl primar M1., pentru ca societatea P1. (P1.) să facă strategia localității. Menționez că eu nu am semnat acel contract, acesta este semnat numai de dl primar și mai menționez faptul că acești bani pentru strategia localității au fost dați printr-o adresă de către Consiliul Județean, strict cu destinația de a se efectua lucrarea – strategia localității. Conform acestei adrese banii au fost prinși în buget și s-a făcut plata către această societate.

Pentru efectuarea plății a fost înaintat contractul de la societatea amintită mai sus și factura. În urma acestor documente s-a efectuat plata.

Precizez că dl primar M1. a venit cu acest contract și cu factura.

Știu că strategia a fost făcută și adusă la primărie, dar nu îmi amintesc la ce dată și îmi amintesc că dl primar a semnat bun de plată pe acea factură. Strategia localității era necesară la nivelul comune pentru accesarea de fonduri și pentru proiectele ce urmau să se deruleze. S-au accesat fonduri pe Ordonanța 7, pe Ordonanța 28.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerul Public:

Î: se poate încheia un contract când nu sunt bani în bugetul local aprobați și acordați pentru acel contract?

R: au fost banii primiți de la Consiliul Județean.

Î: la momentul încheierii contractului au existat bani în bugetul local?

R: nu îmi amintesc datele.

Întrebări formulate de apărarea inculpatului B.:

Î: ați întocmit un raport de specialitate în legătură cu acest contract încheiat cu P1., referitor la strategie?

R: a fost întocmit un raport când am primit banii de la Consiliul Județean, respectiv pentru ce am primit banii și ce urmează să se facă cu ei. În raport am specificat că s-a primit adresa de la Consiliul Județean și urmează să se facă prevederea bugetară, care s-a și făcut, și banii s-au cheltuit pentru această lucrare, prevederea s-a făcut la capitolul respectiv.

Întrebări formulate de apărarea inculpaților H., J., L. și M.:

Î: personalul salariat al unei primării comunale are calitățile și pregătirea necesară pentru a întocmi programe de dezvoltare fără a consulta specialiști?

R: la momentul acela salariații nu aveau competența să facă strategia localității.

Întrebări formulate de apărarea inculpatelor C. și D.:

Î: în ceea ce privește plata către P1. pentru serviciul prestat, ați avut toate documentele justificative efectuării acesteia?

R: da, dacă am avut contractul și factura, erau suficiente.

Î: este adevărat faptul că la fiecare capitol bugetar existe sume alocate care pot fi cheltuite pentru diverse cheltuieli neprevăzute, inclusiv pentru acest contract?

R: nu.

Întrebări formulate de apărarea inculpatului A.:

Î: în afara acestei strategii de dezvoltare, Consiliul Județean a mai virat și alte sume, în baza solicitărilor efectuate de Primăria Negrași?

R: da, cu siguranță au mai fost sume primite pentru echilibrarea bugetului pentru că Primăria Negrași nu poate să își desfășoare activitatea numai cu banii din venituri proprii de la taxe și impozite locale.

Î: dvs. în calitatea de cetățean al com. Negrași ați observat o schimbare în bine a localității în urma acelei strategii?

R: schimbarea în bine a fost observată prin accesarea de fonduri.

Întrebări formulate de apărarea inculpatului O.:

Î: în cursul anului când ai alocați bani pentru bunuri și servicii poți în caz de urgență să aloci banii pentru inițierea unui proiect în folosul comunității sau pentru plata unui serviciu de consultanță, așa cum este cazul realizării acestei strategii?

R: pentru inițierea unui proiect prevederea bugetară se face pe investiții, iar nu pe bunuri și servicii, la capitolul respectiv pe subcapitolul investiții, iar nu bunuri și servicii. Pentru un serviciu apărut de urgență, dacă este de natura de „materiale”, se face pe materiale, pe bunuri și servicii; dacă este de natura de „investiții” se face pe investiții.

Întrebări formulate de apărarea inculpaților G. și K.:

Î: există excepții de la regula potrivit căreia orice cheltuială trebuie să aibă o prevedere bugetară?

R: nu se poate face plată dacă nu există prevedere bugetară, deci nu există excepție.

Întrebări formulate de apărarea inculpatului W.:

Î: s-a procedat în urma primirii de bani de la Consiliul Județean la o rectificare a bugetului local? În caz afirmativ, în ce capitol bugetar a intrat suma respectivă?

R: da, la acel moment s-a făcut rectificare bugetară în urma adresei primite. Referitor la capitol, nu îmi amintesc la ce capitol s-a făcut prevederea. Am declarat la momentul la care am mai fost audiată.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerul Public:

Î: a existat o expunere de motive anterior încheierii contractului cu P1.?

R: Menționez că s-a făcut expunerea de motive la momentul prevederii bugetare. Am declarat la urmărirea penală că a existat expunerea de motive și îmi mențin declarația de la acel moment. Expunerea de motive a fost înregistrată la Primăria Negrași.

Martora X1. a susținut că: mențin declarațiile date anterior; am declarat astfel cât mi-am amintit, iar declarațiile corespund adevărului.

A trecut un timp destul de lung de la momentul declarației date anterior, și nu îmi amintesc în totalitate ce am declarat. Îmi mențin cele declarate la acel moment, pentru că era un moment mai apropiat de evenimentele desfășurate.

La momentul anului 2007 funcția de contabil la biroul financiar-contabilitate la primăria Dragoslavele.

Știu că se întocmeau la achiziții în general note justificative. Nu îmi amintesc dacă am întocmit raportul de avizare.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerul Public:

Î: în raport de legea finanțelor publice puteați să identificați ca surse de finanțare pentru achiziție o altă sursă pentru plata acesteia, respectiv fondul de rulment pe care dvs. l-ați menționat în raportul de avizare?

R: în buget sunt incluse veniturile după sursele de proveniență, iar la partea de cheltuieli – după destinația acestora. Și cum unui venit bugetar nu îi este destinată o anumită sumă la partea de cheltuieli atunci plățile care se ordonau se făceau în conformitate cu prevederile bugetare.

Î: în condițiile în care nu exista sursa de finanțare prevăzută în bugetul local pentru achiziționarea contractului de studiu de fezabilitate se putea utiliza suma identificată la fondul de rulment?

R: în bugetul local au fost prevăzute sume pentru finanțarea unor cheltuieli de tipul celor invocate astăzi în ședință.

Raportul de avizare ce mi-a fost prezentat în format electronic- scanat, este semnat și întocmit de către mine. (vol.58 dup).

Întrebări formulate de apărarea inculpaților H., J., M. și L.:

Î: în cadrul primăriei Dragoslavele exista personal specializat/calificat în întocmirea unor astfel de programe de dezvoltare locală:

R: personal specializat nu exista pentru întocmirea unui studiu de fezabilitate , de dezvoltare locală.

Î: reprezentanții firmei cu care s-a încheiat contractul se deplasau la sediul primăriei și în teren sau nu?

R: nu îmi amintesc exact. Personal nu am furnizat informații în legătură cu cele două contracte. Îmi aduc aminte că telefonic și prin colega mea, Z1., care era jurist la acel moment, se ținea legătura, dar nu pot spun că era vorba despre reprezentanți ai acestei firme. Numele nu îmi sunt cunoscute. Bănuiesc că era vorba despre reprezentanți ai acestei firme, pentru că veneau în legătură cu cele două contracte.

Î: programul de dezvoltare pe care în lipsă de specialiști primăria l-a realizat cu această firmă avea la baza un program sectorial sau viza un program pe termen mediu și lung?

R: din cunoștințele mele, orice strategie de dezvoltare se întocmește pentru o perioadă pe termen mediu și lung.

Î: cheltuielile efectuate de către primărie pentru îndeplinirea programului de dezvoltare întocmit de P1. a fost verificat de-a lungul timpului de organele specializate în acest domeniu?

R: situațiile financiare și execuția bugetară este supusă controlului auditului financiar extern al Curții de Conturi dar nu pot nici să confirm, nici să infirm că a existat un control exclusiv pe această speță. Din trei în trei ani, inspectorii Curții de Conturi verifică situația financiară și execuția bugetară. Pentru perioada vizată în acest dosar nu există un raport al Curții de Conturi exclusiv pe această speță. Execuția bugetară se supune aprobării consiliului local.

Întrebări formulate de apărarea inculpatului W.:

Î: în concret, cum a fost estimată la nivelul comunei Dragoslavele valoarea celor două contracte despre care ați făcut vorbire?

R: nu îmi amintesc cu s-a determinat valoarea estimată. În schimb, știu că s-a respectat ordonanța 34/2006 referitoare la achizițiile publice.

Martorul G2. a declarat următoarele: ...În cursul anului 2007 s-a pus problema la nivelul jud. și a întregii țări de întocmire a strategiilor de dezvoltare ale localităților, problema ridicată fiind aceea că fără acele strategii de dezvoltare UAT-urile nu vor putea accesa fonduri europene.

La nivelul UAT Moșoaia, din câte îmi amintesc, în urma unei ședințe la nivelul Consiliul Județean s-a stabilit să se întocmească strategia cu P1..

Dl primar mi-a prezentat reprezentanții firmei, din câte îmi amintesc era un bărbat și două doamne, și mi-a spus să țin legătura cu aceștia, să le pun la dispoziție materialele necesare în legătură cu întocmirea strategiei. Din câte îmi amintesc, era vorba despre un domn A5., însă în legătură cu cele două doamne nu știu cum se numesc și nu le-aș putea recunoaște. Aceștia au venit la primărie și mi-au solicitat anumite date legate de relief, poziție geografică, suprafață, populație, industrie. Le-am pus la dispoziție datele pe care mi le-au solicitat, am fost și la sediul firmei să le duc aceste documente, cred că de două sau trei ori, pentru că documentele le-am dat treptat, și după o perioadă mi-au pus la dispoziție strategia. Le-am pus la dispoziție inclusiv lucrarea, așa-zisa „strategie”, pe care o întocmisem eu anterior.

Din câte îmi amintesc anumite aspecte din strategia întocmită de P1. sunt aceleași din strategia întocmită de mine, respectiv, datele referitoare la comună, sub toate aspectele, și intențiile de proiecte pe care doream să le implementăm în cadrul UAT Moșoaia.

Nu cred că am citit în totalitate strategia întocmită de P1..

Noi la momentul întocmirii strategiei și până în prezent am realizat în cadrul UAT Moșoaia anumite puncte din cadrul acelei strategii, ca de exemplu –asfaltări de drumuri, s-a construit o școală de centru (încă nefinalizată în prezent). Se mai derulează niște proiecte cu fonduri europene, dar nu știu dacă s-au demarat în baza acelei strategii de dezvoltare.

În cadrul UAT Moșoaia ocup funcția de consilier juridic.

Întrebări formulate dereprezentantul Ministerul Public:

Î: la momentul realizării strategiei locale de către dvs. ați prezentat-o în cadrul consiliului local , se cunoștea despre existența acesteia?

R: da, consilierii locali știau despre această strategie. Dacă nu greșesc, cred că au și semnat documentația.

Î: s-a prezentat la nivelul consiliului local motivul pentru care era nevoie de întocmirea unei alte strategii locale, dacă exista strategia întocmită de dvs.?

R: nu pot să spun cu precizie de ce s-a considerat necesar să se mai facă încă o strategie, probabil s-a apreciat că strategia întocmită de mine nu avea expertiza necesară.

Î: ați luat legătura sau ați discutat cu reprezentanții firmei P1. în vederea derulării contractului ce avea ca obiect consultanța pentru accesarea de fonduri europene?

R: nu. Nu am discutat cu reprezentanții P1. cu privire la acest aspect. ulterior audierii în faza de urmărire penală, am aflat că este vorba despre un centrul virtual, dar așa cum am declarat și la urmărire penală nu cunoșteam despre acest proiect.

Întrebări formulate de apărarea inculpatului W.:

Î: puteți preciza, în concret, cum erau identificate direcțiile de acțiune în cadrul acestui ultim proiect?

R: nu știu să răspund.

Întrebări formulate de apărarea inculpaților K. și G.:

Î: în ce condiții ați demarat întocmirea documentului intitulat „Planul strategic de dezvoltare a comunei Moșoaia, 2007-2013”, iar în proiect este menționat ca fiind 2008-2013?

R: eu am făcut această lucrare la solicitarea dl primar, având în vedere legislația care spunea că trebuie să avem aceste strategii de dezvoltare. Lucrarea am făcut-o eu, nu este colectivă; consilierii și-au însușit-o însă eu am făcut lucrarea. Sprijin am avut de la o colegă de la o altă comună, care mi-a dat ce a lucrat dumneaei, și în funcție de aceasta am adaptat lucrarea la comuna Moșoaia.

Î: despre ce colegă și din ce comună este vorba?

R: este vorba despre dna R5. de la comuna Albota.

Î: știți cumva dacă la nivelul Albota s-a întocmit un plan strategic, la fel cu cel întocmit de dvs. pentru comuna Moșoaia?

R: nu știu, probabil că da, din moment ce mi-a dat și mie.

Î: aveți expertiza economică necesară întocmirii acestei strategii?

R: nu am studii economice.

Î: în relații pe care le aveți cu colegii de la alte UAT-uri ați aflat dacă la nivelul acestora s-au întocmit planuri strategie de către salariații acelor entități?

R: nu știu.

Î: discuții legat de necesitatea întocmirii strategiei de dezvoltare s-au purtat anterior anului 2007?

R: în cursul anului 2007

Î: demersul dl primar constând în solicitarea întocmirii strategiei de către dvs. a fost rezultatul unui demers de la nivel mai înalt, respectiv de la nivel județean?

R: nu știu dacă în ceea ce privește lucrarea mea. știu că pentru încheierea contractului cu P1. a fost o ședință la nivelul județului, în urma căreia mai mulți primari au aderat la ideea de a face strategia cu firma P1..

Î: în ce localitate se afla sediul firmei P1., la care v-ați deplasat cu documentația despre care ați vorbit anterior?

R: sediul se afla în Pitești în

Î: cunoașteți care a fost costul strategiei întocmită de P1.?

R: dacă nu greșesc – euro.

Î: puteți evalua contravaloarea fondurilor europene atrase, pentru asfaltări și construcții de școală?

R: lucrările efectuate în comună din 2007 până în prezent se ridică la valori mari, circa zeci de miliarde de lei. Spre exemplu școala a fost circa de lei.

Întrebări formulate de apărarea inculpatului B.:

Î: cunoașteți dacă strategia împrumutată de la colega dvs. din comuna Albota a fost realizată de un specialist sau colega menționată a elaborat singură acel document?

R: nu cunosc. Am rugat-o să mă ajute și aceasta mi-a pus la dispoziție documentul menționat.

Întrebări formulate de apărarea inculpatului C. și D.:

Î: cunoașteți dacă existența strategiei era valorificată și punctată în cadrul PNDR cu un anumit punctaj ?

R: din ce știu eu, așa se pune problema, nu știu dacă era punctată, dar știu că nu se puteau accesa fonduri europene fără această strategie.

Martora V1. a declarat că: ...am de făcut o completare. La momentul încheierii contractelor eram contabil șef în cadrul Primăriei Valea danului.

Completarea despre care am făcut vorbire, vizează hotărârea consiliului local prin am alocat suma de lei, privind studiul de fezabilitate pentru susținerea programelor de dezvoltare locală. Este vorba de HCL 27/26.09.2007, privind rectificarea bugetului local.

În urma adresei Consiliul Județean nr. 1925/31.08.2007 am primit sume defalcate din TVA în valoare de lei, cu destinația studiu de fezabilitate privind dezvoltarea locală 2007-2013. În urma acestei adrese s-a rectificat bugetul local, iar în decembrie 2007 am și achitat contravaloarea facturii nr. 77/10.12.2007 în valoare de lei cu TVA.

Aceasta este singura precizare pe care o pot face față de ce am declarat în anul 2014.

Ordinul de plată vizând această sumă de bani a fost întocmit și semnat de către mine.

Nu i-am cunoscut pe reprezentanții P1. la acel moment. este posibil ca, ocazional, să fi venit în primărie, dar eu de la contabilitatea nu puteam să știu dacă au venit în primărie, sau dacă erau reprezentanți ai P1..

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerul Public:

Î: Vă aduceți aminte ce documente ați avut în vedere la emiterea facturii și a ordinului de plată?

R: așa cum am declarat și în 2014, l-am întrebat pe dl primar despre acest contract, mi-a spus că este în regulă și că pot plăti aceste lucrări care s-au executat.

Î: la momentul încheierii contractului au existat bani în buget?

R: eu personal nu știu. După declanșarea prezentului proces –penal am mers în arhivă și am verificat.

Î: putea fi angajată o cheltuială bugetară dacă nu existau bani în buget?

R: așa cum am arătat , prin HCL 27/26.09.2007 această sumă de lei a fost bugetată, din care am cheltuit lei cu TVA.

Întrebări formulate de apărarea inculpatului W.:

Î: în executarea fiecărui contract a fost asigurată consultanță privind identificarea liniilor de finanțare nerambursabilă pentru fiecare contract care era eligibil?

R: nu am cunoștință despre acest lucru

Întrebări formulate de apărarea inc. C. și D.:

Î: acea perioadă a anilor 2007-2008 a fost supusă verificării de către Curtea de Conturi?

R: categoric au existat mai multe controale începând din 2007 și până în prezent. De regulă aceste controale au loc la un interval trei ani. Dar prin măsurile lăsate de Curte nu s-a avut în vedere și acest obiectiv.

Instanța îmi prezintă în format electronic, vol. 52 dosar de urmărire penală, ordinul de plată 1454/18.12.2007 și factura seria P1. 77/2007 din 10.12.2007 și arăt că recunosc documentele prezentate ca fiind cele despre care am făcut vorbire în declarație. O singură mențiunea aș avea de făcut, respectiv că ordinul de plată pe care eu l-am transmis organelor de cercetare penală era cel pe care l-am găsit în arhiva primăriei. Era doar semnătura mea și de regulă semnătura din trezorerie implică și semnătura ordonatorului principal de credite.

Martora T6. a declarat că: la momentul anului 2006-2007 eram asistent social și fiind personal foarte redus, aveam și atribuții de achiziții publice și atribuții de urbanism.

Eu am fost responsabilă în furnizarea datelor din cadrul primăriei și din cadrul UAT pentru derularea acestor contracte, respectiv date de la Registrul Agricol, de la școli, biserici, referitoare la investițiile care se derulau la nivelul comunei Stîlpeni. Aceste date le predam salariaților P1. care solicitau aceste date și mă refer la strategia de dezvoltare locală.

Din câte îmi amintesc veneau salariați ai P1., era vorba despre două fete, pe una o chema Z3., iar pe cealaltă nu mai rețin. Văzând-o în sală astăzi pe doamna D. precizez că nu mi amintesc să fi lucrat cu aceasta. Numita Z3., despre care am vorbit anterior, lucra la sediu din Pitești. Este vorba despre numita Z3..

Întrebări formulate de apărarea inculpatului Q.:

Î: la nivelul primăriei în anul 2007 exista personal calificat care ar fi putut elabora o astfel de strategie de dezvoltare?

R: nu exista la nivelul primăriei persoane calificate, eu fiind asistent social și nu existau altcineva cu calificare în domeniu.

Î: era necesară, în opinia dvs., elaborarea acestei strategii?

R: exista un act normativ, o hotărâre de Guvern care obliga la întocmirea strategiei de dezvoltare, dat fiind că începea exercițiul financiar pentru alocarea de fonduri europene, 2007-2013, iar condiția era, atât pentru conformitatea administrativă, cât și pentru un punctaj mai mare, pentru obiectivele de investiții care erau incluse în strategia de dezvoltare locală.

Î: ne puteți spune dacă această strategie a fost folosită în cadrul primăriei pentru obținerea de fonduri nerambursabile interne și externe?

R: obiective cuprinse în strategia de dezvoltare locală a com. Stîlpeni au făcut de-a lungul timpului obiectul unor cereri de finanțare, atât în cadrul programului național de dezvoltare locală, cât și în cadrul programului național de dezvoltare rurală cu fonduri europene. Toate investițiile care se derulează au fost identificate în strategia de dezvoltare locală.

Î: comuna Stîlpeni, prin cererile de finanțare, a cunoscut o dezvoltare, o îmbunătățire a calității vieții?

R: da. Atragerea de fonduri a dus negreșit la îmbunătățirea condițiilor de trai din comuna Stîlpeni. Mai mult, strategia a dus la eficientizarea activității administrației publice, eu o folosesc în fiecare zi în activitatea mea, fiind un document care mă ajută la completarea diferitelor chestionare solicitate, la întocmirea fișelor localității solicitate anual. Datele

cuprinse în strategie au folosit și la reactualizarea urbanistic general al comunei. Părerea mea, este că a fost un document eficient.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerului Public:

Î: de ce era nevoie de o strategie locală atât timp cât exista o strategie județeană în acea perioadă, iar dispozițiile legale nu obligau la întocmirea unei strategii locale?

R: strategia de dezvoltare locală, așa cum am precizat, este un document de programare, care folosește pentru obținerea de fonduri, era o cerință, cât și pentru cunoașterea realităților existente și indicarea direcțiilor de acțiune pe termen mediu și lung.

Î: pe ce vă întemeiați certitudinea că cererile de finanțare au fost obținute în urma strategiei de dezvoltare locală?

R: pentru accesarea de fonduri europene, grila de conformitate administrativă a unei cereri de finanțare cuprinde mențiunea obligativității unei strategii de dezvoltare.

În cazul în care nu ar fi existat strategia locală proiectul primea un punctaj mai mic de care depindea reușita proiectului.

Nu cunosc dacă invocarea în dosarele de finanțare a strategiei județene, în loc de cea locală, ar fi generat același efect.

Întrebări formulate de apărarea inculpaților C. și D.:

Î: o strategie județeană putea conține aspecte privind dezvoltarea locală?

R: cunosc ce trebuie să conțină strategia de dezvoltare locală, nu și ce conține cea județeană. De asemenea, cunosc și am citit că direcțiile de acțiune cuprinse în strategia locală trebuie să fie în concordanță cu direcțiile de acțiune din strategia județeană, regională și europeană.

Întrebări formulate de apărarea inculpaților K. și G.:

Î: ce cunoașteți în legătură cu centrul virtual de resurse pentru dezvoltare locală?

R: comuna Stîlpeni a fost partener alături de alte comune la acest proiect, alături de Consiliul Județean și Instituția Prefectului, iar lider al acestui proiect era comuna Micești. Îmi amintesc că obiectivul acestei cereri de finanțare era acela de modernizare a administrațiilor publice locale partener, atât sub aspectul resurselor umane, respectiv viza instruirea unui număr de salariați în vederea accesării de fonduri europene și sub aspect material, prin crearea unor unități de implementare a proiectelor și dotarea acestora cu calculatoare, imprimante,

Î: cunoașteți care a fost soarta acestui proiect?

R: din câte îmi amintesc cererea de finanțare a fost depusă, a fost considerată eligibilă, dar pe lista de așteptare.

Martorul U6. a precizat: mențin declarațiile date anterior la DNA Pitești, corespund adevărului. La momentul anului 2007 eram consilier juridic în cadrul aparatului de lucru al consiliului local Corbeni, fiind singurul angajat. Îmi amintesc puține lucruri din acea perioadă, pentru că nici nu cunoșteam foarte multe lucruri despre aceste contracte. Probabil au fost semnate de conducătorul instituției, dl primar.

Un singur contract a fost semnat de mine, mi-a fost prezentat pentru avizare. Fiind un contract de achiziție directă nu avea multe documente în spate și nu aveam ce să verific.

-08 noiembrie 2017, când au fost audiați martorii V2., W6., X6., J2. și O3., lipsind martora Y6. și s-a dispus revenirea asupra audierii martorilor Z6., A7., B7., C7., D7., E7., F7., G7., H7., I7., J7., K7., E3., L7., M7., Y2., N7., U2., O7., P7., Z1., Q7., V3., R7., S7., Ș7., T7., I3., K2., Ț7., U7., V7., W7., X7. și Y7..

Martorul V2. a susținut următoarele: ...La momentul anilor în luna iulie 2007 până în anul 2008 m-am angajat în funcția de Director Cămin Cultural.

La declarația dată la parchet nu știam că acel contract de Euro se referea la centrul virtuale de resurse pentru dezvoltarea rurală. La momentul anului 2007-2008 primar al comunei era dl P..

Cu am arătat și la parchet nu mi-am adus perfect aminte, dar am participat la semnarea contractului când au venit două doamne de la SC P1. la primărie. Nu le pot recunoaște dar știu că una se numea D., iar pe cealaltă nu îmi aduc aminte. O văd astăzi în sală pe doamna C., și sunt sigur că am văzut-o la primărie. Eu nu am discutat cu acestea, dar am fost în birou la domnul primar când s-a discutat despre încheierea contractului. Acesta discuta cu cele două doamne, respectiv cu doamna D. și doamna C.. Ulterior, știu că s-au cerut date de către reprezentanții firmei de la compartimentele de specialitate din cadrul primăriei pentru întocmirea strategiei. Alte aspecte nu îmi amintesc.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerul Public:

Î: cunoașteți cum a fost aleasă această societate pentru încheierea contractelor?

R: nu știu. Știu că dl primar s-a întors de la o ședință de la Colegiul Prefectural și mi-a spus că este necesar să facem strategia de dezvoltare pentru accesarea de fonduri europene din perioada următoare.

Î: cunoașteți dacă reprezentanții acestei societăți au făcut o prezentare în cadrul acelei ședințe de la Colegiul Prefectural?

R: nu cunosc.

Î: ați participat la întâlnirile cu reprezentanții societății ulterior încheierii contractului?

R: o singură dată am fost cu dl primar la sediul firmei din Pitești unde s-au semnat documentele de parteneriat pentru proiectul centrului virtual de resurse pentru dezvoltarea locală.

Î: contractul pentru întocmirea strategiei locale a fost încheiat la primărie sau la Pitești?

R: la primărie.

Î: când v-ați deplasat la sediul firmei din Pitești, l-ați observat și pe dl B.?

R: nu.

Î: cunoașteți dacă dl B. avea legătură cu încheierea acestor contracte?

R: nu cunosc.

Î: ați studiat cele două contracte pentru elaborarea strategiei și pentru cel de finanțare?

R: nu.

Î: ce compartimente de specialitate au furnizat date celor de la P1. pentru întocmirea strategiei locale?

R: este vorba despre compartimentul urbanism și amenajarea teritoriului, compartimentul fond funciar, registru agricol, compartimentul contabilitate, compartimentul de asistență socială; cam toate.

Î: cum au fost efectuate aceste solicitări?

R: nu mai știu exact, este posibil să se fi dat anumite formulare ca niște fișe pentru completarea unor date necesare întocmirii strategiei.

Î: cum s-a ajuns să se încheie contractul de prestări servicii cu această societate? S-au făcut studii de piață cu privire la identificarea altei firme?

R: nu cunosc.

Martorul W6. a susținut următoarele: Mențin declarația dată anterior, aceasta corespunde adevărului. Strategia a fost aprobată în 2007, în luna august. Venirea mea la primărie a avut loc în iulie 2007 și nu cunoșteam prea multe despre acest aspect. Erau alți colegi în primărie care s-au ocupat de această lucrare. La acea dată era un alt secretar în funcție și eu abia din noiembrie 2007 am preluat funcția de secretar cu delegație. În acea perioadă primarul comunei Sîlpeni, jud. era dl Q..

Din câte rețin acele contracte au fost încheiate la primărie, nu au fost întocmite de mine. Nu cunosc persoanele care au prestat serviciile de consultanță. Nu am discutat, nu i-am văzut, nu-i cunosc pe reprezentanții firmei P1.. Poate ulterior prin telefon să fi comunicat,

însă nu îmi amintesc și nu-i cunosc. Din câte îmi amintesc contractul a intrat la contabilitate și apoi trecea și pe la mine.

Am semnat unul dintre contracte, alături de primarul comunei și nu știu exact dacă și alături de contabilă pentru sumele care erau alocate. Nu l-am semnat în prezența reprezentanților P1.. Nu îmi amintesc dacă pe contract era și semnătura reprezentanților P1.. După ce mi s-a prezentat în format electronic Contractul 2036/2008 aflat în volumul 69 d.u.p. (fila 57) precizez că nu îmi amintesc modalitatea în care a fost aplicată semnătura reprezentantului P1.. Contractul a fost semnat în primărie de către mine, primar, contabil. Nu îmi amintesc nimic despre aplicarea semnăturii reprezentantului P1.. Alte aspecte, în afară de cele declarate la urmărire penală, nu pot să relatez. Nu îmi amintesc nimic despre plățile efectuate în baza acestor contracte.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerul Public:

Î: banii pentru plata acestor contracte au fost dați de către Consiliul Județean, urmare rectificării bugetului?

R: îmi amintesc că a fost o rectificare bugetară pentru o sumă. Veneau la mine proiectele de hotărâri pentru rectificare bugetară după ce compartimentul contabilitate îmi prezenta un referat justificativ cu privire la rectificare și documentația aferentă de la Consiliul Județean. Venea de la Consiliul Județean o adresă prin care se arăta că ni s-a alocat suma pentru anumit obiectiv.

Î: cunoașteți dacă la momentul încheierii contractelor în luna august, existau banii necesari în bugetul local?

R: nu cunosc.

Întrebări formulate de apărarea inculpatului Q.:

Î: în contextul în care prin HCL se aprobă achiziționare și plata unui serviciu, este obligatoriu să se arate și din ce capitol bugetar se va face plata?

R: banii pentru un anumit obiectiv de investiție se duc pe un capitol intitulat dezvoltare și de aici urmează să se facă plățile. Contabilitatea este mai precisă pentru astfel de explicații.

În HCL se trece că se aprobă rectificarea de buget, conform anexei alăturate întocmită de către compartimentul contabilitate și de aici sunt prevăzute sumele respective pentru a se face o astfel de plată. Acesta este resortul compartimentului contabilitate, cum dirijează sumele.

Î: pentru contractele a căror valoare era sub euro, puteau fi atribuite în mod direct?

R: nu eram eu responsabil pe achiziții publice și nu pot preciza cu exactitate, însă până în euro cred că se putea face prin atribuire directă.

Î: primarul putea să antameze o cheltuială a cărei aprobare să fie solicitată ulterior în consiliul local?

R: dacă existau sume și compartimentul respectiv ar fi întocmit un referat justificativ cu privire la achiziționarea unui serviciu, bun, lucrare, se putea.

Î: strategia de dezvoltare locală a fost folosită de primăria Stîlpeni în perioada următoare 2008-2012 pentru accesarea de fonduri?

R: pentru acest lucru a fost aprobată strategia de dezvoltare locală în anul 2007, respectiv ca pentru o anumită perioadă să fie derulate investiții în comună și din ce îmi amintesc era un avantaj dacă erau prinse în strategie pentru un eventual punctaj mai mare la obținerea de fonduri.

Î: primăria a obținut fonduri, s-au făcut investiții?

R: s-au efectuat lucrări pentru extinderea canalizării din comuna Stîlpeni și reabilitarea și modernizarea Căminului Cultural Rădești cu fonduri obținute de la UE. Precizez că nu m-am ocupat de strategie și nu aș vrea să greșesc despre anumite investiții, dar s-au făcut multe investiții.

Î: la momentul semnării contractului nr. 34/2008 pe care l-ați semnat și dvs. primarul sau altă persoană din primărie au exercitat presiuni asupra dvs. pentru a semna acel contract?

R: nu.

Î: în calitatea dvs. de secretar, comuna, datorită acestei strategii, a cunoscut o dezvoltare?

R: da, cred că au fost atinse anumite obiective și mă refer la canalizare, modernizarea căminului cultural, avem în derulare modernizarea căminului cultural din satul Ivezeni, tot cu obținerea de fonduri de la Uniunea Europeană, asfaltarea de drumuri.

Î: în cazul în care primăria cumpără servicii de consultanță, este obligată să încheie un proces-verbal de recepție?

R: nu este necesar un proces-verbal de recepție. Procesul-verbal de recepție se întocmește când au fost finalizate lucrările construcție (drumuri, alimentări cu apă, extinderi de gaze).

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerul Public:

Î: se pot angaja cheltuieli pentru servicii atunci când nu există bani în buget?

R: nu. Compartimentul de contabilitate trebuie să spună clar dacă sunt bani sau nu.

Întrebări formulate de apărarea inculpatului B1.:

Î: cum se conciliază ultimul răspuns al dvs. cu răspunsul anterior pe care l-ați dat în sensul că primarul comunei respective putea semna un contract anterior emiterii HCL?

R: mențin precizarea anterioară ce mi-a fost citită, în sensul că: dacă existau sume și compartimentul respectiv ar fi întocmit un referat justificativ cu privire la achiziționarea unui serviciu, bun, lucrare, se putea.

Precizez că eu nu aveam obligația de a cunoaște dacă sunt sau nu bani. Contabilitatea era cea care trebuia să dea avizul pentru încheierea unui astfel de contract sau efectuarea de plăți. Eu nu aveam obligația de a ști dacă există sumele respective pentru achiziționarea de servicii.

Î: cine solicita avizul de la biroul contabilitate – primarul sau prestatorul de servicii?

R: primarul. Acesta verifică dacă există sumele.

Martorul J2. a declarat că: la nivelul primăriei Stoenеști, la nivelul anilor 2007-2008 eram contabil. În calitate de contabil am fost înștiințată că trebuie întocmită o strategie de dezvoltare ca să putem implementa proiecte de dezvoltare locală. Cu această ocazie, s-au prezentat la noi două doamne de la o firmă de consultanță pentru întocmirea acestei strategii. Nu știu cum se numeau, ne-au dat cărți de vizită, firma se numea P1. (București), cu sediul în București. Conform legii achizițiilor ce a apărut cu un an anterior, achizițiile sub euro se făceau prin achiziție directă. Noi am stabilit printr-o HCL că această strategie să nu coste mai mult de lei. Așa s-a hotărât. Ca urmare, am fost de acord cu oferta prezentată de doamne, și s-a trecut la încheierea contractului de prestării servicii.

Nu pot să recunosc persoanele cu care am discuta la momentul prezentării ofertei.

Ulterior am primit de la Consiliul Județean suma de cu Hotărâre de Consiliul Județean pentru finanțarea strategiei. Aveam dreptul, conform legii, de la cofinanțare de la Consiliul Județean cu sume de echilibrare.

Știu că la momentul încheierii contractului cred că eram în concediu de odihnă, nu știu cine a semnat.

După aceea s-a trecut la studierea situației de fapt, s-a mers în teren pentru întocmirea acestei strategii.

În luna octombrie, din câte îmi amintesc, s-a recepționat parțial o parte din lucrări și s-a plătit recepția parțială. S-a facturat un produs intermediar în luna octombrie, pe jumătate din suma din contract. În 28 noiembrie s-a făcut recepția finală a lucrării cu predarea strategiei și a CD-ului respectiv. Plata finală s-a făcut în luna decembrie.

Știu că parte din investițiile cuprinse în strategia de dezvoltare s-au finalizat ca și lucrări de investiții în anii următori.

Pot să mai menționez că în acel an nu aveam compartiment de achiziții sau persoane specializate strict pentru această activitate, ci eram numită responsabilă pe achiziții publice.

La acel moment primar al comunei era dl L..

Am întocmit o notă justificativă în considerarea acestor demersuri și am considerat (estimativ) că lucrarea nu depășește euro fără TVA.

Nu am stabilit prețul, ci am avut aprobarea consiliului, când s-a stabilit întocmirea strategiei ca principiu, s-a stabilit să nu se depășească suma de lei.

Știu că nu am fost prezentă la semnarea contractului pentru că eram în concediu. De obicei semnez contractele de achiziție.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerul Public:

Î: ce criterii ați avut în vedere când ați întocmit nota justificativă?

R: nu sunt specialist. Am stabilit estimativ că va costa sub euro și am propus achiziția directă.

Î: ați purtat discuții cu alți reprezentanți de la alte primării ?

R: nu.

Î: în momentul în care ați plătit acele facturi ați citit acea strategie, ați identificat anumite priorități pentru comuna dumneavoastră?

R: prioritățile au fost stabilite cu consultarea consilierilor , a populației?

Î: Exista o rețea de apă și canalizare la nivelul comunei?

R: era rețea de apă, dar foarte învechită, din anii 80 era la acea vreme. Canalizare nu avem nici în prezent.

Î: vă mențineți declarația de la urmărire penală în sensul că nu cunoșteți modalitatea de încheiere și derulare a contractului pentru identificarea de linii de finanțare nerambursabilă?

R: în ziua audierii am fost chemați în jurul prânzului și am intrat abia seara/noaptea acolo. Nu cred să fi spus că nu am cunoscut acest contract, ci numai faptul că s-a recepționat această cerere de finanțare cu CD, avem și un proces-verbal de recepție, numai că nu și-a urmat o implementare; adică acest proiect nu a fost derulat și nu știu dacă a fost depus acolo unde trebuia, pe acel program PHARE.

La interpelarea instanței arăt că nu cunosc cum a fost aleasă SC P1. pentru derularea contractelor. Cunosc doar că s-au prezentat cele două doamne și atât.

Martora X6. a susținut că: ...La nivelul anului 2007-2008 eram secretar al Comunei Stolnici.

S-a luat o hotărâre pentru aprobarea strategiei locale. Am avut contracte cu firma SC P1. din care unul a fost pentru obținerea unei finanțări pe programul PHARE, unul pentru întocmirea documentației, pentru un proiect integrat cu finanțare cu fonduri europene și unul pentru întocmirea strategiei locale. Cam atât îmi amintesc.

Știu că au venit niște adrese de la Consiliul Județean prin care ni se cerea întocmirea strategiei locale și pentru obținerea fondurilor europene se primea un punctaj pentru cei care aveau în proiect și strategia. La momentul 2007-2008 în comuna Stolnici primar era dl A1..

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerul Public:

Î: au existat anumite întâlniri la prefectură sau Consiliul Județean legat de încheierea acestor strategii locale?

R: nu.

Î: ce ați avut în vedere la întocmirea referatului de necesitate pe care l-ați întocmit?

R: era vorba de adresele de la Consiliul Județean prin care ni se solicita să întocmim această strategie și mai existau niște legi, ordonanțe, nu îmi amintesc exact.

Î: în calitatea dvs. de secretar cu studii juridice, ce ați avut în vedere când ați propus întocmirea strategiei locale, în condițiile existenței unei strategii la nivelul județului?

R: nu știam că dacă exista strategia județeană nu ar mai fi fost necesară strategia locală. Dar existau de la județ acele adrese prin care ni se cerea să întocmim strategia până la sfârșitul anului.

Î: la momentul încheierii contractului cu SC P1., s-a făcut un studiu de piață, cu privire la identificarea altor societăți?

R: nu am cunoștințe despre un astfel de studiu de piață.

Î: ați sesizat la momentul avizării contractului că nu exista nici un obiectiv specific comunei dvs. ?

R: nu înțeleg întrebarea.

La interpellarea instanței, arătat că nu am citit în totalitate strategia întocmită de SC P1., și nu îmi aduc aminte care erau obiectivele propuse.

Între timp a fost întocmită strategia din 2014-2020 și fac confuzie, nu mi-o amintesc pe cea anterioară.

Î: cu privire la contractul de identificare a unor linii de finanțare, de ce a fost nevoie de încheierea acelui contract în condițiile în care era deja depusă o cerere de parteneriat pentru serviciile de voluntariat pentru situații de urgență, anterioară acestui contract?

R: nu pot da un răspuns. Nu îmi aduc aminte.

Cu reprezentanții P1., eu personal, nu am avut discuții, dar i-am văzut lucrând la proiectele cu fonduri PHARE. Nu cred că după atâția ani aș putea să recunosc acele persoane.

Î: fondurile PHARE vizau acele servicii de voluntariat?

R: da.

Î: ce linii de finanțare a identificat SC P1. în condițiile în care cererile erau deja depuse?

R: întocmeau documentația care era necesară derulării proiectului, documentație ce mergea mai departe la autoritatea care făcea finanțarea.

La interpellarea instanței, arăt că eu sau alte persoane din cadrul primăriei nu puteam întocmi această documentație și nici strategia de dezvoltare.

Martorul O3. a declarat că: La nivelul anului 2008 eram contabil al primăriei Corbeni. Pentru accesarea de fonduri europene pe PNDR 2007-2013 a fost încheiat un contract pentru realizarea strategiei la nivel local, necesară pentru accesarea de fonduri europene pe programul menționat.

A fost încheiat contractul pentru realizarea consultanței în vederea realizării strategiei la nivel local și au fost predate două produse: un produs intermediar și unul final. Strategia de dezvoltare era necesară pentru accesarea fondurilor și pentru obținerea punctajului pe PNDR, respectiv cele cinci puncte ce erau specificate în Ghidul de Finanțare.

Au fost accesate și realizate trei proiecte cu fonduri europene, în valoare de fără TVA, respectiv reabilitare grup școlar Corbeni, un proiect integrat pe Măsura 322, și un proiect pentru un drum forestier pe Măsura 125.

Au fost predate cele două produse, și în funcție de predarea acestora s-a efectuat și plata.

Nu îmi amintesc exact, dar cred că am semnat unul dintre acele contracte încheiate cu P1., și am întocmit și o notă justificativă.

A avut loc o întâlnire la primărie la Corbeni cu reprezentanții P1. în care am predat datele necesare pentru realizarea strategiei, nu știu dacă este vorba despre fișa localității. Nu îmi amintesc cu cine am discutat din cadrul P1., erau două doamne, dar nu îmi amintesc cum se numesc.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerul Public:

Î: se poate angaja bugetul local pentru plata unor servicii dacă nu existau bani alocați pentru acel serviciu?

R: erau bani prevăzuți la capitolul proiecte și bani pentru realizarea studiilor de fezabilitate, studii de teren.

Î: cunoașteți modalitatea în care au fost încheiate acele contracte?

R: cele două reprezentante când au venit au adus oferta societății. Ulterior s-a întocmit nota justificativă, pe care am semnat-o eu. După întocmirea notei justificative s-a semnat contractul și ulterior am pus la dispoziție acele date pentru realizarea strategiei.

La interpelarea instanței arăt că în nota justificativă am estimat și valoarea contractului la nivelul sumei din ofertă.

Î: cum s-a ajuns la încheierea acestor contracte cu societatea P1.? V-a comunicat primarul Dincuță că această societate a fost aleasă în urma ședinței de la Consiliul Județean?

R: când au venit cele două reprezentante am aflat despre firma respectivă.

Î: ați avizat plata facturilor, ce ați avut în vedere când ați acordat viza controlului preventiv?

R: am avut în vedere predarea produsului intermediar și final și procesele-verbale de predare-primire.

Î: la nivelul comunei Corbeni aveți sisteme de parcuri?

R: nu.

Î: este traversată comuna de o cale ferată?

R: nu. A existat o cale ferată desființată în anii 60.

Î: există zonă industrială în comuna dvs.?

R: nu există zonă industrială.

Î: există bază sportivă în comună?

R: s-au realizat două terenuri de sport pe Măsura 322.

Î: la momentul întocmirii strategiei, exista acea bază sportivă?

R: nu, dar au fost propuse spre realizare.

În satul Oiești-Ungureni exista un teren de sport, și acesta a fost amenajat.

Terenul exista de când m-am născut și a fost ulterior modernizat urmare strategiei, pentru că lucrarea s-a prevăzut în strategie. În concret, s-a realizat gazon, tribune de 300 locuri, grupuri sanitare, împrejmuire, parcare, și iluminat.

Î: în condițiile în care erau deja depuse cereri de finanțare cu privire la alimentarea cu apă, amenajarea drum comunal, pentru ce era necesară încheierea contractului pentru identificarea de linii de finanțare?

R: toate cererile de finanțare au fost depuse ulterior întocmirii strategiei de dezvoltare.

Întrebări formulate de apărarea inculpatului B1.:

Î: cine era primar al comunei Corbeni în perioada încheierii celor două contracte cu P1.?

R: Dl B1..

Î: accesare celor euro, a fost un rezultat al strategiei de dezvoltare locală?

R: în mod sigur a fost, deoarece a adus cinci puncte, ceea ce în proiecte de evaluare este enorm, eu am câștigat proiecte în sesiunea 2014 și cu două zecimale după virgulă.

Î: dvs. în calitate de contabil șef, puteți preciza dacă pentru plata celor două facturi către P1., era necesară o recepție a lucrării la care se referea strategia, sau era suficient un proces-verbal de predare al lucrării în sine?

R: sunt suficiente predarea produsului și a procesului-verbal de predare-primire pentru că aceste acte le verifică și Curtea de Conturi.

Î: ați apreciat suma din ofertă ca fiind corectă?

R: da, întrucât nu a existat altă ofertă.

Î: ați apreciat echitabilă acea sumă, sau a fost o preluare mecanică?
 R: suma este echitabilă pentru realizarea serviciilor.
 Î: a fost necesară prevederea în strategiei a acelei intersecții, în viziunea că se va introduce o mocăniță?
 R: nu pot aprecia la ce s-a gândit cel care a întocmit lucrarea.
 Î: s-a prevăzut pentru viitor o cale ferată pentru Mocănița din Corbeni?
 R: am menționat că nu pot aprecia ce a gândit cel ce a întocmit lucrarea. În comună nu există punct sau centru de informare turistică.
 Î: unde și cine a depus strategia de dezvoltare locală Corbeni?
 R: strategia s-a depus la Consiliul Județean, Consiliul Județean a eliberat o copie de pe pagina unde era cuprins obiectivul propus și a fost depus la AFIR Târgoviște.
 Î: încheierea celor două contracte cu P1., a fost supusă aprobării Consiliului Local, ați fost și dvs. prezent la ședințe?
 R: da au fost aprobate prin HCL, și am fost prezent. Dată fiind calitatea mea de contabil rar lipseam de la ședințele consiliului local.
 Î: cum s-a ajuns la selectarea P1. pentru întocmirea strategiei de dezvoltare locală?
 R: am precizat mai devreme că au venit cele două reprezentante ale societății și au depus acea ofertă.
 Î: acea ofertă a fost analizată la Consiliul Local Corbeni?
 R: a fost analizată de către mine împreună cu U6. – juristul primăriei care se ocupa de partea de achiziții.
 Î: au exista bani necesari pentru încheierea contractului privind întocmirea strategiei de dezvoltare locală cu P1.?
 R: Da, au fost bani prevăzuți așa cum am precizat anterior.
 Î: la primăria Corbeni existau angajați care să se ocupe de întocmirea strategiei de dezvoltare?
 R: nu. De aceea am apelat la o firmă specializată.
 Î: în anul 2007 exista compartiment de control financiar preventiv?
 R: nu, nu exista, acest control îl efectuam eu. Se prezentau documentele, adică cele pe care le-am menționat: produsul, nota, contractul, și se efectua plata.
 Î: în condițiile în care erau măsuri prevăzute pentru dezvoltarea locală în HG 246/2006 mai a
 Întrebare formulată de reprezentantul Ministerul Public:
 Î: de nu ați acordat viza controlului preventiv pe cele două facturi?
 R: probabil nu este trecută pe cele două facturi; probabil am omis.

-24 noiembrie 2017, când au fost audiați martorii T1., Q3., Y1., Z7., A8. și B8., iar apărătorul ales al inculpatului B. a susținut o cerere privind emiterea unei adrese la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism pentru a comunica dacă vreunul dintre inculpații A. și B. au fost cercetați în temeiul Legii nr. 51/1991, pentru care a fost emis și mandatul de supraveghere nr. 003068 emis de Înalta Curte de Casație și Justiție la 15.08.2007, instanța respingând cererea.

Martorul Q3. a declarat următoarele: În cadrul comunei Nucșoara eram șef SVS. Nu cunosc cum s-a încheiat contractul întrucât nu am fost de față la acel moment. Conform Ordinului 1579/2005 consiliile locale au obligația de a încheia contracte de voluntariat în care sunt specificate obligațiile voluntarilor respectiv, precum și drepturile acestora.

La nivelul anului 2007 primarul comunei era dl H1.. Nu cunosc numele angajaților firmei P1.. O singură dată m-am deplasat împreună cu dl H1. la sediul acestei firme unde se aflau reprezentanții comunelor (nu cunosc numărul acestora) și ni s-a spus ce urma a fi achiziționat pentru dotarea SVSU. Discuțiile le-am purtat cu două doamnei, probabil

reprezentanți ai P1., însă nu le cunosc numele și nu cred că le-aș mai recunoaște după ce au trecut 10 ani. Nu îmi amintesc să se purtat alte discuții.

La sediul P1. din București nu m-am deplasat niciodată; am fost o singură dată la sediul din Pitești.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerul Public:

Î: participarea dvs. la instructajele organizate de IGSU s-au realizat în baza unui parteneriat în care comuna Stolnici era partener lider?

R: nu știu dacă partener era și comuna Stolnici.

Î: ce servicii a prestat P1. pentru comuna dvs. având în vedere SVSU?

R: s-au achiziționat niște materiale pentru dotarea SVSU, altceva nu cunosc.

Î: era prezent și inculpatul B. atunci când ați fost la sediul firmei din Pitești?

R: nu.

La interpellarea instanței, arăt că la momentul deplasării la P1. nu știu dacă l-aș fi putut recunoaște, dar acum văzând în urmă și cunoscându-l din media afirm că nu a fost prezent la sediul firmei.”

Martorul B8.: în 2007-2008 eram secretarul localității Valea Danului. Primar la acel moment era dl F.. În afară de cele declarate în fața procurorului nu am nimic de adăugat. Trecând și o perioadă lungă de timp, nu îmi amintesc lucruri semnificative.

Cunoștință directă de despre aceste contracte nu am luat niciodată. În afara unei discuții în consiliul local atunci când a fost emisă HCL, următoarea dată când am mai discutat acest subiect a fost când reprezentanții DGA au venit la primărie pentru a solicita relații și pentru a ridica documentele care priveau cauza, din urmă cu șase-șapte ani.

Întrebări formulate de Ministerul Public:

Î: vi se pune la dispoziție HCL 14/16 mai (vol . 52, pag.159 și urm.), cine a întocmit strategie?

R: pe acest document văd semnătura dl primar F., dar nu cunosc cine a redactat pentru domnul primar acest document.

Î: strategia care vă este prezentată astăzi (vol.52, pag. 151 și urm.) a fost cea evaluată la momentul emiterii HCL nr. 14 /2007?

R: NU ȘTIU, nu îmi amintesc.

Î: Care dintre cele două strategii a fost folosită pentru modernizările din comună.

R: nu știu câte strategii de dezvoltare comunale există în comuna Valea Danului. Nu știu despre existența niciunei strategii locale în comună. Nu știu dacă au existat una, mai multe ori niciuna și nu știu dacă prezentată astăzi de reprezentantul Parchetului este cea aprobată prin HCL. La momentul anului 2007-2008 nu aveam niciun fel de comunicare cu dl primar.

Martorul Z7. a învederat următoarele: ...La nivelul anului 2007-2008 eram consilier juridic la consiliul local Sălătrucu, primar fiind dl Ț..

În legătură cu încheierea contractului pentru întocmirea strategiei locale arăt că nu am fost de față la întocmirea și semnarea acestuia.

Cu reprezentanții firmei P1. m-am întâlnit la momentul depunerii strategiei locale – documentul intermediar, ulterior s-au făcut vizite în teren de către firmă și m-am întâlnit și la depunerea strategiei – forma finală.

În legătură cu utilitatea strategiei locale pot confirma că au fost atrase fonduri europene de către comuna Sălătrucu de aproximativ euro, și au fost implementate două proiecte pe Măsura 313 și Măsura 322. Măsura 313 viza un centru de informare turistică, celălalt proiect viza modernizarea și dotarea căminului cultural Sălătrucu.

Au fost declarate eligibile și datorită strategiei, deoarece pe fișele de punctaj am primit la proiectul pe Măsura 313 – 10 puncte, iar pentru celălalt s-au primit 5 puncte.

În legătură cu obiectivele cuprinse în strategie menționez faptul că s-au realizat obiectivele de investiții în proporție de peste 90%, iar restul sunt în curs de implementare și execuție, spre exemplu - asfaltările de drumuri și canalizarea sunt în curs de implementare.

În legătură cu contractul încheiat în 2008, arăt că am făcut o invitație, o cerere de ofertă către firma respectivă, a fost o atribuire directă deoarece legislația la nivelul anilor 2007-2008 prevedea atribuirea directă până la suma de euro, conform OG 34/2006, modificată în 2007 cu HG 97/2007 care prevedea pragul de

A fost depusă oferta, s-a întocmit raportul procedurii în comisia de licitație și s-a semnat contractul.

Eu am fost președintele comisiei de licitație și în ceea ce privește prețul contractului, din câte îmi amintesc, nu a făcut obiectul unei negocieri.

Nu știu cine a stabilit prețul. Eu am primit documentația. În oferta înaintată de P1. a fost și propunerea financiară. În comise s-a aprobat această sumă, pentru că se încadra în prevederile legale.

Ale aspecte legate de acest contract nu îmi amintesc.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerul Public:

Î: contractul de prestări servicii nr. 66/23.08.2007 a fost aprobat de consiliul local?

Au existat bani pentru plata contravalorii acestuia la momentul semnării sale?

R: prin HCL Sălătrucu a fost aprobată efectuarea strategiei locale. În legătură cu finanțarea, nu cunosc dacă au fost bani cuprinși în buget.

Î: cum a fost identificat această societate?

R: au venit la primărie, au depus intenția de a efectua strategia locală.

Î: exista la nivelul anului 2007 o casă de cultură în comună?

R: nu. Existau trei cămine culturale în comună, case de cultură nu.

Î: cunoașteți dacă inculpatul B. s-a implicat în încheierea acestui contract?

R: nu.

Întrebări formulate de apărarea inculpatului Ț.?

R: primăria Sălătrucu dispunea de persoane specializate în întocmirea strategiei de dezvoltare?

R: la nivelul anului 2007, în organigrama primăriei existau 6 funcționari publici. Funcționari de specialitate care să întocmească strategia de dezvoltare locală nu existau.

Martorul Ț1. a declarat că: cunosc că s-a dat o HCL pentru întocmirea strategiei de dezvoltare locală. Această strategie și această hotărâre au fost emise în baza unei HG de la acea dată, strategia fiind obligatorie. Această strategie era obligatorie având în vedere că în acea perioadă comunitatea avea nevoie de câteva investiții foarte importante și prioritare.

Aceste investiții sunt alimentare cu apă, la care s-au racordat toate gospodăriile din localitate. Au fost reabilitate școlile din comună, au fost construite platforme pentru gunoi, reparații și modernizări drumuri comunale.

În acea perioadă aveam funcția de secretar, a fost emisă și aprobată HCL de către Consiliul Local, fiind aprobată pentru legalitate de către Prefectura Jud.

Tot în baza strategiei s-a încercat construcția unui cămin cultural, pentru că în localitate căminele culturale erau într-o stare avansată de degradare. S-a întocmit proiectul și nu s-a mai putut realiza din cauza unei HG de la acea vreme prin care s-a sistat derularea fondurilor.

Din câte îmi amintesc am întocmit un raport pentru elaborarea studiului de fezabilitate.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerul Public:

Î: cum ați ajuns la stabilirea prețului de lei ce reprezenta valoarea contractului referitor la studiul de fezabilitate ?

R: fiind secretar, nu cunosc cum s-a stabilit prețul. Eu am semnat HCL emise, pentru legalitate.

Î: modalitatea în care s-a încheiat contractul de prestări servicii din 17 iulie, cum s-a realizat? Cum ați ales societatea P1. pentru încheierea contractului?

R: contractul s-a încheiat la sediul primăriei, contractul s-a făcut prin încredințare, având în vedere că era sub euro și nu trebuia licitație. Din auzite, s-au purtat discuții la consiliul județean pentru societatea care trebuie să întocmească strategiile.

Î: s-au prezentat reprezentanții societății chiar în ziua de 17 iulie, au făcut o prezentare consilierilor locali? Cum s-a ajuns ca în acea zi să se semneze și strategia și contractul?

R: eu nu am participat la semnarea contractului. Trebuia să-l semneze juristul, dar postul de jurist era vacant.

Î: în consiliul local, în acea zi, s-au prezentat reprezentanții acestei societăți?

R: nu îmi amintesc.

Î: pe reprezentanții societății i-ați văzut la sediul primăriei?

R: nu știu. Nu au luat legătura cu mine.

Î: din câte cunoașteți existau bani la momentul încheierii contractului, sau au fost virări ulterior?

R: nu cunosc, nu lucrez în contabilitate. Eu eram secretarul primăriei, și aveam ca atribuții să prezint hotărârile la consiliul local, să le semnez și să le înaintez la Prefectura Jud. pentru controlul de legalitate.

Î: în legătură cu cel de-al doilea contract, pentru care ați întocmit și o notă justificativă, în vederea construirii unui cămin cultural, precizați-ne ce servicii a prestat societatea efectiv, având în vedere că cererile de finanțare și documentele necesare erau deja realizate la momentul contractului?

R: nu îmi amintesc când am întocmit nota explicativă prezentată astăzi de procurorul de ședință, aflată la fila 100/47 din volumul 51 dosar de urmărire penală. Cele consemnate în cuprinsul notei le susțin pentru că asta este realitatea. Am semnat această notă.

În legătură cu cea de a doua parte a întrebării arăt că nu cunosc care era situația întocmirii cererilor de finanțare în raport cu data semnării contractului.

Nu cunosc cine mi-a cerut să întocmesc nota explicativă, și temporar, nu îmi amintesc când am întocmit-o.

Î: pe inculpatul B. îl cunoașteți?

R: nu am discutat niciodată cu acesta, știu că este deputat.

Î: cunoașteți că era asociat la firma prestatoare de servicii?

R: nu.

La interpellarea instanței, precizez că nu cunosc dacă numitul B. a interferat în încheierea contractelor de prestări servicii.

Întrebări formulate de apărarea inculpatului E.:

Î: anterior semnăturii de legalitate pe care ați aplicat-o, a exista viza de legalitate a Prefecturii?

R: HCL se depune la prefectura județului, care dacă constată că nu este legală o atacă în contencios. Această hotărâre nu a fost atacată în contencios și nici nu ni s-a precizat că trebuie să revenim asupra acesteia.

Î: a existat și viza contabilului?

R: nu, pentru că o HCL nu este vizată de către contabilitate.

Întrebări formulate de apărarea inculpatelor C. și D.:

Î: raportat atribuțiilor pe care le aveai potrivit fișei postului ar fi trebuit să participați la încheierea contractului cu reprezentanți ai P1. ?

R: Nu.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerului Public:

Î: la momentul transmiterii HCL către prefectură ați atașat și contractele de prestări servicii pentru a fi vizate pentru legalitate?

R: contractul se încheie ulterior pronunțării hotărârii și se așteaptă dacă prefectura în termenul de 15 zile atacă sau nu hotărârea.

Întrebări formulate de apărarea inc. A.:

Î: în restul comunelor din jud., s-au efectuat astfel de studii? Care este beneficiul pe care l-a cunoscut comuna în urma activității prestate de P1. și în ce s-a materializat acest beneficiu?

R: știu că au fost mai multe localități care trebuiau să-și întocmească strategiile de dezvoltare.

A reprezentat un beneficiu pentru localitatea și pentru cetățenii din localitatea Cuca. Cea mai mare necesitate și implicit realizare a fost introducerea apei potabile, de care anterior localitatea nu beneficia, localnicii cărând apa de la izvoare.

Î: în calitate de secretar cunoașteți dacă o dată stabilit bugetul local, se puteau atribui ulterior sume de bani suplimentare de la Consiliul Județean?

R: da au existat ipoteze în care s-au solicitat sume de la Consiliul Județean, fiind rectificat bugetul local pe baza unei HCL.

La interpelarea instanței, arăt că nu îmi amintesc dacă pentru cele două contracte de prestări servicii s-au solicitat sume de la Consiliul Județean.

Î: dacă Consiliul Județean nu alocă aceste sume, s-ar fi realizat acele proiecte?

R: nu aveam buget pentru acoperirea acestor cheltuieli și atunci a fost nevoie să se aloce fonduri de la Consiliul Județean.

Întrebări formulate de apărarea inculpatului W.:

Î: conținutul studiului de fezabilitate întocmit pentru comuna dvs. a fost identic cu conținutul studiilor întocmite pentru celelalte comune?

R: la interpelarea instanței arăt că nu am citit studiul de fezabilitate și nu pot să arăt diferențele sau asemănările între studiile de fezabilitate întocmite pentru alte comune din Jud.

Î: direcțiile de dezvoltare abordate de comuna dvs. sunt identice cu programele operaționale sectoriale?

R: nu cunosc.

Martora A8. a declarat că: în anul 2007 primar al comunei Uda era dl F1., care în prezent este decedat. Cred că din luna 2007 am fost contabil, iar anterior fusesem casier la primăria com. Uda. Nu îmi amintesc detalii în legătură cu studiul de fezabilitate. Am făcut plăți către P1.. Ni s-au repartizat bani de la Consiliul Județean la bugetul local. S-a dat o HCL, după care s-au făcut plățile.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerul Public:

Î: vă mențineți declarația dată la urmărirea penală?

R: da.

Î: vă amintiți ce discuții ați avut cu primarul la nivelul anului 2007 legat de întâlnirile ce au avut loc la Prefectura?

R: primarul F1., decedat în prezent, mi-a relatat că a participat la o ședință de la Consiliul Județean în care s-a spus că trebuie făcută o strategie la nivelul comunei.

Î: i s-a spus atunci și despre acea societate?

R: nu.

Martorul Y1. a declarat că: În anul 2007 primar al comunei Șuici era dl U.. Eu eram viceprimar. Sunt 10 ani de când s-au petrecut faptele și nu îmi amintesc foarte bine detalii despre încheierea contractelor de prestări servicii.

P1. a întocmit o strategie de dezvoltare. În vederea încheierii contractului un reprezentant din parte firmei s-a prezentat în ședința Consiliului Local. Nu îmi amintesc cine

era acel reprezentant. Nu îmi amintesc ce a prezentat acesta în cadrul consiliului. Nu îmi amintesc dacă au fost furnizate date despre comună acestor reprezentanți ai societății.

Îmi amintesc că am întocmit un referat cu privire la studiul de fezabilitate.

După ce mi s-au prezentat cele două referate aflate în vol. 94 filele 32 și 35 arăt că au fost întocmite de mine și semnate. Cel olograf este scris de mine. Nu cunosc modalitatea în care s-au efectuat plățile în legătură cu cele două contracte.

Întrebări formulate de apărarea inculpatului U.:

Î: vă amintiți dacă având la bază documentele realizate de P1. s-a obținut un anumit punctaj pentru aprobarea proiectului și dacă s-a obținut de bani și cât ar reprezenta acea sumă?

R: știu că s-au obținut cinci puncte pentru Proiectul 322, dar nu îmi amintesc suma obținută.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerul Public:

Î: de unde cunoașteți că s-au obținut cinci puncte la acel proiect?

R: Măsura 322 vizează mai multe proiecte, vizând asfaltare, canalizare, dotare cu apă, construirea unui cămin cultural. Aceste proiecte s-au realizat, respectiv asfaltarea, construirea căminului cultural, construirea unei after- school, canalizare, dotare cu apă.

-12 decembrie 2017, când s-a dispus ascultarea în ședință publică a interceptărilor efectuate în cauză, s-a luat act de poziția exprimată de inculpatul W. prin apărătorul său ales, avocat C8. privind renunțarea la proba cu audierea martorilor D8., E8., F8. și G8. și s-a pus în vedere apărării să depună la dosar orice alte cereri de probatorii până la data de 05 ianuarie 2018 pentru a putea fi luate la cunoștință de către instanță și de către reprezentantul Ministerului Public și puse în dezbatere contradictorie.

-10 ianuarie 2018, când au fost audiați martorii L3., X4., Z4., H8. și A4., s-au susținut cererile de probatorii, apărătorul inculpatului B. a invocat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 lit. f), în concret sintagma „...altor asemenea interese ale tarii...” și art. 3 lit. I), în concret sintagma „...în scopul desfășurării vreuneia din activitățile enumerate la lit. a)-k)...” din Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a României și s-a aplicat față de martora Y6. amenda în cuantum de lei, pentru săvârșirea abaterii judiciare constând în lipsa sa nejustificată și repetată la chemarea instanței în vederea audierii.

Martora L3. a declarat următoarele: *le-am cunoscut pe doamnele D. și C. în anul 2007, lunile octombrie –noiembrie, în cadrul P1., unde am lucrat până la finalul anului 2012. În perioada în care am lucrat în cadrul firmei am fost membru în echipele care au elaborat strategiile de dezvoltare locală, am fost membru și apoi coordonator al proiectelor care au fost întocmite în cadrul liniei de finanțare MĂSURA 322, am fost membru în echipe și coordonator al proiectelor ce au fost întocmite pentru beneficiari publici în cadrul Programului Operațional Regional și în anumite situații făceam parte din echipele care întocmeau documentațiile necesare participării la diverse licitații.*

În funcție de contractele ce se încheiau la nivelul firmei se formau dintre angajați echipe care aveau ca atribuție îndeplinirea obligațiilor contractuale.

În ceea ce mă privește eram desemnată ca membru sau coordonator de echipă pe un anumit contract de către administratorul firmei dl R1. față de care raportam periodic stadiul derulării contractelor. După cum am mai spus am făcut parte din echipe ce întocmeau strategiile de dezvoltare locală. Procesul de întocmire al strategiilor presupunea o serie de etape, printre care colectarea de date de la nivel local și de la instituțiile relevante precum Institutul Național de Statistică, centralizarea datelor și transmiterea acestora către colegii care elaborau cele două faze ale strategiei, respectiv produsul intermediar și produsul final.

Rolul meu în cadrul derulării acestor contracte începea imediat după semnarea acestora când trebuia să transmit către beneficiari un set de instrumente, fișă de localități, în

fapt, ce conțineau necesarul de date pe care trebuia să-l culegem de la nivel local. Primeam datele, pe fax sau e-mail, le centralizam, și le transmiteam colegilor care aveau ca atribuții să întocmească strategia.

La nivelul firmei se organizau, cel puțin săptămânal, ședințe de lucru cu toți angajații, la care participa, desigur și administratorul, iar în cadrul ședințelor se prezenta stadiul derulării contractelor pe care firma le încheiase.

Doamnă C. era directorul general al firmei P1., iar doamna D. era asociat. Ambele lucrau împreună cu mine în acea societate. Doamna D. a plecat din firmă în 2009 sau 2010, însă de când m-am angajat și până la momentul la care aceasta a părăsit firma am lucrat împreună.

La ședințele de lucru despre care am făcut vorbire, uneori, erau prezente și doamnele C. și D..

În cadrul ședințelor se prezenta stadiul derulării contractelor, iar în ceea ce privește partea de strategii, prezentarea stadiului de era făcut de Y4. care coordona aceste contracte și prezenta stadiul livrabilelor, întrucât aceste strategii se predau în două etape – produsul intermediar în prima parte când se cerea feedback din partea beneficiarilor, iar apoi se preda produsul final, la fel cu solicitarea de comentarii, propuneri de modificare. De asemenea, se menționa dacă este necesară sau nu prezența noastră la ședințele de consiliu local în care se prezenta și se aproba strategia.

Această procedură de lucru era unitară la nivelul firmei pentru toate strategiile lucrate indiferent de localizarea acestora. Au fost lucrate strategii în județele Argeș, Suceava, Ilfov. Conținutul cadru sau cuprinsul strategiilor era aproape similar întrucât viza descrierea contextului începând de la nivel european, până la nivel local.

Necesitatea acestor strategii își avea baza pe de o parte în respectarea metodologiei ciclului de proiect, metodologia Comisiei Europene încă din anul 1992 care descrie etapele prin care trece un proiect de la planificare până la evaluare și audit. Dincolo de acest aspect, necesitatea elaborării strategiilor, reieșea și din faptul că pe anumite linii de finanțare și atunci în anii 2007-2010, cât și în prezent, reieșea din faptul că în Ghidurile Solicitantului fie se puncta, fie era obligatoriu ca proiectul să facă parte din strategia de dezvoltare locală. În acest sens pot da trei exemple : în perioada 2008-2010 existența strategiei de dezvoltare locală era prevăzut în cadrul Ghidului solicitantului pentru Măsura 322 din cadrul Programului Național de Dezvoltare Rurală, iar în prezent aceeași regulă se află în majoritatea Ghidurilor solicitantului ca și criteriu de eligibilitate fără de care proiectul nu există din cadrul Programului Operațional Regional.

Întrebări formulate de apărarea inculpatelor C. și D., avocat L4.:

Î: cele două inculpate C. și D., prin prisma funcțiilor ocupate, aveau posibilitatea de a negocia contractele încheiate de societate cu anumiți beneficiari?

R: după cum am spus și la început am lucrat și pe anumite documentații de licitații, oferte, practic, iar pentru întocmirea formularului de ofertă financiară și stabilirea prețului ce urma a fi oferit acesta era decis/stabilit de dl R1..

Î: în legătură cu contractele despre care aveți cunoștință încheiate de P1., vă rugăm să ne descrieți modalitate de derulare, activitățile pe care aceste contracte le-au impus.

R: pe partea de strategii de dezvoltare locală am expus deja anterior etapele principale. În prima etapă cea de colectare a datelor se transmitea către beneficiar un formular ce cuprindea informații privind numărul de locuitori, starea infrastructurii rutiere, însemnând număr de kilometri de rețea stradală, din care câți kilometri erau deja asfaltați, starea rețelelor sau existența rețelelor de alimentare cu apă, canalizare, iluminat, clădirile publice, câte școli, câte grădinițe, licee, după caz, număr de operatori economici, date referitoare la capacitatea administrativă a instituției referitoare la numărul personalului angajat, după caz studiile, formare de specialitate, dotarea cu echipament IT a primăriei, etc. În paralel se solicitau date și de la Institutul Național de Statistică, se cumpărau date

statistice cu toate datele disponibile la nivelul localității analizate. Aceste date se centralizau, se analizau în vederea stabilirii nevoilor de dezvoltare, fie din punct de vedere economic prin identificarea și propunerea de proiecte la nivel local care să sprijine acest domeniu, fie identificarea de proiecte care să contribuie la îmbunătățirea infrastructurii la nivel local, fie că era vorba de infrastructură rutieră, rețele de apă și canalizare, fie clădiri publice. De asemenea, urmare a analizei datelor colectate era întocmită analiza SWOT a localității care erau prezentate punctele tari, punctele slabe, amenințările și oportunitățile. Punctele slabe identificate la nivelul strategiei erau ulterior transformate în propuneri de proiecte.

Analiza contextului european, național, prezentarea situației de la nivel local și analiza SWOT reprezentau capitolele componente ale produsului intermediar despre care am vorbit anterior. După ce acesta era înaintat beneficiarilor și primeam observațiile acestora, unde era cazul, se proceda la finalizarea strategiei prin includerea direcțiilor de dezvoltare și a proiectelor propuse pentru localitatea respectivă. După ce acestea erau finalizate se înaintau către beneficiari împreună cu adrese de înaintare, procese-verbale de predare-primire și facturi.

Pentru proiectele pe MĂSURA 322 procedura de lucru era următoarea: eram anunțată de către administratorul firmei că a fost semnat un contract de prestări servicii privind elaborarea unei cereri de finanțare pe această linie de finanțare și stabileam o dată la care să aibă loc prima întâlnire cu beneficiarul. Aceste întâlniri aveau loc de regulă la sediul beneficiarului unde mergeam, de cele mai multe ori, singură, iar în cadrul întâlnirilor le prezentam criteriile de eligibilitate din Ghid și documentele necesare conform cerințelor finanțatorului. La sediul beneficiarului am mai fost însoțită, ocazional, de Y4. și uneori de doamna C.. Cu Y4. am fost la Arefu, Cicănești și Merișani.

După ce prezentam documentele necesare stabileam împreună cu domnii primari sau cu persoanele împuternicite ale acestora termene de predare raportate la termenul limită stabilit în Ghid.

Precizez că am lucrat pe cereri de finanțare pentru localități din Argeș și Ilfov, iar din județul pot enumera: Arefu, Cicănești, Merișani, Corbeni, Godeni, Valea Danului, Mozăceni, Mihăești, Mioarele, Bughea de Sus, Șuici, Sălătrucu, Micești, Brăduleț.

După aceste prime întâlniri primeam spre verificare documentațiile tehnice pe care trebuia să le verific din punct de vedere al conformității acestora cu prevederile HG 28/2008, care stabilește conținutul cadru al acestei documentații. Acestea erau întocmite de către firme de proiectare contractate de către primărie, verificam conformitatea administrativă a certificatelor de urbanism, a vizelor și acordurilor.

La interpelarea instanței arăt că în cazul tuturor contractelor în care am lucrat s-au urmat pașii despre care am făcut vorbire, pentru că era o procedură unitară.

Aveam centralizatoare pentru localitățile unde lucram aceste proiecte în care aveam toate documentele necesare și unde bifam ce documente ne erau predate și dacă acestea respectau prevederile Ghidului sau erau necesare completări. Pentru anumite localități, în marea lor majoritate, lucram împreună cu colegii mei și propuneri sau modele de Hotărâri de Consiliu care cuprindeau elementele specificate în Ghidul Solicitantului și le transmiteam acestora fie pe e-mail, fie le predam personal, întrucât în anumite localități era mai dificil accesul la internet sau la echipamente IT. O astfel de deplasare am avut-o în comuna Mioarele unde stabilisem o întâlnire în vederea predării unei părți din documentele obținute și unde trebuia să predau propunerile de proiecte de hotărâri și am fost invitată într-o sală unde exista un computer neconectat la imprimantă, era închis și avea un mediu pe el.

După ce erau toate documentele erau obținute întocmeam cererea de finanțare și dosarul cu toate documentele solicitate prin Ghid, mă întâlneam cu reprezentam cu reprezentantul legal – primarul – localității pentru care lucram care trebuia să semneze și stampileze fiecare pagină.

După ce finalizam dosarele îi însoțeam uneori pe domnii primari să depună proiectele la Oficiul Județean de Plăți pentru Dezvoltare Rurală Pitești unde acestea parcurgeau prima etapă de evaluare.

După finalizarea cererilor era întocmit un proces-verbal de predare-primire și factura.

Stadiul proiectelor pe Măsura 322 îmi era solicitat cel puțin săptămânal de către administrator prin rapoartele pe care le lucram. Există la nivelul firmei un template de raport pe care fiecare angajat trebuia să-l completeze cel puțin săptămânal.

Î: este adevărat faptul că unele proiecte au fost respinse inițial de la finanțare (fiind ulterior finanțate) pentru motivul că cererea de finanțare era semnată și ștampilată necorespunzător?

R: da este adevărat, motivele respingerii fiind numerotarea dosarelor în colțul din dreapta sus, iar noi numerotasem în colțul din dreapta jos, acest lucru neapărând în Ghid, iar documentele trebuiau îndosariate, iar la Oficiu ni s-a spus că ei înțeleg prin îndosariat legat cu sfoară. Aceste aspecte au fost ulterior remediate.

Dosarele erau depuse de domnii primari în calitate de reprezentanți legali, iar eu îi însoțeam.

După ce mi s-a pus la dispoziție numele inculpaților din prezenta cauză precizez că îmi amintesc că i-aș fi însoțit pe dl Q. primarul com. Stîlpeni, posibil pe primarul com. Corbeni.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerului Public:

Î: puteți preciza unde vă desfășurați activitatea, la sediul din București sau la punctul de lucru din Pitești?

R: eu lucram la biroul din București, iar în perioada în care am lucrat pe proiectele pe Măsura 322 aveam aproape zilnic deplasări în județul

Î: datele pe care le-ați enumerat necesare pentru elaborarea strategiei, respectiv numărul de locuitori, km de rețea apă, canalizare, puteau fi obținute online sau de la Institutul Național de Statistică?

R: Numai parțial. Institutul Național de Statistică nu oferea date legate de starea infrastructurii localităților respective.

Î: în comuna Dragoslavele, comuna Stolnici, în care fusese depuse cererile de finanțare în ce a constatat activitatea dumneavoastră sau a societății P1. în derularea contractului?

R: nu am lucrat pe aceste contracte. Am lucrat însă cu reprezentanții comunei Corbeni am lucrat strict pe cererea de finanțare ce a fost depusă pe Măsura 322. Pe Măsura 322 au existat mai multe faze de depunere, iar eu am lucrat strict pe Măsura 322, nu pe alte linii de finanțare.

Î: la ce proiecte ați lucrat în cadrul acestei linii de finanțare?

R: Măsura 322 permitea finanțarea unor proiecte integrate. La Corbeni proiectul integrat a vizat reabilitare drumuri comunale, canalizare, și cred că și alimentare cu apă.

Î: despre celelalte comune de ați vorbit Valea Danului, Micești, Mioarele, Mozăceni, Corbeni care a fost activitatea P1. și a dumneavoastră personală.

R: proiectele erau toate integrate, era vorba de reabilitare drumuri, alimentare cu apă sau canalizare; altele mai aveam componente teren de sport sau after-school.

Î: în Dâmbovicioara și Dragoslavele ați elaborat astfel de proiecte și ați mers cu primarii pentru depunere de documente?

R: pe Măsura 322 nu îmi amintesc să fi lucrat cu cele două comune.

Î: pe inculpatul B. l-ați văzut la sediul firmei P1., a colaborat cu această firmă?

R: îl cunosc pe numitul B.. Eu m-am întâlnit de câteva ori cu acesta și mă întreba cum merg proiectele pe Măsura 322 și cum merg proiectele.

L-am întâlnit de câteva ori la biroul din Pitești.

nu îmi amintesc în ce calitate mi-a adresat aceste întrebări.

I-am relatat foarte pe scurt despre proiecte, în sensul că ne încadram în termenul din Ghid, și despre documentele despre care aveam nevoie.

Nu ofeream aceste relații în considerarea existenței unei subordonări. Nu îmi amintesc în considerarea cărei relații i-am oferit aceste detalii.

Î: cunoașteți detalii despre contractul 92/22007 încheiat între P1, București și P1. Pitești?

R: nu cunosc.

Martorul A4. a declarat că: În faza de urmărire penală nu îmi aminteam de discuția telefonică avută cu A., procurorul de caz mi-a pus înregistrarea audio, am recunoscut întrutotul discuția. în cadrul acestei discuții dl A. m-a rugat să intervin la dl G. pentru un examen de conducere, nu am reținut numele celui pentru care mă ruga, era vorba de un judecător de la de la judecătoria sau tribunal. La telefon i-am spus da, însă a fost un „da” de complezență, pentru că în fapt, după aceea, nu am vorbi cu nimeni despre acest subiect, nu aveam cum să o fac.

Martora X4. a declarat că: am fost cooptat ca expert în cadrul P1. în februarie 2008, când m-am angajat inițial pe funcția de consultat și ulterior în funcția de director de program.

Rolul meu în cadrul firmei era acela de a mă ocupa de consultanță, în scrierea și implementarea de proiecte cu finanțare nerambursabilă pentru companii private. În principal această consultanță consta în identificarea de surse de finanțare nerambursabilă, elaborarea de informări cu privire la activitățile eligibilele, cheltuielile eligibile și neeligibile, valoarea finanțărilor nerambursabile, care era cota de co-finanțare pentru beneficiarii eligibili. Aceste informări erau trimise clienților din baza de date și în funcție de răspunsul acestora participam la întâlniri în care analizam ideea de proiect pe care o avea beneficiarul. Dacă beneficiarul era interesat și își asuma cota de co-finanțare și era interesat să aplice pe apelul respectiv se trecea la etapa de ofertare, etapă care consta în elaborarea ofertei tehnice în care erau prezentate serviciile pe care compania noastră, în eventualitatea încheierii unui contract de prestări servicii de consultanță, care era etapa în care eram realizam aceste servicii și partea de ofertă financiară. Detaliile legate de oferta financiară le discutam întotdeauna cu administratorul firmei R1.. În discuțiile purtate mi se cereau informații legate de durata proiectului, complexitatea acestuia, gradul de dificultate, valoarea estimată, iar dl E3. stabilea atât valoarea serviciilor de consultanță, precum și tranșele de plată, și momentul plății, comisioanele.

Am avut întâlniri în județul cu doi reprezentanți din mediul de afaceri. O companie era din Pitești.

Întrebări formulate de apărarea inculpatelor C., D.?

Î: ați participat la implementarea proiectelor în com. Dâmbovicioara și com. Stolnici?

R: da, am fost membru în echipa de implementare a proiectelor ce vizau Servicii de Voluntariat în Situații de Urgență, proiecte implementate de UAT comunale Dâmbovicioara și Stolnici.

Am mai participat în echipele de elaborare a planului integrat de dezvoltare urbană finanțat în cadrul POR Axa 1 pentru Curtea de Argeș și Mioveni.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerul Public:

Î: pentru cele două comune Dâmbovicioara și com. Stolnici, ce activități ați desfășurat?

R: activitățile vizau în principal monitorizarea activităților din proiect, verificarea modului de implementare al lor și implicarea în implementare, raportarea către finanțator a activităților implementate, a rezultatelor atinse și a obiectivelor îndeplinite. Am participat la ședințe de progres, am elaborat documente care țineau strict de implementarea proiectului

respectiv fișe de post pentru membrii echipei de implementare. Realizam minutele întâlnirilor la care participam. Realizam rapoarte tehnice de progres, care mai departe erau transmise finanțatorului. Am elaborat cereri de rambursare. Nu știu exact dacă am elaborat notificări sau acte adiționale, pentru că a trecut mai mult timp.

Întrebări formulate de apărarea inc. C., D.?

Î: unde se desfășurau ședințele de progres?

R: la sediul unităților administrativ teritoriale.

Î: erați însoțită de alți reprezentanți de la P1.?

R: da. la Dâmbovicioara am avut o ședință de progres în care am fost însoțită de D., C. și Ț4..

Martora Z4. a declarat că: Am preluat niște facturi în acea perioadă de la o firmă P1.. Nu îmi aduc foarte bine aminte.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerul Public:

Î: cine va furnizat acele facturi fiscale?

R: era un reprezentant, un contabil.

Î: era vorba de S1.?

R: da.

Î: au fost situații în care v-au fost prezentate facturi și de către B.?

R: nu îmi aduc aminte. Există posibilitatea să îmi fi prezentat facturi, însă la începutul activității mele.

Î: vă mențineți poziția din faza de urmărire penală consemnată în declarația din data 06 martie 2013 în sensul că ați primit o serie de facturi și de la numitul B.?

R: este posibil să fi primit, dar nu îmi amintesc cu exactitate. Îmi aduc aminte de prezenta dl B. cu aceste facturi, dar nu cu exactitate. S-a întâmplat la începutul activității mele.

Î: când ați început activitatea în cadrul acestei societăți?

R: în 2007, la sfârșitul lunii august, pe un contract de 4 ore. Eram asistent manager.

Î: unde vă desfășurați activitatea?

R: la punctul de lucru din Pitești.

Î: vă amintiți dacă inculpatul B. s-a întâlnit cu numitele C. și D. la sediul firmei din Pitești?

R: la început i-am văzut că s-au întâlnit acolo cu toții.

Î: cunoașteți ceva în legătură cu contractul 92/2007 în legătură cu care primeați acele facturi fiscale?

R: nu.

Î: vă mențineți declarația referitoare la semnarea facturilor prezentată și în fața de urmărire penală?

R: după consultarea facturilor în copie, puse la dispoziție de reprezentantul Ministerului Public arăt că am semnat o serie de facturi respectiv: 41/03.07.2009, nr.40/04.06.2009; 37/07.05.2009; 38/07.05.2006; 39/14.05.2009; 36/30.04.2009; 35/06.03.2009; 33/31.01.2009; 29/27.11.2008; 20/28.10.2008; 18/20.09.2008; 14/27.06.2008; 15/29.07.2008; 13/26.05.2008; 12/25.04.2008; 10/31.03.2008; 7/29.02.2008; 6/30.01.2008; 0000001/30.11.2007. Acestea poartă semnătura mea.

Î: în perioada în care ați lucrat la societatea P1. au venit la sediu reprezentanți ai comunelor din județ? Puteți să-i menționați?

R: da, au venit. Au fost efectuate întâlniri de lucru cu reprezentanții primăriilor din jud. cu care societatea avea încheiate contracte de colaborare. De exemplu am văzut reprezentanți de la Micești, Cuca, Mihăești, Valea Danului, Arefu și alții. Puteau fi persoane care lucrau la comunele respective.

Î: în afară de acele facturi pe care le-ați primit, ați primit și alte documente justificative pe care le-ați înregistrat în contabilitate?

R: nu îmi amintesc. Eu le primeam, le semnam și le înaintam colegilor de la București.

Martorul H8. a declarat că: Nu cunosc aspecte legate de concursul pentru ocuparea unei funcții de conducere la care ar fi participat dl P.. Nu-l cunosc pe numitul P. și nu am fost contactat în legătură cu concursul la care a participat acesta. Nu am făcut niciodată nici un demers pentru această persoană și nici pentru nimeni altcineva. Am fost întrebat și la urmărirea penală dacă a intervenit cineva la mine și arăt și acum că nu a intervenit nimeni.

Eu am fost deputat de Bacău nominalizat de la centru, adică Structura Centrală a Partidului și s-a presupus de aceea că am o relație cu dl A4.. Relația mea cu acesta era una foarte bună în plan interinstituțional.

Niciodată, nici dl A4., și nici dl A. nu mi-au supus atenției vreun aspect în legătură cu dl P..

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerului Public:

Î: secretarea dvs. sau persoana însărcinată în cadrul biroului dvs. primea anumite telefoane în luna iunie 2009 din partea dl A.?

R: secretariatul de la Moinești îl „moștenisem” de la deputatul anterior. Însă nimeni de la acel secretariat nu a primit vreun telefon în legătură cu dl R4.. Nu m-a sunat prin secretariat nimeni în legătură cu dl R4.. De altfel, dl A. m-ar fi putut suna direct, fiind unul din liderii importanți ai partidului.

Î: vă amintiți dacă în iunie 2009 erați plecat în străinătate?

R: nu pot preciza cu exactitate. Se poate verifica la frontieră acest aspect. În principiu, este posibil să fi fost plecat, însă nu îmi amintesc.

- 25 ianuarie 2018, când instanța s-a pronunțat asupra cererilor de probatorii fiind admise următoarele probatorii: raportul Curții de Conturi cu privire la activitatea desfășurată de Agenția de Implementare a Proiectelor de Dezvoltare a Județului în perioada cuprinsă între anii 2007-2008 și audierea martorei H6., probe solicitate de inculpatul O1. (f.188, vol 11); 2. Hotărârea nr. 28/2007 a CL Rociu prin care a fost aprobată lista cu cele 22 de lucrări de investiții în perioada 2007-2012, probă solicitată de inculpatul K1. (f. 67, vol 11); 3. Hotărârea CL Rociu prin care a fost aprobată lista cu cele 22 de lucrări de investiții în perioada 2007-2012, astfel cum a fost precizată în cererea scrisă formulată de inculpatul C1. (f. 68, vol 11); 4. Raportul de specialitate nr. 4168/11.07.2007, Referatul nr. 4498/27.07.2007, procesul-verbal nr. 4636/01.08.2007, precum și înscrisuri în circumstanțiere, probe solicitate de inculpatul W..

S-a constatat că suma de lei este consemnată la dispoziția instanței conform recipisei nr. 1118453/1/10.07.2015 și chitanței nr. 66896448/1/10.07.2015 emise de I8. SA – Sucursala Ploiești aflată la dosarul de urmărire penală (f. 193, vol 11).

S-a constatat că inculpatul B. a renunțat la cererea privind efectuarea expetizei tehnice a interceptărilor care au fost administrate în dosar.

Instanța, în majoritate, a admis cererea formulată de inculpatul B. și a dispus sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.3 lit. f și lit. l din Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a României, republicată, prin raportare la dispozițiile art. 1 alin. (3) și (5); art. 20, 21 alin. 3; 28 și 53 din Constituție.

-26 ianuarie 2018, când au fost audiați martorii J8., K8. și L8..

Martora J8. a declarat următoarele:

Întrebări formulate de apărarea inculpatului P.:

Î: cunoașteți faptul că la nivelul anului 2007 au existat în jud. societăți de consultanță care se ocupau cu servicii de consultanță în vederea accesării de fonduri comunitare de către UAT, exista o specializare pe acest domeniu?

R: nu știu dacă existau.

Î: *ați fost contactată de inc. P. în anul 2007 pentru a încheia astfel de contracte de consiliere?*

R: *da, am fost contactată de dl primar P. și de dl primar J., în vederea întocmirii acestor strategii locale, însă la data respectivă nu eram bine pusă la punct pentru a executa acest serviciu și l-am refuzat.*

Î: *aveți o societate de consultanță?*

R: *am o societate de proiectare și consultanță din anul 1993 și mă ocup cu accesarea de fonduri, cu consultanță, proiecte. În anul 2008 chiar am executat astfel de servicii la unele primării din com. Stefan cel Mare, Mușetești și încă una sau două.*

Î: *cunoașteți costurile de la acea vreme a acestor activități de consiliere pentru astfel de strategii ?*

R: *da cunosc. În jur de euro.*

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerului Public:

Î: *cum stabiliți aceste prețuri/costuri, ce criterii aveți în vedere?*

R: *există un normativ pentru serviciile de consultanță și proiectare emis de MLPAT și în baza aceluia normativ făceam o tarifarare. Există un tarif pe oră în funcție de serviciile prestate – consultanță sau proiectare.*

Î: *La nivelul anului 2007 exista un astfel de normativ?*

R: *da, exista și există și în prezent.*

Martora L8. a declarat că:

Întrebări formulate de apărarea inculpatului S.:

Î: *ce funcție dețineți în anii 2007-2008 în cadrul primăriei Mihăești?*

R: *în acea perioadă eram secretarul primăriei.*

Î: *au existat HCL în care s-a aprobat încheierea contractelor de prestări servicii cu SC P1.?*

R: *au existat astfel de Hotărâri ale CL.*

Î: *hotărârile au fost atacate de către Prefect pentru nelegalitate?*

R: *nu au fost atacate de către Prefect, deci ele au primit viza de legalitate.*

Î: *cunoașteți unde s-au semnat contractele încheiate între SC P1. și Primăria Mihăești?*

R: *din câte îmi amintesc știu că acestea au fost semnate la sediul primăriei în sala de consiliu a primăriei.*

Î: *reprezentanți ai acestei societăți P1. au fost la sediul primăriei, în comună?*

R: *da. O parte dintre reprezentanți ai firmei au venit, au cules date, atât bărbați cât și femei. Nu îmi amintesc numele acestora și nu-i pot recunoaște pe cei prezenți în sală, întrucât a trecut mai mult timp de atunci.*

Știu că la acel moment s-au prezentat reprezentanți ai SC P1..

Nu îmi amintesc cum au decurs acele prezențe, dacă și-au declinat sau nu calitatea.

Î: *reprezentanții SC P1. ,când se deplasau în teren erau însoțiți de reprezentanți ai primăriei?*

R: *într-adevăr s-au deplasat în teren, însă nu de fiecare dată au fost însoțiți de către salariații primăriei. Au mers însoțiți și de consilierii locali.*

La interpellarea instanței, arăt că aceștia se deplasau în teren pentru a aduna cât mai multe date în vederea elaborării strategiei de dezvoltare. Au mers la școală, dispensar, au analizat situația din comună, situația drumurilor. Eu nu m-am deplasat cu aceștia în teren.

Cunosc aceste aspecte, pentru că auzeam că se merge în teren pentru astfel de probleme. Știam că reprezentanții respectiv trebuiau să meargă în teren pentru a culege aceste date.

Nu îmi amintesc contextul în care am aflat despre aceste deplasări.

Î: echipele de control ale Curții de Conturi, ulterioare din anii 2007-2008 au constatat vreo neregulă în legătură cu derularea contractelor și plata acestor servicii către SC P1.?

R: Nu s-a consemnat nicio neregulă în sensul acesta.

Aceste contracte nu au fost vizate punctual de Curtea de Conturi, însă avem controale din partea Curții de Conturi periodic din trei în trei ani. am citit rapoartele Curții de Conturi însă nu îmi amintesc să fi existat vreo referire la aceste contracte.

Î: este identificat evidențele bugetului și situațiilor administrativ - financiare ale primăriei Mihăești vreun prejudiciu în legătură cu aceste contracte?

R: știu că nu există un astfel de prejudiciu.

La interpelarea instanței arăt că, Consiliul Local al com. Mihăești s-a constituit parte civilă.

Întrebări adresate de instanță:

Î: Explicați în ce a constat viza de legalitate din parte Prefecturii?

R: HCL nu a fost atacată de Prefect în contencios.

Î: aceasta reprezintă o viză?

R: nefiind atacată înseamnă că a primit viza de legalitate.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerul Public:

Î: cele două contracte de prestări servicii au fost verificate de Instituția Prefectului?

R: nu îmi aduc aminte și nu cunosc dacă au fost verificate.

Î: cele două contracte au fost supuse votului consiliului local și a fost emisă o hotărâre a consiliului local care să fie vizată pentru legalitate de către instituția prefectului?

R: mențin poziția exprimată anterior, în sensul contractele au fost încheiate în baza HCL.

Nu îmi amintesc dacă cele două contracte au fost supuse analizei Consiliului Local.

Precizez că toate Hotărârile Consiliului local sunt înaintate Prefectului pentru a se constata legalitatea acestora.

Î: dvs. în calitate de secretar al primăriei ați acordat viza de legalitate pe aceste contracte?

R: nu îmi aduc aminte.

Î: ați citit cele două contracte?

R: nu mai rețin.

La interpelarea instanței arăt că nu am citit strategia întocmită și nu pot preciza dacă ce se regăsește în strategie a fost realizat ulterior.

Î: ați cunoscut că la momentul încheierii celor două contracte nu au existat bani în bugetul local.

R: problemele de contabilitate nu le dețin eu în calitate de secretar.

Î: cu privire la contractul de identificarea a unor linii de finanțare nerambursabile, cunoașteți ce activități a prestat această societate P1.?

R: Nu îmi amintesc.

Î: după fiecare deplasare avută în teren se întocmeau anumite înscrisuri, procese-verbale?

R: nu am cunoștință despre aceste aspecte.

Martora K8. a declarat următoarele:

Întrebări formulate de apărarea inculpatului R. :

Î: ne puteți relata ce cunoașteți despre încheierea și derularea celor două contracte cu SC P1.?

R: din 1997 până în prezent ocup funcția de contabil în Primăria Budeasa, motiv pentru care pot arăta referitor la contracte că pe mine m-au vizat mai puțin cele două contracte. Pe mine m-a interesat plata celor două contracte și în legătură cu acesta arăt că

aceasta se făcea prin ordonanțare de plată la care se punea viza de control preventiv la care s-a cerut și avizul juridic pentru a fi îndeplinită procedura legală.

Plățile nu le-am realizat eu; eu am aplicat doar viza de control financiar preventiv. Eram incompatibilă să întocmesc un ordin de plată și tot eu să-l certific prin viză. În ambele situații, pentru plățile ambelor contracte eu am aplicat viza.

Î: cine a efectuat plata?

R: la acel moment era și dl M8. contabil. Cele două contracte au avut ca obiect întocmirea studiului de fezabilitate în vederea întocmirii strategiei locale, cel de-al doilea avea ca obiect consultanța în vederea identificării liniilor de finanțare cu fonduri europene.

În cazul primului contract plata a fost realizată de dl M8., iar plata la cel de-al doilea contract privind consultanța a fost realizată de doamna N8..

Î: plata s-a efectuat prin trezorerie?

R: da. Așa se fac toate plățile. Trezoreria nu impunea să existe sau nu legalitatea actelor. Noi însă certificăm această legalitate în organizarea internă. Trezoreria întreba doar dacă s-au îndeplinit procedurile legale.

Î: în factură trebuiau trecute toate activitățile/serviciile prestate de către firmă sau doar la modul general?

R: de regulă facturile au trecut doar referirea la contractul respectiv, cu număr și dată.

Î: cunoașteți cum au fost culese datele introduse în cadrul strategiei ? ați furnizat reprezentanților P1. astfel de date?

R: nu îmi aduc aminte să fi vorbit cu cineva de la această firmă. A trecut foarte mult timp de la acel moment.

Î: ați participat ulterior în implementarea vreunui proiect finanțat cu fonduri europene?

R: în derularea proiectelor cu fonduri europene obținute am avut calitatea de membru în comisie și făceam plățile. Nu am fost manager.

Î: această strategie de dezvoltare a fost obligatorie în vederea obținerii de fonduri europene pentru măsurile respective?

R: din câte cunosc acea perioadă era una de debut în obținerea de fonduri europene, motiv pentru care exista o Hotărâre de Guvern în acest sens, în care se menționa că este obligatorie efectuarea acestei strategii pentru obținerea de fonduri europene.

În cazul nostru, această strategie într-adevăr, a fost, în opinia mea, benefică, deoarece au fost în acea perioadă declarate eligibile două proiecte.

Î: a exercitat inc. R. presiuni asupra dumneavoastră și asupra celor două persoane menționate anterior pentru a efectua plata acestor contracte?

R: Nu. Eu am considerat că în momentul plății datorită decalajului dintre emiterea facturii și plată că au fost întrunite condițiile, având în vedere procesul-verbal de recepție, avizul juridic.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerul Public:

Î: ordinele de plată au fost emise după rectificarea bugetară, după ce ați primit bani de la Consiliul Județean?

R: da, categoric au fost emise după.

Î: din acest punct de vedere este vorba și de acel decalaj? La data emiterii facturii existau banii sau existau la data emiterii ordinului de plată?

R: din câte îmi amintesc la data emiterii facturii erau bani, însă am considerat că procedura nu era îndeplinită pentru a fi plătită factura respectivă. Probabil că la acea vreme eu nu aveam procesul-verbal de recepție.

La contractul de consultanță a existat un decalaj foarte mare, de ordinul anilor, deși în cazul primului contract (de elaborare a strategiei) plata s-a făcut în cursul aceluiași an.

La contractul de consultanță s-a făcut plata la momentul dovedirii eficienței asistenței privind accesarea fondurilor europene, respectiv la momentul declarării eligibilității celor două proiecte.

Î: în afară de factură, pentru efectuarea unei plăți, trebuie să existe și alte documente justificative?

R: la acel moment al plăților aveam asigurarea că cele două proiecte erau eligibile, pentru că la acel moment exista administratorul public care avea ca atribuții strategia și am primit informații că s-au întrunit condițiile contractuale privind întâlnirile, informațiile despre liniile de finanțare, cu finalizarea că vom avea două proiecte eligibile.

Î: aceste asigurări au fost verbale sau au existat înscrisuri în acest sens?

R: asigurările în cazul contractului de consultanță au fost verbale.

Întrebări formulate de apărarea inculpaților E., U., avocat Q4. :

Î: dacă nu a existat un proces-verbal, lucrarea propriu-zisă, documentația a fost predată înaintea plății?

R: da. procesul-verbal de predare și recepție este, din câte îmi amintesc, emis odată cu factura de plată. Însă plata s-a făcut ulterior.

-05 februarie 2018, când a fost audiată martora Y6., s-a luat act de poziția apărării inculpatului B. privind renunțarea la audierea martorei O8. și revine asupra administrării acestei probe, s-a luat act de poziția inculpaților K., J1., L1., K1., C1. și O1. în sensul că doresc să dea declarație în fața instanței de fond și s-a luat act de manifestarea de voință a inculpaților F., U., V., X., G., Y. și G1., în sensul că înțeleg să se prevaleze de dreptul la tăcere.

De asemenea, s-a dispus aplicarea față de martora Y3. amenda în cuantum de lei, pentru săvârșirea abaterii judiciare constând în lipsa sa nejustificată și repetată la chemarea instanței în vederea audierii.

Martora Y6. a declarat: *mențin declarația dată anterior aceasta corespunde adevărului. Nu am retractări sau completări.*

Îmi amintesc că la un moment dat a venit un grup de persoane la Primăria Lunca Corbului, prin care se număra și dl subprefect la acea dată – B.. Acele persoane au intrat în biroul dl primar și au discutat o perioadă de timp, nu pot aprecia exact.

După ce au plecat dl primar le-a spus celor prezenți că dl B. a fost în trecere pe la noi și se îndrepta către comunele Bârla și Stolnici și că o să primească bani pentru cămin, pentru că își dorea să refacă căminul, și pentru strategia de dezvoltare locală.

Am fost întrebată de către doamna procuror dacă a fost înainte de ședința consiliului local sau după această ședință acea vizită, și am spus că nu îmi amintesc cu precizie, a fost în acea perioadă, iar prezența doamnei fost secretar, care urma să plece în concediu și pe care am substituit-o privind contrasemnarea pentru legalitate a hotărârilor consiliului local a fost și dumneaei în acea zi prezentă.

Nu pot să estimez exact data când a fost prezent acel grup de persoane, însă pot să afirm cu certitudine că era prezentă și doamna secretar și lucram pentru adoptarea hotărârilor de consiliu local. Ulterior doamna secretar a plecat în concediu, iar eu am contrasemnat pentru legalitate acele hotărâri.

Cu privire la întrebarea ce mi-a fost adresată înainte de una dintre ședințele de consiliu în cursul cercetărilor efectuate de către DNA Pitești, dl Ș., fost primar, actual consilier local, ne-a spus să facem cumva să completăm cu număr și dată cererea de finanțare pentru proiectul construcție cămin cultural, întrucât i-au fost solicitate aceste relații și dumnealui nu deține hârtia și nu își mai amintea unde a depus-o.

Cu privire la mesajele insistente pe care le-am primit pe telefonul mobil și care erau semnate „B.”, cu ocazia primei audieri am informat organele de cercetare penală și mi-am exprimat nelămurirea considerând că în primă fază sunt metode de promovare politică; însă

ulterior aflând de implicația și acuzația pe care o are acesta, am considerat necesar să relatez acest aspect.

Menționez că persoanele care au venit cu acea ocazie la Primăria Lunca Corbului nu le cunosc, nu le-aș mai putea recunoaște, iar cu privire la dl B. nu am fost nici măcar într-o audiență la dumnealui.

La interpelarea instanței arăt că mesajele la care am făcut referire, transmise de numitul B. se refereau la participarea sa în calitate de om politic la emisiuni televizate.

În completarea declarației anterioare arăt că am urmat un curs de perfecționare pentru manager de proiect, unde training au fost doamnele D. și R3.. Menționez că nu le-am recunoscut însă am aflat în timpul cursului, de la colegii de la CJ, care urmau același curs, că sunt implicate și dumnealor în această cauză.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerul Public:

Î: în momentul în care a venit acel grup de persoane, cele două doamne D. și C. au fost prezente?

R: nu pot să identific persoanele care au fost prezente la primărie, nu le-am reținut ca fizionomie. Nici pe doamna D. sau pe doamna R3. nu le cunosc, am aflat ulterior că sunt implicate în cauză.

Î: unde au fost semnate cele două contracte de prestări servicii ?

R: nu cunosc.

Î: când a ieșit inc. Ș. din birou a ieșit și cu acele contracte?

R: nu.

Î: banii pentru plata celor două contracte au fost dați de CJ, ulterior semnării contractelor?

R: nu pot să apreciez. Știu că banii pentru strategie au fost alocați cu destinație precisă. Când a venit adresa din partea CJ scria că banii sunt pentru strategia locală.

Î: cunoașteți ce activități au prestat SC P1. în baza acestor contracte?

R: nu.

Î: reprezentați ai SC P1. s-au mai deplasat la sediul primăriei?

R: nu am cunoștință despre acest lucru și nu am văzut alte persoane.

Întrebări formulate de apărarea inculpatului B.:

Î: de ce ați bănuț că delegația despre care ați făcut vorbire la începutului declarație dată la UP a venit de la SC P1.?

R: pentru că ulterior, am aflat inclusiv din presă și de la organele de cercetare penală care m-au invitat să spun cu privire la aceste lucruri, a fost ridicată documentația de la primărie privind aceste contracte și era evident că au fost prezente chiar în perioada când s-au adoptat acele hotărâri de consiliu local. Nu am spus în prima audiere că am cunoscut acele persoane. Am spus că este un grup de persoane pe care nu le pot identifica, nu m-am exprimat cu certitudine. Mențiunea a fost că au fost cu dl B..

-20 februarie 2018, când au fost audiați martorii P. și Y3. și inculpatul B., s-a luat act de poziția exprimată de apărătorul ales al inculpatului O1., în sensul că renunță la administrarea probei constând în audierea martorei H6. și s-a luat act de poziția inculpaților U., V. și E. în sensul că doresc să dea declarație în fața instanței.

Martorul P., audiat la distanță, prin aplicația Skype, a declarat următoarele: Eu l-am cunoscut pe A. pe la vreo 15-16 ani la Uzina de autoturisme colibași unde eram elev la o școală întreținută de uzină. De atunci am rămas cunoștințe, dar nu prieteni sau amici.

Peste timp l-am întâlnit pe dl A. când era Prefect de în anul 1996. Eu eram în anul 1996 când eram Președintele Biroului Electoral nr. 3, Acesta avea obligația să îmi pună la dispoziție birotica necesară BEC și de asemenea, trei autoturisme, în virtutea obligațiilor de serviciu pe care le avea. În această perioadă am participat cu acesta dar și cu fostul prim-ministru P8. la mai multe videoconferințe cu centrul - București. Acest lucru s-a

întins pe vreo două luni, din câte îmi amintesc, cât au ținut pregătirile alegerilor, și alegerile propriu-zise. În această perioadă i-am întâlnit de cel puțin 10-12 ori cu sarcini de serviciu. De atunci am rămas amici. Nu am soluționat, niciodată, nicio cauză la secția penală în care să fi fost implicat ca parte dl A., sau apropiati de-ai lui, ori familia sa.

În timpul în care mă pregăteam pentru examenul ce viza ocuparea funcției de Președinte al Curții de Apel ..., eu ocupam funcția de Președinte al Secției Penale la acea instanță și eram la al doilea mandat. Într-o zi de primăvară, în mai, când se sărbătorea ziua eroilor, din câte îmi amintesc, realmente întâmplător pe stradă de bulevardul Brătianu m-am întâlnit cu dl A., care mai era cu o persoană, al cărei nume nu mi-l amintesc, ne-am salutat și mi-a spus că vine de la depunerea de coroane la un monument din piața din Pitești. M-a întrebat ce mai fac, eu i-am spus că sunt foarte ocupat, că sunt în pregătirea unui examen important, fără să îi spun ce viza acel examen. El a insistat și i-am spus că pentru ocuparea postului de Președinte al Curții de Apel. Parcă îmi amintesc că mi-a urât noroc și ne-am despărțit, eu am plecat la Curtea de Apel, dânsul spre Prefectură, dar nu mai știu ce funcție deținea atunci. De atunci ne-am mai întâlnit pur întâmplător în fața clădirii CEC-ului situată vis-a-vis de clădirea Prefecturii, cam la două săptămâni de prima întâlnire, tot întâmplător și m-a întrebat cum stau cu pregătirea, printre altele.

I-am spus că mă bate gândul să renunț pentru că am probleme de sănătate. El m-a îmbărbătat, nu îmi amintesc bine cuvintele pe care mi le-a spus, dar parcă rețin că mi-a spus că are multă încredere în mine, și mi-a spus că ar fi bine să mă duc.

Îmi pare rău fostul președinte al Tribunalului, care dădea și el examen, a decedat, pentru că acest om cunoștea că eu vroiam să mă retrag din concurs. M-a îmbărbătat și el pentru că eram prieteni și am mers mai departe.

Între timp, parcă am primit un telefon sau două la Curtea de Apel, de la dl A., nu știu dacă a fost unul sau două telefoane, în care m-a întrebat dacă mă duc la examen, și m-a îmbărbătat din nou, să mă duc.

De notat este că eu nu i-am dat niciodată numărul meu de telefon mobil, sau cel de acasă care era fix.

În ziua în care am dat una din probe – erau trei – prezentarea proiectului; management scris, și examenul psihologic. La ultima probă am venit mai repede de la București la serviciu pentru că aveam de rezolvat multe lucrări ca vicepreședinte al Curții de Apel. Cu acest prilej doamna greșier șef a curții - Q8. m-a anunțată că i s-a cerut numărul meu de telefon mobil, de către cei de la Prefectură sau Consiliu Județean – nu mai știu ce funcție avea dl A.. Doamna Q8. i l-a dat, deși nu avea acceptul meu să de numărul de telefon la nicio persoană, dar eu în ziua respectivă nu am răspuns la nici un apel telefonic. Am venit din nou la Curte pentru că eram printre cei mai conștiincioși, și mi-a spus dna Q8. că au repetat telefonul cei de la Prefectură și au rugat-o să îmi spună să îi dau un telefon dl A.. Eu mi-am văzut de treaba mea și nu am dat nici un telefon.

Nu știu cum s-au mai derulat lucrurile, nu îmi amintesc perfect, dar din mass-media am înțeles că dl A. a fost reținut pentru altă faptă, cea legată de patronul magazinului R8.. După aceea l-au adus la Tribunalul Argeș unde a fost arestat preventiv.

La concursul de ocuparea funcției de Președinte al Curții eu m-am clasat pe locul doi.

Nu l-am apelat pe dl A., ci acesta m-a contactat de două ori, dar nu a luat legătura cu mine. Am văzut transcrierea convorbirilor interceptate de la dosar. Nu mi le amintesc însă nu le-am contestat atunci, nu le voi contesta nici acum. Precizez că am citit aceste procese-verbale de transcriere.

Din câte îmi amintesc comisia de examinare era formată din 7 persoane. Eu cu dl A. am discutat doar aspecte ce vizau îmbărbătarea mea. Niciodată nu am avut vreo discuție cu acesta pentru a mă ajuta în vreun fel pentru examen, pentru că eu știam bine cum se derulează examenul și dacă ar fi încercat nu ar fi putut să ajungă la membrii comisiei care

erau judecători la Înalta Curte de Casație și Justiție. sau Curți de Apel. Eu știam bine acest lucru, chiar dacă mi-ar fi spus că mă ajută, deși nu mi-a spus. Mai mult decât atât, o doamnă judecător care fusese la Curtea de Apel era la INM – dna Y3.. Și dacă aș fi vrut să fac vreo intervenție aș fi încercat să vorbesc cu această doamnă, lucru de care mi-ar fi fost rușine toată viața și pe care nu l-am făcut.

La câteva zile după ce au trimis dosarul ce-l viza pe A. cei de la DNA Pitești în instanță, în recurs, au trimis rapid un dosar care mă privea și pe mine din care rezulta că eu am avut legături cu dl A. cu privire la examenul pe care l-am dat, dar nu l-am promovat. M-au chemat și m-au audiat și am înțeles unele lucruri care m-au bulversat atunci, ca penalist, că acest dosar în care eram și eu implicat, a fost făcut ca să contracareze o eventuală intervenție a mea în favoarea inculpatului A.. Din acel moment nu am mai venit la serviciu până nu s-a judecat dosarul.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerului Public:

Î: din discuțiile pe care le-ați purtat cu A. v-a dat de înțeles că vă sprijină în ocuparea funcției de Președinte în cadrul CA?

R: în niciun caz și niciodată, dar mi-a spus printre puținele discuții pe care le-am avut, că are încredere în mine.

Î: ați participat la desfășurarea probei scrise privind managementul comunicarea și resursele umane ca urmare a insistențelor dl A. din data de 21.06.2009?

R: mai mult la insistențele și rugămințile fostului Președinte al Tribunalului cu care eram foarte buni prieteni.

Î: i-ați relatat telefonic lui A. că ați luat notă mai mică decât ceilalți candidați că nu vreți să vă prezentați la testarea scrisă?

R: parcă îmi amintesc că da, dar nu știu cu ce ocazie.

Î: cu acel prilej a insistat să mergeți totuși la ultimul examen?

R: cred că da. dar nu mi-a spus că mă ajută. Mi-a spus să mă duc , ca un prieten. nu știu dacă acesta știa condițiile desfășurării unui astfel de concurs.

Î: ați cunoscut faptul că A. a luat legătura pentru susținerea dvs. cu judecătoarea Y3., cu dl A4.?

R: nu am știut nimic și sunt intrigat, pentru faptul că eu o cunoșteam pe doamna Y3. cu care am discutat anterior chestiuni de serviciu, dar niciodată chestiuni de examen sau promovare.

Doresc să mai arăt că în timpul cât am fost audiat de procurorul de la DNA Pitești acesta mi-a spus: „că dl A. a umblat pentru mine”. Eu i-am spus că nu știu și îmi rezerv dreptul să-l întreb personal pe dl A. dacă a făcut acest lucru. Dl procuro nu a consemnat nimic din ceea ce i-am spus eu, din câte îmi amintesc, dar nici nu mi-a spus să nu mă duc să-l întreb. Am luat legătura cu A. în aceeași zi, imediat, și l-am întrebat, nu mai știu dacă telefonic, dar nu mă duceam la el niciodată, nici el nu venea la mine, nici acasă, nici la serviciu, și a răs și mi-a spus că nu a făcut acest lucru.

Martora Y3. a declarat că: Într-adevăr în acea perioadă eram director adjunct la INM calitate în care, de regulă, făceam parte în comisia de organizare a concursului de promovare. Întrucât în acel an urma să fie ocupat postul de președinte al Curții de Apel, în cadrul căreia eram și sunt și în prezent judecător, am solicitat să nu fac parte din comisia de organizare a acelui concurs. Am fost, prin urmare, surprinsă când am fost contactată de dl A., dacă îmi amintesc, pe telefonul de serviciu de la Institut și pe care-l cunoșteam de foarte multă vreme, făcând parte din cercul larg de cunoștințe al familiei soțului meu și părinților mei. Acesta mi-a solicitat o întrevedere fără a preciza în ce scop.

Am dat curs acelei invitații al cărei scop nu-l cunoșteam și alături de alte întrebări de curtoazie am fost întrebată dacă știu despre acest examen, am spus că da, dar nu fac parte din comisia de organizare a acestui concurs. De altfel, și dacă aș fi făcut, comisia de organizare se ocupă doar de organizare, nefiind implicată în derularea probelor concursului.

Dacă îmi amintesc bine, m-a întrebat dacă cred că dl R4. are vreo șansă să ajungă Președinte. Am răspuns că din punctul meu de vedere toți cei trei candidați, pe care-i cunoșteam, pentru că eram colegi, au șanse egale.

Ulterior nu am mai fost contactată nici de dl A., nici de candidați, nu mi-am amintit despre această întâmplare decât cu ocazia audierii mele în calitate de martor.

Nu am discutat nimic telefonic, am fost invitată la o cafea, și am purtat aceste discuții. Discuțiile le-am purtat în afara sediului INM, într-o cafenea din holul Hotelului S4.. Nu îmi amintesc în ce interval al zilei s-au derulat această discuție, probabil că era în timpul programului, poate în jurul prânzului, dar nu îmi amintesc exact pentru că a trecut mult timp de atunci.

Nu cunosc transcrierile convorbirilor purtate cu dl A..

După ce mi s-au pus la dispoziție procesele-verbale de transcriere a convorbirilor telefonice din data de 15.06.2009 precizez următoarele: Îmi amintesc convorbirile, sunt reale. Este vorba despre două convorbiri de la ora 11:57, și ora 13:59 din data de 15.06.2009.

Inculpatul B. a declarat următoarele: *Doresc să descriu raporturile mele cu fostul Președinte al Consiliului Județean – dl A., în perioada avută în vedere în cuprinsul rechizitoriului, respectiv în vara anului 2007.*

În vara anului 2007, subsemnatul eram membru al Q1., neocupând nicio funcție de demnitate publică. Eram însă angajat cu jumătate de normă încă din anul 2006 în calitate de consilier – secretar al Președintelui Consiliul pentru Dezvoltare Regională, în acea perioadă funcție deținută de președintele Consiliul Județean dl A.. Eram practic consilier al domnului A., acesta deținând totodată și funcția de Președinte al Q1. – filiala, vicepreședinte al aceluiași partid la nivel național, și până de curând, fost senator și Președinte al Comisiei de Control Parlamentar SIE, și totodată, secretar al Senatului României.

Am făcut aceste precizări pentru a se putea deduce ușor diferența enormă între statura politică și a funcției publice a domnului A., respectiv statutul meu de simplu angajat, fără nicio funcție de demnitate publică.

Din această perspectivă, rog să constatați că nu aveam asupra domniei sale nici un ascendent și nicio influență. Dimpotrivă, aș putea spune că l-am tratat ca pe un șef, iar în continuare îl tratez cu respect. În tot ce ar fi întreprins dl A., pe nici un plan, nu ar fi avut nevoie de sprijinul și ajutorul meu.

Încă de la începutul anului 2007 a devenit evident pentru toată lumea ca politică de stat concentrarea eforturilor pentru realizarea de documente strategice de dezvoltare la nivel național, regional și local.

Fiecare dintre aceste strategii avea obiective și termen cu particularitate, așezate în concepte strategice comune.

În acest context de strategie, persoanele care aveau cunoștințele necesare pentru a fi realizate erau foarte puține și deci, căutate.

Anul 2007 a fost anul aderării României la Uniunea Europeană.

Nici acum, după mai bine de 10 ani de la aderarea României lucrurile nu stau prea diferit. Aceste strategii nu pot fi efectuate de către aparatul tehnic al primăriilor sau de către aparatul tehnic al Consiliilor județene deoarece nu dispun de personal calificat și de specialitate.

Și astăzi, după 10 ani de la aderare, strategiile de dezvoltare locală în mediul rural se achiziționează prin metoda atribuirii directe, iar celelalte legate de orașe municipii și județe sunt achiziționate prin sistemul electronic de achiziții publice SEAP la sume de zeci sau chiar sute de mii de euro.

Pentru a încheia declarația cu privire la activitatea mea în acea perioadă în calitate de consilier, am desfășurat următoarele activități în secretariatul consiliului pentru dezvoltare regională:

Citez din fișa de atribuții, fișa postului depusă la dosar: - contribuiau la diseminarea informațiilor referitoare la documentele programatice ale regiunii (planuri de dezvoltare a regiunii, planul regional de acțiune pentru învățământul profesional și tehnic, alte strategii regionale și locale);

- întocmeam procesul-verbal al ședințelor consiliului și transmiteam forma finală semnată de președinte;
- transmiteam hotărârile consiliului regional instituției naționale cu atribuții în domeniul dezvoltării regionale, membrilor consiliului, precum și celor interesați;
- redactam rapoartele semestriale, precum și raportul anual de activitate al Consiliului;
- primeam și înregistram mandatele scrise privind numirea unor înlocuitori la ședințele consiliului;
- primeam și distribuiau corespondența destinată Consiliului Regional;
- rezolvam corespunzător și încadrarea în termen a oricăror altor sarcini curente, asiguram confidențialitatea datelor, etc.

Activitatea o desfășuram de cele mai multe ori în sediul Consiliului Județean ..., în sălile de lucru, învecinate cabinetului Președintelui Consiliul Județean ..., la aceste întâlniri participând de fiecare dată, așa cum dorea dl A., specialiști din subordinea sa, dar și invitați din afara Consiliului Județean.

Nu cred că au existat situații în care în sala, biroul de lucru, să fi rămas doar noi doi.

După o ședință a Comitetului Regional de Evaluare Strategică și Corelare, în primăvara anului 2007, cred, în care eu eram membru titular din partea Federației Patronale a IMM-urilor din ..., am fost abordat de către dl R1. care mi-a prezentat în termeni largi faptul că este în curs de abordare, în calitate de consultant, la nivel național și internațional, a pieței din județul și chiar din întreaga regiune. Dorea să-și dezvolte afacerile în două direcții, una în da consultanță către autoritățile administrativ teritoriale, iar cealaltă direcție în atragerea către mediul privat a fondurilor necesare investițiilor și dezvoltarea unui grup de cercetare de piață pe diverse domenii.

Observând că din echipa acestuia făceau parte specialiști de renume, ca de exemplu D., despre care știam că a reprezentat Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România la Bruxelles în perioada de pre-aderare, oferta pe care R1. mi-a înaintat-o, de lucru împreună, mi s-a părut a fi viabilă. După mai multe zile de tatonări și întâlniri am acceptat-o. la acel moment, mediul de afaceri era mult mai interesat de atragerea fondurilor europene și de consultanță în afaceri, decât administrația publică, ce se regăsea încă într-o stare latentă de lucru în această direcție.

În plus, fiind membru în Comitetul Regional de Evaluare Strategică și Corelare cunoșteam foarte bine importanța conținutului și descrierii obiectivelor în context județean, local, dar și ca potențial în anumite domenii, a cererilor de finanțare și aplicațiilor pentru care se putea obține un punctaj superior la evaluarea finală pentru antreprenorii din mediul privat. Nu sunt sigur, dar cred că este un motiv, pentru care firma din București a dorit să lucrăm împreună.

Doresc să mai subliniez că societatea P1. Pitești, al cărei acționar am fost, a avut relații comerciale exclusiv cu mediul privat, derulate pe o perioadă de cinci ani. printre cei doisprezece clienți privați pe care societatea i-a avut de-a lungul existenței s-a aflat și societatea P1. București, societate cu care am încheiat un contract de prestări servicii din data de 08.11.2007.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerului Public:

Î: puteți să precizați ce servicii ați prestat către P1. București în baza contractului nr. 92 despre care ați vorbit?

R: așa cum administratorul societății P1. Pitești S1. a depus în data de 06.04.2011 ora 15:30 o adresă la Serviciul Teritorial Pitești al DNA reiese foarte clar – consultanța a constat în mai multe studii și lucrări, predate către firma din București, la cererea acesteia.

de asemenea, a fost respectată și o clauză de confidențialitate în legătură cu conținutul lor în piață, pentru că în acest fel erau predate anumite drepturi de autor.

O altă probă din care se poate deduce ușor existența acestora la firma din București, la momentul în care Garda Financiară București constată prin raportul unilateral și exemplifică câteva din studiile găsite printre documentele firmei. Enumeră: studiul privind normele fundamentale și componentele importante în elaborarea proiectelor cu finanțare comunitară; aplicat pe segmentul managementului de proiect și pe analiza nevoilor managementului de proiect - la nivelul pieței de profil cu accent pe jud. Un alt studiu enumerat de Garda financiară este studiu privind rețeaua de dezvoltare urbană și rurală prin atragerea de finanțări europene; Studiul privind istoricul și evoluția politicilor europene la nivelul comunităților din jud., direcții de acțiune pentru perioada 2007-2013, instrumente de dezvoltare regională, context socio-economic specific jud., contribuții la dezvoltarea și implementarea sistemului european de către organizațiile private locale; Studiul în domeniul creșterii competitivității economice la nivelul jud. prin intermediul accesării fondurilor structurale de către mediul privat, analizat SWOT, strategii și tehnici de abordare a mediului privat, managementul prin obiective, județul în contextul dezvoltării regionale, norme fundamentale aplicabile pe piața locală, etc.

Acestea sunt câteva din lucrările găsite de Garda Financiară cu ocazia descinderii la sediul firmei din București. După ce au inventariat o parte, au renunțat să le inventarieze pe celelalte, trebuiau să se întoarcă ulterior pentru inventariere, lucru care însă nu s-a mai întâmplat.

De asemenea, consultanța poate consta atât în lucrări scrise, cât și în consultanță verbală. Poate fi dată consultanță unui privat atunci când îi explic încotro se îndreaptă Europa din punct de vedere al alocărilor financiare pentru investiții în mediul privat. De exemplu în perioada 2007-2013 au fost încurajați cei care au investit în foste situri industriale.

Î: în ce calitate ați participat la întâlnirile organizate de președintele Consiliului Județean cu primarii din cauză, când s-au prezentat ofertele P1. pentru încheierea contractelor de prestări servicii?

R: așa cum reiese din documentele de la dosar nu am avut niciodată calitatea de acționar sau angajat al firmei din București. Despre aceste întâlniri de care sunt întrebat nu am cunoștință.

Î: ați avut vreo implicare în discutarea prețului contractelor, despre încheierea contractelor cu reprezentanți ai primăriilor care s-au prezentat la sediul P1. Pitești?

R: așa cum am declarat anterior, au fost mai multe zile de tatonări cu firma din București în vedere construcției unei firme în Pitești, din nefericire, cu un nume asemănător. În mod evident a trebuit să mă întâlnesc cu persoanele cu care m-am asociat în firma de la Pitești pentru a detalia documentele societății. De altfel, am fost prezent la termenele la care au fost audiați primarii și niciunul nu a declarat că, cu ocazia întâlnirii mele la sediul din Pitești au discutat pe subiectul ofertelor firmelor din București. La termenele la care nu am fost prezent, am citit declarațiile acestora și știu despre ce vorbesc

Î: de ce era necesar să fiți prezent la convorbirile telefonice purtate de A. cu primari din cauză, în care stabiliți și prețul contractelor?

R: referitor la interceptarea convorbirilor telefonice apărătorul m-a informat că sunt administrate în mod nelegal, de aceea nu voi face nicio referire cu privire la aceste aspecte.

Î: ați luat legătura cu primarii inculpați în cauză pentru a se achita contravaloarea contractelor încheiate cu P1. București?

R: trebuie să menționez că anul 2007 a fost an electoral, motiv pentru care împreună cu echipele tehnice de campanie mă deplasam frecvent la primarii din jud. Nu cunosc o împrejurare prin care să fi discutat despre creanțele lor vis-a-vis de firma din București. Dacă am discutat, în mod sigur am discutat despre organizarea campaniei electorale.

Î: această perioadă a coincis cu perioada lunii august când s-au încheiat contractele?

R: în acea perioadă campaniile electorale oficiale durau 2 luni. Neoficial munceam de la începutul anului, sau mai bine zis, partidul nostru face campanie în fiecare an. Pentru noi campania începe a doua zi după ce am câștigat alegerile.

Î: ați participat la întâlnirile de la Colegiul Prefectural în care s-a prezentat oferta firmei din București și la care au participat și primarii, inculpați în prezenta cauză?

R: am participat în calitate de consilier secretar la toate ședințele unde se făcea vorbire de programul operațional regional și de strategii regionale și locale, așa cum reiese din fișa postului amintită mai devreme.

Primul atribut pe care l-am enumerat spune explicit că trebuia să diseminez informații legate de strategii locale și regionale. La aceste ședințe erau invitate și firme de consultanță care ar fi putut sau doreau să realizeze servicii de consultanță.

La interpelarea instanței, nu pot preciza numele firmelor care se prezentau cu astfel de oferte. Pot numi persoane din conducerea unor astfel de societăți sau ONG-uri: S8. care conducea un ONG, Ș8. – conducea o societate comercială, T8. care conducea mai multe societăți în mai multe județe. Au fost 93 de strategii din jud. din totalul celor 100. Din rechizitoriu rezultă c 34 au realizat strategiile cu firma de la București. Acestea persoane rămâneau după discuțiile generale, în sală, pentru a discuta cu potențialii clienți, discuții la care noi nu mai asistam.

Ofertele erau supuse ulterior HCL, nu era apanajul deciziei primarului. Pentru a putea trece o astfel de HCL, fiind vorba de buget, era nevoie de două treimi din voturi, în condițiile în care din cele 70% , doar 35% erau deținute de Q1.

Î: ați purtat discuții cu A. despre prețul contractelor , cu accent pe faptul că toate aveau același preț în sumă de, respectiv euro fără TVA?

R: Nu am purtat discuții cu A. pe acest aspect. am constatat doar, din ceea ce ne prezenta aparatul tehnic de specialitate al Consiliului Județean, că toate firmele prezente la evenimente, discuții, simpozioane legate de servicii de studii de fezabilitate privind strategia locală, au prezentat prețuri de până în euro pentru mediul rural, și prețuri de zeci de mii de euro pentru mediul urban. Această practică unitară a firmelor de consultanță, care se autoreglau ca preț în piață, am sesizat-o în întreaga țară, după o adresă pe care am primit-o de la Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România. Pot da exemplu – Suceava (condus de o altă formațiune politică) a avut 93 de strategii de dezvoltare, iar prețurile acestora au fost mai mari decât cele din județul

Î: ați cunoscut faptul că inc. A. a condiționat acordarea de fonduri pentru plata acestor contracte?

R: în opinia mea nu poate fi vorba de o condiționare. Primarii în baza HCL puteau face plata de la capitole bugetare diferite, după care atributul Consiliului județean era să echilibreze bugetul localității respective. În primul rând, președintele A. nu avea cum să condiționeze pentru că cel care făcea această echilibrare era Consiliul Județean Administrativ Argeș a cărei componență era diferită din punct de vedere politic, unde Q1. oricum nu avea majoritate. Cunosc însă că dl A. era foarte îndurerat că primarii și consiliile locale cu care se întâlnea nu conștientizau faptul că au nevoie de consultanță reală la început de drum în interiorul uniunii europene.

Dovada necondiționării este aceea că în cazul Consiliului local Merișani, cercetat inițial în acest dosar, deși Consiliul Județean i-a repartizat de trei ori suma necesară plății serviciilor de consultanță pentru firma din București acesta nu a efectuat niciodată plată. Alegerea a fost pur și simplu a consiliului local, cu privire la bani. Acesta nu este singurul exemplu.

Î: de comun acord cu inc. A. ați urmărit încheierea și semnarea acestor contracte de prestări servicii cu primarii din prezenta cauză?

R: nu. dl Președinte ar fi dorit ca ele să se realizeze. Nu urmărea cum. Rezultatul trebuia centralizat mai departe la regiune, și în funcție de obiectivele care reieșeau din strategiile locale, ar fi putut în CRESC să ceară bani pe axe diferite către jud. și să dezvolte comunitățile din Mai mult, centralizarea obiectivelor din aceste strategii stăteau la baza Ordonanțelor sau Hotărârilor de Guvern de alocare de fluxuri financiare pentru investiții de un anumit tip – drumuri, apă, canal, gaze, etc. primarii încă nu aveau conștiința importanței acestei strategii pentru că până la momentul pre-aderării, pe fondurile de pre-aderare sarcina consultanței a deținut-o statul român. Primarii erau învățați să primească totul gratuit din partea statului. Fondurile PHARE, ISPA, SAPARD fonduri de pre-aderare, nu au fost cu suport de consultanță privată. După anul 2007 UE ne-a organizat în stilul său. Nu se putea promova nici un obiectiv fără suport strategic.

Î: ați discutat cu dl A. pentru desemnarea P1, pentru încheierea contractelor cu primarii din prezenta cauză?

R: nu.

Î. cunoșteți la acea dată că toate contractele avea un conținut tip/standard?

R: nu. Din exercițiul în mediul privat contractele de regulă sunt standard la momentul prezentării.

Î: ați purtat discuții cu primari din prezenta cauză, în care v-au fost prezentate aceste contracte de prestări servicii, anterior semnării acestora?

R: am purtat discuții doar atunci când am fost întrebat, și acestea vizau strict realizarea strategiilor, pentru că aveam atribuții în fișa postului.

Nu pot preciza în acest moment cu cine am purtat discuții, însă cred că am purtat discuții cu 99 % dintre primarii din tot județul care au realizat strategii. Așa am văzut că la Cepari și Tigveni s-au plătit sume duble față de cele medii.

Î: ați cunoscut cum a fost aleasă această societate pentru realizarea și încheierea contractelor?

R: din punctul meu de vedere, această societate nu a fost aleasă. Ea s-a făcut singură cunoscută prin metodele oricărui antreprenor și consultant în piață. Și eu ca consultant privat în piață urmăream în spațiul public când sunt evenimente și prezentări, sub autoritățile locale sau județene, și mă auto-invitam pentru a fi cunoscut. Acesta este scopul unor astfel de evenimente, unde participarea este liberă.

Î: ați intermediat între inc. A. și inculpatele D. și C. anumite întâlniri sau ați participat la discuții legate de încheierea contractelor de prestări servicii?

R: nu am participat niciodată la discuții legate de încheierea contractelor de prestări servicii. Am intermediat o singură dată, la începutul lunii septembrie 2007, cred, întâlnirea D. cu Președintele A. pentru a-i înmâna acestuia un pix cadou de ziua lui și o carte cu autograf, pentru că această societate edita foarte multe cărți în domeniu. Toate chestiunile discutate din întâmplare, în prezența D. cu dl A., țineau de echipele tehnice de campanie și deplasările în teritoriu fără nicio legătură cu P1. București.

Î: cunoșteți dvs. sau inc. A. v-a făcut cunoscută modalitatea în care au fost prestate efectiv serviciile ce au făcut obiectul acestor contracte?

R: Nu cunosc. Domnului Președinte A. am văzut că aparatul tehnic îi prezenta tabelul cu localitățile care au realizat sau nu au realizat, sau sunt în curs de realizare a strategiilor.

Î: ce rol avea Consiliul de Dezvoltare Regională în cadrul Agenției de Dezvoltare Regională?

R: Consiliul pentru Dezvoltare Regională este un organ de parteneri al administrațiilor publice locale și județene din interiorul regiunilor și neavând personalitate juridică a trebuit să aibă la nivelul fiecărei regiuni o autoritate cu personalitate juridică căreia îi erau delegate atribuțiile de execuție pentru tot ce hotărâ Consiliul de Dezvoltare Regională. Sunt legi speciale care reglementează înființarea și funcționarea acestor parteneriate.

La interpelarea instanței arăt că Autoritatea de Implementare a jud. la înființarea căreia am contribuit, urma în urma unor discuții, mai mult sau mai puțin serioase, să fie conduse de către mine. Ca urmare a răcirii relației dintre mine și Președintele A. am ales să merg pe drumul consultanței private.

Î: această Agenție de implementare avea ca atribuții elaborarea de studii, programe de dezvoltare, proiecte la nivelul unităților administrativ teritoriale? Cunoașteți dacă în perioada în care ați fost angajat dacă s-au realizat astfel de studii în jud. ?

R: Agenția de Implementare are rolul de a implementa și monitoriza implementarea proiectelor din județ. Ulterior a simțit nevoie, și s-a reorganizat în anul 2009 sau 2010, când i-a fost schimbată denumirea și i-au fost aduse sarcini suplimentare. La momentul înființării avea rolul urmăririi derulării implementării proiectelor, deblocarea lor în situații limită, pentru că-și permiteau o relație instituțională cu instituțiile care puneau piedici proiectelor. Mai avea rol de corelare, în sensul că acolo unde nu se cheltuiau banii pe anumite proiecte, propunea consiliului județean realocări financiare către alte zone de interes. Deci nu avea cum să execute nici aceste studii, nici alte servicii de aplicații, decât le-ar fi subcontractat.

Î: în perioada în care ați funcționat în cadrul Agenției de Implementare s-au realizat studii, ori strategii de dezvoltare?

R: eu nu am înființat această Agenție de Implementare pentru că nu aveam puterea și calitatea de a o face. Consiliul Județean a înființat prin hotărâri această Agenție. Este adevărat că am muncit nemijlocit la draft-urile de regulament, organigramă, etc., pentru a fi luată în considerare pe ordinea de zi a Consiliului Județean și adoptarea unei Hotărâri favorabile.

La interpelarea instanței, arăt că ulterior înființării Agenției nu am funcționat în cadrul acesteia, ne-am despărțit drumurile, eu alegând să funcționez în domeniul privat.

Î: domeniu privat în care ați ales să lucrați a interferat cu activitatea acestei Agenții de Implementare?

R: nu. Agenția de Implementare avea un domeniu aplicabil mediului privat, însă în domeniul turismului, or eu nu am aplicat niciodată în acest domeniu.

Î: cunoașteți sau ați purtat discuții cu inculpatele din cauză și cu inc. A. legat de faptul că strategiile de dezvoltare aveau conținut identic?

R: conținutul strategiilor nu este identic, atât timp cât indică obiective particulare diferite, realizabile la termene diferite, pe linii de finanțare și bugete diferite, cu cofinanțări diferite și resurse umane angrenate diferite, chiar dacă contextul de început european național, regional poate fi aplicabil localităților alăturate geografic, construcția cea mai importantă și care produce beneficii într-o strategie de dezvoltare locală sunt însăși obiectivele acestei strategii. De aceea Uniunea Europeană recompensează cu punctaj superior proiectul cuprins într-o strategie locală.

Î: la nivelul Consiliul Județean au fost organizate pentru primari sau personalul din cadrul primăriilor cursuri de pregătire pentru elaborare strategiilor de dezvoltare?

R: nu

Î: în ce context v-ați deplasat în comuna Lunca Corbului împreună cu inc. C.?

R: nu m-am deplasat la Lunca Corbului împreună cu C.. Nu îmi amintesc nici să ne fi întâlnit întâmplător la Lunca Corbului.

Întrebări formulate de apărarea inculpaților U. și E.:

Î: cu ce dată ați început să fiți demnitar în Parlamentul României?

R: am fost mârșit când la momentul recuzării procurorului șef de la DNA Pitești, pentru mai multe motive pentru care am considerat că mi-au fost încălcate drepturile. Am constatat în răspunsul de respingere a cererii de recuzare că se menține afirmația mincinoasă cum că plățile Bucureștiului către Pitești au fost făcute în termen de doar 12 zile, toate la finalul lunii decembrie 2007. În realitate și din raportul de constatare a Gărzii Financiare,

reiese clar că acest lucru s-a derulat pe o perioadă de 5 ani. din nefericire acest aspect este cuprins și în rechizitoriu.

În răspunsul dl procuror șef de secție se arată că nu am dreptate când semnez aceste chestiuni și la cererea că eu nu înțeleg fapta de care sunt acuzat, pentru a mă putea apăra, mi-a răspuns: „ce nu înțelegi, erai deputat și ți-ai folosit influența asupra primarilor”.

Deputat am devenit pentru prima dată la finalul lunii decembrie 2008.

Î: exista la momentul anului 2007 vreun act normativ ce impunea realizare strategiilor de dezvoltare locală?

R: da, exista o Ordonanță de Guvern pentru realizarea de strategii de dezvoltare intercomunitară.

Mai doresc să precizez că Programul Operațional Multianual Județean nu a fost niciodată pe locul unei strategii de dezvoltare a jud. El a fost realizat și adoptat în octombrie 2006 cu o firmă de consultanță din Italia și după la Comisia Europeană în mod direct de către Consiliul Județean Viza finanțarea de proiecte punctuale în valoare de 919 milioane euro. cunosc că exista un fost comisar european italian care a insistat în a-l sfătui pe dl Președinte A. să realizeze acest program, dar în 2007, după decesul acestuia, nu s-a concretizat niciodată.

Ca atare, strategia de dezvoltare a jud. pe proiecția bugetară 2007-2013 nu s-a realizat niciodată. În prezent este scos la licitație pentru perioada 2014-2020.

La interpelarea instanței arăt că primele învinuiri mi-au fost aduse la cunoștință în 2009 într-un alt dosar care a fost disjuns.

-16 martie 2018, când au fost audiați inculpații K., J1. și L1.. De asemenea, apărătorul ales al inculpatului B. a formulat o cerere de recuzare a unuia dintre membrii completului, instanța, în compunerea stabilită de președintele secției, dispunând respingerea cererii.

Inculpatul K. a declarat următoarele: ...Am încercat să fac doar ceea ce depinde de mine pentru bunul mers al localității. Consider că și această strategie de dezvoltare pe care am elaborat-o în anul 2007 reprezintă tot un proiect pentru dezvoltarea loc. Moșoaia.

În anul 2007 o dată cu aderarea României la UE la nivelul jud., în aproape toate ședințele pe care le aveam la nivel de Consiliul Județean, Prefectură și alte instituții ni se punea în vedere că trebuie neapărat să elaborăm o strategie de dezvoltare a localității pe care o conducem, strategie care ne ajută la atragerea de fonduri europene. În anul 2007 eram la primul mandat de primar al localității Moșoaia. În perioada ianuarie – iunie 2007, la primăria Moșoaia, fiind localitate limitrofă Piteștiului, s-au prezentat mai multe firme de consultanță pentru elaborarea strategiei de dezvoltare a localității. Nu îmi amintesc denumirea firmelor, știu că două din firmele respective, una era din Italia, una din Spania și mai multe firme românești. Nu am încheiat nici un fel de contract cu aceste firme și practic am avut o rețineră în a încheia contracte cu aceste firme, părăndu-mi sumele cerute, pentru elaborarea strategiilor, ca fiind destul de importante. Sumele începeau de la lei până la lei.

Nu am realizat încheierea contractelor cu aceste firme, pentru că mi se păreau exagerate prețurile, iar în momentul când la ședința colegiului Prefectural de la jumătatea anului 2007 când mi s-a prezentat această firmă de consultanță P1., am considerat că este momentul să închei contract pentru elaborarea acestei strategii. După aprecierea mea, mai rămăsesem puține localități care nu efectuasem strategia. Practic, am aflat că eram ultimele localități care nu realizasem strategia de dezvoltare.

Faptul că se discuta printre colegi că banii vor fi alocați prin Consiliul Județean de către Guvernul României, pentru efectuarea acestei strategii, mi-a întărit convingerea că e momentul să închei contract pentru efectuarea strategiei localității Moșoaia.

Suma de lei mi s-a părut la acel moment mică față de ofertele care le-am avut de la celelalte firme ce au vizitat primăria noastră.

Mai mult, ținând cont de faptul că în această situație de a încheia contract cu P1. eram mai multe Primării, m-a făcut să am curajul să închei contract cu firma P1., gândindu-mă că nu aveam cu să fim „trași pe sfoară” de vreo firmă privată în elaborarea acestei strategii.

În momentul încheierii contractului cu firma P1. eu am delegat din partea primăriei Moșoaia, un reprezentant, care se ocupa în cadrul primăriei de achizițiile publice, de fondurile europene, dar și alte activități. Eu din momentul în care am dus reprezentantul primăriei la sediul firmei P1. nu am mai avut contact cu nici un reprezentant al firmei decât în momentul predării strategiei de dezvoltare a localității. Toate informațiile și datele transmise de la primăria Moșoaia au fost făcute de reprezentantul primăriei – juristul G2..

Numai în momentul în care am primit strategia de dezvoltare Au venit la sediul primăriei trei reprezentanți ai firmei P1. – două doamne și un domn, pe care eu nu îi cunoșteam și nu știu cine au fost. Știu că reprezentantul primăriei care s-a ocupat de strategie mi-a spus că totul este în regulă, că strategia de dezvoltare a localității a fost efectuată.

În ceea ce privește acuzația în care se susține că am avut o strategie de dezvoltare la nivelul com. Moșoaia, arăt că într-adevăr am avut o strategie de dezvoltare elaborată la cererea mea de către juristul primăriei, dl G2.. Această strategie cuprindea cinci pagini și dl jurist al localității noastre s-a informat, după cum a declarat, de pe internet și a întocmit această strategie. Strategia, într-adevăr, am trecut-o prin Hotărâre de Consiliu Local, dar am considerat că aceasta nu v-a satisface nevoile de a accesa fonduri europene, având în vedere că reprezentantul primăriei ce a elaborat această strategie nu avea experiența necesară elaborării unei astfel de lucrări.

Mai arăt că această strategie nu a avut costuri bănești din partea primăriei. În momentul când am auzit că este vorba despre elaborarea acestei strategii, și mai mult decât atât, și banii vor fi de la Consiliul Județean, nu am avut nicio reținere în a elabora această strategie cu firma P1. SRL.

Țin să menționez faptul că datorită strategiei de dezvoltare a localității am accesat fonduri europene pentru dezvoltarea localității.

Vreau să mai menționez că la nivelul anului 2007 am avut prevedere bugetară la bunuri și servicii, prevedere ce era pentru a promova proiecte, consultanțe, și orice altceva neprevăzut în anul 2007. În ceea ce privește faptul că nu am avut prevăzut în bugetul din 2007 denumirea explicită a strategiei de dezvoltare, doresc să arăt că bugetul localității îl elaborăm în perioada octombrie-noiembrie a anului 2006, dată la care nu se știa despre necesitatea acestei strategii de dezvoltare, ținând cont de faptul că am intrat în UE la începutul anului 2007.

Cu privire la acuzația ce vizează contractul de Euro cu privire la proiectul Centrul Virtual de Resurse pentru Dezvoltare Locală, în declarația pe care am dat-o la Parchet nu mi-am adus aminte despre acest proiect, datorită faptului că de acest proiect s-a ocupat salariatul primăriei G2.. Ulterior din partea celor 13 localități care au participat la acest proiect, s-a ocupat primarul localității Micești, dl G., pe care noi, cei 13, l-am delegat să ne reprezinte în implementarea acestui proiect. Am aflat ulterior că dl primar din Micești a făcut toate diligențele necesare pentru accesarea de fonduri în cadrul acestui proiect, doar că nu a fost declarat eligibil, și nu am primit fonduri pentru continuarea proiectului respectiv.

În încheiere, încă o dată, declar că, cu bună credință, am încheiat acest contract pentru dezvoltarea localității Moșoaia.

Întrebări formulate de apărătorul ales al inculpatului K.:

Î: au exista controale din partea Curții de Conturi și DGFP Argeș și dacă acestea au evidențiat nereguli în legătură cu încheierea celor două contracte?

R: nu au existat nereguli evidențiate de Curtea de Conturi în ceea ce privește aceste contracte.

Î: în planul strategic de dezvoltare a comunei Moșoaia, menționat ca fiind 2008-2013, apare și numele dvs. la ajutorul acordat autorului acestei lucrări, deși nu documentul nu poartă și semnătura. (fila 87/ pag. 6 vol. 53 U.P). I-ați acordat concret vreun ajutor autorului lucrării sau numele a fost trecut onorific?

R: nu am acordat nici un sprijin salariatului primăriei în elaborarea acestei strategii. Acesta a declarat că a elaborat singur strategia consultându-se cu o colegă de la altă primărie, dar și consultând internetul.

Î: ați spus că la jumătatea anului 2007 rămăseseră un grup de primari care nu au întocmit strategia, aceștia sunt inculpații din prezenta cauză?

R: în dosar suntem toți cei care la acea dată nu întocmisem strategia de dezvoltare a localității.

Î: restul primarilor din alte localități elaboraseră aceste strategii, ați discutat cu aceștia?

R: am discutat cu colegi din alte localități care mi-a spus că au întocmit strategiile de dezvoltare, lucru care m-a făcut să cer salariatului primăriei elaborarea acestei strategii, și ulterior să închei contractul cu firma P1. pentru elaborarea acelei strategii.

Î: puteți dezvolta ce fonduri și proiecte s-au realizat în urma întocmirii acestei strategii?

R: după estimarea mea, cred că aproximativ de euro au fost accesate din fonduri europene pentru dezvoltarea loc. Moșoaia. Lucrările efectuate la nivelul localității pe bani europeni ar fi canalizarea în proporție de 50% din localitate, asphaltarea de drumuri comunale. Datorită acestei strategii am putut continua și proiectele la nivelul localității.

Întrebări formulate de apărătorul ales al inculpatului A.:

Î: personal Președintele Consiliului Județean a intervenit la dvs. pentru încheierea contractului cu P1.?

R: nu. dl președinte al CJ nu m-a influențat în nici un fel în decizia de a încheia acest contract cu firma P1.. Dar, vreau să menționez faptul că în vara anului 2007 am fost sunat de dl președinte A. și întrebat dacă am semnat contractul pentru elaborarea strategiei de dezvoltare cu firma P1.. În acel moment, când am fost întrebat telefonic, i-am spus dl Președinte că semnasem contractul pentru elaborarea strategiei de dezvoltare. Vreau să spun că nu a fost, în cazul meu, nicio influență, eu am fost ferm convins că este necesară și obligatorie elaborarea acestei strategii. Acest lucru arată faptul că în momentul când dl președinte m-a sunat eu deja semnasem contractul privind elaborarea acestei strategii.

Întrebări formulate de apărătorul ales al inculpatului W.:

Î: Ați constatat identitate între studiul elaborat pentru comuna Moșoaia și între cele elaborate pentru celelalte localități vizate în prezenta cauză?

R: studiul pentru localitatea Moșoaia l-am citit parțial, iar pentru celelalte localități nu l-am citit deloc, pentru că nu aveam acces la aceste studii.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerului Public:

Î: când l-ați cunoscut pe inc. B., anterior sau ulterior semnării contractelor cu P1.?

R: pe dl B. l-am cunoscut în 2004 când am devenit primarul loc. Moșoaia, acesta fiind subprefectul jud. la acel moment.

Î: în momentul când ați primit o adresă semnată de B. referitor la plata celor două contracte (fila 49/pag.37, vol 53 dup), nu v-ați pus întrebarea de ce era semnată de dl B. care era director executiv al EP Consulting Pitești, în condițiile în care dvs. ați semnat contractele cu P1. București?

R: eu nu am văzut această adresă. Este prima dată când o văd. Văd că poartă antetul P1. și e semnată de dl B.. Nu m-a determinat această adresă să închei contractul cu P1., este pentru prima oară când o văd.

Î: cunoașteți dacă inculpatul G. a depus o cerere în legătură cu Centrul Virtual de Resurse?

R: Nu rețin. Noi 13 localități ne-am asociat în vedere elaborării acestui Centru Virtual de resurse.

Î: ce servicii au fost efectiv prestate de P1. în cadrul contractului privind identificarea liniilor de finanțare nerambursabilă?

R: cum am arătat anterior, eu nu m-am implicat în aceste demersuri ale firmei P1.. Salariatul primăriei s-a ocupat de tot ceea ce a însemnat relația dintre primărie și firma respectivă.

Î: la nivelul anului 2007 existau în com. Moșoaia depozite de deșeuri neecologice?

R: ca în orice localitate gunoi menajer există, nu cunosc despre existența unor astfel de depozite la nivelul anului 2007 și nici ulterior. Deșeurile erau strânse și chemam firma de salubritate să le ridice.

Î: în anul 2007 funcționa o fabrică de confecții, tipografie, depozit pentru materialele de confecție în com. Moșoaia?

R: da. în anul 2007 exista o tipografie în comuna Moșoaia, și fiind o comună limitrofă Piteștiului existau mai multe secții de confecții textile și deopotrivă secții de confecții metalice.

Î: în anul 2007 era în curs de amenajare și dotare un centru pentru copii?

R: da. în anul 2007 aveam de amenajat în centrul localității un centru pentru copii cu dificultăți materiale, lucru care s-a și realizat. Practic acest centru, în momentul când am devenit primar în 2004, era ridicat „la roșu” și nefinisat. A fost nevoie ulterior să-l finalizăm, lucru pe care l-am făcut. Cred că acest centru a fost finalizat în anul 2007-2008.

Î: aveai la nivelul 2007 casă de cultură, spital cu secție de pediatrie?

R: în 2007 localitatea Moșoaia avea un cămin cultural, un dispensar uman, secție de pediatrie nu exista.

Î: câte unități hoteliere existau în 2007 pe raza comunei Moșoaia?

R: existau unități hoteliere (Hotel) pe raza localității Moșoaia. Avem restaurante, care pe lângă restaurant au unități de cazare.

Întrebări avocat ales T8.:

Î: când primeai o adresă din partea unei instituții publice sau private, o rezoluționați și apoi o repartizați compartimentului de specialitate?

R: da. în mapa mea venea toată corespondența și ulterior, cu rezoluție, o repartizam tuturor compartimentelor.

Adresa prezentată de doamna procuror anterior semnată în calitate de director executiv de numitul B. ar fi trebuit să poarte rezoluția mea, dacă se afla la mapa de corespondență. Oricum adresa nu a trecut pe la mapă, este prima dată când o văd.

Î: în legătură cu asocierea pentru Centrul Virtual a existat o convenție ca liderul asociației – comuna Micești prin primarul său să facă toate demersurile necesare?

R: da, într-adevăr toți cei 13 primari l-am împuternicit pe primarul loc. Micești să facă toate demersurile necesare finanțării proiectului.

Întrebări formulate de apărătorul ales al inculpatelor C., D.:

Î: considerați că P1. și-a îndeplinit obligațiile asumate prin contracte?

R: datorită faptului că am reușit să accesez fonduri europene pentru localitatea Moșoaia, consider că și strategia localității a contribuit la punctajul necesar pentru accesarea fondurilor.

Î: gunoaiile colectate de pe raza comunei unde erau duse de către firma de salubritate?

R: la groapa de gunoi a Piteștiului care se afla la limita localității Moșoaia.

Întrebări formulate de instanță:

Unde au fost semnate cele două contracte?

R: la primăria localității Moșoaia.

Î: înainte de semnarea acestor contracte 23.08.2007 a exista o HCL prin care să fiți împuternicit să efectuați această cheltuială din bugetul local?

R: consider că prin cele două hotărâri a fost aprobată cheltuiala pentru cele două contracte.

Î: pentru deblocarea plății ați semnat documentul către Trezoreria Pitești pentru care ați atestat că ați respectat dispozițiile OG 60?

R: nu îmi amintesc. De aceste chestiuni se ocupă directorul economic al primăriei și mai puțin eu.

R: nu pot observa foarte bine semnătura de sub stampilă (fila 56 vol. 53 dosar de urmărire penală).

Î: de ce a fost încheiat și acel contract de Euro?

R: noi cele 13 localități care format asocierea acestui proiect am considerat că la momentul acela era necesară o informare online între localități. Practic acesta a fost motivul asocierii în derularea acestui proiect – informatizarea online între localități.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerului Public:

Î: puteți identifica cele trei persoane care au venit la sediul primăriei?

R: le-am văzut o singură dată, nu le pot identifica.

Inculpatul J1. a declarat următoarele: În anul 2007, în luna august - septembrie la o ședință a Consiliului Județean, respectiv Colegiul Prefectural, după terminarea problemelor din ordinea de zi ni s-au prezentat de către președintele de ședință – dl prefect B., două doamne ce reprezentau SC P1. în vederea modului de întocmire a strategiei de dezvoltare locală, dl B. la acea dată fiind funcționar la ADPR. Cele două doamne – doamna C. și cealaltă bănuiesc că era dna D., nu mai rețin – au făcut un expozeu privind activitatea firmei respective, cât și realizările dumelelor. Ulterior au dat date la modul general despre ce înseamnă strategia de dezvoltare locală. Vreau să menționez că dl președinte A. a rugat ca cei interesați, până să intre în discuție cele două doamne, să rămână pe loc, iar cei ce nu doreau erau liberi să plece. În sală am rămas cei care am fost interesați, împreună cu dl B. și cu cele două doamne, iar ceilalți membri din prezidiu, cât și șefii serviciilor deconcentrate au părăsit sala. La sfârșitul expozeului doamnele au primit întrebări din partea primarilor și au oferit cărți de vizită.

În momentul în care am primit cartea de vizită am rugat-o pe doamna C. să ne facă o vizită în teren, la primărie, și ne-am văzut fiecare de treaba noastră.

Am încercat, până în luna martie, să ne facem singuri această strategie, nu am reușit. Am apelat la două firme din Pitești – U8. era una dintre acestea, însă ne-au refuzat pe motiv că au prea mult de muncă și nu au timp, iar de la V8. am primit un răspuns în sensul că nu se ocupă cu așa ceva.

În data de 04 februarie eram în Câmpulung în autocar, la invitația unui primar italian, când am primit telefon că la primărie au venit două doamne și în același timp, nu știu dacă însoțite, sau au mers separat, dl B.. Aceste două doamne s-au prezentat ca fiind Director la P1. (București) și nu mai rețin ce funcție celeilalte persoane. Funcționara de la primărie mi-a spus că doamnele au o adresă însoțită de o ofertă financiară pentru studiul de fezabilitate de dezvoltare locală. Oferta a fost adresată CL Bughea de Sus, dl J1. primar. A fost înregistrată cu nr.9/04.02.2008. I-am spus la telefon funcționarei că nu vrem studiu de fezabilitate ci strategie de dezvoltare locală, fără să știu la acel moment că studiul de fezabilitate de dezvoltare locală este asimilabil strategiei de dezvoltare locală.

Bănuiesc că una din cele două doamne, a vorbit la București, pentru că în aceeași zi am primit prin fax oferta pentru strategia de dezvoltare locală. Am cerut prin cerere la primărie și mi s-a înaintat adresa P1. de înaintare către primăria Bughea de Sus a ofertei privind studiul de fezabilitate de dezvoltare locală.

I-am spus funcționarei, așa cum reiese și din declarația pe care am dat-o, să oprească aceste documente, urmând ca după ce venim din Italia să vedem despre ce este vorba.

După o perioadă de timp s-a făcut rectificare de buget, bănuiesc că undeva la sfârșitul lunii februarie, din care am primit suma de lei pentru strategia de dezvoltare locală. S-a făcut rectificarea de buget în data de 27.03.2008, în care se spune că prezenta va fi comunicată prefecturii jud., primarului Bughea de Sus, serviciului contabilitate și va fi afișată pentru aducere la cunoștință publică, ca de fapt toate hotărârile de consiliu local. În această perioadă până la rectificarea bugetară am mai primit încă două oferte de la două firme din București – SC J3. SRL București și SC K3. SRL București pentru strategia de dezvoltare locală. Au ajuns la mapa de corespondență, le-am consultat, am văzut diferența și mi-am văzut de treabă. Telefonice am chemat-o pe doamna reprezentant a SC P1. SRL, i-am spus că oferta dumnealor, din punct de vedere valoric, este cea mai bună, urmând ca în momentul în care voi avea și banii necesari să o chemăm la încheierea contractului.

În acest timp, respectiv în data de 02.03.2008 a apărut Ghidul PNDR în care se clarificau punctajele pentru activitățile ce trebuie să le cuprindă un proiect PNDR. Acolo strategia de dezvoltare locală era punctată cu 5 puncte, iar gradul de sărăcie cu 15 puncte până la 5 puncte. Proiectele pe PNDR sunt promovate în ordine descrescătoare a punctajului obținut. Tot acolo se specifică că în momentul când punctajele sunt aceleași între două proiecte se aplică regula primului venit.

Am chemat reprezentanții firmei P1. SRL care în data de 04 martie 2008 au venit în primărie, respectiv doamna C., cu încă o doamnă pe care nu le pot recunoaște.

Am încercat să negociez cumva cu doamna C., mi-a spus că nu-i posibil pentru faptul că are deja contractul de la București pe suma respectivă trecută în ofertă, prezentându-mi-l deja semnat de dumnealor și având ca număr de înregistrare din data 04 februarie 2008, când noi nu eram în primărie.

Contractul respectiv a fost semnat în această dată, respectiv 04 martie sub numărul 553/04.03.2008.

Când s-a întocmit factura firma respectivă s-a prevalat de numărul și data lor de înregistrare, aspect pe care nu l-am considerat ca fiind un element pe care DNA Pitești l-a luat ca bază în acest rechizitoriu.

Menționez că nu a avut nicio discuție cu dl B., cu dl președinte A. referitor la această firmă sau la cine îmi întocmește mie strategia de dezvoltare.

La data când domnii de la firma respectivă au început să lucreze la strategie s-au prezentat la primărie luând date necesare pentru întocmirea strategiei de dezvoltare locală, de la secretară, contabilitate, registrul agricol, consiliul local. În procesul verbal prin care s-a predat strategia locale se arată că obiectivele au fost întocmite în concordanță cu cerințele și exigențele Consiliului Local Bughea de Sus și s-a încheiat în două exemplare. S-a plătit pentru această strategie, în două tranșe, suma specificată în contract, respectiv la momentul în care conceptul de întocmire al acestei strategii era în faza de ciornă, respectiv jumătate din această strategie, iar restul sumei după întocmirea procesului-verbal de predare.

La întocmirea strategiei de dezvoltare locală am luat în considerare atât eu cât și Consiliul Local necesitatea acestui document întrucât comuna Bughea de Sus a apărut ca localitate de sine stătătoare în anul 2004, prin desprinderea de localitatea Albeștii de Muscel. Bughea de sus avea la acel moment 3100 locuitori, din care 1100 erau de etnie romă.

În Ghidul solicitantului se specifică faptul că acele comune nou înființate vor primi punctajul la gradul de sărăcie pe care l-a avut localitatea din care s-a desprins. A fost unul dintre punctele dureroase, pentru faptul că noi am pierdut din start 10 puncte și nu ne-am mai permis să mai pierdem puncte din altă parte. Or, cele 5 puncte aferente strategiei de dezvoltare erau imperios necesare.

Tot în Ghidul Solicitantului se specifică că vor fi 7 sesiuni de depunere a proiectelor în anul 2008, începând cu luna martie, dar în final au fost doar două. Aveam tot interesul să prindem cât mai multe sesiuni încât proiectele depuse să poată prinde aceste sesiuni.

Proiectele pe care le-am depus pe Măsura 322 au fost declarate eligibile, neintrând la finanțare.

Vreau să mai menționez că la sfârșitul anului 2007 s-a modificat OUG 34/2006, privind suma prin care se putea achiziție directă de la euro la euro. Din discuțiile pe care le-am avut în această perioadă cu diverși proiectanți, toată lumea a sărit pragul de la la euro pentru tot ce însemna servicii de proiectare sau consultanță.

Contractul respectiv a fost trecut prin Consiliul Local, aprobându-se de către acesta strategia de dezvoltare a comunei Bughea de Sus, dându-le și date pe care le-au folosit în întocmirea acestei strategii. La toate ședințele Consiliului Județean sau Consiliile Prefecturale, întotdeauna când se discuta despre fondurile bugetelor locale eram îndrumați către fonduri europene întrucât Consiliul Județean nu avea fonduri suficiente să acopere solicitărilor tuturor consiliilor locale ale jud. Fondurile care se alocau erau întotdeauna dirijate către investițiile începute și ca să începi o investiție trebuiau să existe fonduri. În cazul de față am avut deschidere de finanțare prin rectificarea bugetară făcută la data menționată.

S-ar putea ca în această strategie să existe pasaje prin care strategia noastră să semene cu anumite pasaje din alte strategii. Normal pentru faptul că toate localitățile avem drumuri, poduri, cămine culturale, școli, alimentări cu apă. Comuna Bughea de sus este situată la poalele munților, are o rețea de drumuri foarte mare, drumuri în pantă, care la vremea ploilor se deteriorează în proporție de peste 40%, iar în momentul în care am preluat această localitate în comună dispensarul funcționa într-o clădire particulară, în chirie, în condiții sanitare precare. Școlile aveau probleme cu avizele sanitare pentru grupurile sanitare care funcționau în afara clădirilor, neavând apă curentă. În zonele în care comuna avea gospodării pe dealuri apa reprezenta o problemă, oamenii cărându-și apa cu căruțele din albia râului. Căminul Cultural din Bughea de sus a fost construit prin 1960, alipit de o cădire care s-a retrocedat, care la rândul ei era uzată în timp, și pe care localitatea a fost nevoită să o cumpere și care a făcut obiectul unui Studiu de Fezabilitate din proiectul integrat ce a fost depus de către Primăria Bughea de Sus.

Pentru noi strategia de dezvoltare a fost necesară întrucât am reușit să promovăm aceste proiecte la Târgoviște la APDRP, iar conform acestei strategii dl actual primar mi-a enumerat prin adresa prin care mi-a răspuns la cerere, o serie de lucrări ce s-au efectuat conform strategiei de dezvoltare locală. Atașez prezentei declarații acest răspuns.

Inculpatul L1. a declarat următoarele: Sunt primarul com. Mioarele din 1996 până în prezent. Referitor la strategia de dezvoltare locală a comunei Mioarele aceasta a apărut ca o necesitate și oportunitate pentru dezvoltare comunei într-un mod ordonat și nu haotic prin care s-au urmărit atragerea de surse financiare guvernamentale sau europene, precum și folosirea resurselor locale.

Trecerea la elaborarea strategiei de dezvoltare locală a comunei Mioarele 2007-2013, 2008-2013, avea în vedere elaborarea unui plan de perspectivă în dezvoltarea com. Mioarele. În desele întâlniri la nivelul Prefecturii, Consiliului Județean, întâlnirilor cu reprezentanții ADR și Agenția de dezvoltare rurală și pescuit Târgoviște se puneau problema acută a atragerii de fonduri europene.

În anul 2008, în martie, am încheiat contractul de elaborare a strategiei de dezvoltare 2008-2013 cu firma P1., după ce, în prealabil, tatonasem câteva firme, V8. PITEȘI, T3. SRL PITEȘTI, și o firmă deținută de numitul W8. (nu cunosc alte amănunte), care și-au declinat fie competența, fie puterea de a realiza această lucrare, sens în care am ajuns la încheierea contractului cu P1..

Prezentarea a fost făcută în nenumăratele cazuri la Consiliile prefecturale, iar com. Mioarele rămăsese la începutul anului 2008 printre singurele localități care nu încheiasă și nu aveau strategia de dezvoltare locală.

Se pune problema banilor, Comuna Mioarele având resurse proprii reduse. În acest mod s-au creat anumite animozități legate de relația mea cu Consiliul Județean în sensul de a solicita bani pentru întocmirea strategiei de dezvoltare locală, pe care eu în memoriu le-am numit impropriu presiuni, în urma stresului permanent, neavând acuratețea gândurilor.

La solicitarea mea personală către Consiliul Județean spre a-mi aloca suma necesară întocmirii strategiei de dezvoltare locală s-a răspuns, la un moment dat, prin transmiterea sumei de lei cu destinație precisă pentru elaborarea strategiei de dezvoltare locală.

Menționez că rolul strategiei de dezvoltare locală a comunei Mioarele era de a se armoniza cu strategia de dezvoltare județeană, astfel, în momentul când prezentai la comisia tehnico-economică a consiliului județean strategia de dezvoltare a comunei, aceasta era analizată în sensul de an se „trezi” în comună cu un aeroport sau metrou și se elibera avizul comisiei tehnico-economice, ce era necesar odată cu depunerea proiectelor pe program național de dezvoltare rurală – Măsura 322 sau alte măsuri, ca o formă de veridicitatea a strategiei de dezvoltare locală și de încadrare în toate „furcile caudine” ale județului.

Este de asemenea, de menționat faptul că proiectele depuse pe Măsura 322 reprezentau bugetul comunei de 65 ani, respectiv, euro.

Din strategia locală elaborată s-au realizat peste 80% din măsuri sau programe. Pot enumera aici: reabilitare școli, grădinițe, bibliotecă, drumuri, muzeu sătesc, dispensar medical-uman, alimentare cu apă în toată comuna, salubritatea comunei, reabilitarea clădirii administrative, cămine culturale, reabilitare sediul administrativ sat Susănești, parcuri și locuri de joacă pentru copii, terenuri de sport, precum și încurajarea investitorilor prin condițiile oferite. Astfel, în prezent avem pensiuni, teleschi, și alte acțiuni cultural-sportive în aer liber.

Mai doresc să precizez că nu am avut nici un fel de legătură de altă natură în afară de cea instituțională cu domnii B. și A., primul fiind în 2008 consilier pe accesare de fonduri europene la ADR, iar dl A. era Președintele Agenției de dezvoltare rurală

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerului Public:

Î: ați citit strategia de dezvoltare locală?

R: da, am citit-o, când s-a întocmit procesul-verbal de predare primire, am citit-o și în consiliul local.

Î: ce legătură există între fabrica Renault și comuna Mioarele?

R: legătura se explică prin aceea Mioarele se află la 7 km de Câmpulung Muscel și oamenii lucrează în majoritate la Câmpulung Muscel, este un municipiul limitrof cu care avem multe parteneriate. De asemenea, reabilitarea drumului DC 36 Mățău – Susănești, care face legătura cu Mioveni, unde foarte mulți oameni lucrează. DC 36 s-a reabilitat pe Măsura 322, având în vedere că ARO a falimentat și o serie de alte instituții. Acolo unde plecau două autobuze cu persoane la uzina ARO, astăzi mai pleacă două autoturisme și oamenii au fost repositionați.

Î: ce legătură există între obiectivele turistice din Pitești și localitatea dvs.?

R: eu văd legătura privind obiectivele turistice cu tot județul și chiar cu toată România prin diverse acțiuni întreprinse din punct de vedere social, cultural, sportiv, ecumenic, religios.

Î: ce legătură există între strategia de dezvoltare locală și pensionarea anticipată a fermierilor?

R: de aproximativ de 5 ani, com. Mioarele, la inițiativa primarului și abilitatea sa a îndrumat permanent și convingător tinerii din comună care nu aveau locuri de muncă spre accesarea de fonduri europene. Pot să spun cu mândrie, astăzi, că tinerii din com. Mioarele au accesat fonduri europene cât 30 de comune la un loc. mai exact peste 150 proiect pe Măsura 141 și peste 50 pe Măsura 63.

Î: există în comună lacuri naturale glaciare?

R: în satul Susănești există rezervație paleontologică fosiliferă de peste 3 milioane ani, fost fund al mării Samaritene și o rezervația rară de mesteacăn *Betula Pendula*. De asemenea, se găsesc pe rocă urme de schelet de pești.

Î: de ce se face în strategie referire la anul 2007, în condițiile în care contractul a fost încheiat în anul 2008?

R: pentru că ciclul bugetar în cadrul Uniunii europene 2007-2013 n+2 adică implementarea se poate face până în 2015, iar noi la acea vreme am încheiat contractul în 2008. Și în prezent am întocmit strategia de dezvoltare locală 2014-2020 care este necesară atât pentru programele guvernamentale, cât și pentru grupurile de acțiune locală GAL, care fără strategia unei entități componente nu se poate face strategia de dezvoltare a GAL în sine.

Întrebări apărarea inculpatului A.:

Î: în realizarea strategiilor de dezvoltare a comunei Mioarele care a fost implicarea consiliului județean și a direcțiilor de specialitate respectiv sumele de bani ale consiliului județean au fost acordate discreționar ?

R: dacă ar fi să dau un răspuns ferm aş spune că atât A., cât și compartimentul de specialitate nu au avut nicio contribuție. Contribuțiile acestora s-au rezumat la competență și legalitate.

La interpelarea instanței, arăt că pot face dovada datelor încheierii contractelor menționate în acuzația formulat cu o copie din registrul de intrare-ieșire pe anul 2008.

Î: Cum ați stabilit prețul contractelor:

R: este vorba persoana care avea atribuții în achiziții publice (V6.) care a făcut procedura de adjudicare și altfel, eu nu am acces la informațiile altei primării, în felul acesta nu am avut cum să fac o comparație. Între primarii din jud., în afară de o oarecare amicitie există și o mare competiție la nivelul județului.

- 30 martie 2018, când au fost audiați inculpații K1., C1., W. și O1..

Inculpatul K1. a declarat următoarele: Încă din anul 2007, prin HCL nr. 28 CL Rociu a aprobat programul de lucrări ce urma a fi executate în perioada 2007-2012. La prezenta HCL este întomită și o anexă care face parte integrantă din hotărârea menționată.

În programul de lucrări, în perioada 2007-2012, sunt cuprinse un număr 22 de obiective care, majoritatea, sunt prinse în strategia de dezvoltare a localității ce s-a efectuat în baza HG pentru a putea fi implementate și accesate fonduri europene.

Pot menționa că CL a hotărât ca lucrările ce urmau să fie executate se pot executa în baza unor contracte de lucrări prin procedura de atribuire a contractelor, prin cerere de ofertă.

De la momentul încheierii contractului din anul 2008 cu firma P1. și CL al com. Rociu reprezentat prin mine primarul, am încheiat în data de 08.02.2008 un contract de lucrări în valoare de Euro cu cursul BNR 1 euro = 3,7990 lei din 28.01.2008.

Contractul avea ca obiect elaborarea strategiei de dezvoltare locală a com. Rociu pentru perioada de programare 2007-2013, în conformitate cu direcțiile prioritare de acțiune stabilite de documentele programatice, relevante existente la nivel național și european pentru perioada menționată.

Plata lucrărilor din contractul susmenționat a fost efectuată după predarea întregului material rezultat de către firma contractantă și cuprinsă în obiectul contractului cu CL ROCIU.

Sumele pentru plata contractului au fost prinse în bugetul local, iar plata acestui contract s-a făcut în baza facturilor și cu respectarea prevederilor bugetare. Contractul a fost predat în aprilie 2008, iar plățile acestui contract s-au efectuat – prima tranșă în 04.07.2008, a doua – în 24.10.2008.

Pentru accesarea fondurilor europene și guvernamentale era necesară și obligatorie efectuarea strategiei locale de dezvoltare. Aș enumera câteva proiecte principale care au fost prinse și în strategia de dezvoltare conform HCL:

- reabilitare sistem alimentare cu apă conform Ordonanța 7/2006, contract de lucrări 4251/2007 în valoare de, lucrare finalizată și altele.

Sunt 11 obiective care au adus plus valoare comunei pe care am condus-o și o conduc și sunt proiecte ce au fost introduse în strategia de dezvoltare, referitor la contractul încheiat cu firma menționată. Unitatea a beneficiat de fonduri, și am putut realiza lucrările care erau necesare.

Referitor la contractul pentru elaborarea strategiei, firma care a întocmit și predat strategia unității noastre -prin oferta financiară ce a depus-o a respectat întocmai obiectivele pe care noi le-am solicitat și erau necesare pentru dezvoltarea localității. Pot menționa faptul că la nivelul anului 2008 în cadrul UAT Rociu nu a existat acest serviciu și nici personal specializat în vederea elaborării strategiei de dezvoltare.

Din punctul meu de vedere, ca reprezentant legal al UAT Rociu pe care o conduc, și CL prin Hotărâre m-a împuternicit, pentru a aduce la îndeplinire proiectele sus menționate, aprobate de CL și cuprinse în strategia de dezvoltare.

Consider că nu am încălcat cu nimic prevederile legale în ceea ce privește cauza în care astăzi sunt audiat.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerului Public:

Î: l-ați văzut pe inculpatul B. la ședința Colegiului Prefectural?

R: cred că a participat la acea ședință, având în vedere funcția pe care o avea la nivel de județ.

Î: de ce nu ați încheiat strategia pentru anul în curs 2008, ci ați încheiat-o pentru perioada 2007-2013?

R: am încheiat contractul în anul 2008, însă strategia viza perioada 2007-2013.

Inculpatul W. a arătat: Mențin declarația dată anterior în faza de urmărire penală, în calitate de martor, cu o singură precizare:

În declarația de martor de la urmărire penală am arătat că am semnat cele două contracte în perioada în care dl primar era internat în spital. De fapt am mai arătat și într-un memoriu că dl primar a fost în spital în aceeași perioadă, dar în anul 2008, în 2007 fiind plecat din localitate în străinătate.... Mai doresc să arăt că în perioada 2004- 2008 am ocupat funcția de viceprimar a localității Mălureni. În această perioadă, mai exact în august 2007, datorită faptului că primarul era plecat din localitate în concediul de odihnă, am semnat în locul acestuia două contracte și anume contractul cu nr. 5042/23.08.2007, având ca obiect elaborarea studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a loc. Mălureni și contractul nr. 5043/23.08.2007 pentru consultanță necesară identificării liniilor de finanțare nerambursabilă.

Inițial nu am dorit să semnez cele două contracte deoarece nu discutasem niciodată cu reprezentanții firmei P1. despre încheierea acestor contracte.

Precizez că la data de 23.08.2007 s-au prezentat la mine în birou două reprezentante ale firmei SC P1. SRL pe care nu le cunoșteam (nu rețin dacă s-au prezentat și nu le pot identifica în prezent). Contractele pe care mi le-au prezentat erau semnate deja. Acestea mi-au spus că știe dl primar V. despre ce este vorba. Cu această ocazie eu am luat legătura telefonică cu dl primar, i-am explicat despre ce este vorba, acesta rugându-mă să semnez cele două contracte, menționând totodată că știe despre ce este vorba, că nu sunt probleme și că totul este legal.

Având în vedere solicitarea dl primar și HCL Mălureni din nr.30/18.07.2007, prin care s-a aprobat elaborarea studiului de fezabilitate, privind dezvoltarea locală a comunei, și prin care s-a alocat bugetul local în acest scop, am semnat cele două contracte.

Menționez că nu am participat la ședința de consiliu local în care s-a adoptat HCL nr. 30.

Anterior semnării celor două contracte am făcut parte dintr-o comisie de selectare a unor oferte privind lucrarea – realizarea studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a com. Mălureni, constituită conform dispoziției primarului nr. 1726/30.07.2007, chiar dacă art. 19 din OUG nr. 34/2006 prevedea că autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări în măsura în care valoarea achiziției estimate nu depășește echivalentul a euro.

În cazul acestei comisii am analizat cele trei oferte depuse de SC J3. SRL (oferta de euro), SC K3. SRL (oferta de Euro) și SC P1. SRL (oferta de euro), selectând pe cea care a avut prețul cel mai mic.

Ofertele depuse de SC J3. și SC K3. SRL, sunt depuse și înregistrate sub nr. 4225 din 12.07.2007 la consiliul local Mălureni, și nu au fost întocmite pro causa.

În ceea ce privește semnarea facturii nr. 26 din 09.10.2007 și a procesului-verbal 091006/02 din 09.10.2007 este adevărat că am semnat pentru primirea acestor documente datorită faptului că și de această dată primarul era plecat din localitate, aceste documente rămânând la secretariat pentru a fi înmânate acestuia a doua zi.

Eu am semnat doar factura cu nr. 26 din 09.10.2007 în sumă de lei, cu TVA, cealaltă factură cu nr. 58 din 10.12.2007 cu aceeași sumă a fost semnată de către dl primar.

Procesul-verbal cu nr. 091006/02 din 09.10.2007, ca document justificativ, atașat facturii conține serviciile prestate de SC P1. SRL.

Referitor la cele două documente care au stat la baza expunerii de motive în vederea emiterii HCL nr. 30/18.07.2007 și a dispoziției primarului nr. 1726/30.07.2007, respectiv raportul de specialitate nr. 4168/11.07.2007 și referatul nr. 4498/27.07.2007, așa cum am mai declarat și anterior, nu îmi amintesc ca eu să fi întocmit sau să fi semnat aceste documente. Nu contest că aceste documente nu ar fi existat, dar eu nu știu ca eu să le fi întocmit sau semnat. De altfel, aceste documente au fost solicitat și de către parchet însă nu au fost găsite în arhiva primăriei, nici la dosarul de achiziții publice, nici la dosarul de HCL-uri ale consiliului local, și nici în altă parte.

În încheiere vreau să precizez că nici înainte de semnarea celor două contracte, și nici după aceea niciun reprezentant al SC P1. SRL și nici o altă persoană nu a luat legătura cu mine, privind încheierea și derularea acestor contracte. Acest lucru nu intra în atribuțiile mele de serviciu, de încheierea și derularea contractelor ocupându-se consilierul primarului dl D8., care răspundea și de achiziții. Nu am fost de față și nici nu cunosc modalitatea prin care s-a stabilit prețul pentru cele două contracte în momentul semnării acestora prețul era trecut deja fără ca eu să fiu consultat în acest sens.

La interpellarea instanței arăt că eu nu am fost consultat când s-a stabilit acest preț.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerului Public:

Î: În momentul în care ați semnat acele contracte ați cunoscut că angajați bugetul local cu o sumă de bani?

R: era normal.

Î: existau bani pentru acele două contracte?

R: conform HCL NR. 30 s-a alocat suma de lei.

Î: cunoșteți că trebuiau să fie aprobate aceste contracte de către consiliu local?

R: nu cunoșteam.

Inculpatul O1. a declarat că: ...Am îndeplinit funcția de Director Executiv al Agenției pentru Implementare a Proiectelor de Dezvoltare a județului din luna mai 2007 până în 01 martie 2009, cu mențiunea că începând cu data de 01.10.2008 mi s-a ridicat dreptul de semnătură și atribuțiile decurgând din calitatea de director executiv, acestea fiind delegate doamnei H6., prind decizia Președintelui CJ.

În completarea celor arătate la urmărirea penală în legătură cu Raportul 700 din 13.05.2008, document prin care motivam necesitatea elaborării unui studiu interdisciplinar care să aibă ca temă punerea în valoare a monumentelor istorice din patrimoniul jud. arăt că acest studiu a fost necesar pentru a completa master-planul dezvoltarea turistică a jud. și programul operațional multianual al jud. Cele două strategii menționate anterior nu fac altceva decât să stabilească politici generale de dezvoltare pentru jud. pe termen mediu și lung.

Necesitatea studiului rezultă și din nevoia de informare a antreprenorilor persoanelor private și totodată, a instituțiilor care aveau în proprietate sau administrare monumente istorice clasificate prin legea 422/2001 în categoriile A și B.

Era necesar să se cunoască situația de fapt a acestor situri în sensul indicării gradului lor de conservare sau degradare și, totodată, valorificarea lor turistică.

Situația din teren cu privire la monumentele istorice aflate pe raza jud. era neclară, un studiu asupra stării fizice a acestora, nefiind actualizat din anii 1980. Totodată, cu ocazia realizării studiului era necesară întocmirea unei analize profesioniste care să urmărească în demersul de punere în valoare a monumentelor istorice, care sunt punctele tari, punctele slabe, oportunitățile și riscurile pe care instituțiile deținătoare sau care administrau monumente istorice urmau să le aibă în vedere.

Cu ocazia întocmirii studiului interdisciplinar se aveau în vedere și posibilitățile de finanțare a proiectelor de restaurare și conservare pentru monumentele indicate în studiu. Acest studiu a fost realizat firma P1..

Raportul 700 a fost analizat și prin HCJ 82/22.05.2008. S-a aprobat realizarea studiului pentru punerea în valoare a monumentelor istorice, sumele necesare realizării studiului în valoare de lei, fiind prevăzute în bugetul Agenției.

În conținutul HCJ a fost preluată și propunerea făcută de mine în Raportul nr. 700 cu privire la participarea în cadrul procesului de realizare a unei analize-diagnostic, a unei comisii interdisciplinare, formată din specialiști din cadrul Agenției, instituțiilor de cultură a jud., Universitatea Pitești și eparhia Argeșului și Muscelului.

La interpellarea instanței arăt că în cadrul Agenției (se poate verifica în statul de funcții) aveam foști salariați ai consiliului județean cu următoarea pregătire: 2 ingineri mecanici, 1 inginer în industria lemnului, 2 economiști și 1 inginer zootehnist. Menționez că pentru elaborarea acestui studiu aveam nevoie de profesioniști istorici, arhitecți atestați de Ministerul Culturii și artiști restauratori. Cel puțin o persoană dintre cele enumerate trebuia să avem.

În aceste condiții Consiliul Județean a hotărât finanțarea unei achiziții publice conform hotărârii de mai sus, introducând în bugetul Agenției suma de lei.

Menționez că eram obligat conform legii autorității publice locale să execut bugetul și HCJ în calitate mea de ordonator terțiar de credite.

De asemenea, specific că în regulamentul de organizare și funcționare, cât și în sarcinile mele de serviciu aveam aceste atribuții.

Mai doresc să precizez că în cadrul Agenției aveam un compartiment de achiziții publice, format din trei persoane dintre care un jurist. Aceștia s-au ocupat de achiziție, elaborând așa-zisul caiet de sarcini, dar și draftul de contract.

Din câte îmi amintesc, în luna august 2008, doamna X8. salariat în compartimentul de achiziții mi-a comunicat că după contactarea unui număr de 5-6 organizații în vederea întocmirii studiului singura organizație care a acceptat prețul a fost P1.. Am avut o discuție cu cei care răspundeau de achizițiile publice și de contactul cu firma contractantă, și mi-au confirmat că P1. dispune de experiența necesară și logistica pentru a executa pentru a realiza un astfel de studiu.

Compartimentul de achiziții mi-a prezentat o notă internă prin care P1. SRL a acceptat prețul de, mai puțin de 40.000 și s-a angajat că elaborează studiul.

Contractul s-a semnat la mine în birou de către doamna D., juristul Y8. - reprezentantul departamentului financiar și de către mine.

Mai doresc să arăt că la 01.10.2008 la 11 zile după semnarea contractului prin dispoziția președintelui CJ atribuțiile mele în funcția de director executiv au fost încredințate unei alte persoane.

La prețul de lei, mai mic decât s-a publicat în HCJ și în buget (documente publice) am ajuns din necesitatea de a crea o rezervă financiară pentru a rezolva eventualele prestații necuprinse în contract și necesare descoperite în teren.

Prețul a fost negociat de compartimentul de achiziții cu reprezentanții P1.. Eu nu i-am cunoscut pe reprezentanții P1., cu excepția doamnei D. când a venit la mine în birou cu ocazia semnării contractului. Aceasta a venit însoțită de funcționarii de la compartimentul de achiziții.

Față de acuzațiile formulate de organul de urmărire penală prin rechizitoriu, doresc să arăt următoarele: la pag. 714 se face vorbire despre inutilitatea și ineficiența contractelor de prestări servicii încheiate de diverse autorități printre care și AIPDA cu SC P1. SRL. Din perspectiva Agenției contractul de prestări servicii încheiat cu SC P1. a fost un demers util în vederea întocmirii studiului interdisciplinar.

La pag. 715 din rechizitoriu, Agenția este acuzată că nu a desfășurată nicio activitate din cele circumscrise atribuțiilor sale apelând la serviciile P1. prin contract. Agenția nu avea logistica necesară și nici personalul de specialitate întocmirii studiului.

Ulterior plecării mele din Agenție funcționarii din cadrul Agenției au lucrat împreună cu reprezentanții SC P1., desfășurând activități în teren și participând, monitorizând redactarea studiului. Prin tematica care exista această firmă P1. avea obligația să parcurgă întreg teritoriul jud., locuit și nelocuit. De aceea studiul este unui foarte amplu.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerului Public:

Î: decizia Președintelui CJ de a vă retrage dreptul de semnătură are legătură cu derularea acestui contract?

R: categoric nu.

Întrebări formulate de apărătorul inculpatului O1.:

Î: când l-ați cunoscut pe inculpatul B.?

R: eu am fost angajat pe funcția de director executiv venind prin examen la Agenția Națională a Funcționarilor Publici de la o instituție financiar-bancară din București.

Nu am cunoscut înainte de semnarea contractului pe : D., C., B.. Pe dl B. l-am cunoscut în 2009 când a devenit deputat. Singura persoană cunoscută era dl Președinte A..

Eu aveam obligația să urmăresc implementarea acestui proiect. Din păcate acest lucru s-a încheiat la 11 zile după ce am semnat contract.

La interpelarea Înaltei Curți arăt că raportul făcut de mine arată despre constituirea unei comisii. Comisia nu lucrează probleme tehnice, de arhitectură. Această face doar o anumită politică.

În urma raportului meu, consiliului județean prin H 82 a luat decizia de a contracta a acest studiu cu o persoană juridică.

Este vorba despre o singură Hotărâre a Consiliului Județean nr. 82 prin care s-a aprobat studiul, suma de achiziție și introducerea acesteia în bugetul Agenției.

Inculpatul C1. a arătat: „că în urma unei ședințe de la consiliul prefectural în luna august 2007, am rămas în sala de ședințe unde am avut o întâlnire de informare cu mai mulți reprezentanți ai SC P1. SRL București, care s-au prezentat și mi-au adus la cunoștință că pot da consultații și pot întocmi strategii de dezvoltare locale necesare pentru accesarea fondurilor europene. O doamnă de la SC P1. mi-a dat o carte de vizită și ne-a spus că dacă dorim aceste lucruri să-i contactăm telefonic. Doamna era una dintre cele două doamne, cred că era C..

Ajuns la Primăria Mozăceni am înștiințat o parte din salariați, contabilul șef, secretarul, viceprimarul, responsabilul pe achiziții publice, o parte dintre consilierii locali, despre aceste oferte și apoi am sunat la SC P1. pentru a veni la primăria Mozăceni pentru discuții.

La sediul primărie s-au prezentat două doamne de la SC P1. – C. și D.. Eu îmi amintesc cum arătau la acel moment, le-am văzut și pe cele două inculpate, arată altfel în prezent, dar cred că acestea sunt.

La primăria Mozăceni, în prezența celor pe care i-am indicat mai sus, doamnele mi-au făcut o prezentare a codului CPV 73220000-0, prezentare ce a durat câteva ore, cu explicațiile necesare și adaptate la condițiile și realitățile comunei Mozăceni. În urma acestor prezentări și discuții s-a convenit de către reprezentanții primăriei și a consiliului local Mozăceni și reprezentanții SC P1. de a se încheia un contract de prestări servicii de consultanță în conformitate cu acel cod, contract de instruire încheiat și semnat la sediul primăriei com. Mozăceni sub nr. 2533/23.08.2007, semnat din partea P1. de doamna C. și din partea primăriei Mozăceni de către mine, primarul comunei la acea dată, contabilul șef – A7. și secretarul C7., contract în valoare de Euro +TVA, respectiv lei TVA inclus.

Vreau să menționez că această instruire ne-a fost foarte folositoare, ne-au fost prezentate elemente de cod, din ghid și ni s-a spus ce trebuie să facem pentru a accesa fonduri europene. În 2007 primăria Mozăceni abia introdusese internet și nu avea angajat personal specializat pentru accesarea fondurilor europene, pentru a întocmi proiecte și pentru a accesa date de pe internet.

Reprezentantele SC P1. București mi-au precizat, ne-au informat că pot oferi următoarele servicii: întocmirea strategiei de dezvoltare locală 2007-2013, consultanță de specialitate pentru accesarea de fonduri europene pe măsura 322 – Programul Național de Dezvoltare Rurală pentru perioada 2007-2013. În acest context, după ce ne-am informat dacă există și în jud. alte firme care pot executa aceste servicii și am aflat de la alți colegi că mai există o firmă, dar fără experiență în domeniul strategiei locale – SC Z8. SRL PITEȘTI. Am contactat această firmă, dar au motivat că nu pot executa aceste servicii, fiind antrenați cu foarte multe lucrări.

Împreună cu factorii de răspundere din primărie – viceprimarul , contabilul șef, secretarul, șeful pe achiziții publice, câțiva consilieri, am hotărât să facem aceste servicii cu SC P1. București.

În acest sens am contactat reprezentanții firmei și am stabilit data de 18.01.2008 pentru a veni la discuții. Aceștia au dat curs invitației noastre, au venit și în prezența lor și a reprezentanților primăriei Mozăceni, s-a semnat contractul nr.9/18.01.2008 înregistrat la primărie sub nr. 157/18.01.2008.

Contractul a fost semnat în acel moment, în data de 18.01.2008, din partea prestatorului de către doamna C. – director la acea firmă, iar din partea primăriei de către mine, primarul comunei, de către contabilul șef – A7. și secretarul C7.. Prețul contractului a fost Euro fără TVA, respectiv lei cu TVA.

Menționez că în urma semnării acestui contract din partea SC P1. București au venit de câte două ori câte două persoane în comuna Mozăceni. S-au deplasat la obiectivele din comună, școli, grădinițe, spital, săli de sport, drumuri, alimentări cu apă, canalizări, baze sportive, la primărie și au discutat cu factorii de răspundere, cu consilieri, cu cetățeni. Cu cei de la primărie am analizat și am pus pe hârtie dorințele locuitorilor, necesitățile comunei și investițiile prioritare pentru 2007-2013.

În urma prelucrării datelor și adaptării acestora la specificul comunei noastre, ne-au fost predate cu proces-verbal din 03.03.2008 partea intermediară a strategiei pentru a fi studiată, consultată și pentru eventualele corecții din partea beneficiarului intitulată document în lucru. După definitivare aceasta a fost transmisă la SC P1. București și ne-a fost adusă în forma finală – Strategia de dezvoltare locală a com. Mozăceni jud. 2007-2013 și

predată prin proces-verbal din 15.04.2008 sub semnăturile C1. și C., strategie în trei exemplare pe hârtie și electronic un CD.

Aș dori să fac unele precizări pentru completarea declarației – nu am interpretat în elaborarea strategiei locale nimic fără a informa și consulta Consiliul local Mozăceni, factorii de răspundere din Primăria Mozăceni și cetățenii comunei, prin afișaj public.

Am avut bani alocați în bugetul local al com. Mozăceni - contul 040204 pentru cofinanțări proiecte, consultații și menționez că am mai solicitat și primit și în timpul anului.

Nu am plătit niciun serviciu sau lucrare până nu au fost efectuate serviciile și lucrările predate.

Am folosit bani din bugetul local numai pentru capitolul respectiv, cu prevederile legale și aprobarea consiliului local și viza de control preventiv a persoanei autorizate.

Am realizat strategia de dezvoltare locală a comunei Mozăceni 2007-2013 pentru dezvoltare comunei, pentru obținerea de puncte în vederea realizării proiectelor cu finanțare externă. În acest sens exemplific proiecte care au avut la bază strategia de dezvoltare locală:

1. proiect integrat Măsura 322 din 29.07.2008 - finanțat și realizat parțial pentru care am obținut 5 puncte datorită strategiei;

2. proiect terenuri sintetice de sport în satele Mozăceni și Babaroaga, com. Mozăceni jud., finalizat în 2014- am obținut 5 puncte datorită strategiei;

3. proiect dotare servicii situații de urgență – finalizat în 2009, obținut 5 puncte datorită strategiei.

Suma totală a celor trei proiecte a fost de Ron.

4. lista cu o serie de 17 proiecte realizate și finalizate în perioada 2007-2013 pentru care s-a cerut strategia de dezvoltare locală 2007-2013, în valoare totală de Ron.

Proiectele realizate și finalizate au condus la bunăstarea locuitorilor comunei și a sprijinit dezvoltarea comunității locale.

Subliniez faptul că atât consiliul local Mozăceni care a funcționat în 2000-2016, cât și consiliul local Mozăceni actual 2016-2018 – nu s-a constituit parte civilă în proces și membrii ambelor consilii locale, prin punctul de vedere stabilit, susțin că am acționat în mod legal, în scopul asigurării serviciilor de consultanță, întocmirii strategiei de dezvoltare locală, care s-a integrat și în strategia locală a jud. necesară pentru întocmirea proiectelor de investiții cu finanțare externă, finanțare de la bugetul local și județean.

Consider că nu mi-am îndeplinit în mod defectuos așa cum scrie în rechizitoriu atribuțiile de serviciu în contextul încheierii, semnării și derulării contractelor de prestări servicii, nu am făcut abuz în serviciu, nu am obținut un folos necuvenit pentru mine sau pentru altul.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerului Public:

Î: de ce nu ați încheiat niciun înscris din care să rezulte că P1. a acordat consultanță pentru identificarea liniilor de finanțare nerambursabile?

R: în sala în care am încheiat acel contract de Euro, am invitat marea majoritate a consilierilor, factorii de răspundere din cadrul primăriei, și toți au fost de acord să încheiem acel contract de consultanță.

Î: ce servicii de consultanță s-au realizat?

R: contractul de Euro a fost pentru acea zi , în care cele două doamne ne-au „dezvoltat” și pe noi la minte.

Î: în sală, la Colegiul Prefectural, la ședință, s-a aflat și inculpatul B.?

R: în sala, când a avut loc ședința Consiliului Prefectural cred că a fost. După ce s-a terminat ședința și au rămas o parte din primari cu reprezentanții P1., nu a fost acolo, eu nu l-am văzut.

-12 aprilie 2018, când au fost audiați inculpații U., V. și E. și s-a acordat cuvântul în dezbateri asupra fondului cauzei

Inculpatul E. a declarat: În perioada 2000-2016 am fost primarul comunei Cuca. Față de acuzațiile care îmi sunt aduse fac precizarea că în cunoștință de prevederile HG 246/2006 art. 6 pct.1, ca dispoziție imperativă, de întocmire a strategiei de dezvoltare, în termene de 6 luni de la aprobare, termen ce era depășit de un an. Fiind conștient de neîndeplinirea acestei obligații am căutat soluții fezabile în județ Argeș, am consultat în jur de trei firme – A9., U8. și o altă firmă condusă de o doamnă Ș8.. Niciuna din cele trei firme nu m-au asigurat că îmi pot oferi consultanța necesară. Fiind prezent la colegiul prefectural în luna iunie 2007, iar după terminarea ședinței au venit în sală reprezentanții SC P1. SRL, care au prezentat oferta pentru întocmirea acestor strategii.

Știind că nu am altă posibilitate m-am hotărât să beneficiaz de serviciile acestei societăți.

Mai precizez că la nivelul primăriei Cuca nu aveam personal specializat deoarece funcționam cu șapte cadre, din totalul de 17 prevăzute în organigramă. Personal am mers la sediul firmei din centrul orașului Pitești unde am solicitat sprijin pentru întocmirea strategiei și de asemenea, mi-am exprimat dorința construcției unui cămin cultural de centru. Cu această ocazie am stabilit cu reprezentanții firmei respective ca o echipă a acesteia să vină în comuna Cuca unde împreună cu delegații primăriei- primar, viceprimar, secretar, etc., am convenit să strângem datele solicitate, să stabilim obiectivele pe termen scurt, mediu și lung.

Precizez că societatea respectivă mi-a dat credința că dispune de personal pregătit în elaborarea de analize și studii necesare dezvoltării comunității mele, fiind evaluat volumul lucrărilor la care se raportau contractele ce urmau să fie semnate.

Totodată firma ne-a prezentat oferta de preț a activităților ce făceau obiectul contractului.

Pe data de 17.07.2007 prin HCL nr.2 s-a aprobat construcția căminului cultural tip 1 finanțat din fondul național de dezvoltare instituit prin OUG 118/2006 și normele de aplicare a acesteia stabilite prin HG 1214/2007. Prin HCL nr.21 din 17.07.2007 a fost aprobată și cofinanțarea acestei investiții cu 10% din bugetul local. În continuare firma SC P1. a strâns date de la primăria Cuca conform Ghidului de completare a cererii de finanțare. De asemenea, primăria Cuca a eliberat diferite documente referitoare la proprietăți, cartea funciară, contracte de colaborare cu diverse instituții, și altele.

Cunoscând că termenul de închidere a sesiunii de depunere a proiectelor era 04.08.2007, pe data de 01.08.2007 am încheiat contractul nr. 26 cu P1. pentru acest obiectiv în valoare de lei, incluzând TVA. Sub directă îndrumare a P1. pe 03.08.2007 s-a depus la Ministerul Culturii documentația cu număr de înregistrare 333. Cererea a fost analizată de Ministerul Culturii fiind aprobată la finanțare la poziția 3 alături de alte 5 localități ale jud.

.....

Cunosc că din 500 de proiecte depuse pe țară, au fost aprobate doar 85. Cererea noastră a fost înaintată de ministerul Culturii la Compania națională de investiții pentru demararea procedurilor de licitație, proiectare și construcție. Repartizarea sumei de lei a fost aprobată prin HCL nr.26/30.09.2007. recepția documentației ce face obiectul contractului nr. 26 din august 2007 s-a făcut pe 15.10.2007 cu procesul-verbal nr. 151007/15.10.2007, ocazie cu care s-a prezentat un exemplar din documentație.

În vederea plății contractului a fost emisă factura nr.34/11.10.2007 și achitată cu ordinul de plată 727/07.11.2007.

Precizez că la dosar sunt depuse toate documentele cu opis, cuprinzând 101 pagini, ce dovedesc demersurile întreprinse de primăria Cuca, atât anterior, cât și ulterior aprobării cererii de finanțare din care rezultă interesul nostru pentru acest obiectiv.

Nerealizarea acestui obiectiv se datorează faptului că la schimbarea guvernelor la începutul lunii aprilie 2011, guvernul nou instalat a adopta HG nr. 367/06.04.2011 cu articol unic prin care se abroga HG 1214/2007 referitoare la normele de construcție. Din aceste motive, consider că primarul com. Cuca nu are vină pentru neîndeplinirea acestui obiectiv.

Referitor la strategia locală, având în vedere necesitatea întocmirii strategiei și a demersurilor întreprinse, arăt că prin HCL nr. 22/17.07.2007 s-a aprobat întocmirea strategiei unde au fost prevăzute și sumele necesare de lei. în conformitate cu OUG 34/2006 privind achizițiile publice a fost încheiat contractul nr. 21/17.07.2007 cu P1., în valoare de lei. Prin HCL nr. 26/30.09.2007 au fost aprobate sumele ce se pot cheltui pentru întocmirea strategiei. Prin HCL 27/30.09.2007 a fost prezentată și aprobată strategia locală pentru analiză și completare, iar după unele adăugiri făcute în ședința de consiliu local, a fost adusă strategia finală care prin HCL 16/30.03.2008 a fost aprobat documentul final, respectiv studiul de fezabilitate privind dezvoltarea serviciului local .

Predarea documentației finale s-a făcut prin procesul-verbal nr.161007 din 01.10.2007.

Pentru plata contractului a fost emisă factura nr. 36/15.10.2007 însoțită de procesul-verbal de recepție cantitativă și calitativă a serviciului prestat, plata făcându-se cu OP nr.727/07.11.2007 în sumă de lei. Precizez că cu același OP au fost plătite ambele contracte.

Urmare a strategiei aprobate au fost realizate toate obiectivele stabilite, cu excepția canalizării localității. Unele investiții au fost finanțate din bugetul local, respectiv din venituri proprii, precum și din sume primite pentru echilibrarea bugetului local din fonduri alocate conform OG nr. 7/2006, acestea ridicându-se la suma de lei. Lista de investiții a fost depusă la dosar în data de 23.02.2014 și completată cu adresa 3446/07.10.2014

Precizez că toate HCL-urile, potrivit legii nr. 215 sunt obligatorii pentru primar, iar la data adoptării acestora au fost avizate pentru legalitate de către secretarul comunei și au fost inanitate instituției Prefectului pentru controlul de legalitate, niciuna dintre acestea nefiind atacată.

Ordinele de plată au fost vizate pentru control financiar preventiv de către contabilul unității și au fost acceptate la plată de către trezorerie.

Activitatea financiară a fost verificată și controlată de Curtea de Conturi, nu au fost constatate nereguli în cheltuirea sumelor pentru cele două contracte, conform proceselor-verbale ale acestei instituții, care sunt depuse la dosar.

Consiliul local Cuca nu s-a constituit parte civilă în acest dosar, fiind atașată la dosar HCL nr. 11/24.01.2016. Tot ce am făcut a fost cu bună credință, cu respect pentru HCL și legile în vigoare. În declarațiile date am ascuns adevărul.

La interpelarea instanței arăt că am avut o colaborare bună cu reprezentanții P1., am fost la sediul firmei, aceștia au venit la primărie, am furnizat toate datele, m-au ajutat. La sediul primăriei a venit una din doamnele D. sau C., fiind însoțită de încă o persoană pe care nu știu cum se numește. Când au venit la prima întrevvedere ne-au făcut o listă cu ce materiale trebuia să strângem. Am făcut o scurtă prezentare a localității, într-un termen rezonabil de timp am efectuat și o vizită în teritoriu. Am avut grijă să furnizăm toate datele, considerând că este în interesul nostru.

Întrebări formulate de apărarea inculpaților G. și K.:

Î: cum se asigură pregătirea unei persoane care este aleasă primar de către o comunitate?

R: apreciez că mi-a folosit foarte mult în viață experiența în domeniul administrației locale. Și înainte ca și în perioada când am fost primar, aparatul administrativ era redus și am căutat consultanță în diverse domenii la diverse instituții. Eu nu am studii juridice.

Inculpatul V. a declarat: Mențin declarația dată anterior, având însă de făcut câteva rectificări.

În 2007 când România a intrat în uniunea europeană se discuta foarte mult despre accesarea fondurilor europene, atât la nivelul UAT-urilor, cât și la nivelul consiliilor județene și prefectură. Lunar exista un consiliu prefectural la care erau invitați toți primarii de comune din județ, la care participau și reprezentanți ai Consiliului Județean. Știu că în

mai multe ședințe, dar într-una de ședințe s-a discutat modul de accesare a fondurilor europene, și una din posibilitățile de accesare era întocmirea unei strategii de dezvoltare a localității pe care o reprezentăm, cea care face obiectul cauzei.

La o lună, două de la această ședință am mers în consiliul local al com. Mălureni unde am depus un referat în care solicitam elaborarea strategiei de dezvoltare a comunei pentru accesarea de fonduri europene.

Sunt 13 consilieri, și din câte îmi amintesc, în unanimitate au votat elaborarea strategiei de dezvoltare a comunei Mălureni. După ce s-a aprobat strategia de dezvoltare am propus și alocarea sumei aferente de lei pentru elaborarea acestei strategii. La fel în unanimitate, hotărârea se află la dosar, a fost aprobată și suma cu care se poate plăti strategia de dezvoltare. După aceste două hotărâri am procedat la achiziția pentru care trebuia elaborată strategia de dezvoltare. În legea 215 scrie clar că primarul are obligația de a elabora strategia de dezvoltare a comunei. De aici, primarul nu se ocupă de achiziție, dar a fost făcută achiziția, am fost ținut la curent de către comisia de selectare a ofertelor, deși nu a fost o selecție a ofertelor, ci o încredințare directă, dar noi avem la dosar încă două oferte, mai mari, acestea se află la dosar.

Eu a trebuit să plec din localitate și am depus o dispoziție prin care viceprimarul comunei îmi prelua prerogativele. Viceprimar era W.. În acest sens pot depune la dosar pașaportul, din care rezultă că pe 23 august 2007 când s-au semnat contractele, eu nu eram în țară.

....contractele sunt semnate de W., nu de mine. Facturile nu sunt semnate de mine, fără a-l acuza pe viceprimar, pentru că dacă eram acolo, le semnam eu. Întotdeauna am fost ținut la curent cu ce se întâmplă, deși W. a fost președintele comisiei de achiziție/selecție. Acesta știa, ca și mine, de ce se elaborează această strategie și care este importanța acesteia.

Strategia ne-a folosit, contrar acuzațiilor, pentru că am accesat fonduri europene. am dat euro pe strategie, și datorită ei, am accesat peste euro numai din trei proiecte. Am făcut un centru multifuncțional într-un sat majoritar de romi, care funcționează bine și în prezent, care a constat euro – fonduri europene nerambursabile, am dotat primăria – Serviciul gospodărire cu un tractor care a costat euro (era un budo-excavator, de fapt); am dota un cămin cu tot ce este necesar – euro; am depus încă alte două proiecte pentru asfaltare - 2,5 km, care momentan a fost respins, dar s-a reluat acest proiect.

Strategia am elaborat-o cu gândul de a face ceva pentru comunitate. Acesta a fost utilă și pentru obținerea fondurilor guvernamentale, unde am accesat fonduri pentru alimentare cu apă, avem 35 km de conductă de apă, și sunt alimentate 700 gospodării. Fondurile guvernamentale fiind obținute în anii 2007-2008.

Este adevărat că am semnat un ordin de plată, este singurul document pe care l-am semnat, însă apreciez că trebuia să-l semnez, pentru că avea atașat un contract, facturi, exista un proces-verbal de predare primire a strategiei de dezvoltare, iar dacă nu semnam acel ordin de plată eram probabil condamnat pentru abuz în serviciu. Arăt acest lucru, pentru că ne-am judecat și am pierdut în alte procese.

Consider că nu am încălcat nicio lege și că strategia elaborată a folosit comunității pe care o reprezint.

Întrebări formulate de apărarea inculpaților K. și G.:

Î: cum se asigură pregătirea profesională a unei persoane care la un moment dat este aleasă în funcția de primar a unei comunități?

R: eu am fost un caz fericit, pentru că provin din administrație și mi-a fost mai ușor să mă acomodez. Ca și primar, cel puțin doi ani de zile, îți trebuie timpul ca să știi despre ce este vorba, să citești legi, să te interesezi de la cei cu experiență, să ai lângă tine oameni pregătiți, contabili, secretari, șefi de birouri la celelalte departamente. Cu timpul se capătă experiență. Mai există și cursuri de perfecționare pentru primari pe diverse teme.

Î: puteți oferi detalii despre proiectul vizând centrul virtual de resurse pentru dezvoltare locală, a participat și comuna Mălureni, pentru care lider de proiect a fost com. Micești?

R: știu că am semnat 5-7 protocoale de colaborare cu anumite primării pe anumite proiect. De acest proiect nu îmi aduc aminte multe, știu că am semnat un protocol în acest sens.

Întrebări formulate de apărarea inculpatului A.:

Î: după participarea la ședința Colegiului Prefectural, personal președintele CJ A. a impus primăriei o colaborare preferențială cu anumită firmă, dacă a făcut recomandări în acest sens?

R: nu am vorbit niciodată cu A. despre această problemă, nici despre firmă, nici despre strategie. Eu am ajuns la acea firmă, după ce am întrebat niște colegi și care ne-a trimis și o ofertă. Am cerut adresa firmei de la un coleg primar, și la acea firmă am înaintat o cerere de ofertă.

Inculpatul U. a declarat: Îmi mențin declarația dată anterior și aduc unele completări. În primăvara anului 2007 s-au prezentat la primăria Șuici două persoane, respectiv doamna C., pe a doua nu mi-o amintesc, în calitate de reprezentanți ai P1., care și-au manifestat disponibilitatea pentru prestarea de servicii privind acordarea de consultanță și întocmirea strategiei locale de dezvoltare a localității 2007-2013.

Intenția reprezentanților P1. a fost adusă la cunoștință în sala de ședință în incinta primăriei dl viceprimar Y1., doamnei secretar IB., doamnei contabil B9., mie și altor persoane. Aceștia ne-au prezentat informații de identificare din Ghidul de consultare, explicându-ne ce trebuie să facem pentru accesarea fondurilor europene.

Doresc să precizez că primăria Șuici nu avea personal specializat în accesarea de fonduri europene și nu avea internet.

Reprezentanții P1. au prezentat și o ofertă care a rămas la secretariat. Știu că s-au purtat și negocieri, cu cei ce făceau parte din comisie –doamna secretar, doamna contabil și dl viceprimar. Eu nu am participat la negocieri. Nu îmi amintesc cine a participat la negocieri din partea P1.. Ulterior i-am invitat la ședința de consiliu local, care a fost publică, în căminul cultural Șuici în data de 23.04.2007, consemnat prin p-v.5931/23.04.2007, unde a fost prezentă doamna C. și a prezentat aceste informații în ședința publică, informii ce ne-au sprijinit în accesarea de fonduri europene. ca urmare, consiliul local Șuici a luat hotărârea nr. 3/23.04.2007 privind încheierea contractului de prestări servicii cu P1..

În conformitate cu legea nr. 215 și OG 34/2006 la baza emiterii HCL au stat atât prezentările reprezentanților P1., dar și referatul nr. 1732 din 18.04.2007 întocmit de viceprimarul Y1.. În urma emiterii acestei HCL reprezentanții P1. s-au mai prezentat la primăria Șuici pentru culegerea de informații și date referitoare la școli, drumuri, așezăminte culturale, cămine, etc. În acest sens, arăt că doamna C. s-a prezentat de cel puțin trei ori în comuna Șuici, pe ceilalți i-am uitat, datorită trecerii timpului.

Aceste deplasări au stat la baza emiterii HCL 85/25.07.2007 privind aprobarea serviciilor de consultanță. În urma celor două hotărâri, respectiv nr. 37/23.04.2007 și 85/25.07.2007 s-au încheiat cele două contracte de prestări servicii cu nr. 55/23.08.2007 și nr.41/23.04.2007 înregistrate la sediul P1..

Ulterior, după toate vizitele în teren, ne-au predat strategia de dezvoltare a localității prin procesul –verbal nr. 6054 din 09.10.2007 și s-au emis cele două facturi nr. 62/10.12.2007 și nr. 30/09.10.2007, fiecare în valoare de lei.

În urma emiterii procesului-verbal și a facturilor enunțate mai sus, s-a aprobat strategia locală prin HCL 142/2007.

Doresc să precizez că cele trei hotărâri ale consiliului local au stat la baza întocmirii și efectuării ordinului de plată.

Cred că este vorba despre o eroare materială în rechizitoriu, în sensul că ordinul nr.600 este emis în 13.12.2008, în loc de 2007, deoarece eu am făcut în 2008 iar nu în 2007 cum se precizează în rechizitoriu.

Contractele încheiate cu P1. au fost semnate de mine în calitate de primar, de viceprimar, de secretar, de contabil și cei doi președinți de ședință ai CL Șuici, domnii C9. și D9., care au fost prezenți la ședințele când s-au emis HCL 85/2007 și 142/2007. Aceste contracte au avut impact pozitiv pentru comuna Șuici, având ca rezultat accesarea fondurilor europene, respectiv: prima înființare rețea publică de apă uzată, îmbunătățirea rețelei publice de apă, îmbunătățirea drumurilor comunale și vecinale, prima înființare și dotare a centrului de asistență după programul școlar și dotare cămin cultural în com. Șuici în valoarea de euro. acest contract a fost finanțat pe Măsura 322 PNDR Târgoviște cu contractul nr.C 32201093030068/02.06.2010 (în acest caz strategia a primit un punctaj de 5 pct. la obținerea finanțării). Al doilea proiect finanțat a fost alimentarea cu apă în sat. Rudeni, com. Șuici cu o valoare de lei pe OG 7/2007. Al treilea proiect privind dezvoltarea și consolidarea turismului în zona văii Topolog. Au mai fost efectuate lucrări de punere în siguranță a Culei Sultănica în valoare de lei. S-au mai depus și alte proiecte pentru accesarea de fonduri europene.

Mai doresc să subliniez că Consiliul Local Șuici nu s-a constituit parte civilă în proces. Primarul, viceprimarul și salariații primăriei, împreună cu CL Șuici am acționat în mod legal, cu bună credință în interesul comunității. În calitate de primar nu am săvârșit niciun abuz în serviciu și nu am obținut pentru mine și în interesul meu un folos necuvenit din aceste contracte.

Întrebări formulate de apărarea inculpaților G. și K.:

Î: com. Șuici a fost partener împreună cu com. Micești în proiectul privind centrul virtual de resurse pentru dezvoltare locală, ce ne puteți relata despre acest proiect?

R: nu îmi aduc aminte.

Î: ce ne puteți relata despre pregătirea ulterioară obținerii calității de primar?

R: sunt de specialiste de profesor. Sunt biolog. Nu am pregătire juridică, nici în administrație.

Î: la luarea deciziilor vă consultați cu aparatul de specialitate al primăriei?

R: întotdeauna. Și cu consiliul local.

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerului Public:

Î: de ce nu ați supus cele trei HCL spre verificare instituției Prefectului?

R: la interpellarea instanței arăt că nu îmi amintesc, însă știu că toate hotărârile erau trimise de doamna secretar.

-17 aprilie 2018, când s-au finalizat dezbaterile pe fondul cauzei, fiind susținute pledoariile și ultimul cuvânt al inculpaților și a fost amânată pronunțarea pentru depunerea de concluzii scrise și ulterior pentru deliberare.

În actul de sesizare și în precizarea depusă la dosar după închiderea procedurii de cameră preliminară și în urma publicării deciziei CCR, au fost enumerate ca fiind încălcate în procedura desfășurată la nivelul UAT – urilor următoarele texte de lege: art. 2, 17, 19, 25, 26, 204 din OUG nr. 34 din 19 aprilie 2006 și 14, 20-24, 41, 43, 51, 54 din Legea 273/2006 privind finanțele publice locale.

OG nr. 34 din 19 aprilie 2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, în forma în vigoare la data săvârșirii faptelor.

Art. 2 (1) Scopul prezentei ordonanțe de urgență îl constituie:

- a) promovarea concurenței între operatorii economici;**
- b) garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici;**

c) asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică;
d) asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante.

(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) eficiența utilizării fondurilor publice;
- g) asumarea răspunderii.

Art 17, Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire.

Art. 19, Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a euro pentru fiecare achiziție de produse, servicii sau lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ care, în acest caz, se consideră a fi contract de achiziție publică, iar obligația respectării prevederilor prezentei ordonanțe de urgență se limitează numai la prevederile art. 204 alin. (2).

Art. 25, (1) Autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă a prevăzut, în conformitate cu prevederile prezentei ordonanțe de urgență, posibilitatea de acordare a unor premii/prime pentru candidați/ofertanți, atunci determinarea valorii estimate a contractului de achiziție publică trebuie să includă și valoarea premiilor/primelor respective.

Art. 26, Valoarea estimată a contractului de achiziție publică trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului respectiv. Această valoare trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare sau, în cazul în care procedura de atribuire nu presupune publicarea unui astfel de anunț, la momentul transmiterii invitației de participare.

Art. 204, (1) Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

(1¹) În cazul în care autoritatea contractantă nu poate încheia contractul cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, datorită faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră, atunci aceasta are dreptul:

- a) fie să declare câștigătoare oferta clasată pe locul doi;
- b) fie să anuleze aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a asigura obținerea și păstrarea documentelor justificative care dovedesc efectuarea oricărei achiziții publice.

Legea 273/2006 privind finanțele publice locale, în forma în vigoare la data săvârșirii faptelor:

Art. 14, (1) Este interzisă efectuarea de plăți direct din veniturile încasate, cu excepția cazurilor în care legea prevede altfel.

(2) Cheltuielile bugetare au destinație precisă și limitată și sunt determinate de autorizările conținute în legi speciale și în legile bugetare anuale.

(3) Nicio cheltuială nu poate fi înscrisă în bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) și nici nu poate fi angajată și efectuată din aceste bugete, dacă nu există baza legală pentru respectiva cheltuială.

(4) Nicio cheltuială din fonduri publice locale nu poate fi angajată, ordonanțată și plătită dacă nu este aprobată, potrivit legii, și dacă nu are prevederi bugetare și surse de finanțare.

(5) După aprobarea bugetelor locale pot fi aprobate acte normative cu implicații asupra acestora, dar numai cu precizarea surselor de acoperire a diminuării veniturilor sau a majorării cheltuielilor bugetare aferente exercițiului bugetar pentru care s-au aprobat bugetele locale respective.

Art. 20, (1) Autoritățile administrației publice locale au următoarele competențe și responsabilități în ceea ce privește finanțele publice locale:

a) elaborarea și aprobarea bugetelor locale, în condiții de echilibru bugetar, la termenele și potrivit prevederilor stabilite prin prezenta lege;

b) stabilirea, constatarea, controlul, urmărirea și încasarea impozitelor și taxelor locale, precum și a oricăror alte venituri ale unităților administrativ-teritoriale, prin compartimente proprii de specialitate, în condițiile legii;

c) urmărirea și raportarea execuției bugetelor locale, precum și rectificarea acestora, pe parcursul anului bugetar, în condiții de echilibru bugetar;

d) stabilirea și urmărirea modului de prestare a activităților din domeniul serviciilor publice de interes local, inclusiv opțiunea trecerii sau nu a acestor servicii în răspunderea unor operatori economici specializați ori servicii publice de interes local, urmărindu-se eficientizarea acestora în beneficiul colectivităților locale;

e) administrarea eficientă a bunurilor din proprietatea publică și privată a unităților administrativ-teritoriale;

f) contractarea directă de împrumuturi interne și externe, pe termen scurt, mediu și lung, și urmărirea achitării la scadență a obligațiilor de plată rezultate din acestea;

g) garantarea de împrumuturi interne și externe, pe termen scurt, mediu și lung, și urmărirea achitării la scadență a obligațiilor de plată rezultate din împrumuturile respective de către beneficiari;

h) administrarea fondurilor publice locale pe parcursul execuției bugetare, în condiții de eficiență;

i) stabilirea opțiunilor și a priorităților în aprobarea și în efectuarea cheltuielilor publice locale;

j) elaborarea, aprobarea, modificarea și urmărirea realizării programelor de dezvoltare în perspectivă a unităților administrativ-teritoriale ca bază a gestionării bugetelor locale anuale;

k) îndeplinirea și a altor atribuții, competențe și responsabilități prevăzute de dispozițiile legale.

(2) Președinților consiliilor județene li se aplică prevederile prezentei legi, similar cu autoritățile executive.

Art. 21, Categori de ordonatori de credite

(1) Ordonatorii de credite sunt de trei categorii: ordonatori principali, ordonatori secundari și ordonatori terțiari.

(2) Ordonatorii principali de credite ai bugetelor locale sunt primarii unităților administrativ-teritoriale, primarul general al municipiului București, primarii sectoarelor municipiului București și președinții consiliilor județene.

(3) Ordonatorii principali de credite pot delega această calitate înlocuitorilor de drept sau altor persoane împuternicite în acest scop. Prin actul de delegare, ordonatorii principali de credite vor preciza limitele și condițiile delegării.

(4) Conducătorii instituțiilor publice cu personalitate juridică, cărora li se alocă fonduri din bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2), sunt ordonatori secundari sau terțiari de credite, după caz.

Art. 22, Rolul ordonatorilor de credite

(1) Ordonatorii principali de credite analizează modul de utilizare a creditelor bugetare aprobate prin bugetele locale și prin bugetele instituțiilor publice, ai căror conducători sunt ordonatori secundari sau terțiari de credite, după caz, și aprobă efectuarea cheltuielilor din bugetele proprii, cu respectarea dispozițiilor legale.

(2) Ordonatorii secundari de credite repartizează creditele bugetare aprobate potrivit art. 19 alin. (1) lit. b), pentru bugetul propriu și pentru bugetele instituțiilor publice ai căror conducători sunt ordonatori terțiari de credite, și aprobă efectuarea cheltuielilor din bugetele proprii, cu respectarea dispozițiilor legale.

(3) Ordonatorii terțiari de credite utilizează creditele bugetare ce le-au fost repartizate numai pentru realizarea sarcinilor unităților pe care le conduc, potrivit prevederilor din bugetele aprobate și în condițiile stabilite prin dispozițiile legale.

Art. 23, Responsabilitățile ordonatorilor de credite

(1) Ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale.

(2) Ordonatorii de credite răspund de:

- a) elaborarea și fundamentarea proiectului de buget propriu;
- b) urmărirea modului de realizare a veniturilor;
- c) angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor în limita creditelor bugetare aprobate și a veniturilor bugetare posibil de încasat;
- d) integritatea bunurilor aflate în proprietatea sau în administrarea instituției pe care o conduc;
- e) organizarea și ținerea la zi a contabilității și prezentarea la termen a situațiilor financiare asupra situației patrimoniului aflat în administrare și a execuției bugetare;
- f) organizarea sistemului de monitorizare a programului de achiziții publice și a programului de investiții publice;
- g) organizarea evidenței programelor, inclusiv a indicatorilor aferenți acestora;
- h) organizarea și ținerea la zi a evidenței patrimoniului, conform prevederilor legale;
- i) alte atribuții stabilite de dispozițiile legale.

Art. 24, Controlul financiar preventiv propriu, auditul public intern și controlul ulterior

(1) Controlul financiar preventiv propriu și auditul public intern se exercită asupra tuturor operațiunilor care afectează fondurile publice locale și/sau patrimoniul public și privat și sunt exercitate conform reglementărilor legale în domeniu.

(2) Angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor din fonduri publice locale se aprobă de ordonatorul de credite, iar plata acestora se efectuează de către contabil, cu excepția prevederilor art. 54 alin. (7).

(3) Angajarea și ordonanțarea cheltuielilor se efectuează numai cu viza prealabilă de control financiar preventiv propriu, potrivit dispozițiilor legale.

(4) Formarea și utilizarea fondurilor publice locale și contul de execuție a bugetelor locale sunt supuse controlului Curții de Conturi, potrivit legii.

Art. 41, Prezentarea investițiilor publice în proiectul de buget

Cheltuielile pentru investiții publice și alte cheltuieli de investiții finanțate din fonduri publice locale se cuprind în proiectele de buget, în baza programului de investiții publice al fiecărei unități administrativ-teritoriale, întocmit de ordonatorii principali de credite, care se prezintă și în secțiunea de dezvoltare, ca anexă la bugetul inițial și, respectiv, rectificat, și se aprobă de autoritățile deliberative.

Art. 43, Rolul metodologic al Ministerului Finanțelor Publice

Ministerul Finanțelor Publice este împuternicit să stabilească conținutul, forma și informațiile referitoare la programele de investiții necesare în procesul de elaborare a bugetului.

Art. 51, Deschiderea de credite bugetare

(1) Creditele bugetare aprobate prin bugetele locale pot fi folosite prin deschideri de credite efectuate de ordonatorii principali de credite ai acestora, în limita sumelor aprobate, potrivit destinației stabilite și cu respectarea dispozițiilor legale care reglementează efectuarea cheltuielilor respective.

(2) Deschiderile de credite bugetare pentru transferurile de la bugetul de stat sau de la alte bugete către bugetele locale, în cadrul limitelor prevăzute în bugetele respective, se efectuează de către Ministerul Finanțelor Publice, pentru cele prevăzute la art. 34 alin. (1), prin direcțiile generale ale finanțelor publice, la cererea ordonatorilor principali de credite ai bugetelor locale, în funcție de necesitățile execuției bugetare, cu respectarea destinației, sau de către ceilalți ordonatori principali de credite, pentru transferurile prevăzute la art. 34 alin. (2).

(3) Efectuarea cheltuielilor bugetare se face numai pe bază de documente justificative, care să confirme angajamentele contractuale, primirea bunurilor materiale, prestarea serviciilor, executarea de lucrări, plata salariilor și a altor drepturi bănești, plata obligațiilor bugetare, precum și a altor obligații.

Art. 54, Execuția bugetară

(1) În procesul execuției bugetare, cheltuielile bugetare parcurg următoarele faze: angajament, lichidare, ordonanțare, plată.

(2) Execuția bugetară la orașe, municipii, sectoarele municipiului București, județe și municipiul București se bazează pe principiul separării atribuțiilor persoanelor care au calitatea de ordonator de credite de atribuțiile persoanelor care au calitatea de contabil.

(3) Operațiunile specifice angajării, lichidării și ordonanțării cheltuielilor sunt în competența ordonatorilor de credite și se efectuează pe baza avizelor compartimentelor de specialitate ale instituțiilor publice.

(4) Plata cheltuielilor este asigurată de șeful compartimentului financiar-contabil, în limita fondurilor disponibile.

(5) Instrumentele de plată trebuie să fie însoțite de documentele justificative. Aceste documente trebuie să certifice exactitatea sumelor de plată, recepția bunurilor, executarea serviciilor și altele asemenea, conform angajamentelor legale încheiate. Instrumentele de plată se semnează de către contabil și șeful compartimentului financiar-contabil.

(6) Efectuarea plăților, în limita creditelor bugetare aprobate, se face numai pe bază de acte justificative, întocmite în conformitate cu dispozițiile legale, și numai după ce acestea au fost angajate, lichidate și ordonanțate.

(7) Plata cheltuielilor la comune și la instituțiile publice la care compartimentul financiar-contabil are un număr de personal mai mic de 5 persoane se realizează de către ordonatorul de credite și de persoana împuternicită cu atribuții financiar-contabile, cu respectarea normelor metodologice privind organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale.

(8) Pentru anumite categorii de cheltuieli se pot efectua plăți în avans de până la 30%, în condițiile dispozițiilor legale.

(9) Sumele reprezentând plăți în avans, efectuate potrivit alin. (8) și nejustificate prin bunuri livrate, lucrări executate și servicii prestate, până la sfârșitul anului, în condițiile prevederilor contractuale, vor fi recuperate de către instituțiile publice care au acordat avansurile și se vor restitui bugetului din care au fost avansate.

(10) În cazul nelivrării bunurilor, neefectuării lucrărilor și serviciilor angajate, pentru care s-au plătit avansuri, recuperarea sumelor de către instituția publică se face cu

perceperea majorărilor de întârziere la nivelul celor existente pentru veniturile bugetare, calculate pentru perioada de când s-au acordat și până s-au recuperat.

(11) *Fac excepție de la prevederile alin. (9) situațiile expres reglementate prin dispoziții legale.*

Potrivit **Deciziei CCR nr. 405/2016 din 15 iunie 2016**, publicată în M. Of. nr. 517 din 8 iulie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 246 din Codul penal din 1969, ale art. 297 alin. (1) din Codul penal și ale art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupției, dispozițiile art. 246 din Codul penal din 1969 și ale art. 297 alin. (1) din Codul penal sunt constituționale în măsura în care prin sintagma "îndeplinește în mod defectuos" din cuprinsul acestora se înțelege "îndeplinește prin încălcarea legii".

În ceea ce privește încălcarea atribuțiilor specifice funcției determinate prin acte normative cu putere de lege, Înalta Curte constată că: potrivit art. 63 alin 1 lit. c din Legea nr. 215/2001, republicată (Legea administrației publice locale), primarul îndeplinește **atribuții referitoare la bugetul local și exercită funcția de ordonator principal de credite**. Aceste dispoziții se completează cu cele prevăzute de art. 5 alin 1 din OG nr. 119/1999, aprobată prin Legea nr. 301 din 17 mai 2002 și republicată, potrivit căroro persoanele care gestionează fonduri publice sau patrimoniul public au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public. Potrivit art. 10 alin 1 din același act normativ, se supun aprobării ordonatorului de credite numai proiectele de operațiuni care **respectă întru totul cerințele de legalitate, regularitate și încadrare în limitele creditelor bugetare sau creditelor de angajament aprobate, după caz, care poartă viza de control financiar preventiv propriu**.

Potrivit art. 36 alin 2 lit. e și alin.7 din Legea nr. 215/2001, republicată (Legea administrației publice locale), Consiliul local exercită atribuții privind cooperarea interinstituțională pe plan intern și extern. În exercitarea acestor atribuțiilor prevăzute la alin. (2) lit. e), consiliul local hotărăște, în condițiile legii, cooperarea sau asocierea cu persoane juridice române sau străine, în vederea finanțării și realizării în comun a unor acțiuni, lucrări, servicii sau proiecte de interes public local.

Potrivit art. 44 alin 1 din Legea nr. 215/2001, republicată, proiectele de hotărâri înscrise pe ordinea de zi a ședinței consiliului local nu pot fi dezbătute dacă nu sunt însoțite de raportul compartimentului de resort din cadrul aparatului de specialitate al primarului, care este elaborat în termen de 30 de zile de la înregistrarea proiectului, precum și de raportul comisiei de specialitate a consiliului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 39 alin. (2) și (4).

În cauză nu au fost probate condițiile de tipicitate obiectivă și/sau subiectivă ale infracțiunii de abuz în serviciu:

Tipicitate obiectivă

- 1. Încheierea contractelor cu societatea P1. (P1.) a respectat exigențele în vigoare la acel moment pentru atribuirea directă, situație în care instanța va considera aplicabile dispozițiile art. 16 lit. a) Cod proc.pen. În această situație, în raport cu acuzația, devine nerelevant dacă s-au atras fonduri nerambursabile, întinderea ori valoarea acestora (sau dacă cererile aveau doar o astfel de vocație, fiind reportate și nefinanțate).**
- 2. Încheierea contractelor cu societatea P1. s-a realizat cu nesocotirea unor condiții prevăzute de lege, punctuale și restrânse, însă contractele au fost asumate la nivelul consiliilor locale (prin hotărâri de aprobare a elaborării**

documentelor, de asumare ulterior elaborării și, în anumite cazuri, prin hotărâri de rectificare bugetară în scopul asigurării plății către P1.);

3. Încheierea contractelor cu societatea P1. s-a realizat cu nesocotirea procedurii achiziției publice, însă nu au produs prejudicii unităților administrativ teritoriale, deoarece au generat subsecvent atragerea de fonduri nerambursabile, considerabile în raport cu prețul plătit prestatorului de servicii, ca urmare a eforturilor inculpatului primar, semnatar al contractelor cu P1.. În această ipoteză devine relevantă atragerea de fonduri nerambursabile, efect al activității primarului semnatar al contractului cu P1., întinderea ori valoarea acestora, deoarece se neagă condiția producerii unui prejudiciu. Atragerea de fonduri nerambursabile, în baza acestor contracte evocate în acuzația formulată, net superioare valoric prețului plătit către P1., exclude de plano producerea prejudiciului.

Tipicitate subiectivă

În cazul niciunui inculpat cu funcția de primar ori reprezentant P1. nu s-a dovedit că a acționat cu intenția de a frauda bugetul local ori în baza unei înțelegeri frauduloase cu reprezentanți ai P1. ori cu reprezentanți ai consiliului județean (CJ). Toți inculpații cu funcția de primar au invocat reprezentarea faptului că strategiile erau obligatorii, asumate la nivel local, neexistând altă manieră viabilă de întocmire. Aparatul propriu, din cadrul primăriilor, nu putea fi eficient în sensul elaborării documentelor datorită lipsei pregătirii specializate. Ca urmare, demersurile primarilor au vizat găsirea manierei de elaborare a documentelor impuse de legislația în vigoare și de exigențele accesării fondurilor nerambursabile, fiind străină ideea prejudicierii bugetelor locale și a generării unui folos nedatorat ori injust în favoarea P1..

Beneficiile reale obținute cu ajutorul lucrărilor și activităților elaborate și prestate de către P1. demonstrează că strategiile locale au constituit documente programatice eficiente, necesare, utile demersurilor la nivel local. Eficiența cererilor de asistență financiară nerambursabilă întocmite de către P1., cu ajutorul P1. sau pe baza documentelor elaborate de P1. susțin buna-credință a semnatarilor contractelor și se reflectă în plus-valoare la nivel local prin atragerea de fonduri substanțiale prin comparație cu nivelul plății către prestatorul de servicii. Buna-credință la momentul încheierii și derulării contractelor este suficientă pentru înlăturarea conduitei ilicite penale, cel puțin sub aspectul laturii subiective. Buna-credință exclude și necesitatea evaluării unor infracțiuni de serviciu din culpă.

Probatorile nu au susținut existenței unei conivențe infracționale între primari și președintele consiliului județean, pe de o parte sau între acesta din urmă și reprezentanții P1., ori între toți acești subiecți și nici caracterul nedatorat al sumelor încasate de P1. ca preț al contractelor.

Abuz în serviciu

Art. 13² din Legea 78/2000, în forma în vigoare la data săvârșirii faptelor

Infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor și infracțiunea de abuz în serviciu prin îngădirea unor drepturi, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 15 ani.

Art. 248, Abuzul în serviciu contra intereselor publice

Fapta funcționarului public, care, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință, nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o tulburare însemnată bunului mers al unui organ sau al unei instituții de stat ori al unei alte unități din cele la care se referă art. 145 din Codul penal sau o pagubă patrimoniului acesteia se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.

Art. 248¹, Abuzul în serviciu în formă calificată

Dacă faptele prevăzute în art. 246, 247 și 248 au avut consecințe deosebit de grave, se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 15 ani și interzicerea unor drepturi.

Jurisprudență relevantă

Pentru susținerea acuzației de abuz în serviciu în formă calificată trebuie dovedite, din punct de vedere obiectiv:

a) conduita proprie a persoanei acuzate în legătură cu prejudiciul: cu știință, nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos (de exemplu semnarea unui contract cu ignorarea dispozițiilor legale incidente și obligatorii);

b) conduita proprie a persoanei acuzate în legătură cu actele de serviciu: îndeplinirea, neîndeplinirea ori a întârzierea îndeplinirii unui act privitor la îndatoririle sale de serviciu, realizarea unui act contrar acestor îndatoriri (de exemplu semnarea unui contract cu ignorarea dispozițiilor legale incidente și obligatorii);

c) legătura dintre prejudiciul produs și atribuțiile de serviciu, respectiv cuantumul prejudiciului. (ÎCCJ, s.pen., d.p. nr.3113 din 09 decembrie 2014, d.nr. 5865/1/2013; s.pen., sentința 477 din 16 iunie 2016, d.nr./1/2015, def. prin d.p. 216/2017)

I. Acuzația formulată împotriva primarilor unor comune din județul ..., a vizat, în drept, infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art.5 alin.1 Cod penal (un act sau multiple acte materiale, caz în care s-a reținut și incidența art. 35 Cod penal).

În fapt, s-a reținut că, inculpații, în această calitate de primari și ordonatori principali de credite ai comunelor menționate în actul de sesizare și în exercitarea atribuțiilor de serviciu ce derivă din această funcție de autoritate publică, au îndeplinit în mod defectuos acte de serviciu în contextul încheierii, semnării (ca reprezentanți legali) și derulării în condiții frauduloase a contractelor de prestări servicii cu societatea P1. S.R.L. București (P1.), serviciile plătite nefiind efectiv prestate și nefiind apte a genera beneficii comunității (unității administrativ teritoriale). Această manieră de derulare a raporturilor dintre părți a cauzat pagube materiale unităților administrativ teritoriale comunale, în cuantumul sumelor plătite societății, ce reprezintă și folos necuvenit pentru aceasta

În actul de sesizare s-a susținut că infracțiunea de abuz în serviciu vizează încălcarea dispozițiilor art. 19 din OUG 34/2006, respectiv în cadrul atribuirii directe a contractului de achiziție publică nu s-a procedat la estimarea prețului, încălcarea dispozițiilor sau principiilor din materia achizițiilor publice: contractele de prestări servicii s-au încheiat și derulat cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a reglementărilor legale în materia achizițiilor publice. S-a susținut că acestea au avut consecința prejudicierii bugetului unităților administrativ teritoriale, în condițiile în care prin strategiile de dezvoltare locală/studiile de fezabilitate privind dezvoltarea locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu au constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale, iar obiectul contractelor de consultanță nu a fost executat și nu au fost realizate activități concrete care să sprijine dezvoltarea comunității locale (p. 32 rechizitoriu). În procedura de cameră

preliminară procurorul a extins sfera dispozițiilor legale încălcate, astfel cum s-a arătat anterior.

Apărarea a invocat că încheierea contractelor și avansarea sumelor din fonduri publice au fost demersuri perfect legale, iar la nivelul unităților administrativ teritoriale există influențe benefice generate de atragerea unor fonduri substanțiale, în general nerambursabile, folosite în dezvoltarea localităților, reflectate într-o certă creștere a nivelului de trai.

Instanța, în ceea ce privește respectarea reglementărilor legale în materia achizițiilor publice, constată următoarele situații incidente în cauză:

1. derularea procedurii achiziției publice și respectarea atribuțiilor primarilor în calitate de ordonatori principali de credite;
2. eludarea anumitor etape ori demersuri obligatorii ale procedurii achiziției publice sau eludarea unor atribuții ale primarilor în calitate de ordonatori principali de credite, în raport cu bugetul local;
3. lipsa totală a unei proceduri de achiziție publică.

În cazul eludării anumitor etape, analiza în prezenta cauză va purta asupra lipsei unor verigi obligatorii în procedura achiziției publice, consecința lipsei acestor verigi intermediare și modalitatea în care au influențat atribuirea contractului. În acest sens se constată că, de regulă, au lipsit:

- referatul de necesitate sau notă fundamentare (HG 246/2006 însă stabilea necesitatea strategiilor locale, iar în ceea ce privește cererile de finanțare, necesitatea era una practică asumată, imposibil sau greu de atinscu aparatul propriu al primăriilor);

- nota justificativă de alegere a produsului (acuzăția nu s-a preocupat și nu a dovedit posibilitatea reală a livrării de către alte societăți a unor astfel de produse: studii de fezabilitate, strategii locale, întocmire cereri de asistență financiară nerambursabilă. În plus, probatoriile administrate nu au identificat o entitate similară P1., în aceeași perioadă, cunoscută de către primarii inculpați sau accesibilă acestora și nu au susținut o astfel de posibilitate);

- nota justificativă de estimare a valorii sau prețului contractului, chestiune imputabilă, însă prezentările comune ale P1. în cadrul sedințelor de colegiu prefectural (CP) sau de consiliu local (CL) și ofertele transmise de P1. ce conțineau aceleași date, respectiv prețul și activitățile aferente tipului de contract, au devenit extrem de cunoscute de către primarii din județ, pe măsura încheierii contractelor și în contextul unor ședințe comune anterioare, acesta au dobândit caracter de notorietate.

Toate achizițiile au presupus și s-au realizat în condițiile păstrării documentelor justificative care dovedesc efectuarea achiziției publice, potrivit art. 204 alin. (2) din OUG 34/2006.

Au fost atrase fonduri nerambursabile, net superioare sumelor plătite P1., cu ajutorul sau în baza documentelor elaborate de P1. și în cadrul contractelor atribuite direct acesteia.

În actul de sesizare se arată că, în cele mai multe din cazuri s-au întocmit documente privind procedura de achiziție și de aprobare a achiziției de către consiliile locale, însă, s-a considerat că mare parte din documente, de exemplu expunerile de motive și hotărârile de consiliu local sunt identice, unele fiind chiar transmise prin fax de la P1. către autoritățile publice locale, anterior datei la care aceste documente apar a fi întocmite la nivelul unităților administrativ teritoriale comunale (p. 41-43, rechizitoriu).

Înalta Curte va constata punctual, în secțiunea destinată situației de fapt, că aceste documente sunt elaborate la nivel local, nu au elemente de contrafacere, și în plus, infracțiuni de fals nu fac obiectul prezentei cauze, neputând fi considerate subsumate infracțiunii de abuz în serviciu.

Înalta Curte reține ca fiind relevante următoarele **mijloace de probă**:

Raportul de constatare întocmit de specialiștii DNA, la data de 14.06.2013. Acesta a atestat respectarea procedurii achiziției publice pentru contractele și UAT-urile evaluate (Mioveni, Țițești, Mihăești, Moșoaia, Stâlpeni, Leordeni, Coșești, Budeasa, Micești, Nucșoara, Mozăceni, Morărești, Stolnici, vol.4, dup). Raportul de constatare a vizat următoarele contracte încheiate de către P1. cu următoarele unități administrativ teritoriale: **Țițești**, contractele nr. 85/13.09.2007 (4062/23.08.2007) și 86/13.09.2007 (4063/23.08.2007); **Mihăești**, contractele nr. 31/21.08.2007 (4117/21.08.2007) și 69/23.08.2007 (4143/23.08.2007); **Moșoaia**, contractele nr. 80/24.08.2007 (4228/23.08.2007) și 79/24.08.2007 (4227/23.08.2007); **Stâlpeni**, contractele nr. 64/24.08.2007 (4459/24.08.2007) și 65/24.08.2007 (4458/23.08.2007); **Leordeni**, contractele nr. 42/23.08.2007 (5506/23.08.2007) și 53/23.08.2007 (5805/24.08.2007); **Coșești**, contractele nr. 33/23.08.2007 (3500/23.08.2007) și 49/23.08.2007 (3501/23.08.2007); **Budeasa**, contractele nr. 50/23.08.2007 (3336/23.08.2007) și 45/23.08.2007 (3335/23.08.2007); **Micești**, contractele nr. 51/23.08.2007 (5789/23.08.2007), 43/23.08.2007 (5788/23.08.2007)-pentru această UATC au fost evalUATe și contractele nr. 52/23.08.2007 (5790/23.08.2007), 42/24.03.2008 (2208/24.03.2008), 14/23.01.2008 (1059/7.02.2008), 51/23.08.2007 (5789/23.08.2007); **Nucșoara**, contractul nr. 44/23.08.2007 (2582/23.08.2007); **Mozăceni**, contractele nr. 70/23.08.2007 (2533/23.08.2007) și 9/18.01.2008 (157/18.01.2008), 40/7.04.2008 (1079/7.04.2008); **Morărești**, contractele nr. 60/23.08.2007 (3764/23.08.2007) și 38/23.08.2007 (3767/23.08.2007); **Stolnici** contractele nr. 57/23.08.2007 (3228/23.08.2007) și 39/23.08.2007 (3212/23.08.2007);

Pentru toate aceste contracte, în cadrul raportului, specialiștii DNA au atestat respectarea exigențelor art. 19 și 25 alin. (1) din OUG 34/2009, precizând etapele ce au condus la încheierea contractelor, condițiile efectuării plății, enumerând înscrisurile evaluate.

Înscrisurile depuse la dosar susțin modalitatea și data încheierii contractelor, valoarea și obiectul acestora, modalitatea de plată, înregistrarea la prestator și beneficiar, etapele anterioare, respectiv oferta înaintată de P1. conținând prețul și activitățile ce conduceau la realizarea obiectului contractului, documentele intermediere înaintate, cererea de verificarea datelor din cadrul acestora în vederea întocmirii documentului final, documentul final. Instanța constată, pe baza înscrisurilor depuse încă din faza de urmărire penală, multitudinea cererilor de finanțare, întocmite de către P1., în baza contractelor de prestări servicii având ca obiect identificarea unor linii de finanțare nerambursabilă, pentru unitățile administrativ teritoriale enumerate în rechizitoriu. De asemenea, înscrisurile dovedesc amplitudinea și conținutul activităților efectuate de P1..

În aceste limite, probatoriul cu înscrisuri apare ca fiind determinant în raport cu natura acuzațiilor formulate, în cauză fiind dublat de declarațiile inculpaților și martorilor. Înscrisurile, deși în mare parte administrate în cursul urmăririi penale, sunt apte a susține tezele apărării și valorifică legalitatea contractelor încheiate sau existența bunei-credințe a semnatarilor și obiectivul atins în ce privește atragerea de fonduri nerambursabile în valoare net superioară prețului plătit de primării în cadrul contractelor de prestări servicii încheiate cu P1..

Această aptitudine a probei cu înscrisuri a devenit mai eficientă în condițiile în care acuzarea nu a făcut dovada existenței unei conivențe infracționale între primari și președintele consiliului județean A., pe de o parte sau între acesta din urmă și inculpatul B., ori între toți acești subiecți. Mai mult decât atât, acuzarea nu a urmărit să ateste beneficiarii reali ai sumelor obținute în baza contractelor menționate în actul de sesizare, mărginindu-se a susține că au profitat societății P1., situație firească, societatea fiind parte contractantă. Beneficiul obținut de societate constă, în realitate, în valoarea cumulată a contractelor, însă prețul este obținut în urma livrării produselor ce făceau obiectul acelor contracte. Raporturi juridice de

natură civilă, izvorâte din obligații contractuale, nu devin ilicit penal dacă nu înglobează manopere dolosive, ori în dauna legii, aspect nedovedit în cauză.

Reprezentanții P1. implicați în elaborarea documentelor (inculpatele C. și D.) au obținut în perioada derulării contractelor numai sumele de bani echivalente salariului, fără a se invoca ori a se face dovada altor beneficii financiare individuale (analiza documentelor existente la dosar atestă ca beneficiar a unor sume consistente sub formă de sponsorizare pe fiica martorului R1.). De asemenea, acuizarea nu a invocat în actul de sesizare, iar probele administrate nu conduc la existența unui mobil sau motiv pentru care inculpatul A. ar fi sprijinit într-o manieră ilicită, obținerea de către P1. a sumelor reprezentând prețul contractelor.

Declarațiile inculpaților conțin recunoașterea chestiunilor de fapt imputate. Astfel, inculpații, audiați în cursul cercetării judecătorești, nu au contestat situația de fapt descrisă în actul de sesizare, însă au considerat ca fiind legale, atât încheierea contractelor, cât și modalitatea efectuării plăților și au evocat generarea de beneficii la nivel local prin atragerea de fonduri nerambursabile în baza documentelor elaborate de P1. și a sprijinului acordat în depunerea cererilor de finanțare. Aspectele evocate au fost susținute cu înscrisurile existente la dosar ori depuse în cursul audierii sau a judecării în fond.

Inculpata Elisaveta Tudose a avut aceeași poziție, însă a dublat poziția de recunoaștere prin punerea la dispoziție a sumei echivalente prejudiciul evaluat în actul de sesizare.

Declarațiile martorilor, au susținut elementele de fapt evocate de primari, inabilitatea aparatului tehnic al primăriilor de a elabora documentele vizate de actul de sesizare, imposibilitatea identificării altei entități apte a elabora studiile de fezabilitate ori a sprijini depunerea cererilor de finanțare, parcurgerea procedurii achiziției publice. Martorii au atestat și natura, amploarea, utilitatea lucrărilor efectuate ca urmare a atragerii fondurilor nerambursabile, respectiv legătura directă între activitatea P1. și acest beneficiu la nivel local.

În fapt, instanța de fond reține aceeași situație ca cea avută în vedere prin rechizitoriu, cu următoarele sublinieri:

UATC-uri pentru care s-a depus constituire de parte civilă¹:

I.În ceea ce privește UATC **Valea Danului** și situația primarul comunei **F.**, în sarcina acestuia, s-a reținut, în fapt că, în calitate de reprezentant al UATC, a încheiat cu P1. și a semnat la data de 23.08.2007, contractul de prestări servicii cu nr. 5785 (înregistrat sub nr. 32/21.08.2007 la P1.), a fost semnat, pentru P1., de C.. Contractul a avut ca obiect întocmirea unui studiu de fezabilitate (f. 190 și urm, vol. 43; f. 270 și urm., vol. 52, dosar urmărire, format electronic).

Prețul contractului a fost euro, lei, la un curs de 3,25 (indicat olograf, alături de calculul prețului pe contract).

În vederea încheieri contractului, P1. a înaintat oferta care cuprindea prețul de euro și activitățile ce urmau a fi efectuate de prestatorul P1. (f. 273, vol. 52, dosar urmărire, format electronic).

În executarea contractului, a fost recepționat produsul intermediar și final, fiind întocmit un proces verbal la data de 19.11.2007, semnat de reprezentantul UATC, primar și reprezentantul P1., C. și a fost emisă factura 77/10.12.2007 (f. 138 și urm., vol. 37; f. 274, vol. 52, dosar urmărire, format electronic). Valoarea contractului a fost achitată cu ordin de plată (OP).

Înalta Curte observă cronologic că, prin expunerea de motive nr. 2362 din 10.05.2007 primarul UATC Valea Danului a evidențiat necesitatea elaborării Studiului de fezabilitate

¹ Secțiune redactată de mag. asistent M. M. Pușcă

privind dezvoltarea locală în comuna Valea Danului, pentru perioada 2007-2013 (f. 254, vol. 52, dosar urmărire penală, format electronic).

Prin Hotărârea Consiliului Local (HCL) nr. 14 din data de 16.05.2007, s-a aprobat strategia de dezvoltare economico-socială și de mediu a comunei Valea Danului pe termen scurt și mediu 2007-2013 (f. 285, vol. 52, dosar urmărire penală, format electronic).

Prin HCL nr. 18 din data de 20 iunie 2007, s-a aprobat elaborarea studiului de fezabilitate pentru alimentare cu apă a satelor Vernești, Bolculești și Bănicești (f. 109, vol. 52, dosar urmărire penală, format electronic).

Prin HCL nr. 19 din data de 10 iulie 2007, s-a hotărât cofinanțarea în cotă de 10% din costurile totale ale proiectului alimentării cu apă urmând ca finanțarea investiției să se facă prin accesarea de fonduri europene (f. 110, vol. 52, dosar urmărire penală, format electronic).

La data de 21.08.2007 s-a încheiat contractul de prestări servicii între Consiliul Local Valea Danului, prin reprezentant legal primar F. și P1., reprezentată legal de C. în calitate de director general (f. 270 și urm., vol. 52).

Prin adresa nr. 10925/30.08.2007, Consiliul Județean (CJ) a transmis Consiliului Local Valea Danului că prin Hotărârea nr. 109/30.08.2007 s-au aprobat sumele defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetului local al comunei Valea Danului, respectiv suma de lei, pentru susținerea programului de dezvoltare locală – studiu fezabilitate privind dezvoltarea locală 2007-2013.

În data de 19.11.2007, reprezentantul legal al CL Valea Danului, primar F. și reprezentanta P1., C., au încheiat procesul-verbal cu ocazia recepției obiectului contractului nr. 32/21.08.2007.

În data de 08 aprilie 2008 s-a încheiat un alt contract de servicii cu P1., ce nu este vizat de actul de sesizare, nr. 1231 (înregistrat sub nr. 52 din 16.04.2008 la P1.).

La data de 03.07.2008, s-a încheiat procesul-verbal cu ocazia recepției obiectului contractului cerere de finanțare în cadrul proiectului *Alimentare cu apă a comunelor* (f. 48, vol. 52, dosar urmărire penală, format electronic).

La dosar au fost depuse o multitudine de cereri de finanțare și adrese ce atestă că se încadrează în Strategia de dezvoltare a comunei (f. 46 și urm., vol. 52).

Prin adresa nr. 7289 din 22.10.2015, CL a transmis faptul că nu au se poate constitui parte civilă întrucât nu se dețin documentele necesare pentru a analiza și stabili dacă acel contract de prestări servicii invocat în actul de sesizare a produs vreun prejudiciu (f.150, vol. 160, dosar urmărire penală). Prin adresa din data de 16.11.2016, Primăria Valea Danului a transmis că prin HCL nr. 38 din 9.11.2016, s-a aprobat constituirea ca parte civilă cu suma de lei (f. 5, vol. 2, dosar fond).

II. În ceea ce privește UATC **Micești** și situația inculpatului G., primarul comunei, în sarcina acestuia, s-a reținut, în fapt că, în calitate de reprezentant al UATC, a încheiat cu P1. și a semnat la data de 23.08.2007, 2 contracte:

1. contractul de prestări servicii cu nr. 5785 (înregistrat sub nr. 51/23.08.2007 la P1.), a fost semnat, pentru P1., de C., iar din partea UATC, de primar E.. Contractul a avut ca obiect întocmirea unui studiu de fezabilitate (f. 133 și urm, vol. 37, dosar urmărire, format electronic).

Prețul contractului a fost euro, lei, la un curs de 3,25 (indicat olograf, alături de calculul prețului pe contract).

În vederea încheierii contractului, P1. a înaintat oferta care cuprindea prețul de euro și activitățile ce urmau a fi efectuate de prestatorul P1. (f. 136, vol. 38, dosar urmărire, format electronic).

În executarea contractului, la data de 29.10.2007, a fost recepționat produsul intermediar, fiind întocmit un proces verbal, semnat de reprezentantul UATC, primar și

reprezentantul P1., C. și au fost emise facturile 46/9.10.2007 și 65/10.12.2007, pentru câte lei (f. 138 și urm., vol. 37, dosar urmărire, format electronic). Valoarea contractului a fost achitată cu OP

După predarea produsului intermediar, prin adresa 291007-19/ 29.10.2007, semnată de director general P1., C., s-a solicitat beneficiarului verificarea datelor înserate în produsul intermediar în vederea elaborării produsului final (f. 141 și urm., vol. 37).

La data de 28.11.2007 a fost predat produsul final, fiind întocmit procesul verbal semnat de reprezentantul UATC, primar și reprezentantul P1., C. (f. 142 și urm., vol. 37, dosar urmărire, format electronic).

2. contractul 5788 din 23.08.2007 (înregistrat sub nr. 43 din 23.08.2007 la P1.) în vederea identificării liniilor de finanțare (f.148 și urm., vol 37, dosar urmărire, format electronic).

Prețul contractului a fost Euro, lei, la un curs de 3,25 (indicat olograf, alături de calculul prețului pe contract).

În executarea contractului a fost emisă factura 11 din 3.10.2007 și OP (f. 38 și urm, vol. 51).

La data de 4.09.2007, a fost recepționat produsul, respectiv cererea de finanțare *Centrul virtual de resurse pentru dezvoltare locală*, linia de buget Phare 2005 Ro-2005/017 (f. 138 și urm., vol. 37, dosar urmărire, format electronic).

Înalta Curte constată că între CL Micești și P1. au fost încheiate 5 contracte de prestări servicii:

- la data de 23.08.2007 s-a încheiat contractul nr. 51 între Consiliul Local Micești, prin reprezentant legal G. și P1. (București), prin reprezentant legal C. (f. 106-108, vol. 78, dosar urmărire, format electronic);
- la data de 23.08.2007 s-a încheiat contractul nr. 43 între Consiliul Local Micești, prin reprezentant legal G. și P1. (București), prin reprezentant legal C. (f. 264-267, vol. 79, dosar urmărire, format electronic);
- la data de 23.08.2007 s-a încheiat contractul nr. 52 între Consiliul Local Micești, prin reprezentant legal G. și P1. (București), prin reprezentant legal C. (f. 67-70, vol. 79, dosar urmărire, format electronic);
- la data de 23.01.2008 s-a încheiat contractul nr. 14 între Consiliul Local Micești, prin reprezentant legal G. și P1. (București), prin reprezentant legal C.(f. 61-65, vol. 78, dosar urmărire, format electronic);
- la data de 24.03.2008 s-a încheiat contractul nr. 2208 între Consiliul Local Micești, prin reprezentant legal G. și P1. (București), prin reprezentant legal C. (f. 50-55, vol. 78, dosar urmărire, format electronic).

Dintre acestea, Ministerul Public a formulat acuzații numai cu privire la contractele nr. 51/23.08.2007 și nr. 43/23.08.2007.

Se constată că acestea au avut la bază expunerea de motive privind necesitatea elaborării Strategiei de dezvoltare locală (2007-2013) întocmită de primarul comunei Micești, precum și nota de fundamentare pentru studiu de fezabilitate dezvoltare locală în comuna Micești (f. 70-72; 79, 95, vol. 78, dosar urmărire, format electronic).

Prin HCL nr. 43/25.09.2007, s-a aprobat rectificarea bugetului pe semestrul III al anului 2007, iar prin HCL nr. 70 din 19.12.2007, s-a aprobat Studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Micești în perioada 2007-2013 (f. 97, vol. 78, dosar urmărire, format electronic).

Prin adresa nr. 10925/31.08.2007, CJ a transmis că prin HCJ nr. 109/30.08.2007 s-au aprobat sumele defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetului local al comunei

Micești, respectiv suma de lei, pentru susținerea programului de dezvoltare locală – studiu fezabilitate privind dezvoltarea locală 2007-2013.

Se reține că între CL și P1. s-au încheiat procesele verbale din data de 28.11.2007 cu ocazia recepției contractului nr. 51/23.08.2007; din data de 29.10.2007 cu ocazia recepției contractului nr. 51/23.08.2007 și anume predarea studiului de fezabilitate; din data de 11.10.2007 cu ocazia recepției contractului nr. 52/23.08.2007 și anume, predarea unui exemplar complet al cererii de finanțare *Așezământ cultural* în comuna Micești; din data de 4.09.2007 cu ocazia predării unui exemplar complet al cererii de finanțare *Centrul virtual de resurse pentru dezvoltarea locală* (f. 96, 104, 253, 264, vol. 78).

Prin adresa nr. 1865 din 09.05.2015, CL Micești a transmis faptul că, urmare a HCL nr. 32 din 09.10.2015, se constituie parte civilă parte civilă cu suma de lei (f. 49-50, vol. 160, dosar urmărire, format electronic), iar prin adresa din data de 15.11.2015, a menținut constituirea de parte civilă.

III. În ceea ce privește UATC **Coșești** și situația inculpatei N., primar al comunei, în sarcina acesteia, s-a reținut, în fapt că, în calitate de reprezentant al UATC, a încheiat cu P1. și a semnat la data de 23.08.2007, 2 contracte:

1. contractul de prestări servicii cu nr. 3501 (înregistrat sub nr. 49/23.08.2007 la P1.), a fost semnat, pentru P1., de C.. Contractul a avut ca obiect întocmirea unui studiu de fezabilitate (f. 70-72, 74-76, vol. 56, dosar urmărire, format electronic).

Prețul contractului a fost euro, lei, la un curs de 3,25 (indicat olograf, alături de calculul prețului pe contract).

În vederea încheierii contractului, P1. a înaintat oferta care cuprindea prețul de euro și activitățile ce urmau a fi efectuate de prestatorul P1. (f. 73, 77, vol. 56, dosar urmărire, format electronic).

În executarea contractului, la data de 9.10.2007, a fost recepționat produsul intermediar, fiind întocmit un proces verbal, semnat de reprezentantul UATC, primar și reprezentantul P1., C. și au fost emise facturile 28/9.10.2007 și 60/10.12.2007, pentru câte lei. Valoarea contractului a fost achitată cu OP (f. 54, 82, 90, 94 și urm., vol. 56, dosar urmărire, format electronic).

După predarea produsului intermediar, prin adresa 181007-01/ 18.10.2007, semnată de director general P1., C., s-a solicitat beneficiarului verificarea datelor înserate în produsul intermediar în vederea elaborării produsului final (f. 111 și urm., vol. 37).

La data de 28.11.2007 s-a procedat la recepția studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Coșești pe perioada 2007-2013 (f. 53, 96 și urm., vol. 56, dosar urmărire, format electronic).

Înalta Curte constată că încheierea contractului a avut la bază HCL nr. 13 din 27.07.2007 prin care s-a aprobat elaborarea studiului de fezabilitate referitor la dezvoltarea locală a comunei Coșești (f. 57, 91, vol. 56, dosar urmărire, format electronic).

Ulterior aprobării bugetului pe anul 2007 prin HCL nr. 1/31.01.2007, prin adresa nr. 10925/31.08.2007, CJ a transmis că prin HCJ nr. 109/30.08.2007 s-au aprobat sumele defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetului local al comunei Coșești, respectiv suma de lei, pentru susținerea programului de dezvoltare locală – studiu fezabilitate privind dezvoltarea locală 2007-2013 (f. 26, 56, vol. 56, dosar urmărire, format electronic). Ca urmare, prin HCL nr. 20 din 17.09.2007 s-a aprobat rectificarea bugetară pe anul 2007 (f. 55, vol. 56, dosar urmărire, format electronic).

2. contractul 3500 din 23.08.2007 (înregistrat sub nr. 33 din 23.08.2007 la P1.) în vederea identificării liniilor de finanțare f. 42-45, vol. 56, dosar urmărire, format electronic).

Prețul contractului a fost Euro, lei, la un curs de 3,25 (indicat olograf, alături de calculul prețului pe contract).

În executarea contractului a fost emisă factura 13/3.10.2007 și OP (f. 101 și urm, vol. 47).

La data de 4.09.2007, a fost recepționat produsul, respectiv cererea de finanțare *Centrul virtual de resurse pentru dezvoltare locală*, linia de buget Phare 2005 Ro-2005/017-553.01.03.05.01 și Phare 2006 Ro-2006/018-147.01.03.02.03 (f. 100 și urm., vol. 37, dosar urmărire, format electronic).

Înalta Curte constată că Agenția de Implementare a Proiectelor de Dezvoltare a solicitat prezența la întâlnirile de lucru a UATC Coșești cu precizarea situației întocmirii strategiei locale, iar ulterior a atestat folosirea strategiei în cadrul unor cereri de finanțare depuse (f. 60, 98, vol. 56).

Prin adresa nr. 5694 din 08.10.2015, s-a transmis faptul că prin HCL nr. 18/08.10.2015 s-a hotărât constituirea ca parte civilă cu suma de lei, iar prin adresa din 23.11.2016, s-a menținut constituirea de parte civilă (f. 62 vol. 160, dosar urmărire, format electronic; f.23, vol. 2, dosar fond).

IV. În ceea ce privește UATC **Corbi** și situația inculpatului **O.**, primar al comunei, în sarcina acesteia, s-a reținut, în fapt că, în calitate de reprezentant al UATC, a încheiat cu P1. și a semnat la data de 11.12.2008, contractul de prestări servicii cu nr. 3501 (înregistrat sub nr. 134/11.12.2008 la P1.), a fost semnat, pentru P1., de C., iar din partea UATC, de primar. Contractul a avut ca obiect întocmirea strategiei de dezvoltare locală (f. 75-78, vol. 55, dosar urmărire, format electronic).

Prețul contractului a fost euro, lei, la un curs de 3,9 (indicat olograf, alături de calculul prețului pe contract).

În vederea încheierii contractului, P1. a înaintat oferta care cuprindea prețul în echivalentul în lei, lei și activitățile ce urmau a fi efectuate de prestatorul P1. (f. 31 și urm., 86 și urm., vol. 55, dosar urmărire, format electronic).

În executarea contractului, la data de 2.08.2009, a fost recepționat produsul intermediar, fiind întocmit un proces verbal, semnat de reprezentantul UATC, primar și reprezentantul P1., C. și au fost emise facturile 213/23.12.2008 și 228/2.03.2009, (f. 68, 71., vol. 55, dosar urmărire, format electronic). Valoarea contractului a fost achitată cu OP.

După predarea produsului intermediar, prin adresa 20309-02/2.08.2009, semnată de director general P1., C., s-a solicitat beneficiarului verificarea datelor înserate în produsul intermediar în vederea elaborării produsului final (f. 73, vol. 55).

Ulterior, prin procesul-verbal din data de 02.03.2009 s-a procedat la recepția produsului final al Strategiei de dezvoltare locală a comunei Corbi pe perioada 2007-2013 (f. 72, vol. 55, dosar urmărire, format electronic).

Prin adresa nr. 2320 din 20.03.2008 Consiliul Județean a transmis faptul că prin HCJ nr. 44/19.03.2008 s-au aprobat sumele defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetului local al comunei Corbi, respectiv suma de lei, pentru strategia de dezvoltarea locală (f. 61, vol. 55, dosar urmărire, format electronic).

Prin HCL nr. 17 din 24.04.2008 s-a aprobat rectificarea bugetului comunei Corbi (f. 33 și urm., 60, vol. 55, dosar urmărire, format electronic).

La dosar au fost depuse o multitudine de cereri de finanțare și adrese ce atestă că se încadrează în Strategia de dezvoltare a comunei Corbi (f. 46 și urm., 62 și urm., vol. 55).

Inculpatul O., audiat în ședința publică din data de 4.04.2016, a susținut respectarea procedurii achiziției publice, folosirea strategiei în obținerea de fonduri nerambursabile, cereri admise și proiecte finalizate până la momentul trimiterii în judecată.

Prin adresa nr. 6171 din 08.10.2015, UATC Corbi a transmis faptul că înțelege să se constituie parte civilă cu suma de lei, iar prin adresa din data de 16.11.2016, a menținut constituirea de parte civilă (f. 92, vol. 160; f. 30, vol. 2, dosar fond).

V.În ceea ce privește UATC **Leordeni** și situația inculpatului **P.**, primar al comunei, s-a reținut, în fapt că, în calitate de reprezentant al UATC, a încheiat cu P1. și a semnat la data de 23.08.2007, 2 contracte:

1.contractul de prestări servicii cu nr. 5803 (înregistrat sub nr. 53/23.08.2007 la P1.). Contractul a fost semnat, din partea P1., de către D., pentru directorul general C., iar din partea UATC, de către primar. Contractul a avut ca obiect întocmirea unui studiu de fezabilitate (f. 62-64, vol. 54; f. 87 și urm, vol. 37, dosar urmărire, format electronic).

Prețul contractului a fost euro, lei, la un curs de 3,25.

În vederea încheieri contractului, P1. a înaintat oferta care cuprindea prețul de euro și activitățile ce urmau a fi efectuate de prestatorul P1. (f. 90, vol. 37; f. 65, vol. 54).

În executarea contractului, a fost emisă factura 32/9.10.2007 și 64/10.12.2007. Valoarea contractului a fost achitată cu OP (f. 93 și urm., vol. 86; f. 74, 77, vol. 54, dosar urmărire, format electronic).

La data de 9.10.2007 a fost predat produsul intermediar, iar la data de 18.10.2007 s-a solicitat verificarea datelor din produsul intermediar în vederea depunerii produsului final (f. 91 și urm., vol. 37).

La data de 10.12.2007 a fost recepționat produsul final Strategiei de dezvoltare locală a comunei Leordeni pe perioada 2007-2013, fiind întocmit procesul-verbal (f. 94, vol. 37; 78 și urm., vol. 54).

Anterior, prin HCL nr. 45 din 07.08.2007 se aprobase elaborarea studiului de fezabilitate referitor la dezvoltarea locală a comunei Leordeni (f. 70, vol. 54, dosar urmărire, format electronic).

2.contractul de prestări servicii cu nr. 5806 (înregistrat sub nr. 42/23.08.2007 la P1.). Contractul a fost semnat, din partea P1., de către D., pentru directorul general C., iar din partea UATC, de către primar (f. 82 și urm., vol. 37; 66-69, vol. 54, dosar urmărire, format electronic).

Contractul a avut ca obiect identificare linii finanțare.

Prețul contractului a fost Euro, lei. A fost emisă factura 14/3.10.2007, achitată cu OP (f. 71, vol. 54)

Încă din faza de urmărire penală au fost înaintate înscrisuri conținând cereri de finanțare ce au avut la bază strategia întocmită de P1. (f. 32 și urm., vol. 54).

Prin adresa nr. 7067 din 09.10.2015, UATC Comuna Leordeni a înaintat HCL nr. 72/9.10.2015 referitoare la constituirea ca parte civilă pentru suma de lei (f. 138, vol. 160).

VI.În ceea ce privește UATC **Stâlpeni** și situația inculpatului **Q.**, primar al comunei, s-a reținut, în fapt că, în calitate de reprezentant al UATC, a încheiat cu P1. și a semnat la data de 24.08.2007, 2 contracte:

1.contractul de prestări servicii cu nr. 4458 (înregistrat sub nr. 65/23.08.2007 la P1.). Contractul a fost semnat, din partea P1., de către D., pentru directorul general C., iar din partea UATC, de către primar. Contractul a avut ca obiect întocmirea unui studiu de fezabilitate (f. 65 și urm., vol. 37; f. 320-324, vol. 69, dosar urmărire, format electronic).

Prețul contractului a fost euro, lei, la un curs de 3,25 (menționat și calculat olograf pe contract).

În vederea încheieri contractului, P1. a înaintat oferta care cuprindea prețul de euro și activitățile ce urmau a fi efectuate de prestatorul P1..

În executarea contractului, la data de 9.10.2007, a fost recepționat produsul intermediar, fiind întocmit un proces verbal, semnat de reprezentantul UATC, primar și reprezentantul P1., C. și au fost emise facturile 29/9.10.2007 și 61/10.12.2007, pentru câte lei. Valoarea contractului a fost achitată cu OP (f. 70, 73 și urm., vol. 37, dosar urmărire, format electronic)

După predarea produsului intermediar, prin adresa din 18.10.2007, semnată de director general P1., C., s-a solicitat beneficiarului verificarea datelor înserate în produsul intermediar în vederea elaborării produsului final (f. 71 și urm., vol. 37).

La data de 28.11.2007 s-a procedat la recepția studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Stâlpeni pe perioada 2007-2013 (f.72, vol. 37, dosar urmărire, format electronic).

Înalta Curte constată că, ulterior adoptării bugetului pe anul 2007, prin hotărârea din 31.01.2007 a Consiliului Local Stâlpeni, urmare a adresei nr. 2320 din 20.03.2008 prin care CJ a transmis faptul că prin HCL nr. 44/19.03.2008, s-au aprobat sumele pentru echilibrarea bugetului local, respectiv suma de lei, pentru plata strategiei de dezvoltare locală. În acest sens, prin HCL nr. 26 din 31.03.2008 s-a dispus rectificarea bugetului local (f. 161, 219, 220, vol. 69, dosar urmărire, format electronic).

Prin HCL nr. 51/31.07.2007 s-a aprobat elaborarea studiului de fezabilitate referitor la strategia de dezvoltare a comunei Stâlpeni, iar prin HCL nr. 72/31.08.2007 s-a aprobat strategia de dezvoltare rurală (f. 309 și urm., vol. 69, dosar urmărire, format electronic).

2. contractul de prestări servicii cu nr. 4459 (înregistrat sub nr. 64/24.08.2007 la P1.). Contractul a fost semnat, din partea P1., de către D., pentru directorul general C., iar din partea UATC, de către primar. Contractul a avut ca obiect identificare liniei finanțare. (f. 59 și urm., vol. 37; 325-327, vol. 69, dosar urmărire, format electronic).

Prețul contractului a fost Euro, lei. A fost emisă factura 15/3.10.2007, achitată cu OP (f. 64, vol. 37).

În executarea acestui contract a fost remisă cererea de finanțare, depusă în programul *Fondul de modernizare pentru dezvoltarea administrației la nivel local*, linia de buget Phare 2005 RO-2005/017-553.01.03.05.01 și Phare 2006 RO-2006/018-147.01.03.02.03, *Centrul virtual de resurse pentru dezvoltare locală*. Procesul verbal a fost semnat de primar și de către C., director general P1. (f. 63, vol. 37).

Încă din faza de urmărire penală au fost depuse la dosar înscrisuri reprezentând cereri de finanțare ce au avut la bază strategia întocmită de P1. (vol. 70 și urm.).

Prin adresa nr. 6493 din data de 09.10.2015 Primăria Stâlpeni a transmis faptul că se constituie parte civilă cu suma de lei (f. 54, vol. 160, dosar urmărire, format electronic).

VII. În ceea ce privește UATC **Budeasa** și situația inculpatului **R.**, primar al comunei, s-a reținut, în fapt că, în calitate de reprezentant al UATC, a încheiat cu P1. și a semnat la data de 23.08.2007, 2 contracte:

1. contractul de prestări servicii cu nr. 3336 (înregistrat sub nr. 50/23.08.2007 la P1.). Contractul a fost semnat, din partea P1., de către D., pentru directorul general C., iar din partea UATC, de către primar. Contractul a avut ca obiect întocmirea unui studiu de fezabilitate (f. 115 și urm., vol. 37; f. 129-131, vol. 61, dosar urmărire, format electronic).

Prețul contractului a fost euro, lei, la un curs de 3,25 (menționat și calculat olograf pe contract).

În vederea încheierii contractului, P1. a înaintat oferta care cuprindea prețul de euro și activitățile ce urmau a fi efectuate de prestatorul P1..

În executarea contractului, la data de 29.10.2007, a fost recepționat produsul intermediar, fiind întocmit un proces verbal, semnat de reprezentantul UATC, primar și reprezentantul P1., C. și au fost emise facturile 44/29.10.2007 și 72/10.12.2007, pentru câte lei. Valoarea contractului a fost achitată cu OP (f. 120 și urm., vol. 37; f. 140 și urm., vol. 61, dosar urmărire, format electronic).

După predarea produsului intermediar, prin adresa nr. 291007-13/29.10.2007, semnată de director general P1., C., s-a solicitat beneficiarului verificarea datelor înserate în produsul intermediar în vederea elaborării produsului final (f. 120, 123 și urm., vol. 37).

La data de 28.10.2007 s-a procedat la recepția produsului final *Studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei pe perioada 2007-2013* (f.124, vol. 37; f.139, vol. 61, dosar urmărire, format electronic).

Înalta Curte constată că prin adresa nr. 10925/31.08.2007, CJ a transmis că prin HCL nr. 109/30.08.2007 s-au aprobat sumele defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetului comunei Budeasa, respectiv suma de lei, pentru plata studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală 2007-2013. Ca urmare, prin HCL nr. 39 din 05.09.2007 s-a aprobat rectificarea bugetară pe anul 2007 (f. 136, 137, vol. 61, dosar urmărire, format electronic).

2.contractul de prestări servicii cu nr. 3335 (înregistrat sub nr. 45/24.08.2007 la P1.). Contractul a fost semnat, din partea P1., de către D., pentru directorul general C., iar din partea UATC, de către primar (f. 125 și urm., vol. 37; f. 33-36, vol. 61, dosar urmărire, format electronic).

Contractul a avut ca obiect identificare linii finanțare. Prețul contractului a fost Euro, lei. A fost emisă factura 12/3.10.2007, achitată cu OP (f. 132, vol. 37).

În executarea acestui contract a fost remisă cererea de finanțare, depusă în programul *Fondul de modernizare pentru dezvoltarea administrației la nivel local*, linia de buget Phare 2005 RO-2005/017-553.01.03.05.01 și Phare 2006 RO-2006/018-147.01.03.02.03, *Centrul virtual de resurse pentru dezvoltare locală*. Procesul verbal a fost semnat de primar și de către C., director general P1. (f. 28, 64 și urm., vol. 61).

Încă din faza de urmărire penală au fost înaintate înscrisuri conținând cereri de finanțare ce au avut la bază strategia întocmită de P1. (f. 40, și urm., vol. 61).

Prin adresa 4314 din 08.10.2015, Primăria Budeasa a transmis faptul că se constituie parte civilă cu suma de lei, iar prin adresa din data de 14 .11.2016 a reiterat constituirea de parte civilă (f. 67, vol. 160, dosar urmărire, format electronic; f. 36, vol. 2, dosar fond).

VIII.În ceea ce privește UATC **Mihăiești** și situația primarului **S.** primar al comunei, s-a reținut, în fapt că, în calitate de reprezentant al UATC, a încheiat cu P1. și a semnat la datele de 21.08.2007 și 23.08.2007, 2 contracte:

1.contractul de prestări servicii cu nr. 4117 (înregistrat sub nr. 31/21.08.2007 la P1.). Contractul a fost semnat, din partea P1., de către directorul general C., iar din partea UATC, de către primar. Contractul a avut ca obiect întocmirea unui studiu de fezabilitate (f. 73-75, vol. 64, dosar urmărire, format electronic).

Prețul contractului a fost euro, lei, la un curs de 3,25 (menționat și calculat olograf pe contract).

În vederea încheierii contractului, P1. a înaintat oferta care cuprindea prețul de euro și activitățile ce urmau a fi efectuate de prestatorul P1..

În executarea contractului, a fost recepționat produsul intermediar. La data de 19.11.2007 s-a procedat la recepția produsului final *Studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei pe perioada 2007-2013* (f.23, vol. 64, dosar urmărire, format electronic) și a fost emisă factura 76/10.12.2007. Valoarea contractului a fost achitată cu OP.

Înalta Curte constată că prin HCL nr. 46/31.07.2007 prin care s-a aprobat elaborarea studiului de fezabilitate referitor la strategia de dezvoltare locală a comunei Mihăiești (f. 79, vol. 64, dosar urmărire, format electronic).

Se constată că urmare a adresei CJ nr. 10925/31.08.2007, prin care s-a transmis că prin HCL nr. 109/30.08.2007 s-au aprobat sumele defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetului local al comunei Mihăiești, respectiv suma de lei, pentru studiu fezabilitate privind dezvoltarea locală 2007-2013, s-a adoptat HCL nr. 78/25.10.2007 prin care s-a rectificat bugetul local și s-au aprobat cheltuielile în valoare de lei pentru proiectele vizând strategia națională în domeniul serviciilor de utilitate publică (f. 27-28; 83, 82, vol. 64, dosar urmărire, format electronic).

2. contractul de prestări servicii cu nr. 4413 (înregistrat sub nr. 69/23.08.2007 la P1.). Contractul a fost semnat, din partea P1., de către D., pentru directorul general C., iar din partea UATC, de către primar. Contractul a avut ca obiect identificare linii finanțare (f. 68-71, vol. 64, dosar urmărire, format electronic).

Prețul contractului a fost Euro, lei. A fost emisă factura 17/3.10.2007, achitată cu OP

În executarea acestui contract a fost remisă cererea de finanțare, depusă în programul *Fondul de modernizare pentru dezvoltarea administrației la nivel local*, linia de buget Phare 2005 RO-2005/017-553.01.03.05.01 și Phare 2006 RO-2006/018-147.01.03.02.03, *Centrul virtual de resurse pentru dezvoltare locală*. Procesul verbal a fost semnat de primar și de către C., director general P1. (f. 24 și urm., vol. 64).

Încă din faza de urmărire penală au fost înaintate înscrisuri conținând cereri de finanțare ce au avut la bază strategia întocmită de P1. (f. 33 și urm., 45 și urm., 87 și urm., ș.a., vol. 64 și urm.).

Înalta Curte reține multitudinea raporturilor contractuale derulate cu P1., respectiv existența altor contracte vizând identificare linii finanțare (f. 68 și urm., vol. 64 și urm.).

Prin adresa 10946/16.10.2015, Primăria Mihăiești a transmis că se constituie parte civilă cu suma de 20857,36 lei astfel cum s-a stabilit prin HCL nr. 36/2015 (f. 17, vol. 160, dosar urmărire, format electronic).

X. În ceea ce privește UATC **Mărăcineni** și situația inculpatului **X.** primar al comunei, s-a reținut, în fapt că, în calitate de reprezentant al UATC, a încheiat și a semnat, la data de 23.08.2007, contractul de servicii nr. 6097 cu P1. (înregistrat la P1. sub nr 67), reprezentant C.. Contractul a avut ca obiect întocmirea unui studiu de fezabilitate (f. 15, vol. 97; f. 245, vol. 38 dosar urmărire, format electronic).

Prețul contractului a fost de euro, respectiv lei, fără TVA.

În executarea contractului au fost emise facturile 23/9.10.2007 și 55/10.12.2007 în sumă de câte lei. Valoarea contractului a fost achitată cu OP (f. 251, vol. 38).

Produsul intermediar a fost predat la data de 9.10.2007, solicitându-se verificarea datelor în vederea întocmirii produsului final, iar produsul final a fost predat la data de 28.11.2007, fiind întocmit procesul verbal, semnat de reprezentantul UATC, primar și reprezentantul P1. (f. 250, 252, 253, vol. 38).

Anterior, prin HCL nr. 29 din 27.07.2007 se aprobase elaborarea studiului de fezabilitate referitor la dezvoltarea locală a comunei Mărăcineni (f. 19, vol. 97, dosar urmărire, format electronic), iar prin HCL nr. 63/4.12.2007 s-a aprobat studiul de fezabilitate referitor la dezvoltarea locală a comunei Mărăcineni în vederea asigurării dezvoltării durabile a acesteia în perioada 2007-2013 (f. 22, vol. 97, dosar urmărire, format electronic).

Inculpatul a depus la dosar un set de înscrisuri conținând cereri de finanțare, HCL de aprobare a proiectelor, procese verbale de recepție a lucrărilor, ș.a. (f. 14 și urm., vol. 97).

Prin adresa nr. 11061 din 07.10.2015 Primăria Mărăcineni a transmis faptul că se constituie parte civilă cu suma de lei (f. 58, vol. 160, dosar urmărire, format electronic).

XI. În ceea ce privește UATC **Țițești** și situația inculpatului **Z.** primar al comunei, s-a reținut, în fapt că, în calitate de reprezentant al UATC, a încheiat cu P1. și a semnat la data de 23.08.2007, 2 contracte:

1. contractul de prestări servicii cu nr. 3682 (înregistrat sub nr. 86/23.08.2007 la P1.). Contractul a fost semnat, din partea P1., de către D., pentru directorul general C., iar din partea UATC, de către primar. Contractul a avut ca obiect întocmirea unui studiu de fezabilitate (f. 7 și urm., vol. 37; f. 32 și urm., 100 și urm., vol 86, dosar urmărire, format electronic).

Prețul contractului a fost euro, lei, la un curs de 3,25.

În vederea încheieri contractului, P1. a înaintat oferta care cuprindea prețul de euro și activitățile ce urmau a fi efectuate de prestatorul P1. (f. 35, vol. 86).

În executarea contractului, a fost emisă factura 78/10.12.2007 (f. 87 și urm., vol. 86, dosar urmărire, format electronic). Valoarea contractului a fost achitată cu OP.

La data de 18.12.2007 a fost predat produsul final, fiind întocmit procesul verbal semnat de reprezentantul UAT, primar și reprezentantul P1., C. (f. 38, vol. 86). Prin procesul-verbal din data de 18.12.2007 s-a procedat la recepția obiectului contractului, studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Țițești pe perioada 2007-2013, produs final (f. 38, 99, vol. 86, dosar urmărire, format electronic).

Anterior, prin HCL Țițești nr. 50/24.09.2007 se aprobase contractul de prestări servicii în vederea elaborării studiului de fezabilitate referitor la dezvoltarea locală a comunei Țițești în vederea asigurării dezvoltării durabile a acesteia în perioada 2007 – 2013, iar prin HCL nr. 48 din aceeași dată s-a aprobat rectificarea bugetului local (f. 39, 43, vol. 86, dosar urmărire, format electronic).

2. contractul de prestări servicii cu nr. 4062 (înregistrat sub nr. 85/23.08.2007 la P1.). Contractul a fost semnat, din partea P1., de către D., pentru directorul general C., iar din partea UATC, de către primarul. Contractul a avut ca obiect identificare linii finanțare (f. 39, 40, 91, vol. 86; f. 2, vol. 37 dosar urmărire, format electronic)

Prețul contractului a fost Euro, lei. A fost emisă factura 18/3.10.2007, achitată cu OP (f. 6, vol. 37).

În executarea contractului, la data de 30.08.2007, a fost predată cererea de finanțare *Îmbunătățirea serviciului de voluntariat pentru situații de urgență*, în programul *Fondul de dezvoltarea administrației la nivel local*, linia de buget Phare 2005 RO-2005/017-555.01.03.05.01. și Phare 2006 RO-2006/018-147.01.03.02.03 (f. 5, vol. 37).

Înculpatul a depus la dosar înscrisuri conținând cereri de finanțare, HCL de aprobare a proiectelor, procese verbale de recepție a lucrărilor, ș.a. (f. 1 și urm., 31 și urm., vol. 43).

Prin adresa din 19.10.2015, Consiliul Local Țițești a transmis faptul că nu se constituie parte civilă, iar, prin adresa din 14 noiembrie 2016, Primăria Țițești a revenit asupra poziției exprimate, arătând că se constituie parte civilă cu suma de lei (f. 158, vol. 160, dosar urmărire, format electronic; f. 69, vol. 2, dosar fond).

XII. În ceea ce privește UATC **Corbeni** și situația inculpatului **B1.**, primar al comunei, s-a reținut, în fapt că, în calitate de reprezentant al UATC, a încheiat cu P1. și a semnat la data de 23.08.2007, 2 contracte:

1. contractul de prestări servicii cu nr. 3682 (înregistrat sub nr. 56/23.08.2007 la P1.). Contractul a fost semnat, din partea P1., de către D., pentru directorul general C., iar din partea UATC, de către primar. Contractul a avut ca obiect întocmirea unui studiu de fezabilitate (f. 85 și urm, vol. 38; f. 32 și urm., vol 88, dosar urmărire, format electronic).

Prețul contractului a fost euro, lei, la un curs de 3,25 (indicat olograf, alături de calculul prețului pe contract).

În vederea încheieri contractului, P1. a înaintat oferta care cuprindea prețul de euro și activitățile ce urmau a fi efectuate de prestatorul P1. (f. 88, vol. 38).

În executarea contractului, la data de 9.10.2007, a fost recepționat produsul intermediar, fiind întocmit un proces verbal, semnat de reprezentantul UATC, primar și reprezentantul P1., C. și au fost emise facturile 27/9.10.2007 și 59/10.12.2007, pentru câte lei. Valoarea contractului a fost achitată cu OP (f. 89 și urm., vol. 38, dosar urmărire, format electronic).

După predarea produsului intermediar, prin adresa 181007-01/ 18.10.2007, semnată de director general P1., C., s-a solicitat beneficiarului verificarea datelor înserate în produsul intermediar în vederea elaborării produsului final (f. 91 și urm., vol. 38).

La data de 10.12.2007 a fost predat produsul final, fiind întocmit procesul verbal semnat de reprezentantul UAT, primar și reprezentantul P1., C. (f. 111, 113, vol. 38).

Prin HCL nr. 33/31.07.2007 s-a aprobat elaborarea *Studiului de fezabilitate referitor la dezvoltarea locală a comunei Corbeni în perioada 2007-2013* și s-a dispus alocarea de la bugetul local a sumei necesare plății, iar, ulterior, prin HCL nr. 66/28.12.2007 a fost aprobat studiul de fezabilitate (f. 168, 178, vol. 88, dosar urmărire, format electronic).

Prin adresa nr. 10925 din 31.08.2007 Consiliul Județean a transmis că prin HCJ nr. 109/30.08.2007 s-au aprobat sumele defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetului local al comunei Corbeni, respectiv suma de lei, pentru studiu fezabilitate privind dezvoltarea locală 2007-2013, iar ulterior, prin HCL nr. 42 din 18.09.2007 s-a rectificat bugetul local pe anul 2007 (f. 175 și urm., vol. 88, dosar urmărire, format electronic).

2. contractul de prestări servicii cu nr. 3681 (înregistrat sub nr. 40/23.08.2007 la P1.). Contractul a fost semnat, din partea P1., de către D., pentru directorul general C., iar din partea UATC, de către primar. Contractul a avut ca obiect identificare linii finanțare (f. 93, vol. 38, dosar urmărire, format electronic).

Prețul contractului a fost Euro, lei, la un curs de 3,25 (indicat olograf, alături de calculul prețului pe contract).

În executarea contractului, la data de 30.08.2007, a fost predată cererea de finanțare *Îmbunătățirea serviciului de voluntariat pentru situații de urgență*, în programul *Fondul de dezvoltarea administrației la nivel local*, linia de buget Phare 2005 RO-2005/017-555.01.03.05.01 și Phare 2006 RO-2006/018-147.01.03.02.03. A fost emisă factura 6/3.10.2007, achitată cu OP (f. 97, 98, vol. 38).

Inculpatul B1., audiat în ședința publică din data de 19.04.2016, a arătat suma demersurilor și eforturilor depuse și rezultatele obținute la nivel local, constând în multitudinea de proiecte finanțate în valoarea net superioară în raport cu fondurile publice existente la dispoziția localității.

Înculpatul a depus la dosar un set de înscrisuri conținând cereri de finanțare, HCL de aprobare a proiectelor, procese verbale de recepție a lucrărilor, ș.a. (f. 1 și urm., 31 și urm., vol. 43).

Prin adresa nr. 6484 din 09.10.2015 UAT Comuna Corbeni a transmis faptul că se constituie parte civilă cu suma de lei, iar prin adresa din data de 17 noiembrie 2016, a transmis faptul că se constituie parte civilă cu suma de lei (f. 45, vol. 160, dosar urmărire, format electronic; f. 90, vol. 2, dosar fond).

XIII. În ceea ce privește UATC **Vedea** și situația inculpatului **D1.**, primar al comunei, s-a reținut, în fapt că, în calitate de reprezentant al UATC, a încheiat cu P1. și a semnat, la data de 23.08.2007, contractul de servicii nr. 23. Contractul a fost semnat pentru P1. de către D. pentronela pentru directorul general C.. Contractul a avut ca obiect întocmirea unui studiu de fezabilitate (f. 158-161, vol. 91; f. 172 și urm. vol. 38; f. 10 și urm., vol. 91, dosar urmărire, format electronic).

Prețul contractului a fost de euro, respectiv lei, fără TVA.

În executarea contractului au fost emise facturile 39/29.10.2007 și 67/10.12.2007 în sumă de câte lei. Valoarea contractului a fost achitată cu OP (f. 32, 33, vol. 119; f. 170 -173, vol. 91).

Produsul intermediar a fost predat la data de 29.10.2007, solicitându-se verificarea datelor în vederea întocmirii produsului final, iar produsul final a fost predat la data de 10.12.2007, fiind întocmit procesul verbal, semnat de reprezentantul UAT, primar și reprezentantul P1. (f. 36, 37, vol. 119; f. 174 și urm., vol. 119).

Înalta Curte constată că încheierea contractului a avut la bază HCL 44/10.08.2007 prin care s-a aprobat elaborarea studiului de fezabilitate privind strategia locală a comunei Vedea pentru perioada 2007-2013. În expunerea de motive privind inițierea proiectului s-a

consemnat faptul că studiul este util pentru atragerea fondurilor nerambursabile. Ulterior, prin HCL nr. 5/25.02.2007, s-a aprobat studiul de fezabilitate privind dezvoltarea locală a comunei Vedea în perioada 2007-2013 (f. 161, 162, vol. 91, dosar urmărire, format electronic).

Prin adresa nr. 10925/31.08.2007, Consiliul Județean a transmis că prin HCJ nr. 109/30.08.2007 s-au aprobat sumele defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetului local al comunei Vedea, respectiv suma de lei, pentru plata studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală 2007-2013. Prin HCL nr. 52/02.11.2007 prin care s-a rectificat bugetul pe anul 2007 (f. 165, 168-169, vol. 91, dosar urmărire, format electronic).

Prin adresa nr. 7827/28.06.2007, CJA, Unitatea județeană pentru monitorizarea serviciilor comunitare a comunicat UATC obligativitatea elaborării strategiei locale. Elaborarea strategiei locale a fost un document util obținerii fondurilor nerambursabile în cadrul cererilor de finanțare (f. 15, 29, vol. 91, dosar urmărire penală, format electronic).

Prin hotărârea din 12.10.2015 Consiliul Local Vedea a hotărât constituirea ca parte civilă cu suma de lei, iar, prin adresa din data de 18.11.2016, a precizat că menține constituirea departe civilă (f. 102, vol. 160, dosar urmărire penală; f. 97, vol. 2, dosar fond).

Inculpatul D1., audiat în ședința din data de 4.04.2016, a arătat că s- realizat procedura de achiziție publică, strategia a fost și este un criteriu de eligibilitate și de punctaj, au fost derulate proiecte în baza unor cereri de finanțare având la bază strategia, unele finalizate integral la data audierii.

Înculpatul a depus la dosar un set de înscrisuri conținând cereri de finanțare, HCL de aprobare a proiectelor, procese verbale de recepție a lucrărilor, ș.a. (f. 23 și urm., 89 și urm., 140 și urm., vol. 91; f. 1 și urm., 31 și urm., vol. 43).

XIV. În ceea ce privește UATC **Brăduleț** și situația inculpatului **I1.**, primar al comunei, s-a reținut, în fapt că, în calitate de reprezentant al UATC, a încheiat cu P1. și a semnat, la data de 17.01.2008, contractul de prestări servicii cu nr. 64 (înregistrat sub nr. 7/17.01.2008 P1.). Contractul a fost semnat, din partea P1., de către directorul general C., iar din partea UATC, de către primar. Contractul a avut ca obiect întocmirea strategiei de dezvoltare locală (f. 18 și urm., vol. 119, dosar urmărire, format electronic).

Prețul contractului a fost de Euro, respectiv lei, fără TVA.

În executarea contractului au fost emise facturile 94/3.03.2008 și 1075/15.04.2008. Valoarea contractului a fost achitată cu OP (f.32,33, vol. 119).

Produsul intermediar a fost predat la data de 3.03.2008, solicitându-se verificarea datelor în vederea întocmirii produsului final, iar produsul final a fost predat la data de 15.04.2008, fiind întocmit procesul verbal, semnat de reprezentantul UAT, primar și reprezentantul P1. (f. 36, 37, vol. 119).

Prin HCJ nr. 109/30.08.2007 și HCJ nr.44/19.03.2008 s-au aprobat sumele din impozitul pe venit pentru echilibrarea bugetului local al comunei Brăduleț, pentru plata strategiei de dezvoltare locală 2007-2013, iar prin HCL nr. 8/26.02.2008 și 10/31.03.2008 s-a rectificat bugetul local pe anul 2008, în vederea plății către P1. (f. 22 și urm., vol. 119, dosar urmărire penală).

Inculpatul I1., audiat în ședința din data de 19.04.2016, a arătat: *Mi-a fost de folos această strategie. Am folosit-o pe toată perioada mandatului meu de primar, până în 2012, fiind utilă și în anii următori. Am obținut cu sprijinul acestei strategii finanțări de proiecte europene, unul dintre ele fiind pe Măsura 322 d – reabilitare drumuri comunale afectate de inundații, proiect la care încă se lucrează, aprobat la sesiunea de depunere din 2011, conform Adresei AFIR nr.19477/11.11.2015 înregistrată la Primăria Brăduleț cu nr.4589/12.11.2015 și HCL 36/18.11.2015. proiectul a beneficiat de un punctaj bun – 98,14 pct. din 100 și datorită strategiei de dezvoltare locală. Conform Ghidului solicitantului sesiune de depunere proiecte 2011 pag. 9-10 și a listei proiectelor selectate pentru finanțare – pag. 1 și 2, documente ce le voi depune la dosarul cauzei. În documente se regăsește și*

valoarea proiectelor - euro. Tot datorită strategiei de dezvoltare locală sunt amintite investiții în infrastructura de turism. Drept urmare com. Brăduleț a întocmit pe Măsura 53 un proiect intitulat Festivalul cașcavalului de Brăduleț, proiect semnat în 2012, când eram încă primar, și finalizat ulterior, cu o valoare lei, conform documentațiilor extrase ce atestă acest lucru, pe care le voi depune la dosar.

În urma întocmirii strategiei de dezvoltare locală și a publicării măsurilor prin care se pot finanța proiecte în sectorul privat au apărut în comuna Brăduleț proiecte finanțate pe diferite măsuri, toate începute în mandatul meu, unele chiar finalizate în timpul mandatului meu, altele au fost finalizate ulterior, cum ar fi construirea de pensiuni turistice.

În continuare mă voi referi la situația îndiguirii Râului Vâlsan realizat de Apele Române, pe câteva segmente. Această acțiune trebuia continuată, așa cum rezultă din notele de constatare din următorii ani, întocmite de organele abilitate ale statului să constate acest lucru. Nota de constatare 864 din 28.07.2008, nota de constatare 1845/21.10.2009, nota de constatare 385/24.03.2010, nota de constatare 629/11.05.2010, etc, pe care le-am depus la dosarul cauzei și care specifică că se impune stringent efectuarea de lucrări de îndiguire a râului. În baza strategiei întocmite am efectuat anumite lucrări pe segmente, cât am putut să obține finanțări de la Guvern, în urma inundațiilor din 2010. Nu cred că a existat o măsură în acest domeniu al îndiguirii, pentru că dacă aș fi cunoscut-o aș fi folosit-o.

Construirea sediului primăriei s-a început construcția în 2007 și s-a finalizat în 2014. Și această lucrare era menționată în strategia de dezvoltare întocmită în 2008, pentru că lucrarea trebuia continuată. Nu am obținut fonduri suplimentare pentru această lucrare, doar că a fost menționată în strategie.

Iluminatul public a demarat în comună în anul 2005-2006 însă numai pe segmentul drumului județean. Era necesară reabilitarea iluminatului și pe drumurile laterale. În acest sens a fost emisă HCL nr.37/20.11.2009, după întocmirea strategiei.

În rechizitoriu se arată că în strategiei nu se menționează amenajarea hidrotehnică de pe Râul Vâlsan. Arăt că acest lucru nu putea fi făcut întrucât amenajarea era în amonte la 15 km pe teritoriul altei comune - Nucșoara. Volumul de apă din precipitații este mare în aval datorită versanților abrupti și numeroșilor afluenți.

Acordul de parteneriat la care se face referire în rechizitoriu cu Consiliul Județean nu se referă la toate drumurile din comuna Brăduleț, ci la un drum de circa 5 km Brădet - Tulburea-Corbeni, care ar fi unit mai multe comune, dar care ulterior a rămas în stadiul de hotărâre și a Consiliul Județean și a CL Brăduleț, fără vreo acțiune.

Faptul că în strategia de dezvoltare a localității s-a urmărit punerea în aplicare a O.U.G. 118/2006 privind înființarea, organizarea așezămintelor culturale, acest lucru a stipulat necesitatea acțiunii în acest domeniu, cât și la nivelul comunei Brăduleț, care avea în dotare aceste obiective - cămine culturale.

Înculpatul a depus la dosar un set de înscrisuri conținând cereri de finanțare, HCL de aprobare a proiectelor, procese verbale de recepție a lucrărilor, ș.a. (f. 363 și urm., vol. 45).

Prin adresa nr. 4036 din data de 09.10.2015, UATC Brăduleț a transmis faptul că se constituie parte civilă cu suma de lei, iar prin adresa din data de 16.11.2016, a menținut constituirea de parte civilă (f. 32, vol. 160, dosar urmărire penală; f. 110, vol. 2, dosar fond).

XV.În ceea ce privește UATC **Bughea de Sus** și situația inculpatului **J1.**, primar al comunei, s-a reținut, în fapt că, în calitate de reprezentant al UATC, a încheiat cu P1. și a semnat la data de 4.02.2008, contractul de prestări servicii cu nr. 18. Contractul a fost semnat, din partea P1., de către directorul general C., iar din partea UATC, de către primar. Contractul a avut ca obiect întocmirea strategiei de dezvoltare locală (f. 43 și urm, vol. 113; f. 139 și urm., vol. 45, dosar urmărire, format electronic).

Prețul contractului a fost de Euro, respectiv lei, fără TVA.

În vederea încheierii contractului, P1. a înaintat oferta care cuprindea prețul de Euro și activitățile ce urmau a fi efectuate de prestatorul P1. (f. 47 și urm, vol. 113).

În executarea contractului au fost emise facturile 97/10.03.2008 și 107/15.04.2008. Valoarea contractului a fost achitată cu OP (f. 53-55).

Produsul intermediar a fost predat la data de 15.04.2008, iar produsul final la data de 10.03.2008, fiind întocmit procesul verbal, semnat de reprezentantul UAT, primar și reprezentantul P1. (f. 52, 56, vol. 113).

Prin HCL nr. 17 din 27.03.2008 s-a aprobat rectificarea bugetară pe anul 2008 cu sumele avansate de CJ, în vederea plății către P1. (f. 48, vol. 113, dosar urmărire penală).

Inculpatul J1., audiat în ședința din data de 16.03.2018, a arătat: *am mai primit încă două oferte de la două firme din București – SC J3. și SC K3. pentru strategia de dezvoltare locală. Au ajuns la mapa de corespondență, le-am consultat, am văzut diferența și mi-am văzut de treabă. Telefonice am chemat-o pe doamna reprezentant a SC P1. SRL, i-am spus că oferta dumnealor, din punct de vedere valoric, este cea mai bună, urmând ca în momentul în care voi avea și banii necesari să o chemăm la încheierea contractului. Pentru noi strategia de dezvoltare a fost necesară întrucât am reușit să promovăm aceste proiecte la Târgoviște la APDRP, iar conform acestei strategii dl actual **primar mi-a enumerat prin adresa prin care mi-a răspuns la cerere, o serie de lucrări ce s-au efectuat conform strategiei de dezvoltare locală.***

Înculpatul a depus la dosar un set de înscrisuri conținând cereri de finanțare, HCL de aprobare a proiectelor, procese verbale de recepție a lucrărilor, ș.a. (f. 248 și urm., 273 și urm., vol. 45; termen 16.03.2018, dosar instanță).

Prin adresa nr. 43301 din 08.10.2015 Primăria Comunei Bughea de Sus a transmis faptul că se constituie parte civilă cu suma de lei, iar prin adresa din 14 noiembrie 2016, a transmis faptul că menține constituirea de parte civilă cu suma de lei (f. 75, vol. 160, dosar urmărire; f. 113, vol. 2, dosar fond).

XVI. În ceea ce privește UATC **Mioarele** și situația inculpatului **L1.**, primar al comunei, s-a reținut, în fapt că, în calitate de reprezentant al UATC, a încheiat cu P1. și a semnat la data de 10.03.2008, contractul de prestări servicii cu nr. 793. Contractul a fost semnat, din partea P1., de către directorul general C., iar din partea UATC, de către primar. Contractul a avut ca obiect întocmirea strategiei de dezvoltare locală (f. 161 și urm, vol. 122, dosar urmărire, format electronic).

Prețul contractului a fost de Euro, respectiv lei, fără TVA.

În vederea încheierii contractului, P1. a înaintat oferta care cuprindea prețul de Euro și activitățile ce urmau a fi efectuate de prestatorul P1..

În executarea contractului a fost emisă factura 128/27.05.2008. Valoarea contractului a fost achitată cu OP (f. 169, 173).

Produsul final a fost predat, fiind întocmit procesul verbal semnat de reprezentantul UATC, primar și reprezentantul P1..

Prin HCL nr. 4 din 07.02.2008 s-a aprobat întocmirea strategiei de dezvoltare locală a comunei Mioarele pentru perioada 2007-2013 (f. 160, vol. 122, dosar urmărire, format electronic).

Se constată că prin adresa din data de 18.02.2008 Consiliul Județean a transmis că prin HCJ nr. 13/14.02.2008 s-au aprobat sumele sumele din impozitul pe venit pentru echilibrarea bugetului local al comunei Mioarele, respectiv suma de lei, pentru strategia de dezvoltare locală 2007-2013. Prin HCJ nr.44/19.03.2008 s-a aprobat suma de 25.000 de lei pentru plata strategiei de dezvoltare a comunei Mioarele. La nivelul comunei, prin HCL 13 din 27.03.2008 s-a aprobat rectificarea bugetară pe anul 2008 (f. 127, 126, 125, vol. 122, dosar urmărire penală).

Inculpatul L1., audiat în ședința din data de 16.03.2018, a arătat: *că proiectele depuse pe Măsura 322 reprezentau bugetul comunei de 65 ani, respectiv, euro. Din strategia locală elaborată s-au realizat peste 80% din măsuri sau programe. Pot enumera aici: reabilitare școli, grădinițe, bibliotecă, drumuri, muzeu sătesc, dispensar medical-uman, alimentare cu apă în toată comuna, salubritatea comunei, reabilitarea clădirii administrative, cămine culturale, reabilitare sediul administrativ sat Susănești, parcuri și locuri de joacă pentru copii, terenuri de sport, precum și încurajarea investitorilor prin condițiile oferite. Astfel, în prezent avem pensiuni, teleschi, și alte acțiuni cultural-sportive în aer liber.*

Înculpatul a depus la dosar un set de înscrisuri conținând cereri de finanțare, HCL de aprobare a proiectelor, procese verbale de recepție a lucrărilor, ș.a. (f. 175 și urm., vol 122; f.133 și urm., vol 47).

Prin adresa nr. 3692 din 09.10.2015, Primăria Mioarele a transmis faptul că se constituie parte civilă cu suma de lei, iar prin adresa din data de 22.11.2016 a menținut constituirea de parte civilă (f. 134, vol. 160, dosar urmărire; f. 127, vol. 2, dosar fond).

XVII. În ceea ce privește UATC **Domnești** și situația inculpatului **N1.**, primar al comunei, s-a reținut, în fapt că, în calitate de reprezentant al UATC, a încheiat cu P1. și a semnat la data de 12.08.2008, contractul de prestări servicii cu nr. 2992 (înregistrat sub nr. 80/12.08.2008 la P1.). Contractul a fost semnat, din partea P1., de către directorul general C., iar din partea UATC, de către primar. Contractul a avut ca obiect întocmirea strategiei de dezvoltare locală (f. 65 și urm, vol. 122, dosar urmărire, format electronic).

Prețul contractului a fost lei, fără TVA.

În vederea încheierii contractului, P1. a înaintat oferta care cuprindea prețul de Euro și activitățile ce urmau a fi efectuate de prestatorul P1. (f. 59).

În executarea contractului au fost emise facturile 169/29.09.2008 și 189/13.12.2008, pentru câte lei. Valoarea contractului a fost achitată cu OP (f. 56, 57).

Produsul final a fost predat, fiind întocmit procesul verbal semnat de reprezentantul UAT, primar și reprezentantul P1., C..

Se constată că prin HCL nr. 18 din 04.08.2008 s-a aprobat întocmirea strategiei de dezvoltare locală a comunei Domnești pentru perioada 2008-2013, iar prin HCL nr. 6/13.03.2008 și 16/30.04.2008 s-a dispus rectificarea bugetară pentru plata către P1., cu suma alocată de CJ (f. 49, 58., vol. 122, dosar urmărire, format electronic).

Inculpatul N1. a depus un set de înscrisuri conținând cereri de finanțare, HCL de aprobare a proiectelor, procese verbale de recepție a lucrărilor, ș.a. (f. 40 și urm, 158 și urm., vol 152, dosar urmărire).

Pentru acest inculpat urmează a fi opozabile și considerațiile ulterioare legate de maniera alegerii cazului de achitare în condițiile valorificării ordinii legale de preferință, expuse în cadrul analizei situației inculpatului F1.. Ambii inculpați N1. și F1. au decedat în cursul judecății în fond (f. 265, vol. 3; f. 289, vol. 6).

Prin adresa 5791 din 09.10.2015 Comuna Domnești a transmis faptul că se constituie parte civilă cu suma de de lei, iar prin adresa din data de 23.11.2016 a transmis faptul că menține constituirea de parte civilă (f. 80, vol. 160, dosar urmărire, format electronic; f. 137, vol. 2, dosar fond).

Soluția acțiunii penale, achitarea în baza cazului prevăzut de art. 16 lit.a (fapta nu există) Cod procedură penală, față de inculpatul N1., generează consecințe directe și imbatibile asupra soluției acțiunii civile, ce urmează a fi respinsă. Lipsa faptei exclude și temeiul răspunderii civile exercitate împotriva inculpatului sau succesorilor săi. Lipsa de plano a temeiul angajării răspunderii civile generează deosebirea de situație juridică între acest inculpat și inculpatul F1., pentru care temeiul achitării este diferit, art. 16 lit.b) (fapta nu

a fost săvârșită cu forma de vinovăție prevăzută de lege) și acțiunea civilă poate fi exercitată împotriva succesorilor săi, potrivit art. 25 alin. 5) și 6) Cod procedură penală².

Înalta Curte constată, în general, asumarea de către CL a documentelor întocmite de către P1., multiple beneficii la nivel local generate de cererile de finanțare ce au valorificat activitatea și documentele numite în actul de sesizare, întocmite de către P1., constată că inculpații, în calitate de primari, au depus eforturi și au căutat soluții pentru accesarea fondurilor nerambursabile în vederea dezvoltării locale, au derulat programe și proiecte, unele complet finalizate anterior sesizării instanței, context în care s-au produs beneficii reale comunităților. În tot acest context, pretențiile civile formulate de beneficiarele acestor demersuri (UATC), nu apar ca fiind justificate.

În ceea ce privește situația UATC **Lunca Corbului** și situația inculpatului **Ș., Stolnici** și situația inculpatului **A1., Nucșoara** și situația inculpatului **H1.** se constată următoarele:

I. În ceea ce privește UATC **Lunca Corbului** și situația inculpatului **Ș.**, în sarcina acestuia, s-a reținut, în fapt că, în calitate de reprezentant al UATC, a încheiat cu P1. și a semnat 2 contracte:

1. contractul de prestări servicii cu nr. 3863 (înregistrat sub nr. 59/23.08.2007 la P1.), a fost semnat, pentru P1., de C., iar din partea UATC, de primar. Contractul a avut ca obiect întocmirea unui studiu de fezabilitate (f. 164 și urm, vol. 38, dosar urmărire, format electronic).

Prețul contractului a fost euro, lei, la un curs de 3,25 (indicat olograf, alături de calculul prețului pe contract).

În vederea încheierii contractului, P1. a înaintat oferta care cuprindea prețul de euro și activitățile ce urmau a fi efectuate de prestatorul P1. (f. 167, vol. 38, dosar urmărire, format electronic).

La data de 29.10.2007 a fost predat produsul intermediar și s-a solicitat verificarea datelor în vederea depunerii produsului final, produsul întocmit și înaintat conform procesul verbal semnat de reprezentantul UATC, primar E. și reprezentantul P1., C., la data de 10.12.2007 (f. 168 și urm., și urm., vol. 38, dosar urmărire, format electronic).

Nu s-au identificat HCL de aprobare a contractelor sau documentelor elaborate de P1. ori de rectificare bugetară în vederea plății către prestator. Ulterior, prin HCL nr. 74 din 19.12.2007 s-a adoptat studiul de fezabilitate privind strategia de dezvoltare locală 2007-2013. Chiar dacă prin adresa Consiliului Județean nr. 10925/31.08.2007, s-a transmis că prin HCJ nr. 109/30.08.2007 s-au aprobat sumele defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetului local al comunei Lunca Corbului, respectiv suma de 24.000 lei, pentru plata studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală 2007-2013, Consiliul Local nu a dispus prin hotărâre rectificarea bugetului pe anul 2007, nu a inclus în buget suma ce era destinată plății către P1., deși plata s-a realizat (f. 2000, 196, vol. 57, dosar urmărire, format electronic).

2. contractul de prestări servicii cu nr. 1167 din 2.08.2007 (înregistrat sub nr. 26 din 2.08.2007 la P1.) în vederea identificării liniilor de finanțare pentru proiectul *Așezământ cultural*, în executarea căruia a fost predată cererea de finanțare pentru *Așezământ cultural*. În cadrul acestui contract, P1. urma să elaboreze *aplicația „Construcție cămin cultural nou de TIP 1 în comuna Lunca Corbului, județul” pentru obținerea de finanțare nerambursabilă din cadrul Programului Prioritar Național pentru proiectarea și construirea de sedii pentru așezăminte culturale de drept public, în localitățile unde nu există asemenea instituții, din mediul rural și mic urban* (f.136, vol. 44; f.35, 71, vol 51, dosar urmărire, format electronic).

² Infra, cazul prevăzut de art. 16 lit. b), latura civilă față de UATC Uda.

În executarea contractului a fost emisă factura 34 din 11.10.2007 și OP (f. 38 și urm, vol. 51).

Prin hotărârea nr. 31/30.07.2007 Consiliul Local Lunca Corbului a aprobat construirea, în comuna Lunca Corbului „a unui așezământ cultural de tip 1 în vederea creării cadrului necesar inițierii și desfășurării de programe și activități culturale la nivel local”, dar nu s-a specificat din ce fonduri se va realiza această investiție și ulterior, deși sumele au fost avansate de către CJ, nu s-a realizat și o rectificare bugetară la nivelul CL.

Referitor la beneficiile pe plan local ale încheierii și derulării acestui contract cu P1., subliniem faptul că proiectul a fost declarat eligibil, însă nu a primit finanțare. Valorificarea în plan local, reală și efectivă a contractului încheiat cu P1., ar fi exonerat de răspundere civilă.

Cererea de finanțare nr. 019 depusă la data de 31.07.2009, proiect integrat FEADR – Măsura 322 – Renovarea și dezvoltarea satelor – Modernizare drumuri comunale și locale în comuna Lunca Corbului, jud.; Canalizarea și epurarea apelor uzate menajere în satele: Lăngești, Silișteni, Bumbuieni - comuna Lunca Corbului, județul; Prima înființare și dotare Centru de Asistență după programul școlar tip „Atfer School” – sat. Lunca Corbului, comuna Lunca Corbului, județul; reabilitare și dotare Cămin Cultural – sat Pădureți, comuna Lunca Corbului, județul” este anterioară încheierii contractului 1167 din 2.08.2007 (înregistrat sub nr. 26 din 2.08.2007 la P1.) ori contractului nr. 3863 (înregistrat sub nr. 59/23.08.2007 la P1.). Acordul partenerial în vederea depunerii acestei cereri de finanțare vizând *asezământul cultural* este datat 30.07.2007, demersuri în legătură cu acest *proiect* existând încă de la sfârșitul anului 2006 (f. 66, vol. 57).

Înculpatul a depus la dosar un set de înscrisuri conținând cereri de finanțare, HCL de aprobare a proiectelor, procese verbale de recepție a lucrărilor însă acestea nu au vizat sau nu au fost consecința celor două documente elaborate de către P1. (f. 1 și urm., 31 și urm., vol. 43; f. 37, 59 și urm., vol. 57).

Înalta Curte apreciază că, în lipsa unor acțiuni concrete în ceea ce privește derularea procedurii de achiziție publică, în condițiile omisiunii demersurilor referitoare la rectificările bugetare necesare plăților ori cel puțin asumarea la nivelul CL, prin hotărâre, a strategiei locale și, subsecvent, obținerii în baza documentelor elaborate de P1. a unor fonduri nerambursabile ori a unui alt beneficiu la nivel local, în considerarea și a activității ori eforturilor primarului, valoarea contractelor încheiate cu P1. se constituie în prejudiciu produs în patrimoniul unității administrative. Ca urmare, se impune admiterea acțiunii civile și obligarea inculpatului la plata daunelor în cuantumul solicitat.

II. În ceea ce privește UATC **Stolnici** și situația inculpatului **A1.**, primarul comunei, în sarcina acestuia, s-a reținut, în fapt că, în calitate de reprezentant al UATC, a încheiat cu P1. și a semnat la data de 23.08.2007, 2 contracte:

1. contractul de prestări servicii cu nr. 3228 (înregistrat sub nr. 57/32.08.2007 la P1.), a fost semnat, pentru P1., de D., pentru directorul general C., iar din partea UATC, de primar. Contractul a avut ca obiect întocmirea unui studiu de fezabilitate (f. 33 și urm, vol. 38, dosar urmărire, format electronic).

Prețul contractului a fost euro, lei, la un curs de 3,25 (indicat olograf, alături de calculul prețului pe contract).

În vederea încheierii contractului, P1. a înaintat oferta care cuprindea prețul de euro și activitățile ce urmau a fi efectuate de prestatorul P1. (f. 36, vol. 38, dosar urmărire, format electronic).

În executarea contractului, a fost recepționat produsul intermediar, fiind întocmit procesul verbal din data de 29.10.2007, semnat de reprezentantul UATC și reprezentantul P1., C. și au fost emise facturile 42/29.10.2007 și 70/10.12.2007, pentru câte lei. Valoarea contractului a fost achitată cu OP.

După predarea produsului intermediar, prin adresa 291007-16 din 29.10.2007, semnată de director general P1., C., s-a solicitat beneficiarului verificarea datelor înscrise în produsul intermediar în vederea elaborării produsului final (f. 37, 38, 39, vol. 38, dosar urmărire, format electronic).

La data de 10.12.2007 a fost predat produsul final, fiind întocmit procesul verbal semnat de reprezentantul UATC, primar și reprezentantul P1., C. (f. 40 și urm., vol. 38, dosar urmărire, format electronic).

2. contractul 3221 (înregistrat sub nr. 39/23.08.2007 la P1.) în vederea identificării liniilor de finanțare pentru proiectul *Îmbunătățirea serviciilor de voluntariat pentru situații de urgență* și a fost predată cererea de finanțare la data de 3.10.2007 (f. 41 și urm., vol. 38, dosar urmărire, format electronic).

În executarea contractului a fost emisă factura 7/3.10.2007 și OP (f. 84 și urm, vol. 38).

Cererea de finanțare a fost depusă de solicitantul Consiliul Local Stolnici la data de 14.08.2007, înaintea încheierii contractului cu P1. la data de 23.08.2007. Ulterior a fost încheiat cu P1., la data de 8.01.2008, contractul nr. 111, de consultanță în implementarea proiectului de finanțare, ce s-a derulat până la data de 25.05.2009, având o valoare totală de euro, cu o contribuție finală Phare de euro. Acest contract eficient și real, benefic partenerilor, este însă distinct și ulterior celor două contracte "imputate" primarului comunei Stolnici, lider de proiect.

Se reține că singura documentație care a stat la baza încheierii acestor contracte menționate în actul de sesizare a fost HCL nr. 58 din data de 14.06.2007 prin care s-a aprobat întocmirea strategiei de dezvoltare locală a comunei (f. 41, vol. 102, dosar urmărire, format electronic). Ulterior, inculpatul A1. nu a mai întreprins niciun act în vederea aprobării de către Consiliul Local a contractelor încheiate ori rectificării bugetare pe anul 2007 pentru efectuarea plăților către P1..

Inculpatul A1., audiat în ședința din data de 4.04.2016, a arătat că *în baza acestei strategii am obținut lei euro prin O.U.G. 7/2007, alimentare cu apă pentru satele Stolnici și Izbășești, canalizare pentru zona centrală a sat. Stolnici. Tot în baza aceleiași strategii pe Măsura 125 PNDR am obținut lei pentru modernizare drumuri către exploatațile agricole. Același studiu de fezabilitate a stat la baza întocmirii unui proiect prin Programul Operațional România 3 Călărași un proiect de euro pentru modernizarea și reabilitarea școlii generale cu clasele I-VIII. În cadrul PNDR Măsura 313 am obținut euro pentru centrul de informare turistică în com. Stolnici.*

În ceea ce privește contractul refeitor la identificarea liniilor de finanțare, inculpatul a arătat: *Deja CL Stolnici împreună cu reprezentanți ISU găsisem o linie de finanțare pe un program PHARE, de pre-aderare la UE, dar care s-a prelungit până în 2007. Acest program PHARE avea șase obiective de finanțat printre care și îmbunătățirea serviciilor de urgență din mediul rural. În urma consultărilor cu reprezentanți ISU pentru a putea atrage aceste fonduri europene am creat un parteneriat între mai multe comune din jud., cu participarea consiliului județean, tot partener, Aceste comune au fost identificate ca localități aflate la extremitatea județului, spre exemplu Dragoslavele, Dâmbovicioara în zona de munte vecini cu Brașov, Morărești la limită cu jud. Vâlcea, Mozăcenii la limită către jud. Dâmbovița ș.a. Proiectul l-am ales deoarece toate comunele din mediul rural nu beneficiau de accesorii, utilaje pentru stingerea incendiilor și alte calamități naturale. Din momentul când am decis parteneriatul, ne-am apucat de lucru, am depus cererea de finanțare, pentru care, după aceea, am fost nevoiți să apelăm la o firmă de consultanță care să ne ajute în ducerea la bun sfârșit a cererii de finanțare, pentru ca proiectul să fie eligibil. Din câte îmi aduc aminte, după depunerea cererii de finanțare, în octombrie 2007, s-a finalizat sesiunea de depunere, iar pe 28.11.2007 am semnat contractul cu Oficiul de Plăți și Contractare PHARE. După semnarea contractului de finanțare am implementat programul respectiv, prin achiziții de*

utilaje și accesorii. Pentru consilierea despre care vorbeam în cadrul acestui proiect am apelat la P1.. Cu ajutorul consultantului noi am făcut toate completările necesare până la semnarea contractului pentru cererea de finanțare.

Prin adresa nr. 5051 din 06.10.2015, UATC Stolnici a transmis că se constituie parte civilă, iar prin adresa din data de 16.11.2016 a transmis cuantumul pretențiilor, lei (f. 86, vol. 160, dosar urmărire penală, format electronic; f. 85, vol. 2, dosar fond).

Înalta Curte apreciază că în lipsa derulării procedurii achiziției, în lipsa obținerii fondurilor nerambursabile strict ori direct în legătură cu cele două contracte ”imputate”, suma cu care Consiliul Local s-a constituit parte civilă contituie valoarea prejudiciului produs și neacoperit, sens în care se impune admiterea acțiunii civile și obligarea inculpatului A1. la plata a lei³. Amintim că la dosar a fost depus un amplu probatoriu cu înscrisuri, identificându-se cereri de finanțare eligibile, reportate, dar neselectate pentru finanțate (e.g. f. 67, vol. 102). Instanța de fond subliniază posibilitatea reevaluării sau atenuării obligației stabilite pe latură civilă în funcție de beneficiul cert obținut în baza cererilor de finanțare ce au avut la bază strategia sau studiul de fezabilitate și a eforturilor personale ale primarului A1., aspecte ce pot fi susținute prin înscrisuri ori recunoașterea realității (plusului de valoare) de către beneficiar, respectiv UATC Stolnici.

III. În ceea ce privește UATC Nucșoara și situația inculpatul H1. în calitate de reprezentant al UATC, a încheiat la data de 23.08.2007 contractul 2582 (înregistrat sub nr. 44/23.08.2007 la P1.) în vederea identificării liniilor de finanțare pentru proiectul *Îmbunătățirea serviciilor de voluntariat pentru situații de urgență* și a fost predată cererea de finanțare la data de 29.11.2007 (f. 11 și urm., vol. 38; f. 232-234, vol. 122, dosar urmărire, format electronic).

Prețul contractului a fost Euro, lei, la un curs de 3,25 (indicat olograf, alături de calculul prețului pe contract). În executarea contractului a fost emisă factura 10/3.10.2007 și OP (f. 12 și urm, vol. 38).

Inculpatul H1. s-a mărginit numai la încheierea la data de 23.08.2007 a contractului cu SC P1. prin reprezentant C., fără a întreprinde înainte sau ulterior semnării contractului vreo altă activitate (f. 231, vol 122).

Inculpatul H1., audiat în ședința din data de 19.04.2016, a arătat că nu a fost influențat în încheierea contractului și că acesta era util în plan local.

Prin adresa 5018 din 09.10.2007 UATC Nucșoara a transmis HCL Nucșoara nr. 60/09.10.2007 prin care s-a aprobat constituirea ca parte civilă cu suma de lei (f. 37-38, vol. 160, dosar urmărire, format electronic).

Înalta Curte apreciază că în lipsa derulării procedurii achiziției, a asumării la nivel local a strategiei locale, în lipsa unui efort individual al primarului, respectiv a unor demersuri reale și eficiente în sensul obținerii fondurilor nerambursabile, suma cu care CL Nucșoara s-a constituit parte civilă constituie valoarea prejudiciului produs și neacoperit, sens în care se impune admiterea acțiunii civile și obligarea inculpatului H1. la plata sumei de lei.

UATC-uri pentru care nu s-a depus constituire de parte civilă sau pentru care s-a renunțat la pretențiile bănești:

I.În ceea ce privește **UATC Cuca** și situația inculpatului **E.**, primarul comunei, în sarcina acestuia, s-a reținut, în fapt că, în calitate de reprezentant al UATC, a încheiat cu P1. și a semnat la data de 17.07.2007 și 1.08.2007, 2 contracte:

1.contractul de prestări servicii cu nr. 1067 (înregistrat sub nr. 21/17.07.2007 la P1.), a fost semnat, pentru P1., de C., iar din partea UATC, de primar E.. Contractul a avut ca

³ Infra, secțiunea *Cereri finanțare distincte, invocate în actul de sesizare, pct. 1.*

obiect întocmirea unui studiu de fezabilitate (f. 41 și urm, vol. 44, dosar urmărire, format electronic).

Prețul contractului a fost euro, lei, la un curs de 3,25 (indicat olograf, alături de calculul prețului pe contract).

În vederea încheierii contractului, P1. a înaintat oferta care cuprindea prețul de euro și activitățile ce urmau a fi efectuate de prestatorul P1. (f. 44, vol. 44, dosar urmărire, format electronic).

La data de 16.10.2007 a fost predat produsul final, fiind întocmit procesul verbal semnat de reprezentantul UAT, primar E. și reprezentantul P1., C. (f. 45 și urm., vol. 44, dosar urmărire, format electronic).

2. contractul 1167 din 2.08.2007 (înregistrat sub nr. 26 din 2.08.2007 la P1.) în vederea identificării liniilor de finanțare pentru proiectul *Așezământ cultural* și a fost predată cererea de finanțare pentru așezământ cultural (f.136, vol. 44; f.35, 71, vol 51, dosar urmărire, format electronic).

În executarea contractului a fost emisă factura 34 din 11.10.2007 și OP (f. 38 și urm, vol. 51).

Anterior, prin HCL 20 și 21/17.07.2007 se aprobase constituirea în comuna Cuca a unui cămin cultural și susținerea cu 10% din valoarea globală, în cazul obținerii finanțării, hotărâre ce a avut la bază expunerea de motive semnată de primar și datată 8.06.2007 (f.145 și urm., vol. 44; f.31 și urm., vol.51, dosar urmărire, format electronic).

Acordul de parteneriat cu CJ, în vederea depunerii cererii de finanțare pentru construirea unui nou așezământ cultural a fost încheiat la 30.07.2007 și semnat de primarul E. și Președintele CJ, A.. Acordul a fost precedat de o hotărâre a CJ în acest sens (f.147, 161 și urm., vol. 44; 84, vol.51, dosar urmărire, format electronic).

Acordul de parteneriat cu Federația Patronală a întreprindeilor Mici și Mijlocii, având ca obiect construirea unui nou așezământ cultural a fost încheiat la 31.07.2007 și semnat de primarul E. și Președintele federației (f.151 și urm., 161, vol. 44; f. 88, vol. 51, dosar urmărire, format electronic).

Inculpatul E., audiat în ședința din data de 12 aprilie 2018, a arătat referitor la motivul pentru care, în final, nu s-a putut realiza obiectivul de investiții "așezământ cultural": *la dosar sunt depuse toate documentele cu opis, cuprinzând 101 pagini, ce dovedesc demersurile întreprinse de primăria Cuca, atât anterior, cât și ulterior aprobării cererii de finanțare din care rezultă interesul nostru pentru acest obiectiv (f. 44 și urm., vol.51). Nerealizarea acestui obiectiv se datorează faptului că la schimbarea guvernelor la începutul lunii aprilie 2011, guvernul nou instalat a adoptat HG nr. 367/06.04.2011⁴, cu articol unic prin care se abroga HG 1214/2007 referitoare la normele de construcție. Din aceste motive, consider că primarul com. Cuca nu are vină pentru neîndeplinirea acestui obiectiv.*

II.În ceea ce privește UATC Dragoslavele și situația inculpatului, primar al comunei I. și a viceprimarului H., în sarcina acestora, s-a reținut, în fapt că, în calitate de reprezentanți ai UATC, au încheiat cu P1. și au semnat la data de 23.08.2007, 2 contracte:

1.contractul de prestări servicii cu nr. 3682 (înregistrat sub nr. 46/23.08.2007 la P1.). Contractul a fost semnat, din partea P1., de către D., pentru directorul general C., iar din

⁴ Articol unic: La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, Hotărârea Guvernului nr. 1.214/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice privind derularea Programului prioritar național pentru proiectarea, construirea și dotarea de sedii pentru așezăminte culturale în localitățile unde nu există asemenea instituții, în mediul rural și mic urban, realizat prin Compania Națională de Investiții "C.N.I." - S.A., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 713 din 22 octombrie 2007, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă.

partea UATC, de către primarul I.. Contractul a avut ca obiect întocmirea unui studiu de fezabilitate (f. 105 și urm, vol. 38, dosar urmărire, format electronic).

Prețul contractului a fost euro, lei, la un curs de 3,25 (indicat olograf, alături de calculul prețului pe contract).

În vederea încheieri contractului, P1. a înaintat oferta care cuprindea prețul de euro și activitățile ce urmau a fi efectuate de prestatorul P1. (f. 108).

În executarea contractului, la data de 30.10.2007, a fost recepționat produsul intermediar, fiind întocmit procesul verbal din data de 29.10.2007, semnat de reprezentantul UATC, primar I. și reprezentantul P1., C. și au fost emise facturile 47/29.10.2007 și 74/10.12.2007, pentru câte lei. Valoarea contractului a fost achitată cu OP (f. 109, 110, vol. 38, dosar urmărire, format electronic).

După predarea produsului intermediar, prin adresa 291007-21 din 29.10.2007, semnată de director general P1., C., s-a solicitat beneficiarului verificarea datelor înserate în produsul intermediar în vederea elaborării produsului final (f. 111).

La data de 28.11.2007 a fost predat produsul final, fiind întocmit procesul verbal semnat de reprezentantul UAT, primar I. și reprezentantul P1., C. (f. 111, 113).

Prin HCL nr. 73/07.08.2007 s-a aprobat elaborarea *Studiului de fezabilitate referitor la dezvoltarea locală a comunei Dragoslavele în vederea asigurării dezvoltării durabile a acesteia în perioada 2007-2013* și s-a dispus alocarea de la bugetul local a sumei de maximum lei, iar, ulterior, prin HCL nr. 106/20.12.2007 a fost aprobat studiul de fezabilitate.

2.contractul de prestări servicii cu nr. 3681 (înregistrat sub nr. 34/23.08.2007 la P1.). Contractul a fost semnat, din partea P1., de către D., pentru directorul general C., iar din partea UATC, de către primarul I.. Contractul a avut ca obiect identificare linii finanțare (f. 99, vol. 38, dosar urmărire, format electronic).

Prețul contractului a fost Euro, lei, la un curs de 3,25 (indicat olograf, alături de calculul prețului pe contract).

În executarea contractului, la data de 30.08.2007, a fost predată cererea de finanțare *Îmbunătățirea serviciului de voluntariat pentru situații de urgență*, în programul *Fondul de dezvoltarea administrației la nivel local*, linia de buget Phare 2005 RO-2005/017-555.01.03.05.01. și Phare 2006 RO-2006/018-147.01.03.02.03 (f.222, 235).

A fost emisă factura 4 din 3.10.2007, achitată cu OP (f. 104).

Inculpații H. Gheorghe și H., audiați în ședința publică din data de 24.03.2016, au arătat suma demersurilor și eforturilor depuse și rezultatele obținute la nivel local.

III.În ceea ce privește **UAT Dîmbovicioara** și situația inculpatului **J.**, primar al comunei, în sarcina căruia, s-a reținut, în fapt că, în calitate de reprezentant al UATC, a încheiat cu P1. și a semnat la data de 23.08.2007, 2 contracte:

1.contractul de prestări servicii cu nr. 2681 (înregistrat sub nr. 47/23.08.2007 la P1.). Contractul a fost semnat, din partea P1., de către D., pentru directorul general C., iar din partea UATC, de către primarul J.. Contractul a avut ca obiect întocmirea unui studiu de fezabilitate (f. 148 și urm, vol. 38, dosar urmărire, format electronic).

Prețul contractului a fost euro, lei, la un curs de 3,25 (indicat olograf, alături de calculul prețului pe contract).

În vederea încheieri contractului, P1. a înaintat oferta care cuprindea prețul de euro și activitățile ce urmau a fi efectuate de prestatorul P1.. (f. 151)

În executarea contractului a fost recepționat produsul intermediar, fiind întocmit procesul verbal din data de 29.10.2007, semnat de reprezentantul UAT, și reprezentantul P1., C. (f. 152, vol. 38, dosar urmărire, format electronic) și au fost emise facturile 46/29.10.2007 și 73/10.12.2007, pentru câte lei. Valoarea contractului a fost achitată cu OP (f. 153).

După predarea produsului intermediar, prin adresa 291007-22, semnată de director general P1., C., s-a solicitat beneficiarului verificarea datelor înserate în produsul intermediar în vederea elaborării produsului final (f. 154).

La data de 28.11.2007 a fost predat produsul final, fiind întocmit procesul verbal semnat de reprezentantul UAT, primar și reprezentantul P1., C. (f. 155).

Prin HCL nr. 16/30.09.2007, s-a aprobat întocmirea studiului de fezabilitate. Prin HCL nr.19/30.10.2007, s-a dispus rectificarea bugetară, anterior efectuării plăților către P1..

2.contractul de prestări servicii cu nr. 2680 (înregistrat sub nr. 35/23.08.2007 la P1.). Contractul a fost semnat, din partea P1., de către D., pentru directorul general C., iar din partea UATC, de către primarul J.. Contractul a avut ca obiect identificare linii finanțare (f. 114, vol. 38, dosar urmărire, format electronic).

Prețul contractului a fost euro, lei, la un curs de 3,25 (indicat olograf, alături de calculul prețului pe contract).

În executarea contractului, la data de 30.08.2007, a fost predată cererea de finanțare *Îmbunătățirea serviciului de voluntariat pentru situații de urgență*, în programul *Fondul de dezvoltarea administrației la nivel local*, linia de buget Phare 2005 RO-2005/017-555.01.03.05.01. și Phare 2006 RO-2006/018-147.01.03.02.03 (f.118 și urm.).

A fost emisă factura 3/3.10.2007, achitată cu OP (f.147).

IV.În ceea ce privește **UAT Moșoaia** și situația inculpatului **K.**, primar al comunei, în sarcina căruia, s-a reținut, în fapt că, în calitate de reprezentant al UATC, a încheiat cu P1. și a semnat la data de 23.08.2007, 2 contracte:

1.contractul de prestări servicii cu nr. 4227 (înregistrat sub nr. 79/24.08.2007 la P1.). Contractul a fost semnat, din partea P1., de către D., pentru directorul general C., iar din partea UATC, de către primar. Contractul a avut ca obiect întocmirea unui studiu de fezabilitate (f. 39 și urm, vol. 53, dosar urmărire, format electronic).

Prețul contractului a fost euro, lei, la un curs de 3,25 (indicat olograf, alături de calculul prețului pe contract).

În vederea încheierii contractului, P1. a înaintat oferta care cuprindea prețul de euro și activitățile ce urmau a fi efectuate de prestatorul P1. (f. 42, vol. 53).

În executarea contractului, a fost recepționat produsul intermediar, fiind întocmit procesul verbal din data de 28.11.2007, semnat de reprezentantul UAT, primar și reprezentantul P1., C. (f. 57, vol. 53, dosar urmărire, format electronic) și au fost emise facturile 31/9.10.2007 și 63/10.12.2007, pentru sumele de câte lei (f. 54).

La data de 26.07.2007, prin HCL Moșoaia s-a aprobat elaborarea studiului de fezabilitate și rectificarea bugetară pentru plata acestuia. Valoarea contractului a fost achitată cu OP nr. 961/19.12.2007 (f. 59, 65, 52, vol.53).

După predarea produsului intermediar, prin adresa 181007-10, semnată de director general P1., C., s-a solicitat beneficiarului verificarea datelor înserate în produsul intermediar în vederea elaborării produsului final.

La data de 28.11.2007 a fost predat produsul final, fiind întocmit procesul verbal semnat de reprezentantul UATC, primar K. și reprezentantul P1., C. (f. 57).

Inculpatul K., audiat în ședința publică din data de 16.03.2018, a arătat, *a existat o strategie de dezvoltare, elaborată la cererea mea de către juristul primăriei, dl G2.. Această strategie cuprindea cinci pagini și dl jurist al localității noastre s-a informat, după cum a declarat, de pe internet și a întocmit această strategie. Strategia, într-adevăr, am trecut-o prin Hotărâre de Consiliu Local, dar am considerat că aceasta nu va satisface nevoile de a accesa fonduri europene, având în vedere că reprezentantul primăriei ce a elaborat această strategie nu avea experiența necesară elaborării unei astfel de lucrări. Mai arăt că această strategie nu a avut costuri bănești din partea primăriei* (a se vedea f. 127 și urm., 152 și urm., vol. 53).

2.contractul de prestări servicii cu nr. 4228 (înregistrat sub nr. 80/24.08.2007 la P1.). Contractul a fost semnat, din partea P1., de către D., pentru directorul general C., iar din partea UATC, a semnat primarul. Contractul a avut ca obiect identificare linii finanțare (f. 54 și urm, vol. 33, dosar urmărire, format electronic).

Prețul contractului a fost Euro, lei, la un curs de 3,25 (indicat olograf, alături de calculul prețului pe contract) și a fost emisă factura nr. 16/3.10.1007. Valoarea contractului a fost achitată cu OP.

În executarea contractului, la data de 9.10.2007, a fost predată cererea de finanțare *Centrul virtual de resurse pentru dezvoltarea locală*, în programul Fondul de dezvoltarea administrației la nivel local, linia de buget Phare 2005 RO-2005/017-555.01.03.05.01. și Phare 2006 RO-2006/018-147.01.03.02.03. (f.221, vol.38)

V.În ceea ce privește **UAT Stoenеști** și situația inculpaților **L.**, primar al comunei și **M.**, viceprimar, s-a reținut, în fapt că, în calitate de reprezentanți ai UATC, au încheiat cu P1. și au semnat, la data de 23.08.2007, 2 contracte:

1.contractul de prestări servicii cu nr. 5009 (înregistrat sub nr. 36/23.08.2007 la P1.). Contractul a fost semnat, din partea P1., de către D., pentru directorul general C., iar din partea UATC, de către primarul L.. Contractul a avut ca obiect întocmirea unui studiu de fezabilitate (f. 31, 35, vol. 60, dosar urmărire, format electronic).

Prețul contractului a fost euro, lei, la un curs de 3,25 (indicat olograf, alături de calculul prețului pe contract).

În vederea încheierii contractului, P1. a înaintat oferta care cuprindea prețul de euro și activitățile ce urmau a fi efectuate de prestatorul P1. (f. 34).

Prin HCL Stoenеști nr. 22/31.07.2007 se aprobase elaborarea studiului de fezabilitate (f. 52, vol. 60). Pentru adoptarea acestei hotărâri, fusese întocmită expunerea de motive nr. 425711.07.2007, semnată de primar (f.52, vol 60). Prin HCL Stoenеști nr. 27/27.09.2007 s-a aprobat rectificarea bugetului local pentru plata studiului de fezabilitate (f. 58, vol. 60).

În executarea contractului, a fost recepționat produsul final și au fost emise facturile 25/9.10.2007 și 59/10.12.200, pentru sumele de câte de lei. Valoarea contractului a fost achitată cu OP 1126/17.12.2007 (f. 63, 64, vol. 60).

2.contractul de prestări servicii cu nr. 5010 (înregistrat sub nr. 48/23.08.2007 la P1.). Contractul a fost semnat, din partea P1., de către D., pentru directorul general C., iar din partea UATC, de către primar. Contractul a avut ca obiect identificare linii finanțare (f. 222, vol. 38, dosar urmărire, format electronic).

Prețul contractului a fost Euro, lei, la un curs de 3,25 (indicat olograf, alături de calculul prețului pe contract). În executarea contractului au fost emisă factura 22/9.10.2007, achitată cu OP 833/30.10.2007 (f. 61, 63, vol. 60).

În executarea contractului, la data de 9.10.2007, a fost predată cererea de finanțare *Centrul virtual de resurse pentru dezvoltarea locală*, în programul Fondul de dezvoltarea administrației la nivel local, linia de buget Phare 2005 RO-2005/017-555.01.03.05.01. și Phare 2006 RO-2006/018-147.01.03.02.03.

Prin HCL Stoenеști nr. 21/31.07.2007 s-a aprobat încheierea acordului de parteneriat pentru proiectul *Centrul virtual de resurse pentru dezvoltare locală* (f. 39, vol. 60). Hotărârea a avut la bază expunerea de motive semnată de primarul L. (f. 41, vol. 60).

Acordul de parteneriat a fost încheiat la data de 13.08.2007.

Inculpații L. și M., audiați în ședința publică din data de 28.06.2017, au susținut legalitatea demersurilor întreprinse și eficiența în atragerea fondurilor nerambursabile.

VI.În ceea ce privește **UAT Morărești** și situația inculpatului **T.**, primar al comunei, s-a reținut, în fapt că, în calitate de reprezentant al UATC, a încheiat cu P1. și a semnat la data de 23.08.2007, 2 contracte:

1.contractul de prestări servicii cu nr. 3764 (înregistrat sub nr. 60/23.08.2007 la P1.). Contractul a fost semnat, din partea P1., de către D., pentru directorul general C., iar din

partea UATC, de către primarul T.. Contractul a avut ca obiect întocmirea unui studiu de fezabilitate (f. 19 și urm, vol. 38; f. 28, vol. 84, dosar urmărire, format electronic).

Prețul contractului a fost euro, lei, la un curs de 3,25 (indicat olograf, alături de calculul prețului pe contract).

În vederea încheieri contractului, P1. a înaintat oferta care cuprindea prețul de euro și activitățile ce urmau a fi efectuate de prestatorul P1. (f. 22, vol. 38).

În executarea contractului, a fost recepționat produsul intermediar, fiind întocmit procesul verbal din data de 29.10.2007, semnat de reprezentantul UAT, primar și reprezentantul P1., C. (f. 23, vol. 38, dosar urmărire, format electronic) și au fost emise facturile 40/29.10.2007 și 68/10.12.2007, pentru sumele de câte lei. Valoarea contractului a fost achitată cu OP (f. 24, vol. 38; f. 36, 53, 40, vol. 84).

După predarea produsului intermediar, prin adresa 291007-18/29.10.2007, semnată de director general P1., C., s-a solicitat beneficiarului verificarea datelor înserate în produsul intermediar în vederea elaborării produsului final (f. 25, vol. 38).

La data de 10.12.2007 a fost predat produsul final, fiind întocmit procesul verbal semnat de reprezentantul UAT, primar T. și reprezentantul P1., C. (f. 26, vol. 38).

Prin HCL nr. 26/29.08.2007 s-a aprobat strategia de dezvoltare locală a comunei Morărești ce a avut la bază nota de fundamentare semnată de primar, iar prin HCL 46/17.12.2007 s-a aprobat studiul de fezabilitate. Prin HCL nr. 33/26.10.2007 și 40/8.10.2007 s-a aprobat rectificarea bugetară (f. 41, 44, 45, vol. 84).

2.contractul de prestări servicii cu nr. 3767 (înregistrat sub nr. 38/23.08.2007 la P1.). Contractul a fost semnat, din partea P1., de către D., pentru directorul general C., iar din partea UATC, de către primarul T.. Contractul a avut ca obiect identificare linii finanțare (f. 222, vol. 38, dosar urmărire, format electronic).

Prețul contractului a fost Euro, lei, la un curs de 3,25 (indicat olograf, alături de calculul prețului pe contract). A fost emisă factura 8/3.10.2007, achitată cu OP (f.31, vol. 38).

În executarea contractului, la data de 30.08.2007, a fost predată cererea de finanțare *Îmbunătățirea serviciilor de voluntariat pentru situații de urgență*, linia de buget Phare 2005 RO-2005/017-555.01.03.05.01. și Phare 2006 RO-2006/018-147.01.03.02.03 (f.31, vol. 38).

La dosar există înscrisuri ce atestă valorificarea acestui demers prin cursuri de pregătire, achiziționare de utilaje, echipament, ș.a. (f.31, vol. 64).

Inculpatul T., audiat în ședința publică din data de 4.04.2016, a arătat că pentru încheierea contractelor au existat HCL de aprobare a demersului, anterioare semnării contractelor, iar documentele elaborate de P1. au fost eficiente în atragerea fondurilor nerambursabile.

Pentru UATC Morărești, în cursul judecății în fond, s-a renunțat la pretențiile bănești (f.42, vol 2, dosar fond).

VII.În ceea ce privește **UAT Sălătrucu** și situația inculpatului **Ț.**, primar al comunei, în sarcina acestuia, s-a reținut, în fapt că, în calitate de reprezentant al UATC, a încheiat cu P1. și a semnat, la data de 24.08.2007, contractul de prestări servicii cu nr. 3395 (înregistrat sub nr. 66/24.08.2007 la P1.). Contractul a fost semnat, din partea P1., de către D., pentru directorul general C., iar din partea UATC, de către primarul Ț.. Contractul a avut ca obiect întocmirea unui studiu de fezabilitate (f. 156 și urm., vol. 38, dosar urmărire, format electronic).

Prețul contractului a fost euro, lei, la un curs de 3,25 (indicat olograf, alături de calculul prețului pe contract).

În vederea încheieri contractului, P1. a înaintat oferta care cuprindea prețul de euro și activitățile ce urmau a fi efectuate de prestatorul P1.. (f. 159)

În executarea contractului a fost recepționat produsul intermediar, fiind întocmit procesul verbal din data de 29.10.2007, semnat de reprezentantul UAT, primar și reprezentantul P1., C. și au fost emise facturile 48/29.10.2007 și 45/10.12.2007, pentru

sumele de câte lei. Valoarea contractului a fost achitată cu OP (f. 160,161, vol. 38; f. 180, 181, vol. 90, dosar urmărire, format electronic).

După predarea produsului intermediar, prin adresa 291007-07/29.10.2007, semnată de director general P1., C., s-a solicitat beneficiarului verificarea datelor înserate în produsul intermediar în vederea elaborării produsului final (f. 162).

La data de 10.12.2007 a fost predat produsul final, fiind întocmit procesul verbal semnat de reprezentantul UAT, primar și reprezentantul P1., C. (f. 163).

Prin HCL 45/17.07.2007 s-a aprobat elaborarea studiului de fezabilitate, iar în vederea efectuării plății către P1., a fost adoptată HCL 54/21.09.2007 de rectificare bugetară (f. 173 și urm., vol. 90, dosar urmărire, format electronic).

Inculpatul Ț., audiat în ședința publică din data de 4.04.2016, a arătat că a respectat dispozițiile legale în ceea ce privește atribuirea contractului, iar documentele elaborate de P1. au fost eficiente în atragerea fondurilor nerambursabile în cuantum total de euro.

La dosar au fost depuse o serie de înregistrări ce atestă parcurgerea procedurii de achiziție publică, dar și derularea altor raporturi contractuale cu P1., concretizate în plus valoare pentru comunitate (f. 26 și urm., vol. 90).

VIII. În ceea ce privește **UAT Șuici** și situația inculpatului **U.**, primar al comunei, în sarcina căruia, s-a reținut, în fapt că, în calitate de reprezentant al UATC, a încheiat cu P1. și a semnat, la data de 23.08.2007, 2 contracte:

1. contractul de prestări servicii cu nr. 4922 (înregistrat sub nr. 55/23.08.2007 la P1.). Contractul a fost semnat, din partea P1., de către D., pentru directorul general C., iar din partea UATC, de către primar și membrii CL. Contractul a avut ca obiect întocmirea unui studiu de fezabilitate (f. 196 și urm., vol. 38, dosar urmărire, format electronic).

Prețul contractului a fost euro, lei, la un curs de 3,25 (indicat olograf, alături de calculul prețului pe contract).

În vederea încheierii contractului, P1. a înaintat oferta care cuprindea prețul de euro și activitățile ce urmau a fi efectuate de prestatorul P1. (f. 199).

În executarea contractului a fost recepționat produsul intermediar, fiind întocmit procesul verbal din data de 9.10.2007, semnat de reprezentantul UAT, primar U. și reprezentantul P1., C. și au fost emise facturile 30/9.10.2007 și 62/ 10.12.2007, pentru câte lei. Valoarea contractului a fost achitată cu OP (f. 200 și urm., vol. 38; f. 58, 56, vol. 94, dosar urmărire, format electronic).

După predarea produsului intermediar, prin adresa 181007-01, semnată de director general P1., C., s-a solicitat beneficiarului verificarea datelor înserate în produsul intermediar în vederea elaborării produsului final (f. 202).

La data de 20.12.2007 a fost predat produsul final, fiind întocmit procesul verbal semnat de reprezentantul UAT, primar U. și reprezentantul P1., C. (f. 203).

Prin HCL 37/23.04.2007 s-a aprobat elaborarea documentului *Strategia locală*, iar prin HCL 142/17.12.2007 s-a aprobat acest document. Prin HCL nr. 85/25.07.2007 s-a aprobat efectuarea *Studiului de fezabilitate* și s-a alocat de la buget suma necesară în vederea plății către P1.. În vederea aprobării elaborării studiului de fezabilitate a fost întocmit un referat semnat de către viceprimar (f. 30, 34 și urm., vol. 94, dosar urmărire, format electronic).

2. contractul de prestări servicii cu nr. 4923 (înregistrat sub nr. 41/23.08.2007 la P1.). Contractul a fost semnat, din partea P1., de către D., pentru directorul general C., iar din partea UATC, de către primarul U. și membrii CL. Contractul a avut ca obiect identificare linii finanțare (f. 204, vol. 38; f. 27, vol. 94, dosar urmărire, format electronic).

Prețul contractului a fost Euro, lei, la un curs de 3,25 (indicat olograf, alături de calculul prețului pe contract). În executarea contractului a fost emisă factura 20/9.10.2007, achitată cu OP (f. 208).

IX.În ceea ce privește **UAT Mălureni** și situația inculpatului, primar al comunei **V.**, și a viceprimarului **W.**, în sarcina acestora, s-a reținut, în fapt că, în calitate de reprezentanți ai UATC, au încheiat cu P1. și au semnat la data de 23.08.2007, 2 contracte:

1.contractul de prestări servicii cu nr. 5042 (înregistrat sub nr. 61/23.08.2007 la P1.), societatea fiind reprezentată de C., pentru care însă a semnat D.. Contractul a fost semnat, din partea P1., de către D., pentru directorul general C., iar din partea UATC, pentru primarul care la acel moment era internat, a semnat viceprimarul W.. Contractul a avut ca obiect întocmirea unui studiu de fezabilitate (f. 209 și urm, vol. 38, dosar urmărire, format electronic).

Prețul contractului a fost euro, lei, la un curs de 3,25 (indicat olograf, alături de calculul prețului pe contract).

În vederea încheierii contractului, P1. a înaintat oferta care cuprindea prețul de euro și activitățile ce urmau a fi efectuate de prestatorul P1.. (f. 212)

În executarea contractului, la data de 9.10.2007, a fost recepționat produsul intermediar, fiind întocmit procesul verbal din data de 9.10.2007, semnat de reprezentantul UAT, primar V. și reprezentantul P1., C. (f. 213, vol. 38, dosar urmărire, format electronic) și au fost emise facturile 26/9.10.2007 și 58/10.12.200, pentru sumele de câte de lei. Valoarea contractului a fost achitată cu OP (f. 193).

După predarea produsului intermediar, prin adresa 181007-01, semnată de director general P1., C., s-a solicitat beneficiarului verificarea datelor înserate în produsul intermediar în vederea elaborării produsului final (f. 215).

La data de 28.11.2007 a fost predat produsul final, fiind întocmit procesul verbal semnat de reprezentantul UAT, primar și reprezentantul P1., C. (f. 216).

Prin HCL nr. 30/2007 s-a aprobat elaborarea studiului de fezabilitate, iar prin HCL nr. 38/2007 s-a aprobat rectificarea bugetară pentru plata documentului elaborat de P1. (f.51, 212, vol.95).

Prin Dispoziția primarului nr. 1726/27.07.2007, s-a constituit comisia de selectare a ofertelor, condusă de viceprimarul W. care a analizat ofertele J3. (.... euro, fără TVA), K3. (.... Euro, fără TVA) și P1. (.... euro, fără TVA). Comisia compusă din 5 membrii a analizat cele 3 oferte și a ales oferta cu prețul cel mai mic, cea a P1.. Această analiză s-a consemnat în procesul verbal din 1.08.2007 (f. 52, vol. 95; f. 57 și urm, vol. 57, dosar urmărire, format electronic).

Inculpatul W., audiat în ședința publică din data de 30.03.2018, a arătat, referitor la activitatea acestei comisii:*am făcut parte dintr-o comisie de selectare a unor oferte privind lucrarea – realizarea studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală a com. Mălureni, constituită conform dispoziției primarului nr. 1726/30.07.2007, chiar dacă art. 19 din OUG nr. 34/2006 prevedea că autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări în măsura în care valoarea achiziției estimată nu depășește echivalentul a euro. În cazul acestei comisii am analizat cele trei oferte depuse de SC J3. SRL (oferta de euro), SC K3. SRL (oferta de Euro) și SC P1. SRL (oferta de euro), selectând pe cea care a avut prețul cel mai mic. Ofertele depuse de SC J3. și SC K3. SRL, sunt depuse și înregistrate sub nr. 4225 din 12.07.2007 la consiliul local Mălureni, și nu au fost întocmite pro causa.*

2.contractul de prestări servicii cu nr. 5043 (înregistrat sub nr. 37/23.08.2007 la P1.), societatea fiind reprezentată de C., pentru care însă a semnat D.. Contractul a fost semnat, din partea P1., de către D., pentru directorul general C., iar din partea UATC, pentru primarul care la acel moment era internat, a semnat viceprimarul W.. Contractul a avut ca obiect identificare linii finanțare(f. 222, vol. 38, dosar urmărire, format electronic).

Prețul contractului a fost Euro, lei, la un curs de 3,25 (indicat olograf, alături de calculul prețului pe contract). Valoarea contractului a fost achitată cu OP.

În executarea contractului, la data de 9.10.2007, a fost predată cererea de finanțare *Centrul virtual de resurse pentru dezvoltarea locală*, în programul *Fondul de dezvoltarea administrației la nivel local*, linia de buget Phare 2005 RO-2005/017-555.01.03.05.01. și Phare 2006 RO-2006/018-147.01.03.02.03 (f.221).

X.În ceea ce privește **UAT Cotmeana** și situația inculpatului **Y.**, primar al comunei, s-a reținut, în fapt că, în calitate de reprezentant al UATC, a încheiat cu P1. și a semnat la data de 13.11.2007 contractul de prestări servicii cu nr. 2876 (înregistrat sub nr. 94/13.11.2007 la P1.). Contractul a fost semnat, din partea P1., de către C., în calitate de director general, iar din partea UATC, de către primarul Y. și consilierul juridic. Contractul a avut ca obiect întocmirea unui studiu de fezabilitate (f. 152 și urm., vol. 98; f. 112 și urm., vol. 44; f. 350 și urm., vol. 148, dosar urmărire, format electronic).

Prețul contractului a fost euro, respectiv lei.

În vederea încheierii contractului, P1. a înaintat oferta care cuprindea prețul de euro și activitățile ce urmau a fi efectuate de prestatorul P1..

În executarea contractului, a fost recepționat produsul contractat și a fost emisă factura 79/10.12.2007, pentru suma de lei. Valoarea contractului a fost achitată cu OP (f. 155, vol. 98).

Pentru derularea procedurii de achiziție publică s-a constituit o comisie de selectare a ofertelor, s-au adresat invitații la ofertare și a fost depusă oferta de către P1.. Tot prin implicarea P1. sau folosind documentul elaborat de această societate au fost depuse o multitudine de cereri de finanțare de către UATC Cotmeana (f.41 și urm., f. 51 și urm., vol. 98; f. 5 și urm., 86 și urm., vol.99; vol 100; vol. 101; f. 350 și urm., vol. 148).

XI.În ceea ce privește **UAT Mozăceni** și situația inculpatului **C1.**, s-a reținut, în fapt că, în calitate de reprezentant UATC, a încheiat cu P1. și a semnat la data de 23.08.2007, 2 contracte:

1.contractul de prestări servicii cu nr. 157 (înregistrat sub nr. 9/18.01.2008 la P1.). Contractul a fost semnat, din partea P1., de către directorul general C., iar din partea UATC, pentru primarul C1.. Contractul a avut ca obiect întocmirea unei strategii locale de dezvoltare (f. 178 și urm, vol. 85, dosar urmărire, format electronic).

Prețul contractului a fost lei, echivalentul a Euro.

În vederea încheierii contractului, P1. a înaintat oferta care cuprindea prețul de Euro și activitățile ce urmau a fi efectuate de prestatorul P1.. (f. 199, vol. 85)

În executarea contractului, a fost recepționat produsul intermediar, fiind întocmit procesul verbal din data de 3.03.2008, semnat de reprezentantul UATC, primar C1. și reprezentantul P1., C. și au fost emise facturile 95/3.03.2008 și 104/15.04.2008, pentru sumele de câte lei. Valoarea contractului a fost achitată cu OP (f. 177 și urm., 192, 175, 193, 174, 176 vol. 85).

După predarea produsului intermediar, prin adresa 150408-02/15.04.2008, semnată de director general P1., C., s-a solicitat beneficiarului verificarea datelor înserate în produsul intermediar în vederea elaborării produsului final (f. 219).

A fost predat produsul final, fiind întocmit procesul verbal semnat de reprezentantul UAT, primar C1. și reprezentantul P1., C. (f. 162, vol. 27).

Prin HCL nr. 16 și 21/2008 s-a aprobat rectificarea bugetară pentru plata documentului elaborat de P1., strategia de dezvoltare locală (f.226, 228, vol.85).

2.contractul de prestări servicii cu nr. 2533/23.08.2007 (înregistrat sub nr. 70/24.08.2007 la P1.). Contractul a fost semnat, din partea P1., de către D., pentru directorul general C., iar din partea UATC, de către primarul C1.. Contractul a avut ca obiect identificare linii finanțare (f. 13 și urm., vol. 38, dosar urmărire, format electronic).

Prețul contractului a fost Euro, lei, la un curs de 3,25 (indicat olograf, alături de calculul prețului pe contract). A fost emisă factura nr. 9/3.10.2007, achitată cu OP.

În executarea contractului, la data de 30.08.2007, a fost predată cererea de finanțare Îmbunătățirea serviciilor pentru situații de urgență, în programul Fondul de modernizare pentru dezvoltarea administrației la nivel local, linia de buget Phare 2005 RO-2005/017-555.01.03.05.01. și Phare 2006 RO-2006/018-147.01.03.02.03 (f.17 și urm., vol. 38).

Prin implicarea P1. sau folosind documentul elaborat de această societate au fost depuse o multitudine de cereri de finanțare de către UATC Mozăcenii (f. 285 și urm., 315 și urm., vol. 41).

Inculpatul C1., audiat în ședința publică din data de 30.03.2018, a arătat că strategia elaborată de către P1. a fost utilă în obținerea unui punctaj superior, a precizat proiectele finanțate ce au avut la baza acest document și a subliniat schimbările produse în planul comunității locale (vol. 85).

XII.În ceea ce privește **UAT Cocu** și situația inculpatului **E1.**, primar al comunei, în sarcina acestuia, s-a reținut, în fapt că, în calitate de reprezentant al UATC, a încheiat cu P1. și a semnat la data de 23.08.2007, contractul de prestări servicii cu nr. 2682 (înregistrat sub nr. 68/24.08.2007 la P1.). Contractul a fost semnat, din partea P1., de către D., pentru directorul general C., iar din partea UATC, de către primarul E1.. Contractul a avut ca obiect întocmirea unui studiu de fezabilitate (f. 180 și urm., vol. 38, dosar urmărire, format electronic).

Prețul contractului a fost euro, lei, la un curs de 3,25 (indicat olograf, alături de calculul prețului pe contract).

În vederea încheierii contractului, P1. a înaintat oferta care cuprindea prețul de euro și activitățile ce urmau a fi efectuate de prestatorul P1. (f. 183).

În executarea contractului, a fost recepționat produsul intermediar, fiind întocmit procesul verbal din data de 29.10.2007, semnat de reprezentantul UATC, primar și reprezentantul P1., C. (f. 184, vol. 38, dosar urmărire, format electronic) și au fost emise facturile 38/29.10.2007 și 58/10.12.200, pentru sumele de câte lei. Valoarea contractului a fost achitată cu OP (f. 195).

După predarea produsului intermediar, prin adresa 291007-012/29.10.2007, semnată de director general P1., C., s-a solicitat beneficiarului verificarea datelor înscrise în produsul intermediar în vederea elaborării produsului final (f. 184).

La data de 10.12.2007 a fost predat produsul final, fiind întocmit procesul verbal semnat de reprezentantul UATC, primar și reprezentantul P1., C. (f. 187).

Inculpatul, E1. audiat în ședința publică din data de 19.04.2016, a arătat, *După întocmirea strategiei de dezvoltare am demarat întocmirea unor proiecte conform direcțiilor de dezvoltare din strategie, unul dintre ele fiind pe infrastructura școlară, pentru extindere, dezvoltare școlară pentru clasele I-VIII, în comuna Cocu, sat Cocu, ce au vizat modernizarea de laboratoare, construire sală de sport. Referitor la utilitatea studiului realizat de P1. arăt că avem extracții de petrol și instalații, parcuri de pompare, sonde de extracții și apreciez, în consecință, că suntem o zonă industrială. Nu au fost realizate toate proiectele pe toate direcțiile de dezvoltare. Ne-am axat pe infrastructura rutieră, școlară și de sănătate. Am mai construit un dispensar nou, s-a construit un pod peste Râul Cotmeana în sat Greabănuș, s-a extins rețeaua de alimentare cu apă a localității. Toate aceste proiecte au avut la bază studiul întocmit de P1.. Modernizarea școlii s-a realizat prin Programul operațional regional Axa prioritară 3Sumele pentru plata contractului încheiat cu P1. au fost prevăzute în bugetul local la capitolul bunuri și servicii. Am primit și de la Consiliul Județean suma de lei, ca și celelalte localități.*

XIII.În ceea ce privește **UAT Băbana** și situația inculpatului **G1.**, primar al comunei, în sarcina acestuia, s-a reținut, în fapt că, în calitate de reprezentant al UATC, a încheiat cu P1. și a semnat la data de 23.08.2007, contractul de prestări servicii cu nr. 4088 (înregistrat sub nr. 58/23.08.2007 la P1.). Contractul a fost semnat, din partea P1., de către directorul general C., iar din partea UATC, de către primar. Contractul a avut ca obiect întocmirea unui

studiu de fezabilitate (f. 237 și urm, vol. 38; f. 148 și urm., vol.96, dosar urmărire, format electronic).

Prețul contractului a fost euro, lei, la un curs de 3,25 (indicat olograf, alături de calculul prețului pe contract).

În vederea încheierii contractului, P1. a înaintat oferta care cuprindea prețul de euro și activitățile ce urmau a fi efectuate de prestatorul P1. (f. 212).

În executarea contractului a fost recepționat produsul intermediar, fiind întocmit procesul verbal din data de 9.10.2007, semnat de reprezentantul UAT, primar și reprezentantul P1., C. (f. 224, vol. 38, dosar urmărire, format electronic) și au fost emise facturile 24/9.10.2007 și 56/10.12.200, pentru sumele de câte lei. Valoarea contractului a fost achitată cu OP (f. 242, vol. 38; f. 158, vol. 96).

După predarea produsului intermediar, prin adresa 181007-02/18.10.2007, semnată de director general P1., C., s-a solicitat beneficiarului verificarea datelor înserate în produsul intermediar în vederea elaborării produsului final (f. 243).

La data de 10.12.2007 a fost predat produsul final, fiind întocmit procesul verbal semnat de reprezentantul UAT, primar și reprezentantul P1., C. (f. 244).

Prin HCL nr. 44/19.03.2008 s-a aprobat rectificarea bugetară avansarea către CL a sumei necesare pentru plata documentului elaborat de P1., strategia de dezvoltare locală (f.25, vol. 96).

Prin HCL nr. 43/18.07.2007 și 16/25.03.2008, s-a aprobat elaborarea studiului de fezabilitate și s-au alocat sumele necesare plății către P1. (f.47, 152, vol. 96).

XIV.În ceea ce privește **UAT Rociu** și situația inculpatului **K1.**, primar al comunei, s-a reținut, în fapt că, în calitate de reprezentant al UATC, a încheiat cu P1. și a semnat la data de 8.02.2008, contractul de prestări servicii cu nr. 690 (înregistrat sub nr. 22/8.02.2008 la P1.). Contractul a fost semnat, din partea P1., de către directorul general C., iar din partea UATC, de către primar. Contractul a avut ca obiect întocmirea unei strategii de dezvoltare (f. 386 și urm, vol. 45; f. 19 și urm., 48 și urm., vol. 121, dosar urmărire, format electronic).

Prețul contractului a fost de lei.

În executarea contractului a fost recepționat produsul intermediar, fiind întocmit procesul verbal din data de 10.03.2008, semnat de reprezentantul UATC, primar K1. și reprezentantul P1., C. (f. 23, vol.121, dosar urmărire, format electronic) și au fost emise facturile 96/10.03.2008 și 106/5.04.2008. Valoarea contractului a fost achitată cu OP (f. 25, 26, 28).

După predarea produsului intermediar, prin adresa din data de 10.03.2008, semnată de director general P1., C., s-a solicitat beneficiarului verificarea datelor înserate în produsul intermediar în vederea elaborării produsului final (f. 24, vol. 121).

Produsul final a fost predat, fiind întocmit procesul verbal semnat de reprezentantul UATC, primar, astfel cum s-a susținut de către părți.

Inculpatul K1., audiat în ședința publică din data de 30.03.2018, a arătat, că pentru derularea contractelor cu P1. a avut aprobarea CL, plata către această societate s-a realizat din sume "prinse în bugetul local", documentele elaborate de P1. au stat la baza sau au ajutat atragerea unor sume imense prin comparație cu prețul platit către societate, realizându-se *11 obiective ce au adus plus valoare comunei*.

Instanța constată existența la dosar, încă din faza de urmărire penală, a unor cereri de finanțare depuse de către UATC Rociu (f. 32 și urm, 43, vol. 121).

XV.În ceea ce privește **UAT Negrași** și situația inculpatului **M1.**, primar al comunei, s-a reținut, în fapt că, în calitate de reprezentant al UATC, a încheiat cu P1. și a semnat la data de 5.03.2008, contractul de prestări servicii, înregistrat sub nr. 28/5.03.2008 la P1.. Contractul a fost semnat, din partea P1., de către directorul general C., iar din partea UATC, de către primar. Contractul a avut ca obiect întocmirea unei strategii de dezvoltare (f. 333 și urm, vol. 46; 17 și urm., vol. 122, dosar urmărire, format electronic).

În vederea încheierii contractului, P1. a înaintat oferta care cuprindea prețul de Euro și activitățile ce urmau a fi efectuate de prestatorul P1..

În executarea contractului, a fost recepționat produsul final, la data de 26.05.2008, fiind un întocmit proces verbal, semnat de reprezentantul UATC, primar și reprezentantul P1., C. (f. 16, vol. 122, dosar urmărire, format electronic) și a fost emisă factura 126/26.05.2008 (f. 28, vol. 122).

Valoarea contractului a fost achitată cu OP (f. 29, vol. 122).

Prin HCL nr.14/27.03.2008 a fost aprobată strategia de dezvoltare locală, precizându-se că aducerea la îndeplinire cade în sarcina primarului. Pentru adoptarea acestei hotărâri au fost întocmite: expunerea de motive nr. 327/28.02.2008, semnată de primar; raportul de specialitate nr. 8/28.02.2008, semnat de contabil; avizul comisiei programe dezvoltare (f. 20 și urm., vol. 122).

În esență, în actul de sesizare s-a susținut că, la încheierea contractelor de prestări servicii: nu s-a avut în vedere o fundamentare a valorii serviciilor pentru care acestea urmau să se încheie, ci doar pragul valoric până la care autoritățile publice puteau atribui direct contractele; inexistența ofertelor, lipsa negocierii prețului și lipsa evaluării ori determinării valorii contractelor; încălcarea principiilor achizițiilor publice; cheltuirea ineficientă a fondurilor publice; inutilitatea documentelor elaborate de P1.; lipsa beneficiilor pe plan local.

Astfel, acuzarea a susținut că la încheierea contractelor de prestări servicii nu s-a avut în vedere o **fundamentare a valorii serviciilor** pentru care acestea urmau să se încheie, ci doar pragul valoric până la care autoritățile publice puteau atribui direct contractele, respectiv, sub echivalentul în lei a sumei de euro fără TVA și apoi, urmare adoptării OUG 94/26.09.2007, sub echivalentul în lei a sumei de de euro fără TVA. Așa se și explică, a arătat procurorul, de ce contractele având ca obiect elaborarea studiilor de fezabilitate privind dezvoltarea locală/strategiilor de dezvoltare locală din anul 2007 au ca preț suma de euro fără TVA, iar cele din anul 2008, (cu excepția unităților administrativ teritoriale comunale Cotmeana și Corbi unde demersurile fuseseră inițiate anterior modificării legislative din anul 2007), suma de de euro, deși activitățile conținute de ofertele P1. erau identice, singura diferență fiind adoptarea OUG 94/26.09.2007 privind majorarea acestui prag valoric. (Rechizitoriu 41-43)

Instanța constată în cadrul limitelor normative ale evaluării că, potrivit art. 3 lit.f) din OUG 34 din 19 aprilie 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii constituie *contract de achiziție publică - contractul, cu titlu oneros, încheiat în scris între una sau mai multe autorități contractante, pe de o parte, și unul sau mai mulți operatori economici, pe de altă parte, având ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii.*

Potrivit art 6 alin. (1), *contractul de servicii este acel contract de achiziție publică, altul decât contractul de lucrări sau de furnizare, care are ca obiect prestarea unuia sau mai multor servicii, prevăzute în anexele nr. 2A și 2B.* Serviciile de consultanță pentru afaceri și management se regăsesc în anexa 2 A, pct.11.

Potrivit art. 19 din OUG 34/2006, după data de 4 octombrie 2007, data modificării prin OUG 94/2007, autoritatea contractantă avea dreptul de a achiziționa direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care *valoarea achiziției, estimată* nu depășea echivalentul în lei a euro pentru fiecare achiziție de produse, servicii sau lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ care, în acest caz, se consideră a fi contract de achiziție publică, iar obligația respectării prevederilor prezentei ordonanțe de urgență se limitează numai la prevederile art. 204 alin. (2). Anterior modificării limita era euro fără TVA.

Potrivit art. 204 alin. (2), *Autoritatea contractantă are obligația de a asigura obținerea și păstrarea documentelor justificative care dovedesc efectuarea oricărei proceduri de atribuire prevăzute la art. 18.*

Potrivit art 25 alin. (1) din același act normativ, *autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului.*

Potrivit art 18, *Procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică sunt:*

a) *licitația deschisă, respectiv procedura la care orice operator economic interesat are dreptul de a depune oferta;*

b) *licitația restrânsă, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura, urmând ca numai candidații selectați să aibă dreptul de a depune oferta;*

c) *dialogul competitiv, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura și prin care autoritatea contractantă conduce un dialog cu candidații admiși, în scopul identificării uneia sau mai multor soluții apte să răspundă necesităților sale, urmând ca, pe baza soluției/soluțiilor, candidații selectați să elaboreze oferta finală;*

d) *negocierea, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă derulează consultări cu candidații selectați și negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu unul sau mai mulți dintre aceștia. Negocierea poate fi:*

- *negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare;*
- *negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;*

e) *cererea de oferte, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici.*

Potrivit ar. 3 lit ș) din același act normativ, *procedură de atribuire reprezintă etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: llicitația deschisă, llicitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții.*

Instanța constată pe baza înscrisurilor depuse la dosar și subsecvent invocării limitelor normative relevante: **existența unor oferte** înaintate de P1. ce cuprindeau prețul și activitățile aferente contractului, semnate de reprezentanții P1., de regulă de directorul general C., rar de către D.. În condițiile inexistenței unei alte entități apte a furniza aceleași servicii, posibilitățile de negociere erau limitate. O serie de UAT-uri au evaluat prețul în contextul unor note de fundamentare, note asumate prin HCL. Nivelul prețului din oferte era cunoscut de primarii aflați la acel moment în situația de a obține strategiile de dezvoltare ori căutau soluții pentru accesarea de fonduri nerambursabile, așa se explică că o parte dintre inculpații având funcția de primari, evaluând activitatea P1. în județ pe baza ofertei înaintate, a celor cunoscute din ședințele CP sau relatate de alți primari și în lipsa altei entități care să poată elabora documentele, și-au asumat direct plata la nivelul ofertei.

În legătură cu existența **ofertelor, negocierea prețului sau determinarea valorii** contractelor martorii și inculpații au declarat următoarele:

Martorul T1., audiat în ședința publică din 26.09.2017, a declarat că: *din discuțiile avute pe teren cu reprezentanții P1., respectiv cu doamna C., și punctele incluse în cadrul strategiei am ajuns la această valoare. A existat o comisie ce a stabilit această valoare, din care am făcut parte eu și dl primar. Reprezentanții P1. au formulat un preț și noi am zis că ne încadrăm în prețul stabilit de Nu îmi aduc aminte exact cum s-au derulat aspectele la acel moment dar prețul a fost stabilit de comun acord cu P1.. La primăriile, după ce am făcut vizita*

în teren am stabilit acest preț și tot acolo am întocmit contractul. Din partea P1. prezentă la aceste demersuri a fost domnișoara C..

Martora J5., audiată în ședința publică din 12.05.2016, a declarat că: *Mi-a fost arătată la parchet semnătura mea pe un proces-verbal de negociere în vederea elaborării strategiei, pe care am recunoscut-o. Era vorba despre negocierea de preț. Eu nu am fost prezentă la întocmirea aceluși proces-verbal, l-am semnat ulterior. Nu știu unde a fost întocmit, l-am semnat după domnul primar și nu cunosc nici unde a fost semnat de către dl primar. ... în procesul-verbal din câte îmi amintesc era menționat prețul contractului, iar semnătura am dat-o ulterior, după cum am menționat. Și în prezent procedăm astfel. Nu tot timpul putem fi în același loc, la negocieri, la discuții, dl primar, de regulă, participă. Obligația mea era să văd dacă suma se încadra pentru încredințare directă.*

Martorul L2., audiat în ședința publică din 12.05.2016, a declarat că: *Nu știu dacă primarul mi-a înaintat mie oferta, însă de regulă, când se încheiau contracte, primarul mă întreba care este plafonul pentru achiziția directă. De obicei, se întâmpla după ce se primeau oferte de către primar sau secretariatul instituției. Cred că dl primar a primit oferta și ulterior m-a întrebat dacă prețul prevăzut în ofertă îndeplinește condițiile achiziției directe sau trebuie efectuată licitație publică. Cred că i-am spus că pragul valoric era la euro la momentul anului 2008, iar oferta era sub pragul de euro.*

Martora J2., audiată în ședința publică din data de 8.11.2017, a declarat că: *În cadrul primăriei Stoenеști, la nivelul anilor 2007-2008 eram contabil. În calitate de contabil am fost înștiințată că trebuie întocmită o strategie de dezvoltare ca să putem implementa proiecte de dezvoltare locală. Cu această ocazie, s-au prezentat la noi două doamne de la o firmă de consultanță pentru întocmirea acestei strategii. Nu știu cum se numeau, ne-au dat cărți de vizită, firma se numea P1. (București), cu sediul în București. Conform legii achizițiilor ce a apărut cu un an anterior, achizițiile sub euro se făceau prin achiziție directă. Noi am stabilit printr-o HCL că această strategie să nu coste mai mult de lei. Așa s-a hotărât. Ca urmare, am fost de acord cu oferta prezentată de doamne, și s-a trecut la încheierea contractului de prestării servicii. Am întocmit o notă justificativă în considerarea acestor demersuri și am considerat (estimativ) că lucrarea nu depășește euro fără TVA. Nu am stabilit prețul, ci am avut aprobarea consiliului, când s-a stabilit întocmirea strategiei ca principiu, s-a stabilit să nu se depășească suma de lei.*

Martorul O3., audiat în ședința publică din data de 8.11.2017, referitor la încheierea contractelor, a declarat că: *...cele două reprezentante când au venit au adus oferta societății. Ulterior s-a întocmit nota justificativă, pe care am semnat-o eu. După întocmirea notei justificative s-a semnat contractul și ulterior am pus la dispoziție acele date pentru realizarea strategiei. La interpellarea instanței arăt că în nota justificativă am estimat și valoarea contractului la nivelul sumei din ofertă.*

Inculpatul, L., audiat în ședința publică din data de 28.06.2017 a arătat: *... În incinta clădirii cei de la P1. s-au prezentat, chiar pe hol, spunându-ne că sunt abilitați să întocmească strategiile locale. Noi care am fost de acord cu cele prezentate i-am invitat în teren să purtăm discuții și negocieri. În teren s-a discutat asupra strategiilor și a punctelor de necesitate la nivel local. Reprezentanții P1. ne-au prezentat o ofertă, ce se regăsește la dosar. În discuțiile purtate am ajuns la prețul din contract, pe care l-am considerat împreună cu cei de la contabilitate că este oportun și este un tarif necesar pentru întocmirea documentației. Din câte știu prețul prezentat de firmă era un pic mai mare, însă în urma discuțiilor purtate am ajuns la prețul din contract. Discuțiile cu privire la preț s-au purtat cu reprezentanții firmei, respectiv cu delegația formată din cele două doamne despre care am amintit anterior și care sunt prezente, astăzi, în sala de ședință.*

În afară de preț, am mai stabilit toate lucrările și prioritatea acestora, lucrări prevăzute în strategie și care au fost realizate în proporție de peste 80%.

Inculpatul, M., audiat în ședința publică din data de 28.06.2017 a arătat: *S-au purtat negocieri pentru încheierea contractului asupra priorităților ce urmau a fi făcute și asupra prețului. Nu îmi amintesc prețul avansat de P1., dar am negociat un preț mai mic, însă în acea perioadă nu prea existau firme de consultanță.*

Inculpatul U., audiat în ședința publică din data de 12.04.2018 a arătat: *Reprezentanții P1. au prezentat și o ofertă care a rămas la secretariat. Știu că s-au purtat și negocieri, cu cei ce făceau parte din comisie –doamna secretar, doamna contabil și dl viceprimar. Eu nu am participat la negocieri. Nu îmi amintesc cine a participat la negocieri din partea P1.. Ulterior i-am invitat la ședința de consiliu local, care a fost publică, în căminul cultural Șuici în data de 23.04.2007, consemnat prin p-v. 5931/23.04.2007, unde a fost prezentă doamna C. și a prezentat aceste informații în ședința publică, ...ca urmare, consiliul local Șuici a luat hotărârea nr. 3/23.04.2007 privind încheierea contractului de prestări servicii cu SC P1..*

Inculpatul A1., audiat în ședința publică din data de 4.04.2016, a susținut: *Contractul pentru elaborarea studiului de fezabilitate sau a strategiei de dezvoltare locală s-a încheiat cu SC P1.. Ca mulți alți colegi de-ai mei primari, această firmă am cunoscut-o după una dintre ședințele Colegiului Prefectural unde am primit cărți de vizită și oferte în ceea ce privește elaborarea studiilor de fezabilitate. Pe cartea de vizită scria P1. – firmă de consultanță, adresa și nr. de telefon. Oferta consta în prestarea de servicii pentru elaborarea studiului de fezabilitate, consultanță, însă nu conținea și un preț. Erau mai multe persoane care înmânau ... oferte și cărți de vizită. Aceștia erau reprezentanți ai SC P1. și afirm aceasta întrucât eu nu-i cunoșteam.*

Inculpatul, J1., audiat în ședința publică din data de 16.03.2018 a arătat: *Am chemat reprezentanții firmei P1. SRL care în data de 04 martie 2008 au venit în primărie, respectiv doamna C., cu încă o doamnă pe care nu le pot recunoaște.*

Am încercat să negociez cumva cu doamna C., mi-a spus că nu-i posibil pentru faptul că are deja contractul de la București pe suma respectivă trecută în ofertă, prezentându-mi-l deja semnat de dumnealor și având ca număr de înregistrare din data 04 februarie 2008, când noi nu eram în primărie.

Față de această ultimă declarație instanța amintește cele susținute de martorii, angajați ai P1., respectiv că prețul menționat în contracte și oferte era stabilit de numitul R1..

Martorul R1. a susținut că, pentru P1., *a trimis oferte la toate comunele din Argeș, Prahova, Dâmbovița (zona). Nu am urmărit pas cu pas fiecare răspuns din partea primăriilor (declarație 26 septembrie 2017). Martorul R1. a mai afirmat în cursul judecății că era manager de proiect la societatea Grosman Engineering, motiv pentru care nu se afla zilnic în cadrul P1. (declarație 26 septembrie 2017).*

Inculpata C. a susținut, audiată în ședința publică din data de 21.03.2016, referitor la *identificarea clienților, stabilirea condițiilor contractuale legate de preț, obligații, drepturi, termene de realizarea și de plată se ocupa exclusiv administratorul firmei, niciunul dintre noi angajații nu am făcut propuneri cu privire la preț sau alte condiții legate de contractele în care firma intenționa să se implice. Nu am putut face acest lucru, pentru că era în sarcina exclusivă a administratorului firmei (n.n. R1.).am semnat contractele, dar nu le-am negociat, nu am identificat clienți, erau contracte ale căror condiții erau deja stabilite de către administratorul firmei. Da, am contribuit cu toată expertiza mea la derularea contractelor și da, am coordonat activitatea colegilor mei în contractele din cauză.*

În ceea ce privește respectarea normelor referitoare la **promovarea concurenței**, acuzarea a invocat repetat în actul de sesizare încălcarea principiilor achizițiilor publice sub

aspectul eludării concurenței, garantării tratamentului egal și nediscriminatoriu, asigurării transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurării utilizării eficiente a fondurilor publice, în concluzie reglementărilor în materia achizițiilor publice (p. 225, 239, 245, 332, 387, 391, 411, 424, 449, 455, 495, 516, 532, 549, 564, 572; 580, 597, 613, 623, 636, 655, 670, 682, 693, rechizitoriu).

Toți inculpații audiați, reprezentanți ai UATC sau ai P1., au susținut respectarea dispozițiilor în materia achizițiilor publice.

Inculpata C. a arătat, *referitor la acuzațiile de încălcare a prevederilor din domeniul achizițiilor publice, că toate contractele la care se face referire au fost semnate și încheiate cu respectarea prevederilor legale, în sensul în care acestea au parcurs o procedură de ofertare, iar în cazul în care oferta era acceptată se semna contractul de finanțare. Mai mult, în raportul întocmit de specialistul DNA, cu privire la încălcarea prevederilor achizițiilor publice, acesta precizează că nu a fost încălcată nicio prevedere și achizițiile au fost făcute corect.* (declarație 21 martie 2016)

Inculpata D. a susținut, la rândul său, respectarea normelor privind achiziția publică și buna credință la nivelul lucrătorilor P1..

Instanța, analizând respectarea principiilor achizițiilor publice, constată nu s-a regăsit în rechizitoriu ori în înscrisurile atașate de acuzare nicio **altă entitate** indicată și evaluată din perspectiva abilității de a întocmi documente similare, ce ar fi funcționat în perioada 2007-2008 și care ar fi fost ignorată în procedura achiziției, pe care reprezentanții unităților administrativ teritoriale să o fi cunoscut și la care să fi avut acces real. Numai existența unei astfel de entități permitea instanței analiza în cadrul căreia să constate dacă principiile referitoare la promovarea concurenței și, în final, alegerea prestatorului de servicii au respectat dispozițiile legale enumerate în actul de sesizare. Nu se pot invoca eficient principiile referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu, în condițiile în care nu s-a dovedit de acuzare că în urmă cu un deceniu existau și funcționau astfel de entități ce au fost ignorate, scoase arbitrar din evaluare, tocmai pentru atribuirea contractelor către P1., mecanism ce ar fi putut conduce la susținerea unei forme de ilicit. În condițiile în care o astfel de entitate nu a fost menționată în rechizitoriu, procurorul de ședință a încercat a obține o atestare a existenței unei astfel de societăți în cadrul audierilor. Această strategie nu a fost eficientă, inculpații și martorii audiați, de cele mai multe ori, neputând face afirmații certe în acest sens, în special dată fiind perioada de timp de peste un deceniu de la momentul săvârșirii faptelor. Pe de altă parte, această manieră, de prelungire a urmăririi sau cercetării penale în faza de judecată, nu este permisă de normele procesuale întrucât conduce la adăugare unor aspecte de fapt (noi) în cadrul acuzației formulate.

Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale (AFIR) este o institutie publica în subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale (MADR) care s-a înființat în baza OUG nr. 41 din 18 iunie 2014, prin reorganizarea Agenției de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit. Potrivit art. 1 din acest act normativ, scopul AFIR îl constituie implementarea tehnică și financiară a Fondului european pentru agricultură și dezvoltare rurală (FEADR). Instanța constată că pe siteul AFIR se află o listă a firmelor de consultanță cu competențe în întocmirea proiectelor pentru accesarea fondurilor europene, însă procurorul nu a făcut dovada că o astfel de bază de date era accesibilă la nivelul anilor 2007-2008.

Amintim poziția exprimată de inculpați cu privire la inaccesibilitatea unei astfel de baze de date la nivelul anilor 2007-2008. Părțile au evocat constant lipsa unei alte societăți, inaccesibilitatea la acel moment a unor baze de date referitoare la societăți abilitate, lipsa informatizării la nivelul primăriilor, lipsa pregătirii în acest domeniu. Astfel:

Inculpatul T., audiat în ședința publică din data de 4.04.2016, a arătat: *La momentul încheierii contractului mă afluam cu mai mulți colegi primari la Colegiul Prefectural și discutam despre această strategie, respectiv cine să o întocmească, întrucât eu, până la data*

de 23.08.2007 nu am găsit o firmă pentru întocmirea acesteia. M-am interesat, dar nu am găsit. Am întrebat alți colegi primari cum au făcut și mi-au zis că există o societate la București care poate să întocmească această strategie.

Inculpatul D1., audiat în ședința publică din data de 4.04.2016, a susținut că: La nivelul anului 2007 nu cunoșteam o altă societate similară cu P1. la care să pot apela și nici nu m-am interesat dacă există altă societate, având la dispoziție informațiile despre care vorbeam. Mai mulți colegi primari mi-au spus că vor întocmi documentația cu aceeași firmă. Am considerat răspunsul colegilor ca pe o garanție în executarea lucrării.

O poziție similară au avut inculpații Ț., O., I1., E1..

Inculpatul A1., audiat în ședința publică din data de 4.04.2016, a susținut: Ca mulți alți colegi de-ai mei primari, această firmă am cunoscut-o după una dintre ședințele Colegiului Prefectural unde am primit cărți de vizită și oferte în ceea ce privește elaborarea studiilor de fezabilitate. Pe cartea de vizită scria P1. – firmă de consultanță, adresa și nr. de telefon

Inculpatul M1., audiat în ședința publică din data de 19.04.2016, a susținut: În condițiile date am solicitat anumite referințe de la alți colegi primari care probabil încheiaseră strategii de acest fel, în consecință fiindu-mi oferit numărul de telefon al SC P1. SRL. Am întrebat despre alte societăți, dar nu am găsit.

Inculpatul C1., audiat în ședința publică din data de 30.03.2018, a arătat:

Reprezentantele SC P1. București..., ne-au informat că pot oferi următoarele servicii: întocmirea strategiei de dezvoltare locală 2007-2013, consultanță de specialitate pentru accesarea de fonduri europene pe măsura 322 – Programul Național de Dezvoltare Rurală pentru perioada 2007-2013. În acest context, după ce ne-am informat dacă există și în jud. alte firme care pot executa aceste servicii și am aflat de la alți colegi că mai există o firmă, dar fără experiență în domeniul strategiei locale – SC Z8. SRL PITEȘTI. Am contactat această firmă, dar au motivat că nu pot executa aceste servicii, fiind antrenați cu foarte multe lucrări.

Inculpatul E. audiat în ședința publică din data de 12.04.2018, a arătat: ... în cunoștință de prevederile HG 246/2006 art. 6 pct.1, ca dispoziție imperativă, de întocmire a strategiei de dezvoltare, în termen de 6 luni de la aprobare, termen ce era depășit de un an. Fiind conștient de neîndeplinirea acestei obligații am căutat soluții fezabile în județ Argeș, am consultat în jur de trei firme – A9., U8. și o altă firmă condusă de o doamnă Ș8.. Niciuna din cele trei firme nu m-au asigurat că îmi pot oferi consultanța necesară. Fiind prezent la colegiul prefectural în luna iunie 2007, iar după terminarea ședinței au venit în sală reprezentanții SC P1. SRL, care au prezentat oferta pentru întocmirea acestor strategii. Știind că nu am altă posibilitate m-am hotărât să beneficiaz de serviciile acestei societăți.

Instanța constată că inculpatul B1. a susținut că: nu am știut o altă societate care să ne întocmească studiul, nu am căutat pe altcineva și nici o altă societate nu ne-a căutat pe noi. O astfel de poziție nu este singulară în ceea ce privește conduita primarilor vizați de rechizitoriu, însă devine nerelevantă în contextul în care acuzarea nu a validat realitatea existenței unei alte entități viabile, existente la momentul 2007-2008, care să întocmească astfel de documente.

Inculpatul L., audiat în ședința publică din data de 28.06.2017, a susținut: Am procedat la anunțul public privind adoptarea unei HCL în acest sens, expunere de motive, avizul comisiei buget – finanțe, HCL 22/31.07.2007 privind aprobarea studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală, urmând proiectul de hotărâre. După ce am întocmit aceste documente a urmat identificarea unei societăți care să posede licență și pregătire în acest domeniu pentru întocmirea documentației respective. În acest sens, am avut ofertă de

preț și am mai studiat piața, însă altă societate cu activitate în acest domeniu, la acea vreme nu am găsit.

Inculpatul L1., audiat în ședința publică din data de 16.03.2018, a susținut: *În anul 2008, în martie, am încheiat contractul de elaborare a strategiei de dezvoltare 2008-2013 cu firma P1., după ce, în prealabil, tatonasem câteva firme, V8. Pitești, T3. SRL Pitești, și o firmă deținută de numitul W8. (nu cunosc alte amănunte), care și-au declinat fie competența, fie puterea de a realiza această lucrare, sens în care am ajuns la încheierea contractului cu P1.. Prezentarea a fost făcută în nenumăratele cazuri la colegiile prefecturale, iar com. Mioarele rămăsese, la începutul anului 2008, printre singurele localități care nu încheiasse și nu avea strategia de dezvoltare locală.*

Inculpatul, M., audiat în ședința publică din data de 28.06.2017 a arătat: *... însă în acea perioadă nu prea existau firme de consultanță. Eram în 2007, noi eram la primul mandat. Nu mai știu exact ce s-a întâmplat în legătură cu identificarea firmei sau dacă a fost căutată și o altă firmă, aceasta fiind treaba primarului.*

Martorul T1., audiat în ședința publică din 26.09.2017, a susținut că *din discuții cu alte comune vecine am identificat societatea P1. și am înțeles că ar putea să întocmim strategia de dezvoltare, în județul neexistând o societate care putea să întocmească o astfel de strategie. Acest lucru l-am dedus din informațiile obținute de la comunele învecinate, respectiv de la colegii mei contabili de la Morărești, Cocu, Uda. ... Nu îmi amintesc dacă astfel de societăți erau afișate în SEAP cum se procedează în prezent, dar nu cred că erau și atunci nu aveam alte posibilități de identificare a unor societăți care să întocmească strategia de dezvoltare.*

Martora J5., audiată în ședința publică din 12.05.2016, a răspuns, la întrebarea procurorului că: *îmi amintesc că am solicitat oferte, cred că în scris am avansat invitații către trei societăți, inclusiv către SC P1.. Singura firmă cu care s-a încheiat contractul a fost P1.. Dl primar mi-a spus să întocmesc fișa achiziției, pe care nu cred că am folosit-o, pentru că în conformitate cu OUG 34/2006 nu era necesară. Nu știu dacă a fost avută în vedere fișa de achiziții la întocmirea contractului cu SC P1. și nu îmi amintesc dacă celelalte două societăți invitate au răspuns.*

Instanța constată că inculpații au negat, nu numai existența unei alte societăți ori a bazei de date, ci și a unor departamente la nivelul structurii primăriilor ce ar fi putut elabora strategiile. Apărarea a susținut pertinent că **aparatură proprie, din primării**, datorită lipsei pregătirii de specialitate, nu putea elabora studii ori strategii eficiente, apte a sta la baza atragerii de fonduri. Aceste afirmații sunt susținute cu înscrisuri (organigramele care atestă nivelul ocupării posturilor și al pregătirii necesare funcțiilor din cadrul aparatului primăriilor, vol 37, f 278 și urm., dosar urmărire, format electronic) și martori (e.g., martora F3., audiată în ședința publică din data 6.10.2017: *La nivelul localității nu existau persoane specializate în vederea elaborării strategiei, iar această societate ne-a ajutat la elaborarea proiectelor și întocmirea procedurilor ce trebuiau să fie urmate.... Consultanța consta în îndrumările oferite pentru întocmirea proiectelor, depunerea dosarului pentru obținerea punctajului necesar în vederea realizării obiectivului; martorul A3., audiat în ședința publică din data 6.10.2017, a susținut că în cadrul primăriei nu exista personal calificat care să întocmească strategia de dezvoltare. În același sens este și declarația martorului L2., audiat în ședința publică din data 12.05.2017: *Noi începusem să facem o asemenea strategie, însă ne era greu pentru că specialiști cu studii superioare, la acel moment, în cadrul primăriei, nu existau. Studii juridice, la acel moment, în primărie, aveam doar eu și consilierul juridic. În serviciul economic și management nu exista nici un angajat cu studii superioare, inclusiv contabilul, la**

acea dată, avea studii medii. În timp ce lucram la acea strategie, a venit dl primar cu oferta ca lucrarea să fie întocmită de o societate care are experiență în domeniu, lucru pe care noi l-am îmbrățișat pentru că ne-a scutit de o muncă în plus.)

Inculpatul E., audiat în ședința publică din data de 12.04.2018, a declarat: ... la nivelul primăriei Cuca nu aveam personal specializat deoarece funcționam cu șapte cadre, din totalul de 17 prevăzute în organigramă. Personal am mers la sediul firmei din centrul orașului Pitești unde am solicitat sprijin pentru întocmirea strategiei și de asemenea, mi-am exprimat dorința construcției unui cămin cultural de centru. ...Precizez că societatea respectivă mi-a dat credința că dispune de personal pregătit în elaborarea de analize și studii necesare dezvoltării comunității mele, fiind evaluat volumul lucrărilor la care se raportau contractele ce urmau să fie semnate.

Inculpatul U., audiat în ședința publică din data de 12.04.2018 a arătat: Doresc să precizez că primăria Șuici nu avea personal specializat în accesarea de fonduri europene și nu avea internet. Reprezentanții P1. au prezentat și o ofertă care a rămas la secretariat.

Inculpata D., audiată în ședința publică din data de 14.06.2016, a arătat: În ceea ce privește contractele pentru elaborarea strategiilor de dezvoltare locală declar că în etapa de inițiere a contractelor sau de prezentare a ofertei pe care firma o avea eram implicată doar prin participarea la evenimente publice în cadrul cărora prezentam diverse subiecte de interes pe tema accesării fondurilor europene. Nu am participat la ședințele Colegiului Prefectural, am participat doar la evenimente publice la care am fost invitată direct, sau la care dl E3. – administratorului firmei a decis să merg.

În acea perioadă erau organizate foarte multe evenimente de informare sau dezbateri la sediul Camerei de comerț, universități sau instituții ale administrației publice. În cadrul acestor evenimente nu se prezentau serviciile pe care firma le oferea, eu doar aduceam o contribuție tehnică pe subiectul decis de organizatori. Ulterior persoanele interesate, fie îmi cereau datele de contact, fie identificau pagina de internet a firmei – loc în care erau găsite, prezentate în detaliu serviciile oferite.

Nu am participat la negocieri în privința contractelor, iar modelul de contract sau drafturile contractelor erau lucrate de juristul firmei – doamna B5..

Ulterior, la solicitarea clienților propunerea tehnică-financiară și ulterior propunerea de contract erau transmise prin poștă, prin e-mail, sau duse de angajații P1.. Atunci când se efectuau deplasări, mai ales în zonele în care, administratorul decisese să deschidem puncte de lucru, respectiv la Pitești și Slobozia asistent-managerul întreba dacă sunt documente de dus în acele locații și erau transmise. ... Nu am fost implicată nici în stabilirea prețului – oferta financiară fiind elaborată exclusiv de dl R1.. Nu am participat la negocieri privind clauzele sau prețul contractelor.

În ceea ce privește semnarea contractelor – acestea au fost semnate de mine în biroul de la București într-o zi în care directorul general nu era. Asistent-managerul a anunțat că este în deplasare la Pitești, a întrebat dacă pot fi semnate contractele pentru a fi duse. Am văzut că erau deja semnate de juristul firmei și le-am semnat. Colegii de la biroul din Pitești sau chiar șoferul în acea zi au dus contractele la sediu unităților administrativ teritoriale.

Inculpata C., director general P1., audiată în ședința publică din data de 21.03.2016, a arătat: ...nu am greșit cu nimic, am respectat toate prevederile legale în materie de achiziții publice, fonduri europene și alte legi conexe. Toate contractele au fost onorate și personal nu am avut nici un beneficiu de pe urma acestor contracte.

Distinct de declarațiile anterioare instanța amintește poziția inculpatului **W.** care a solicitat oferte de la 3 societăți comerciale. Acesta, audiat în ședința publică din data de 30.03.2018, a arătat: Anterior semnării celor două contracte am făcut parte dintr-o comisie de selectare a unor oferte privind lucrarea – realizarea studiului de fezabilitate privind

dezvoltarea locală a com. Mălureni, constituită conform dispoziției primarului nr. 1726/30.07.2007, chiar dacă art. 19 din OUG nr. 34/2006 prevedea că autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări în măsura în care valoarea achiziției estimată nu depășește echivalentul a euro.

În cazul acestei comisii am analizat cele trei oferte depuse de SC J3. (oferta de euro), SC K3. SRL (oferta de Euro) și P1. (oferta de euro), selectând pe cea care a avut prețul cel mai mic.

Ofertele depuse de SC J3. și SC K3. SRL, sunt depuse și înregistrate sub nr. 4225 din 12.07.2007 la consiliul local Mălureni, și nu au fost întocmite pro causa.

Instanța constată, că ofertele au fost transmise de către SC J3. (.... euro, fără TVA) și SC K3. (.... Euro, fără TVA) către UATC Mălureni și conțineau activitățile specifice similare cantitativ, însă, au depășit, ca valoare, oferta P1. (.... euro, fără TVA).

O situație similară nu a fost întâlnită în cazul celorlalte UATC, care nu au primit alte oferte, cu excepția celei provenind de la P1. sau care, prin forțe proprii, nu au identificat alte societăți ce puteau elabora studiile. Imposibilitatea de identificare a altor societăți este evidentă din situația repetitivă la nivelul UATC implicate în prezenta cauză. Existența ofertelor reale multiple (UATC Mălureni) se datorează însăși societăților comerciale ce au trimis oferte, iar nu identificării acestora de către lucrătorii ori reprezentanții primăriei. În legătură cu posibilitatea efectuării unor astfel de studii la nivelul anilor 2007-2008 amintim cele relatate de inculpata D. care a susținut că existau experți bine pregătiți, însă raportat la nevoile comunităților locale, erau insuficienți.

Ca urmare, situația ofertelor înaintate de SC J3. și SC K3., exclusiv către UATC Mălureni, nu pot profita acuzației, în sensul că nu furnizează date utile susținerii actului de inculpare în raport cu ceilalți inculpați sau cu restul UATC.

Martorul K6. cel care a întocmit o strategie anterioară de dezvoltare a comunei Nucșoara, audiat în ședința publică din data 6.10.2017, la interpelarea instanței a arătat: *prin fișa postului aveam obligația să realizez strategia de dezvoltare. Mai precizez că eram singurul în măsură să elaborez acest document, fiind un document obligatoriu pentru orice primărie. La acel moment primar era dl H1.. Am avut discuții cu acesta pe parcursul elaborării strategiei, precum și cu membrii consiliului local, pentru că acesta era un document public și trebuia adoptat de către consiliul local. Nu am cunoștință despre strategia întocmită de SC P1.. La parchet am fost întrebat cine a întocmit strategia, am răspuns că eu alături de membrii consiliului local.... Mi s-a prezentat strategia datată 2007, semnată de mine și aflată în vol. 32 dosar de urmărire penală, filele 466 și urm. (n.n. f. 307, dosar electronic) și menționez că recunosc documentul ca fiind întocmit de mine, este cel despre care am vorbit.*

Martorul G2., cel care a întocmit strategia de dezvoltare a comunei Moșoaia, audiat în ședința publică din data 20.10.2017, a arătat: *Planul strategic de dezvoltare a comunei Moșoaia, 2007-2013”, ...eu am făcut această lucrare la solicitarea dl primar, având în vedere legislația care spunea că trebuie să avem aceste strategii de dezvoltare. Lucrarea am făcut-o eu, nu este colectivă; consilierii și-au însușit-o însă eu am făcut lucrarea. Sprijin am avut de la o colegă de la o altă comună, care mi-a dat ce a lucrat dumneaei, și în funcție de aceasta am adaptat lucrarea la comuna Moșoaia. ... Martorul a precizat și faptul că nu are studii economice.*

Instanța constată, trecând peste conținutul comparativ al strategiilor locale de dezvoltare elaborate de martori și cele aparținând P1. că acestea din urmă au stat la baza și au sprijinit atragerea de fonduri nerambursabile la nivelul UATC Nucșoara și Moșoaia.

În ceea ce privește **asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice**, acest aspect trebuie urmărit în ansamblul situației legate de lipsa ori necunoașterea altei entități ori societăți abilitate a întocmi strategii de dezvoltare ori studii de fezabilitate, dar și în contextul în care cele întocmite de P1. au avut vocația ori au generat atragerea reală de fonduri la nivel local, net superioare valoric prețului plătit P1..

S-a mai invocat în rechizitoriu că prin strategiile de dezvoltare locală nu au fost identificate nevoile reale ale comunității și nu au constituit un instrument concret de lucru în activitatea administrației publice locale, iar obiectul contractului de consultanță identificare linii de finanțare nu a fost executat și, în consecință, nu au fost realizate activități concrete care să sprijine dezvoltarea comunității locale (p.225, 227, 223, 239, 245, 484, 516, 532, 549, 564, 572 581, 597, 613, 623, 656, 682, rechizitoriu). Punctual s-a susținut că strategiile de dezvoltare, studiile de fezabilitate ori contractele pentru identificarea liniilor de finanțare nu au produs beneficii la nivelul comunităților (UAT Cuca, p. 57 rechizitoriu; Valea Danului, p. 80; Coșești, p. 239; Corbi, p. 246; Budeasa, p. 322; Morărești p. 394;) sau sunt lipsite de utilitate (Șuici, p. 421; Mălureni, p. 438; Mărăcineni, p. 454; Stolnici, p. 507; Corbeni, p. 525; Vedea, p. 562; Cocu, p.570; Uda, p. 577; Rociu, p. 660;); inexistența prestației din partea P1. (Băbana, p. 590; Nucșoara, p. 623 rechizitoriu). În rechizitoriu se afirmă inițial necesitatea ori utilitatea strategiilor locale (p. 31), pentru ca ulterior, ca și în cursul judecății, să fie negată această abilitate.

Instanța constată că inculpații au făcut dovada că au depus cereri de finanțare care au fost admise, în anumite cazuri s-au obținut sume importante folosite la nivelul comunităților, proiecte de interes local fiind derulate și finalizate. Aceste cereri de finanțare au vizat obiective de investiții și au generat proiecte finalizate sau în curs de finalizare, proiecte ce au avut la bază documentele elaborate de P1. .

Martorii audiați în cursul judecății, lucrători în cadrul primăriilor, au confirmat **atragera fondurilor nerambursabile** și, implicit, și susținerile inculpaților. Instanța susține că declarațiile martorilor au dublat probatoriul cu înscrisuri care atestă realitatea atragerii acestor fonduri în baza unor cereri de finanțare având la bază documente elaborate de P1..

În acest sens sunt declarațiile martorilor I6. (sedința din 26.09.2017), M6. (sedința din 6.10.2017), F3. (sedința din 6.10.2017), G2., Ț6. (sedința din 20.10.2017), J2., O3., (sedința din 8.11.2017), .

Martora Ț6. (sedința din 20.10.2017) a arătat: *strategia de dezvoltare locală, așa cum am precizat, este un document de programare, care folosește pentru obținerea de fonduri, era o cerință, cât și pentru cunoașterea realităților existente și indicarea direcțiilor de acțiune pe termen mediu și lung... pentru accesarea de fonduri europene, grila de conformitate administrativă a unei cereri de finanțare cuprinde mențiunea obligativității unei strategii de dezvoltare. În cazul în care nu ar fi existat strategia locală proiectul primea un punctaj mai mic de care depindea reușita proiectului. ...Nu cunosc dacă invocarea în dosarele de finanțare a strategiei județene, în loc de cea locală, ar fi generat același efect.*

Martorul K6., audiat în ședința publică din data 6.10.2017, a susținut, că,unele dintre proiectele menționate în strategie au fost demarate în anul 2007, unele finalizate, altele au fost începute în a doua perioadă (2014-2020). Data angajării mele este 01.04.2006. La momentul angajării mele, erau începute proiecte, dar nu în baza acestei strategii, pentru că aceasta este concepută pentru perioada 2007-2013.

Martorul W6., audiat în ședința publică din data 8.11.2017, a susținut, că *pentru acest lucru a fost aprobată strategia de dezvoltare locală în anul 2007, respectiv ca pentru o anumită perioadă să fie derulate investiții în comună și din ce îmi amintesc era un avantaj dacă erau prinse în strategie pentru un eventual punctaj mai mare la obținerea de fonduri. ...s-au efectuat lucrări pentru extinderea canalizării din comuna Stîlpeni și reabilitarea și modernizarea Căminului Cultural Rădești cu fonduri obținute de la UE. Precizez că nu m-am ocupat de strategie și nu aș vrea să greșesc despre anumite investiții, dar s-au făcut multe investiții. ...cred că au fost atinse anumite obiective și mă refer la canalizare, modernizarea căminului cultural, avem în derulare modernizarea căminului cultural din satul Ivezeni, tot cu obținerea de fonduri de la Uniunea Europeană, asfaltarea de drumuri.*

Martorul O3., audiat în ședința publică din data 8.11.2017, a declarat că: La nivelul anului 2008 eram contabil al primăriei Corbeni. Pentru accesarea de fonduri europene pe PNDR 2007-2013 a fost încheiat un contract pentru realizarea strategiei la nivel local, necesară pentru accesarea de fonduri europene pe programul menționat. A fost încheiat contractul pentru realizarea consultanței în vederea realizării strategiei la nivel local și au fost predate două produse: un produs intermediar și unul final. Strategia de dezvoltare era necesară pentru accesarea fondurilor și pentru obținerea punctajului pe PNDR, respectiv cele cinci puncte ce erau specificate în Ghidul de Finanțare.

Au fost accesate și realizate trei proiecte cu fonduri europene, în valoare de fără TVA, respectiv reabilitare grup școlar Corbeni, un proiect integrat pe Măsura 322, și un proiect pentru un drum forestier pe Măsura 125.

Martorul Z7., audiat în ședința publică din data 24.11.2017, a declarat că: În legătură cu utilitatea strategiei locale pot confirma că au fost atrase fonduri europene de către comuna Sălătrucu de aproximativ euro, și au fost implementate două proiecte pe Măsura 313 și Măsura 322. Măsura 313 viza un centru de informare turistică, celălalt proiect viza modernizarea și dotarea căminului cultural Sălătrucu.

Au fost declarate eligibile și datorită strategiei, deoarece pe fișele de punctaj am primit la proiectul pe Măsura 313 – 10 puncte, iar pentru celălalt s-au primit 5 puncte.

În legătură cu obiectivele cuprinse în strategie menționez faptul că s-au realizat obiectivele de investiții în proporție de peste 90%, iar restul sunt în curs de implementare și execuție, spre exemplu - asfaltările de drumuri și canalizarea sunt în curs de implementare.

Martorul Ț1., audiat în ședința publică din data 24.11.2017, a susținut, la întrebarea formulată de reprezentantul Ministerului Public referitoare la beneficiul pe care l-a cunoscut comuna în urma activității prestate de P1. și în ce s-a materializat acest beneficiu, că: au fost mai multe localități care trebuiau să-și întocmească strategiile de dezvoltare. A reprezentat un beneficiu pentru localitatea și pentru cetățenii din localitatea Cuca. Cea mai mare necesitate și implicit realizare a fost introducerea apei potabile, de care anterior localitatea nu beneficia, localnicii cărând apa de la izvoare.

Inculpatul T., audiat în ședința publică din data de 4.04.2016, a arătat: Strategia de dezvoltare întocmită de SC P1. a fost utilizată în cadrul următoarelor proiecte: Îmbunătățirea de drumuri de interes local, rețeaua de apă uzată, reabilitare, modernizare și dotare cămin Cultural din com. Morărești sat Dedulești, jud., a fost depus la Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit. Întocmirea strategiei de dezvoltare local a fost punctată cu 5 pct. în punctajul de selecție al celor trei proiecte.

Proiectul pe Măsura 322, îmbunătățirea drumurilor de interes local, a fost declarat eligibil primind 59 de puncte, dar fără a fi acordată finanțare în anul 2009. Ulterior ne-am înscris la GAL și am înregistrat două noi proiecte tot pe Măsura 322, privind reabilitare, modernizarea și dotarea Căminului Cultural sat Dedulești, com. Morărești, valoarea eligibilă euro.

În total au fost patru proiecte declarate eligibile: Modernizarea căminului cultural - valoarea eligibilă euro; Înființarea și dotarea serviciului de gospodărire comunală – valoarea eligibilă euro; Reabilitarea drumurilor – deși declarat eligibil nu am primit fonduri; Asocierea între Consiliul local Morărești și Consiliul Județean și CL Dragoslavele, Nucșoara, Stolnici, Ticveni, Corbeni și Mozăceni în vederea îmbunătățirii calității serviciilor de urgență voluntare în situații de urgență. În baza acestei ultime cereri am primit materiale care se regăsesc la Primăria Morărești. Toate aceste cereri au avut la bază strategia de dezvoltare locală întocmită de SC P1..

Inculpatul T., audiat în ședința publică din data de 4.04.2016, a arătat: ...Utilizând studiul de fezabilitate, am obținut finanțare din fonduri europene nerambursabile în cuantum total aproximativ euro. ...pentru a putea accesa astfel de fonduri era obligatoriu ca localitatea să aibă întocmit un proiect de dezvoltare locală, acesta fiind un criteriu de eligibilitate. Doresc să menționez punctual o serie de proiecte pentru care am obținut finanțare din fondurile europene pe baza strategiei de dezvoltare locală. P1. s-a mai implicat ulterior predării studiului de fezabilitate în formularea cererii de finanțare pe proiectului canalizare și asfaltări. Acest proiect a primit 65 de puncte și a fost declarat eligibil, dar nu a fost finanțat, pentru că au fost finanțate proiectele care aveau un punctaj de la 70 de puncte.

Proiectele realizate în baza strategiei întocmite de P1.:

Dotarea cămin cultural Sălătrucu – fonduri primite euro, declarat eligibil în cursul anului 2013; Existența strategiei de dezvoltare locală întocmită de P1. a fost punctată cu 10 puncte dintr-un total de 52. Proiectul a fost executat și recepționat în 18.08.2014;

Înființare centru local de informare turistică în zona montană a Văii Topolog în localitatea Sălătrucu și Marketul serviciilor turistice în zona montană a Văii Topolog - fonduri primite euro, realizat în cursul anului 2011. Existența strategiei de dezvoltare locală întocmită de P1. a fost punctată cu 50 dintr-un total de 100 puncte. Proiectul a fost executat și recepționat la 23.06.2015.

Îmbunătățirea și dezvoltarea infrastructurii legate de dezvoltarea silviculturii în comuna Sălătruc în valoare de euro, încheiat între Agenția de Plăți pentru dezvoltare locală și pescuit recepționat în 2016.

Inculpatul B1., audiat în ședința publică din data de 119.04.2016, a arătat: Datorită strategiei am implementat următoarele proiecte: Proiect integrat pe Măsura 322 cu reabilitarea drumurilor comunale; două stadioane în comuna Corbeni și satul Oești – acestea au fost finalizate după expirarea mandatului meu, însă lucrările au vizat realizarea de tribune, gazon, instalații de iluminat, grupuri sanitare, vestiare, etc.; canalizare; dotări cămine culturale, centru de îngrijire copii cu program prelungit în sat. Oești - proiect în valoare de de euro. Acest centru de îngrijire copii nu funcționează, a fost finalizat în 2014, iar eu nu mai sunt primar din 2012. Pentru acest proiect am primit 6 puncte întrucât am avut și strategia de dezvoltare locală.

Un alt proiect pe Măsura 125 pentru reabilitarea drumului forestier Oești – Valea Oească, valoare de de euro, proiect finanțat și executat. Prin Ministerul Mediului am realizat un proiect de canalizare în satele Oești-Ungureni și Oești-Pământeni, în valoare de euro. Am mai implementat un proiect cu Agenția de Dezvoltare Rurală pentru reabilitarea fostului liceu în valoare de euro - proiect finanțat și executat.

Inculpatul, L., audiat în ședința publică din data de 28.06.2017 a arătat: În ceea ce privește investițiile realizate în urma întocmirii strategiei doresc să arăt că în proporție de peste 80% investițiile au fost realizate, este adevărat, însă, că s-au folosit diverse surse de finanțare – locale, județene, guvernamentale și europene. Eu cred că ar fi necesar să fie avută în vedere părerea locuitorilor, în acest sens.

Inculpatul, J1., audiat în ședința publică din data de 16.03.2018 a arătat: Pentru noi strategia de dezvoltare a fost necesară întrucât am reușit să promovăm aceste proiecte la Târgoviște la APDRP, iar conform acestei strategii actualul primar mi-a enumerat, prin adresa prin care mi-a răspuns la cerere, o serie de lucrări ce s-au efectuat.... Atașez prezentei declarații acest răspuns.

Inculpatul V., audiat în ședința publică din data de 12.04.2018 a arătat: Strategia ne-a folosit, contrar acuzațiilor, pentru că am accesat fonduri europene. Am dat euro pe strategie, și datorită ei, am accesat peste euro numai din trei proiecte. Am făcut un centru

multifuncțional într-un sat majoritar de romi, care funcționează bine și în prezent, care a constat euro – fonduri europene nerambursabile, am dotat primăria – Serviciul gospodărire cu un tractor care a costat euro (era un budo-excavator, de fapt); am dota un cămin cu tot ce este necesar – euro; am depus încă alte două proiecte pentru asfaltare - 2,5 km, care momentan a fost respins, dar s-a reluat acest proiect. Strategia am elaborat-o cu gândul de a face ceva pentru comunitate. Acesta a fost utilă și pentru obținerea fondurilor guvernamentale, unde am accesat fonduri pentru alimentare cu apă, avem 35 km de conductă de apă, și sunt alimentate 700 gospodării. Fondurile guvernamentale fiind obținute în anii 2007-2008.

Inculpatul U., audiat în ședința publică din data de 12.04.2018 a arătat:.... *Contractele încheiate cu SC P1. au fost semnate de mine în calitate de primar, de viceprimar, de secretar, de contabil și cei doi președinți de ședință ai CL Șuici, domnii C9. și D9., care au fost prezenți la ședințele când s-au emis HCL 85/2007 și 142/2007. Aceste contracte au avut impact pozitiv pentru comuna Șuici, având ca rezultat accesarea fondurilor europene, respectiv: prima înființare rețea publică de apă uzată, îmbunătățirea rețelei publice de apă, îmbunătățirea drumurilor comunale și vecinale, prima înființare și dotare a centrului de asistență după programul școlar și dotare cămin cultural în com. Șuici în valoarea de euro. acest contract a fost finanțat pe Măsura 322 PNDR Târgoviște cu contractul nr.C 32201093030068/02.06.2010 (în acest caz strategia a primit un punctaj de 5 pct. la obținerea finanțării). Al doilea proiect finanțat a fost alimentarea cu apă în sat. Rudeni, com. Șuici cu o valoare de lei pe OG 7/2007. Al treilea proiect privind dezvoltarea și consolidarea turismului în zona văii Topolog. Au mai fost efectuate lucrări de punere în siguranță a Culei Sultănica în valoare de lei. S-au mai depus și alte proiecte pentru accesarea de fonduri europene.*

Inculpata C., director general P1., audiată în ședința publică din data de 21.03.2016, a arătat: ...*În ceea ce privește beneficiile generale a acestor strategii, toate acestea se regăsesc ca plus valoare prin proiectele prin care UAT-urile au accesat fonduri nerambursabile. Toate au avut valoarea mult mai mare decât contravaloarea serviciilor prestate. În ceea ce privește asigurarea succesului obținerii finanțărilor europene, firma la care am lucrat nu și-a asumat acest lucru, în sensul că obligațiile contractuale erau ca proiectele scrise să fie declarate eligibile. Finanțarea proiectelor, în mare măsură, ținea de o competiție la care participau foarte mulți beneficiari. Noi nu puteam să ne asumăm câștigarea proiectelor, ci doar calitatea proiectelor și asigurarea eligibilității lor.*

În concluzie, inculpații au susținut **utilitatea ori necesitatea documentelor elaborate** de P1. și obținerea, în baza acestora, a unor fonduri nerambursabile, utilizate la nivel local și care se reflectă în **beneficii substanțiale** și vizibile la nivelul comunelor (se vor vedea și declarațiile inculpaților I1., E1., ș.a). Poziția acestora, ca și a martorilor reprezentanți ai comunităților ori lucrători în primării, dublează înscrisurile ce vizează cererile de finanțare și investițiile derulate la nivel local, ce au avut la bază documentele sau activitățile întocmite ori efectuate de P1..

În analiza utilității ori necesitatea documentelor elaborate de P1. instanța va avea în vedere și faptul că același act, apreciat delictuos la momentul încheierii contractului, a generat în fapt atrageri de fonduri nerambursabile, net superioare ca valoare celor cheltuite din fondurile publice. În cazul vocației de a atrage fonduri (aspect nerealizat în fapt), ceea ce primează este aptitudinea și potențialul studiilor și strategiilor, iar nu rezultatul final în cazul cererii de finanțare, care presupune intervenții ale unor factori decizionali subsecvenți și fără legătură cu voința primarului. De altfel, apărarea inculpaților a fost constant legată de atragerea de fonduri ori de admiterea cererilor de finanțare. Din perspectiva vocației, relevantă este situația numărului redus de cereri de finanțare depuse de primarii - inculpați

care au fost respinse în etapa de verificare a conformității administrative și a eligibilității pentru apelul de proiecte.

În cadrul acestei evaluări instanța consideră relevante și datele din mediul on-line, accesibile oricărei persoane interesate, pe site-ul AFIR, cu relevanță generală pentru zona Argeș: în perioada 2007-2013, ceea ce privește măsura de renovare și dezvoltare a satelor (**Măsura 322**) au fost depuse peste 3.317 de cereri de finanțare în valoare de peste de euro, **suma alocată prin PNDR** acestei Măsuri până în anul 2013, respectiv de euro fiind astfel **depășită de peste 4 ori**. Au fost contractate până în prezent 891 de proiecte cu o valoare nerambursabilă de aproximativ de euro, fiind **plătiți peste euro**. Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale (AFIR) a plătit peste către beneficiarii Programului Național de Dezvoltare Rurală 2007 – 2013 care au depus până în prezent cereri de plată pentru decontarea cheltuielilor efectuate. Prin plățile efectuate de către Agenție s-a ajuns la un grad de absorbție de peste 86% din totalul fondurilor europene alocate României de Uniunea Europeană pentru perioada de programare 2007 – 2013. De la demararea PNDR în anul 2008, Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale a primit și verificat 150.944 cereri de finanțare, în valoare de peste de euro, dintr-un total disponibil de de euro pentru finanțarea proiectelor de investiții. Până la această dată au fost contractate 98.444 de proiecte de investiții pentru a primi finanțare nerambursabilă, valoarea totală a fondurilor alocate fiind de 5,72 miliarde de euro.

Impactul PNDR în mediul rural și, în mod deosebit, în agricultura românească este unul major. Pe lângă infuzia clară și fără echivoc a peste 7,6 miliarde de euro în dezvoltarea și modernizarea agriculturii și a infrastructurii rurale, fondurile europene au asigurat creșterea nivelului de trai pentru cei care locuiesc în spațiul rural, prin dezvoltarea nu doar a economiei rurale, ci și a întregului spațiu rural. PNDR a prevăzut și investiții în servicii, în utilități și în încurajarea tuturor activităților din spațiul rural. În ceea ce privește agricultura, până în prezent, 75.000 de fermieri au beneficiat de fondurile alocate prin PNDR, iar numărul exploatațiilor agricole din sectoarele vegetal și animal sprijinite fiind de 2.787. banii acordați au fost investiți în 44.794 de hectare protejate de inundații și 335.650 hectare modernizate și reabilitate din punct de vedere al infrastructurii de irigații. Acești bani se regăsesc de asemenea în cele peste 100 de mii de locuri de muncă create în spațiul rural, în cei peste 3.606 de km de drumuri agricole și forestiere construite și înseamnă, de asemenea, că peste de locuitori din zona rurală beneficiază de infrastructura rurală creată și modernizată prin măsura de renovare și dezvoltare a satelor. Pentru locuitorii spațiului rural au fost construiți 7.245 km de rețea de alimentare cu apă și canalizare. Impactul PNDR se poate măsura și prin prisma celor 3.290 IMM-uri non-agricole și a celor 1.861 proiecte care presupun activități turistice finanțate prin PNDR, care, mai mult decât a genera locuri de muncă, au stat la baza revigorării sustenabile a economiei rurale. ... Nu se poate însă nega faptul că sprijinul financiar obținut până în prezent de către comunitățile rurale a dus la rezultate palpabile cu efect benefic asupra vieții locuitorilor din mediul rural. <https://www.afir.info>

Cereri finanțare distincte, invocate în actul de sesizare (p. 107, 217, 266/125, 133, 155)

1. Cererea de finanțare depusă de solicitantul Consiliul Local Micești, la data de 15.08.2007, a vizat proiectul intitulat **Centru Virtual de Resurse pentru Dezvoltare Locală**, în programul Fondul de dezvoltarea administrației la nivel local, linia de buget Phare 2005 RO-2005/017-555.01.03.05.01. și Phare 2006 RO-2006/018-147.01.03.02.03. Solicitantul, Consiliul Local Micești în calitate de partener lider (aplicant), împreună cu partenerii Consiliul Județean și Consiliile Locale Budeasa, Corbeni, Coșești, Dragoslavele, Leordeni, Stoenști, Țițești, Mihăești, Moșoaia, Stâlpeni, Șuici și Mălureni au încheiat acordul de parteneriat din data de 13.08.2007, ce avea ca scop „îmbunătățirea performanțelor funcționarilor publici din cadrul autorităților locale din județul (...) în gestionarea

eficientă a serviciilor publice și accesarea fondurilor europene” prin „instruirea în domeniul informaticii pentru obținerea Licenței europene de operare pe computer și managementului de proiect” (f. 200, vol. 37, dosar urmărire penală).

Instanța constată că cererea, ce a fost depusă de solicitantul Consiliul Local Micești la data de 15.08.2007, avea un grup țintă de 26 funcționari din cadrul primăriilor partenere.

Instanța constată că fiecare partener a beneficiat de sprijinul P1., aspect materializat în setul de documente înaintate primăriilor (e.g. f. 235, vol. 38).

2. Cererea de finanțare, depusă de către Consiliul Local Stolnici, la data de 14.08.2007, a vizat proiectul **Servicii de voluntariat pentru situații de urgență** în programul **Îmbunătățirea serviciilor de voluntariat pentru situații de urgență**, linia de buget Phare 2005 RO-2005/017-555.01.03.05.01. și Phare 2006 RO-2006/018-147.01.03.02.03. Solicitantul, Consiliul Local Stolnici, în calitate de partener-lider (aplicant, solicitant) împreună cu partenerii Consiliul Județean și consiliile locale Dragoslavele, Tigveni, Corbeni, Morărești, Mozăceni și Nucșoara, au încheiat acordul de parteneriat din data de 08.08.2007. În cadrul acestui proiect s-a realizat dotarea serviciilor de voluntariat pentru situații de urgență cu echipamente de protecție și de intervenție, s-au organizat stagii de pregătire a personalului (f. 1, vol. 42; f. 33 și urm., vol. 38, dosar urmărire penală, format electronic).

Instanța constată că cererea a fost depusă de solicitantul Consiliul Local Stolnici la data de 14.08.2007, înaintea încheierii propriului contract cu P1. la data de 23.08.2007; contractul nr. 111, de consultanță în implementarea proiectului de finanțare, este încheiat cu P1. la data de 8.01.2008 și s-a derulat până la data de 25.05.2009, având o valoare totală de euro, cu o contribuție finală Phare de euro. Acest contract este distinct și ulterior celor ”imputate” primarului comunei Stolnici, lider de proiect. Totuși, eforturile liderului de proiect au dus la obținerea unor beneficii reale pentru toți partenerii, semnatori ai acordului.

Pentru această cerere de finanțare, P1. a întocmit o serie de rapoarte de activitate, periodic, în baza contractului de consultanță, rapoarte ce enumeră actele întocmite de P1. și menționează datele efectuării acestora (f. 1 și urm., 4 și urm., 7 și urm., 10 și urm., 12 și urm.). Raportul tehnic intermediar este datat 18.12.2008, iar raportul final este datat 25.05.2009 (f. 22 și urm., 55 și urm., vol. 42, dosar urmărire penală, format electronic). Raportul narativ final consemnează, la pct 4 și 5, rezultatele obținute, respectiv achiziționarea a 7 motopompe, 7 scări culisante, 7 motoferăstraie, 14 grupuri electrogene portabile, ș.a. și instruirea a 50 de persoane, beneficiarii finali fiind considerați a fi 21.511 locuitori ai comunelor partenere, 280 navetiști ce lucrează în domeniul turismului, turiști (f. 58, vol. 42). Din cuprinsul raportului rezultă că achizițiile de bunuri și servicii au demarat ulterior încheierii contractului de consultanță cu P1. (f. 61, vol. 42).

3. pentru proiecte finanțate din PNDR - **Măsura 322** s-a susținut lipsa necesității strategiei locale în condițiile preexistenței celei județene (p. 247, 249, 272, 307, 371, rechizitoriu). În actul de sesizare procurorul a mai susținut că, întrucât **Programul Operațional Multianual al Județului 2007-2013** reprezintă strategia de dezvoltare județeană în care se încadrează proiectele propuse spre finanțare și invocate de unitățile administrativ teritoriale, doar existența acestuia conducea în mod automat la acordarea punctajului aferent criteriului de selecție nr. 3 din Ghidul solicitantului, fără a mai fi necesară existența unei strategii de dezvoltare locală (p. 274, 323, 347, 371, rechizitoriu).

Ghidul solicitantului prevede, aspect invocat în actul de sesizare, pentru accesarea Măsurii 322 – **Renovarea, dezvoltarea satelor, îmbunătățirea serviciilor de bază pentru economia și populația rurală și punerea în valoare a moștenirii rurale**, versiunea 04 iunie 2009, la secțiunea **Criteriile de selecție ale proiectului**, faptul că proiectele prin care se solicită finanțare prin FEADR sunt supuse unui sistem de selecție, în baza căruia fiecare proiect este punctat, conform unor criterii enumerate printre care și criteriul potrivit căruia proiectele se încadrează într-o strategie de dezvoltare locală sau județeană, încadrarea

proiectului într-o strategie de dezvoltare locală sau județeană urmând a fi probată printr-o adresă de la Consiliul Județean/Agenția de Dezvoltare Regională. Potrivit aceluiași Ghid al solicitantului, criteriile de selecție sunt utilizate în scopul punctării cererii de finanțare și nu sunt un criteriu de eligibilitate care să poată determina aprecieri asupra conformității proiectului. Astfel toate proiectele eligibile vor fi punctate în acord cu criteriile de selecție (...) iar sistemul de punctare acordă un nr. de 5 puncte pentru criteriul privind încadrarea proiectului într-o strategie de dezvoltare locală sau județeană (Ghidul solicitantului. Formularul cererii de finanțare; f. 371 rechizitoriu; f. 229 și urm., vol. 40; f. 174, vol. 41; dosar urmărire, format electronic).

Înalta Curte constată că necesitatea strategiei este dovedită, suplimentar, prin înscrisurile emane de Agenției pentru Dezvoltare Regională prin care se solicita să se comunice existența Strategiei de dezvoltare locală să se înainteze o copie în format electronic, informațiile fiind utile pentru actualizarea Planului de dezvoltare regională (f. 77, vol. 78, dosar urmărire, format electronic).

Instanța mai adaugă și aceea că în cazul cererilor de finanțare, existente în copie la dosar, punctajul a fost obținut în baza strategiei locale.

Martorii și inculpații audiați au atestat și natura, **amplarea, utilitatea lucrărilor efectuate** ca urmare a atragerii fondurilor nerambursabile, respectiv legătura directă între activitatea P1. și acest beneficiu la nivel local: P3., inspector urbanism, audiat în ședința publică din data de 26.09.2017 a susținut: *Datorită întocmirii strategiei au existat direcții de dezvoltare a localității, respectiv s-au început lucrările la o canalizare, care însă nu este finalizată nici în prezent. Au fost executate două drumuri comunale, acestea au fost finalizate. S-au efectuat extinderi de circa 3-4 km de rețea de apă. ... fără strategia întocmită nu se puteau derula proiectele de executare a drumurilor, canalizare, rețea de apă. Practic era utilă pentru dezvoltarea localității.*

Martora T6., audiată în ședința publică din data de 20.10.2017, a arătat: *obiective cuprinse în strategia de dezvoltare locală a com. Stîlpeni au făcut de-a lungul timpului obiectul unor cereri de finanțare, atât în cadrul programului național de dezvoltare locală, cât și în cadrul programului național de dezvoltare rurală cu fonduri europene. Toate investițiile care se derulează au fost identificate în strategia de dezvoltare locală. ...Atragerea de fonduri a dus negreșit la îmbunătățirea condițiilor de trai din comuna Stîlpeni. Mai mult, strategia a dus la eficientizarea activității administrației publice, eu o folosesc în fiecare zi în activitatea mea, fiind un document care mă ajută la completarea diferitelor chestionare solicitate, la întocmirea fișelor localității solicitate anual. Datele cuprinse în strategie au folosit și la reactualizarea urbanistic general al comunei. Părerea mea, este că a fost un document eficient.*

Martorul O3., audiat în ședința publică din data de 8.11.2017, a arătat că utilizând strategie întocmită de către P1.: *Au fost accesate și realizate trei proiecte cu fonduri europene, în valoare de fără TVA, respectiv reabilitare grup școlar Corbeni, un proiect integrat pe Măsura 322, și un proiect pentru un drum forestier pe Măsura 125.... toate cererile de finanțare au fost depuse ulterior întocmirii strategiei de dezvoltare.*

Martora X6., audiată în ședința publică din data de 8.11.2017, a arătat: *Cu reprezentanții P1., eu personal, nu am avut discuții, dar i-am văzut lucrând la proiectele cu fonduri PHARE. ...*

Martora J5., audiată în ședința publică din data de 12.05.2016, a arătat: *Reprezentanții SC P1. au venit la sediul primăriei, unde au avut întâlniri cu cetățenii comunei, cu directorul școlii pentru a se vedea ce anume se dorește să se realizeze în viitor prin această strategie....*

în etapa întocmirii studiului (de fezabilitate) am furnizat informații reprezentanților P1. cu privire la valoare bugetelor, ce am vrea să facem în viitor, anumite date despre instituție. Am participat la întâlnirile cu cetățenii de la sediul instituției. Din partea P1. au fost două persoane care au IUAT date de la primărie din zonă. În faza implementării strategiei, am în vedere demararea proiectelor enumerate la care adaug proiecte cu finanțare locală, cum ar fi alimentarea cu apă, asfaltări de drumuri, reabilitarea școlii, ș.a.

Martorul L2., audiat în ședința publică din data de 12.05.2016, a arătat: m-am întâlnit din partea P1. cu o doamnă care a cules date demografice, date din comunitate pentru a întocmi strategia, cred că spre sfârșitul anului 2008. Același martor a susținut: cred că puteam să o finalizăm (strategia), însă nu la nivelul celei furnizate de P1., pe care o apreciez competitivă.referindu-ne la oportunitate, dacă mă gândesc la finalitatea strategiei, cred că da, a fost oportună.

Martorul O3., audiat în ședința publică din data de 8.11.2017, a arătat referitor la accesarea celor euro, că în mod sigură fost un rezultat al strategiei de dezvoltare locală deoarece a adus cinci puncte, ceea ce în proiecte de evaluare este enorm, eu am câștigat proiecte în sesiunea 2014 și cu două zecimale după virgulă.

Martorul Z7., audiat în ședința publică din data 24.11.2017, a declarat că: Cu reprezentanții firmei P1. m-am întâlnit la momentul depunerii strategiei locale – documentul intermediar, ulterior s-au făcut vizite în teren de către firmă și m-am întâlnit și la depunerea strategiei – forma finală.

Inculpatul A1., audiat în ședința publică din data de 4.04.2016, a susținut că: Am primit serviciile contractate, care au fost de bună calitate, ca dovadă, toate proiectele pe care le-am făcut ulterior, au avut la baza studiul de fezabilitate și consultanței de la SC P1.. Urmare a studiului de fezabilitate am obținut aproape euro pe diverse proiecte, iar studiul de fezabilitate a costat consiliul local Euro. Consider că această firmă și-a meritat banii.

Inculpatul B1., audiat în ședința publică din data de 19.04.2016 a arătat: că doamnele C. și D., pe care le văd astăzi în sală, le-am văzut la sediul P1. din Pitești, unde am semnat contractul și apoi au venit la sediul primăriei. Astfel cum a arătat la primăria noastră a venit și R3. din partea P1.. Părerea mea este că SC P1. ne-a ajutat în cadrul acestui proiect.... anterior semnării contractelor nu cred că s-au prezentat linii de finanțare nerambursabile pentru domeniile ce ne interesau pe noi. ...am depus cereri pentru obținerea de finanțări nerambursabile, iar P1. ne-a ajutat să facem astfel de cereri de finanțare. Contabilul șef s-a dus la P1. pentru a completa aceste cereri.

Inculpatul, L., audiat în ședința publică din data de 28.06.2017, a arătat: Înaintea încheierii contractului urma să vină respectivele persoane de la firmă în teritoriu pentru a identifica prioritățile ce ar trebui efectuate la nivelul localității Stoenesti acolo unde eu sunt primar. În teritoriu s-au prezentat cele două doamne D. și C., prezente astăzi în sală și un domn, pe care nu mi-l amintesc. Cred că era șofer. Am stat de vorbă eu, viceprimarul, contabilul și secretarul primăriei cu cele două doamne, despre prioritățile ce urmau să fie trecute în strategie și ne-am deplasat în teren.

Inculpatul C1., audiat în ședința publică din data de 30.03.2018, a arătat: ...în urma unei ședințe de la consiliul prefectural în luna august 2007, am rămas în sala de ședințe unde am avut o întâlnire de informare cu mai mulți reprezentanți ai SC P1. SRL București, care s-au prezentat și mi-au adus la cunoștință că pot da consultații și pot întocmi strategii de dezvoltare locale necesare pentru accesarea fondurilor europene. O doamnă de la SC P1. mi-a dat o carte de vizită și ne-a spus că dacă dorim aceste lucruri să-i contactăm telefonic. Doamna era una dintre cele două doamne, cred că era C..

În acest context al atragerii efective de fonduri nerambursabile la nivel local amintim declarația inculpatei C., audiată în ședința publică din data de 21.03.2016, potrivit căreia: În

ceea ce privește asigurarea succesului obținerii finanțărilor europene, firma la care am lucrat nu și-a asumat acest lucru, în sensul că obligațiile contractuale erau ca proiectele scrise să fie declarate eligibile. Finanțarea proiectelor, în mare măsură, ținea de o competiție la care participau foarte mulți beneficiari. Noi nu puteam să ne asumăm câștigarea proiectelor, ci doar calitatea proiectelor și asigurarea eligibilității lor.

Apărarea a susținut că **necesitatea și obligativitatea strategiei locale** nu era condiționată și nici exclusă de existența strategiei județene (art. 6 din H.G. nr. 246/2006⁵). Martorii susțin această evaluare ca fiind asumată la nivelul unităților administrativ teritoriale, completând și susținând aspectele iterate de inculpați:

Martora L3., audiată în ședința publică din data de 10.01.2018: *Necesitatea acestor strategii își avea baza pe de o parte în respectarea metodologiei ciclului de proiect, metodologia Comisiei Europene încă din anul 1992 care descrie etapele prin care trece un proiect de la planificare până la evaluare și audit. Dincolo de acest aspect, necesitatea elaborării strategiilor, reieșea și din faptul că pe anumite linii de finanțare și atunci, în anii 2007-2010, cât și în prezent, în Ghidurile Solicitantului, fie se puncta, fie era obligatoriu ca proiectul să facă parte din strategia de dezvoltare locală. În acest sens pot da trei exemple : în perioada 2008-2010 existența strategiei de dezvoltare locală era prevăzut în cadrul Ghidului solicitantului pentru Măsura 322 din cadrul Programului Național de Dezvoltare Rurală, iar în prezent aceeași regulă se află în majoritatea Ghidurilor solicitantului ca și criteriu de eligibilitate fără de care proiectul nu există din cadrul Programului Operațional Regional.*

Martorul O3., audiat în ședința publică din data de 8.11.2017: *a susținut că strategia de dezvoltare pentru care s-a apelat la P1. era absolut necesară, întrucât HG 246/2006 nu aducea punctaj, este menționat și în Ghidul pentru Finanțare cu fonduri europene, că doar strategia, dacă este întocmită, aduce punctaj comunității și prin strategia de dezvoltare locală a comunei Corbeni au fost prevăzute nevoi ale comunei, ce au fost identificate acestea prin discuțiile cu cetățenii la ședințele organizate și analiza managerială a instituției. Martorul O3., audiat în ședința publică din data de 8.11.2017, a arătat:Strategia de dezvoltare era necesară pentru accesarea fondurilor și pentru obținerea punctajului pe PNDR, respectiv cele cinci puncte ce erau specificate în Ghidul de Finanțare.*

Martora F3., audiată în ședința publică din data de 6.10.2017, a precizat că: *această strategie a fost utilizată pentru modernizarea drumurilor din localitate, reabilitare cămin cultural, achiziționarea unui utilaj de deszăpezire, alimentări cu apă. Toate proiectele realizate în cadrul localității au avut la bază acea strategie. Strategia era necesară pentru obținerea unui punctaj în cadrul proiectelor. Fără aceasta nu se pot realiza obiectivele.*

Inculpatul T., audiat în ședința publică din data de 4.04.2016, a arătat: *În opinia mea, existența proiectului de dezvoltare locală a avut un aport hotărâtor în obținerea finanțărilor deoarece la licitația de proiecte se înscriau foarte multe comune, iar fondurile disponibile spre a fi alocate erau limitate. Așa fiind, doar comunele cu un punctaj superior obțineau finanțare. Spre exemplu dacă o comună ar fi avut un proiect de dezvoltare locală, iar comuna*

⁵ Art. 6 alin. (1) *Autoritățile administrației publice locale - comunale, orașenești, municipale, județene sau ale municipiului București, după caz, - adoptă, conform reglementărilor în vigoare din domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, strategii locale proprii privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice, având la bază angajamentele asumate de România în procesul de negociere a acquisului comunitar și prevederile strategiei naționale, în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.*

în care eu eram primar nu ar fi avut un astfel de proiect în mod automat m-aş fi plasat într-o poziţie neeligibilă, deoarece aş fi avut un punctaj inferior

Inculpatul D1., audiat în şedinţa publică din data de 4.04.2016, a arătat: *strategia locală de dezvoltare nu se referea numai la atragerea de bani europeni, ci avea în vedere şi alte surse, inclusiv sponsorizări. Pentru că localitatea Vedea (comună cu 19 sate şi 9 cătune) nu avea resurse financiare proprii suficiente pentru realizarea proiectelor necesare şi pentru că ştiam modul strict de evaluare al proiectelor, pentru că aveam în derulare un program SAPARD, m-am gândit că singura cale pentru a reuşi dezvoltarea localităţii este această strategie a dezvoltării locale.*

Inculpatul L1., audiat în şedinţa publică din data de 16.03.2018, a susţinut: *Referitor al strategiei de dezvoltare locală a comunei Mioarele aceasta a apărut ca o necesitate şi o oportunitate pentru dezvoltare comunei într-un mod ordonat şi nu haotic prin care s-au urmărit atragerea de surse financiare guvernamentale sau europene, precum şi folosirea resurselor locale. Trecerea la elaborarea strategiei de dezvoltare locală a comunei Mioarele 2007-2013, 2008-2013, avea în vedere elaborarea unui plan de perspectivă în dezvoltarea com. Mioarele. În desele întâlniri la nivelul Prefecturii, Consiliului Judeţean, întâlnirilor cu reprezentanţii ADR şi Agenţia de dezvoltare rurală şi pescuit Târgovişte se puneau problema acută a atragerii de fonduri europene.*

Cele relatate de martori au avut loc după ce, prin Hotărârea Consiliului Judeţean (CJ), nr. 87, la data 29.06.2006, a fost înfiinţată unitatea judeţeană pentru Monitorizarea Serviciilor Comunitare de Utilităţi Publice (f. 128 şi urm., vol 143, dosar electronic).

Înscrierile de la dosar atestă că toate contractele de prestări servicii încheiate cu P1. s-au realizat în contextul în care inculpatul A., în calitate de Preşedinte al CJ, la data de 12.12.2007, informase Instituţia Prefectului, la solicitarea acesteia, despre existenţa Strategiei judeţene de accelerare a serviciilor comunitare de utilităţi publice a Planului de măsuri şi acţiuni aferent şi despre aceea că aceste documente fuseseră publicate pe siteul CJ, încă din luna august. De asemenea, acesta preciza că toate UATC din Argeş fuseseră încunoştiinţate despre existenţa documentelor şi despre necesitatea de întocmire a propriei strategii, astfel încât la sfârşitul lunii noiembrie (2007), 40 de consilii locale obţinuseră strategia proprie privind dezvoltarea serviciilor comunitare de utilităţi publice (f. 144, vol 143, dosar electronic). Legătura între Instituţia Prefectului şi Preşedintele CJ sub aspectul comunicării progreselor în legătură cu serviciile comunitare de interes public, a fost constantă şi tot constant s-a afirmat susţinerea UATC de către CJ în vederea elaborării strategiilor (f.163, vol 143, dosar electronic)

Instanţa va reţine, în baza ansablului înscrisurilor din dosar şi declaraţiilor de martori şi inculpaţi ce susţin beneficiile reale obţinute cu ajutorul lucrărilor şi activităţilor elaborate şi prestate de către P1., că strategia locală a constituit un document programatic eficient, necesar, util demersurilor la nivel local. De asemenea, instanţa reţine şi eficienţa cererilor de asistenţă financiară nerambursabilă întocmite de către UATC, cu ajutorul P1. sau pe baza documentelor elaborate de P1.. Aceste aspecte, odată dovedite, susţin buna-credinţă a echipelor de lucru ale P1., în cadrul cărora au fost implicate şi inculpatele C. şi D.. Buna-credinţă la momentul încheierii şi derulării contractelor este suficientă pentru înlăturarea conduitei ilicit penale, cel puţin sub aspectul laturii subiective (buna-credinţă exclude şi necesitatea evaluării unor infracţiuni de serviciu din culpă pentru considerente ce vor fi expuse ulterior).

Coţinutul activităţilor efectuate de P1. a fost explicat de martorii audiaţi astfel: martorul P3., audiat în şedinţa publică din 26.09.2017, a susţinut că *Strategia de dezvoltare a fost întocmită de lucrătorii P1., însă datele geografice, legate de drumuri, au fost furnizate de*

către lucrători ai primăriei, care mai precis au furnizat fișa localității în care sunt trecute aproape toate caracteristicile localității (date demografice, meșteșuguri, drumuri, școli, biserici, etc); martorul I6., audiat în ședința publică din 26.09.2017, a susținut existența unor discuții cu reprezentanții P1. în vederea întocmirii strategiilor. În același sens sunt și declarațiile martorilor X1., G2. audiați în ședința publică din 20.10.2017; A3., audiat în ședința publică din 6.10.2017, care a arătat ...Știu că a venit un reprezentant al P1. pentru semnarea contractului, ulterior mi-au solicitat date despre localitate și am pus la dispoziție date istorice, date generale privind localitate și alte informații solicitate de cei de la societate. Strangerea datelor în vederea întocmirii strategiilor este susținută și de martora Ț6., audiată în ședința publică din 20.10.2017: Eu am fost responsabilă în furnizarea datelor din cadrul primăriei și din cadrul UAT pentru derularea acestor contracte, respectiv date de la Registrul Agricol, de la școli, biserici, referitoare la investițiile care se derulau la nivelul comunei Stîlpeni. Aceste date le predam salariaților P1. care solicitau aceste date și mă refer la strategia de dezvoltare locală.

Martora L3., audiată în ședința publică din 10.01.2018, a arătat: le-am cunoscut pe doamnele D. și C. în anul 2007, lunile octombrie –noiembrie, în cadrul P1., unde am lucrat până la finalul anului 2012. În perioada în care am lucrat în cadrul firmei am fost membru în echipele care au elaborat strategiile de dezvoltare locală, am fost membru și apoi coordonator al proiectelor care au fost întocmite în cadrul liniei de finanțare MĂSURA 322, am fost membru în echipe și coordonator al proiectelor ce au fost întocmite pentru beneficiari publici în cadrul Programului Operațional Regional și în anumite situații făceam parte din echipele care întocmeau documentațiile necesare participării la diverse licitații.

În funcție de contractele ce se încheiau la nivelul firmei se formau, dintre angajați, echipe care aveau ca atribuție îndeplinirea obligațiilor contractuale.

...După cum am mai spus am făcut parte din echipe ce întocmeau strategiile de dezvoltare locală. Procesul de întocmire al strategiilor presupunea o serie de etape, printre care colectarea de date de la nivel local și de la instituțiile relevante precum Institutul Național de Statistică, centralizarea datelor și transmiterea acestora către colegii care elaborau cele două faze ale strategiei, respectiv produsul intermediar și produsul final.

Rolul meu în cadrul derulării acestor contracte începea imediat după semnarea acestora când trebuia să transmit către beneficiari un set de instrumente, fișă de localități, în fapt, ce conțineau necesarul de date pe care trebuia să-l culegem de la nivel local. Primeam datele, pe fax sau e-mail, le centralizam, și le transmiteam colegilor care aveau ca atribuții să întocmească strategia.

La nivelul firmei se organizau, cel puțin săptămânal, ședințe de lucru cu toți angajații, la care participa, desigur și administratorul, iar în cadrul ședințelor se prezenta stadiul derulării contractelor pe care firma le încheiase.

Doamnă C. era directorul general al firmei P1., iar doamna D. era asociat. Ambele lucrau împreună cu mine în acea societate. Doamna D. a plecat din firmă în 2009 sau 2010, însă de când m-am angajat și până la momentul la care aceasta a părăsit firma am lucrat împreună.

La ședințele de lucru despre care am făcut vorbire, uneori, erau prezente și doamnele C. și D..

În cadrul ședințelor se prezenta stadiul derulării contractelor, iar în ceea ce privește partea de strategii, prezentarea stadiului de era făcut de Y4. care coordona aceste contracte și prezenta stadiul livrabilelor, întrucât aceste strategii se predau în două etape – produsul intermediar în prima parte când se cerea feedback din partea beneficiarilor, iar apoi se preda produsul final, la fel cu solicitarea de comentarii, propuneri de modificare. De asemenea, se menționa dacă este necesară sau nu prezența noastră la ședințele de consiliu local în care se prezenta și se aproba strategia.

Această procedură de lucru era unitară la nivelul firmei pentru toate strategiile lucrate indiferent de localizarea acestora. Au fost lucrate strategii în județele Argeș, Suceava, Ilfov. Conținutul cadru sau cuprinsul strategiilor era aproape similar întrucât viza descrierea contextului începând de la nivel european, până la nivel local.

Martora X4., audiată în ședința publică din 10.01.2018, a arătat: în perioada în care am lucrat la societatea P1. au venit la sediu reprezentanți ai comunelor din județ au venit. Au fost efectuate întâlniri de lucru cu reprezentanții primăriilor din jud. cu care societatea avea încheiate contracte de colaborare. ...am văzut reprezentanți de la Micești, Cuca, Mihăești, Valea Danului, Arefu și alții. Puteau fi persoane care lucrau la comunele respective.

Inculpata C. a susținut, audiată în ședința publică din data de 21.03.2016, că toate contractele cu privire la care mi s-au formulat acuzații au fost reale, iar pentru acestea s-au prestat servicii nu numai de către o singură persoană, ci de către o echipă de specialiști, angajați ai societății.

Inculpata D., audiată în ședința publică din data de 14.06.2016, a arătat, referitor la conținutul prestațiilor P1. în favoarea beneficiarului: În ceea ce privește derularea contractelor, pentru fiecare contract era desemnat un responsabil de contract și desemnate și persoanele ce lucrau sub coordonarea acestuia. Pentru elaborarea strategiilor de dezvoltare locală firma a cumpărat date de la Direcția Statistică Județeană și apoi, pe baza unei fișe de colectare de date, erau colectate date la nivel local. În general, pe teren mergeau atât colegi de la București, cât și de la Pitești sub coordonarea responsabilului de contract.

Vizitele în teren nu au fost realizate doar în prezența reprezentanților primăriei, deoarece identificarea problemelor existente la nivel local putea avea loc și în mod direct, de exemplu pentru observarea stării de degradare a unei școli sau a sediului unei unități de învățământ.

Nu anunțam tot timpul și nu se solicitau tot timpul persoane de la Primărie care să meargă în teren având în vedere că aceștia erau în general puțini și extrem de solicitați.

De asemenea, erau solicitate de la Primărie documente care ar fi putut fi relevante în elaborarea strategiilor în cazul în care acestea existau.

După colectare, datele erau centralizate și comparate, iar pentru diferențele de informații care apăreau erau solicitate clarificări, fie la primărie, fie la Direcția Județeană de Statistică. Datele erau prelucrate statistic și prezentate comparativ, ajungându-se, astfel, la acele tabele sau prezentări grafice din strategii.

În prima etapă era elaborat un produs intermediar ce era trimis la primărie pentru consultare, corespondența, în acest sens, fiind depusă la dosar. Pe baza comentariilor, sugestiilor sau criticilor aduse era elaborat produsul final. Acesta era predat primăriei împreună cu o adresă de înaintare și un proces-verbal de recepție. De asemenea, se arăta disponibilitatea firmei de a trimite un expert, un angajat în cadrul ședinței Consiliului Local dacă se organiza o dezbatere pe marginea strategiei. Documente, însă, erau puse la dispoziția publicului înainte de ședințele Consiliului Local de către primărie și, din câte îmi amintesc, s-a solicitat prezența unui expert în câteva cazuri.

Documentele în versiunea electronică se găsesc pe serverul firmei pentru fiecare dintre acestea, am printat imaginea în care sunt descrise proprietățile tehnice ale documentului, arătându-se, astfel, ziua în care a fost creat documentul, de cine anume, numărul de modificări suportate de document. Din punctul meu de vedere acestea sunt dovezi clare care arată că serviciile au fost prestate, conform cu ceea ce era prezentat în oferta tehnică. În această situație este clar că nu a existat niciun prejudiciu, prestarea serviciilor fiind plătită de autoritățile contractante. Acestea au fost realizate cu respectarea prevederilor art.19 din O.U.G. 34/2006.

Înalta Curte amintește că cele relatate de martori și inculpați au dublat probatoriul cu înscrisuri, trimiterile la acestea regăsindu-se în secțiunea *În fapt*. Totuși, instanța amintește consistența și multitudinea rapoartelor.

În rechizitoriu se susține că cele mai multe dintre contractele de prestări servicii având ca obiect elaborare de studii de fezabilitate privind dezvoltarea locală ori de strategii de dezvoltare locală, identificare linii de finanțare nerambursabilă au fost **încheiate în data de 23.08.2007**. Instanța apreciază, fără a nega aspectul legat de data încheierii contractelor, că ceea ce devine relevant este faptul depunerii de cereri ulterioare de finanțare, ce au valorificat documentele elaborate de P1. și rezultatul în analiza acestora. În plus, data încheierii contractelor nu are relevanță infracțională, deoarece nu s-a dovedit o imposibilitate reală de încheiere (dat fiind numărul lor) și nu s-a susținut un caracter fals al acestora, o astfel de acuzație fiind străină prezentei cauze. Totuși, instanța amintește maniera semnării contractelor, în mare parte, la sediul P1. Pitești, manieră care a făcut verosimilă încheierea sau semnarea în aceeași zi, aspect susținut în cadrul declarațiilor de inculpații și martorii audiați.

Față de cele ce preced, în cauză nu au fost probate condițiile de tipicitate obiectivă și/sau subiectivă ale infracțiunii de abuz în serviciu:

Tipicitate obiectivă

4. Încheierea contractelor cu societatea P1. a respectat exigențele în vigoare la acel moment pentru atribuirea directă, situație în care instanța va considera aplicabile dispozițiile art. 16 lit. a) Cod proc.pen. În această situație, în raport cu acuzația, devine nerelevant dacă s-au atras fonduri nerambursabile, întinderea ori valoarea acestora (sau dacă cererile aveau doar o astfel de vocație, fiind reportate și nefinanțate).
5. Încheierea contractelor cu societatea P1. s-a realizat cu nesocotirea unor condiții prevăzute de lege, punctuale și restrânse, însă contractele au fost asumate la nivelul consiliilor locale (prin hotărâri de aprobare a elaborării documentelor, de asumare ulterior elaborării și, în anumite cazuri, prin hotărâri de rectificare bugetară în scopul asigurării plății către P1.);
6. contractele nu au produs prejudicii unităților administrativ teritoriale, deoarece au generat subsecvent atragerea de fonduri nerambursabile, considerabile în raport cu prețul plătit prestatorului de servicii, ca urmare a eforturilor inculpatului primar, semnatar al contractelor cu P1.. În această ipoteză devine relevantă atragerea de fonduri nerambursabile, întinderea ori valoarea acestora, deoarece se neagă condiția producerii unui prejudiciu (abuzul în serviciu este o infracțiune de rezultat, presupune producerea unui prejudiciu). Atragerea de fonduri nerambursabile, în baza acestor contracte evocate în acuzația formulată, net superioare valoric prețului plătit către P1., exclude de plano producerea prejudiciului.

Tipicitate subiectivă

În cazul niciunui inculpat cu funcția de primar ori reprezentant P1. nu s-a dovedit că a acționat cu intenția de a frauda bugetul local ori în baza unei înțelegeri frauduloase cu reprezentanți ai P1. ori cu reprezentanți ai consiliului județean (CJ). Toți inculpații cu funcția de primar au invocat reprezentarea faptului că strategiile erau obligatorii, asumate la nivel local, neexistând altă manieră viabilă de întocmire. Astfel, prin art. 6 alin. (1) din HG nr. 246/2006 se stabilea obligativitatea, iar aparatul propriu, din cadrul primăriilor, nu putea fi

eficient în sensul elaborării documentelor datorită lipsei pregătirii specializate. Ca urmare, demersurile acestora au vizat găsirea manierei de elaborare a documentelor impuse de legislația în vigoare și de exigențele accesării fondurilor nerambursabile, fiind străină ideea prejudicierii bugetelor locale și a generării unui folos nedatorat ori injust în favoarea P1..

În concluzie, instanța apreciază că aspectele ce țin de maniera de a acționa, conduita proprie în raport cu actele de serviciu, dovedesc totală bună-credință a semnatarilor contractelor. Ca urmare, lipsește vinovăția ca element *sine qua non* al atragerii răspunderii penale.

Cazul prevăzut de art. 16 lit. a (fapta nu există) Cod procedură penală are în vedere inexistența conduitei descrise de *verbum regens*, respectiv lipsa elementului material (Codul de procedură penală. Comentariu pe articole, ediția 2, 2017, Ed. C.H.Beck, art 16 , pct. 1.1., p. 123). În cazul infracțiunii de abuz în serviciu, *verbum regens* constă în neîndeplinirea unui act de serviciu sau îndeplinirea prin încălcarea legii. În cazul primarilor, inculpați în prezenta cauză, îndeplinirea prin încălcarea legii se referă la procedura achiziției publice prin atribuire directă.

Instanța are în vedere faptul că acest caz de stingere a acțiunii penale, în ipoteza infracțiunilor de serviciu, valorifică lipsa unei alterări a exercițiului atribuțiilor profesionale. În cazul în care toate condițiile prevăzute de lege ale atribuirii contractului sunt îndeplinite este incident acest caz de stingere a acțiunii penale.

În ipoteza a doua, încheierea contractelor cu societatea P1. s-a realizat cu nesocotirea unor condiții prevăzute de lege, punctuale și restrânse, însă contractele au fost asumate la nivelul consiliilor locale și nu au produs prejudicii unităților administrativ teritoriale, generând subsecvent atragerea de fonduri nerambursabile, va fi exclusă incidența cazului prevăzut de art. 16 lit. a) (fapta nu există) Cod procedură penală, însă se va analiza incidența art 16 lit. b) (fapta nu a fost săvârșită cu forma de vinovăție prevăzută de lege).

Instanța, considerând incident cazul de stingere a acțiunii penale prevăzut de dispozițiile **art 16 lit. a** (fapta nu există), în temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală, va pronunța soluția achitării față de următorii inculpați: **E.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei (2 acte materiale); **F.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei; **H.**, la data săvârșirii faptelor viceprimar al comunei (2 acte materiale); **I.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei (2 acte materiale); **J.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei Dîmbovicioara (2 acte materiale); **L.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei (2 acte materiale); **M.**, la data săvârșirii faptelor viceprimar al comunei (2 acte materiale); **N.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei (2 acte materiale); **P.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei (2 acte materiale); **Q.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei (2 acte materiale); **S.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei (2 acte materiale); **U.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei (2 acte materiale); **V.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei (2 acte materiale); **W.**, la data săvârșirii faptelor viceprimar al comunei (2 acte materiale); **X.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei; **Y.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei; **Z.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei (2 acte materiale); **G1.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei; **N1.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei, pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, infracțiune simplă sau continuată, în forma autoratului.

Cazul prevăzut de art. 16 lit. b (fapta nu a fost săvârșită cu forma de vinovăție prevăzută de lege) Cod procedură penală

Se deosebește de situația acestor inculpați și unități administrativ teritoriale cea în care sunt interpușe erori în cadrul atribuirii contractului, respectiv ipotezele în care au fost eludate anumite etape ori demersuri obligatorii ale procedurii achiziției publice (e.g eludarea obligației de estimare a prețului; lipsa fondurilor la momentul semnării contractului cu consecința alocării și rectificărilor bugetare ulterioare) sau ipotezele în care lipsește total o

astfel de procedură de achiziție publică. În aceste ipoteze s-a susținut de procuror că eludarea unor etape ori a unor verigi intermediare demonstrează intenția infracțională.

Instanța constată că eludarea unor verigi intermediare pentru situațiile comunelor enumerate anterior este reală, însă nu a generat consecințe juridice notabile în condițiile în care, parcursă integral de alte unități administrative din aceeași rază județeană, condusesse la aceleași rezultate, respectiv la încheierea contractului cu societatea P1., aspect devenit de notorietate. La nivelul județului era de notorietate activitatea P1. datorită implicării reprezentanților acesteia în ședințele locale ori județene cu largă participare a primarilor din raza teritorială, cadru în care societatea făcea cunoscute propriile oferte. De asemenea, erau cunoscute prețurile cu care deja fuseseră întocmite același tip de documente pentru comune cu situații similare și, în plus, amintim că nu exista ori nu fusese identificată ori accesibilă altă entitate viabilă pentru elaborarea documentelor. Inculpații au subliniat amploarea acestei publicități pe care si-a făcut-o P1. și lipsa totală ori cel puțin inaccesibilitatea sau necunoașterea unei alte societăți ce ar fi putut elabora documentele solicitate. Această situație faptică explică și susține cel mult o culpă în materie civilă a primarilor în desfășurarea procedurilor de achiziție publică, imputabilă acestora, dar și aparatelor din cadrul primăriilor, care ar putea fi evaluată în soluționarea laturii civile și care este extrinsecă vinovăției penale (nu se suprapune peste intenția sau culpa ca formă a vinovăției penale).

Incidente în raport cu toți primarii trimiși în judecată sunt următoarele aspecte: nu s-a dovedit că au acționat cu intenția de a frauda bugetul local, ori în baza unei înțelegeri frauduloase cu reprezentanți ai P1. ori cu reprezentanți ai consiliului județean. Toți inculpații cu funcția de primar au avut reprezentarea faptului că strategiile erau obligatorii, asumate la nivel local, neexistând altă manieră viabilă de întocmire. Astfel, prin art.6 alin (1) din HG nr. 246/2006 se stabilea obligativitatea, iar aparatul propriu, din cadrul primăriilor, nu putea fi eficient în sensul elaborării documentelor datorită lipsei pregătirii specializate. Ca urmare, demersurile acestora au vizat găsirea manierei de elaborare a documentelor impuse de legislația în vigoare și de exigențele accesării fondurilor nerambursabile, fiind străină ideea prejudicierii bugetelor locale și generării unui folos nedatorat ori injust în favoarea P1.. Fraudarea bugetului local nu poate fi susținută obiectiv câtă vreme documentele întocmite de P1. au avut cel puțin vocația, dar în mod real au și atras fonduri nerambursabile ce au profitat colectivității, superioare valoric celor cheltuite în procedura achiziției publice.

Instanța, considerând incident cazul de stingere a acțiunii penale prevăzut de dispozițiile **art. 16 lit. b teza a II-a** (fapta nu a fost săvârșită cu forma de vinovăție prevăzută de lege), în temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală, va pronunța soluția achitării față de următorii inculpați: **G.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei (2 acte materiale); **K.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei (**2 acte materiale**); **O.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei; **R.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei (2 acte materiale); **Ș.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei (2 acte materiale); **T.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei (2 acte materiale); **Ț.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei; **A1.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei (2 acte materiale); **B1.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei (2 acte materiale); **C1.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei (2 acte materiale); **D1.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei; **E1.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei; **F1.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei; **H1.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei; **I1.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei; **J1.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei; **K1.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei; **L1.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei; **M1.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei, pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, infracțiune simplă sau continuată, în forma autoratului.

În ceea ce privește **UATC Uda** și situația inculpatului **F1.**, în sarcina acestuia, s-a reținut în fapt că, în calitate de reprezentant al UATC Uda, a încheiat cu P1. și a semnat la

data de 23.08.200, contractul de prestări servicii cu nr. 1780, (înregistrat sub nr. 54/23.08.2007 la P1.), societatea fiind reprezentată de C., pentru care însă a semnat D.. Contractul a avut ca obiect întocmirea unui studiu de fezabilitate (f. 22-24, 28 și urm, vol. 93, dosar urmărire, format electronic). Prețul contractului a fost euro, lei, la un curs de 3,25 (indicat olograf alături de calculul prețului pe contract).

În vederea încheierii contractului, P1. a înaintat oferta care cuprindea prețul de euro și activitățile ce urmau a fi efectuate de prestatorul P1.. Contractul a fost semnat, din partea P1., de către D., pentru directorul general C., iar din partea UATC a semnat primarul (f. 191, vol. 38, dosar urmărire, format electronic).

În executarea contractului, la data de 29.10.2007, a fost recepționat produsul intermediar, fiind întocmit procesul verbal din data de 29.10.2007, semnat de reprezentantul UAT, primar F1. și reprezentantul P1., C. (f. 192, vol. 38, dosar urmărire, format electronic) și a fost emisă factura 43/29.10.2007, pentru suma de lei (f. 193). Valoarea contractului a fost achitată cu OP nr. 711/22.12.2007 (f.26, vol 93).

După predarea produsului intermediar, prin adresa 291007-15, semnată de director general P1., C., s-a solicitat beneficiarului verificarea datelor înserate în produsul intermediar în vederea elaborării produsului final (f. 194).

La data de 10.12.2007 a fost predat produsul final, fiind întocmit procesul verbal semnat de reprezentantul UATC, primar F1. și reprezentantul P1., C. (f. 195).

La nivelul Primăriei Uda nu au fost identificate alte demersuri ori documente
Inculpatul a decedat înaintea finalizării judecății în fond.

Potrivit art. **16 lit. lit.f)** Cod proc.pen., decesul constituie cauză de încetare a procesului penal.

În ceea ce privește soluția față de acest inculpat și UATC, instanța va avea în vedere că probatoriul a fost complet administrat, acesta constând în înscrisurile administrate încă din faza de urmărire penală, inclusiv raportul întocmit de specialiștii DNA, inculpatului profitându-i deopotrivă probatoriile administrate în cursul judecății, evaluate anterior. Analiza acestor probatorii conduce la constatarea unor lacune în desfășurarea procedurii achiziției publice la nivelul UATC Uda, însă conjunctura ori maniera deja dovedită a întocmirii contractelor face incidentă argumentația ce a condus, pentru o parte dintre coinculpați, la soluția achitării, în temeiul art. 16 lit. b teza a II-a Cod proc.pen. (fapta nu a fost săvârșită cu forma de vinovăție prevăzută de lege). Decesul inculpatului, deși constituie o cauză de stingere a acțiunii penale, nu poate avea forța juridică de a îndepărta soluția de favoare a achitării și a impune soluția încetării procesului penal.

Înalta Curte amintește **ordinea legală de preferință** în ceea ce privește cauzele de stingere a acțiunii penale, reglementate în art. 16 Cod procedură penală, preluate, în linii generale, din art. 10 Cod procedură penală anterior, în condițiile incidenței simultane a cel puțin două ipoteze, față de care jurisprudența anterioară a atestat aplicarea prioritară a cazului care exprimă inexistența infracțiunii, reguli de interpretare și aplicare susținute și de doctrină (G. Theodoru, *Tratat de drept procesual penal*, Hamangiu, ediția a 3-a, pct. 92, p.181).

Instanța mai constată că inculpatul, pentru care este incident un caz de stingere a acțiunii prevăzut de art. 16 lit. f), g), h) Cod proc. pen., poate cere continuarea procesului penal, în baza art. 18, la finalul procedurii putând beneficia de soluția achitării. Această ipoteză este *de plano* exclusă în cazul decesului inculpatului. Dacă ordinea legală de preferință nu ar (mai) funcționa, stingerea acțiunii penale ar fi consecința decesului, iar singura soluție posibilă a fi pronunțată ar fi încetarea procesului penal, deși probatoriul ar impune soluția achitării. Cazul de încetare a procesului penal devine incident în ipoteza unor probe apte a răsturna prezumția de nevinovăție, dar care nu pot fi combătute efectiv și eficient datorită cauzei survenite, decesul. Cauza de deces concepută ca o soluție remediu devine cauză de agravare a situației juridice dacă impune soluția încetării procesului penal, deși probele nu ar putea genera angajarea răspunderii.

Ca urmare, văzând limitele acuzației în materie penală și consecințele conduitei ilicite, similare cu cele expuse anterior, în prezenta secțiune, față de inculpat se va pronunța soluția achitării, în temeiul art. 16 lit. b teza a II-a (fapta nu a fost săvârșită cu forma de vinovăție prevăzută de lege).

În ceea ce privește latura civilă față de situația UATC Uda, reprezentată în procesul penal de primarul în funcție E9., se constată că prin adresa nr. 3495 din data de 09.10.2015 Primăria Comunei Uda a transmis faptul că se constituie parte civilă cu suma de lei (f.20, vol. 160).

În cursul judecății, procurorul și inculpații au solicitat schimbarea încadrării juridice formulată de în raport cu situația juridică a inculpaților A. (10 acte de executare), B. (10 acte executare), C. (13 acte de executare) și D. (26 acte de executare) dintr-o pluralitate infracțională într-o unitate legală, pentru infracțiunile de instigare și complicitate morală, respectiv complicitate la abuz în serviciu prevăzute de art. 47 și art. 48 Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, precum și cererea formulată de inculpatul G. de schimbare a încadrării juridice unitate legală în unitate naturală respectiv din art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale), în art 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal

În ceea ce privește caracterizarea în drept a faptelor pentru inculpații primari ai comunelor, respingerea cererii de schimbare a încadrării juridice este justificată de temeiurile achitării, inexistența faptei sau a oricărei forme de vinovăție, ce exclud utilitatea schimbării încadrării dintr-o infracțiune de serviciu intenționată (abuzul în serviciu) într-o infracțiune din culpă (neglijența în serviciu).

II. Acuzația formulată împotriva reprezentanților P1., a vizat, în drept, complicitatea la infracțiunea reținută în sarcina primarilor, respectiv complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art.48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal (și art.35 Cod penal, dacă s-au reținut mai multe acte materiale). S-a arătat în actul de sesizare că reprezentanții P1., inculpatele C. și D. au participat la încheierea, semnarea și derularea în condiții frauduloase a contractelor de prestări servicii menționate anterior, acționând cu intenție, în scopul de a obține cât mai facil foloase necuvenite în favoarea acestei societăți comerciale, prejudiciind în acest mod unitățile administrativ teritorial comunale, dând astfel un ajutor direct și concret inculpaților, pentru ca aceștia în calitate de primari să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în contextul încheierii, semnării și derulării contractelor de prestări servicii cu societatea P1..

În sarcina inculpatei D. s-a mai reținut complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art.48 alin.1 Cod penal rap. la art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal. În actul de sesizare s-a arătat că inculpata D., în calitate de reprezentant legal al P1., a participat la încheierea, semnarea și derularea în condiții frauduloase a contractului de prestări servicii cu Agenția de Implementare a Proiectelor de Dezvoltare a județului (AIPD), reprezentată de inculpatul O1.. Inculpata ar fi acționat, în acest context, cu intenția de a obține cât mai facil foloase necuvenite în favoarea P1., dând un ajutor direct și concret inculpatului O1. pentru ca acesta să își îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu.

În plus față de cele evocate față de primarii comunelor, acuzația a susținut față de aceste inculpate și **identitatea parțială de conținut a studiilor de dezvoltare locală sau de fezabilitate ale comunelor** (e.g. Cuca, Țițești și Cotmeana, p. 68, 467, 605 rechizitoriu; Valea Danului, Moșoaia și Șuici, p. 88, 193, 418 rechizitoriu; Stoienesti, Mălureni, Morărești, Stolnici, Băbana, și Corbeni/Cocu, p. 212, 438, 503, 526, 570, 593; Morărești, Stolnici, p.

401, 503; Mălureni, Corbeni, p. 438, 526; Negrași, Mozăceni, Stâlpeni, p. 693), subliniindu-se totuși, existența unor **deosebiri în capitolele** *Situația existentă la nivel local și Analiza Swot* (p. 88, 193, 401, 439, rechizitoriu), ori preluarea, prin **copiere**, a unor documente programatice, guvernamentale, regionale ori județene fără legătură cu specificul localității (Micești, p. 99 rechizitoriu; Coșești, p. 234; Corbi, p. 257; Budeasa, p. 327; Șuici, p. 417; Țițești, p. 467; Cotmeana, p. 605; Rociu, p. 660; Mioarele, p.679;) ori chiar aflate anterior pe siteul primăriei beneficiare (Corbi, p. 259 rechizitoriu;). E.g. se invocă identitatea de conținut în considerarea capitolelor II - IV, referitoare la *Coordonatele regionale; Principalele direcții de dezvoltare stabilite la nivel național; Contextul general al dezvoltării rurale din România, stat membru al Uniunii Europene; Analiza SWOT; Principalele direcții de dezvoltare și planul de acțiune* (Coșești, Budeasa, p. 235 și urm., 326, rechizitoriu;); întreg Capitolul IV din *Strategia de dezvoltare Mihăești*, intitulat *Direcții de dezvoltare și Plan de Acțiuni*, filele 82-81, reprezintă transpunerea întocmai, în modalitatea copy-paste a filelor 36-40 și 76-77 din *Strategia de dezvoltare a Regiunii Sud-Vest Oltenia 2007-2013* disponibilă pe http://www.mdrl.ro/documente/scheme_grant/doc_referinta/bio_RMDB_8.pdf, autorul strategiei procedând numai la înlocuirea sintagmelor „regional”, „Regiune Sud-Vest Oltenia” cu „local”, comuna Mihăești” sau „județean” (p. 346 rechizitoriu); Capitolul VII (filele 49-55) din *Strategie* intitulat *Direcții de Dezvoltare/Plan de Acțiuni*, care se dorește a fi o prezentare a scopului strategiei locale și a unui număr de șase axe strategice de dezvoltare, în întregime nu este decât o preluare în modalitatea copy-paste a unor pasaje din *Strategia de Dezvoltare a Regiunii Vest 2007-2013* (care conține 8 axe de dezvoltare din care șase au fost preluate literal și adaptate textual în *Strategia Mărcăneni*), singura deosebire fiind înlocuirea termenilor și expresiilor referitoare la *regiune* cu termeni și expresii care indică localitatea Mărcăneni. *Strategia de Dezvoltare a Regiunii Vest 2007-2013* este disponibilă la adresa de internet <http://www.oirposdru-vest.ro/Documente%20utile/pdr/Strategia%20de%20dezvoltare%2020%20iunie%202007.pdf> a Organismului Intermediar Regional POSDRU Regiunea Vest. În acest context, se remarcă și lipsa oricărei corelări între Capitolul VII și Capitolul VIII al *Strategiei de dezvoltare locală a comunei Mărcăneni* (intitulat „Surse de finanțare pentru acțiunile propuse”) în ceea ce privește *acțiunile propuse*, sursele de inspirație (altele decât analiza realităților și specificului local) fiind evident diferite (p. 453-454, rechizitoriu).

Inculpatele au explicat condițiile întocmirii studiilor arătând, pertinent, motivele pentru care anumite date înserate ori părți sunt comune ori similare în studiile întocmite pentru unități teritoriale dintr-o rază determinată: în *ceea ce privește acuzația de copiere dintr-o strategie în alta, precizez că elementele cu caracter național sau regional erau aceleași și chiar diferențele între unități administrativ-teritoriale erau greu identificabile având în vedere politicile de uniformizare a dezvoltării suferite de-a lungul timpului. Documentele invocate în strategiile de dezvoltare sunt menționate cu titulatura oficială, iar părți din descrierea acestora sunt prezentate cu introducerea conform cu..., potrivit cu..., programul conține.... Este adevărat că documentele nu sunt realizate cu acuratețea unei lucrări științifice, ele fiind contractate ca instrumente de Planificare pe un CPV de consultanță în management și nu de realizare studii în sens academic. În mod similar sunt realizate documentele de planificare la nivelul altor instituții* (declarație D., 14 iunie 2016).

În fapt, inculpatele au participat la întocmirea și au semnat strategiile ori studiile de fezabilitate în cadrul unor echipe conturate și funcționale la nivelul P1. sau au sprijinit întocmirea de cereri de finanțare, documente ce au condus la atragerea fondurilor nerambursabile la nivelul comunităților locale. Această activitate, desfășurată cu bună credință, chiar de ar fi criticabilă, lacunară, inefficientă, nu se subsumează ilicitului penal. Faptul că strategii pentru aceeași limită teritorială, județul sau zone mai reduse teritorial, ce țin de același județ, au părțile introductive similare până la identitate justificate, reprezintă o

chestiune justificată obiectiv de realitățile comune (programatice, guvernamentale, regionale, județene).

Acuzația a vizat și faptul că inculpatele au acționat cu intenție, în scopul de a obține cât mai facil foloase necuvenite în favoarea societății comerciale P1., prejudiciind în acest mod unitățile administrativ teritorial comunale și dând astfel un ajutor direct și concret inculpaților ce erau primari ai comunelor enumerate în rechizitoriu.

În sarcina inculpatelor C., D. se rețin acte de complicitate față de activitatea primarilor și vizează maniera încheierii, derulării contractelor și elaborarea studiilor. Ca urmare, situația juridică a acestor inculpate trebuie evaluată prin raportare și la situația juridică a autorilor, primarii în funcție ai comunelor menționate, față de care sunt incidente cazuri de stingere a acțiunii penale. Elementele ce au susținut soluția față de inculpații primari ai comunelor sunt asumate și față de inculpatele reprezentante ale P1..

Pentru a ajunge la susținerea acuzației față de reprezentantele P1., procurorul a folosit, suplimentar față de abordarea vizându-i pe primari, o evaluare cantitativă (conținutul documentelor întocmite, cu accent pe întinderea elementelor scriptice de diferențiere între comune) care se adaugă evaluării calitative, sub aspectul utilității acestor documente întocmite de specialiștii P1..

Sub aspect cantitativ, în condițiile în care la nivelul celor două inculpate a existat o activitate desfășurată, constând în deplasări în teren, culegere de date în scris și la fața locului, evaluare date și redactare de documente, urmate de transmiterea acestora către beneficiar, prețul plătit nu poate fi considerat nedatorat, iar folosul nu este nejustificat, nici în ceea ce privește societatea prestatoare, nici în ceea ce privește situația inculpatelor ce au obținut exclusiv venituri salariale, fără ca aceste să fie nejustificat de mari. Activitatea prestată de aceste inculpate, reprezentante sau angajate P1., este dovedită cu declarații de inculpați - primari ai comunelor beneficiare, propriile declarații, declarații de martori și înscrisuri (studii, cereri, rapoarte de activitate; e.g. rapoartele de activitate – f.37 și urm., 63 și urm., 67, 86 și urm., vol.43).

Conivența infracțională este nesusținută probator, între cele două reprezentante P1. și factorii decizionali la nivel local (primarii) cu care, raporturile au fost strict contractuale ori la nivel județean (președinte al Consiliului Județean, A.) față de care raporturile sunt neconturate. Procurorul, în actul de sesizare, invocă/susține ajutorul dat primarilor de către reprezentantele P1. pe baza prezumțiilor, respectiv pe baza numărului contractelor încheiate într-o perioadă scurtă și a unui așa-zis caracter criticabil al lucrărilor, elemente care, și reale de ar fi, nu sunt și suficiente pentru răsturnarea prezumției de nevinovăție.

În ceea ce privește o înțelegere preexistentă sau concomitentă între inculpații C., D. și B. acestea nu s-au dovedit în cauză a depăși sfera relațiilor de serviciu ori chiar de subordonare, de altfel recunoscute de părți. Prestațiile aveau ca scop pentru P1., în mod firesc, obținerea prețului convenit. Prețul contractului nu s-a dovedit a fi supraevaluat ori nedatorat, iar prestația P1. prin cele două inculpate, s-a realizat, angajatele P1. au acționat în limita înțelegerii dintre părți, au livrat în toate cazurile produsul finit. În plus, acuzația nu a oferit un etalon, un mijloc de raportare la contracte similare, derulate de alte societăți, în aceeași perioadă, care să susțină cele imputate prin rechizitoriu.

Amintim declarația martorului R1.: *Prețurile pentru tipurile de servicii erau stabilite de noi prin consultare și erau niște maxime în funcție de specificul contractului, de localizarea geografică a beneficiarului și de încărcătura pe care noi experții o aveam la acel moment, precum și în funcție de posibilitățile beneficiarilor, numărul de locuitori ai localității. De exemplu, trimiteam o ofertă de lei acesta fiind prețul stabilit de noi firmă pentru tipul de serviciu și primeam un răspuns în funcție de care prețul putea suferi modificări, în sensul reducerii, niciodată în sensul majorării. Reducerea, dacă nu era de o variație foarte mare putea fi acceptată direct de Directorul General C., însă dacă variația era*

mare, față de ce propuneam noi, eram implicat și eu prin consultare telefonică, verbală, la finalul zilei (declarație 26 septembrie 2017).

Inculpatul B. explică legătura și colaborarea cu martorul R1., iar nu cu inculpatele C., D., reprezentante P1., astfel: *După o ședință a Comitetului Regional de Evaluare Strategică și Corelare, în primăvara anului 2007, cred, în care eu eram membru titular din partea Federației Patronale a IMM-urilor din Argeș, am fost abordat de către dl R1. care mi-a prezentat în termeni largi faptul că este în curs de abordare, în calitate de consultant, la nivel național și internațional, a pieței din județul și chiar din întreaga regiune. Dorea să-și dezvolte afacerile în două direcții, una în a da consultanță către autoritățile administrative teritoriale, iar cealaltă direcție în atragerea către mediul privat a fondurilor necesare investițiilor și dezvoltarea unui grup de cercetare de piață pe diverse domenii. Observând că din echipa acestuia făceau parte specialiști de renume, ca de exemplu D., despre care știam că a reprezentat Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România la Bruxelles în perioada de pre-aderare, oferta pe care R1. mi-a înaintat-o, de lucra împreună, mi s-a părut a fi viabilă. După mai multe zile de tatonări și întâlniri am acceptat-o. ... Doresc să mai subliniez că societatea P1. Pitești, al cărei acționar am fost, a avut relații comerciale exclusiv cu mediul privat, derulate pe o perioadă de cinci ani, printre cei doisprezece clienți privați pe care societatea i-a avut de-a lungul existenței s-a aflat și societatea P1. București, societate cu care am încheiat un contract de prestări servicii din data de 08.11.2007 (declarație 26 septembrie 2017).*

Instanța amintește existența unei relații de serviciu, de subordonare între inculpatul B., și inculpatele C., D., angajate P1. sau între martorul R1. și aceleași inculpate (infra, legătura între P1. București și P1. Pitești).

Relevante în evaluarea situației juridice a acestor inculpate sunt aspectele calitative ale muncii prestate, elementele legate de utilitatea studiilor la nivel local sub aspectul aptitudinii și eficienței în atragerea fondurilor. În acest sens relevante sunt considerațiile anterioare legate de beneficiile la nivel local. Față de cele expuse anterior, adăugăm poziția exprimată în cursul audierii de către D., susținută de un set consistent de înscrisuri: *Am extras din baza de date disponibilă pe pagina de internet a Agenției pentru Finanțarea Investițiilor în Mediul Rural toate proiectele din jud. care au fost finanțate pe Măsura 322. Tot aici se găsesc și proiectele finanțate în cadrul Măsurii 41 care se referă la implementarea proiectelor grupurilor de acțiune locale (GAL). Inculpata a făcut trimitere la proiectele dezvoltate de UAT din Argeș care au fost finanțate prin Programul Operațional Regional 2007-2013, cu mențiunea că încă din 2007-2008 când Ghidurile solicitantului se aflau în consultare publică, împreună cu anexele acestora, inclusiv cererea de finanțare se putea identifica Secțiunea 2.8 a cererii de finanțare care face referire la corelarea proiectului cu alte strategii sau programe. Includerea proiectului în mai multe strategii sau corelarea lui cu acestea demonstra respectarea principiului concentrării investițiilor - principiu urmărit de finanțările europene (declarație, 14 iunie 2016).*

Inculpata C., audiată în ședința publică din data de 21.03.2016, a arătat: *am contribuit cu toată expertiza mea la derularea contractelor și am coordonat activitatea colegilor mei în contractele din cauză.*

Amintim că poziția celor două inculpate C., D., exprimată în cadrul declarațiilor date în fața instanței de fond, a fost susținută de martorul R1. (declarație 26 septembrie 2017), iar prestațiile reale desfășurate de acestea sau de echipa P1. au fost atestate anterior pe baza înscrisurilor depuse la dosar, probe dublate de declarațiile constante ale inculpaților și martorilor audiați.

Instanța constată că reprezentanții P1., indiferent de poziția ori funcția exercitată în societate, au obținut numai venituri salariale (declarații în ședința din 21.03 și 14.06.2016; C., D.).

În cuprinsul rechizitoriului se arată că P1. a încheiat contracte de prestări servicii cu CL Curtea de Argeș, Țițești, Mihăești, Moșoaia, Stâlpeni, Leordeni, Coșești, Budeasa, Micești, Nucșoara, Mozăceni, Morărești, Stolnici, Corbeni, Dragoslavele, Dâmbovicioara, Sălătrucu, Lunca Corbului, Vede, Cocu, Cuca, Uda, Șuici, Mălureni, Stoenesti, Băbana, Mărăcineni, Valea Danului, Cotmeana, Bughea de Sus, Brăduț, Rociu, Neagrași, Mioarele, Corbi, Domnești, **dar și cu Topoloveni, Mioveni, Arefu, Cicănești, Merișani, Mușătești, Priboieni, Tigveni**, Godeni, și Cepari. Valoarea totală a contractelor de prestări servicii încheiate de P1. cu instituțiile publice și unitățile administrativ teritoriale anterior menționate, în perioada 2007-2010 este de cca. lei, din care au fost efectuate plăți în sumă totală de cca. lei. (p.28) Instanța constată existența și a altor contracte încheiate și derulate în condiții similare de către P1. pentru care nu s-au formulat acuzații. Astfel de exemplu, oferta înaintată de P1. către UATC Topoloveni a fost de euro, fără TVA, pentru elaborare studiu de fezabilitate și euro, fără TVA, pentru cerere finanțare (f.286, vol 46,dosar electronic), documentele fiind elaborate.

În concluzie, văzând că activitățile desfășurate de cele două inculpate, C., D. sunt subsumate încheierii și derulării contractelor, că nu depășesc sfera celor asumate și sunt în concordanță cu acestea, nu pot fi evaluate ca o conduită ilicit penală, ci ca subordonându-se obligațiilor contractuale. Activitățile desfășurate de cele două inculpate, în limitele și în considerarea obligațiilor contractuale licite, nu pot fi evaluate ca un ajutor ilicit dat primarilor comunelor (cu atât mai mult cu cât, pentru o parte dintre aceștia, soluția achitării vizează inexistența faptei).

Ca urmare, față de cele două inculpate, C., D., este incident cazul de stingere a acțiunii penale prevăzut de dispozițiile art 16 lit. a (fapta nu există), urmând ca instanța, în temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală, să pronunțe soluția achitării.

III. Acuzațiile formulate împotriva inculpaților A., președinte al Consiliului Județean și **B.,** angajat al Agenției pentru Dezvoltare Regională, membru în Consiliul pentru Dezvoltare Regională și asociat și ulterior acționar P1. Pitești au vizat, **în drept,** infracțiunea continuată de abuz în serviciu în forma autoratului și complicității (câte 34 acte materiale) și instigare la infracțiunea de abuz în serviciu, respectiv complicitate morală mijlocită în forma complicității la instigare (câte 10 infracțiuni continuate, reprezentând 13 acte materiale, în total). Cele 34 acte materiale se referă la contractele încheiate de UATC Cuca, Valea Danului, Micești, Dragoslavele, Dâmbovicioara, Mioșoaia, Stoenesti, Coșești, Corbi, Leordeni, Stâlpeni, Budeasa, Mihăiești, Lunca Corbului, Morărești, Sălătrucu, Șuici, Mălureni, Mărăcineni (p.460 rechizitoriu). Restul actelor materiale vizează UATC Țițești, Stolnici, Corbeni, Mozăceni, Vede, Cocu, Uda, Băbana, Cotmeana.

În fapt, s-au reținut în actul de sesizare demersuri și intervenții directe exercitate de inculpatul A. asupra unor primari, pentru a încheia contracte cu societatea P1., valorile contractelor, respectiv prețul plătit de unitățile administrativ teritoriale reprezentate de primari, fiind stabilite exclusiv prin înțelegerea prealabilă dintre inculpatul B. și inculpatul A., acesta din urmă luând măsurile utile alocării sumelor necesare plăților, prin emiterea unor hotărâri ale Consiliului Județean, în favoarea UAT ce nu dispuneau de fondurile necesare ori suficiente onorării prețului din contract. Contracte încheiate între consiliile locale și P1. au fost demarate și derulate *în baza înțelegerii cu inculpatul B.,* de către inculpatul A., în calitate de președinte al Consiliului Județean, care a intervenit în mod direct asupra inculpaților ce erau primari ai unor comune, pentru încheierea unor contracte de prestări servicii având ca obiect *întocmirea studiului de fezabilitate privind dezvoltarea locală și consultanța necesară identificării liniilor de finanțare (...)* cu P1., societate reprezentată de persoane apropiate inculpatului B..

În actul de sesizare s-a mai susținut că, în unele cazuri, inculpatul A. a condiționat alocarea fondurilor necesare unităților administrativ teritoriale de încheierea contractelor de prestări servicii cu P1. și a promis repartizarea sumelor necesare achitării contravalorii

obiectului contractelor de prestări servicii de la Consiliul Județean, elemente care s-au și materializat ulterior.

Înțelegerea prealabilă între inculpatul B. și A. este invocată, în actul de sesizare, în cadrul analizei situației juridice a comunelor distincte, frecvent și repetitiv, în aceeași manieră (p. 27, 31, 75, 87, 89, 120, 223, 240, 260, 291, 316, 339, 358, 378, rechizitoriu). S-a mai susținut în actul de sesizare că probele administrate în cauză sunt apte a face dovada acestei înțelegeri și au fost invocate exclusiv convorbirile telefonice între A. și primari în care a intervenit direct ori a fost amintit inculpatul B. (p. 91, 120, 150, 177, 199, 224, 240, 260, 292, 317, 340, 360, 379, 603, rechizitoriu).

În **problematica interceptărilor**, Înalta Curte, fără a mai relua, situația acestor interceptări, soluționată în procedura de cameră preliminară (supra. B. Interceptarea comunicațiilor, p. 353.-357; 370-373 și urm.), amintește Decizia CCR nr. 91/2018 din 28 februarie 2018, (M.Of. nr. 348 din 20 aprilie 2018), prin care a fost admisă excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că sintagma "aduc atingere gravă drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor români", cuprinsă în art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a României, este neconstituțională. În cauză însă mandatul de interceptare, declasificat parțial, menționează ca temeiuri de drept art. 3 lit. i) și l) din Legea nr. 51/1991., i) actele teroriste, precum și inițierea sau sprijinirea în orice mod a oricăror activități al căror scop îl constituie săvârșirea de asemenea fapte; l) inițierea sau constituirea de organizații sau grupări ori aderarea sau sprijinirea sub orice formă a acestora, în scopul desfășurării vreuncea din activitățile enumerate la lit. a)-k), precum și desfășurarea în secret de asemenea activități de către organizații sau grupări constituite potrivit legii, fără ca prezenta cauză ori ce anterioră să fi vizat astfel de fapte. Independent de temeiul invocat în mandatul emis în baza Legii nr. 51/1991, condițiile sau criteriile enumerate de art. 53 din Constituție trebuiau îndeplinite sub sancțiunea îndepărtării probelor din dosar (supra, p. 372).

Trecând peste aceste chestiuni dezbătute în procedura de cameră preliminară, Înalta Curte consideră că și în condițiile în care ar fi evaluat ca un probatoriu legal administrat, respectiv cu respectarea exigențelor prevăzute de art 53 din Constituție, o unică probă nu poate susține ca dovedită, dincolo de orice dubiu, conivența infracțională între inculpații A. și B. și, mai departe, între aceștia și primarii enumerați de actul de sesizare. Chiar dacă înregistrările sunt multiple, acestea vizează acte de executare distincte, unități administrativ teritoriale distincte, participanții distincți în ceea ce privește reprezentantul unității administrativ teritoriale. Datele sau informațiile obținute sau evaluate în baza acestora înregistrări nu dobândesc caracterul de probă certă, indubitabilă, aptă să fie folosită singură în dovedirea acuzației. Înalta Curte amintește că fiecare act de executare din unitatea infracțională ori fiecare infracțiune de abuz în forma unității naturale trebuie probate distinct, nefiind suficiente deduceri sau prezumții simple pentru considerarea conduitei ilicit penale ca dovedite. Mai mult, înregistrarea discuției telefonice cu primarul comunei Lunca Corbului, invocate de procuror în actul de sesizare, dar și de apărare, atestă că acesta din urmă semnase deja contractul cu societatea P1., astfel încât cei doi coinculpați (A. și B.), se interpun ulterior și fără relevanță față de semnarea contractului (p. 381, rechizitoriu).

Potrivit art. 52 din Legea 215 din 23 aprilie 2001, Legea administrației publice locale, *la lucrările consiliului local pot asista și lua cuvântul, fără drept de vot, prefectul, președintele consiliului județean sau reprezentanții acestora, deputații și senatorii, miniștrii și ceilalți membri ai Guvernului, secretarii și subsecretarii de stat, șefii serviciilor publice deconcentrate ale ministerelor și ale celorlalte organe centrale din unitățile administrativ-teritoriale, în problemele ce privesc domeniile de responsabilitate a acestor servicii, precum și persoanele interesate, invitate de primar.* O situație similară se întâlnește în cazul ședințelor Colegiului prefectural. Potrivit art. 22 alin. (1) și (2) din Legea nr. 340/2004 privind prefectul și instituția prefectului republicată, *în fiecare județ funcționează un colegiu prefectural compus din prefect, subprefecți și conducătorii serviciilor publice deconcentrate*

ale ministerelor și ale celorlalte organe ale administrației publice centrale din subordinea Guvernului, care își au sediul în județul respectiv. La lucrările colegiului prefectural pot fi invitate și alte persoane a căror prezență este considerată necesară.

În aceste condiții, colaborarea, prezența ori discuțiile inculpatului A., președintele Consiliului Județean și al Consiliului pentru Dezvoltare Regională, cu primarii comunelor, legate de întocmirea studiilor ori strategiilor pot fi justificate de un interes local, iar nu personal. Interesul individual, particular, poate fi urmărit la nivelul prestatorului de servicii P1. și vizează momentul încheierii contractului și executării sale.

În actul de sesizare se reține o legătură caracterizată între cele două entități P1. (București) și P1. (Pitești), astfel:

P1. (București) a fost înființată la data de 09.11.2006, având ca asociați pe D. și R1., care, totodată a deținut și funcția de administrator, societatea având ca obiect principal de activitate consultanță pentru afaceri și management. La data de 11.05.2007 s-a înregistrat sediul secundar în, iar inculpata C. a fost numită, începând cu data de 04.12.2006, director pentru această sucursală. Ulterior, inculpata D. a cesionat părțile sociale asociatului/administrator R1., la data de 11.02.2009.

P1. (Pitești) a fost înființată la data de 17.08.2007, având ca asociați pe D., R1., C. și B., care în perioada 01.10.2007- 31.12.2008, ce a deținut și funcția de director, societatea având ca obiect principal de activitate consultanță pentru afaceri și management. Calitatea de administrator în această societate comercială a avut-o S1. (sora inculpatului B.). Începând cu data de 06.10.2008, s-au cedat cotele de participare la beneficii și pierderi inculpatului B., care le-a cedat, începând cu data de 20.10.2010, către sora sa S1.. La data de 12.05.2012, P1. Pitești și-a încetat activitatea, fiind radiată.

Marea majoritate a contractelor evaluate în prezenta cauză au fost încheiate în datele de **21/23/24.08.2007** (UATC-uri: Valea Danului, Micești, Mihăești, Dragoslavele, Dîmbovicioara, Moșoaia, Stoienesti, Coșești, Leordeni, Stâlpeni, Budeasa, Mihăiești, Lunca Corbului, Morărești, Sălătrucu, Șuici, Mălureni, Mărăcineni, Țițești, Stolnici, Corbeni, Mozăcenii, Vedea, Cocu, Uda, Băbana, Nucșoara), după înființarea P1. (Pitești), în data de 17.08.2007. Alte contracte au fost încheiate: la data de 17.07.2007, contractul cu Consiliul local al comunei Cuca; la data de 11.12.2008, Corbi; 1.08.2007, Lunca Corbului; 13.11.2007, Cotmeana; 17.01.2008, Brăduț; 4.02.2008, Bughea de Sus; 8.02.2008, Rociu; 6.02.2008, Mioarele; 5.03.2008, Negraș; 12.08.2008, Domnești).

La data de 01.11.2007, între cele două societăți comerciale, P1. (București) și P1. (Pitești), s-a încheiat contractul de prestări servicii nr. 92/08.11.2007, având ca obiect furnizarea consultanței „*în vederea dezvoltării de proiecte în județul*” de către P1. Pitești, în calitate de prestator, pentru P1. București, în calitate de beneficiar, pentru perioada 01.11.2007-31.10.2008, termenul fiind prelungit. În perioada 18.12.2007 – 30.12.2007, urmare încheierii și derulării contractului de prestări servicii menționat, P1. București a plătit prin bancă către P1. Pitești suma totală de lei, sumă care reprezintă contravaloarea parțială a unui număr de 35 de facturi emise în valoare totală de lei, rămânând de achitat suma de lei (f. 422 și urm., vol. 124, contract, facturi, OP, extrase cont).

Colaborarea dintre cele două societăți, în realizarea contractelor ce fac obiectul prezentei cauze, este demonstrată prin susținerile inculpaților primari ce au relatat semnarea contractelor la sediul din Pitești, dar și de inculpata D. care, audiată în ședința publică din data de 14.06.2016, a menționat că *...În general, pe teren mergeau atât colegi de la București, cât și de la Pitești sub coordonarea responsabilului de contract.* La dosar există înscrisuri constituind somații ori solicitări de plată către unele comune beneficiare, semnate de director general B. Gheorge, pentru P1. Pitești.

Mențiunea din rechizitoriu, referitoare la faptul că toate facturile emise de P1. (Pitești) către P1. (București) în baza contractului 92/08.11.2007 nu sunt însoțite de situații și rapoarte

de lucru, nefiind identificate astfel de documente nici în evidența contabilă, nu este relevantă deoarece obiectul judecății nu include infracțiuni economice față de care această conduită să dobândească relevanță. În legătură cu această situație a fost audiat martorul Ș1., a cărui declarație a fost contestată în procedura de cameră preliminară.

P1. (București) a obținut suma de lei din numai 35 contracte încheiate (.... lei din peste 100 contracte, rechizitoriu, p. 28). În baza contractului prestări servicii nr. 92/08.11.2007, P1. București a plătit către P1. (Pitești) suma de lei (cca USD la un curs de 2,90 sau la un curs 3,25; vol 8, f 157 și urm.).

Inculpatul B., în perioada 1.10.2007-31.12.2008 a deținut funcția de director P1. (Pitești), având încheiat contract de muncă (vol.4, f. 358). În această situație cele susținute de martorul Ș1. nu au nicio relevanță probatorie: *Vizualizând documentele mai sus arătate constat că, deși la rubrica prestator P1. (Pitești) se menționează Ș1., semnăturile executate le recunosc ca aparținându-i lui B.. De asemenea, constat că niciunul dintre procesele verbale în cauză nu sunt semnate la rubrica beneficiar P1. (București) –director general (p. 33 și urm. rechizitoriu)*

Odată încheiate contractele între P1. (București) și UATC-uri, însă vâzând și existența contractului încheiat între P1. (București) și P1. (Pitești), reprezentantul prestatorului de servicii a solicitat plata prețului direct de la beneficiar.

În cadrul P1. (București) administrator era R1.. Inculpatele C. și D. erau implicate atât în cadrul P1. (Pitești), cât și în cadrul P1. (București). Un număr important de inculpați a invocat faptul că au semnat contractele la sediul P1. (Pitești). În aceste limite contractuale, prezența inculpatului B. la sediul din Pitești, cu ocazia deplasării mai multor primari pentru semnarea unor astfel de contracte ori deplasarea personală la sediul unor primării cu ocazia încheierii și semnării acestor contracte sau luarea legăturii cu reprezentanții unor unități administrativ teritoriale pentru ca acestea să achite contravaloarea serviciilor prestate de P1., nu pot fi privite ca acte ilicite și nu fac dovada unei conivențe infracționale între participanții B. și A. ori între B. și reprezentanții P1., C., D., R1. sau între toți aceștia.

Aceste probe nu demonstrează conivența ilicit-penală anterioară încheierii contractelor între A. și B. și nu probează complicitatea materială ori morală a inculpatului B. la autoratul și instigarea față de primari, imputate inculpatul A..

Înțelegerea prealabilă între inculpatul B. și A. este susținută în actul de sesizare cu declarații de inculpați (H1. și B1., pentru UAT Țițești, p. 496; Mozăceni, p. 549, Nucșoara, p. 623, rechizitoriu).

Audiat, în ședința publică, din 19 aprilie 2016, inculpatul H1. a arătat: *Nu am fost influențat de Președintele Consiliului Județean – A. și nici de B. pentru încheierea contractului cu P1.. Pe B. l-am cunoscut în 2004, când era subprefect și așa cum am arătat și în declarația de la parchet, l-am cunoscut la sediul firmei din Pitești. Nu știam ce funcție are în această societate P1., doar m-a salutat. Acesta nu a participat la discuțiile cu reprezentanții P1., însă era pe acolo în sediul firmei. Dl A. a promis în cadrul ședințelor Colegiului Prefectural că va ajuta cu finanțarea proiectelor pe primarii care nu au fonduri. În cadrul acestor ședințe au venit persoane care ne instruiău în legătură cu proiectele ce se finanțează, cum se pot obține fonduri europene. O dată dl B. a spus la un post de televiziune locală, în campania electorală din 2008, că a ajutat comuna Nucșoara pentru realizarea acestui parteneriat pentru situații de urgență. Cu mine personal dl B. nu a vorbit niciodată. Nu știam ce funcție deținea la vremea respectivă (declarație 19 aprilie 2016).*

Inculpatul B1., audiat în ședința publică din data de 19.04.2016, a arătat: *nu am fost influențat și nici condiționat de către dl A. în activitatea mea privind asigurarea strategiei de dezvoltare locală. Dl. B. nu s-a implicat la noi la primărie, însă m-a sunat o dată să facem plata la firma respectivă. Niciodată nu am știut ce legătură are acesta cu firma P1. și nici acum nu știu. Văzând interceptările din dosar am trans eu o concluzie că ar exista o legătură între B. și A., însă nu știu sigur, nu pot evalua aceste interceptări, dl A. niciodată nu m-a*

sunat pe mine. Este adevărat că am fost sunat o dată, de două ori de B. în legătură cu plata facturilor către firma de consultanță. Știam despre acesta că era un om de afaceri.

Inculpatul, L., audiat în ședința publică din data de 28.06.2017 a arătat: am răspuns anterior cu privire la faptul că nu s-a făcut nicio presiune din partea nimănui relativ la semnarea contractului. În legătură cu prima parte a întrebării arăt că inculpatul A. nu a avut cunoștință despre încheierea contractului între Primăria Stoenеști și P1....arăt că îmi amintesc discuția telefonică purtată cu dl A.. Am citit procesul-verbal de redare a convorbirilor de la dosar. Trecând atâta timp de la momentul la care a avut loc conversația telefonică nu pot să spun decât că în urma discuțiilor purtate în Colegiul Prefectural și adresele venite de la CJ pentru întocmirea studiului îmi aduc aminte că am fost sunat de dl A. și m-a întrebat dacă am făcut acest lucru și dacă nu să urgentez procedura pentru că nu putea să dea drumul la strategia județeană dacă nu veneau cele din teritoriu. Mi-a mai spus că dacă nu avem bani în bugetul local ne va da bani de la bugetul județean pentru întocmirea strategiei.

Instanța constată că aceste probe nu sunt apte a face dovada faptului susținut în acuzare, respectiv a înțelegerii ilicit-penale, a conivenței infracționale, între inculpații B. și A.. Chiar dacă probele menționate ar fi considerate certe și suficiente pentru a dovedi conduita ori conivența infracțională, s-ar raporta exclusiv la A. și B., la cele două UATC, la cei doi primari, fără a radia ori fără a fi suficiente în raport cu ansamblul actelor materiale și participanților.

Înțelegerea prealabilă între inculpatul B. și A., în cazul unor acte de executare nu s-a întemeiat pe niciun probatoriu analizat ori cel puțin invocat (Țițești, p. 496; Stolnici, p. 517; Corbeni, 533; Vedeя, p. 564; Cocu, p. 573; Uda, p. 581; Băbana, p. 598; Cotmeana, p. 613;)

Instanța, în cadrul evaluării referitoare la existența unei conivențe infracționale între cei doi inculpați, B. și A., are în vedere și funcțiile exercitate la momentul actelor considerat infracționale, care au presupus colaborare și implicare în activitățile cu caracter regional și care au permis celor doi asigurarea unei premise în organizarea apărării. Această premisă, deși nu este determinantă, nu poate fi complet ignorată. Astfel, în perioada 2006-2007, inculpatul A. a îndeplinit și funcția de președinte al Consiliului pentru Dezvoltare Regională În cadrul Consiliului pentru Dezvoltare Regională (la nivelul secretariatului acestui organism) și-a desfășurat activitatea și inculpatul B., angajat al Agenției pentru Dezvoltare Regională din data 15.06.2006. Prin hotărârea nr.9 din 25.07.2007 a Consiliului pentru Dezvoltare Regională, printre reprezentanții Regiunii nominalizați pentru a face parte din Comitetul Regional de Evaluare Strategică și de Corelare pentru Programul Operațional Regional 2007-2013, în calitate de membri titulari, a fost și inculpatul B. (p.29-31 rechizitoriu). Astfel se justifică ideea unei colaborări pe probleme regionale.

Implicarea președintelui Consiliului pentru Dezvoltare Regională (p.29 rechizitoriu) și președinte al Consiliului Județean, A. a mai putut fi justificată eficient de apărare în contextul necesității elaborării strategiilor la nivel local, pe lângă cele județene, necesitate obiectivă și susținută a priori de HG 246/2006, pentru aprobarea Strategiei naționale privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice, publicată în M.Of. 295 din 3 aprilie 2006. Potrivit art. 6 alin. (1) din actul normativ amintit, *autoritățile administrației publice locale - comunale, orășenești, municipale, județene ... adoptă, conform reglementărilor în vigoare din domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, strategii locale proprii privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice, ... în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri. Acest termen era împlinit la încheierii contractelor ce fac obiectul analizei prezentei cauze. (2) Autoritățile administrației publice locale de la nivelul municipiilor și județelor vor înființa, prin hotărâri ale consiliilor municipale ori județene, după caz, prin reorganizarea aparatului propriu, structuri specializate denumite Unitatea municipală/județeană pentru monitorizarea serviciilor*

comunitare de utilități publice, în termen de 60 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri. (3) În cazul comunelor și orașelor sarcina monitorizării, coordonării și implementării strategiilor locale privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilități publice, precum și a planurilor de implementare aferente revine unităților județene pentru monitorizarea serviciilor comunitare de utilități publice, în cooperare cu autoritățile administrației publice locale vizate.

Înscrierile de la dosar atestă că inculpatul A., în calitate de Președinte al CJ, la data de 12.12.2007, informase Instituția Prefectului, la solicitarea acesteia, despre existența Strategiei județene de accelerare a serviciilor comunitare de utilități publice a Planului de măsuri și acțiuni aferent și despre aceea că fuseseră publicate pe siteul CJ, încă din luna august. De asemenea, acesta preciza că toate UATC din Argeș fuseseră încunoscute despre existența documentelor și despre necesitatea de întocmire a propriei strategii, astfel încât la sfârșitul lunii noiembrie (2007), 40 de consilii locale obținuseră strategia proprie privind dezvoltare serviciilor comunitare de utilități publice (f. 144, vol 143, dosar electronic). În acest context trebuie evaluate legăturile dintre prefect –președintele CJ – primari ai comunelor.

Colaborarea dintre inculpați, dacă aceasta este suficient de caracterizată poate fi explicată și prin elemente de natură profesională. Astfel, din data de 15.06.2006, inculpatul B. a deținut o funcție de execuție, secretar CpDR, în cadrul Agenției pentru Dezvoltare Regională (f. 347, vol 124, dosar electronic). În acest context colabora cu inculpatul A., fiind astfel interconectați prin interese comune de natură profesională (f. 352, 357, vol 124, dosar electronic).

Probele administrate nu demonstrează conivența (ilicită) anterioară încheierii contractelor nici sub aspectul interesului ori folosului financiar ce ar fi profitat celor implicați în aceste activități: A., B., reprezentantele P1.. Actul de sesizare are însă în vedere un profit infracțional numai în favoarea P1.. Amintim că P1. a obținut suma de lei din 35 contracte încheiate, iar în baza contractului prestări servicii nr. 92/08.11.2007, a plătit către P1. Pitești suma de lei (cca. USD la un curs de 2,90 sau la un curs 3,25; vol 8, f. 157 și urm.).

Furnizarea fondurilor de la nivel județean, prin implicarea inculpatului A., către consiliile locale, nu este reținută în actul de inculpare ca acțiune ilicit penală în sine. Acuzarea vizează implicarea inculpatului în sensul direcționării fondurilor publice către societatea P1., prin intermediul acestui mecanism al plății unor strategii locale elaborate de această societate. În condițiile în care s-a susținut numai la nivel axiomatic, fără administrarea de probatorii suficiente dovedirii faptului, conivența infracțională între aceștia, eliberarea fondurilor către unitățile administrativ teritoriale de la nivel județean, pentru elaborarea sau plata strategiilor, de altfel impuse de actul normativ amintit, nu poate fi considerat act ilicit penal / infracțional.

În legătură cu **situația sumelor încasate de către P1.**, înscrierile atașate cauzei, conduc la reținerea faptului că, în perioada 2007-2013, au fost încheiate contracte de sponsorizare între P1., reprezentat de R1. și numita G9. pentru achitare taxă școlarizare în valoare totală de USD (.... lei, pentru anul 2010; lei, pentru anul 2011; lei, pentru anul 2012; f. 220, vol.4; f. 459 și urm, 526 și urm. 551-556, vol.5). Alte contracte de sponsorizare au fost încheiate cu diverse asociații, fundații ori persoane fizice cu sume, prin comparație, mult reduse (f. 398 și urm., vol. 124, dosar electronic). Instanța amintește că reprezentanții P1., indiferent de poziția ori funcția exercitată în societate, au obținut numai venituri salariale (declarații în ședința din 21.03 și 14.06.2016; 20.02.2018, C., D., B.), iar plățile reprezintă în esență prețul prestației.

În concluzie, probatoriile de la dosar, înscrieri, declarații de inculpați și martori, nu au aptitudinea de a dovedi o conivență infracțională a inculpaților și niciun beneficiu ilicit în favoarea P1..

Conduita conturată în ceea ce privește situația inculpatului B., putea conduce acuzarea către evaluarea existenței unui conflict de interese⁶ pentru perioada în care era deopotrivă angajat al unor agenții de interes regional, asociat și director în cadrul P1. Pitești, societate ce a fost implicată în elaborarea strategiilor ori studiilor de fezabilitate în favoarea UATC-urilor, contracte ce au generat cereri de finanțare evaluate prin aceeași agenție la care era angajat. **Inculpatul B. în mod real a cunoscut implicarea P1. Pitești în elaborarea strategiilor sau studiilor, dată fiind funcția sa în societate, discuțiile anterioare cu martorul R1. (asociat și administrator P1. București) prezența sa la sediu (Pitești) la momentul semnării contractelor, a implicării sale în obținerea plății sau prețului datorat de beneficiar. Inculpatul A. a deținut numai funcții publice în cadrul Consiliului Județean și Consiliului pentru Dezvoltare Regională, în timp ce inculpatul B. a combinat activitatea în funcții publice și private simultan, obținând beneficii financiare pentru societatea P1. Pitești.** În acest context amintim propria declarație din cursul judecății, din ședința publică din data de 20.02.2018, potrivit căreia: *În vara anului 2007, eram membru al Q1., neocupând nicio funcție de demnitate publică. Eram însă angajat cu jumătate de normă încă din anul 2006 în calitate de consilier – secretar al Președintelui Consiliul pentru Dezvoltare Regională⁷, în acea perioadă funcție deținută de președintele Consiliul Județean dl A.. Eram practic consilier al domnului A., acesta deținând totodată și funcția de Președinte al Q1. – filiala Din această perspectivă, rog să constatați că nu aveam asupra domniei sale nici un ascendent și nicio influență. Dimpotrivă, aș putea spune că l-am tratat ca pe un șef, iar în continuare îl tratez cu respect. În tot ce ar fi întreprins dl A., pe nici un plan, nu ar fi avut nevoie de sprijinul și ajutorul meu. ...*

După o ședință a Comitetului Regional de Evaluare Strategică și Corelare, în primăvara anului 2007, cred, în care eu eram membru titular din partea Federației Patronale a IMM-urilor din Argeș, am fost abordat de către dl R1. care mi-a prezentat în termeni largi faptul că este în curs de abordare, în calitate de consultant, la nivel național și internațional, a pieței din județul și chiar din întreaga regiune. ... Observând că din echipa acestuia făceau parte specialiști de renume, ca de exemplu D., despre care știam că a reprezentat Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România la Bruxelles în perioada de pre-aderare, oferta pe care R1. mi-a înaintat-o, de lucra împreună, mi s-a părut a fi viabilă. După mai multe zile de tatonări și întâlniri am acceptat-o. la acel moment, mediul de afaceri era mult mai interesat de atragerea fondurilor europene și de consultanță în afaceri, decât administrația publică, ce se regăsea încă într-o stare latentă de lucru în această direcție. În plus, fiind membru în Comitetul Regional de Evaluare Strategică și Corelare cunoșteam foarte bine importanța conținutului și descrierii obiectivelor în context județean, local, dar și ca potențial în anumite domenii, a cererilor de finanțare și aplicațiilor pentru care se putea obține un punctaj superior la evaluarea finală pentru antreprenorii din mediul privat. Nu sunt sigur, dar cred că este un motiv, pentru care firma din București a dorit să lucrăm împreună. ...P1. Pitești, al cărei acționar am fost, a avut relații comerciale exclusiv cu mediul privat, derulate pe o perioadă de cinci ani. ...printre cei doisprezece clienți privați pe care societatea

⁶ Conflictul de interese sau folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane (art. 301 Cod penal).

⁷ Agenția pentru Dezvoltare Regională (ADR) Sud Muntenia este o instituție neguvernamentală, non profit, de utilitate publică, cu personalitate juridică, care funcționează în domeniul dezvoltării regionale. Agenția este principala organizație de nivel regional care are responsabilitatea și autoritatea elaborării strategiei și implementării politicilor de dezvoltare regionale. Pentru îndeplinirea atribuțiilor sale, Agenția colaborează cu autorități ale administrației publice centrale și locale, instituții, organisme, societăți comerciale, institute de cercetare, universități și alte persoane juridice și fizice din țară și străinătate interesate în dezvoltarea economică, socială și culturală a regiunii de Dezvoltare Sud Muntenia. Agenția pentru Dezvoltare Regională Sud Muntenia a început să funcționeze din anul 1998 și s-a constituit ca urmare a apariției primei legi a dezvoltării regionale, Legea 151/1998. Agenția duce la îndeplinire hotărârile Consiliului pentru Dezvoltare Regională - www.adrmuntenia.ro

i-a avut de-a lungul existenței s-a aflat și societatea P1. București, societate cu care am încheiat un contract de prestări servicii din data de 08.11.2007.

În ceea ce privește caracterizarea în drept a faptelor pentru inculpații reprezentanți ai P1. și președintele al Consiliului Județean ..., respingerea cererii de schimbare a încadrării juridice este justificată de temeiul achitării, inexistența faptelor exclude utilitatea schimbării încadrării juridice dintr-o pluralitate infracțională într-o unitate legală.

IV. Acuzația formulată împotriva inculpatului O1. a vizat, în drept, infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 5 alin.1 Cod penal. S-a reținut că, în calitate de director executiv al Agenției de Implementare a Proiectelor de Dezvoltare a județului (Agenția) și în exercitarea atribuțiilor de serviciu ce derivă din această funcție de autoritate publică, a îndeplinit în mod defectuos acte de serviciu în contextul încheierii, semnării (ca reprezentant legal) și derulării contractului de prestări servicii cu P1., cauzând o pagubă materială instituției publice în cuantum total de lei, ce reprezintă și folos necuvenit pentru P1..

Inculpatul O1., audiat în sesiunea publică din data de 30.03.2018, a arătat că: *Am îndeplinit funcția de Director executiv al Agenției pentru Implementare a Proiectelor de Dezvoltare a județului din luna mai 2007 până în 01 martie 2009,în legătură cu Raportul 700 din 13.05.2008, document prin care motivam necesitatea elaborării unui studiu interdisciplinar care să aibă ca temă punerea în valoare a monumentelor istorice din patrimoniul jud. arăt că acest studiu a fost necesar pentru a completa master-planul dezvoltarea turistică a jud. și programul operațional multianual al jud. Cele două strategii menționate anterior nu fac altceva decât să stabilească politici generale de dezvoltare pentru jud. pe termen mediu și lung. Necesitatea studiului rezultă și din nevoia de informare a antreprenorilor persoanelor private și totodată, a instituțiilor care aveau în proprietate sau administrare monumente istorice clasificate prin legea 422/2001 în categoriile A și B. ...Acest studiu a fost realizat firma P1..*

Raportul 700 a fost analizat și prin HCJ 82/22.05.2008. S-a aprobat realizarea studiului pentru punerea în valoare a monumentelor istorice, sumele necesare realizării studiului în valoare de lei, fiind prevăzute în bugetul Agenției.

În conținutul HCJ a fost preluată și propunerea făcută de mine în Raportul nr. 700 cu privire la participarea în cadrul procesului de realizare a unei analize-diagnostic, a unei comisii interdisciplinare, formată din specialiști din cadrul Agenției, instituțiilor de cultură a jud., Universitatea Pitești și Eparhia Argeșului și Muscelului.

...în cadrul Agenției (se poate verifica în statul de funcții) aveam foști salariați ai consiliului județean cu următoarea pregătire: 2 ingineri mecanici, 1 inginer în industria lemnului, 2 economiști și 1 inginer zootehnist. Menționez că pentru elaborarea acestui studiu aveam nevoie de profesioniști istorici, arhitecți atestați de Ministerul Culturii și artiști restauratori. Cel puțin o persoană dintre cele enumerate trebuia să avem. În aceste condiții Consiliul Județean a hotărât finanțarea unei achiziții publice conform hotărârii de mai sus, introducând în bugetul Agenției suma de lei. Menționez că eram obligat conform legii autorității publice locale să execut bugetul și HCJ în calitatea mea de ordonator terțiar de credite.

Compartimentul de achiziții mi-a prezentat o notă internă prin care P1. SRL a acceptat prețul de, mai puțin de 40.000 și s-a angajat că elaborează studiul.

Contractul s-a semnat la mine în birou de către doamna D., juristul Y8. - reprezentantul departamentului financiar și de către mine. ...Din perspectiva Agenției contractul de prestări servicii încheiat cu SC P1. a fost un demers util în vederea întocmirii studiului interdisciplinar. ... Agenția nu avea logistica necesară și nici personalul de specialitate întocmirii studiului.

Probatoriile utile și suficiente soluției sunt înscrisurile depuse la dosar, fără a ignora explicațiile și susținerile inculpatului consemnate în declarația sa. În linii generale inculpatul recunoaște maniera încheierii și derulării contractului însă invocă imposibilitatea Agenției de a elabora documentul.

În fapt, Înalta Curte reține că la data de 19.09.2008, Agenția de Implementare a Proiectelor de Dezvoltare a Județului, prin inculpatul O1., a încheiat și semnat contractul de prestări servicii nr. 3 din 19.09.2008, (1353/19.09.2008) cu societatea P1., reprezentată de D. (f. 71, vol 50; f. 501, vol. 124, dosar electronic).

Prețul serviciilor furnizate de către prestator a fost de lei, fără TVA, (echivalentul a euro la cursul de 3,6480 lei/euro din data de 19.09.2008), respectiv lei cu TVA.

Conform procesului verbal, înregistrat la P1. sub nr. 161208-01/16.12.2008, obiectul contractului a fost recepționat (f. 515, vol 124).

P1. a emis factura nr. 206 din 16.12.2008, în sumă totală, inclusiv TVA, de lei, achitată de către Agenție cu OP nr. 982/18.12.2008 (f. 519 și urm., vol 124).

Inculpatul O1., la momentul semnării contractului cu P1., la data de 19.09.2008, îndeplinea funcția de director executiv al Agenției. Începând cu data de 01.10.2008, după încheierea contractului cu P1., atribuțiile sale au fost exercitate de numita H6., căreia, prin dispoziția 316/14.10.2008, i-a fost atribuit și dreptul de semnătură (f. 485, vol 124, dosar electronic).

Prin Hotărârea Consiliului Județean (HCJ) nr. 23/19.03.2008 se aprobase noul regulament de organizare și funcționare a Agenției și pentru domeniul planificării strategice au fost introduse alte două atribuții, respectiv: identificarea și promovarea nevoilor de finanțare pentru localitățile din mediul rural în vederea dezvoltării infrastructurii, conservării mediului și promovării unei agriculturi moderne, iar pentru domeniul accesării fondurilor, a fost introdusă atribuția constând în inițierea, promovarea, conducerea, monitorizarea și evaluarea proiectelor ce beneficiază în implementarea lor de finanțare totală sau parțială din bani publici sau din fonduri de finanțare ale Uniunii Europene sau din partea altor organisme de finanțare internațională, utilizând metodologii adecvate fiecărei categorii de proiecte.

Consiliul Județean, prin Hotărârea nr. 82/22.05.2008, aprobase întocmirea Studiului interdisciplinar pentru punerea în valoare a monumentelor istorice din patrimoniul cultural al Județului, **În dispozițiivul hotărârii s-a menționat expres că studiul interdisciplinar va fi realizat de o comisie interdisciplinară formată din specialiști din cadrul Agenției de Implementare a Proiectelor de Dezvoltare a județului, instituțiilor de cultură din subordinea Consiliului Județean, Universității Pitești și Eparhiei Argeșului și Muscelului.** S-a mai arătat că sumele necesare întocmirii acestui studiu vor fi prevăzute în bugetul Agenției. Consiliul Județean a înaintat lista poziției „alte cheltuieli de investiții”, defalcate pe categorii de bunuri, din conținutul căreia rezultă faptul că pentru întocmirea strategiei pentru reabilitarea și punerea în valoare a monumentelor istorice din patrimoniul cultural a fost prevăzută suma de de lei (f. 64, 84, vol 50; f.495, vol 124 dosar electronic).

În ceea ce privește contribuția și implicarea inculpatului O1. în emiterea hotărârii de consiliu județean și ulterior în încheierea contractului cu P1. se constată că: a motivat necesitatea elaborării studiului interdisciplinar și a manierei în care această activitate putea fi realizată. Raportul datat 13.05.2008, ce a stat la baza adoptării hotărârii de consiliu județean, cuprinde precizarea că *axa prioritară 5 „dezvoltarea durabilă și promovarea turismului”, „restaurarea și valorificarea durabilă a patrimoniului cultural, precum și crearea/modernizarea infrastructurilor conexe” este o prioritate pentru instituțiile de cultură ale județului, astfel că se impune ca o echipă complexă formată din specialiști ai Agenției, Universității Pitești și instituțiilor de cultură să întocmească o analiză diagnostic a stării actuale a siturilor de interes muzeistic/arheologic/de patrimoniu arhitectural în care să fie evidențiate soluții optime de punere în valoare a acestora.* (f. 499, vol 124, dosar electronic)

Inculpatul O1. a eludat această mențiune, ce constituia în ceea ce-l privește o obligație asumată, și a încheiat contractul cu societatea P1., la data de 19.09.2008 (f.501, vol.124, dosar electronic). Obiectul contractului încheiat cu P1. l-a constituit întocmirea Studiului interdisciplinar pentru punerea în valoare a monumentelor istorice din patrimoniul cultural al Județului

Regulamentul de funcționare a Agenției, aprobat în timpul mandatului inculpatului, prin HCJ nr. 56 din 24.05.2007/24 din 19.03.2008, stabilea scopul și obiectul de activitate și prevedea expres elaborarea studii, proiecte, strategii, identificarea de linii și nevoi de finanțare (f.31 și urm., 104 și urm., vol 50, dosar electronic).

Instanța constată că procedura prevăzută prin HCJ era eficientă și utilă demersului stabilit prin implicarea activă a inculpatului și, ca urmare, nu se poate susține vreo eroare în legătură cu punerea în executare a hotărârii ori vreo imposibilitate în elaborarea studiului, atâta vreme cât, în raport, chiar inculpatul menționase faptul că Agenția urma a participa direct și efectiv la elaborare în cadrul unei echipe mixte.

Înalta Curte reține că s-a derulat o procedură de achiziție publică, pe care nu o va evalua, nu neagă valoarea documentului elaborat de P1., însă constată că rațiunea înființării Agenției era chiar aceea a elaborării studiului, aspect cunoscut *ex proprii sensibus* de către inculpatul implicat încă de la momentul creării agenției. Inculpatul a ales să ignore rolul și atribuțiile Agenției pe care o conducea, procedând la încheierea contractului cu o entitate particulară și distinctă de cele enumerate în hotărârea CJ. Această situație conduce la diferențierea esențială de situația juridică a primarilor care nu au eludat hotărâri ale CJ și chiar au valorificat hotărâri ale CL, nu dețineau mecanisme eficiente de a acționa la nivelul aparatelor proprii și aveau reprezentarea necesității și obligativității documentului impus prin HG. În plus, la nivelul UATC pentru obținerea documentului, trebuia derulată o procedură de achiziție publică, spre deosebire de situația Agenției care trebuia să elaboreze strategia ea însăși, prin implicare directă și în maniera prestabilită prin hotărârea CJ de înființare.

Inculpatul însuși a susținut utilitatea înființării Agenției și prin aceasta constituia garanția necesității și eficienței sale. Ca director al Agenției avea obligația de a asigura realizarea atribuțiilor specifice, iar nu sabotarea sa prin acte contrare rațiunii de a exista. Obligațiile inculpatului erau de diligență, nu de rezultat, însă acesta nu a intenționat să elaboreze documentul prin Agenție, în nicio manieră sau întindere, ci să externalizeze activitatea, fapt susținut de momentul încheierii contractului în raport cu data înființării Agenției. La momentul încheierii contractului Agenția avea organigramă, funcționa, avea sumele alocate destinate activității. Astfel, Agenția avea în organigramă 3 funcții de conducere (funcționari publici) și 29 posturi de execuție (25 funcționari publici și 4 personal contractual (f. 94,98, vol. 50, dosar electronic). Din perspectiva numărului de angajați, situația era similară în cadrul P1.. La momentul adoptării Regulamentului de funcționare a Agenției, aprobat în timpul mandatului inculpatului, prin Hotărârea 56 din 24.05.2007, erau deja ocupate 13 posturi, rămânând vacante 19 (f. 95,99, vol. 50, dosar electronic). Amintim că semnarea contractului cu P1. a avut loc la peste un an de la înființarea Agenției (contractul de prestări servicii nr. 3 din 19.09.2008), iar CJ a aprobat elaborarea studiului de către Agenție la data de 22.05.2008 (Hotărâre 82, f. 71, vol. 50).

Înalta Curte constată că acest contract de prestări servicii s-a încheiat și derulat cu P1., cu încălcarea hotărârii de consiliu județean, efectuându-se în mod inutil și nejustificat angajarea unor cheltuieli bugetare provenite din venituri publice (sume puse la dispoziție de CJ), deși studiul putea și trebuia a fi realizat chiar de către Agenția de Implementare a Proiectelor de Dezvoltare a județului, care avea atribuții în acest sens, eventual împreună cu celelalte organisme menționate în hotărârea Consiliului Județean Agenția, la data faptelor, se afla în subordinea consiliului județean și funcționa ca serviciu public cu personalitate juridică, finanțat integral din bugetul județean. În calitate de ordonator de credite inculpatului O1. îi revenea atribuția directă

de a se asigura că fondurile provenite din surse publice sunt folosite eficient, având obligația legală de a analiza modul de utilizare și a aproba efectuarea cheltuielilor numai în considerarea sarcinilor și limitelor asumate de către instituția pe care o conducea, potrivit art. 22 alin 1 și 3 din Legea 273/2006 privind finanțele publice locale.

În drept, fapta inculpatului O1., descrisă anterior, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 248 Cod penal anterior. Inculpatul a îndeplinit, cu știință, în mod defectuos îndatoririle de serviciu, semnând contractul, în afara mandatului acordat de CJ și generând plăți din bani publici, în afara celor asumate și a dispozițiilor legale aplicabile.

Conduita inculpatului în cadrul atribuțiilor de serviciu a produs un prejudiciu resimțit în patrimoniul CJ, autoritatea ce a furnizat fondurile Agenției, în limita valorii contractului, respectiv în cuantumul plății efectuate (de lei).

Îndividualizarea judiciară

În ceea ce privește circumstanțele atenuante, sfera acestora în contextul actualei reglementări a fost restrâns, ca și limita până la care se poate reduce pedeapsa. Astfel, aspectele ce puteau fi evaluate din perspectiva circumstanțelor personale scapă în prezent reglementării.

Instanța va avea în vedere caracterul unitar al dispozițiilor referitoare la pedeapsă și circumstanțele de individualizare în raport de încadrarea juridică dată faptei. Pedeapsa decurge din caracterizarea în drept a faptei cercetate. Unitatea dintre incriminare și pedeapsă exclude posibilitatea, în cazul legilor succesive, de a combina incriminarea dintr-o lege cu pedeapsa dintr-o altă lege. Aceeași unitate împiedică și combinarea dispozițiilor de favoare privitoare la circumstanțe agravante și atenuate, acestea participând în egală măsură la configurarea cadrului legal unitar pe baza căruia se stabilește incriminarea și se individualizează sancțiunea penală.

Aplicarea legii penale mai favorabile până la judecarea definitivă a cauzei se realizează în conformitate cu dispozițiile art. 5 din Codul penal în vigoare (Legea nr.286/2009) potrivit căreia, în cazul în care de la săvârșirea infracțiunii până la judecarea definitivă a cauzei au intervenit una sau mai multe legi penale, se aplică legea mai favorabilă.

Conform art. 15 alin.2 din Constituția României, legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile. Drept urmare, principiul activității legii penale, prevăzut de art.10 C. pen.de la 1969, dar și de art.3 C. pen. în vigoare, are ca excepții retroactivitatea legii penale, respectiv ultraactivitatea legii penale mai blânde. Rezultă, astfel, că aplicarea legii penale mai favorabile, conform art.5, este incidentă în situații tranzitorii, caracterizate printr-o succesiune a legilor penale intervenită de la data săvârșirii faptei prevăzute de legea penală, când ia naștere raportul juridic penal de conflict și până la soluționarea definitivă a cauzei.

În cauză, după comiterea infracțiunii și înainte de sesizarea instanței prin rechizitoriul din data de 18 11 2015, a intrat în vigoare Codul penal. Compararea efectelor legilor succesive conduce la concluzia că nu există elemente de natură să atragă aplicarea retroactivă a legii noi, dat fiind că nici condițiile de incriminare și nici limitele de pedeapsă din codul în vigoare nu au un caracter mai favorabil. În cazul unei infracțiuni unice, cum este situația inculpatului O1., caracterul de favoare al legii vechi este dat de natura și consecințele incidente circumstanțelor atenuante și de modalitatea de executare care nu prevedea, în cazul suspendării pedepsei sub supraveghere, obligația de a presta muncă în folosul comunității, iar expirarea termenului de încercare, fără incidența anulării ori revocării modalității de executare, generează reabilitarea de drept.

În ceea ce privește conținutul pedepselor accesorii și complementare, legea anterioară este mai favorabilă întrucât sfera drepturilor al căror exercițiu se poate restrânge este mai redus.

Cu privire la individualizarea pedepsei

Reținerea Codului penal din 1969 ca fiind lege penală mai favorabilă impune aplicarea sa în mod global, în sensul Deciziei CCR nr. 265/2014 (M. Of. nr. 372/20.05.2014).

Potrivit criteriilor prevăzute de art.72 Cod penal din 1969, gravitatea concretă a unei activități infracționale trebuie stabilită consecutiv unui examen al tuturor circumstanțelor reale, specifice faptei, și personale, legate de inculpat. Existența uneia sau unora din împrejurările enumerate exemplificativ în art.74 Cod penal din 1969, sau a altora asemănătoare, generează posibilitatea pentru instanța de judecată de a le evalua ca circumstanțe atenuante și, în consecință, de a reduce sau schimba pedeapsa principală.

În această apreciere se ține seama de pericolul social concret al infracțiunii, de ansamblul împrejurărilor în care s-a săvârșit infracțiunea, de urmările produse, ca și de orice elemente de apreciere privitoare la persoana inculpatului. Recunoașterea circumstanțelor atenuante este atributul instanței de judecată și este lăsată la aprecierea acesteia. Înalta Curte constată că se justifică reținerea circumstanțelor atenuante prevăzute de art.74 alin. (2) și coborârea pedepsei sub minimul special, în limita stabilită de art. 76 Cod penal din 1969.

Gravitatea și pericolul social al infracțiunii sunt elemente care nu pot fi omise și care trebuie bine evaluate de instanță în alegerea pedepsei, a cuantumului acesteia și a modalității de executare. Astfel instanța va evalua numărul și amploarea actelor de executare, dar și urmările produse concretizate într-un prejudiciu moderat. Înalta Curte va reține din perspectiva circumstanțelor personale, participarea la procedura de judecată, situația actuală familială și profesională, lipsa antecedentelor penale ori a cercetării unor fapte concurente, iar nu în ultimul rând durata actualei proceduri ce depășește o durată rezonabilă, aspect ce acționează în favoarea reducerii cuantumului pedepsei (ÎCCJ, s.p., decizia 135 din 30.05.2018, dosar/2/2013).

Toate acestea demonstrează circumstanțe personale favorabile apte a genera incidența art 74 alin. (2) Cod penal din 1969, cu consecința coborârii pedepsei în limitele prevăzute de art. 76 alin. 1 lit c) Cod penal din 1969 (***minimul special este de 3 ani închisoare și poate fi coborât, ca efect al circumstanțelor atenuante, sub această limită, dar nu mai jos de 3 luni***).

În concluzie, pedeapsa va fi coborâtă sub minimul special, stabilindu-se în cuantumul de 2 ani apreciat riguros în raport cu toate elementele ce au intrat în individualizarea judiciară.

Cu privire la individualizarea modalității de executare

Potrivit art. 86/1 Cod penal din 1969, referitor la condițiile de aplicare a suspendării sub supraveghere, instanța o poate dispune, dacă sunt întrunite următoarele condiții: pedeapsa aplicată este închisoarea de cel mult 4 ani; infractorul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de 1 an, afară de cazul când condamnarea intră în vreunul dintre cazurile prevăzute în art. 38; se apreciază că scopul pedepsei poate fi atins chiar fără executarea acesteia.

Potrivit 86 și 86/6 Cod penal din 1969, dacă condamnatul nu a săvârșit din nou o infracțiune înăuntrul termenului de încercare și nici nu s-a pronunțat revocarea suspendării condiționate sau sub supraveghere a executării pedepsei, va fi reabilitat de drept.

Circumstanțele prezentei cauze determină o soluție similară în ceea ce privește modalitatea de executare ca cea în care a fost pronunțată de ÎCCJ prin decizia penală nr. 3113 din 9 decembrie 2014 (dosar nr. 5865/1/2013). În cauza anterioară, instanța a reținut că *sancțiunile aplicate și modalitățile de executare sunt influențate de durata procedurilor, care depășeau un termen rezonabil. Chiar dacă dosarul a presupus trimiterea în judecată a unui număr mare de persoane acuzate, durata de 11 ani de la data primelor acte materiale ale faptelor pentru care s-au formulat acuzații și până la pronunțarea unei hotărâri de condamnare nu este justificată. În consecință, la individualizarea sancțiunilor și a modalității de executare instanța de recurs a avut în vedere durata totală a procedurilor de 11 ani de la data primelor acte din prezenta cauză și a pronunțat, în considerarea încălcării duratei rezonabile, sancțiuni sub minimul prevăzut de lege, reținând circumstanța atenuantă*

prevăzută de Codul penal anterior în art.74 alin.2 C.pen. Având în vedere că de la data faptelor și până la momentul pronunțării nu au mai fost comise alte infracțiuni de către cei acuzați, instanța a aplicat sancțiuni cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere sau cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în considerarea recunoașterii faptei.

Similar, în prezenta cauză, dosarul a presupus trimiterea în judecată a unui număr mare de persoane acuzate, dar alegerea reunirii sau cercetării în același dosar a aparținut procurorului, iar procedura ce are o durată de cca 10 ani, calculată de la data săvârșirii faptelor pentru care s-au formulat acuzații și până la pronunțarea hotărârii de fond (sentinței), nu poate fi considerată rezonabilă ori justificată.

În baza art. 86¹, 86² și 86³ alin. 1 Cod penal de la 1969, va stabili termenul de încercare de 4 ani și va obliga inculpatul ca, pe perioada termenului de încercare, să se supună următoarelor măsuri de supraveghere: să se prezinte săptămânal la Serviciul de probațiune Argeș, în a cărui rază teritorială domiciliază inculpatul; să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea; să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă; să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele sale de existență.

Se va atrage atenția inculpatului O1. asupra prevederilor art. 86⁴, 83 și 84 Cod penal de la 1969, privind condițiile în care poate interveni revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere, respectiv în cazul săvârșirii de noi infracțiuni cu intenție, neexecutării obligațiilor civile ori neîndeplinirii cu rea-credință a măsurilor de supraveghere.

În baza art. 71 alin. (5) Cod penal de la 1969, pe durata termenului de încercare, va fi suspendată și executarea pedepselor accesorii aplicate.

Individualizarea pedepselor accesorii și complementare

Activitatea infracțională desfășurată, pentru care se va pronunța soluția condamnării, demonstrează o nedemnitate în exercitarea drepturilor de natură electorală, astfel încât instanța va aplica, față de inculpat, pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a II – a, lit.b) Cod penal din 1969, în condițiile și pe durata prevăzute de art.71 Cod penal anterior. Față de inculpat se vor aplica, în plus, pedepse complementare, în același conținut ca pedepsele accesorii, pe o perioadă determinată, egală cu cuantumul pedepsei principale. Instanța consideră că săvârșirea faptelor în maniera descrisă, folosindu-se de funcția publică deținută, funcție de conducere ce genera atribuții de ordonanțare de credite, justifică aplicarea deopotrivă a interzicerii exercițiului dreptului prevăzut de art. 64 alin.1 lit.c) Cod penal din 1969 (dreptul de a exercita o funcție de conducere, respectiv dreptul de a fi ordonator de credite), ca pedeapsă complementară și accesorie.

În ceea ce privește **latura civilă**, se constată că CJ s-a constituit parte civilă, fără a preciza expres cuantumul pretențiilor, solicitând efectuarea unei expertize pentru determinarea valorii prejudiciului.

Înalta Curte reține, potrivit jurisprudenței anterioare, că, în cazul ignorării totale a procedurii achiziției publice, prejudiciu îl constituie valoarea contractului (*ÎCCJ, Secția penală, sentința nr.702/12 iulie 2013, dosar .../1/2012, def. prin d.p. 18/30.01.2014, dosar .../1/2013, Completul de 5 judecători*).

Înalta Curte, în ceea ce privește întinderea obligației de dezdăunare, în cazul infracțiunii de abuz în serviciu săvârșită de inculpatul O1., văzând soluția pe latura penală de condamnare pentru o infracțiune de rezultat, contribuția individuală determinantă, la inițierea și desfășurarea activității infracționale, apreciază că sarcina reparației revine, exclusiv și integral, acestuia.

Ca urmare, va admite acțiunea civilă formulată de Consiliul Județean și va obliga inculpatul O1. la plata sumei de lei, către acesta. În cazul acestui inculpat sunt întrunite

condițiile angajării răspunderii civile, acesta săvârșind o faptă prejudiciabilă cu intenție, prejudiciul fiind cert și neacoperit.

V. Acuzația formulată împotriva inculpatului A. a vizat, în drept, infracțiunea de *folosire a influenței ori autorității în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani sau alte foloase necuvenite.*

În actul de sesizare s-a susținut că fapta inculpatului A., președinte al Consiliului Județean și președinte al Consiliului Județean a Q1., de a-și folosi influența și autoritatea în scopul ca P., judecător la Curtea de Apel, să obțină foloase necuvenite, respectiv funcția de președinte al Curții de Apel concursului organizat de Consiliul Superior al Magistraturii prin intermediul Institutului Național al Magistraturii în perioada 10 aprilie – 30 iunie 2009, susținere acordată în afara cadrului legal ce reglementează astfel de concursuri, constituie infracțiunea prevăzută de art. 13 din Legea 78/2000, cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal (f.760 și urm.).

Potrivit art. 13 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal, *fapta persoanei care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial, de a folosi influența ori autoritatea sa în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani.*

În opinia majoritară, se consideră determinantă pentru infracțiunea menționată lipsa abilității subiectului activ, inculpatul A., de a influența concursul de numire în funcții de conducere. Modalitatea în care este reglementată desfășurarea concursului de numire în funcții de conducere, exclude această posibilitate a influențării rezultatului, astfel că maniera aleasă de inculpat nu putea fi *de plano* utilă demersului întrucât martora Y3., deși director al INM, nu făcea parte din comisiile de examinare, desemnate prin hotărâre a CSM.

Potrivit art 48 și urm. din Legea nr. 303/2004, în forma în vigoare la data săvârșirii faptelor, numirea în funcțiile de președinte de instanță se face numai prin concurs sau examen organizat de Consiliul Superior al Magistraturii, prin Institutul Național al Magistraturii.

Candidatul trebuie să îndeplinească o serie largă de criterii sau condiții legate de conduita profesională, deontologică, vechimea în profesie. Pot participa la concurs sau examen judecătorii care au calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc condițiile de vechime prevăzute de lege. Nu pot fi numiți în funcții de conducere judecătorii care au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 sau au colaborat cu acestea ori judecătorii care au un interes personal, ce influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege.

Concursul sau examenul constă în prezentarea unui proiect managerial și în probe scrise privind managementul, comunicarea, resursele umane, capacitatea candidatului de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea, rezistența la stres și un test psihologic.

Comisia de examinare este numită de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii, și este formată din 2 judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție, 2 judecători de la curțile de apel și 3 specialiști în management și organizare instituțională.

Consiliul Superior al Magistraturii validează rezultatul concursului sau examenului și numește judecătorii în funcțiile de conducere în termen de 15 zile de la data afișării rezultatelor finale. Mandatul astfel obținut are o durată de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii, o singură dată.

Înainte de numirea în funcțiile de conducere, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică și comunică, în termen de 15 zile de la solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii, dacă judecătorul a făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 sau a colaborat cu acestea.

Pe de altă parte conduita ilicită imputată nu este susținută de probatorii apte a dovedi cele imputate la nivel de certitudine, organul de cercetare penală concentrându-și eforturile către interceptările convorbirilor telefonice ori ambientale care, și valide de ar fi, nu sunt suficiente pentru dovada faptului în considerarea căruia au fost administrate.

Ca urmare, cu majoritate, în temeiul art. 396 alin. (5) raportat la art. 16 lit c (in dubio pro reo) Cod procedură penală, va achita pe inculpatul A. pentru săvârșirea infracțiunii de folosire a influenței sau autorității în scopul obținerii de foloase necuvenite, prevăzute de art. 13 din Legea nr. 78/2000.

Latura civilă

Potrivit art 19 Cod procedură penală, *(1) acțiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal are ca obiect tragerea la răspundere civilă delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acțiunii penale.*

(2) Acțiunea civilă se exercită de persoana vătămată sau de succesorii acesteia, care se constituie parte civilă împotriva inculpatului și, după caz, a părții responsabile civilmente.

(5) Repararea prejudiciului material și moral se face potrivit dispozițiilor legii civile.

Potrivit art. 25 Cod procedură penală, *(1) instanța se pronunță prin aceeași hotărâre atât asupra acțiunii penale, cât și asupra acțiunii civile.*

(5) În caz de achitare a inculpatului sau de încetare a procesului penal, în baza art. 16 alin. (1) lit. b) teza întâi, lit. e), f) - cu excepția prescripției, i) și j), în caz de încetare a procesului penal ca urmare a retragerii plângerii prealabile, precum și în cazul prevăzut de art. 486 alin. (2), instanța lasă nesoluționată acțiunea civilă.

(6) Instanța lasă nesoluționată acțiunea civilă și în cazul în care moștenitorii sau, după caz, succesorii în drepturi ori lichidatorii părții civile nu își exprimă opțiunea de a continua exercitarea acțiunii civile sau, după caz, partea civilă nu indică moștenitorii, succesorii în drepturi ori lichidatorii părții responsabile civilmente în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1) și (2).

Angajarea răspunderii penale presupune stabilirea existenței faptei, prevederii sale în legea penală și săvârșirii de către inculpat cu vinovăție. Aceste condiții se suprapun peste cele ce trebuie întrunite pentru angajarea răspunderii civile.

Potrivit art. 998 Cod procedură civilă anterior, în vigoare la data săvârșirii faptelor, *orice faptă a omului, care cauzează altuia un prejudiciu, obligă pe acela din a cărei greșeală s-a ocazionat, a-l repara, iar, potrivit art. 1003, în cazul pluralității de făptuitori, respectiv atunci când fapta ilicită cauzatoare de prejudicii este imputabilă mai multor persoane, acestea sunt ținute în solidar pentru despăgubire.*

Aceste prevederi sunt preluate în codul civil în vigoare, respectiv în art. 1357 Cod civil, care stabilesc condițiile răspunderii civile delictuale pentru fapta proprie, comisă atât cu intenție, cât și din culpă și din art. 1370 și 1382, potrivit cărora, solidaritatea debitorilor în această materie, *cei care răspund pentru o faptă prejudiciabilă sunt ținuți solidar la reparație față de cel prejudiciat.* Ca urmare, participația penală, respectiv contribuțiile conjugate pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, ar putea genera o răspundere civilă solidară.

În temeiul art. 1383 Cod civil, *între cei care răspund solidar, sarcina reparației se împarte proporțional în măsura în care fiecare a participat la cauzarea prejudiciului ori potrivit cu intenția sau cu gravitatea culpei fiecăruia, dacă această participare nu poate fi stabilită.* În cazul în care nici astfel nu se poate împărți sarcina reparației, fiecare va contribui în mod egal la repararea prejudiciului.

Cu privire la calitatea de persoană vătămată în cauză și constituirea de parte civilă

Persoana vătămată, conform art.79 Cod procedură penală, subiect procesual principal, este persoana care a suferit o vătămare fizică, materială sau morală prin fapta penală. Calitatea de persoană vătămată se dobândește în mod automat ca un derivat al calității de subiect al

raportului de drept substanțial (de conflict). Partea vătămată ce a ales să exercite acțiunea civilă în cadrul procesului penal devine parte civilă.

Instanța a citat părțile civile prin primari. Potrivit art 62 alin. (1) din Legea nr.215 din 23 aprilie 2001, Legea administrației publice locale, *primarul reprezintă comuna sau orașul în relațiile cu alte autorități publice, cu persoanele fizice sau juridice române sau străine, precum și în justiție*. Persoanele vătămate ori părțile civile au fost reprezentate în cauză fie de apărători din oficiu, pentru ipoteza în care inculpatul și-a menținut funcția de primar, fie de un reprezentant din cadrul primăriei sau consiliului local desemnat în acest sens.

În raport cu infracțiunile de abuz în serviciu, evaluate anterior, calitate de parte civilă îl au UATC, respectiv consiliile locale, inclusiv cel al municipiului Pitești, din patrimoniile cărora au fost achitate sumele cu titlu de preț al contractelor încheiate cu societatea P1. (în același sens ÎCCJ, s.p., sentința 477/16 iunie 2016, dosar nr.1/2015, p. 215; def prin decizia 216, dosar1/2016, C5). Consiliile locale au trimis la dosar punctele de vedere referitoare la constituirea de parte civilă, în urma ședințelor și a hotărârilor asumate.

Potrivit jurisprudenței anterioare, **instanța supremă a statuat în sensul că, în cazul derulării unor proceduri de achiziție publică viciate, paguba este determinată prin diferența dintre oferta firmei ce trebuia declarată câștigătoare și cea declarată fraudulos câștigătoare** (ÎCCJ, Secția penală, sentința nr. 732 din 7 mai 2012, dosar1/2007, definitivă prin decizia nr. 125/27.05.2013, dosar1/2017, Completul de 5 judecători) **iar în cazul ignorării totale a procedurii ori în ipoteza lipsei derulării procedurilor legale de achiziție, prejudiciu îl constituie valoarea contractului** (ÎCCJ, Secția penală, sentința nr.702/12.07.2013, dosar1/2012, definitivă prin decizia nr. 18/30.01.2014, dosar nr.1/2013, Completul de 5 judecători).

Cu privire la existența prejudiciului

În cazul infracțiunilor de rezultat, inexistența prejudiciului conduce la inexistența infracțiunii și exclude angajarea răspunderii penale.

În cauză conduita descrisă în actul de sesizare și reținută în sarcina inculpaților, având la data săvârșirii faptelor funcția de primar, nu a generat prejudicii, fie datorită parcurgerii procedurii achiziției publice (16 lit. a) Cod proc.pen.), ipoteză în care lipsind fapta ilicită, nu s-a produs un prejudiciu, fie, în cazul unor vicii ale proceduri (16 lit.b) teza a II-a Cod proc.pen.), aceasta a fost asumată la nivel local și a generat beneficii comunității prin atragerea de fonduri nerambursabile, ipoteză în care nu se poate reține producerea vreunui prejudiciu. În aceste ipoteze prejudiciul, și dacă ar fi fost produs, trebuie apreciat ca fiind acoperit. Lucrările (studiile și strategiile, cererile de finanțare) întocmite în baza contractelor încheiate cu P1. au generat atragerea de fonduri la nivel local, net superioare sumelor plătite (prețul contractelor) către P1.. Același act apreciat delictuos la momentul încheierii contractului a generat în fapt atrageri de fonduri nerambursabile, net superioare ca valoare celor cheltuite din fondurile publice. În cazul vocației de a atrage fonduri (aspect nerealizat în fapt), concluzia este identică, ceea ce are importanță sau primează este aptitudinea și potențialul studiilor și strategiilor, urmărit de primari, iar nu rezultatul final, care presupune intervenții ale unor factori subsecvenți și fără legătură cu voința primarului. Din perspectiva vocației, relevantă este situația numărului redus de cereri de finanțare care au fost respinse în etapa de verificare a conformității administrative și a eligibilității pentru apelul de proiecte. De altfel, apărarea acestora a fost constant legată de atragerea de fonduri ori de admiterea cererilor de finanțare.

Înalta Curte va constata că următoarele UAT **nu s-au constituit părți civile**: Cuca (inculpat E., f.216, vol. 160 dosar urmărire penală; f.152, vol. 2, dosar fond); Dragoslavele (inculpat I./H., f.227, vol. 160 dosar urmărire penală; f.14, vol. 2, dosar fond); Dîmbovicioara (inculpat J., f.96, vol. 160 dosar urmărire penală; f.17, vol. 2, dosar fond); Moșoaia (inculpat

K., f.165, vol. 160 dosar urmărire penală; f.19, vol. 2, dosar fond); Stoienești (inculpat L., f.257, vol. 160 dosar urmărire penală; f.20, vol. 2, dosar fond); Sălătrucu (inculpat Ț., f.241, vol. 160 dosar urmărire penală; f.48, vol. 2, dosar fond); Șuici (inculpat U., f.247, vol. 160 dosar urmărire penală; f.52, vol. 2, dosar fond); Mălureni (inculpat V., f.264, vol. 160 dosar urmărire penală; f.54, vol. 2, dosar fond); Cotmeana (inculpat Y., f.220, vol. 160 dosar urmărire penală; f.59, vol. 2, dosar fond); Mozăcenii (inculpat C1., f.193, vol. 160 dosar urmărire penală; f.92, vol. 2, dosar fond); Cocu (inculpat E1., f.251, vol. 160 dosar urmărire penală; f.100, vol. 2, dosar fond); Băbana (inculpat G1., f.209, vol. 160 dosar urmărire penală; f.102, vol. 2, dosar fond); Rociu (inculpat K1., f.180, vol. 160 dosar urmărire penală; f.115, vol. 2, dosar fond); Negrași (inculpat M1., f.176, vol. 160 dosar urmărire penală; f.133, vol. 2, dosar fond), iar UAT Morărești a renunțat la constituirea de parte civilă (inculpat T., f.108, vol. 160 dosar urmărire penală; f.42, vol. 2, dosar fond).

În cauză, **există constituiri de parte civilă**, pentru o parte din UAT, încă din faza de urmărire penală, completate cu cele depuse în cursul judecății. Constituirile de parte civilă vizează sume, reprezentând plăți efectuate în baza contractelor menționate. Astfel, **s-au constituit părți civile** următoarele UAT comunale: **Valea Danului** (inculpat F., f.150, vol. 160 dosar urmărire penală; f.5, vol. 2, dosar fond); **Micești** (inculpat G., f.50, vol. 160 dosar urmărire penală; f.8, vol. 2, dosar fond); **Coșești** (inculpat N., f. 63, vol. 160 dosar urmărire penală; f. 23, vol. 2, dosar fond); **Corbi** (inculpat O., f. 91, vol. 160 dosar urmărire penală; f. 30, vol. 2, dosar fond); **Leordeni** (inculpat P., f. 138, vol. 160 dosar urmărire penală; f. 33, vol. 2, dosar fond); **Stâlpeni** (inculpat Q., f. 54, vol. 160 dosar urmărire penală; f. 34, vol. 2, dosar fond); **Budeasa** (inculpat R., f. 67, vol. 160 dosar urmărire penală; f. 36, vol. 2, dosar fond); **Mihăiești** (inculpat S., f., vol. 160 dosar urmărire penală; f.113-15, vol. 2, dosar fond); **Lunca Corbului** (inculpat Ș., f. 71, vol. 160 dosar urmărire penală; f. 40, vol. 2, dosar fond); **Mărăcineni** (inculpat X., f. 58, vol. 160 dosar urmărire penală; f. 57, vol. 2, dosar fond); **Țițești** (inculpat Z., f. 158, vol. 160 dosar urmărire penală; f. 69, vol. 2, dosar fond); **Stolnici** (inculpat A1., f. 86, vol. 160 dosar urmărire penală; f. 85, vol. 2, dosar fond); **Corbeni** (inculpat B1., f. 45, vol. 160 dosar urmărire penală; f. 90, vol. 2, dosar fond); **Vedea** (inculpat D1., f. 103, vol. 160 dosar urmărire penală; f. 97, vol. 2, dosar fond); **Uda** (inculpat F1., f. 22, vol. 160 dosar urmărire penală); **Nucșoara** (inculpat H1., f. 37, vol. 160 dosar urmărire penală; f. 106, vol. 2, dosar fond); **Brăduleț** (inculpat I1., f. 32, vol. 160 dosar urmărire penală; f. 110, vol. 2, dosar fond); **Bughea de Sus** (inculpat J1., f. 75, vol. 160 dosar urmărire penală; f. 113, vol. 2, dosar fond); **Mioarele** (inculpat L1., f. 134, vol. 160 dosar urmărire penală; f. 127, vol. 2, dosar fond); **Domnești** (inculpat N1., f. 80, vol. 160 dosar urmărire penală; f. 137, vol. 2, dosar fond); și Consiliul Județean (f. 10, vol. 160 dosar urmărire penală; f. 1, vol. 2, dosar fond).

În ceea ce privește **UAT Uda**, reprezentată în procesul penal de primarul în funcție E9., se constată că prin adresa nr. 3495 din data de 09.10.2015 Primăria Comunei Uda a transmis faptul că se constituie parte civilă cu suma de lei (f.20, vol. 160).

Potrivit art. 16 lit. lit. f) Cod procedură penală, decesul constituie cauză de încetare a procesului penal, ipoteză în care s-ar lăsa nesoluționată acțiunea civilă exercitată. Instanța a pronunțat însă, față de acest inculpat, soluția achitării, în temeiul art 16 lit b teza a II-a Cod procedură penală, pentru considerentele expuse anterior. Soluția laturii penale nu a influențat soluția laturii civile exercitate împotriva acestuia.

Partea civilă nu a solicitat introducerea în cauză a moștenitorilor inculpatului decedat, iar instanța nu se poate subroga, exercitând pentru parte drepturile procesuale. În aceste condiții acțiunea civilă, deși alăturată celei penale, nu a putut fi soluționată, neexistând contradictorialitate.

Ca urmare, soluția laturii civile nu este influențată, în această ipoteză, de alegerea cazului

de stingere a acțiunii penale, chiar dacă instanța a dat prioritate cazului de achitare în detrimentul celui de încetare a procesului penal, astfel încât, în baza art. 25 alin. (5) sau (6) Cod procedură penală, acțiunea civilă va rămâne nesoluționată.

În cauză, față de inculpații în raport cu care s-au pronunțat soluții de achitare, în temeiul art **16 lit a) Cod procedură penală**, (fapta nu există), va fi respinsă și acțiunea civilă. Soluția se întemeiază pe lipsa fundamentului răspunderii civile: fapta prejudiciabilă.

Astfel, vor fi **respinse acțiunile civile** exercitate față de următorii inculpați: **F.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei; **N.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei (2 acte materiale); **P.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei (2 acte materiale); **Q.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei (2 acte materiale); **S.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei (2 acte materiale); **X.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei; **Z.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei (2 acte materiale); **N1.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei

Văzând lipsa angajării răspunderii civile se va dispune restituirea către inculpata **N.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei, a sumei de lei consemnate la I8. Sa, conform chitanței nr. 6689648/1 din 10.07.2015 și recipisei de consemnare nr. 1118453/1 din 10.07.2015 (f. 59,60, vol. 4, dosar fond; 451, vol. 156 dup), către inculpata **N.**.

Se va consta că nu au fost exercitate acțiunile civile față de următorii inculpați: **E.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei (2 acte materiale); **H.**, la data săvârșirii faptelor viceprimar al comunei (2 acte materiale); **I.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei (2 acte materiale); **J.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei (2 acte materiale); **L.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei (2 acte materiale); **M.**, la data săvârșirii faptelor viceprimar al comunei (2 acte materiale); **U.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei (2 acte materiale); **V.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei (2 acte materiale); **W.**, la data săvârșirii faptelor viceprimar al comunei (2 acte materiale); **Y.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei; **G1.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei;

În ceea ce privește situația inculpaților față de care soluția de achitare s-a întemeiat pe dispozițiile **art. 16 lit. b teza a II-a** (fapta nu a fost săvârșită cu forma de vinovăție prevăzută de lege), va fi respinsă și acțiunea civilă, lipsind condițiile angajării răspunderii civile.

Astfel, vor fi **respinse acțiunile civile** exercitate și față de următorii inculpați: **G.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei (2 acte materiale); **K.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei (**2 acte materiale**); **O.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei; **R.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei (2 acte materiale); **T.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei (2 acte materiale); **Ț.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei; **B1.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei (2 acte materiale); **C1.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei (2 acte materiale); **D1.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei; **E1.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei; **F1.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei; **I1.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei; **J1.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei; **K1.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei; **L1.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei; **M1.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei

Instanța urmează a **admite acțiunile civile** exercitate față de următorii inculpați: **Ș.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei (2 acte materiale); **A1.**, la data săvârșirii faptelor primar al comunei (2 acte materiale); **H1.** la data săvârșirii faptelor primar al comunei, pentru argumentele deja expuse.

Înalta Curte, va admite și acțiunea civilă formulată de Consiliul Județean și va obliga inculpatul **O1.** la plata sumei de lei.

Măsuri asigurătorii

În cursul urmăririi penale s-au dispus măsuri asigurătorii după cum urmează (cap.5 rechizitoriu, p. 894; vol. 154-157):

Prin ordonanța nr.P/2011 din 07.07.2015 s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii prin instituirea sechestrului penal asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatului E., la data săvârșirii faptelor având funcția de primar al comunei, județul, până la concurența sumei de lei (vol.156 filele 124 - 133).

La data de 10 iulie 2015, a fost încheiat procesul-verbal de aplicare a sechestrului penal asupra mai multor bunuri imobile identificate ca fiind proprietatea inculpatului E. (vol. 156 filele 120 -123).

La data de 14.08.2015, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Argeș – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pitești, a comunicat la dosarul cauzei, încheierea nr. 39153 din data de 17.07.2015, în dosarul nr. 39153/14.07.2015, prin care a admis cererea Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești și a dispus intabularea dreptului de ipotecă legală asupra imobilului în cauză.

UATC Cuca, prin adresa nr. 3446/07.10.2015, a arătat că nu se constituie parte civilă în procesul penal (vol. 160, fila 152).

Prin ordonanța nr.P/2011 din 26.06.2015, în cauză s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii prin instituirea sechestrului penal asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatului F., la data săvârșirii faptelor având funcția de primar al comunei, județul, până la concurența sumei de lei (vol.154 filele 73-79).

La data de 08 iulie 2015, a fost încheiat procesul-verbal de aplicare a sechestrului penal asupra mai multor bunuri imobile identificate ca fiind proprietatea inculpatului F. (vol. 154 filele 70-72).

UATC Valea Danului, prin adresa nr. 7289/22.10.2015, a arătat că nu s-a constituit parte civilă (vol. 160, fila 150, dosar urmărire; vol. 2, fila 5, dosar instanță).

Prin ordonanța nr.P/2011 din 26.06.2015, în cauză s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii prin instituirea sechestrului penal asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatului G., la data săvârșirii faptelor având funcția de primar al comunei, județul, până la concurența sumei de lei (vol.156 filele 69 - 78).

La data de 14 iulie 2015, a fost încheiat procesul-verbal de aplicare a sechestrului penal asupra unui bun imobil identificat ca fiind proprietatea inculpatului G. (vol. 156 filele 66 - 68).

La data de 14.08.2015, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Argeș – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pitești, a comunicat la dosarul cauzei, încheierea nr. 39986 din data de 17.07.2015, în dosarul nr. 39986/17.07.2015, prin care a admis cererea Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești și a dispus intabularea dreptului de ipotecă legală asupra imobilului în cauză.

UATC Micești, prin adresa nr. 11865/09.10.2015, a arătat că se constituie parte civilă în procesul penal (vol. 160, fila 48, dosar urmărire; vol.2, fila 8, dosar instanță).

Prin ordonanța nr.P/2011 din 27.06.2015, în cauză s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii prin instituirea sechestrului penal asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatului H. la data săvârșirii faptelor având funcția de viceprimar al comunei, județul, până la concurența sumei de lei (vol.154 filele 216 - 225).

La data de 07 iulie 2015, a fost încheiat procesul-verbal de aplicare a sechestrului penal asupra mai multor bunuri imobile identificate ca fiind proprietatea inculpatului H. (vol. 154 filele 213 - 215).

La data de 23.07.2015, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Argeș – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Câmpulung, a comunicat la dosarul cauzei, încheierile nr. 9465 din data de 13.07.2015, în dosarul nr. 9465/13.07.2015 și respectiv, încheierea nr. 9466 din data de 13.07.2015, în dosarul nr. 9466/13.07.2015, prin care a admis cererea Direcției

Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești și a dispus intabularea dreptului de ipotecă legală asupra imobilelor în cauză.

UATC Dragoslavele județul a arătat că nu se constituie parte civilă în procesul penal (*vol. 160, fila 227, dosar urmărire; vol.2, fila 14, dosar instanță*).

Prin ordonanța nr./P/2011 din 26.06.2015, în cauză s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii prin instituirea sechestrului penal asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatului I., la data săvârșirii faptelor având funcția de primar al comunei, județul, până la concurența sumei de lei (*vol.154 filele 228 -236*).

La data de 07 iulie 2015, a fost încheiat procesul-verbal de aplicare a sechestrului penal pe un bun imobil identificat ca fiind proprietatea acestuia (*vol. 154 filele 210 -212*).

La data de 23.07.2015, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Argeș – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Câmpulung, a comunicat la dosarul cauzei, încheierea nr. 9463 din data de 13.07.2015, în dosarul nr. 9463/13.07.2015, prin care a admis cererea Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești și a dispus intabularea dreptului de ipotecă legală asupra imobilului în cauză.

UATC Dragoslavele județul a arătat că nu se constituie parte civilă în procesul penal (*vol. 160, fila 227, dosar urmărire; vol.2, fila 14, dosar instanță*).

Prin ordonanța nr./P/2011 din 26.06.2015, în cauză s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii prin instituirea sechestrului penal asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatului J., la data săvârșirii faptelor având funcția de primar al comunei, județul, până la concurența sumei de lei (*vol.156 filele 14 - 22*).

La data de 06 iulie 2015, a fost încheiat procesul-verbal de aplicare a sechestrului penal asupra unui bun imobil identificat ca fiind proprietatea acestuia (*vol. 156 filele 9 - 11*).

La data de 21.08.2015, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Argeș – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Zărnești, a comunicat la dosarul cauzei, încheierea nr. 17038 din data de 21.08.2015, în dosarul nr. 17038/27.07.2015, prin care a admis cererea Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești și a dispus intabularea dreptului de ipotecă legală asupra imobilului în cauză.

UATC Dâmbovicioara județul a arătat că se constituie parte civilă în procesul penal (*vol. 160, fila 96, dosar urmărire*). În cursul judecății această UAT a renunțat la constituirea de parte civilă (*vol. 2, fila 5, dosar instanță*).

Prin ordonanța nr./P/2011 din 26.06.2015, în cauză s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii prin instituirea sechestrului penal asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatului K., la data săvârșirii faptelor având funcția de primar al comunei, județul, până la concurența sumei de lei (*vol.155 filele 161 - 169*).

La data de 14 iulie 2015, a fost încheiat procesul-verbal de aducere la cunoștință a măsurii asigurătorii, ocazie cu care inculpatul a precizat că dorește să consemneze suma în cauză la I8. (*vol. 155 filele 159-160*).

La data de 17.07.2015, inculpatul a depus la dosarul cauzei recipisa de consemnare nr. 1119177/1 din 17.07.2015, seria TA nr. 2569803 și chitanța nr. 6710312/1 din 17.07.2015, ambele emise de I8. – Sucursala Pitești, pe numele inculpatului, pentru suma de lei, la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești.

UATC Moșoaia județul a arătat că nu se constituie parte civilă în procesul penal (*vol, 160, fila 166, dosar urmărire; vol. 2, fila 19, dosar instanță*).

Prin ordonanța nr./P/2011 din 26.06.2015, în cauză s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii prin instituirea sechestrului penal asupra bunurilor mobile/imobile aparținând inculpatului L., la data săvârșirii faptelor având funcția de primar al comunei, județul, până la concurența sumei de lei (*vol.155 filele 47-55*).

La data de 10 iulie 2015, a fost încheiat procesul-verbal de aplicare a sechestrului penal asupra unui bun mobil identificat ca fiind proprietatea inculpatului (*vol. 155 filele 44-46*).

UATC Stoenеști, județul a arătat că nu se constituie parte civilă în procesul penal (vol. 160, fila 257, dosar urmărire; vol. 2, fila 20, dosar instanță).

Prin ordonanța nr./P/2011 din 26.06.2015, în cauză s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii prin instituirea sechestrului penal asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatei N., la data săvârșirii faptelor având funcția de primar al comunei, județul, până la concurența sumei de lei (vol.156 filele 426 - 435).

La data de 07 iulie 2015, a fost încheiat procesul-verbal de aplicare a sechestrului penal pe un bun imobil identificat ca fiind proprietatea acesteia (vol. 156 filele 423 - 425).

La data de 23.07.2015, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Argeș – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Câmpulung, a comunicat la dosarul cauzei, încheierea nr. 9467 din data de 13.07.2015, în dosarul nr. 9467/13.07.2015, prin care a admis cererea Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești și a dispus intabularea dreptului de ipotecă legală asupra imobilului în cauză.

La data de 10.07.2015, inculpada a depus la dosarul cauzei recipisa de consemnare nr. 1118453/1 din 10.07.2015, seria TA nr. 2569796 și chitanța nr. 6689648/1 din 10.07.2015, ambele emise de I8. – Sucursala Pitești, pentru suma de lei, la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești.

UATC Coșești a arătat că prejudiciul a fost acoperit (vol. 160, fila 63, dosar urmărire; vol. 2, fila 23, dosar instanță).

Prin ordonanța nr./P/2011 din 26.06.2015, în cauză s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii prin instituirea sechestrului penal asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatului O., la data săvârșirii faptelor având funcția de primar al comunei, județul, până la concurența sumei de lei (vol.156 filele 210 - 216).

La data de 17 iulie 2015, a fost încheiat procesul-verbal de aplicare a sechestrului penal pe mai multe bunuri imobile identificate ca fiind proprietatea inculpatului (vol. 156 filele 207 - 209).

La data de 14.08.2015, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Argeș – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Curtea de Argeș, a comunicat la dosarul cauzei, încheierea nr. 7721 din data de 22.07.2015, în dosarul nr. 7721/22.07.2015, prin care a admis cererea Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești și a dispus intabularea dreptului de ipotecă legală asupra imobilului în cauză.

UATC Corbi, prin adresa nr. 6171/08.10.2015, a arătat că se constituie parte civilă în procesul penal (vol. 160, fila 91, dosar urmărire; vol. 2, fila 30, dosar instanță).

Prin ordonanța nr./P/2011 din 26.06.2015, în cauză s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii prin instituirea sechestrului penal asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatului P., la data săvârșirii faptelor având funcția de primar al comunei, județul, până la concurența sumei de lei (vol.155 filele 217 - 226).

La data de 17.07.2015, inculpatul a depus la dosarul recipisa de consemnare nr. 1119148/1 din 17.07.2015, seria TA nr. 2569802 și chitanța nr. 6709581/1 din 17.07.2015, ambele emise de I8. – Sucursala Pitești, pentru suma de lei, la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești.

UATC Leordeni, județul, prin adresa nr. 7067/09.10.2015, a arătat că se constituie parte civilă în procesul penal (vol. 160, fila 138, dosar urmărire; vol. 2, fila 32, dosar instanță).

Prin ordonanța nr./P/2011 din 26.06.2015, în cauză s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii prin instituirea sechestrului penal asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatului Q., la data săvârșirii faptelor având funcția de primar al comunei, județul, până la concurența sumei de lei (vol.154 filele 125 - 132).

La data de 14 iulie 2015, a fost încheiat procesul-verbal de aplicare a sechestrului penal pe un bun mobil identificat ca fiind proprietatea acestuia (vol. 154 filele 122 -124).

La data de 29.07.2015, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Argeș – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Câmpulung, a comunicat la dosarul cauzei, încheierea nr. 9955 din data de 22.07.2015, în dosarul nr. 9955/22.07.2015, prin care a admis cererea Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești și a dispus intabularea dreptului de ipotecă legală asupra imobilului în cauză.

UATC Stîlpeni, județul, prin adresa nr. 6493/09.10.2015, a arătat că se constituie parte civilă în procesul penal (vol. 160, fila 53, dosar urmărire; vol. 2, fila 34, dosar instanță).

Prin ordonanța nr.P/2011 din 26.06.2015, în cauză s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii prin instituirea sechestrului penal asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatului R., la data săvârșirii faptelor având funcția de primar al comunei, județul, până la concurența sumei de lei (vol.155 filele 370 - 378).

La data de 09 iulie 2015, a fost încheiat procesul-verbal de aplicare a sechestrului penal pe un bun mobil identificat ca fiind proprietatea acestuia (vol. 155 filele 367 - 369).

UATC Budeasa, județul prin adresa nr. 4314/08.10.2015, a arătat că se constituie parte civilă în procesul penal (vol. 160, fila 678, dosar urmărire; vol. 2, fila 36, dosar instanță).

Prin ordonanța nr.P/2011 din 26.06.2015, în cauză s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii prin instituirea sechestrului penal asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatului S., la data săvârșirii faptelor având funcția de primar al comunei, județul, până la concurența sumei de 20.857,36 lei (vol.157 filele 201 - 208).

La data de 6 iulie 2015, a fost încheiat procesul-verbal de aplicare a sechestrului penal pe un bun imobil identificat ca fiind proprietatea acestuia (vol. 157 filele 198 - 200).

La data de 10.08.2015, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Argeș – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Câmpulung a comunicat la dosarul cauzei, încheierea nr. 9464 din data de 28.07.2015, în dosarul nr. 9464/13.07.2015, prin care a admis cererea Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești și a dispus intabularea dreptului de ipotecă legală asupra imobilului în cauză.

UATC Mihăești, județul, prin adresa nr. 10946/16.10.2015, a arătat că se constituie parte civilă în procesul penal (vol. 160, fila 12,17 dosar urmărire; vol. 2, fila 13, dosar instanță).

Prin ordonanța nr.P/2011 din 26.06.2015, în cauză s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii prin instituirea sechestrului penal asupra bunurilor mobile/imobile aparținând inculpatului Ș. la data săvârșirii faptelor având funcția de primar al comunei, județul, până la concurența sumei de lei (vol.155 filele 129 - 136).

La data de 16 iulie 2015, a fost încheiat procesul-verbal de aplicare a sechestrului penal pe un bun imobil identificat ca fiind proprietatea acestuia (vol. 155 filele 126 -128).

La data de 29.07.2015, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Argeș – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Costești a comunicat la dosarul cauzei, încheierea nr. 6859 din data de 21.07.2015, în dosarul nr. 6859/20.07.2015, prin care a admis cererea Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești și a dispus intabularea dreptului de ipotecă legală asupra imobilului în cauză.

UATC Lunca Corbului, județul, prin adresa nr. 7216/07.10.2015, a arătat că se constituie parte civilă în procesul penal (vol. 160, fila 71, dosar urmărire; vol. 2, fila 40, dosar instanță).

Prin ordonanța nr.P/2011 din 26.06.2015, în cauză s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii prin instituirea sechestrului penal asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatului T., la data săvârșirii faptelor având funcția de primar al comunei, județul, până la concurența sumei de lei (vol.156 filele 330 - 338).

La data de 09 iulie 2015, a fost încheiat procesul-verbal de aplicare a sechestrului penal pe mai multe bunuri imobile identificate ca fiind proprietatea acestuia (*vol. 156 filele 327 - 329*).

La data de 14.08.2015, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Argeș – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pitești a comunicat la dosarul cauzei, încheierea nr. 39148 din data de 14.07.2015, în dosarul nr. 39148/14.07.2015, prin care a admis cererea Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești și a dispus intabularea dreptului de ipotecă legală asupra imobilului în cauză.

UATC Morărești, județul ..., prin adresa nr. 3097/09.10.2015, a arătat că se constituie parte civilă în procesul penal (*vol. 160, fila 107*). În cursul judecății a renunțat la pretențiile civile (*vol. 2, fila 42, dosar instanță*).

Prin ordonanța nr. .../P/2011 din 26.06.2015, în cauză s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii prin instituirea sechestrului penal asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatului T., la data săvârșirii faptelor având funcția de primar al comunei ..., județul ..., până la concurența sumei de ... lei (*vol.155 filele 305 - 311*).

La data de 08.07.2015, inculpatul a depus la dosarul cauzei recipisa de consemnare nr. 118218/1 din 08.07.2015, seria TA nr. 2569793 și chitanța nr. 6684676/1 din 08.07.2015, ambele emise de I8. – Sucursala Pitești, pe numele inculpatului, pentru suma de ... lei, la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești.

UATC Sălătrucu, județul ..., prin adresa nr. 3922/09.10.2015, a arătat că nu se constituie parte civilă în procesul penal (*vol. 160, fila 241, dosar urmărire; vol. 2, fila 48, dosar instanță*).

Prin ordonanța nr. .../P/2011 din 26.06.2015, în cauză s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii prin instituirea sechestrului penal asupra bunurilor mobile/imobile aparținând inculpatului U., la data săvârșirii faptelor având funcția de primar al comunei ..., județul ..., până la concurența sumei de ... lei (*vol.155 filele 342 - 350*).

La data de 13.07.2015, inculpatul a depus la dosarul cauzei recipisa de consemnare nr. 1118524/1 din 13.07.2015, seria TA nr. 2569798 și chitanța nr. 6691898/1 din 13.07.2015, ambele emise de I8. – Sucursala Pitești, pe numele inculpatului, pentru suma de ... lei, la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești.

UATC Șuici, județul ..., prin adresa nr. 5792/09.10.2015, a arătat că nu se constituie parte civilă în procesul penal (*vol. 160, fila 247, dosar urmărire; vol. 2, fila 52, dosar instanță*).

Prin ordonanța nr. .../P/2011 din 26.06.2015, în cauză s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii prin instituirea sechestrului penal asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatului V., la data săvârșirii faptelor având funcția de primar al comunei ..., județul ..., până la concurența sumei de ... lei (*vol.156 filele 378 - 385*).

La data de 09 iulie 2015, a fost încheiat procesul-verbal de aplicare a sechestrului penal pe un bun imobil identificat ca fiind proprietatea inculpatului (*vol. 156 filele 376-377*).

La data de 10.07.2015, inculpatul a depus la dosarul cauzei recipisa de consemnare nr. 1118459/1 din 10.07.2015, seria TA nr. 2569797 și chitanța nr. 6690025/1 din 10.07.2015, ambele emise de I8. – Sucursala Pitești, pe numele inculpatului, pentru suma de ... lei, la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești.

UATC Mălureni, județul ..., prin adresa nr. 8071/07.10.2015, a arătat că nu se constituie parte civilă în procesul penal (*vol. 160, fila 264 dosar urmărire; vol. 2, fila 54, dosar instanță*).

Prin ordonanța nr. .../P/2011 din 26.06.2015, în cauză s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii prin instituirea sechestrului penal asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatului X., la data săvârșirii faptelor având funcția de primar al comunei ..., județul ..., până la concurența sumei de ... lei (*vol.156 filele 235 - 241*).

La data de 16 iulie 2015, a fost încheiat procesul-verbal de aplicare a sechestrului penal pe un bun imobil identificat ca fiind proprietatea inculpatului X. (vol. 156 filele 232 - 234).

UATC Măcăineni, județul ..., a arătat că se constituie parte civilă în procesul penal (vol. 160, fila 57, dosar urmărire; vol. 2, fila 57, dosar instanță).

Prin ordonanța nr. .../P/2011 din 26.06.2015, în cauză s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii prin instituirea sechestrului penal asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatului Y., la data săvârșirii faptelor având funcția de primar al comunei ..., județul ..., până la concurența sumei de ... lei (vol.156 filele 356 – 362).

La data de 06 iulie 2015, a fost încheiat procesul-verbal de aplicare a sechestrului penal pe un bun imobil identificat ca fiind proprietatea acestuia (vol. 156 filele 353 - 355).

La data de 14.08.2015, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Argeș – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pitești a comunicat la dosarul cauzei, încheierea nr. 38671 din data de 15.07.2015, în dosarul nr. 38671/10.07.2015, prin care a admis cererea Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești și a dispus intabularea dreptului de ipotecă legală asupra imobilului în cauză.

UATC Cotmeana, județul ..., prin adresa nr. 4124/09.10.2015, a arătat că nu se constituie parte civilă în procesul penal (vol. 160, fila 220, dosar urmărire; vol. 2, fila 59, dosar instanță).

Prin ordonanța nr. .../P/2011 din 26.06.2015, în cauză s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii prin instituirea sechestrului penal asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatului Z., la data săvârșirii faptelor având funcția de primar al comunei ..., județul ..., până la concurența sumei de ... lei (vol.157 filele 107 - 115).

La data de 14 iulie 2015, a fost încheiat procesul-verbal de aplicare a sechestrului penal pe un bun imobil identificat ca fiind proprietatea acestuia (vol. 157 filele 104 -106).

La data de 21.08.2015, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Argeș – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Câmpulung a comunicat la dosarul cauzei, încheierea nr. 9964 din data de 14.08.2015, în dosarul nr. 9964/22.07.2015, prin care a admis cererea Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești și a dispus intabularea dreptului de ipotecă legală asupra imobilului în cauză.

UATC Țițești, județul ..., prin adresa nr. 6733/20.10.2015, a arătat că nu se constituie parte civilă în procesul penal ,poziție asupra căreia a revenit în fața instanței (vol. 160, fila 158 dosar urmărire; vol. 2, fila 69, dosar instanță).

Prin ordonanța nr. .../P/2011 din 26.06.2015, în cauză s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii prin instituirea sechestrului penal asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatului A1., la data săvârșirii faptelor având funcția de primar al comunei ..., județul ..., până la concurența sumei de ... lei (vol.154 filele 182-190).

La data de 09 iulie 2015, a fost încheiat procesul-verbal de aplicare a sechestrului penal pe mai multe bunuri imobile identificate ca fiind proprietatea acestuia (vol. 154 filele 179-181).

La data de 21.07.2015, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Argeș – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Costești a comunicat la dosarul cauzei, încheierea nr. 6589 din data de 14.07.2015, în dosarul nr. 6589/14.07.2015, prin care a admis cererea Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești și a dispus intabularea dreptului de ipotecă legală asupra imobilelor în cauză.

UATC Stolnici, județul ..., prin adresa nr. 5051/06.10.2015, a arătat că se constituie parte civilă în procesul penal (vol. 160, fila 86, dosar urmărire; vol. 2, fila 85, dosar instanță).

Prin ordonanța nr. .../P/2011 din 26.06.2015, în cauză s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii prin instituirea sechestrului penal asupra bunurilor mobile/imobile aparținând

inculpatului **B1.**, la data săvârșirii faptelor având funcția de primar al comunei, județul, până la concurența sumei de lei (vol.157 filele 52 - 56).

La data de 09 iulie 2015, a fost încheiat procesul-verbal prin care s-a stabilit că inculpatul a înstrăinat bunurile ce au făcut obiectul ordonanței de luare a măsurilor asigurătorii, motiv pentru care dispozițiile acesteia nu au putut fi aduse la îndeplinire (vol. 157 filele 49 - 51).

În aceste condiții, prin ordonanța nr.P/2011 din data de 27.07.2015, s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii constând în indisponibilizarea prin instituirea sechestrului asupra bunului mobil, respectiv, un autoturism, proprietatea inculpatei **D.** față de care s-a reținut și infracțiunea de complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu săvârșită de către inculpatul **B1.** Împotriva măsurii asigurătorii dispuse inculpata **D.** a formulat contestație ce a fost admisă prin încheierea 604 din 11.08.2015, adoptată de judecătorul de drepturi și libertăți în dosarul nr. 2958/1/2015 al Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția penală.

UATC Corbeni, județul, prin adresa nr. 6484/09.10.2015, a arătat că se constituie parte civilă în procesul penal (vol. 160, fila 45, dosar urmărire; vol. 2, fila 90, dosar instanță).

Prin ordonanța nr.P/2011 din 26.06.2015, s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii prin instituirea sechestrului penal asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatului **C1.**, la data săvârșirii faptelor având funcția de primar al comunei, județul, până la concurența sumei de lei (vol.154 filele 271 - 278).

La data de 06 iulie 2015, a fost încheiat procesul-verbal de aplicare a sechestrului penal pe un bun imobil identificat ca fiind proprietatea acestuia (vol. 154 filele 268 -270).

La data de 21.07.2015, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Argeș – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Costești a comunicat la dosarul cauzei, încheierea nr. 6528 din data de 10.07.2015, în dosarul nr. 6528/10.07.2015, prin care a admis cererea Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești și a dispus intabularea dreptului de ipotecă legală asupra imobilului în cauză.

La data de 22.07.2015, inculpatul a depus la dosarul cauzei recipisa de consemnare nr. 1119684/1 din 22.07.2015, seria TA nr. 2569809 emisă de I8. – Sucursala Pitești, pentru suma de lei, la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești, considerent pentru care, în cauză s-a dispus ridicarea sechestrului penal cu privire la bunul imobil în cauză și luarea măsurii asigurătorii constând în indisponibilizarea sumei de bani.

UATC Mozăceni, județul, prin adresa nr. 3996/09.10.2015, a arătat că nu se constituie parte civilă în procesul penal (vol. 160, fila 193, dosar urmărire; vol. 2, fila 92, dosar instanță).

Prin ordonanța nr.P/2011 din 26.06.2015, în cauză s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii prin instituirea sechestrului penal asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatului **D1.**, la data săvârșirii faptelor având funcția de primar al comunei, județul, până la concurența sumei de lei (vol.156 filele 174 - 180).

La data de 17 iulie 2015, a fost încheiat procesul-verbal de aplicare a sechestrului penal pe un bun imobil identificat ca fiind proprietatea inculpatului (vol. 156 filele 171 - 173).

UATC Vede, județul, prin adresa nr. 4205/09.10.2015, a comunicat că se constituie parte civilă în procesul penal (vol. 160, fila 103, dosar urmărire; vol. 2, fila 97, dosar instanță).

Prin ordonanța nr.P/2011 din 26.06.2015, s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii prin instituirea sechestrului penal asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatului **E1.**, la data săvârșirii faptelor având funcția de primar al comunei, județul, până la concurența sumei de lei (vol.155 filele 250 - 257).

La data de 08 iulie 2015, a fost încheiat procesul-verbal de aplicare a sechestrului penal asupra mai multor bunuri mobile identificate ca fiind proprietatea inculpatului (vol. 155 filele 247 - 249).

UATC Cocu, județul, a comunicat că nu se constituie parte civilă (*vol. 160, fila 251, dosar urmărire; vol. 2, fila 100, dosar instanță*).

Prin ordonanța nr.P/2011 din 26.06.2015, în cauză s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii prin instituirea sechestrului penal asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatului **F1.**, la data săvârșirii faptelor având funcția de primar al comunei, județul, până la concurența sumei de lei (*vol.155 filele 91 - 98*).

La data de 08 iulie 2015, a fost încheiat procesul-verbal de aplicare a sechestrului penal asupra mai multor bunuri imobile identificate ca fiind proprietatea inculpatului (*vol. 155 filele 87 - 90*).

La data de 23.07.2015, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Argeș – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pitești a comunicat la dosarul cauzei, încheierile nr. 38689 din data de 10.07.2015, în dosarul nr. 38689/10.07.2015, încheierea nr. 38693 din data de 10.07.2015, în dosarul nr. 38693/10.07.2015 și încheierea nr. 38690 din data de 10.07.2015, în dosarul nr. 38690/10.07.2015, prin care a admis cererea Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești și a dispus intabularea dreptului de ipotecă legală asupra imobilelor în cauză.

UATC Uda, județul, prin adresa nr. 3495/09.10.2015, a arătat că se constituie parte civilă în procesul penal (*vol. 160, fila 22, dosar urmărire*).

Prin ordonanța nr.P/2011 din 26.06.2015, în cauză s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii prin instituirea sechestrului penal asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatului **G1.**, la data săvârșirii faptelor având funcția de primar al comunei, județul, până la concurența sumei de lei (*vol.156 filele 263 – 272*).

La data de 16 iulie 2015, a fost încheiat procesul-verbal de aplicare a sechestrului penal asupra mai multor bunuri imobile identificate ca fiind proprietatea acestuia (*vol. 156 filele 258 - 262*).

La data de 14.08.2015, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Argeș – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Pitești a comunicat la dosarul cauzei, încheierile nr. 40468 din data de 21.07.2015, în dosarul nr. 40468/21.07.2015 și nr.40473 din data de 21.07.2015, în dosarul nr. 40473/21.07.2015, prin care au admis cererea Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești și a dispus intabularea dreptului de ipotecă legală asupra imobilului în cauză.

UATC Băbana, județul, prin adresa nr. 5585/07.10.2015, a arătat că nu se constituie parte civilă în procesul penal (*vol. 160, fila 209, dosar urmărire; vol. 2, fila 102, dosar instanță*).

Prin ordonanța nr.P/2011 din 26.06.2015, în cauză s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii prin instituirea sechestrului penal asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatului **H1.**, la data săvârșirii faptelor având funcția de primar al comunei, județul, până la concurența sumei de lei (*vol.155 filele 5-11*).

La data de 13.07.2015, inculpatul a depus la dosarul cauzei recipisa de consemnare nr. 1118665/1 din 13.07.2015, seria TA nr. 2569800 și chitanța nr. 6694901/1 din 13.07.2015, ambele emise de I8. – Sucursala Pitești, pentru suma de lei, la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești.

UATC Nucșoara, județul, prin adresa nr. 5018/09.10.2015, a arătat că se constituie parte civilă în procesul penal (*vol. 160, fila 37, dosar urmărire; vol. 2, fila 106, dosar instanță*).

Prin ordonanța nr.P/2011 din 26.06.2015, în cauză s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii prin instituirea sechestrului penal asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatului **I1.**, la data săvârșirii faptelor având funcția de primar al comunei, județul, până la concurența sumei de lei (*vol.154 filele 301 - 307*).

La data de 14.07.2015, inculpatul a depus la dosarul cauzei recipisa de consemnare nr. 1118739/1 din 14.07.2015, seria TA nr. 2569801 și chitanța nr. 6697688/1 din 14.07.2015,

ambele emise de I8. – Sucursala Pitești, pe numele inculpatului, pentru suma de lei, la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești.

UATC Brăduleț, județul, prin adresa nr. 4036/09.10.2015, a arătat că se constituie parte civilă în procesul penal (vol. 160, fila 32, dosar urmărire; vol. 2, fila 110, dosar instanță).

Prin ordonanța nr.P/2011 din 26.06.2015, în cauză s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii prin instituirea sechestrului penal asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatului **J1.**, la data săvârșirii faptelor având funcția de primar al comunei, județul, până la concurența sumei de lei (vol.157 filele 174 - 180).

La data de 10 iulie 2015, a fost încheiat procesul-verbal de aplicare a sechestrului penal asupra unui bun imobil identificat ca fiind proprietatea inculpatului (vol. 157 filele 171 - 173).

La data de 10.08.2015, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Argeș – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Câmpulung a comunicat la dosarul cauzei încheierea nr. 9790 din data de 28.07.2015, în dosarul nr. 9790/17.07.2015, prin care a admis cererea Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești și a dispus intabularea dreptului de ipotecă legală asupra imobilului în cauză.

UATC Bughea se Sus, județul, prin adresa nr. 4301/08.10.2015, a arătat că se constituie parte civilă în procesul penal (vol. 160, fila 75, dosar urmărire; vol. 2, fila 113, dosar instanță).

Prin ordonanța nr.P/2011 din 26.06.2015, în cauză s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii prin instituirea sechestrului penal asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatului **K1.**, la data săvârșirii faptelor având funcția de primar al comunei, județul, până la concurența sumei de lei (vol.157 filele 134 - 139).

La data de 06 iulie 2015, a fost încheiat procesul-verbal de aplicare a sechestrului penal asupra unui bun imobil identificat ca fiind proprietatea inculpatului (vol. 157 filele 131 - 133).

La data de 21.07.2015, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Argeș – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Costești a comunicat la dosarul cauzei, încheierea nr. 6527 din data de 13.07.2015, în dosarul nr. 6527/10.07.2015, prin care a admis cererea Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești și a dispus intabularea dreptului de ipotecă legală asupra imobilului în cauză.

La data de 29.07.2015, inculpatul a depus la dosarul cauzei recipisa de consemnare nr. 1120550/1 din 29.07.2015, seria TA nr. 2569813 și chitanța nr. 6735224/1 din 29.07.2015, ambele emise de I8. – Sucursala Pitești, pe numele inculpatului, pentru suma de lei, la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești, considerent pentru care, în cauză s-a dispus ridicarea sechestrului penal cu privire la bunul imobil în cauză și luarea măsurii asigurătorii constând în indisponibilizarea sumei de bani.

UATC Rociu, județul, prin adresa nr. 3357/09.10.2015, a arătat că nu se constituie parte civilă în procesul penal (vol. 160, fila 180-185, dosar urmărire; vol. 2, fila 115, dosar instanță).

Prin ordonanța nr.P/2011 din 26.06.2015, în cauză s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii prin instituirea sechestrului penal asupra bunurilor mobile/imobile aparținând inculpatului **L1.**, la data săvârșirii faptelor având funcția de primar al comunei, județul, până la concurența sumei de lei (vol.154 filele 36-42).

La data de 26 iunie 2015, a fost încheiat procesul-verbal de aplicare a sechestrului penal asupra unui bun imobil identificat ca fiind proprietatea inculpatului (vol. 154 filele 33-35).

La data de 29.07.2015, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Argeș – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Câmpulung a comunicat la dosarul cauzei, încheierea nr. 9789 din data de 20.07.2015, în dosarul nr. 9789/17.07.2015, prin care a admis cererea

Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești și a dispus intabularea dreptului de ipotecă legală asupra imobilului în cauză.

UATC Mioarele, județul ..., prin adresa nr. 3692/09.10.2015, a arătat că se constituie parte civilă în procesul penal (vol. 160, fila 134, dosar urmărire; vol. 2, fila 127, dosar instanță).

Prin ordonanța nr. .../P/2011 din 26.06.2015, în cauză s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii prin instituirea sechestrului penal asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatului **M1**, la data săvârșirii faptelor având funcția de primar al comunei ..., județul ..., până la concurența sumei de ... lei (vol.155 filele 282 - 288).

La data de 09 iulie 2015, a fost încheiat procesul-verbal de aplicare a sechestrului penal asupra unui bun imobil identificat ca fiind proprietatea inculpatului (vol. 155 filele 279 - 281).

UATC Negrași, județul ..., prin adresa nr. 2261/09.10.2015, a arătat că nu se constituie parte civilă în procesul penal (vol. 160, fila 176, dosar urmărire; vol. 2, fila 133, dosar instanță).

Prin ordonanța nr. .../P/2011 din 26.06.2015, în cauză s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii prin instituirea sechestrului penal asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatului **N1**, la data săvârșirii faptelor având funcția de primar al comunei ..., județul ..., până la concurența sumei de 39.587,80 lei (vol.154 filele 154-159).

La data de 16 iulie 2015, a fost încheiat procesul-verbal de aplicare a sechestrului penal asupra unui bun imobil identificat ca fiind proprietatea inculpatului (vol. 154 filele 151 - 153).

La data de 29.07.2015, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Argeș – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Curtea de Argeș a comunicat la dosarul cauzei, încheierea nr. 7720 din data de 22.07.2015, în dosarul nr. 7720/22.07.2015, prin care a admis cererea Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Pitești și a dispus intabularea dreptului de ipotecă legală asupra imobilului în cauză.

UATC Domnești, județul ..., prin adresa nr. 5791/09.10.2015, a arătat că se constituie parte civilă în procesul penal (vol. 160, fila 80, dosar urmărire; vol. 2, fila 137, dosar instanță).

Prin ordonanța nr. .../P/2011 din 26.06.2015, în cauză s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii prin instituirea sechestrului penal asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatului **O1**, la data săvârșirii faptelor având funcția de director executiv în cadrul Agenției de Implementare a Proiectelor pentru Dezvoltare a județului ..., până la concurența sumei de ... lei (vol.155 filele 190 - 198).

La data de 08 iulie 2015, a fost încheiat procesul-verbal de aplicare a sechestrului penal asupra unui bun imobil identificat ca fiind proprietatea inculpatului **O1**. (vol. 155 filele 187 - 189).

Consiliul Județean ..., prin adresa nr. 14546/12.10.2015, în faza de urmărire penală, a arătat că își va exprima poziția ulterior, iar în cursul judecății s-a constituit parte civilă, cuantumul pretențiilor considerându-se a fi cel determinat în cadrul unei expertize (vol. 160, fila 10, dosar urmărire; vol. 2, fila 1, dosar instanță).

Potrivit art. 249 C.proc.pen., (1) scopul măsurii asigurătorii este acela de a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale sau al confiscării extinse ori care pot servi la garantarea executării pedepsei amenzii sau a cheltuielilor judiciare ori a reparării pagubei produse prin infracțiune.

(2) Măsurile asigurătorii constau în indisponibilizarea unor bunuri mobile sau imobile, prin instituirea unui sechestr asupra acestora.

(5) Măsurile asigurătorii în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune și pentru garantarea executării cheltuielilor judiciare se pot lua asupra bunurilor suspectului sau

inculpatului și ale persoanei responsabile civilmente, până la concurența valorii probabile a acestora.

Potrivit art. 397 C.proc.pen., măsurile asigurătorii pot fi menținute în cazul admiterii acțiunii civile ori în cazul lăsării nesoluționate a laturii civile.

Ca urmare, se va menține măsura asiguratorie dispusă prin ordonanța nr.P/2011 din 26.06.2015, asupra bunurilor aparținând inculpatului O1. (f. 190-198, vol. 155, dosar urmărire penală), până la concurența valorii prejudiciului cauzat prin infracțiunea de abuz în serviciu, în cuantum de lei, la acoperirea căruia a fost obligat, în considerarea angajării răspunderii sale penale și civile.

De asemenea, văzând soluțiile de admitere a acțiunilor civile formulate de părțile civile UAT Lunca Corbului, UAT Stolnici, UAT Nucșoara și obligarea inculpaților Ș., A1. și H1. la acoperirea prejudiciilor produse prin fapta proprie, se vor menține măsurile asigurătorii dispuse față de aceștia, până la concurența valorii daunelor materiale la plata cărora vor fi obligați.

Soluțiile de respingere a acțiunilor civile ori lipsa constituirii de parte civilă impun ridicarea măsurii asigurătorii deoarece lipsește temeiul menținerii sale.

Cheltuieli judiciare

Potrivit art 274 alin. (1) Cod proc. pen., *în caz de condamnare inculpatul este obligat la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, cu excepția cheltuielilor privind avocații din oficiu și interpreții desemnați de organele judiciare, care rămân în sarcina statului.*

(2) Când sunt mai mulți suspecți sau, după caz, inculpați, procurorul sau, după caz, instanța hotărăște partea din cheltuielile judiciare datorate de fiecare. La stabilirea acestei părți se ține seama, pentru fiecare dintre suspecți sau, după caz, inculpați, de măsura în care a provocat cheltuielile judiciare.

Potrivit art 275 alin. (1) Cod procedură penală, *cheltuielile judiciare avansate de stat sunt suportate după cum urmează:*

*1. în caz de **achitare**, de către:*

a) persoana vătămată, în măsura în care i se reține o culpă procesuală;

b) partea civilă căreia i s-au respins în totul pretențiile civile, în măsura în care i se reține o culpă procesuală;

c) inculpatul care a fost obligat la repararea prejudiciului;

(3) În toate celelalte cazuri, cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

(4) În cazul când mai multe părți sau persoane vătămate sunt obligate la suportarea cheltuielilor judiciare, instanța hotărăște partea din cheltuielile judiciare datorate de fiecare.

(6) Cheltuielile privind avocații din oficiu și interpreții desemnați de organele judiciare, potrivit legii, rămân în sarcina statului.

În funcție de soluțiile dispuse în cauză și culpele procesuale decelate, precum și în raport cu cuantumul cheltuielilor stabilite în cursul urmăririi penale și cele evaluate pentru faza de judecată, instanța va calcula cheltuielile judiciare totale, dar și cele ce pot fi imputate părților. Astfel, în baza art. 274 alin. (1) Cod proc. pen., inculpatul O1., pentru care se va pronunța soluția condamnării pentru săvârșirea unei infracțiuni de abuz în serviciu, va fi obligat la plata sumei de 500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare realizate în faza de judecată și suma de 500 lei reprezentând cheltuieli judiciare realizate în faza de urmărire penală. Instanța a determinat contribuția individuală la efectuarea cheltuielilor judiciare în funcție de soluția pronunțată (condamnare pentru o infracțiune), natura, întinderea, durata probatoriilor administrate în susținerea acestei acuzații.

În baza art 275 alin. (3) Cod proc.pen., cheltuielile judiciare ocazionate de judecarea inculpaților A., B., C., D., E., F., G., H., I., J., K., L., M., N., O., P., Q., R., S., Ș., T., Ț., U.,

V., W., X., Y., Z., A1., B1., C1., D1., E1., F1., G1., H1., I1., J1., K1., L1., M1. și N1., pentru care au fost pronunțate soluții de achitare, vor rămâne în sarcina statului.

În ceea ce privește cuantumul **onorariilor apărătorilor desemnați din oficiu**, vor fi avute în vedere și dispozițiile art. 5 lit. c) din *Protocolul privind stabilirea onorariilor cuvenite avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară în materie penală*, onorariul este de 520 lei, în cursul judecății - atunci când cel puțin cinci persoane au calitatea de suspect sau inculpat în cauză.

Potrivit art. 6 din același act, în cazul în care delegația apărătorului desemnat din oficiu încetează potrivit art. 91 alin. (4) din Codul de procedură penală la prezentarea apărătorului ales, instanța prin încheiere, va dispune plata onorariului cuvenit apărătorului desemnat din oficiu pentru prestațiile efectuate până la data încetării sarcinării, ținându-se cont de timpul necesar studierii dosarului, complexitatea cauzei, durata numărului de acte lor de urmărire până la care apărătorul a luat parte sau numărul de termene la care a fost prezent în fața instanței. Onorariul astfel stabilit nu poate fi mai mic de 25% din valoarea onorariului ce ar fi fost cuvenit dacă prestația avocațială din oficiu ar fi fost finalizată.

Vor rămâne în sarcina statului următoarele **onorarii integrale**, în cuantum de câte 520 lei: cuvenite apărătorilor desemnați din oficiu pentru inculpații F1., H1. (av. H9.), A1. (av. H9.), G1. (av. I9.), N1. (av. I9.) și Y. (av. J9.); cuvenite apărătorilor desemnați din oficiu pentru intimele părți civile Unitățile Administrativ Teritoriale Comunale Micești (av. K9.), Dragoslavele și Dâmbovicioara (av. L9.), Moșoaia și Mihăești (av. M9.), Cocu și Nucșoara (av. I9.), Rociu și Domnești (av. N9.).

Cuantumul **onorariului parțial** raportat la onorariul integral de 520 lei, pentru fiecare inculpat, calculat conform art 5, 6 din Protocol, va fi de 400 lei. Cuantumul parțial a fost determinat în funcție de criteriile enumerate de art. 6 din Protocol, instanța orientându-se către a doua jumătate a intervalului datorită numărului termenelor acordate în cauză. Totuși, fiecare avocat a avut de evaluat și susținut aspecte legate de situația juridică a unor inculpați (unu sau doi inculpați cu calitatea de primar, cu excepția dnei av. O9.) sau unități administrativ teritoriale distincte (maxim două), volumul activității sau probatoriul evaluat fiind substanțial diminuat față de volumul total al cauzei.

Onorariile parțiale cuvenite apărătorilor desemnați din oficiu, în cuantum de câte 400 lei, pentru inculpații A. și F. (av. O9.), L1. și M1. (av. P9.), G. (av. J9.), K. (av. Q9.), B1. (av. R9.), E1. (av. K9.), C1. și K1. (av. O9.), până la prezentarea apărătorilor aleși, în sumă de câte 400 lei, vor rămâne în sarcina statului. Instanța amintește că avocații din oficiu au fost prezenți în sală numai pe perioada apelului cauzei, în condițiile în care inculpații aveau apărători aleși prezenți.

Ca urmare, vor fi respinse cererile de majorare a cuantumului onorariilor formulate de avocații desemnați din oficiu I9., R9., J9., P9., S9., M9., K9., L9., N9..

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Cereri de schimbare de încadrare juridică

Respinge cererile de schimbare a încadrării juridice formulate de inculpații E., F., G., H., I., J., K., L., M., U., V. și X., din infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, în infracțiunea de neglijență în serviciu, prevăzută de art. 298 Cod penal.

Respinge cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de procuror și inculpați în raport cu situația juridică a inculpaților A. (10 acte de executare), B. (10 acte de executare), C. (13 acte de executare) și D. (26 acte de executare) dintr-o pluralitate infracțională într-o unitate legală, pentru infracțiunile de instigare și complicitate morală, respectiv complicitate

la abuz în serviciu prevăzute de art. 47 și art. 48 Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, precum și cererea formulată de inculpatul G. de schimbare a încadrării juridice unitate legală în unitate naturală respectiv din art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale), în art 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal.

Soluția laturii penale

I. A. În temeiul art.396 alin. (5) raportat la art.**16 lit. a** Cod procedură penală, **achită pe inculpatul A.,**, pentru:

1. infracțiunea de abuz în serviciu, în formă continuată, prevăzută de art. 297 alin. (1) Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal (34 acte materiale).

2. instigare la infracțiunea de abuz în serviciu, în formă continuată, prevăzută de art.47 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 5 alin.1 Cod penal (2 acte materiale);

3. instigare la infracțiunea de abuz în serviciu, în formă continuată, prevăzută de art.47 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 5 alin.1 Cod penal (2 acte materiale);

4. instigare la infracțiunea de abuz în serviciu, în formă continuată, prevăzută de art.47 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 5 alin.1 Cod penal (2 acte materiale);

5. instigare la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art.47 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin.1 Cod penal;

6. instigare la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art.47 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin.1 Cod penal;

7. instigare la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art.47 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin.1 Cod penal;

8. instigare la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art.47 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin.1 Cod penal;

9. instigare la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art.47 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin.1 Cod penal;

10. instigare la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art.47 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin.1 Cod penal;

11. instigare la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art.47 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin.1 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. (1) Cod penal.

B. Cu majoritate, în temeiul art. 396 alin. (5) raportat la art. 16 lit c (in dubio pro reo) Cod procedură penală achită pe inculpatul A. pentru săvârșirea infracțiunii de folosire a influenței sau autorității în scopul obținerii de foloase necuvenite, prevăzute de art. 13 din Legea nr. 78/2000.

II.În temeiul art.396 alin. (5) raportat la art. 16 lit. a Cod procedură penală, **achită pe inculpatul B.,**, pentru:

1. complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, în formă continuată prevăzută de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal (34 acte materiale);
2. complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu, în formă continuată, prevăzută de art.48 alin. (1) Cod penal raportat la art.13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 5 alin.1 Cod penal (2 acte materiale);
3. complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu, în formă continuată, prevăzută de art.48 alin. (1) Cod penal raportat la art.13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 5 alin.1 Cod penal (2 acte materiale);
4. complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu, în formă continuată, prevăzută de art.48 alin. (1) Cod penal raportat la art.13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 5 alin.1 Cod penal (2 acte materiale);
5. complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art.48 alin. (1) Cod penal raportat la art.13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin.1 Cod penal;
6. complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art.48 alin. (1) Cod penal raportat la art.13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin.1 Cod penal;
7. complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art.48 alin. (1) Cod penal raportat la art.13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin.1 Cod penal;
8. complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art.48 alin. (1) Cod penal raportat la art.13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin.1 Cod penal;
9. complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art.48 alin. (1) Cod penal raportat la art.13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin.1 Cod penal;
10. complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art.48 alin. (1) Cod penal raportat la art.13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin.1 Cod penal;
11. complicitate morală mijlocită (în forma complicității la instigare) la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art.48 alin. (1) Cod penal raportat la art.13² din

Legea nr. 78/2000 raportat la art.297 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin.1 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. (1) Cod penal.

III.În temeiul art.396 alin. (5) raportat la art.16 lit.a Cod procedură penală, achită pe inculpata C., ..., pentru:

1. complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, în formă continuată, prevăzută de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);
2. complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal;
3. complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal;
4. complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal;
5. complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal;
6. complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal;
7. complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal;
8. complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal;
9. complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal;
10. complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal;
11. complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal;
12. complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal;

13. complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. (1) Cod penal.

IV. În temeiul art. 396 alin. (5) raportat la art. 16 lit. a Cod procedură penală, achită pe inculpata D., ..., pentru:

1. complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, în formă continuată, prevăzută de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);
2. complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, în formă continuată, prevăzută de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);
3. complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, în formă continuată, prevăzută de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);
4. complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, în formă continuată, prevăzută de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);
5. complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, în formă continuată, prevăzută de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);
6. complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, în formă continuată, prevăzută de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);
7. complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, în formă continuată, prevăzută de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);
8. complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, în formă continuată, prevăzută de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);
9. complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, în formă continuată, prevăzută de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);
10. complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, în formă continuată, prevăzută de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art.

[illegible]

23. complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal;
24. complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal;
25. complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal;
26. complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art. 48 alin. (1) Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. (1) Cod penal.

V. În temeiul art.396 alin. (5) raportat la art.16 lit.a Cod procedură penală, **achită pe inculpatul E.,**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, în formă continuată, prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);

VI. În temeiul art.396 alin. (5) raportat la art.16 lit.a Cod procedură penală, **achită pe inculpatul F.,**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal;

VII. În temeiul art.396 alin. (5) raportat la art.16 lit. b teza a II-a Cod procedură penală, **achită pe inculpatul G.,**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, în formă continuată, prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);

VIII. În temeiul art.396 alin. (5) raportat la art.16 lit.a Cod procedură penală, **achită pe inculpatul H.,**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, în formă continuată, prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);

IX. În temeiul art.396 alin. (5) raportat la art.16 lit.a Cod procedură penală, **achită pe inculpatul I.,**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, în formă continuată, prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);

X. În temeiul art.396 alin. (5) raportat la art.16 lit.a Cod procedură penală, **achită pe inculpatul J.,**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, în formă continuată, prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);

XI. În temeiul art.396 alin. (5) raportat la art.16 lit. b teza a II-a Cod procedură penală, **achită pe inculpatul K.,**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, în formă continuată, prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);

XII. În temeiul art.396 alin. (5) raportat la art.16 lit.a Cod procedură penală, **achită pe inculpatul L.,**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, în formă continuată prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);

XIII. În temeiul art.396 alin. (5) raportat la art.16 lit.a Cod procedură penală, **achită pe inculpatul M.,**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, în formă continuată prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);

XIV. În temeiul art.396 alin. (5) raportat la art.16 lit.a Cod procedură penală, **achită pe inculpatul N.,**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, în formă continuată, prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);

XV. În temeiul art.396 alin. (5) raportat la art.16 lit. b teza a II-a Cod procedură penală, **achită pe inculpatul O.,**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal;

XVI. În temeiul art.396 alin. (5) raportat la art.16 lit.a Cod procedură penală, **achită pe inculpatul P.,**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, în formă continuată, prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);

XVII. În temeiul art.396 alin. (5) raportat la art.16 lit.a Cod procedură penală, **achită pe inculpatul Q.,**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, în formă continuată, prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);

XVIII. În temeiul art.396 alin. (5) raportat la art.16 lit.b teza a II-a Cod procedură penală, **achită pe inculpatul R.,**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, în formă continuată, prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);

XIX. În temeiul art.396 alin. (5) raportat la art.16 lit.a Cod procedură penală, **achită pe inculpatul S.,**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, în formă continuată, prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) și art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);

XX. În temeiul art.396 alin. (5) raportat la art.16 lit. b teza a II-a Cod procedură penală, **achită pe inculpatul Ș.,**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, în formă continuată, prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);

XXI. În temeiul art.396 alin. (5) raportat la art.16 lit. b teza a II-a Cod procedură penală, **achită pe inculpatul T.,**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, în formă continuată, prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);

XXII. În temeiul art.396 alin. (5) raportat la art.16 lit.b teza a II-a Cod procedură penală, **achită pe inculpatul Ț.,**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal;

XXIII. În temeiul art.396 alin. (5) raportat la art.16 lit.a Cod procedură penală, **achită pe inculpatul U.,**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, în formă continuată, prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);

XXIV. În temeiul art.396 alin. (5) raportat la art.16 lit.a Cod procedură penală, **achită pe inculpatul V.,**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, în formă continuată, prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod

penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);

XXV. În temeiul art.396 alin. (5) raportat la art.16 lit.a Cod procedură penală, **achită pe inculpatul W.,**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, în formă continuată, prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);

XXVI. În temeiul art.396 alin. (5) raportat la art.16 lit.a Cod procedură penală, **achită pe inculpatul X.,**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal;

XXVII. În temeiul art.396 alin. (5) raportat la art.16 lit.a Cod procedură penală, **achită pe inculpatul Y.,**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal;

XXVIII. În temeiul art.396 alin. (5) raportat la art.16 lit.a Cod procedură penală, **achită pe inculpatul Z.,**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, în formă continuată, prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);

XXIX. În temeiul art.396 alin. (5) raportat la art.16 lit. b teza a II-a Cod procedură penală, **achită pe inculpatul A1.,**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, în formă continuată, prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);

XXX. În temeiul art.396 alin. (5) raportat la art.16 lit. b teza a II-a Cod procedură penală, **achită pe inculpatul B1.,**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, în formă continuată, prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);

XXXI. În temeiul art.396 alin. (5) raportat la art.16 lit. b teza a II-a Cod procedură penală, **achită pe inculpatul C1.,**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, în formă continuată, prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal (2 acte materiale);

XXXII. În temeiul art.396 alin. (5) raportat la art.16 lit. b teza a II-a Cod procedură penală, **achită pe inculpatul D1.,**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal;

XXXIII. În temeiul art.396 alin. (5) raportat la art.16 lit. b teza a II-a Cod procedură penală, **achită pe inculpatul E1.,**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal;

XXXIV. În temeiul art.396 alin. (5) raportat la art.16 lit. b teza a II-a Cod procedură penală, **achită pe inculpatul F1.,**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal;

XXXV. În temeiul art.396 alin. (5) raportat la art.16 lit.a Cod procedură penală, **achită pe inculpatul G1.,**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal;

XXXVI. În temeiul art.396 alin. (5) raportat la art.16 lit. b teza a II-a Cod procedură penală, **achită pe inculpatul H1.,**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal;

XXXVII. În temeiul art.396 alin. (5) raportat la art.16 lit.b teza a II-a Cod procedură penală, **achită pe inculpatul I1.,**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal;

XXXVIII. În temeiul art.396 alin. (5) raportat la art.16 lit. b teza a II-a Cod procedură penală, **achită pe inculpatul J1.,**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal;

XXXIX. În temeiul art.396 alin. (5) raportat la art.16 lit. b teza a II-a Cod procedură penală, **achită pe inculpatul K1.,**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal;

XL. În temeiul art.396 alin. (5) raportat la art.16 lit. b teza a II-a Cod procedură penală, **achită pe inculpatul L1.,**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal;

XLI. În temeiul art.396 alin. (5) raportat la art.16 lit. b teza a II-a Cod procedură penală, **achită pe inculpatul M1.,**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal;

XLII. În temeiul art.396 alin. (5) raportat la art.16 lit. a Cod procedură penală, dispune **achită pe inculpatul N1.,**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzute de art. 13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal;

XLIII. În baza art.13² din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 248 Cod penal anterior, cu aplicarea art. 74 alin. 2 și art. 76 Cod penal anterior și art. 5 alin. (1) Cod penal, **condamnă pe inculpatul O1.,, la o pedeapsă de 2 ani închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor** prevăzute la art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a, lit. b) și c) Cod penal anterior, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu.

În baza art. 71 Cod penal anterior, interzice inculpatului, pe toată durata executării pedepsei, drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a, lit. b) și lit. c) Cod penal anterior.

În baza art. 86¹ Cod penal anterior, **dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatului și fixează, potrivit art. 86² Cod penal anterior, un termen de încercare de 4 ani.**

În baza art. 86³ alin. 1 Cod penal anterior, obligă pe inculpat ca, pe perioada termenului de încercare stabilit, să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte săptămânal la Serviciul de probațiune Argeș, în a cărui rază teritorială domiciliază inculpatul;
- b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;
- c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
- d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele sale de existență.

Atrage atenția inculpatului O1. asupra prevederilor art. 86⁴ Cod penal anterior, privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. 71 alin. (5) Cod penal anterior, pe durata termenului de încercare, dispune suspendarea executării pedepselor accesorii aplicate.

Soluția laturii civile

Ia act că următoarele UAT nu s-au constituit părți civile: **Cuca** (inculpat E., f.216, vol. 160 dosar urmărire penală; f.152, vol. 2, dosar fond); **Dragoslavele** (inculpat I./H., f.227, vol. 160 dosar urmărire penală; f.14, vol. 2, dosar fond); **Dimbovicioara** (inculpat J., f.96, vol. 160 dosar urmărire penală; f.17, vol. 2, dosar fond); **Moșoaia** (inculpat K., f.165, vol. 160 dosar urmărire penală; f.19, vol. 2, dosar fond); **Stoienesti** (inculpat L., f.257, vol. 160 dosar urmărire penală; f.20, vol. 2, dosar fond); **Sălătrucu** (inculpat T., f.241, vol. 160 dosar urmărire penală; f.48, vol. 2, dosar fond); **Șuici** (inculpat U., f.247, vol. 160 dosar urmărire penală; f.52, vol. 2, dosar fond); **Mălureni** (inculpat V., f.264, vol. 160 dosar urmărire penală; f.54, vol. 2, dosar fond); **Cotmeana** (inculpat Y., f.220, vol. 160 dosar urmărire penală; f.59, vol. 2, dosar fond); **Mozăceni** (inculpat C1., f.193, vol. 160 dosar urmărire penală; f.92, vol. 2, dosar fond); **Cocu** (inculpat E1., f.251, vol. 160 dosar urmărire penală; f.100, vol. 2, dosar fond); **Băbana** (inculpat G1., f.209, vol. 160 dosar urmărire penală; f.102, vol. 2, dosar fond); **Rociu** (inculpat K1., f.180, vol. 160 dosar urmărire penală; f.115, vol. 2, dosar fond); **Negrași** (inculpat M1., f.176, vol. 160 dosar urmărire penală; f.133, vol. 2, dosar fond);

Ia act că UAT Morărești a renunțat la constituirea de parte civilă (inculpat T., f.108, vol. 160 dosar urmărire penală; f.42, vol. 2, dosar fond).

Ia act că s-au constituit părți civile în cauză următoarele UAT comunale: **Valea Danului** (inculpat F., f.150, vol. 160 dosar urmărire penală; f.5, vol. 2, dosar fond); **Micești** (inculpat G., f.50, vol. 160 dosar urmărire penală; f.8, vol. 2, dosar fond); **Coșești** (inculpat N., f. 63, vol. 160 dosar urmărire penală; f. 23, vol. 2, dosar fond); **Corbi** (inculpat O., f. 91, vol. 160 dosar urmărire penală; f. 30, vol. 2, dosar fond); **Leordeni** (inculpat P., f. 138, vol. 160 dosar urmărire penală; f. 33, vol. 2, dosar fond); **Stâlpeni** (inculpat Q., f. 54, vol. 160 dosar urmărire penală; f. 34, vol. 2, dosar fond); **Budeasa** (inculpat R., f. 67, vol. 160 dosar urmărire penală; f. 36, vol. 2, dosar fond); **Mihăiești** (inculpat S., f.16, vol. 160 dosar urmărire penală); **Lunca Corbului** (inculpat Ș., f. 71, vol. 160 dosar urmărire penală; f. 40, vol. 2, dosar fond); **Mărăcineni** (inculpat X., f. 58, vol. 160 dosar urmărire penală; f. 57, vol. 2, dosar fond); **Țițești** (inculpat Z., f. 158, vol. 160 dosar urmărire penală; f. 69, vol. 2, dosar fond); **Stolnici** (inculpat A1., f. 86, vol. 160 dosar urmărire penală; f. 85, vol. 2, dosar fond); **Corbeni** (inculpat B1., f. 45, vol. 160 dosar urmărire penală; f. 90, vol. 2, dosar fond); **Vedea** (inculpat D1., f. 103, vol. 160 dosar urmărire penală; f. 97, vol. 2, dosar fond); **Uda** (inculpat F1., f. 22, vol. 160 dosar urmărire penală); **Nucșoara** (inculpat H1., f. 37, vol. 160 dosar urmărire penală; f. 106, vol. 2, dosar fond); **Brăduleț** (inculpat I1., f. 32, vol. 160 dosar urmărire penală; f. 110, vol. 2, dosar fond); **Bughea de Sus** (inculpat J1., f. 75, vol. 160 dosar urmărire penală; f. 113, vol. 2, dosar fond); **Mioarele** (inculpat L1., f. 134, vol. 160 dosar urmărire penală; f. 127, vol. 2, dosar fond); **Domnești** (inculpat N1., f. 80, vol. 160 dosar urmărire penală; f. 137, vol. 2, dosar fond); și **Consiliul Județean** (f. 10, vol. 160 dosar urmărire penală; f. 1, vol. 2, dosar fond).

Respinge acțiunea civilă exercitată de UAT Valea Danului, Micești, Coșești, Corbi, Leordeni, Stâlpeni, Budeasa, Mihăiești, Mărăcineni, Țițești, Corbeni, Vedea, Brăduleț, Bughea de Sus, Mioarele și Domnești împotriva inculpaților F., G., N., O., P., Q., R., S., X., Z., B1., D1., I1., J1., L1. și N1..

Admite acțiunea civilă formulată de UAT Lunca Corbului și obligă inculpatul Ș. la plata sumei de lei, către aceasta.

Admite acțiunea civilă formulată de UAT Stolnici și obligă inculpatul A1. la plata sumei de lei, către aceasta.

Admite acțiunea civilă formulată de UAT Nucșoara și obligă inculpatul H1. la plata sumei lei, către aceasta.

Admite acțiunea civilă formulată de Consiliul Județean și obligă inculpatul O1. la plata sumei de lei, către aceasta.

În baza art. 25 alin. (6) Cod procedură penală, lasă nesoluționată acțiunea civilă exercitată de UAT Uda împotriva inculpatului F1. (f.20, vol. 160).

Dispune restituirea sumei de lei consemnate la I8. Sa, conform chitanței nr. 6689648/1 din 10.07.2015 și recipisei de consemnare nr. 1118453/1 din 10.07.2015 (f. 59,60, vol. 4, dosar fond; 451, vol. 156 dup), către inculpata N..

Măsurile asigurătorii

Constată că măsura asiguratorie, dispusă prin ordonanța nr./P/2011 din 27.07.2015, asupra bunurilor aparținând inculpatei D., a fost ridicată prin încheierea nr. 604 din 11.08.2015, pronunțată în dosarul/1/2015.

Ridică măsura asiguratorie dispusă prin ordonanța nr./P/2011 din 07.07.2015 asupra bunurilor mobile/imobile aparținând inculpatului E. (f. 124-133, vol. 156, dosar urmărire penală).

Ridică măsura asiguratorie dispusă prin ordonanța nr./P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile aparținând inculpatului F. (f. 73-79, vol. 154, dosar urmărire penală).

Ridică măsura asiguratorie dispusă prin ordonanța nr./P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile aparținând inculpatului G. (f. 69-78, vol. 156, dosar urmărire penală).

Ridică măsura asiguratorie dispusă prin ordonanța nr./P/2011 din 27.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile aparținând inculpatului H. (f. 216-255, vol.154, dosar urmărire penală).

Ridică măsura asiguratorie dispusă prin ordonanța nr./P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile aparținând inculpatului I. (f. 228-236, vol. 154, dosar urmărire penală).

Ridică măsura asiguratorie dispusă prin ordonanța nr./P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile aparținând inculpatului J. (f. 14-22, vol. 156, dosar urmărire penală).

Ridică măsura asiguratorie dispusă prin ordonanța nr./P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile aparținând inculpatului K. (f. 161-169, vol. 155, dosar urmărire penală).

Ridică măsura asiguratorie dispusă prin ordonanța nr./P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile aparținând inculpatului L. (f. 47-55, vol. 155, dosar urmărire penală).

Constată că măsura asiguratorie dispusă prin ordonanța nr./P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor imobile aparținând inculpatei N. a fost ridicată prin ordonanța din 23.07.2015 (f. 426 și urm. vol. 156, dosar urmărire penală).

Ridică măsura asiguratorie dispusă prin ordonanța nr./P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile aparținând inculpatului O. (f. 210-216, vol. 156, dosar urmărire penală).

Ridică măsura asiguratorie dispusă prin ordonanța nr./P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile aparținând inculpatului P. (f.217-226, vol. 155, dosar urmărire penală).

Ridică măsura asiguratorie dispusă prin ordonanța nr./P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile aparținând inculpatului Q. (f. 125-132, vol. 154, dosar urmărire penală).

Ridică măsura asiguratorie dispusă prin ordonanța nr./P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile aparținând inculpatului R. (f. 370-378, dosar urmărire penală).

Ridică măsura asiguratorie dispusă prin ordonanța nr.P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile aparținând inculpatului S. (f. 201-208, vol. 157, dosar urmărire penală).

Mentține măsura asiguratorie dispusă prin ordonanța nr.P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile aparținând inculpatului Ș. (f. 129-136, vol. 155, dosar urmărire penală), până la concurența sumei de lei.

Ridică măsura asiguratorie dispusă prin ordonanța nr.P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile aparținând inculpatului T. (f. 330-338, vol. 156, dosar urmărire penală).

Ridică măsura asiguratorie dispusă prin ordonanța nr.P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile aparținând inculpatului Ț. (f. 305-311, vol. 155, dosar urmărire penală).

Ridică măsura asiguratorie dispusă prin ordonanța nr.P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile aparținând inculpatului U. (f. 342-350, vol. 155, dosar urmărire penală).

Ridică măsura asiguratorie dispusă prin ordonanța nr.P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile aparținând inculpatului V. (f. 376-377, vol. 156, dosar urmărire penală).

Ridică măsura asiguratorie dispusă prin ordonanța nr.P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile aparținând inculpatului X. (f. 235-241, vol. 156, dosar urmărire penală).

Ridică măsura asiguratorie dispusă prin ordonanța nr.P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile aparținând inculpatului Y. (f. 356-362, vol. 156, dosar urmărire penală).

Ridică măsura asiguratorie dispusă prin ordonanța nr.P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile aparținând inculpatului Z. (f. 107-115, vol. 157, dosar urmărire penală).

Mentține măsura asiguratorie dispusă prin ordonanța nr.P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile aparținând inculpatului A1. (f. 182-190, vol. 154, dosar urmărire penală), până la concurența sumei de lei.

Ridică măsura asiguratorie dispusă prin ordonanța nr.P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile aparținând inculpatului B1. (f. 52-56, vol. 157, dosar urmărire penală).

Ridică măsura asiguratorie dispusă prin ordonanța nr.P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile aparținând inculpatului C1. (f. 271-278, vol. 154, dosar urmărire penală).

Ridică măsura asiguratorie dispusă prin ordonanța nr.P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile aparținând inculpatului D1. (f. 174-180, vol. 156, dosar urmărire penală).

Ridică măsura asiguratorie dispusă prin ordonanța nr.P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile aparținând inculpatului E1. (f. 250-257, vol. 155, dosar urmărire penală).

Ridică măsura asiguratorie dispusă prin ordonanța nr.P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile aparținând inculpatului F1. (f. 91-989, vol. 155, dosar urmărire penală).

Ridică măsura asiguratorie dispusă prin ordonanța nr.P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile aparținând inculpatului G1. (f. 263-272, vol. 156, dosar urmărire penală).

Mentține măsura asiguratorie dispusă prin ordonanța nr.P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile aparținând inculpatului H1. (f. 5-11, vol. 155, dosar urmărire penală), până la concurența sumei de lei.

Ridică măsura asiguratorie dispusă prin ordonanța nr. .../P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile aparținând inculpatului I1. (f. 301-307, vol. 154, dosar urmărire penală).

Ridică măsura asiguratorie dispusă prin ordonanța nr. .../P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile aparținând inculpatului J1. (f. 174-180, vol. 157, dosar urmărire penală).

Ridică măsura asiguratorie dispusă prin ordonanța nr. .../P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile aparținând inculpatului K1. (f. 134-139, vol. 157, dosar urmărire penală).

Ridică măsura asiguratorie dispusă prin ordonanța nr. .../P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile aparținând inculpatului L1. (f. 36-42, vol. 154, dosar urmărire penală).

Ridică măsura asiguratorie dispusă prin ordonanța nr. .../P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile aparținând inculpatului M1. (f. 282-288, vol. 155, dosar urmărire penală).

Ridică măsura asiguratorie dispusă prin ordonanța nr. .../P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile aparținând inculpatului N1. (f. 154-159, vol. 154, dosar urmărire penală).

Mentține măsura asiguratorie dispusă prin ordonanța nr. .../P/2011 din 26.06.2015 asupra bunurilor mobile/imobile aparținând inculpatului O1. (f. 190-198, vol. 155, dosar urmărire penală), până la concurența sumei de lei.

Cheltuieli judiciare

Obligă pe inculpatul O1. la plata sumei de 500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare realizate în faza de judecată și suma de 500 lei reprezentând cheltuieli judiciare realizate în faza de urmărire penală.

Cheltuielile judiciare ocazionate de judecarea inculpaților A., B., C., D., E., F., G., H., I., J., K., L., M., N., O., P., Q., R., S., Ș., T., Ț., U., V., W., X., Y., Z., A1., B1., C1., D1., E1., F1., G1., H1., I1., J1., K1., L1., M1. și N1. rămân în sarcina statului.

Onorariile integrale cuvenite apărătorilor desemnați din oficiu pentru inculpații F1., H1., A1., G1., N1. și Y., în sumă de câte 520 lei, rămân în sarcina statului.

Onorariile integrale cuvenite apărătorilor desemnați din oficiu pentru intimatele părți civile Unitățile Administrativ Teritoriale Comunale Micești, Dragoslavele, Dâmbovicioara, Moșoaia, Mihăești, Cocu, Nucșoara, Rociu și Domnești, în sumă de câte 520 lei, rămân în sarcina statului.

Onorariile parțiale cuvenite apărătorilor desemnați din oficiu pentru inculpații A., F., L1., M1., G., K., B1., E1., C1. și K1., până la prezentarea apărătorilor aleși, în sumă de câte 400 lei, rămân în sarcina statului.

Respinge cererile de majorare a onorariilor formulate de avocații desemnați din oficiu I9., R9., P9., J9., S9., M9., L9., N9., K9..

Cu apel în termen de 10 zile de la data comunicării copiei minutei.

Pronunțată în ședință publică azi, 27 iunie 2018.

Nr. dosar1/2015

Data 27 Iunie 2018

Opinie separată

Cu opinie separată numai în ceea ce privește condamnarea inculpatului A., în temeiul art. 13 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal, la pedeapsa de 1 an închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de folosire a influenței în scopul obținerii de foloase necuvenite.

Constată că infracțiunea pentru care s-a aplicat pedeapsa de 1 an închisoare este concurentă cu cea pentru care s-a aplicat pedeapsa rezultantă de 7 ani și 8 luni închisoare prin sentința penală nr. 435 din 28.05.2013, pronunțată de Tribunalul București - Secția a II-a penală, definitivă prin decizia penală nr. 176/A din 5.02.2015, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția I penală, în dosarul109/2011*.

Descontează pedeapsa rezultantă de 7 ani și 8 luni închisoare și repune în individualitatea lor pedepsele principale astfel:

- pedeapsa principală de 4 ani și 6 luni închisoare și 5 ani pedeapsa complementară constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a), b), d), k) Cod penal și pedeapsa accesorie în același conținut, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 18 ind. 1 alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. (1) și art. 5 Cod penal Cod penal;

- pedeapsa de 5 ani închisoare și 5 ani pedeapsa complementară constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a), b), d), k) Cod penal și pedeapsa accesorie în același conținut, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 289 alin. (1) Cod penal rap. la art. 5 alin. (1) și (6) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. (1) și art. 5 Cod penal;

- pedeapsa de 3 ani și 6 luni închisoare și 5 ani pedeapsa complementară constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a), b), d), k) Cod penal și pedeapsa accesorie în același conținut, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 47 Cod penal rap. la art. 297 alin. (1) Cod penal rap. la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 și art. 5 Cod penal;

- sporul de 2 ani și 8 luni închisoare.

În baza art. 33 lit. a) și 34 lit. b), 35 Cod penal anterior, contează pedepsele principale, repuse în individualitatea lor cu pedeapsa de 1 an aplicată în prezenta cauză și menține pedepsele accesorii și complementare, urmând ca inculpatul să execute, pedeapsa cea mai grea cea de 5 ani închisoare, la care se adaugă sporul de 2 ani și 8 luni închisoare, în final 7 ani și 8 luni închisoare, pedeapsa complementară în conținutul prevăzut de art. 66 lit. a), b), d), k) Cod penal actual, pe o perioadă de 5 ani și pedeapsa accesorie în același conținut.

Menține deducerile conform sentinței penale nr. 435 din 28.05.2013 a Tribunalului București - Secția a II-a penală, definitivă prin decizia penală nr. 176/A din 5.02.2015, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția I penală, respectiv de la 26.01.2011 la 2.02.2011 și detenția de la 5.02.2015 la 29.05.2017

Menține liberarea condiționată dispusă prin sentința penală nr. 763 din 19.04.2017, pronunțată de Judecătoria Pitești - Secția penală, definitivă prin decizia penală nr. 166 din 29.05.2017, pronunțată de Tribunalul Argeș, în dosarul280/2017, pentru restul rămas neexecutat din pedeapsa de 7 ani și 8 luni închisoare, aplicată prin sentința penală nr. 435 din 28.05.2013, pronunțată de Tribunalul București - Secția a II-a penală, definitivă prin decizia penală nr. 176/A din 5.02.2015, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția I penală, în dosarul109/2011*.

Soluția anterioară se întemeiază pe următoarele argumente:

Potrivit art. 13 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal, *fapta persoanei care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial, de a folosi influența ori autoritatea sa în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani.*

Jurisprudența anterioară a atestat: *Calitatea legii de a fi previzibilă este îndeplinită atunci când cetățenii dispun de informații suficiente și prealabile asupra normei juridice aplicabile într-o situație dată, astfel încât persoana în cauză să poată înțelege care este sensul acesteia și faptul că i se aplică. Caracterul unei norme de a fi lege presupune ca o persoană să poată prevedea într-o măsură rezonabilă consecințele unui act de conduită. Situația particulară a celor doi acuzați (aceștia au studii superioare, unul dintre ei fiind procuror la data faptelor, iar celălalt este membru al Parlamentului, autoritatea legiuitoare), face ca înțelegerea sensului legii să fie o activitate cotidiană pentru fiecare dintre ei.*

Redactarea legilor nu poate avea însă o precizie absolută, dat fiind caracterului de generalitate al normei, având în vedere ca sunt destinate să se refere la o categorie largă de raporturi juridice. Atunci când dispoziția legală dă naștere la interpretare nu înseamnă norma că ar avea un caracter imprecis și în consecință ar fi lipsită de calitate de lege. Previzibilitatea normei impune ca o persoană să poată deduce din conținutul legii comportamentul interzis și consecințele ce decurg din actele sale astfel încât să se conformeze prescripțiilor legii.

Norma criticată incriminează fapta persoanei care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat, ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial de a folosi influența ori autoritatea sa în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani sau alte foloase necuvenite.

În legătură cu înțelegerea conduitei corecte în raport de cea pe care o aveau cei doi, probele susțin înțelegerea caracterului ilicit (se constată că THPȘ în dialog cu BM spune „Nu știu dacă-i bine să-l suni tu la telefon, să se interpreteze greșit, că trăim într-o țară bolnavă și tu sigur ai probleme”).

Norma are același conținut din anul 2003 (art.13 din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție/2000 a fost modificat prin art.I pct.7 din Legea nr.161/2003), iar fapta din prezenta cauză a avut loc în anul 2011, astfel că nu poate fi primită apărarea referitoare la faptul că cei doi acuzați au fost surprinși de o dispoziție legală nouă, asupra căreia nu au avut suficiente mijloace de informare pentru a se putea conforma. (ÎCCJ, s.pen., s.p. nr.1039/ 22 noiembrie 2013, d. nr./1/2013)

Infrațiunea prevăzută de art.13 din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție presupune:

- subiect activ calificat, persoana ca îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat, ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial. Atunci când acuzarea susține, de exemplu, că influența a fost exercitată în calitate de ministru, nu ar putea fi reținută infrațiunea prevăzută de art.13 din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, deoarece incriminarea nu corespunde faptei, prin referirea la un alt subiect activ decât cel avut în vedere de legiuitor;

- element material constând în folosirea influenței ori autorității (fiind fără relevanță dacă autoritatea se exercită în propria organizație sau în afara sa);

- scop constând în obținerea pentru sine ori pentru altul de bani sau alte foloase necuvenite;

- vinovăție sub forma intenției. (a se vedea comentariu la ÎCCJ, s.pen., s.p. nr.1039/ 22 noiembrie 2013, d. nr./1/2013, L.Lefterache, în *Probe și prezumții în procesul penal. Comentarii din jurisprudență*, UJ, 2015, pct 59, p. 130)

În actul de sesizare s-a susținut că fapta inculpatului A., președinte al Consiliului Județean și președinte al organizației județene a Q1., de a-și folosi influența și autoritatea în scopul ca R4., judecător la Curtea de Apel, să obțină foloase necuvenite, respectiv funcția de președinte al Curții de Apel, constituie infracțiunea prevăzută de art. 13 din Legea 78/2000 cu aplic. art.5 alin.1 Cod penal.

Prin Hotărârea Plenului nr. 669/09.04.2009, Consiliul Superior al Magistraturii aprobase organizarea, prin intermediul Institutului Național al Magistraturii, în perioada 10 aprilie – 30 iunie 2009, a concursului/examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor la curțile de apel, tribunale, tribunale specializate, judecătoria, precum și la parchetele de pe lângă acestea (f.760 și urm.).

Opinia majoritară, ca și apărarea au evaluat lipsa abilității subiectului activ, inculpatului A. de a influența concursul de numire în funcții de conducere. Instanța a constatat, în opinie majoritară, că modalitatea în care este reglementată desfășurarea concursului de numire în funcții de conducere, exclude această posibilitate, ori maniera aleasă de inculpat nu putea fi de plano utilă demersului, întrucât martora Y3., deși director al INM, nu făcea parte din comisiile de examinare, desemnate prin hotărâre a CSM, astfel încât era exclus accesul la membrii comisiei. Opinia majoritară a mai reținut și insuficiența probatoriilor pentru răsturnarea prezumției de nevinovăție.

Specificul infracțiunilor reglementate de Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, generează o realitate probatorie în sensul în care faptele, chiar surprinse prin probatorii certe, dobândesc constant evaluări ori explicații din partea apărării, la limita verosimilului, care tind la excluderea ilicitului penal. Sarcina judecătorului este de a evalua echilibrat aceste apărări, fără a impune acuzării o *probatio diabolica*. Acest demers nu periclitează prezumția de nevinovăție, dar nici nu reduce standardul probator pentru soluțiile de condamnare, ci este o „pledoarie” pentru riguroasa evaluare a apărărilor în contextul datelor faptice ale cauzei.

În ceea ce privește **săvârșirea infracțiunii de folosire a influenței** în scopul obținerii de foloase necuvenite, relevante și suficiente sunt declarațiile martorilor R4., Y3., A4., ca și declarația de inculpat. Aceste probatorii sunt apte a demonstra conduita infracțională, atât sub aspectul laturii obiective, cât și subiective.

Astfel, martora Y3., audiată în cursul cercetării judecătorești, la data de 20.02.2018, nu a negat discuțiile purtate cu inculpatul A., arătând că i-a comunicat acestuia că nu făcea parte din comisiile de examen și, din punctul său de vedere, toți candidații aveau șanse egale. În final, martora a precizat că cele transcrise în cuprinsul proceselor verbale reprezintă conținutul real al convorbirilor cu inculpatul.

Martorul A4., audiat în cursul cercetării judecătorești, la data de 10.01.2018, a declarat că: *În faza de urmărire penală nu îmi aminteam de discuția telefonică avută cu A., procurorul de caz mi-a pus înregistrarea audio, am recunoscut întrutotul discuția. În cadrul acestei discuții dl A. m-a rugat să intervin la dl G. pentru un examen de conducere, nu am reținut numele celui pentru care mă ruga, era vorba de un judecător de la de la judecătoria sau tribunal. La telefon i-am spus da, însă a fost un „da” de complezență, pentru că în fapt, după aceea, nu am vorbi cu nimeni despre acest subiect, nu aveam cum să o fac.*

În opinie separată, se constată o intervenție reală a numitului A., o trecere la act, prin discuțiile avute cu reprezentanți ai INM (directorul menționat) ori ai puterii legislative (martorii audiați, A4.), discuții avute în calitatea sa de notorietate între cei vizați, de președinte al Consiliului Județean și președinte al organizației județene a Q1.. Dobândesc relevanță infracțională eforturile personale depuse pentru atingerea scopului

propus (sub aspectul laturii obiective) și convingerea inculpatului că poate atinge scopul urmărit (sub aspectul laturii subiective).

Sub aspectul consumării infracțiunii nu are relevanță dacă cei abordați au achiesat la demersul solicitat ori au rămas în pasivitate ori dacă a existat o posibilitate reală de influențare a concursului.

Scopul principal urmărit a fost în beneficiul candidatului la concurs, nefiind însă de neglijat (dar nici numit în actul de sesizare) un posibil beneficiu comun.

În concluzie, fapta există, a fost săvârșită de inculpat, cu forma de vinovăție prevăzută de norma de incriminare. Fiind întrunite toate condițiile angajării răspunderii penale se impunea trecerea la individualizarea judiciară a pedepsei în cuantumul minimului special, dându-se relevanță tuturor criteriilor de individualizare prevăzute de art 74 Cod penal, dar și duratei procedurii ce depășește în prezent o perioadă rezonabilă, fapta fiind săvârșită în urmă cu un deceniu și neexistând nicio manoperă imputabilă părții ce să fi condus la tergiversarea urmăririi ori judecății.