

CB**CĂLIN BUDIȘAN**
CABINET DE AVOCAT

ROMANIA
TRIBUNALUL MARAMUREȘ
Nr. _____
201 ____ Luna ____ Ziua ____

Către,

TRIBUNALUL MARAMUREȘ

Secția I Civilă

ex. înfluență

U. N. B. R. – BAROUJ. CLUJ
sediu: mun. Cluj-Napoca, str. Dorobanților,
nr. 14-16, sc. B, ap. 29, jud. Cluj
tel/fax: 0264450306
mobil: 0744478045
email: calinbudisan@yahoo.comSubsemnatul **CHERECHES CĂTĂLIN**,

prin

av. dr. Călin Budișan cu împuternicire avocațială anexată;

În contradictoriu cu pârâtul

1. GHEORGHE GLIGAN,

Formulez următoarea

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

Cu rugămintea ca prin hotărârea ce o veți pronunța:

1. În temeiul art. 253 alin. (1) lit. c) Cod Civil, să constatați încălcarea dreptului la onoare, demnitate, reputație, drepturi nepatrimoniale aparținând reclamantului, prin formularea unor afirmații denigratoare, defăimătoare, ironice și mincinoase de către pârâtul Gheorghe Gligan.

2. În temeiul art. 1349 Cod Civil, să obligați pârâtul la plata sumei de 200.000 Euro reprezentând daune morale pentru atingerea adusă drepturilor la onoare, demnitate, reputație aparținând reclamantului.

3. În temeiul art. 253 Cod Civil să obligați pârâtul Gheorghe Gligan la prezentarea de scuze publice reclamantului și la redarea dispozitivului hotărârii pronunțate de instanța de judecată în cadrul articolelor dintr-un ziar național.

4. În temeiul art. 453 C.Pr.Civ. să obligați pârâtul la plata cheltuielilor de judecată.

Având în vedere următoarele

CONSIDERENTE

În fapt, pârâtul Gheorghe Gligan în scris, prin postări pe pagina personală de facebook a făcut afirmații prin care a adus atingere demnității, imaginii, onoarei și reputației reclamantului, primar al Municipiului Baia Mare, afirmații care dacă ar fi adevărate, ar expune reclamantul la sancțiuni penale, administrative, disciplinare, ori disprețului public.

Astfel redăm următoarele afirmații emise de către pârât:

- „Milioane de euro furate!!” Citiți în acest document în exclusivitate modul de operare prin care băimărenii au fost furati. Suma în cauză este amețitoare...336 MILIARDE lei vechi dintr-o lovitură(...) Distribuți să vadă toți susținătorii lui Cherecheș după cine plâng, să poată citi cu ochii lor de ce astăzi primăria Baia Mare nu mai are bani să funcționeze la parametri normali (...) -- Anexa I
- (...) când bietul Cătălin este ținut departe de primărie și săracul nu își mai poate încasa comisioanele, când atâția bani publici pe care i-ar fi furat el cu drag acum rămân în visteria primăriei (...)” -- Anexa II
- „Chiar, nu vb dumneavoastră cu el să bage ceva din spăgi și pentru oraș? Că vor fi poate mai indulgenți și procurorii.” -- Anexa II
- „Văd că unora că place tare mult că vă fură banii Cherecheș ăsta (...)” -- Anexa III
- „(...) pentru că domnul ăsta a lăsat primăria în datorii la bănci pentru următorii 25 de ani, (...) – Anexa III
- „(...) domnul Călin Cherecheș a premeditat încă de când era primar rămânerea în prag de iarnă fără contract de dezăpezire (...) Distribuți să știe toți băimărenii de ce astăzi își rup picioarele pe străzi.” -- Anexa IV
- „(...) Coaliția dacă are incompetenți îi are datorită lui Cherecheș. Sau nu știi că infractorul i-a ales cu mâna lui (...)” -- Anexa V
- „(...) ia ghiciți cât a fost ...comisionul la această sumă care s-a plătit pentru câteva lemne și bucăți de plastice. – Anexa VI

În cele ce urmează, vom expune punctual motivele pentru care considerăm că aceasta acțiune este întemeiată.

Potrivit dreptului intern, există drepturi indisolubil legate de existența însăși a ființei umane și care se circumscriu ideii generale de drepturi ale personalității. Astfel, art. 58 din Codul Civil stipulează că „orice persoană are dreptul la viață, la sănătate, la integritate fizică și psihică, la demnitate, la propria imagine, la respectarea vieții private, precum și alte asemenea drepturi recunoscute de lege”.

În Constituția României, **demnitatea** este consacrată ca valoare prin art. 1 alin. 3 în care se specifică faptul că „România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”

Totodată, **dreptul la demnitate** este instituit de articolul 72 din Codul Civil conform căruia „orice persoană are dreptul la respectarea demnității sale și este interzisă orice atingere adusă onoarei și reputației unei persoane, fără consimțământul acesteia ori fără respectarea limitelor prevăzute la art. 75.”

Tot în acest sens, în Decizia nr. 1576/07.12.2011, Curtea Constituțională a statuat că demnitatea umană este un atribut inalienabil al persoanei umane, valoare ce impune fiecărui membru al societății un comportament de respect și protecție a celorlalți indivizi și interzicerea oricărei atitudini umilitoare sau degradante la adresa omului.

De asemenea, art. 1 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, prevede că **demnitatea** umană este inviolabilă și aceasta trebuie respectată și protejată.

Simplu spus, dreptul la onoare înseamnă dreptul oricărei persoane fizice de a nu i se aduce atingere onoarei și considerației sale. Noțiunea de onoare îmbracă două laturi: psihologică și socială. Onoarea este astfel, în același timp, sentimentul pe care îl are persoana că este fără reproș din punct de vedere moral și juridic și, totodată, că este considerată ca atare în societate. Așadar, onoarea nu ține numai de interioritate. Ea are și un caracter social; a pierde onoarea înseamnă a pierde considerația semenilor. De aici, rezultă legătura între onoare și reputație. Uneori, onoarea și reputația sunt sinonime; o atingere a reputației înseamnă o atingere a onoarei. Reputația înseamnă felul în care o persoană este apreciată în societate ca și calitate recunoscută¹.

În lumina dispozițiilor anterior prezentate arătăm că, prin afirmațiile pârâtului, a fost încălcat dreptul la demnitate de care se bucură reclamantul Cherecheș Cătălin, aceste afirmații fiind emise cu depășirea limitelor libertății de exprimare consacrate de art. 30 din constituție, art. 70 din Codul Civil și art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Deși orice persoană beneficiază de dreptul la liberă exprimare, arătăm că acest drept nu este unul absolut, fiind impuse anumite limite. Astfel, prevederile constituționale stabilesc că libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine [art. 30 alin. (6) Constituție]. Din conținutul prevederilor constituționale citate rezultă că restrângerile care pot fi aduse dreptului la libera exprimare au ca fundament protejarea drepturilor personalității care aparțin altor persoane.

Codul civil ocrotește personalitatea umană statuând prin dispozițiile art. 252 C.civ. că orice persoană fizică are dreptul la ocrotirea valorilor intrinseci ființei umane, cum sunt viața, sănătatea, integritatea fizică și psihică, **demnitatea**, intimitatea vieții private, libertatea de conștiință, creația științifică, artistică, literară sau tehnică.

Prin art. 253 C.civ. sunt instituite mijloacele de apărare la care persoana fizică căreia i-a fost încălcat sau îi este amenințat un anumit drept nepatrimonial poate apela.

Astfel, conform art. 253 alin. (1) C.civ. persoana fizică ale cărei drepturi nepatrimoniale au fost încălcate ori sunt amenințate poate cere oricând instanței: a) interzicerea săvârșirii faptei ilicite, dacă aceasta este iminentă; b) încetarea încălcării și interzicerea pentru viitor, dacă aceasta durează încă; c) **constatarea caracterului ilicit al faptei săvârșite, dacă tulburarea pe care a produs-o subzistă.**

¹ O. Ungureanu, C. Munteanu, *Drept civil. Persoanele în reglementarea noului cod civil*, ed. a 2-a, Ed. Hamangiu, București, 2013, p. 66

Totodată, potrivit alin. 3 al aceluiași articol, cel care a suferit o încălcare a unor asemenea drepturi poate cere instanței să îl oblige pe autorul faptei să îndeplinească orice măsuri socotite necesare de către instanță spre a ajunge la restabilirea dreptului atins, cum sunt: a) **obligarea autorului, pe cheltuiala sa, la publicarea hotărârii de condamnare**; b) orice alte măsuri necesare pentru încetarea faptei ilicite sau pentru repararea prejudiciului cauzat.

De asemenea, conform art. 253 alin. 4 C.civ. persoana prejudiciată poate cere despăgubiri sau, după caz, o reparație patrimonială pentru prejudiciul, chiar nepatrimonial, ce i-a fost cauzat, dacă vătămarea este imputabilă autorului faptei prejudiciabile.

În ceea ce privește răspunderea civilă delictuală, sediul materiei îl regăsim în cadrul art. 1349 Cod Civil conform căruia „*orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane. Cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral.*”

Totodată, art. 1357 C.civ. stabilește că „*cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare*”.

Din analiza acestor texte legale rezultă că angajarea răspunderii pentru prejudiciile cauzate prin fapta ilicită face necesară existența cumulativă a următoarelor elemente constitutive: fapta ilicită, cauzarea unui prejudiciu, legătura de cauzalitate dintre acestea și existența vinovăției autorului faptului ilicit.

În prezenta cauză sunt îndeplinite condițiile pentru antrenarea răspunderii civile delictuale a pârâtului, după cum se poate constata în cele ce urmează:

a. Fapta ilicită. Fapta ilicită este acțiunea sau inacțiunea contrară legii sau bunelor moravuri, care are ca rezultat atingerea sau încălcarea drepturilor subiective sau intereselor legitime ale altei persoane.

În prezenta cauză, fapta ilicită este reprezentată de emiterea pârâtului în spațiul public a următoarelor afirmații **nedovedite și calomnioase** făcute la adresa reclamantului:

„*Milioane de euro furate!!*” Citiți în acest document în exclusivitate modul de operare prin care băimărenii au fost furați. Suma în cauză este amețitoare...336 MILIARDE lei vechi dintr-o lovitură(...) Distribuți să vadă toți susținătorii lui Cherecheș după cine plâng, să poată citi cu ochii lor de ce astăzi primăria Baia Mare nu mai are bani să funcționeze la parametri normali (...)” -- Anexa I

(...) când bietul Cătălin este ținut departe de primărie și săracul nu își mai poate încasa comisioanele, când atâția bani publici pe care i-ar fi furat el cu drag acum rămân în visteria primăriei (...)” -- Anexa II

„Chiar, nu vb dumneavoastră cu el să bage ceva din spăgi și pentru oraș? Că vor fi poate mai indulgenți și procurorii.”. – Anexa II

„Văd că unora că place tare mult că vă fură banii Cherecheș ăsta (...)” -- Anexa III

„(...) pentru că domnul ăsta a lăsat primăria în datorii la bănci pentru următorii 25 de ani, (...)” -- Anexa III

„(...) domnul Călin Cherecheș a premeditat încă de când era primar rămânerea în prag de iarnă fără contract de dezăpezire (...) Distribuți să știe toți băimărenii de ce astăzi își rup picioarele pe străzi.” – Anexa IV

„(...) Coaliția dacă are incompetenți îi are datorită lui Cherecheș. Sau nu știi că infractorul i-a ales cu mâna lui (...)” -- Anexa V

„(...) ia ghiciți cât a fost ...comisionul la această sumă care s-a plătit pentru câteva lemne și bucăți de plastice. – Anexa VI

b. Prejudiciu. Cu privire la prejudiciul produs menționăm faptul că demnitatea, onoarea, reputația reclamantului au fost deteriorate prin afirmațiile și expresiile utilizate de către pârât în mod public pe rețeaua de socializare facebook².

Prestigiul și reputația persoanei sunt valori extrem de importante pentru reclamant, atingerile aduse demnității sale având consecințe iremediabile pentru cariera sa politică.

Raportat la persoana reclamantului CHERECHEȘ CĂTĂLIN, subliniem faptul că acesta și-a construit cariera profesională, reputația și imaginea publică prin efort susținut, muncă și pregătire temeinică în domeniul în care activează.

Reclamantul este absolvent al Universității Economice din Viena - Austria, Facultatea de Comerț, și deține diploma de doctor în domeniul management, eliberată de Academia de Studii Economice din București, și diploma de Master în drept administrativ și statutul funcționarului public, eliberată de Universitatea de Vest Vasile Goldiș.

Prin activitatea sa în sfera politică, reclamantul a susținut dezvoltarea economică, socială și culturală a comunității băimărene. Astfel, CĂTĂLIN CHERECHEȘ este membru fondator și președinte al asociației Coaliția pentru Baia Mare, asociație cu proiecte de importanță și utilitate semnificativă pentru comunitatea municipiului, cel mai însemnat fiind candidatura pentru titlul de Capitală Europeană a culturii 2021, care reconectează orașul în circuitul orașelor europene.

La începutul lunii iunie a anului 2016, CHERECHEȘ CĂTĂLIN, a fost reales în funcția de primar al mun. Baia Mare, cu un procent de 70% dintre cetățenii prezenți la vot, un procent extrem de ridicat, respectiv al patrulea din țară (doar 4 primari, inclusiv reclamantul au reușit să obțină un procent atât de ridicat pentru alegerea în funcția de primar!).

Din altă perspectivă, subliniem faptul că reclamantul a fost onorat cu distincția de Cetățean de Onoare al com. Copalnic Mănăștur, acordată de Primăria Copalnic Mănăștur, aspect care confirmă încă o dată faptul că imaginea publică a reclamantului a fost una remarcabilă, apreciată prin distincțiile primite.

De asemenea, reclamantul a fost implicat într-un număr semnificativ de acțiuni caritabile și filantropice, care de asemenea au contribuit la formarea sa ca și persoană și au conturat imaginea acestuia în societate. Pentru devotamentul față de Biserica Ortodoxă, reclamantul a primit Crucea Transilvana, distincție acordată de Andrei - Arhiepiscopul Vadului, Feleacului și Clujului și Mitropolit al Clujului, Maramureșului și Sălajului. De asemenea, reclamantul a primit Ordinul Sfinții Martiri

² Potrivit Deciziei nr. 4546/2014 a ÎCCJ pagina de Facebook a fiecărui utilizator reprezintă un spațiu public și nu unul privat.

Brâncoveni, acordat de Daniel-patriarhul Bisericii Ortodoxe Romane, Crucea Maramureșeana, acordata de Episcopia Ortodoxa Romana a Maramureșului si Satmarului, o Diploma de recunoștința, acordata de Episcopia Ortodoxa Romana a Maramuresului si Satmarului, și a fost ales ca membru mirean titular in Adunarea Eparhiala a Eparhiei, pentru un mandat de 4 ani, intre anii 2014-2018

Prin urmare, la baza carierei politice a reclamantului au stat studii de specialitate, pregătire profesională continuă, precum și o atentă dezvoltare personală a reclamantului, ca membru al comunității.

Este de notorietate faptul că unul dintre elementele cele mai importante pentru o carieră politică este buna reputație, respectiv o imagine curată și transparentă. În aceste condiții, apreciem că vătămarea produsă prin susținerile denigratoare la adresa reclamantului prezintă deosebită însemnătate, având în vedere faptul că afectează imaginea reclamantului, atent construită, prin efort deosebit, iar imaginea reclamantului este principalul factor în funcție de care electoratul își exprimă opțiunea în politică.

De asemenea, reclamantul este și primarul Municipiului Baia Mare, iar conform art. 62 din Legea 215/200 privind administrația publică locală acesta „*reprezintă unitatea administrativ-teritorială în relațiile cu alte autorități publice, cu persoanele fizice sau juridice române ori străine, precum și în justiție.*” Prin urmare, prin denigrarea reclamantului se poate aduce atingere și asupra imaginii Municipiului Baia Mare, care să conducă la pierderea încrederii cetățenilor în instituțiile statului.

În lumina celor anterior prezentate, arătăm că nonșalanța cu care pârâtul, în spațiul public, a emis afirmațiile defăimătoare afectează în mod incontestabil imaginea și reputația reclamantului, producându-se consecințe negative asupra carierei politice și activității profesionale a acestuia, ceea ce conduce la diminuarea încrederii în reclamant, din partea electorilor, persoanelor angajate în cadrul instituției pe care o reprezintă, cât și a altor persoane cu care acesta intră în contact, din țară sau din străinătate, în derularea activităților pe care le desfășoară.

c. Legătura de cauzalitate. Analizând aspectele învederate mai sus, reiese îndeplinită și condiția legăturii de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciul moral suferit de către reclamant. Astfel există o legătură de tip cauză-efect evidentă, clară, indiscutabilă între afirmațiile pârâtului și lezarea drepturilor nepatrimoniale ale reclamantului.

d. Vinovăția. Ultima condiție care trebuie îndeplinită este existența vinovăției autorului faptei ilicite. Articolul 1357 alin. (2) Cod Civil, prevede că „*autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă*”, ceea ce presupune existența laturii subiective a faptei ilicite care să justifice imputarea daunei celui care a comis o faptă ilicită. Arătăm că vinovăția este importantă deoarece astfel se justifică obligația de reparație, aplicându-se principiul „*cel care e vinovat trebuie să-și repare greșeala.*”

În cazul de față, pârâtul Gheorghe Gligan a acționat cu intenție, afișând în mediul online, pe rețeaua de socializare facebook, afirmații denigratoare, defăimătoare, ironice și mincinoase și având reprezentarea exactă a lezării drepturilor nepatrimoniale aparținând reclamantului.

*

Repararea prejudiciului. Efectul principal al existenței și angajării răspunderii civile extracontractuală constă în nașterea unui raport de obligații civile între autorul prejudiciului și victima injust prejudiciată. Conținutul juridic al acestui raport obligațional este alcătuit din dreptul de creanță al victimei la repararea prejudiciului și îndatorirea corelativă a persoanei chemate să îl repare. Astfel, conform art. 1381 alin. (1) C.civ. Orice prejudiciu dă dreptul la reparație.

Cu privire la cuantumul prejudiciului, solicităm să aveți în vedere gravitatea deosebită a afirmațiilor făcute și starea de pericol potențial creată în jurul persoanei reclamantului, în condițiile în care există suficiente persoane care sunt dispuse să perceapă ca fiind adevărate afirmațiile care se fac în mod public pe rețeaua de socializare facebook. Nu în ultimul rând, solicităm să fie avute în vedere suferințele psihice suportate de către reclamant, atunci când a văzut ce acuzații grave i se aduc.

❖

Pentru aceste motive, în vederea garantării dreptului la demnitate și în vederea reparării prejudiciului produs vă solicităm să admiteți acțiunea astfel cum a fost formulată și să dispuneți în sensul celor indicate prin petitele prezentei cereri.

Cheltuieli de judecată [art. 451-453 C.proc.civ.]

În temeiul art. 451-453 C.proc.civ., solicităm obligarea pârâtului la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta acțiune, constând în taxa judiciară de timbru în sumă de 100 RON și onorariul avocațial.

În temeiul art. 223 CPC, solicit judecarea cauzei și în ipoteza lipsei noastre de la dezbaterile acesteia.

În probațiune: înscrisuri; alte probe a căror necesitate ar rezulta din cercetarea judecătorească

În anexă:

- împuternicire avocațială
- taxă judiciară de timbru în valoare de 100 RON în conformitate cu art. 7 din OUG 80/2013
- înscrisuri referitoare la persoana reclamantului
- Anexa I – VI capturi foto cu privire la afirmațiile exprimate de către pârât pe rețeaua de socializare facebook.

Cu stimă,
Cătălin Cherecheș
Prin av. dr. Călin Budișan

