

Incheiere nr. 39/2019 din 27-iun-2019, Curtea de Apel Brasov, infractiuni de coruptie (Legea nr. 78/2000) (Penal)

Incheiere

din 27 iunie 2019

39/2019

Text speță

Cod ECLI ECLI:RO:CABRV:2019:001.xxxxxx

R O M Â N I A

C _____ DE A _____ B _____

SECȚIA PENALĂ

SENTINȚA PENALĂ NR. 39 DOSAR NR. XXXXXXXXXXXXX

Ședința publică din data de 27 iunie 2019

Instanța constituită din:

Complet de judecată FC7- 2017:

Președinte - C _____ C _____ G _____ - judecător

Grefier: - A _____ Nantu

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public – procuror A _____ G _____ – din cadrul Parchetului de pe lângă ICCJ - D _____ - St. B _____.

P _____ astăzi fiind amânată pronunțarea asupra cauzei privind pe inculpații T _____ R _____, AL R _____ P _____ P _____ s.a., în dosarul penal cu nr. XXXXXXXXXXXXX.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la pronunțare, se constată lipsa părților.

Procedura îndeplinită.

Dezbaterile în cauza penală de față au avut loc în ședința publică din data de 24 și 27 mai 2019, când părțile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de ședință din acea dată, care face parte integrantă din prezenta sentință, iar instanța, din lipsă de timp pentru deliberare, în temeiul dispozițiilor art. 391 Cod procedură penală, a amânat pronunțarea pe _____ data de 10 iunie 2019, apoi, pe _____ data de 24 iunie 2019, apoi pe _____ data de 27 iunie 2019, când,

C _____

Situația de fapt reținută în rechizitoriu.

Acuzațiile reținute în sarcina inculpaților în prezenta cauză vizează fapte comise în perioada 2006-2013, în interesul obținerii unor imobile de o valoare deosebită, respectiv Pădurea Snagov și Ferma Regală Băneasa, bunuri care, în opinia parchetului, au fost revendicate fără drept de către inculpatul AL R _____ P _____ P _____.

1. Referitor la infracțiunile de constituire a unui grup infracțional organizat, trafic de influență, cumpărare de influență și spălare a banilor, reținute în sarcina inculpaților T _____ R _____, P _____ PHILIPPE AL R _____, R _____ R _____ M _____, T _____ SILBERSTEIN, S _____ B _____, A _____ D _____ C _____, M _____ M _____ A _____, M _____ A _____ și M _____ L _____ C _____, parchetul arată următoarele:

În anul 2005, în ansamblul preocupărilor inculpatului P _____ PHILIPPE AL R _____ de retrocedare a bunurilor care au aparținut fostului Rege C _____ al II-lea, bunicul său, fiind nemulțumit de stadiul soluționării cererilor și de demersurile făcute de avocați sau mandatar, inculpatul AL R _____ P _____ P _____ a cunoscut-o pe inculpata PAVĂLOIU N _____ (cercetată în prezenta cauză în legătură cu retrocedarea bunului Pădurea Snagov), care i-a fost prezentată ca o persoană cu multe relații și, implicit cu influență, care s-a oferit să-i acorde sprijin în demersurile de identificare și recuperare a bunurilor preluate abuziv, în schimbul unei cote din dreptul de proprietate al bunurilor obținute.

La data de 30.10.2005 s-a încheiat între inculpatul AL R _____ P _____ și _____, reprezentată de P _____ N _____, contractul de mandat prin care societatea se obliga să acorde asistență de specialitate în procedurile de restituire. În schimb inculpatul AL R _____ P _____ se obliga să-i plătească mandatarului un procent variabil din suma obținută din vânzarea bunurilor imobile sau cota parte în natură din bunurile imobile. Ulterior a fost încheiat un alt contract de mandat și asistență de specialitate între aceleași părți și având același obiect, autentificat de notarul public prin încheierea nr. 5 din 13.01.2006, iar plata mandatului a fost stabilită la valoarea de 30% din prețul de vânzare a bunului recuperat. Acest contract a fost modificat prin două acte adiționale, iar în baza lui s-au încheiat apoi antecontracte de vânzare-cumpărare a unor părți din bunurile solicitate la retrocedare, corespunzătoare acestui procent de 30%.

Nereușind să obțină banii preținși de inculpatul AL R _____ P _____ P _____ (care avea la acel moment venituri modeste, constând într-o rentă lăsată de tatăl său) și dorind la rândul ei să obțină bani, profitând de contractul mandat avut, inculpata P _____ N _____ a căutat persoane cunoscute în domeniul imobiliar care să cumpere „afacerea”. Fiind presată de inculpatul AL R _____ P _____ P _____ și simțindu-se depășită de „dificultățile” de rezolvare, deși avea numeroși prieteni în lumea politică, i-a comunicat acestuia că p _____ obținerea bunurilor are nevoie de „oameni mai puternici, mai bine ancorați politic”, context în care i-a făcut cunoștință cu inculpatul T _____ R _____, pe care i l-a prezentat ca fiind o persoană cu importanță în România, consilier al lui A _____ Năstase.

Pe de o parte inculpatul P _____ PHILIPPE AL R _____ a cumpărat influența pe care inculpatul T _____ R _____ o avea asupra diferiților funcționari de la instituțiile p _____ deținătoare a celor două proprietăți. Pe de altă parte, inculpatul T _____ R _____ a prezentat „afacerea” unor persoane potente din punct de vedere financiar, cu care s-a asociat constituind un grup infracțional, așa cum vom arăta în continuare, hotărând împreună cu aceștia să se implice în realizarea demersului infracțional, singura cale în obținerea bunurilor imobile pe care P _____ PHILIPPE AL R _____ le revendica în mod nelegal.

Astfel, se arată că, începând cu luna noiembrie 2006, inculpații T _____ R _____ (fost consilier la cancelaria primului ministru până în 2004, cunoscut conform datelor p _____ ca o persoană cu influență la nivelul autorităților p _____, chiar și după ce a fost eliberat din

funcția publică), R____ R____ M____ (avocat al Casei de avocatură T____, Z____ și Asociații, s-a implicat activ în demersurile de încheiere contracte, transmitere notificări, conform celor convenite cu T____ R____), T____ S____ (sub pretextul activităților de consultanță politică derulate prin firma Media Polical Communication SRL a făcut mai multe activități de lobby în România), B____ ST EINMETZ (cel care a condus legăturile infracționale ale grupului organizat din afara țării, rar prezent în România, a asigurat mare parte din banii care au fost necesari p____ a fi avansați în cadrul proiectului infracțional ce formează obiectul prezentei analize) și SHIMON SHEVEZ (fost consilier al unui premier israelian, consultant politic și colaborator al unor firme de consultanță americane), au constituit un grup infracțional care a avut ca scop dobândirea întregii averi revendicate nelegal de AL R____ P____ P____ prin oferire de bani/bunuri persoanelor din cadrul autorităților/instituțiilor deținătoare a acestor proprietăți și complicitatea la săvârșirea, de către aceste persoane, a infracțiunii de abuz în serviciu, prin punerea la dispoziție și semnarea înscrisurilor necesare, traficarea influenței reale asupra funcționarilor publici.

Parchetul a mai reținut în actul de sesizare că inculpații A____ D____ M____ M____ A____, M____ A____ și M____ L____ au aderat ulterior la grupul infracțional: primii trei în anul 2007, ultimul în anul 2011.

Rolul inculpatului T____ R____ în cadrul grupului a fost esențial, în sensul că persoana, reputația și susținerile acestuia au fost determinante în convingerea inculpatului AL R____ P____ P____, persoană interesată p____ cumpărarea influenței.

Inculpatul AL R____ P____ P____ a arătat pe parcursul urmăririi penale că, inculpatul T____ R____ i-a promis că va interveni direct sau prin relațiile pe care le are la nivelul instituțiilor deținătoare a terenurilor solțitate p____ a obține soluții favorabile.

De asemenea, s-a reținut în rechizitoriu că inculpatul T____ R____ a acționat ca m____ al _____ în actele întocmite cu cumpărătorul de influență AL R____ P____ P____, s-a întâlnit în mod repetat cu acesta p____ a discuta stadiul demersurilor întreprinse, a negociat cu acesta în interesul grupului, a discutat cu inculpatul R____ R____, avocat, p____ întocmirea documentelor necesare creării aparenței de legalitate, s-a prezentat în fața autorităților în numele cumpărătorului de influență, a discutat cu notari și avocați p____ întocmirea de înscrisuri necesare revendicărilor, și-a traficată influența în mod real și a corupt funcționari p____ atingerea scopului urmărit.

În ceea ce îl privește pe avocatul R____ R____ M____, parchetul susține că rolul său a fost esențial în activitatea grupului și atingerea scopului urmărit, folosindu-și profesia și imaginea rezultată din calitatea de partener la una din firmele cunoscute de avocatură din România, a participat la discuțiile cu inculpatul AL R____ APUL încă de la început, s-a ocupat de demersuri de notificare la diferite instituții p____, acestea fiind absolut necesare p____ a crea aparența de legalitate, a încheiat actele și împuternicirile necesare p____ atingerea scopului grupului (a redactat contractul de cesiune și actele adiționale, a redactat notificări și memorii către instituții p____ deținătoare, s-a prezentat personal la ședințele comisiilor de retrocedare p____ determinarea membrilor acestora să adopte punctul său de vedere, a redactat contracte de vânzare-cumpărare p____ bunuri retrocedate cunoscând modul lor ilicit de dobândire).

În acest context, începând cu anul 2006, inculpatul T____ R____ i-a promis cumpărătorului

de influență AL R _____ P _____ P _____ că poate să îi recupereze averea revendicată nelegal, pretinzând că are relații în lumea politică și în justiție la cel mai înalt nivel consilier al primului ministru, serviciile unei firme de avocatură de top, prin care influența poate ajunge chiar la ÎCCJ, cerând în schimb o parte considerabilă din această avere, atât p _____ el cât și p _____ membrii grupului, între 50 – 80% din fiecare bun care va fi obținut.

În realizarea scopului grupului, inculpatul T _____ R _____ împreună cu ceilalți membrii a grupului, T _____ S _____, SHIMON SHEVEZ, B _____ “BENNY” S _____, M _____ A _____, M _____ M _____ A _____, A _____ D _____ C _____, M _____ L _____ C _____ și R _____ R _____ M _____ și cumpărătorul de influență AL R _____ P _____ P _____ au ascuns natura ilicită a înțelegerii prin contract de cesiune, cu privire la bunurile aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire a proprietății, încheiate între cumpărătorul de influență și societatea comercială R _____ reprezentată de T _____ R _____.

Societatea R _____ LIMITED a fost înființată în 19 septembrie 2005, cele 5000 de părți sociale fiind deținute de: RIVERSIDE REAL ESTATE CORP. (înregistrată în Insulele Virgine Britanice), controlată de B _____ S _____ – 4390 părți sociale, reprezentând 87,8%, T _____ R _____ – 390 părți sociale, reprezentând 7,8 % și STG VENTURES LTD (înregistrată în Insulele Virgine Britanice) – 220 părți sociale, reprezentând 4,4%. Ulterior, la propunerea lui R _____ T _____, martorul D _____ R _____ a cumpărat 7,8 % din părțile sociale, prin intermediul unei firme înregistrată în Cipru, respectiv DOORBEL TRADING LTD.

P _____ a ascunde natura infrațională a înțelegerii, negociată de T _____ R _____ în numele asociațiilor săi, la data de 01.11.2006, la societatea de avocatură T _____, Z _____ și Asociații, se încheie un contract de cesiune drepturi, aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire a proprietății, între inculpatul P _____ P _____ AL R _____ și _____, reprezentată de inculpatul T _____ R _____.

În concret, acest contract redactat de inculpatul R _____ R _____ M _____, prevede că AL R _____ P _____ PHILIPPE în calitate de cedent transmite/cesiunează fără nicio rezervă, cu titlu oneros, toate drepturile sale prezente și viitoare asupra unor bunuri imobile, enumerate și identificate în contract (între care „Ferma Băneasa” – punctul 1.5 din contract, teren în suprafață de 28,63 ha și Pădurea Snagov – punctul 1.18). R _____ SRL se obligă să plătească în anumite condiții o sumă de bani și să asigure sprijin și asistență în legătură cu bunurile aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire. De asemenea, R _____ SRL se obligă la plata unui avans în sumă de 4 milioane euro, din care 1 milion euro la semnarea contractului, și apoi la plata a 20% din prețul obținut din valorificarea fiecărui imobil care va fi retrocedat. P _____ 5 imobile, identificate în Anexa 2, R _____ SRL urma să plătească 50% din valoarea acestora inculpatului AL R _____ P _____ P _____. P _____ imobilul „Ferma Băneasa” cotele stabilite sunt de 20% p _____ P _____ AL R _____ și 80% p _____ R _____ SRL.

La datele de 20.03.2007, 04.04.2007 și 04.10.2007 se încheie acte aditionale la contractul initial, redactate de același inculpat R _____ R _____ M _____, prin care sunt adăugate alte imobile pretinse de P _____ AL R _____, p _____ care cota cedată către R _____ SRL variază între 50% și 64% din valoarea imobilelor, fiecare dintre acestea reprezentând acte materiale ale aceleiași infrațiuni de spălare a banilor în condițiile în care au fost încheiate p _____ a disimula adevărata natură a înțelegerii dintre părți, respectiv trafic/cumpărarea de

influență avută de T_____ R_____ personal și prin asociații lui în administrație și justiție la cel mai înalt nivel. Actele adiționale au fost semnate p_____ R_____ SRL de inculpatul R_____ T_____ ca m_____.

Parchetul arată în actul de sesizare că această activitate de traficare a influenței a continuat apoi și pe parcursul anilor 2007-2013, în condițiile în care dobândirea bunurilor revendicate a presupus derularea unor proceduri în timp, membrii grupului promițându-i lui AL R_____ P_____ în toată această perioadă că au influența necesară p_____ obținerea în final a bunurilor.

În prima parte a perioadei, anii 2007-2009, legătura membrilor grupului cu inculpatul AL R_____ P_____ a fost ținută în principal de inculpatul T_____ R_____, întâlnirile repetate având loc în principal în biroul inculpatului R_____ R_____ M_____ de la firma de avocați, de fiecare dată inculpatul AL R_____ P_____ P_____ primind asigurări că s-a acționat p_____ dobândirea bunurilor și, în cel mai scurt timp, își va primi banii p_____ cel mai important dintre imobilele revendicate, fosta fermă Băneasa și de asemenea că trebuie să aibă răbdare, întrucât numai prin influența membrilor grupului poate să obțină banii.

Dacă în primă fază demersurile efective ale grupului infracțional p_____ obținerea bunurilor au fost întreprinse de R_____ T_____ și R_____ R_____ M_____, ulterior, profitând de prezența sa cu regularitate în România, urmare a unui contract de consultanță avut cu PNL p_____ alegerile din anul 2008, inculpatul T_____ S_____ s-a implicat în mod direct în aceste demersuri, cu atât mai mult cu cât din această postură a putut să pretindă față de inculpatul P_____ AL R_____ că are influență inclusiv la nivelul primului-ministru de la acea dată, președinte PNL.

În ceea ce-l privește pe inculpatul B_____ S_____, parchetul susține că din convorbirile telefonice purtate în perioada 2007-2008 interceptate în cauză în baza mandatelor de siguranță națională, rezultă că a fost implicat în mod activ în activitatea grupului infracțional, a fost informat în permanență, susținând activitatea de traficarea influenței și aprobând săvârșirea unor fapte de certe de corupție (mituirea funcționarilor publici), iar acțiunile inculpaților T_____, R_____ și S_____ au fost întreprinse după consultarea sa prealabilă.

Parchetul arată că începând cu anul 2007 la grupul infracțional constituit au aderat inculpații M_____ M_____ A_____, A_____ D_____ C_____ ȘI M_____ A_____. Aderarea și activitatea acestora în cadrul grupului infracțional a fost determinată de interesele membrilor acestuia sau de necesitatea de a dovedi inculpatului AL R_____ P_____ P_____ influența pretinsă în lumea politică și media, aceștia susținând apoi constant activitatea de traficare a influenței desfășurată de T_____ R_____ și T_____ S_____.

Inculpatul M_____ M_____ A_____ a aderat la grupul infracțional constituit din inculpații T_____ R_____, T_____ S_____, BENJAMIN S_____, R_____ R_____ ȘI SHIMON SHEVES în anul 2007, fiind „omul lui T_____”, persoana cu care se discuta în lipsa acestuia sau care transmitea dispozițiile inculpatului T_____ S_____. Fiind consilier al primului ministru, a contribuit la întărirea convingerii inculpatului AL R_____ P_____ în influența reală a grupului în lumea politică.

P_____ a întări convingerea în reușita acestui demers inculpații R_____ T_____ ȘI T_____ S_____ au menționat în discuții numele inculpatului A_____ D_____ C_____ ca fiind persona prin intermediul căreia vor controla presa. În acest context, se susține că inculpatul

A _____ D _____ C _____ a aderat la grupul infracțional în anul 2007 și i-a fost prezentat lui P _____ AL R _____ ca o persoană influentă în lumea media, dar și în lumea politică, fiind consultant responsabil de campania electorală a primului ministru.

În ceea ce-l privește pe inculpatul M _____ A _____, acesta a fost reprezentantul BSG G _____ în România, ocupându-se în mod direct de investițiile imobiliare ale lui B _____ S _____ în România, iar începând cu anul 2007 a acționat în cadrul grupului reprezentând interesele acestuia. Din declarațiile martorilor audiați rezultă nu doar legătura cu inculpatul B _____ S _____, ci și faptul că M _____ A _____ a desfășurat activități în coordonarea lui T _____ S _____, confirmând astfel o dată în plus legătura existentă între toți membrii grupului.

Prin activitate infracțională desfășurată apoi, prin comiterea de infracțiuni de corupție, s-a reușit retrocedarea abuzivă a Pădurii Snagov, cauzându-se un prejudiciu în dauna statului român de 9523769 euro, precum și a Fermei Regale Băneasa, prejudiciu în dauna statului român de xxxxxxxxxxxx euro, sume care reprezintă totodată folos necuvenit p _____ AL R _____ P _____ P _____, T _____ R _____ și asociații acestuia în grupul infracțional.

Ulterior, după dobândirea bunurilor acestea au fost transferate de inculpatul AL R _____ P _____ P _____ prin contracte de vânzare cumpărare către R _____ SRL, disimulându-se astfel natura ilicită a provenienței.

Astfel, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 3512/15.10.2007, autentificat de notarul public, întreaga suprafață de 46,75 ha din Pădurea Snagov (dezmembrată în 6 loturi, în suprafețe de 76.400 mp, 14.000 mp, 9300 mp, 106.500 mp, 193.000 mp și 68.300 mp) este vândută de inculpatul AL R _____ P _____ P _____ către _____, reprezentată de inculpatul T _____ R _____, prețul vânzării fiind mult subevaluat, respectiv 500.000 Euro .

În ceea ce privește Ferma Regală Băneasa, la data de 15.01.2009 se încheie și contractul de vânzare-cumpărare între AL R _____ P _____ PHILIPPE și _____, reprezentată de S _____ Horemans, obiectul fiind întregul teren, toate cele trei loturi dezmembrate cu o zi înainte, prețul trecut în contract fiind de 3216000 lei. Contractul a fost întocmit de avocatul M _____ R _____ și a fost autentificat prin încheierea nr. 5 a notarului. În aceeași zi, 15.01.2009, _____ vinde două din cele trei loturi proaspăt dobândite, respectiv lotul de 5583 mp și cel de 18.200 mp, în favoarea _____, p _____ prețul de 530.000 de euro.

Transferul acestor bunuri în proprietatea _____, prin cele două contracte menționate, reprezintă modalitatea în care s-a plătit prețul traficului de influență săvârșit p _____ retrocedarea acestora și totodată s-a realizat și operațiunea de „spălare” a lui.

Pădurea Snagov și Ferma Regală Băneasa după obținerea prin mijloace infracționale au fost introduse de inculpatul T _____ R _____, cu sprijinul avocatului R _____ R _____ și împreună cu ceilalți membri ai grupului într-un circuit succesiv fictiv de dezmembrări, alipiri, vânzări – cumpărări, în scopul ascunderii provenienței ilegale a acestor imobile.

Se precizează în actul de sesizare că inculpata R _____ SRL nu a încasat vreun preț din vânzările ulterioare ale unor loturi din terenurile de la Snagov și Băneasa, fapt care rezultă atât din declarațiile date în cauză cât și din documentele contabile. Cercetările au stabilit însă că terenurile achiziționate prin intermediari au fost ulterior folosite de inculpatul T _____ R _____ p _____ a obține în mod nelegal importante sume de bani prin credite bancare (activitate infracțională care face obiectul dosarului 659/P/2015 al D _____ – Secția a II –a).

După realizarea acestor transferuri de bunuri, inculpatul AL R _____ P _____ nu a primit procente din vânzările ulterioare (respectiv 20% din Băneasa și 50% din Snagov), așa cum se stabilise potrivit contractului de cesiune, ceea ce l-a nemulțumit, solicitându-i explicații inculpatului T _____ R _____, care i-a precizat cumpărătorului de influență și soției acestuia, suspecta A R _____ L _____, că s-au cheltuit sume mari de bani p _____ recuperarea acestor bunuri.

În anul 2010, pe fondul unor conflicte între membrii grupului infracțional, T _____ R _____ și a cedat părțile sociale deținute în R _____ LTD către compania inculpatului S _____ B _____, astfel că începând cu anul 2013 cele 5000 de părți sociale sunt deținute de trei societăți offshore, respectiv: RIVERSIDE REAL ESTATE CORP (înregistrată în Insulele Virgine Britanice, controlată de inculpatul BENNY S _____) – 4390 părți sociale, DOORBEL TRADING LTD (înregistrată în Cipru, controlată de martorul D _____ R _____) – 390 părți sociale și STG VENTURES LTD (înregistrată în Insulele Virgine Britanice, controlată de inculpații T _____ S _____ și SHIMON SHEVEZ) – 220 părți sociale.

Tot începând cu anul 2010 rolul inculpatului M _____ M _____ A _____ în cadrul grupului a sporit, fiind desemnat administrator al inculpatei R _____ SRL, dar și împuternicit al offshore-ului din Cipru, R _____ LTD, preluând rolul inculpatului T _____ R _____ în relația cu cumpărătorul de influență. În această calitate a purtat discuții în mod direct cu inculpatul AL R _____ P _____, p _____ a-i menține acestuia convingerea că doar prin influența grupului va putea obține bunurile revendicate și promițându-i că își va primi banii conform cesiunii. Se mai arată în rechizitoriu că, urmare a întâlnirilor și discuțiilor purtate, membrii grupului infracțional, respectiv T _____ S _____, R _____ R _____ M _____, M _____ M _____ A _____, M _____ A _____ și A _____ D _____ C _____, au reușit să-l convingă încă o dată pe inculpatul AL R _____ P _____ P _____ de influența avută p _____ dobândirea bunurilor pretinse, astfel că acesta a acceptat să încheie o nouă „înțelegere” cu inculpata R _____ SRL, parte fiind de această dată și L _____ INVEST.

„Înțelegerea” a fost autentificată de notarul public C _____ N _____ D _____ la data de 13.04.2011, reprezentând un act adițional la contractul de cesiune de drepturi din noiembrie 2006, iar inculpata R _____ SRL a fost reprezentată de inculpatul M _____ M _____ A _____.

La data de 23.06.2011 se încheie actul adițional nr. 1 la „Înțelegere”, semnat p _____ R _____ SRL de inculpatul M _____ M _____ A _____, act care a fost autentificat de notarul public la aceeași dată. Prin acest act se modifică unele clauze din „Înțelegere”, printre care și cele privind transferul ulterior a unor părți din bunurile recuperate (20% Băneasa și 50% din Snagov către inculpatul AL R _____ P _____).

Se mai arată că în decembrie 2011, din grupul infracțional făcea deja parte și inculpatul M _____ L _____ C _____. Aderarea acestuia la grup se datorează faptului că inculpații M _____ A _____ M _____ și A _____ D _____ C _____ nu au putut să suplinească rolul lui T _____ R _____ în relația cu AL R _____ și soția sa, nereușind „să-i țină ocupați”, astfel că inculpatul T _____ S _____ i-a cerut lui A _____ să găsească o persoană care să se ocupe de această activitate.

În acest fel la grupul infracțional a aderat inculpatul M _____ L _____ C _____, fiind prezentat inculpatului T _____ S _____ de inculpații M _____ și A _____, la data de

18.10.2011, iar apoi, fiind acceptat de T__ S_____, acesta a acționat apoi în cadrul grupului alături de inculpatul M_____, preluând rolul inculpatului T_____ în activitatea infracțională.

Din probele dosarului rezultă că până la sfârșitul anului 2013 inculpatul P___ AL R_____ nu a obținut alte sume importante de bani din partea grupului, sau realizarea unei înțelegeri prin care drepturile asupra bunurilor revendicate cesionate către R_____ SRL să-i reintre în patrimoniu așa cum a dorit.

În aceste condiții, a căutat alte persoane influente care să îl ajute în acest demers și prin intermediul cărora să obțină în continuare bani. A apelat astfel la avocatul M_____ A_____, fost parlamentar și astfel cu influență în lumea politică, prin intermediul căruia, în cursul anului 2014, a notificat R_____ despre faptul că înțelege să rezilieze înțelegerea avută. La cererea avocatului, martor în cauză, după ce acesta s-a întâlnit cu inculpatul T_____ S_____, firma de avocați T_____, Z_____ și Asociații, predă dosarele privind procedurile judiciare în derulare referitoare la bunurile pretinse, de care de la acel moment s-a ocupat noua firmă de avocați.

Pe fondul acestor divergențe legate de rezilierea contractului de cesiune de drepturi litigioase, în data de 23.01.2015 și apoi în data de 15.04.2015, AL R_____ P___ P_____ a formulat plângere penală, respectiv denunț, împotriva următoarelor persoane: R___ T_____, T__ S_____, M_____ A_____ M_____, R_____ M_____ R_____, C_____ C_____ A_____ P_____ T_____, sub aspectul comiterii infracțiunilor de trafic de influență, șantaj și înșelăciune, cu un prejudiciu evaluat la aproximativ 45 milioane lei, în legătură cu reconstituirea dreptului de proprietate asupra bunurilor ce au aparținut fostei Case Regale a R_____, lui C___ al II-lea sau E_____ L_____ u.

2. Referitor la infracțiunile de abuz în serviciu comise în legătură cu retrocedarea Pădurii Snagov și a Fermei Regale Băneasa, în actul de sesizare s-au reținut următoarele:

Deși nu era încă recunoscută în România hotărârea Tribunalului de la Lisabona, inculpatul P___ P_____ AL R_____ a demarat în nume propriu proceduri de retrocedare a unor bunuri imobile, considerându-se îndreptățit ca moștenitor al lui C___ al II-lea, cu toate că tatăl său trăia la acel moment (M_____ G_____ C___ Al R_____ a decedat în ianuarie 2006) și nu l-a împuternicit în acest sens.

În ceea ce privește procurile la care face referire inculpatul AL R_____ P___, acesta a prezentat într-adevăr în original și a depus în copie unele procuri date de tatăl său la un notar în Anglia, dar niciuna dintre acestea nu este special dată inculpatului p_____ a revendica bunuri din averea fostului rege C___ al II lea (procurile depuse vizează împuterniciri doar p_____ îndeplinirea formalităților p_____ rectificarea datelor de stare civilă și p_____ stabilirea cetățeniei – procuri din 22.02.1991, 29.04.1998 și 10.12.2003). Că este așa, o confirmă chiar conduita inculpatului, acesta formulând notificările în nume propriu nu ca m_____ al tatălui său, în notificările depuse fiind menționat contractul de vânzare de drepturi succesoriale încheiat de inculpat cu Monique Urdărianu și nu faptul că cere bunurile fiind împuternicit p_____ aceasta de fiul fostului Rege C___ al II lea.

În lipsa unei împuterniciri speciale date de tatăl său, p_____ revendicarea unor bunuri în România, C___ M_____ G_____ manifestând în toată perioada dezinteres p_____ astfel de demersuri, inculpatul P___ AL R_____ și-a „rezolvat” înscrisuri, aparent provenite de la

E ___ L ___ sau moștenitoarea acesteia, Monique Urdărianu, din care să rezulte că ar fi dobândit drepturile succesoriale ale acesteia asupra bunurilor moștenite în România de la C ___ al II-lea.

Parchetul susține că actul de vânzare-cumpărare al drepturilor succesoriale invocat și depus de inculpat ca temei al pretențiilor sale asupra acestor bunuri este fictiv, inculpatul având în același timp și un act de donație p ___ aceleași drepturi, asupra ambelor acte existând suspiciunea că nu ar reprezenta voința reală a vânzătoarei/donatei Monique Urdărianu. Oricum, din actele dosarului rezultă fără dubiu că inculpatul nu a plătit o sumă de bani în schimbul drepturilor pretins transmise, actul prezentat p ___ justificarea pretențiilor neputând valora astfel vânzare-cumpărare.

În ceea ce privește acest contract de vânzare cumpărare de drepturi succesoriale, a fost autentificat prin Încheierea nr. 1489 din 02.08.2001 a BNP I ___ M ___, la cererea inculpatului AL R ___ P ___ P ___, martora B ___ D ___ acceptând să fie mandatarul lui Monique Urdărianu, persoană pe care nu o cunoștea. Deși la data respectivă nu era deschisă în România succesiunea după E ___ L ___ sau C ___ al II-lea, nefiind eliberat certificat de moștenitor, notarul autentifică contractul de vânzare-cumpărare privind „bunurile lăsate și existente pe teritoriul statului român” de E ___ L ___.

Ulterior, p ___ a justifica calitatea lui Monique Urdărianu în procesul de exequatur, dar și p ___ a-și preconstitui înscrișuri necesare revendicării bunurilor pretins a fi aparținut lui C ___ al II-lea și E ___ L ___, inculpatul AL R ___ P ___ cu ajutorul aceleași martore, B ___ (fostă N ___) D ___ în numele lui Urdărianu Monique a solicitat, la data de 23.09.2002, deschiderea succesiunii după E ___ L ___, deși nu exista vreo procură specială în acest scop. La dosarul notarial nu există dovezi cu privire la existența/inexistența unor moștenitori ai acesteia, însă suspecta A R ___ L ___ a dat o declarație sub numele de L ___ T ___, în care a menționat în fals că a cunoscut-o pe E ___ L ___ și că aceasta nu a avut moștenitori. În această modalitate frauduloasă a fost eliberat certificatul de calitate de moștenitor nr. 8 din 21.10.2002, potrivit căruia Urdărianu Monique este moștenitoarea testamentară a E ___ L ___.

În funcție de interesul generat de cererile de retrocedare formulate, inculpatul AL R ___ P ___ a deschis apoi succesiunea după C ___ al II-lea, prințul N ___ Al R ___, Princesesa E ___ și ulterior după tatăl său C ___ M ___ G ___, obținând certificate de calitate de moștenitor, cu încălcarea normelor notariale în materie succesorală. Astfel, potrivit certificatul de calitate de moștenitor nr. 55 din data de 26.05.2005, eliberat de notarul public P ___ C ___ M ___, tatăl inculpatului, C ___ M ___ G ___ al R ___, a fost declarat moștenitor legal al lui C ___ al II-lea, nefiind însă citat în cadrul procedurii și fostul Rege M ___ I, deși e de notorietate faptul că acesta este fiul lui C ___ al II-lea. De asemenea, nu se face vorbire nici despre un alt moștenitor al lui C ___ al II-lea, pretins chiar de către inculpatul AL R ___ P ___, respectiv Monique Urdărianu, legatarul soției supraviețuitoare E ___ L ___, deși potrivit art. 115 din Legea 36/1995 a notarilor publici, certificatul de calitate de moștenitor atestă numărul, calitatea și întinderea drepturilor tuturor moștenitorilor legali și se eliberează cu respectarea procedurii prevăzute p ___ eliberarea certificatului de moștenitor.

Parchetul susține că toate aceste înscrișuri, întocmite/eliberate în mod fraudulos, au fost

utilizate de inculpatul AL R _____ P ___ P _____ p _____ a-și justifica pretențiile în fața autorităților p _____ deținătoare a bunurilor revendicate.

3. Referitor la retrocedarea Pădurii Snagov, în actul de sesizare s-au reținut următoarele:

Conform declarației executorului judecătoresc Stăic _____ D _____ și avocatei B _____ D _____, a înscrisurilor depuse de acesta la dosar, rezultă că în data de 13 februarie 2002, prin avocat, inculpatul AL R _____ P ___ a depus un număr de 10 notificări, între care și cea adresată Regiei Autonome a Pădurilor, înregistrată de executor sub nr. 555/13.02.2002, prin care, în temeiul Legii 10/2001, acesta revendică Pădurea Snagov – trunchiul Fundul Sacului, bun pretins a fi aparținut lui C _____ al II-lea.

Potrivit art. 8 din Legea 10/2001, nu _____ legi terenurile aflate în extravilanul localităților și cele al căror regim este reglementat prin Legea 18/xxxxx și Legea 1/2000, astfel că notificarea depusă p _____ Pădurea Snagov a fost făcută cu nerespectarea legii.

Prin adresa nr. 1071 din 12.03.2002 Regia Națională a Pădurilor - Direcția Silvică București a respins cererea inculpatului AL R _____ P ___ P _____ p _____ următoarele motive: s-a a ___ în mod greșit procedura Legii 10/2001 întrucât terenurile forestiere se retrocedează potrivit procedurii prevăzute de Legea 1/2000, art. 7 și art. 22; nu s-a făcut dovada calității procesuale, nu s-au depus actele de stare civilă, dovada titlului și a titularului de drept, titlu în baza căruia pădurea a aparținut regelui C _____ al II-lea. De asemenea, în această adresă se precizează și faptul că pădurea se retrocedează în baza Legii 1/2000 de către comisiile constituite conform legii.

Această decizie de respingere nu a fost atacată de AL R _____ P ___ P _____, nici în temeiul Legii 10/2001, nici în temeiul legii contenciosului administrativ, dar la un an de zile după aceea, respectiv la data de 12.03.2003, acesta depune o nouă notificare, adresată de această dată PRIMĂRIEI SNAGOV, în care se menționează că se revine la notificarea nr. 555/13.02.2002 adresată R _____.

Notificarea este depusă prin m _____, inculpatul G _____ M _____, solicitându-se de această dată doar 10,78 ha din Pădurea Snagov – Fundul Sacului, pretinsă proprietate a regelui C _____ al II-lea. În notificare se menționează că inculpatul AL R _____ P ___ este îndreptățit la restituire întrucât acest bun a aparținut lui C _____ al II-lea, iar la moartea sa l-a moștenit E _____ L _____ (E _____ de România) în calitate de soție supraviețuitoare, fără însă să se atașeze o dovadă în acest sens, respectiv că pădurea a fost expropriată de la fostul rege. Sunt atașate totuși la această notificare actele pe care inculpatul P ___ AL R _____ și le-a preconstituit în vederea acestor revendicări, respectiv contractul de vânzare-cumpărare a drepturilor succesoriale încheiat cu Monique Urdărianu, certificatul de calitate de moștenitor al numitei Monique Urdărianu față de defuncta E _____ L _____, acte fictive sau încheiate cu nerespectarea legii.

Din cercetările efectuate și din declarațiile martorilor audiați rezultă că inculpatul G _____ M _____, fost secretar de stat în M _____ de Interne, fost președinte al Clubului Dinamo, era cunoscut la momentul respectiv ca un om de afaceri influent în județul I _____, ocupându-se de retrocedări de bunuri. De asemenea, avea o relație apropiată cu primarul localității Snagov de la acea dată, martorul B _____ I _____, prin intermediul căruia a reușit în final obținerea frauduloasă a unuia din bunurile revendicate, respectiv suprafața de 10 ha de

pădure.

Astfel, la o zi de la depunerea noii notificări, prin adresa nr. 4002 din 13.03.2003 a primăriei Snagov, primită sub semnătură personal de inculpatul G _____ M _____, se aduce la cunoștință inculpatului AL R _____ P _____ că cererea sa nu se poate soluționa întrucât nu a făcut dovada clară a faptului că este îndreptățit la retrocedare.

Sub acest pretext, la data de 06.06.2003 se înregistrează sub nr. 3387/2003 la Judecătoria B _____ acțiunea în constatare formulată de inculpatul AL R _____ P _____ prin m _____ inculpatul G _____ M _____, prin care se solicită ca instanța, în temeiul art. 111 Cod procedură civilă, să constate că este îndreptățit să beneficieze de retrocedarea terenului de 10 ha pădure cunoscut ca Pădurea Snagov - Fundul Sacului.

Prin sentința civilă nr. 1872 din 26.06.2003 a Judecătoriei B _____ s-a admis acțiunea formulată de inculpat prin m _____ și s-a constatat că acesta este îndreptățit să beneficieze de 10 ha pădure în localitatea Snagov, zona Fundul Sacului. Procesul s-a desfășurat la primul termen de judecată, nu a fost depusă întimpinare de către pârâta primăria Snagov. Motivarea hotărârii lipsește, judecătorul limitându-se să enumere înscrierile depuse de inculpatul AL R _____ P _____ P _____.

În ceea ce privește hotărârea nr. 7 din 14 ianuarie 2004 a Comisiei Județene I _____ p _____ stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor, prin care s-a recunoscut inculpatului dreptul de proprietate p _____ 10 ha teren cu vegetație forestieră, în temeiul Legii 1/2000, deși notificarea depusă fusese întemeiată pe dispozițiile Legii 10/2001, iar hotărârea instanței nu face vorbire de temeiul de drept al admiterii acțiunii, parchetul susține că aceasta este nelegală, în condițiile în care inculpatul AL R _____ P _____ P _____ a depus notificare pe Legea 10/2001 la data de 13.02.2002, dată la care termenul prevăzut de Legea 1/2000 expirase (potrivit art. 33 cererea p _____ reconstituirea dreptului de proprietate putea fi făcută în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a legii, respectiv 12 ianuarie 2000), nu a existat vreo ședință la care această contestație să se analizeze, referatul necesar a fi întocmit de colectivul lucru fiind redactat formal de martorul A _____ D _____ la data întocmirii hotărârii din 14.01.2004.

Considerând nelegală hotărârea comisiei județene, Regia Națională a Pădurilor - Direcția Silvică București a acționat în instanță solicitând anularea acesteia, acțiune care însă a fost respinsă prin sentința civilă nr. 1496/16.05.2005 a Judecătoriei B _____, definitivă prin decizia nr. 1075/12.05.2006 a Tribunalului București și irevocabilă prin decizia nr. 73/22.01.2007 a Curții de A _____ București.

La data de 19 iulie 2005 a fost adoptată Legea 247/2005, care aduce modificări Legii 1/2000, în sensul că persoanele, fizice și juridice, pot formula cereri de reconstituire a dreptului de proprietate p _____ diferențele de suprafață ce pot fi restituite, respectiv de la 10 ha la 50 ha, până la data de 30 noiembrie 2005 inclusiv.

Nemulțumit de rezultatele obținute de mandatarii pe care i-a avut anterior, văzând oportunitatea deschisă de intrarea în vigoare a noii legi p _____ a revendica bunuri p _____ care i se respinsese cererea depusă, știind că nu are drept să obțină bunurile, inculpatul AL R _____ P _____ s-a orientat p _____ a găsi alte persoane prin influența cărora, mai a _____ politică, să obțină în sfârșit sume de bani.

În acest context inculpatul a perfectat o înțelegere (contract de consultanță) cu inculpata

P _____ N____, care a promis că are influența necesară, mai a ___ la nivelul județului I _____, p _____ a obține bunurile pretinse. Astfel, P _____ N____ depune cerere p _____ retrocedarea Pădurii Snagov, apelând p _____ aceasta la martorul D _____ M _____, avocat, care se ocupa de intermediar i în domeniul imobiliar.

În aceste condiții, la data de 06.09.2005 a fost înregistrată la Primăria Snagov , sub nr. xxxxx, cererea formulată de inculpatul AL R _____ P ___ P _____ prin care acesta a solicitat în temeiul Legii 247/2005 terenul în suprafață de 46 ha în localitatea Ghermănești

_____ de 01.11.2005 s-a înregistrat la Primăria Snagov sub nr. xxxxx cererea aceluiași inculpat, formulată prin același m _____ D _____ M _____, de revenire la notificarea privind restituirea a 47 ha pădure, de această dată fiind indicat amplasamentul din localitatea Snagov, zona Fundul Sacului.

Deși inculpații M ___ A _____ și D ___ N _____, primarul, respectiv secretarul localității Snagov, au solicitat în mod expres prin adresa nr. xxxxx din 14.12.2005 depunerea titlului (legii) în baza căruia pădurea Snagov a intrat în proprietatea lui C _____ al II-lea, iar Ocolul Silvic Snagov, prin adresa din 24.02.2006, a solicitat documente suplimentare privitoare la titlul lui C _____ al II-lea și dovada exproprierii de la acesta, acte care nu s-au depus la dosarul administrativ de către inculpata P _____ N____ (p _____ simplul motiv că ele nu există), la data de 09.03.2006 se întocmește procesul verbal al comisiei p _____ stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor din cadrul primăriei Snagov, potrivit căruia s-a constatat că inculpatul AL R _____ P ___ îndeplinește condițiile p _____ restabilirea dreptului de proprietate p _____ 46,78 ha teren forestier.

Atât procesul verbal, cât și anexa 37 au fost semnate de primarul M ___ A _____ și de secretarul D ___ N _____ și au fost înaintate apoi spre validare comisiei județene.

Parchetul arată că din probele administrate (declarații inculpați, martori, înscrisuri, raport de constatare) rezultă faptul că acțiunea abuzivă a primarului localității Snagov, inculpatul M ___ A _____ și a secretarului localității, inculpatul D ___ N _____, a fost determinată de intervenția inculpatei P _____ N____, cu care primul avea o relație apropiată.

În ceea ce privește modul concret de lucru la comisia județeană I _____, din declarațiile date în cauză a rezultat că cererile cu care era sesizată prefectura erau repartizate de prefect șefului colectivului de lucru, martorul Ț _____ M _____, care le repartiza apoi unui inspector din cadrul colectivului, în funcție de localitățile arondate acestuia. Inspectorul analiza cererea și întocmea un referat, care era discutat și aprobat de șeful colectivului de lucru, iar apoi dosarul era introdus pe ordinea de zi a comisiei, p _____ aprobare. Anterior ședinței propriu-zise a comisiei, toate cererile erau discutate de șeful colectivului, Ț _____ M _____, cu prefectul J _____ N _____, subprefectul P ___ C _____ și șeful compartimentului juridic O _____ G _____, dar și cu subprefectul D _____ V _____.

Deși s-a invocat și dezbătut faptul că terenul respectiv nu a fost expropriat de la C _____ al II-lea, nefiind menționat în Decretul 38 din 1948 și deși s-a învederat că anterior s-au retrocedat 10 ha din acest teren, comisia județeană în componența J _____ N _____ – prefect, președinte al comisiei, P ___ C _____ – subprefect, secretar al comisiei, D _____ V _____ - subprefect, O _____ G _____ – jurist prefectură, G _____ R _____ – director OCPI, Z _____ N _____ B ___ – ADS, P _____ T _____ p _____ Ioanoveci Elie N _____ - director ANIF, C _____ N _____ – vicepreședinte CJ I _____, C ___ I _____ – delegat Direcția Silvică, B _____

F _____ – delegat ITRSV, B _____ V _____ – SNTR Propact a aprobat cu majoritate de voturi propunerea comisiei locale, validând anexa 37. Din cei prezenți s-a opus doar reprezentantul Direcției Silvice, martorul C ___ I ___, cum rezultă din declarația acestuia și raportul întocmit după ședință, dar și din declarație inculpatului J ___ N _____.

Parchetul arată că, în realitate, din probele dosarului a rezultat că validarea de către comisia județeană cu încălcarea normelor legale s-a făcut urmare a intervenției inculpatei P _____ N ___, recomandată funcționarilor din prefectură de senatorul C _____ R _____, șeful filialei județene I ___ a PDL, partid aflat la guvernare la acel moment. Din declarațiile martorilor și inculpaților audiați a rezultat că R _____ C _____ venea frecvent în Prefectura I ___ la prefectul J ___ N _____ și subprefectul D _____ V _____, se implica în activitatea acestora, iar din poziția avută în cadrul partidului avea puterea de a influența numirea unei persoane în astfel de funcții sau, dimpotrivă, demiterea.

După validare, atunci când la Prefectura I ___ a fost depusă copia deciziei 1/1941 a ICCJ fiind solicitată anularea hotărârii, inculpatul O _____ G _____ împreună cu inculpatul J ___ N _____ au solicitat printr-o adresă Direcției Silvice să depună originalul, deși avea aplicată ștampila „executat la Arhivele Naționale ” și prin urmare nu se putea înfățișa originalul. În plus toate înscrisurile din dosarul lui AL R _____ P ___ erau în copie, fără să se ceară originalele.

Prin hotărârea nr. 1156 din 07.07.2006 comisia județeană I ___ p _____ stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor a hotărât validarea anexei 37, recunoscându-i astfel lui AL R _____ P ___ P _____ un drept de proprietate în calitate de moștenitor al lui C ___ al II-lea p _____ 46,78 ha teren cu vegetație forestieră situat în localitatea Snagov. Hotărârea a fost semnată p _____ prefectul N _____ J ___ de inculpatul D _____ V _____, subprefect și inculpata P ___ C _____.

După emiterea hotărârii de validare s-a acționat apoi p _____ punerea efectivă în posesie, demersurile în acest sens fiind făcute pe de o parte de inculpata N ___ P _____, cu sprijinul primarului M ___ A _____, iar pe de altă parte de inculpatul T _____ R _____, care a apelat la șeful Direcției Silvice I _____, C _____ G _____, singura instituție care putea dispune punerea în posesie.

Prima tentativă p _____ punerea în posesie a fost făcută de P _____ N ___ împreună cu AL R _____ P ___ cu sprijinul primarului M ___ A _____, însă datorită opoziției reprezentantului Ocolului Silvic Snagov, martorul B _____ D _____ și a șefului Direcției Silvice Snagov, martorul C _____ G _____, acest lucru nu a fost realizat cu toate insistențele inculpatului C _____ T _____, director tehnic în cadrul Direcției Silvice I _____, un apropiat atât al primarului M ___ A _____, cât și al inculpatului T _____ R _____.

Pe fondul acestei opoziții constante a Ocolului Silvic Snagov și a Direcției Silvice I _____, fiind în imposibilitate de a obține punerea în posesie și fiind presată în continuare de inculpatul AL R _____ P ___ P _____, inculpata P _____ N ___, simțindu-se depășită de „dificultățile” de rezolvare, deși avea numeroși prieteni în lumea politică, i-a comunicat acestuia că p _____ obținerea bunurilor are nevoie de „oameni mai puternici, mai bine ancorați politic”, context în care i-a făcut cunoștință cu inculpatul T _____ R _____, pe care i l-a prezentat ca fiind o persoană cu importanță în România, consilier al lui A _____ N _____. Demersurile au fost preluate astfel de inculpatul R _____ T _____, prieten cu primarul din

Snagov și potrivit propriilor afirmații „un fel de șef pe acolo”. În plus, întrucât opoziția venea din partea Direcției Silvice, inculpatul T_____ R_____ a dezvoltat o relație cu inculpatul C_____ T_____, director tehnic în cadrul Direcției Silvice I_____, prin intermediul căruia în final grupul infracțional va reuși punerea în posesie a pădurii.

La data de 18.04.2007 și apoi la data de 06.05.2007, inculpatul R_____ R_____, în numele inculpatului AL R_____ P___ P_____, notifică Direcția Silvică București p_____ punerea în posesie, amenințând cu acțiuni p_____ angajarea răspunderii persoanelor vinovate și plata de către acestea de despăgubiri bănești ca urmare a comportamentului „abuziv” al R_____, solicitând directorului „să intervină și să remedieze” situația, toate acestea știind că inculpatul AL R_____ P___ nu este persoană îndreptățită și pădurea nu a fost proprietatea lui C_____ al II-lea. În fapt, din actele de c_____ efectuate rezultă că aceste notificări au fost făcute doar p_____ a-l ajuta pe inculpatul C_____ T_____ să aibă justificarea p_____ a ordona punerea în posesie, atunci când va putea aceasta, în locul directorului C_____ G_____, cunoscându-se opoziția constantă a acestuia la retrocedarea pădurii.

Deși decizia din 1941 a ÎCCJ era în posesia Direcției Silvice, pe exemplarul deținut, predat în copie la prezentul dosar, fiind aplicată ștampila de certificare a Arhivelor Naționale și anterior în răspunsul dat la notificarea formulată de inculpata P_____ N___ au fost indicate pe larg motivele p_____ care punerea în posesie se respinge, fără a se depune probe noi, urmare a intervenției inculpatului T_____ R_____, la data de 26.06.2007, inculpatul C_____ T_____, delegat între timp în funcția de director, a semnat în numele Direcției Silvice București adresa nr. 2850 prin care a cerut Ocolului Silvic Snagov să-l pună în posesie pe inculpatul AL R_____ P___ P_____ cu o suprafață de 10 ha pădure în zona Fundul Sacului Snagov.

Inculpatul AL R_____ P___ a fost pus în posesie cu 9,97 ha în zona Fundul Sacului, amplasamentul fiind predat de reprezentanții Ocolului silvic, iar ulterior s-a emis titlu de proprietate nr. 243 din 07.08.2007. Comisia de punere în posesie a fost constituită din inculpatul M_____ A_____, primarul localității Snagov, D___ N_____ secretarul localității, C___ I_____ - Ocolul Silvic și Cismar Mari_____ R_____ – specialist măsurători topografice. P_____ suprafața de 36,78 ha de teren s-a realizat punerea în posesie la data de 15.08.2007, comisia având aceeași componență, iar inculpatul AL R_____ P___ P_____ a fost reprezentat de același avocat E___ M_____ din cadrul S___ T_____, Z_____ și Asociații. Imediat după intrarea în posesie, deși a avut cunoștința de decizia din anul 1941 a ÎCCJ, prefectul J___ N_____ a emis titlurile de proprietate nr. 243/07.08.2007 – p_____ 10 ha și nr. 246/31.08.2007 – p_____ 36,78 ha pe numele inculpatului AL R_____ P___ P_____ ca moștenitor al lui C_____ al II-lea.

4. Referitor la infracțiunile de spălare a banilor, reținute în sarcina inculpaților T_____ R_____, C_____ T_____ și P_____ N___ în legătură cu bunul Pădurea Snagov, în actul de sesizare s-au reținut următoarele:

Inculpatul T_____ R_____, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 103/11.06.2009, încheiat cu _____ prin m_____ Zelig Tony S_____, a dobândit un teren cu vegetație forestieră în suprafață de 75.400 mp din Pădurea Snagov retrocedată. Contractul astfel încheiat prezintă folosul necuvenit obținut de inculpatul R_____ T_____ p_____

activitatea desfășurată în cadrul grupului infracțional și p_____ atingerea scopului acestuia, conform înțelegerii prealabile avute cu membrii acestuia, reprezentând totodată modalitatea de spălare a bunului.

Urmărind să ascundă proveniența ilicită a terenului primit la Snagov p_____ activitatea desfășurată în cadrul grupului infracțional inculpatul T_____ R_____ a încheiat contractului de vânzare, prețul de 310.786 lei, respectiv 0,98 Euro/mp (la cursul BNR de 4,1977 lei/Euro din 11.06.2009), deși în mod evident subevaluat, nu a fost achitat de acesta, după ce în prealabil R_____ SRL, reprezentată de tot de inculpatul T_____ R_____, a cumpărat de la AL R_____ P_____ P_____ terenul în suprafață de 46, 78 ha , obținut prin fapte de corupție la care a contribuit în mod direct.

Trebuie subliniat faptul că și anterior inculpatul T_____ R_____, cu știința și acordul celorlalți membrii ai grupului infracțional, a mai dobândit o suprafață din pădurea Snagov, fiind încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 4144/05.12.2007, vânzător: _____, prin reprezentant Ș_____ I_____ C_____; obiectul contractului: teren cu vegetație forestieră înscris în amenajament silvic, în suprafață de 14.000 mp și teren cu vegetație forestieră în suprafață de 9300 mp (ambele din titlul de proprietate nr. 243/07.08.2007), prețul vânzării: 278.580 Euro, respectiv 11,96 Euro/mp.

Și acest contract a reprezentat, ca și contractul din 2009 arătat mai sus, modalitatea de spălare a folosului necuvenit obținut de inculpatul R_____ T_____ urmarea activității infracționale desfășurate în interesul grupului, dar, raportat la data contractului a intervenit prescripția răspunderii penale p_____ această faptă de spălare a banilor.

S-a mai stabilit că prin intermediul martorilor M_____ M_____ și M_____ M_____, inculpatul C_____ T_____ a disimulat folosul necuvenit, 1000 mp teren forestier în zona Fundul Sacului, primit urmare a exercitării defectuoase a atribuțiilor de serviciu, interpunându-i pe cei doi în transferul proprietății bunului. Din declarațiile martorilor audiați rezultă faptul că inculpatul C_____ T_____ este adevăratul proprietar al terenului achiziționa t prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 517/20.02.2008, încheiat între vânzător _____, prin m_____ A_____ C_____ R_____ și cumpărătorii M_____ M_____ și M_____ M_____, p_____ care nu a plătit vreo sumă de bani. Martorul M_____ M_____ și soția acestuia, martora M_____ M_____, au îndeplinit doar formalitățile de semnare a contractului de vânzare cumpărare, din probe rezultând că nu au avut reprezentarea naturii ilicite a tranzacției.

Ulterior, la solicitarea inculpatului C_____ T_____, martorul M_____ M_____ și soția acestuia, M_____ M_____, au semnat la data de 01.04.2008 un alt contract de vânzare cumpărare, transmițând acest teren cumpărătorului Cacenco A_____. De toate formalitățile s-a ocupat C_____ T_____, acesta a discutat cu cumpărătorul condițiile și a încasat apoi prețul, 50.000 euro, deși în act s-a menționat 5000 euro. În această modalitate C_____ T_____ a intrat în posesia efectivă a mitei, determinând totodată pe cei implicați în această tranzacție să disimuleze, fără vinovăție, adevărata natură a provenienței bunului.

În ceea ce o privește pe inculpata N_____ P_____, conform înțelegerii avute cu AL R_____ P_____ P_____, R_____ T_____ și ceilalți membrii ai grupului asociați în R_____, în schimbul activității de traficare a influenței asupra funcționarilor publici implicați în soluționarea cererii de retrocedare a pădurii Snagov, dar și p_____ contribuția

avută la convingerea inculpatului AL R _____ P ___ p _____ ca acesta să cumpere influența grupului infracțional, a benefic iat de importante sume de bani respectiv 2600000 euro plus TVA (remiși în baza unor contracte fictive de asistență încheiate cu R _____ SRL), precum și de loturi de teren din pădurea Snagov reprezentând 20% din valoarea acestuia p _____ care au fost încheiate următoarele contracte:

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 7/08.01.2008, vânzător: _____, prin m _____ Ș _____ I _____ C _____; cumpărător: _____ București, prin asociat PĂVALOIU N _____; obiectul contractului: teren cu vegetație forestieră, înscris în amenajamentul silvic, în suprafață de 6534 mp (din terenul în suprafață de 106.500 mp, titlu de proprietate nr. 246/31.08.2007) și teren cu vegetație forestieră, înscris în amenajamentul silvic, în suprafață de 43.459 mp (din terenul în suprafață de 193.000 mp, titlu de proprietate nr. 246/31.08.2007), prețul total al vânzării terenului de 6534 mp + 43.469 mp este de 199.972 Euro, respectiv 4 Euro/mp.

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 266/21.02.2008, vânzător: _____, prin mandatar A _____ C _____ R _____ și A _____ D _____ C _____; cumpărător: _____ București, prin asociat PĂVALOIU N _____; obiectul contractului: teren cu vegetație forestieră, înscris în amenajamentul silvic, în suprafață de 28.799 mp (din terenul în suprafață de 193.000 mp, titlu de proprietate nr. 246/31.08.2007), prețul vânzării: 115.196 Euro, respectiv 4 Euro/mp.

Inculpata P _____ N _____ dobândește astfel o suprafață totală de 78.792 mp, a cărei proveniență ilicită este disimulată prin cumpărarea terenului de către _____ de la R _____ SRL (contractul de vânzare-cumpărare nr. 7/08.01.2008 și contractul de vânzare-cumpărare nr. 266/21.02.2008), întregul teren fiind apoi transferat către _____ SRL, drept de proprietate dobândit prin convenție, respectiv actul constitutiv al acestei societăți cu nr. 1459/28.09.2015, fiind adus aport la capital de _____.

În aceea ce privește _____ SRL, din verificările efectuate în baza de date ONRC s-a stabilit că societatea a fost înființată la data de 24.07.2015, la acest moment asociat unic și administrator al acestei societăți fiind Ș _____ A _____ M _____ I _____ (fiica lui P _____ N _____), ce figurează ca fiind asociat alături în cadrul _____, deținând o cotă de 20% din părțile sociale ale societății.

Transferul terenului în patrimoniul _____ SRL, societate controlată de asemenea de inculpata P _____ N _____, reprezintă modalitatea de spălare a bunului dobândit prin traficul de influență săvârșit de aceasta, în condițiile în care intervine pe fondul cercetărilor, declarațiilor și denunțului formulat de inculpatul AL R _____ P _____ în prezentul dosar, acesta făcând direct trimitere la tranzacțiile cu terenurile dezmembrate din pădurea Snagov. Transferul terenului s-a făcut în forma aportului la capitalul unei societăți nou înființate, controlată de inculpată, societate care nu a desfășurat vreo activitate din cele pretinse (d _____ imobiliară utilizând fonduri europene), din verificările efectuate rezultând că nu a fost depus vreun proiect p _____ obținerea de fonduri, așa cum pretinde inculpata .

Cele două contracte din anul 2008, încheiate între R _____ SRL și ILKO STAR SRL, au reprezentat și o modalitate de spălare a folosului necuvenit obținut de urmarea activității

infracționale desfășurate de inculpată detaliată mai sus, dar, raportat la data contractelor a intervenit prescripția răspunderii penale p_____ aceste fapte de spălare a banilor. Parchetul arată că nu poate fi reținută o singură infracțiune în formă continuată de spălare a banilor care să includă și activitatea din anul 2015 reținută mai sus, având în vedere intervalul mare de timp scurs între aceste tranzacții.

5. Referitor la retrocedarea Fermei Regale Băneasa , în actul de sesizare s-au reținut următoarele:

P_____ acest bun inculpatul AL R_____ P____ P_____ a depus la data de 13.02.2002, cu o zi înainte de împlinirea termenului prevăzut de Legea 10/2001, o notificare înregistrată sub nr. 554 la executorul judecătoresc, la care nu a atașat niciun fel de înscris doveditor, deși în cuprinsul acesteia se face precizarea că se depun mai multe acte, respectiv copie CI, copie testament și copie act de vânzare drepturi succesoriale.

În cadrul actelor de c_____ efectuate în cauză s-a dispus ridicarea și atașarea la dosar a acestei notificări, din cuprinsul căreia rezultă că inculpatul AL R_____ P____ P_____ a revendicat imobilul în nume propriu, invocând un drept succesoral dobândit prin cumpărare de la legatară E_____ L_____, numita Monique Urdărianu.

Acest imobil este menționat expres în anexa Decretului 38/1948 ca „fostă proprietate C_____ al II-lea”, dar această mențiune este făcută p_____ identificarea bunului și nu echivalează cu dovada absolută că la momentul naționalizării imobilul era în continuare proprietatea fostului rege. Aceasta cu atât mai mult cu cât actul de naționalizare prevede că bunul este preluat de la „fostul rege M_____ și de la membrii fostei familii regale”, iar C_____ al II-lea abdicase deja în 1940.

Mai mult, la abdicarea lui C_____ al II-lea, în baza Decretului - Lege 3767 din 12.11.1940, întreaga avere aflată în posesia acestuia a fost inventariată și au fost aplicate sechestrare pe bunurile respective până la clarificarea situației lor juridice, respectiv dacă fostul rege avea sau nu un drept valabil asupra lor, între aceste bunuri sechestrare fiind și ferma regală Băneasa. Pe măsura clarificării situației unor bunuri, Consiliul de Miniștri a acționat p_____ întoarcerea bunurilor în proprietatea statului. Prin deciziunea nr. 1 din noiembrie 1941 a ÎCCJ au reintrat astfel în proprietatea statului 11 bunuri, restul bunurilor, p_____ care din cauza războiului nu s-au finalizat demersurile p_____ lămurirea situației juridice și eventual reintrarea în patrimoniul statului, au rămas sechestrare, până la momentul preluării lor de stat prin Decretul din anul 1948, împrejurare care rezultă din înscrisurile întocmite cu regularitate de către cei care aveau custodia acestor bunuri.

Chiar inculpatul AL R_____ P____ a arătat că după abdicarea și plecarea lui C_____ al II-lea din România bunuri care au aparținut acestuia au fost sechestrare de regele M_____, astfel că la momentul naționalizării nu au fost preluate de la C_____ al II-lea.

Inculpatul AL ROMÂNIE P____ a avut cunoștință de toate acestea, nu doar din decizia din 1941 a ÎCCJ, depusă în procesele la care era parte, ci și din informațiile/înscrisurile pe care le-a căutat chiar el în arhive. Fiind însă de rea-credință, inculpatul (și avocații acestuia) a făcut referire și a depus autorităților/instituțiilor p_____ doar trunchiat aceste înscrisuri, fără a prezenta și actele privind situația imobilului în 1948, la momentul naționalizării. Spre exemplu, inculpatul a depus ca dovada faptului că ferma regală Băneasa a fost proprietatea lui C_____ al II-lea procesul-verbal de sechestrare din anul 1940, precum și acte subsecvente,

dări de seamă, prin care administratorul sechestrului prezenta situația la zi a bunurilor sechestrate, respectiv procese le verbale din 1941 și 1946, fără însă să depună sau să facă referire și la procesul-verbal din 1943, în care se menționează expres decizia din 1941 a ÎCCJ prin care o parte a terenului care compune această fermă trece în proprietatea statului (terenul obținut prin darea în plată, la care o să facem referire pe larg în cele ce urmează).

În ce privește demersurile concrete întreprinse p_____ obținerea bunului, din cercetări a rezultat că notificarea a fost depusă la primăria Municipiului București în temeiul Legii 10/2001, deși terenul era agricol, fiind dat de altfel Institutului p_____ C_____ D_____ p_____ Protecția P_____ București (în continuare ICDPP), care l-a folosit p_____ culturi agricole și experimente în domeniu. După înregistrarea cererii la primărie, s-a purtat corespondență p_____ completarea actelor doveditoare, dar abia în anul 2007, după încheierea contractului de cesiune cu R_____ SRL și implicarea inculpatului R_____ T_____ și a grupului infracțional din jurul acestuia, Primăria Municipiului București și-a declinat competența prin dispoziția nr. 9134 din 23.11.2007 a Primarului General al Municipiului București, către I_____ p_____ C_____ D_____ p_____ Protecția P_____ București.

După înregistrarea notificării la I_____ p_____ C_____ D_____ p_____ Protecția P_____ București, directorul acestuia, numitul I_____ H_____ (decedat) a adus la cunoștința Consiliului de administrație (în continuare CA) acest fapt, hotărând să respingă cererea, terenul fiind destinat cercetării științifice, urmând ca petentul să se adreseze dacă va dori în justiție.

De altfel, după discuții între membrii CA și directorul ICDPP și în urma analizării documentației transmise de Primăria municipiului București, prin nota nr. 996 din data de 14.04.2008 s-a solicitat inculpatului P_____ P_____ AL R_____ dovezile din care să rezulte: calitatea sa de persoană îndreptățită, natura terenului, în considerarea dispozițiilor art. 4 alin. 2 din Legea nr. 10/2001 și ale pct. 4.4 din Normele metodologice, sens în care i s-a solicitat să completeze dosarul administrativ cu următoarele: certificatul de moștenitor, dovada că nu au fost depuse cereri de restituire vizând acel imobil de către alți moștenitori legali sau testamentari, titlul de proprietate din 1931 p_____ a dovedi dreptul de proprietate al Regelui C_____ al II-lea asupra aceluși teren, dovada că terenul

_____ 10/2001, deoarece din anexele atașate notificării rezulta că terenul era în extravilan, agricol și neagricol și nu _____. 8 din Legea nr. 10/2001, neputând forma obiect al reconstituirii.

După data acestei notificări, dosarul administrativ aflat la ICDPP nu a fost completat în sensul celor dispuse, inculpatul AL R_____ P_____ depunând prin societatea de avocați doar o adresă, la data de 27.08.2008, prin care avocații exprimă un punct de vedere în legătură cu aspectele semnalate de conducerea ICDPP în notificare, fără însă să depună actele suplimentare care au fost solicitate.

Deși conducerea ICDPP a solicitat această completare a dosarului administrativ cu înscrisuri, deși nu le deținea, câtă vreme notificarea nu era respinsă printr-o decizie, inculpatul T_____ R_____ a considerat aceasta ca o situație favorabilă, bazându-se că prin influența pe care o are la nivel politic va putea obține în final o decizie favorabilă pe cale administrativă.

După ce inculpatul T_____ R_____ a reușit să realizeze legătura cu directorul I_____ H_____

și să îl convingă să fie de acord cu retrocedarea terenului, oferindu-i p_____ aceasta și mită, ca o condiție p_____ admiterea cererii; în cadrul înțelegerii frauduloase realizate, I_____ H_____ a cerut inculpatului să intervină p_____ ca cei din conducerea ASAS să solicite convocarea unei ședințe de CA în care să se ia în discuție notificarea inculpatului AL R_____ P_____.

Inculpatul T_____ R_____ l-a convins prin influență politică pe secretarul ASAS, inculpatul S_____ G_____, să susțină acest demers și să solicite convocarea de către ICDPP a unei ședințe de CA, deși acesta cunoștea poziția de refuz a celor două instituții, semnând chiar el adrese către primărie în care exprima astfel de poziții.

Secretarul general S_____ G_____ trimite ICDPP adresa nr. 1420 din data de 29.07.2008, prin care a solicitat să se convoace Consiliul de administrație p_____ a se analiza solicitarea inculpatului AL R_____ P_____ P_____, care să fie invitat personal la ședință. În aceeași zi i s-a comunicat inculpatului faptul că s-a dat dispoziția de convocare a consiliului p_____ analizarea cererii sale.

Urmare a acestei adrese, directorul I_____ H_____ convoacă apoi CA, ședința având loc la data de 02.09.2008, participând în calitate de invitați și inculpatul P_____ AL R_____ și avocatul acestuia, inculpatul R_____ R_____, precum și inculpatul T_____ R_____, fără ca acesta din urmă să își decline vreo calitate oficială și fără a semna vreun act. De asemenea, au participat ca invitați și inculpatul S_____ G_____, inculpata C_____ D_____ și jurista ASAS, martora P_____ I_____.

În privința Consiliului de administrație, acesta a avut următoarea componență: I_____ H_____, O_____ F_____, D_____ G_____, A_____ A_____ M_____, A_____ P_____ ȘI E_____ LEAOTA.

Din cuprinsul procesului-verbal de ședință, dar și din declarațiile persoanelor prezente, suspecți, inculpați sau martori în dosar, rezultă că I_____ H_____ a prezentat mai întâi invitații, prințul P_____ AL R_____ și avocatul său, iar apoi a pus în discuție notificarea acestuia, pronunțându-se în sensul admiterii, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de lege, punct de vedere susținut apoi și de inculpata D_____ C_____ T_____.

Trebuie precizat faptul că înainte de punerea notificării în dezbateră consiliului inculpatul R_____ R_____ a înmănat fiecărui membru o mapă separată cu înscrisuri, deși participau ca invitați, iar consiliul avea dosarul oficial, cu toate înscrisurile depuse de petent în sprijinul cererii sale. De asemenea, inculpatul P_____ AL R_____ a înmănat fiecărui membru al consiliului o broșură în care era prezentată istoria casei regale și în care era precizată apartenența inculpatului la aceasta, deși la momentul respectiv descendența sa nu era recunoscută în România.

Cunoscând că documentația este incompletă și nu sunt îndeplinite condițiile legii p_____ retrocedarea terenului, demersul ambilor inculpați s-a înscris în aceleași preocupări avute p_____ determinarea unei soluții favorabile în mod fraudulos, prin exercitarea influenței, dar și prin presiuni puse asupra persoanelor respective, impresionați de numele și descendența inculpatului AL R_____ P_____, de prezența lui fizică în ședință, dar și de susținerile privind pretențiile sale la daune în cazul respingerii cererii, față de membrii consiliului ca persoane fizice, pretenții invocate și anterior de inculpatul R_____ R_____ în corespondența purtată.

Deși există aceste discuții, care se referă nu doar la amplasamentul terenului, ci și la

îndeplinirea condițiilor de fond p_____ retrocedare, respectiv incidența Legii 10/2001 raportat la categoria de folosință și situarea terenului, aspecte care nu sunt lămurite în ședință, urmare punctului de vedere exprimat de inculpata D___ C___ și de directorul I___ H___, având reprezentarea susținerii retrocedării din partea reprezentanților ASAS, la ședință participând secretarul general, inculpatul S___ G___, membrii CA au hotărât că i_____ este unitate deținătoare potrivit legii și inculpatul AL R___ P___ este persoană îndreptățită p_____ că a depus la dosar înscrisuri doveditoare că este succesor în linie directă (nepot de fiu al regelui C___ al II-lea) și întrucât a dobândit drepturile successorale de la Monique Urdărianu. Apoi s-a recunoscut dobândirea dreptului de proprietate de către C___ al II-lea și faptul preluării abuzive de către statul român de la acesta. În privința identificării și individualizării terenului, în considerarea art. 10 pct. 3 din Normele metodologice, consiliul a hotărât efectuarea expertizei tehnice topografice cu următoarele obiective: identificarea terenului - amplasament și vecinătăți, determinarea coordonatelor punctelor de hotar, stabilirea amplasamentului construcțiilor, stabilirea suprafeței afectate de servituți legale, stabilirea suprafeței de teren neocupate de construcții și determinarea amplasamentului fostei fermei Băneasa în sensul dacă este în intravilanul sau extravilanul localității.

Hotărârea CA a fost luată prin votul tuturor membrilor, singura care s-a abținut fiind martora L___ E___, reprezentanta Ministerului Agriculturii în Consiliu, care a considerat că terenul nu poate fi retrocedat.

În privința terenului deținut de I_____ p_____ C_____ D_____ p_____ Protecția P_____ București (ICDPP), se precizează că prin HG 1881/22.12.2005, privind înființarea unor institute și centre de c_____ -d_____ agricolă, terenurile institutelor aflate în domeniul public al statului și în administrarea Agenției Domeniilor Statului și concesionate institutelor, centrelor, stațiilor și societăților comerciale de c_____ și producție agricolă, trec în administrarea institutelor și centrelor de c_____ -d_____ agricolă nou înființate, între care și ICDPP, prevăzut la Anexa 11 din acest act normativ. În Anexa 11 c) sunt identificate suprafețele de teren care sunt date în administrarea ICDPP în București Sector 1, după cum urmează: teren arabil – 6,27 ha ; vie – 4,54 ha ; livezi – 16,42 ha , adică un total de 27,230 ha expres prevăzut ca fiind teren agricol, la care se adaugă teren neagricol în suprafață totală de 4,179 ha format din: drumuri – 2,310 ha ; teren construcții – curți – 1,869 ha . ●

Potrivit art. 8 din Legea 10/2001, nu _____ terenurile situate în extravilanul localităților la data preluării abuzive sau la data notificării, precum și cele al căror regim juridic este reglementat prin Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și prin Legea nr. 1/2000 p_____ reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere.

Potrivit art. 35 alin. 2 din Legea 18/1991 terenurile proprietate de stat, administrate de institutele și stațiile de cercetări științifice, agricole și silvice, destinate cercetării și producerii de semințe și material săditor din categorii biologice superioare și a animalelor de rasă, precum și din administrarea Institutului p_____ Testarea și Înregistrarea Soiurilor de Plante de Cultură și a centrelor sale teritoriale aparțin domeniului public și rămân în administrarea acestora, articol care nu se modifică prin Legea 247/2005 privind reforma în

domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, voința legiuitorului rămânând astfel aceeași în ceea ce privește aceste terenuri.

După această primă ședință a CA, inculpatele D___ C___, G___ D___ și directorul I___ H___ s-au implicat în întocmirea expertizei tehnice solicitată de membrii CA.

Persoana care a întocmit așa-zisul raport de expertiză a fost desemnată de către directorul I___, la recomandarea inculpatului S___ G___, în persoana inculpatului S___ I___, cu care acesta mai lucrase înainte. Se arată că inculpatul S___ I___ era angajat la I___ de Cartografie și nu putea să efectueze astfel de expertize, fiind incompatibil. Cu toate acestea, p___ a ajutat conducerea ICDPP să poată retroceda acest teren, a acceptat să efectueze lucrarea, folosindu-se p___ aceasta de numele și ștampila expertului S___ I___ . Din declarația acestuia din urmă rezultă că locuiește în jud. N___, avea la acel moment o relație apropiată cu inculpatul S___ I___, cu care colabora din punct de vedere profesional și, profitând de faptul că acesta lucra în București, i-a dat ștampila p___ a o preschimba. Ulterior nu a primit ștampila înapoi și nu a avut cunoștință dacă a fost sau nu folosită.

La data de 26.09.2008 este convocată o nouă ședință în care a fost din nou luată în discuție cererea inculpatului P___ AL R___ de retrocedare a 204.740 mp teren. De această dată P___ AL R___ nu a mai participat la ședință, fiind reprezentat de avocat, inculpatul R___ R___, însă nu s-a discutat asupra concluziilor expertizei și nici nu au fost analizate alte condiții.

De această dată consiliul de administrație nu s-a mai întâlnit într-o ședință la care să participe toți membrii, ci s-a discutat informal în biroul directorului I___ H___, acesta afirmând că toate problemele discutate anterior au fost rezolvate.

Consiliul de administrație în componența I___ H___ I___, O___ F___, D___ G___, A___ A___ M___, A___ P___ și E___ Leota a hotărât, cu majoritatea voturilor, respectiv patru „p___” și o abținere, cea a numitei Leota E___ reprezentanta MADR, restituirea în natură a terenului în suprafață de 170.924, 97 mp situat în București, _____ la B___, nr. 8. A fost emisă, în consecință, decizia nr. 30/26.09.2008.

Parchetul susține că decizia de restituire este abuzivă, cererea nefiind însoțită de documente justificative din care să rezulte calitatea de moștenitor îndreptățit sau incidența Legii 10/2001 raportat la situarea terenului, iar acesta nu a fost identificat potrivit legii. Mai mult, din probele dosarului rezultă că în anul 1948 Ferma Regală Băneasa era situată în extravilanul localității Băneasa, așa încât nu putea face obiectul Legii nr.10/2001.

De asemenea, terenul retrocedat în natură era ocupat în parte de construcții, fapt cunoscut de toată lumea, așa cum rezultă și din declarațiilor martorilor (locatari), inculpatul T___ R___ oferindu-le sume de bani (2500 euro fiecare) p___ a părăsi imobilele fără probleme. Existența unor construcții durabile, locuibile pe terenul retrocedat, rezultă și din aceea că după obținerea terenului inculpatul P___ AL R___ a încheiat contracte de închiriere cu unii dintre angajații institutului, precum și din extrasul CF eliberat după intabularea ca proprietar pe teren a R___ SRL, în care apare notat și dreptul de proprietate al statului asupra construcțiilor amplasate pe acest teren.

Având în vedere cele expuse, precum și faptul că inculpata G _____ D _____ deținea funcția de director economic, calitate în care a cunoscut fără dubiu în ce constă patrimoniul ICDPP, împrejurarea că acesta a participat la discuțiile avute de directorul I _____ H _____ cu inculpatul T _____ R _____ înainte de ședințele de CA, legătura ei apropiată cu inculpata D _____ C _____, fiica sa, precum și implicarea directă în întocmirea de către inculpatul S _____ I _____ a așa-zisului raportat de expertiză, dându-i acestuia explicații privind stabilirea loturilor ce urmau a se retroceda, dar și acțiunile ulterioare retrocedării (intermedierea relației între T _____ R _____ și Institut p _____ rezolvarea servituții de trecere în anul 2009), dovedesc că aceasta a acționat cu intenția de favorizare a inculpatului AL R _____ P _____, prin retrocedarea nelegală a terenului.

Decizia de retrocedare este apoi pusă în executare în aceeași zi, prin încheierea unui protocol de predare-primire, semnat p _____ inculpatul P _____ AL R _____ de inculpatul R _____ R _____, fără o delimitare și punere în posesie efectivă, astfel că ulterior s-a constatat că s-au restituit 150.000 mp în loc de 170.000 mp și pe terenul restituit se aflau imobile funcționale (ex. s _____ fermei, cămin de nefamiliști, seră).

Din probele administrate în cauză rezultă că acțiunile directorului I _____ H _____ au fost determinate de oferirea de foloase necuvenite de către inculpatul T _____ R _____, constând în plata unei excursii în străinătate p _____ patru persoane. Din convorbirea din data de 12.09.2008 purtată de T _____ R _____ cu I _____ H _____ rezultă că în seara precedentă acesta i-a remis documentele rezervării camerelor de hotel și dovada că acesta este deja plătită. În discuție se menționează că prețul este de peste 500 euro („de cinci sute, nu știu ce, pe noapte”).

Imediat după obținerea terenului, inculpații R _____ T _____ și R _____ R _____, împreună cu ceilalți membri ai grupului, au început demersurile p _____ transferul acestuia în proprietatea _____, modalitate în care s-ar fi plătit prețul traficului de influență săvârșit p _____ retrocedarea acestui bun și totodată s-ar fi realizat și operațiunea de „spălare” a lui. Vânzarea a fost amânată însă din cauza taxelor notariale datorate în conformitate cu Ghidul notarilor publici p _____ anul 2008. Se precizează că valoarea minimă admisă la tranzacție era potrivit acestui ghid de 1300 euro/mp p _____ la B _____, ceea ce ar fi dus la taxe de aproximativ 6,5 milioane euro, sumă considerată inacceptabilă. P _____ înlăturarea acestui obstacol s-a schimbat numărul administrativ al terenului pe _____, nr. 8 A, prin dispoziție administrativă a primăriei, urmare a unei cereri depusă de P _____ AL R _____, acesta solicitând „atribuire” de număr administrativ, deși imobilul avea deja un astfel de număr. Conform noii adrese, valoarea terenului era de doar 500 euro/mp, la care ar fi corespuns o taxă de aproximativ 2,5 milioane euro. Inculpatul B _____ S _____ nu a fost însă de acord să plătească nici această taxă, solicitând să se găsească „o soluție creativă”. Tranzacția este amânată până în ianuarie 2009, conform noului ghid al notarilor, terenul de pe _____ la 54 euro/mp (pe _____ la B _____ valoarea minimă admisă a rămas de peste 1000 de euro/mp).

Tranzacția se realizează finalmente la notarul public G _____ G _____, după ce în prealabil, la data de 14.01.2009, la același notar, prin încheierea nr. 4, se autentifică actul de dezmembrare a terenului în 3 loturi, de 5583 mp, 18.200 mp și 127.138 mp. Actul este

întocmit de inculpatul R____ R_____.

La data de 15.01.2009 se încheie și contractul de vânzare-cumpărare între AL R_____ P____ PHILIPPE și _____, reprezentată de S_____ Horemans, obiectul fiind întregul teren, toate cele trei loturi dezmembrate cu o zi înainte, prețul trecut în contract fiind de 3216000 lei. Taxele notariale au fost calculate conform încheierii de autentificare la valoarea de 8 milioane euro, valoare minim admisă de notar la tranzacție. Contractul a fost întocmit de avocatul M_____ R_____ și a fost autentificat prin încheierea nr. 5 a notarului. În aceeași zi, 15.01.2009, _____ vinde două din cele trei loturi proaspăt dobândite, respectiv lotul de 5583 mp și cel de 18.200 mp, în favoarea _____, p_____ prețul de 530.000 de euro, care de asemenea nu a fost plătit în realitate. Actul este redactat de același avocat, R_____ M_____, de la S_____ T_____ Z_____ și Asociații.

B. Situația de fapt reținută de instanță.

1. Referitor la infracțiunile de constituire a unui grup infracțional organizat, trafic de influență, cumpărare de influență și spălare a banilor, instanța reține următoarea situație de fapt:

În anul 2005 inculpatul T_____ R_____ era asociat cu Riverside Real Estate Corp. și cu STG Ventures Ltd. în cadrul societății R_____ Ltd., cu s_____ în Cipru. Riverside Real Estate Corp. este o societate controlată de inculpatul B_____ S_____, iar STG Ventures Ltd este o societate controlată de inculpatul T_____ S_____.

La data de 14.12.2005 s-a înființat în România societatea comercială R_____ SRL, al cărei unic acționar este societatea R_____ Ltd., obiectul de activitate al societății românești fiind „cod CAEN 4110 – D_____ (promovare) imobiliară”.

Administrator statutar al _____ a fost desemnată inițial d-na S_____ Merloni-Horemans, cetățean străin cu domiciliul în străinătate, dar din probe rezultă că administrator de fapt al acestei societăți în România a fost inculpatul T_____ R_____, până în primăvara anului 2010, când și-a cesionat către Riverside Real Estate Corp toate părțile sociale pe care le avea la R_____ Ltd. . Această cesiune a părților sociale deținute de inculpatul T_____ R_____ la R_____ Ltd. a intervenit ca urmare a disensiunilor care au apărut între acesta, pe de o parte, și ceilalți inculpați cu care era partener în societate, respectiv inculpații B_____ S_____ și T_____ S_____, pe de altă parte. Motivul disensiunilor l-a reprezentat efectuarea de către inculpatul T_____ R_____ a unor acte, în cadrul _____, fără știerea celorlalți doi inculpați.

După ce a încetat mandatul doamnei S_____ Merloni-Horemans, administrator statutar al _____ a fost desemnat inculpatul M_____ M_____ A_____, începând cu data de 15.10.2010. În această calitate, la fel ca administratorul statutar anterior, inculpatul M_____ M_____ A_____ nu a efectuat decât acte licite de administrare curentă a societății și de încheiere a unor acte juridice licite, fără să fi comis vreo faptă penală.

Prin înființarea societăți comerciale R_____ SRL și prin desfășurarea activității acesteia s-a urmărit un scop licit, în sine, acela de a obține retrocedarea legală a bunurilor care au aparținut fostului Rege C_____ al II-lea, antecesorul inculpatului Al R_____ P_____ P_____, și de a valorifica ori a administra bunurile retrocedate. Din acest motiv partenerii inculpatului T_____ R_____ din cadrul acestei societăți, respectiv inculpații S_____

B _____ și T _____ S _____, nu pot fi considerați răspunzători p _____ faptele de corupție săvârșite de acesta din urmă în desfășurarea activităților legate de această societate, neexistând probe din care să rezulte că ei au cunoscut despre săvârșirea acestor fapte penale.

Din probe rezultă că inculpatul T _____ R _____ i-a promis inculpatului Al R _____ P _____ P _____ că îi poate obține mai ușor și mai repede retrocedarea bunurilor moștenite de pe urma fostului Rege C _____ al II-lea, prin influența pe care o are asupra funcționarilor competenți să dispună această retrocedare, solicitându-i în schimbul folosirii acestei influențe transmiterea către _____ a proprietății asupra tuturor bunurilor retrocedate. Inculpatul Al R _____ P _____ P _____ a fost de acord cu această înțelegere ilicită și i-a promis inculpatului T _____ R _____, în schimbul folosirii acestei influențe, că va transmite către _____ bunurile ce urmau a fi retrocedate, el păstrându-și un drept de creanță de 20 până la 50% din valoarea acestor bunuri.

În aceste condiții s-a încheiat la data de 1.11.2006 contractul de cesiune de drepturi aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire a proprietății, între inculpatul Al R _____ P _____ P _____ și _____, reprezentată de inculpatul T _____ R _____. Întrucât inculpatul T _____ R _____ a acționat ca un administrator de fapt al societății comerciale R _____ SRL, comițând infracțiunea de trafic de influență în numele și în interesul societății, instanța va reține și răspunderea penală a acestei persoane juridice p _____ comiterea infracțiunii de trafic de influență.

Inculpații R _____ R _____ M _____, M _____ A _____, M _____ L _____ și A _____ D _____ C _____ au colaborat cu _____ pe diferite aspecte, care urmează a fi detaliate mai jos, în momentul în care va fi analizată activitatea acestora.

Nu există probe că acești inculpați ar fi cunoscut săvârșirea de către inculpatul T _____ R _____ a infracțiunilor de corupție reținute în sarcina acestuia și nici să ar fi urmărit, prin faptele lor, înlesnirea în vreun fel a săvârșirii acestor infracțiuni. Acțiunile acestor inculpați s-au circumscris unor activități licite normale în cadrul unei societăți cu obiect de activitate ca cel al _____. Inculpatul R _____ R _____ M _____ a desfășurat activități de asistență juridică, în calitate de avocat în cadrul societății de avocatură care avea contract de asistență juridică cu societatea. Inculpații M _____ A _____ și M _____ L _____ au fost colaboratori ai societății în domeniul lor de specialitate și în domeniul de activitate al societății, acela de d _____ (promovare) imobiliară. Inculpatul A _____ D _____ C _____ a fost consultat sporadic de reprezentanți ai societății R _____ SRL cu privire la unele aspecte legate de relațiile cu publicul, fără să urmărească prin aceasta înlesnirea sau ajutorarea săvârșirii vreunei infracțiuni de corupție.

Transmiterea de către inculpatul Al R _____ P _____ P _____ a proprietății Pădurii Snagov și Fermei Regale Băneasa către _____, după ce anterior promisese că va da aceste bunuri în schimbul folosirii influenței de către inculpatul T _____ R _____, constituie acte materiale ale aceleiași infracțiuni de trafic de influență. Ele nu pot constitui, în același timp, și acte materiale ale infracțiunii de spălare a banilor, așa cum susține parchetul, deoarece p _____ existența acestei infracțiuni trebuie îndeplinită condiția situației premise ca bunurile „spălate” să provină din săvârșirea unei infracțiuni distincte, care s-a comis anterior.

2. Referitor la retrocedarea Pădurii Snagov și la infracțiunile legate de aceasta, instanța reține următoarea situație de fapt:

Inculpatul Al R _____ P _____ P _____ este descendentul fostului Rege C _____ al II-lea, în calitate de nepot de fiu. După ce s-au adoptat legile privind retrocedarea bunurilor confiscate abuziv în perioada comunistă, acesta a formulat diverse cereri p _____ a i se retroceda bunurile fostului Rege C _____ al II-lea, invocând fie dreptul propriu de moștenire, în calitate de nepot de fiu, fie cumpărarea drepturilor succesoriale de la moștenitoarea testamentară a ultimei soții a acestuia (E _____ L _____), respectiv de la numita Monique Urdărianu.

Inculpatul Al R _____ P _____ P _____ a avut mai multe persoane mandatate să se ocupe de aceste retrocedări, cel care a depus cererea de retrocedare a bunului Pădurea Snagov fiind inculpatul G _____ M _____. Acesta a depus la Primăria Snagov, la data de 12.03.2003, o cerere p _____ suprafața de 10,78 ha. (maximul permis de lege la data respectivă fiind de 10 ha.) din Pădurea Snagov – zona Fundul Sacului, ca m _____ al inculpatului Al R _____ P _____ P _____.

Prin adresa nr. 4002 din 13.03.2003 a Primăriei Snagov i se aduce la cunoștință inculpatului Al R _____ P _____ P _____ că cererea sa nu se poate soluționa întrucât nu a făcut dovada certă a faptului că este îndreptățit la retrocedare, adresa fiind semnată de primire de inculpatul G _____ M _____.

În aceste condiții, la data de 06.06.2003 inculpatul Al R _____ P _____ P _____, prin mandatarul G _____ M _____, înregistrează la Judecătoria B _____ sub nr. 3387/2003 o acțiune civilă prin care solicita instanței, în temeiul art. 111 din vechiul Cod de procedură civilă, să se constate că este îndreptățit să beneficieze de retrocedarea terenului de 10 ha din Pădurea Snagov, în zona cunoscută sub numele de Fundul Sacului. Prin sentința civilă nr. 1872 din 26.06.2003 a Judecătoria B _____ a fost admisă acțiunea formulată de inculpatul Al R _____ P _____ P _____ prin m _____ și s-a constatat că acesta este îndreptățit să beneficieze de 10 ha. de pădure în localitatea Snagov, zona Fundul Sacului. Sentința a rămas definitivă și irevocabilă prin neapelare.

Ulterior s-a adoptat hotărârea nr. 7 din 14 ianuarie 2004 a Comisiei Județene I _____ p _____ stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor, prin care i s-a recunoscut inculpatului Al R _____ P _____ P _____ dreptul de proprietate asupra a 10 ha. de teren cu vegetație forestieră, în baza Legii nr. 1/2000, deși notificarea fusese depusă în baza Legii nr. 10/2001. Această hotărâre de validare a fost primită, în numele inculpatului Al R _____ P _____ P _____, de mandatarul acestuia de la data respectivă, respectiv de către inculpatul G _____ M _____.

Motivul p _____ care inculpatul a făcut notificare în baza Legii nr. 10/2001, iar hotărârea respectivă a făcut referire la Legea nr. 1/2000 a fost acela că la data notificării inculpatul Al R _____ P _____ P _____ nu mai era în termen să solicite retrocedarea terenului cu vegetație forestieră în baza Legii nr. 1/2000. Ulterior s-a adoptat Legea nr. 247/2005, care a repus persoanele îndreptățite în termenul de a solicita retrocedarea unor astfel de terenuri cu vegetație forestieră, majorând și limita maximă ce se putea retroceda, până la 50 ha. de teren. Deși a obținut hotărârea de validare nr. 7 din 14 ianuarie 2004 a Comisiei Județene I _____, p _____ 10 ha. de pădure, inculpatul Al R _____ P _____ P _____ nu a reușit punerea în posesie asupra acestui bun, deoarece hotărârea a fost atacată în instanță de către Regia Națională a Pădurilor – Direcția Silvică București, care avea terenul în posesie.

În aceste condiții, văzând că nu a obținut retrocedarea efectivă a bunului, inculpatul Al

R _____ P _____ P _____ a renunțat la mandatul acordat inculpatului G _____ M _____ și a încheiat cu firma inculpatei P _____ N _____ (_____) un alt contract de mandat și asistență de specialitate, la data de 30.10.2005. La data de 01.11.2005, avocatul D _____ M _____, colaborator al inculpatei P _____ N _____, a depus la Primăria Snagov notificarea p _____ restituirea a 47 ha . din Pădurea Snagov, zona Fundul Sacului.

La data de 30.01.2006 între inculpatul Al R _____ P _____ P _____ și inculpata P _____ N _____, prin firma acesteia _____, s-a încheiat un alt contract de mandat și asistență de specialitate, autentificat la notar. Prin acest contract firma _____ se obliga să acorde asistență de specialitate p _____ retrocedarea bunurilor, care consta în principal în angajarea unor avocați care să facă demersurile juridice la autorități sau în instanțe p _____ revendicarea bunurilor, iar inculpatul Al R _____ P _____ P _____ se obliga să-i plătească în schimb 30% din prețul de vânzare al fiecărui bun recuperat.

Inculpata P _____ N _____ a renunțat la colaborarea cu avocatul D _____ M _____ și a preluat personal unele demersuri p _____ retrocedarea terenului de 47 de ha. din Pădurea Snagov, fiind probe din care rezultă că aceasta a apelat la martorul C _____ R _____, președintele Consiliului Județean I _____ de la vremea respectivă, p _____ a o sprijini în încercarea de a obține retrocedarea efectivă a acestui teren. Martorul C _____ R _____ era un prieten al inculpatei P _____ N _____ și făcea parte din același partid politic cu inculpatul M _____ A _____, care era președintele comisiei locale de fond funciar, și cu inculpatul J _____ N _____, care era președintele comisiei județene de fond funciar.

La data de 9.03.2006 Comisia Locală Snagov p _____ restabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor a încheiat procesul-verbal potrivit căruia inculpatul Al R _____ P _____ P _____ îndeplinește condițiile p _____ restituirea terenului de 46,78 ha . din Pădurea Snagov, întocmindu-se în acest sens și anexa 37, ambele fiind semnate de inculpatul M _____ A _____, în calitate de primar al comisiei de fond funciar și de inculpatul D _____ N _____, în calitate de secretar. Din comisia locală de fond funciar a mai făcut parte și martorul B _____ D _____, reprezentant al Ocolului Silvic Snagov, care s-a opus retrocedării, considerând că nu sunt întrunite condițiile legale. Acesta a semnat cu obiecțiuni anexa 37, înaintată comisiei județene I _____ de fond funciar spre validare.

Nu sunt probe din care să rezulte faptul că inculpații M _____ A _____ și D _____ N _____ ar fi întocmit aceste acte cu încălcarea legii ori ca urmare a intervenției nelegale a inculpatei P _____ N _____ sau a martorului C _____ R _____. Dimpotrivă, din probele de la dosar rezultă că inculpatul Al R _____ P _____ P _____ avea dreptul de a i se retroceda imobilul din Pădurea Snagov, care aparținuse fostului Re ge C _____ al II-lea.

La data de 07.07.2006 actele înaintate de Comisia locală de fond funciar Snagov au fost analizate de Comisia județeană I _____ de fond funciar, condusă de inculpatul J _____ N _____ în calitate de prefect, din care au mai făcut parte și inculpații P _____ C _____ – subprefect, secretar al comisiei, D _____ V _____ – subprefect, O _____ G _____ – justul prefecturii, dar și martorii G _____ R _____ – director OCPI, Z _____ N _____ B _____ – reprezentant ADS, P _____ T _____ p _____ Ioanoveci Elie N _____ – director ANIF, C _____ N _____ – vicepreședinte CJ I _____, C _____ I _____ – delegat Direcția Silvică, B _____ F _____ – delegat ITRSV, B _____ V _____ – SNTR Propact. Deși în cadrul ședinței doar martorul C _____ I _____, reprezentantul Direcției Silvice, s-a opus validării anexei

37 a Comisiei locale Snagov de fond funciar, ceilalți membri votând p____, parchetul a considerat că au săvârșit infracțiunea de abuz în serviciu prin validarea acestei anexe doar inculpații J____ N____, P____ C____, D____ V____ și O____ G____. Nu sunt probe din care să rezulte faptul că acești inculpați ar fi validat propunerea comisiei locale Snagov cu încălcarea legii ori ca urmare a intervenției nelegale a inculpatei P____ N____ sau a martorului C____ R____.

Demersurile inculpatei P____ N____ de obținere a retrocedării efective a terenului „s-au blocat” în etapa punerii în posesie, deoarece directorul Direcției Silvice I____, martorul C____ G____, ca și reprezentanții acestei instituții din comisiile de fond funciar, s-a opus retrocedării terenului către inculpatul Al R____ P____ P____. Din acest motiv, inculpata P____ N____ a cedat către _____, reprezentată de inculpatul T____ R____, drepturile litigioase pe care le obținuse de la inculpatul Al R____ P____ P____ prin contractul de mandat și asistență de specialitate, autentificat la notar.

Urmare a înțelegerii dintre inculpații T____ R____, Al R____ P____ P____ și P____ N____, la data de 1.11.2006 se încheie un contract de cesiune de drepturi aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire a proprietății între inculpatul Al R____ P____ P____ și _____, reprezentată de inculpatul T____ R____. Motivul determinant al încheierii acestui contract de cesiune de drepturi a fost promisiunea inculpatului T____ R____ că va interveni pe lângă funcționarii competenți să soluționeze cererile de retrocedare, p____ a-i determina să le admită, promisiune acceptată de inculpatul Al R____ P____ P____, care s-a obligat să transmită către _____ toate bunurile moștenite de pe urma fostului Rege C____ al II-lea care îi vor fi retrocedate. Altfel, dacă nu ar fi fost acest motiv determinant, inculpatul Al R____ P____ P____ ar fi continuat demersurile începute cu societatea inculpatei P____ N____, cu care avea deja încheiat un contract similar.

Ca urmare a acestei cedări a drepturilor litigioase pe care le dobândise anterior prin contractul încheiat cu inculpatul Al R____ P____ P____, inculpata P____ N____ urma să primească de la _____ o sumă de bani și o parte din terenul retrocedat în Pădurea Snagov, asupra căruia inculpatul Al R____ P____ P____ urma să fie pus în posesie ulterior.

Inculpatul T____ R____ a obținut într-un timp destul de scurt „deblecarea” situației, având în vedere înlocuirea directorului Direcției Silvice I____, C____ G____, cu inculpatul C____ T____, un apropiat de-al inculpatului T____ R____, care ocupase anterior funcția de director tehnic al acestei instituții.

Se poate reține că înlocuirea directorului Direcției Silvice I____ a fost foarte importantă p____ deblocarea situației, având în vedere declarația martorului C____ I____ dată în cursul urmăririi penale la data de 26.02.2016, din care rezultă că inculpatul T____ R____ era la curent cu această schimbare, precum și faptul că inculpatul C____ T____ a fost imediat de acord cu punerea în posesie a inculpatului Al R____ P____ P____ asupra terenului, primind în schimb o suprafață de 1000 m .p. din terenul retrocedat, prin persoanele interpușe M____ M____ și M____ M____. Acești martori au vândut această suprafață de teren la scurt timp (la data de 1.04.2008), către cumpărătorul de bună credință Cacenco A____, cu suma de xxxxx de euro, pe care a încasat-o inculpatul C____ T____.

Inculpatul Al R _____ P ___ P _____ a fost pus în posesie mai întâi asupra suprafeței de 9,97 ha . din teren, la data de 26.06.2007, iar după aceea s-a emis titlul de proprietate nr. 243/07.08.2007 p _____ această suprafață. P _____ restul suprafeței, de 36,78 ha . de pădure, punerea în posesie s-a făcut la data de 15.08.2007, emițându-se titlul de proprietate nr. 246/31.08.2007.

După punerea în posesie și emiterea titlurilor de proprietate, proprietatea asupra întregii suprafețe de teren de 46,78 ha . a fost transmisă de inculpatul Al R _____ P ___ P _____ către _____, reprezentată de inculpatul T _____ R _____, prin contractul de vânzare cumpărare autentificat sub. nr. 3512/15.10.2007.

Ulterior, _____ a transmis o parte din teren către inculpatul T _____ R _____ (9000 m .p. și xxxxx m .p., prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 4144/05.12.2007 , și xxxxx m .p., prin contractul de vânzare cumpărare nr. 103/11.06.2009), altă parte către niște persoane, posibil interpuși ai inculpatului T _____ R _____ și ai martorului A _____ C _____ (prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 2980/20.11.2007, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 4143/05.12.2007, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 4145/05.12.2007, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 515/20.02.2008, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 2440/13.08.2008, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 2441/13.08.2008, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 2439/13.08.2008) și altă parte către S.C. ILKO STAR S.R.L., firmă ce aparține inculpatei P _____ N ___ (6534 m .p. și xxxxx m .p., prin contractul de vânzare cumpărare nr. 7/08.01.2008, și xxxxx m .p., prin contractul de vânzare cumpărare nr. 266/21.02.2008). Restul terenului retrocedat din Pădurea Snagov, în suprafață de xxxxxx m .p., a rămas în proprietatea _____.

Terenurile a căror proprietate a fost transmisă către inculpatul T _____ R _____ și către persoanele cu privire la care există suspiciunea că au acționat ca interpuși ai acestuia și ai martorului A _____ C _____ au fost folosite ulterior p _____ obținerea unor credite ipotecare, ce nu au mai fost restituite băncii, faptele făcând obiectul unui alt dosar penal aflat în curs de urmărire.

Terenurile obținute de către inculpata P _____ N ___, prin intermediul societății acesteia _____, au fost ulterior transmise către _____ SRL, fiind aduse ca aport la capitalul social al acestei societăți prin actul constitutiv nr. 1459/28.09.2015. _____ SRL a fost înființată la data de 24.07.2015 și are ca asociat unic și administrator pe numita Ș _____ A ___ M ___ I ___, fiica inculpatei P _____ N ___. Instanța reține că înființarea

_____ SRL și transmiterea proprietății terenurilor către aceasta de către inculpata P _____ N ___ au avut loc după formularea de către inculpatul Al R _____ P ___ P _____ a plângerii și a denunțului, din data de 23.01.2015 și respectiv 15.04.2015, când se făceau cercetări în prezenta cauză cu privire la redobândirea de către acesta a dreptului de proprietate asupra terenului în discuție. Această transmitere a avut ca scop disimularea provenienței ilicite a terenului respectiv.

Inculpatul Al R _____ P ___ P _____ ar fi trebuit să primească, conform contractului încheiat cu _____, un procent de 50% din prețul de vânzare al acestui bun, dar nu a primit nimic, acesta fiind și motivul disensiunilor apărute între el și ceilalți inculpați din prezenta cauză.

3. Referitor la retrocedarea Fermei Regale Băneasa și la infracțiunile legate de aceasta, instanța reține următoarea situație de fapt:

P_____ retrocedarea Fermei Regale Băneasa inculpatul Al R_____ P___ P_____ a
depus la data de 13.02.2002 o notificare întemeiată pe Legea nr. 10/2001, înregistrată sub nr.
554 la executorul judecătoresc. Notificarea fost depusă în nume propriu, în calitate de
succesor al fostului Rege C____ al II-lea, ca urmare a cumpărării drepturilor succesoriale de
la Monique Urdărianu , moștenitoarea testamentară a E_____ L_____.

Inculpatul a solicitat astfel, prin notificarea depusă la Primăria Municipiului București,
retrocedarea suprafeței de 26,8764 ha ., aflat la momentul respectiv în administrarea
Institutului de C_____ și D_____ p_____ Protecția P_____, instituție aflată sub
coordonarea Academiei de Științe Agricole și Silvice.

Primăria București, prin dispoziția nr. 9134 din 23.11.2007 a Primarului General al
Municipiului București, și-a declinat competența de soluționare a cererii către I_____ de
C_____ și D_____ p_____ Protecția P_____.

După înregistrarea notificării la I_____ de C_____ și D_____ p_____ Protecția
P_____, directorul institutului de la vremea respectivă, numitul I_____ H____ (decedat
ulterior), i-a solicitat inculpatului Al R_____ P___ P_____ prin nota nr. 996 din
14.04.2008 să completeze dosarul administrativ cu certificatul de moștenitor, cu dovada că nu
au fost depuse cereri de restituire a aceluiași imobil de către alți moștenitori, cu titlul de
proprietate din 1931 p_____ dovedirea dreptului de proprietate al Regelui C____ al II-lea
asupra terenului și cu dovada că terenul _____ nr. 10/2001, respectiv
a faptului că este vorba de un teren intravilan.

După această notificare inculpatul Al R_____ P___ P_____ a depus la data de
27.08.2008 o adresă prin care răspunde celor solicitate de I_____ de C_____ și
D_____ p_____ Protecția P_____, fără a depune alte acte în dovedirea cererii.

Prin adresa nr. 1420 din data de 29.07.2008, Academia de Științe Agricole și Silvice, prin
secretarul general de la vremea respectivă, inculpatul S__ G_____, a solicitat Institutului
de C_____ și D_____ p_____ Protecția P_____ convocarea consiliului de
administrație p_____ soluționarea cererii de retrocedare formulată de inculpatul Al R_____ P___ P_____.

Urmare a acestei adrese directorul I_____ H_____ a convocat consiliul de administrație al
Institutului de C_____ și D_____ p_____ Protecția P_____ la data de
02.09.2008, la ședința acestuia participând și inculpatul Al R_____ P___ P_____,
avocatul acestuia, inculpatul R__ R__ M_____, inculpatul T____ R____ și secretarul
general al Academiei de Științe Agricole și Silvice, inculpatul S__ G_____. În cadrul
ședinței consiliului de administrație, inculpatul Al R_____ P___ P_____ și avocatul
acestuia au susținut existența dreptului său de retrocedare a imobilului, toți membrii
conciliului (cu excepția martorei L_____ E____, reprezentanta Ministerului Agriculturii în
consiliul de administrație) au fost de acord cu restituirea în natură a terenului, după efectuarea
unei lucrări topografice de identificare a acestuia. Din consiliul de administrație, în afară de
directorul I_____ H_____ au mai făcut parte inculpata G_____ D_____, director
economic al institutului, și martorii O_____ F_____, A_____ A__ M____, A_____
P_____ și E_____ Leaota.

Inculpata D___ C_____ nu era membru cu drept de vot al consiliului de administrație, ci asigura doar servicii de asistență juridică, fiind un colaborator extern. Ea este totodată și fiica inculpatei G_____ D_____, care ocupa la vremea respectivă funcția de director economic al institutului.

Nu sunt probe că inculpata G_____ D_____ ar fi încălcat vreun text de lege votând p_____ retrocedare în cadrul consiliului de administrație al Institutului de C_____ și D_____ p_____ Protecția P_____ cu încălcarea legii și nici că inculpații S___ G_____ și D___ C_____ ar fi comis acte de înlesnire la săvârșirea unei infracțiuni de abuz în serviciu care să fi fost comisă cu această ocazie.

Sunt probe concludente din care rezultă că inculpatul T_____ R___ l-a corupt pe directorul din perioada respectivă al Institutului de C_____ și D_____ p_____ Protecția P_____, respectiv pe numitul I_____ H_____ (decedat ulterior), oferindu-i o excursie la Monaco, împreună cu familia, în legătură cu îndeplinirea de către acesta a atribuțiilor de serviciu legate de retrocedarea acestui teren. Acest act de corupere de către inculpatul T_____ R___ a directorului Institutului de C_____ și D_____ p_____ Protecția P_____, deși a fost comis în legătură cu retrocedarea pe cale administrativă către inculpatul Al R_____ P___ P_____ a terenului cunoscut sub numele de Ferma Regală Băneasa, nu dovedește că ceilalți membri ai consiliului de administrație ar fi votat în mod nelegal p_____ retrocedarea imobilului. Dimpotrivă, așa cum se va arăta mai jos, existau argumente solide p_____ admiterea cererii de retrocedare în natură a imobilului.

După ce s-a întocmit de către inculpatul S___ I___ o lucrare de identificare a terenului retrocedat, prin Decizia nr. 30/26.09.2008 consiliul de administrație al Institutului de C_____ și D_____ p_____ Protecția P_____, în aceeași componere, a dispus retrocedarea administrativă către inculpatul Al R_____ P___ P_____ a suprafeței de teren de xxxxxx,97 m .p. de teren situat în _____ la B___, nr. 8. Toți membri consiliului de administrație, cu excepția martorei L_____ E_____ care s-a abținut, au votat p_____ retrocedare.

După emiterea deciziei de retrocedare, inculpatul Al R_____ P___ P_____ a transmis proprietatea terenului către _____, prin contractul de vânzare cumpărare autentificat la data de 15.01.2009 de notarul public G_____ G_____. În aceeași zi, _____ a vândut două loturi din acest teren, în suprafață de 5583 m .p. și xxxxx m .p., către _____, restul terenului rămânând în proprietatea societății R_____ până în prezent.

P_____ a reține această situație de fapt instanța a avut în vedere hotărârile judecătorești pronunțate de instanțele civile, care au autoritate de lucru judecat în prezenta cauză conform art. 52 alin. 3 Cod procedură penală, precum și probele administrate în cursul urmăririi penale și în cursul cercetării judecătorești, care vor fi analizate în continuare.

Chestiuni prealabile.

Înainte de declanșarea prezentului proces penal au fost pronunțate mai multe hotărâri judecătorești de către instanțele civile, hotărâri care au dezlegat în mod definitiv unele

aspecte de drept invocate de parchet în actul de sesizare, aspecte cu privire la care inculpații R___ R___ M___ și _____ au solicitat să se constate autoritatea de lucru judecat.

Astfel, prin cererea depusă la data de 8.03.2019 inculpatul R___ R___ M___ a solicitat valorificarea, sub forma unor chestiuni prealabile dezlegate cu autoritate de lucru judecat, a următoarele împrejurări de natură extrapenală:

- calitatea de moștenitor a lui Al R___ P___ P___ după bunicul său , Regele C___ al II lea, în linie directă , ca nepot de fiu;
- calitatea de persoană îndreptățită a lui Al R___ P___ P___ în baza drepturilor successorale dobândite de la Monique Urdărianu ;
- dreptul lui Al R___ P___ P___ de a solicita restituirea terenului forestier din Snagov, precum și legalitatea Hotărârii nr . 7/14.01.2004 a Comisiei Județene I___;
- legalitatea (regularitatea) procedurii de retrocedare parțială a imobilului Ferma Băneasa în favoarea lui Al R___ P___ P___;
- legalitatea și valabilitatea unor acte autentice notariale , precum și a unor acte certificate utilizate în procedurile de retrocedare și care exprimă raporturi juridice certe , aflate în circuitul civil.

De asemenea, prin cererea depusă la dosar la data de 3.05.2019 inculpata _____ a solicitat să se constate autoritatea de lucru judecat a hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile pronunțate de instanțele civile vizând:

1. Calitatea de moștenitor al unor bunuri ce au aparținut Casei Regale, deținută de Al R___ P___ P___:

A) pe de o parte prin prisma stabilirii filiației față de tată a lui C___ M___ G___ față de Regele C___ al II-lea, statuată prin:

- Decizia civila nr. 954/14.02.2012 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția I-a civilă în dosar nr. XXXXXXXXXXXXX
- Sentința civila nr. 2038/27.08.2008 pronunțată de Judecătoria Reșița și Decizia civila nr. 207/R/30.03.2009 pronunțată de Tribunalul C___ S___, Secția civilă
- Sentința civilă nr. 932/02.04.2007 pronunțată de Judecătoria Bar Iad și Decizia civila nr. 839/R din 04.07.2007 pronunțată de Tribunalul V___, Secția civilă

B) pe de altă parte, ca urmare a preluării drepturilor successorale aparținând E___ L___, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 1489/02.08.2001 încheiat cu Monique A___ Urdărianu, statuată prin:

- Decizia civila nr. 182A/23.03.2009 pronunțată de C___ de A___ București, Secția a III-a civilă și p___ cauze cu minor și de familie în dosar nr. xxxxx/3/2005 (1444/2008)
- Decizia civila nr. 109A/05.07.2012 pronunțată de C___ de A___ București, Secția a IX-a civilă în dosar nr. XXXXXXXXXXXXX
- Sentința civila nr. 2038/27.08.2008 pronunțată de Judecătoria Reșița și Decizia civila nr. 207/R/30.03.2009 pronunțată de Tribunalul C___ S___, Secția civilă
- Sentința civilă nr. 932/02.04.2007 pronunțată de Judecătoria Barlad și Decizia civilă nr. 839/R din 04.07.2007 pronunțată de Tribunalul V___, Secția civilă
- Sentința civilă nr. 500/16.05.2006 pronunțată de Tribunalul Prahova, Secția civilă în dosar

nr. 3127/2006 si Decizia civila nr. 435/13.12.2006 a Curtii de A___ Ploiești, Secția civila pronunțată in dosar nr. XXXXXXXXXXXXX

- Sentința civila nr. 679/20.06.2006 pronunțată de Tribunalul Prahova, Secția civila in dosar nr. 3128/2006 si Decizia civila nr. 4792/09.07.2008 pronunțată de înalta Curte de Casație si Justiție, Secția civila si de proprietate intelectuala in dosar nr. XXXXXXXXXXXXX,

2. Calitatea de persoană îndreptățită să solicite retrocedarea, în temeiul legilor speciale, deținută de Al R_____ P___ P_____ în timpul vieții tatălui său, C___ M_____ G_____, statuată prin:

- Decizia civila nr. 3378/14.06.2013 pronunțată de înalta Curte de Casație si Justiție, Secția 1-a civila in dosar nr. XXXXXXXXXXXXX,

3. Dreptul de proprietate privind anumite bunuri care au aparținut Casei Regale și care au fost restituite lui Al R_____ P___ P_____ prin hotărâri judecătorești definitive si irevocabile, fie în natură, acolo unde a fost posibil, fie prin acordarea de măsuri reparatorii, prin echivalent:

- Ferma Băneasa: prin Sentința civila nr. 2146/06.12.2013, pronunțată de Tribunalul București, Secția a III-a civila, în dosar nr. xxxxx/3/2013

- Pădurea Snagov: prin Sentința civila nr. 1872/26.06.2003, pronunțată de Judecătoria B_____, în dosar nr. 3387/2003, Sentința civila nr. 1496/16.05.2005, pronunțată de Judecătoria B_____ în dosar nr. 378/2005 și Sentința civilă nr. 3814/11.07.2007, pronunțată de Judecătoria B_____, în dosar nr. XXXXXXXXXXXXX

În susținerea acestor cereri, inculpații R___ R_____ M_____ și _____ invocă, în esență, următoarele motive p_____ a se recunoaște în prezenta cauză penală autoritatea de lucru judecat a hotărârilor pronunțate de instanțele civile.

Se susține că sunt incidente în cauză dispozițiile art. 52 alin. (3) Cod procedură penală, care obligă instanța penală să ia act de dezlegarea definitivă anterioară, dată pe cale jurisdicțională, civilă, acestor probleme de drept.

Se apreciază că împrejurările pe care le evocă aceste chestiuni prealabile nu mai pot face obiectul analizei de fond efectuate de instanța penală cu ocazia realizării funcției sale judiciare, potrivit art. 393 alin. (1) C. proc. pen.. În dezacord cu susținerile exprimate de M_____ Public prin actul de trimitere în judecată, se consideră că principiul securității raporturilor juridice și efectul impeditiv al regulii ne bis in idem împiedică instanța penală să dea o altă dezlegare decât cea stabilită cu autoritate de lucru judecat.

Se mai arată că hotărârile invocate corespund din punct de vedere al conținutului și efectelor juridice formei cerute de dispozițiile art. 52 alin. (3) Cod procedură penală - sunt hotărâri definitive - întrucât bifează cerințele intrinseci ale actelor jurisdicționale cu autoritate de lucru judecat. În acest sens, hotărârile invocate au fost pronunțate de instanțe naționale sau recunoscute de instanțe naționale, constituite potrivit legii, competente funcțional și material și p_____ care nu s-au constatat și nici măcar nu s-au invocat suspiciuni de lipsă de independență sau de imparțialitate.

Aceste hotărâri au devenit executorii și au și fost puse în executare, atribut legat de efectul substanțial al hotărârii judecătorești și exprimat de regulă prin termenul de hotărâre definitivă, fiind în același timp și hotărâri împotriva cărora nu mai pot fi exercitate căi de atac, atribut legat de efectul procedural al hotărârii judecătorești și exprimat prin termenul de hotărâre

irevocabilă.

Se susține că în cauză nu este incidentă nici condiția negativă prevăzută de teza finală a art. 52 alin. (3) Cod procedură penală și care înlătură autoritatea de lucru judecat a unei hotărâri definitive civile, în fața instanței penale, dacă împrejurările ce fac obiectul chestiunii prealabile privesc existența infracțiunii.

În primul rând, evaluarea incidenței acestei condiții negative trebuie realizată prin raportare la obiectul acuzației formulate în cauză și la limitele în care se exercită funcția de judecată, nemodificabile potrivit art. 371 Cod procedură penală.

Astfel, investirea instanței de judecată în dosarul nr. XXXXXXXXXXXX s-a realizat față de inculpați cu privire la presupuse infracțiuni p _____ care hotărârile definitive invocate dezleagă chestiuni ce nu _____ tipicitate obiectivă sau subiectivă.

Inculpaților din prezenta cauză nu li se impută săvârșirea unei infracțiuni de abuz în serviciu, de trafic de influență, dare de mită, luare de mită, fals intelectual, etc., în legătură cu pronunțarea hotărârilor judecătorești ce au stabilit definitiv împrejurările invocate sub forma chestiunilor prealabile.

Mai mult, împrejurările de fapt și situațiile juridice dezlegate definitiv diferă din punct de vedere material de împrejurările ce compun baza factuală a acuzațiilor formulate în cauză. Acest aspect este evidențiat în mod de necontestat prin faptul că nu există identitate temporală între momentul realizării sau apariției împrejurărilor ce fac obiectul chestiunii prealabile și momentul desfășurării de către inculpați a activității pretins infracționale imputate.

Împrejurarea că aceste chestiuni prealabile au legătură cu acuzațiile formulate în cauză, în sensul că au influența modul de rezolvare a fondului, nu determină, prin ea însăși, reținerea excepției prevăzute de teza finală a articolului în cauză, ci reprezintă chiar premisa funcțională, naturală, a oricărei chestiuni prealabile - legătura cu obiectul probațiunii. Chestiunile prealabile dezlegate definitiv exprimă împrejurări sau situații juridice care constituie premise factuale ce pot fi utilizate în raționamentele logico-juridice formulate în legătură cu acuzațiile aduse inculpaților și nu privesc, ele însele, existența vreuneia dintre infracțiunile imputate (nu vizează vreun element obiectiv sau subiectiv din conținutul tiparului incriminator).

În aceste condiții, chestiunile prealabile stabilite prin hotărâri definitive ale altor instanțe urmează să fie valorificate de instanța penală în forma în care au fost stabilite cu autoritate de lucru judecat.

S-au invocat următoarele hotărâri pronunțate de instanțele civile.

A. Hotărâri ce stabilesc cu autoritate de lucru judecat calitatea de moștenitor a lui Al R _____ P _____ P _____ după bunicul său, Regele C _____ al II-lea:

1. Hotărârea nr. 132/06.02.1955 pronunțată în dosarul nr. 234/1954 al Secției I-a a Tribunalului Judiciar de la Lisabona, Portugalia

Prin această hotărâre s-a constatat că Prințul C _____ M _____ G _____ are calitatea de fiu legitim al Regelui C _____ al II-lea și moștenitor al acestuia din urmă. Tribunalul l-a declarat astfel pe reclamantul în cauză drept fiu legitim al Regelui C _____ al II-lea al R _____, considerându-l moștenitor al defunctului rege cu toate consecințele legale ce derivă din acest statut. Prin această hotărâre s-au acordat drepturile de moștenire firești și Prințesei E _____

(fostă E ____ L ____) cu ultimul domiciliu la Estoril , Portugalia, în calitate de moștenitoare (soție supraviețuitoare) a Regelui C ____ al 11-lea. (filele 184-190, vol. 2 din dosarul de urmărire penală și filele 267-274, vol 2 din dosarul de urmărire penală).

2. Decizia irevocabilă nr. 954/14.02.2012, pronunțată de înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. XXXXXXXXXXXXX - exequatur .

După o procedură ce a durat 21 de ani și după mai multe casări cu trimitere spre rejudecare, prin Decizia irevocabilă nr. 954/14.02.2012 pronunțată în dosarul nr. XXXXXXXXXXXXX, Înalta Curte de Casație și Justiție a dat câștig de cauză inculpatului Al R ____ P ____ P ____ în acțiunea în recunoașterea și investirea cu formulă executorie a Hotărârii pronunțate de Secția I a Tribunalului Judiciar de la Lisabona prin care s-a constatat în mod irevocabil că Prințul C ____ M ____ G ____ are calitatea de fiu legitim al Regelui C ____ al 11-lea și moștenitor al acestuia din urmă.

Efectele acestei decizii, fiind vorba despre o acțiune în recunoașterea unei hotărâri având ca obiect stabilirea filiației față de tată, se produc retroactiv - de la nașterea copilului, iar în ceea ce privește drepturile acestuia - de la concepția lui.

B. Hotărâri judecătorești definitive privitoare la dreptul lui Al R ____ P ____ P ____ de a solicita restituirea terenului forestier din Snagov și privitoare la legalitatea Hotărârii nr. 7/14.01.2004 a Comisiei Județene I ____ .

În ceea ce privește notificarea de retrocedare formulată de Al R ____ P ____ P ____ referitoare la 46,7 ha în Pădurea Snagov, argumentele invocate de acesta privind calitatea sa de moștenitor al Regelui C ____ al II-lea, existența terenului în proprietatea autorului, preluarea abuzivă de către Statul Român și dreptul de a primi, în temeiul legilor speciale de retrocedare, terenul forestier din Snagov, au fost validate de două hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, după parcurgerea procedurilor prevăzute de lege.

Din acest punct de vedere, se susține că afirmațiile parchetului potrivit cărora „inculpatul Al R ____ P ____ nu este persoană îndreptățită și pădurea nu a fost proprietatea lui C ____ al II-lea” (filele 171 și 278-279 din rechizitoriu) încalcă autoritatea de lucru judecat a hotărârilor următoare.

1. Sentința civilă nr. 1872 / 26.06.2003 (definitivă și irevocabilă) pronunțată de Judecătoria B ____ .

Prin Sentința civilă nr. 1872/26.06.2003 pronunțată de Judecătoria B ____ în dosarul nr. 3387/2003, instanța a admis cererea reclamantului Hohenzollern P ____ Philippe împotriva Primăriei Snagov și a recunoscut calitatea de persoană îndreptățită al lui Al R ____ P ____ P ____ p ____ 10,79 ha din Pădurea Snagov.

Conform sentinței menționate: „reclamantul a făcut dovada de succesori în drepturi al E ____ L ____ , soția Regelui C ____ al II-lea, care la rândul său a fost proprietarul suprafeței de pădure la care se face referire în acțiune” ; „reclamantul este îndreptățit să beneficieze de retrocedarea suprafeței de 10 ha de pădure, situată în _____ Sacului” .

2. Sentința civilă nr. 1496/16.05.2005 pronunțată de Judecătoria B ____ , în dosarul nr. 378/2005.

Prin Hotărârea nr. 7/14.01.2004 a Comisiei Județene p ____ Stabilirea Dreptului de Proprietate asupra Terenurilor s-a aprobat înscrierea lui Al R ____ P ____ P ____ , în

Anexa 53, ca titular al unei suprafețe de 10 ha teren forestier în _____ > Hotărârea nr. 7/14.01.2004 a fost atacată în justiție de către Regia Autonomă a Pădurilor R _____ - Direcția Silvică București, care a solicitat anularea acesteia, invocând mai multe dispoziții din Legea nr. 18/1991 și Legea nr. 1/2000. Prin Sentința civilă nr. 1496/16.05.2005, pronunțată de Judecătoria B _____ în dosar nr. 378/2005, s-a respins cererea formulată de către reclamantă .

Sentința civilă nr. 1496/16.05.2005 a rămas irevocabilă prin respingerea apelului de către Tribunalul București (Decizia civilă nr. 1075A/12.05.2006) și prin respingerea recursului de către C _____ de A _____ București (Decizia civilă nr. 73/22.01.2007) .

Rezultă, așadar, pe de-o parte, că 11 judecători specializați au considerat, fără excepție, că argumentele invocate de AI R _____ P _____ P _____ în cadrul dosarului de retrocedare (inclusiv aspectele referitoare la calitatea sa de moștenitor, preluarea abuzivă a bunului de către Statul R _____ și dovada dreptului de proprietate al autorului său, Regele C _____ al II-lea) sunt întemeiate, iar pe de altă parte, că argumentele invocate de către R _____ - Direcția Silvică București, în cel de-al doilea dosar litigios, în fiecare dintre fazele procesuale, sunt nefondate.

Inculpații arată că argumentele de drept civil menționate de acuzare au putut fi invocate în cadrul unor căi ordinare/extraordinare de atac în cadrul procedurilor judiciare desfășurate în fața instanțelor civile competente. A cere instanței de judecată să ignore hotărârile judecătorești civile irevocabile, sau „rejudicând” cauzele civile, să plece de plano de la premisa că hotărârile anterioare ale instanțelor ci vile „sunt netemeinice” (fila 143 din rechizitoriu) sau că reprezintă „un abuz” (fila 140 din rechizitoriu), este lipsit de orice suport legal și reprezintă o încălcare a principiului securității juridice.

C. Hotărârea judecătorească definitivă privitoare la legalitatea (regularitatea) procedurii de retrocedare parțiale a imobilului Ferma Băneasa.

Prin Decizia civilă nr. 2146/06.12.2013 a Tribunalului București - Secția a III - a, în dosarul nr. xxxxx/3/2013 (hotărâre judecătorească irevocabilă care a fost depusă la dosarul cauzei la termenul de judecată din data de 07.09.2018), a fost admisă acțiunea formulată de AI R _____ P _____ P _____ împotriva Institutului de C _____ și D _____ p _____ Protecția P _____ („ICDPP”) având ca obiect cererea de acordare de măsuri reparatorii p _____ suprafața de 25.642,96 mp în condițiile Legii nr. 165/2013.

Prin Decizia ICDPP nr. 30/26.09.2008 (ieșire nr. XXXXXXXXXXXXXXX) s-a dispus, în baza dispozițiilor Legii nr. 10/2001, restituirea unei suprafețe de 170.924,975 mp din fosta Ferma Regală Băneasa (150.972,975 mp din măsurătorile cadastrale) către petentul AI R _____ P _____ P _____ .

Decizia ICDPP nr. 30/26.09.2008 de retrocedare consemnează totodată că o suprafață de 25.642,96 mp. nu poate fi retrocedată fiind „ocupată de construcții noi, durabile și autorizate necesare desfășurării activității de c _____ - d _____ a ICDPP, precum și căi de acces” - fila 6 a Deciziei nr. 30/26.09.2008 .

În urma promovării unei acțiuni p _____ valorificarea integrală a drepturilor reclamantului, în dosarul nr. xxxxx/3/2013 al Tribunalului București, Secția a III - a Civilă, prin Decizia civilă nr. 2146/06.12.2013, instanța a admis cererea de chemare în judecată formulată de AI R _____ P _____ P _____ împotriva ICDPP și a acordat măsuri reparatorii în echivalent,

p _____ suprafața de 25.642,96 mp din Ferma Băneasa, care nu a putut fi retrocedată în natură de către ICDPP prin Decizia de retrocedare nr. 30/26.09.2008.

Dezlegările de drept ale instanței au în vedere întreaga suprafață a fostei Ferme Regale Băneasa , inclusiv suprafața prevăzută în Decizia ICDPP de retrocedare nr. 30/26.09.2008, dar și p _____ diferența rămasă nerestituită a suprafeței de teren de 25.642,96 mp., ce făcea obiectul litigiului.

D. Hotărâri judecătorești definitive/irevocabile care conțin dezlegări diferite de premisele reținute în actul de trimitere în judecată

1. Sentința civilă nr. 110/04.04.2000 a Tribunalului A____, irevocabilă, pronunțată într-un litigiu în care petent a fost Regele M____ I, a constatat că preluarea de către Statul Român a bunurilor Familiei Regale, enumerate de Decretul nr. 38/27.05.1948 și în Deciziunea nr. 905/1948, între care și Ferma Regală Băneasa și Pădurea Snagov a fost abuzivă.

2. Sentința nr. 679/20.06.2006 a Tribunalului Prahova pronunțată în dosarul nr. 3128/2006 și Decizia nr. 4792/09.07.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pronunțată în dosarul nr. XXXXXXXXXXXXX.

Prin aceste hotărâri este stabilit cu caracter definitiv și irevocabil faptul că Al R _____ P _____ P _____ are calitate de moștenitor după Regele C ____ al II-lea în temeiul Contractului de vânzare-cumpărare de drepturi succesoriale autentificat sub nr. 1489/02.08.2001.

În motivarea hotărârii instanța arată că „Va constata dreptul contestatorului de a beneficia de măsuri reparatorii prevăzute de L. 10/2001 în calitate de succesor în drepturi al defunctei Prințesa E ____ de România și anume legatar universal p _____ imobilul situat în S _____, _____ . 5, fost 15, și va dispune restituirea în natură de către conte stator a acestui imobil .”

3. Sentința nr. 500/16.05.2006 a Tribunalului Prahova, în dosarul nr. 3127/2006.

Această hotărâre stabilește, o dată în plus, cu autoritate de lucru judecat, calitatea de moștenitor pe ramura E ____ L ____ - Monique Urdărianu a lui Al R _____ P ____ Philipe, calitate dobândită în temeiul Contractului de vânzare-cumpărare de drepturi succesoriale autentificat sub nr. 1489/02.08.2001. Tot prin această hotărâre, Certificatul de calitate de moștenitor nr. 8/21.10.2002 este considerat un act autentic valid și legal.

4. Sentința nr. 932/02.04.2007 a Judecătoriei Bârlad , prin care, încă o dată, este stabilit cu caracter definitiv și irevocabil faptul că petentul are calitate de moștenitor după Regele C ____ al 11-lea în temeiul Contractului de vânzare-cumpărare de drepturi succesoriale autentificat sub nr. 1489/02.08.2001 iar Certificatul de calitate de moștenitor nr. 179/08.12.2006 - filele 165, vol. 63 d.u.p. - este considerat un act autentic valid și legal.

5. Sentința civilă nr. 2038/27.08.2008 a Judecătoriei Reșița, în dosarul nr.

XXXXXXXXXXXXXX , prin care, cu autoritate de lucru judecat calitatea de moștenitor pe ramura Blena L _____ - Monique Urdărianu a lui Al R _____ P ____ P _____, calitate dobândită în temeiul Contractului de vânzare-cumpărare de drepturi succesoriale autentificat sub nr. 1489/02.08.2001 - iar Certificatul de calitate de moștenitor nr. 129/24.05.2006 și Certificatul de calitate de moștenitor nr. 55/26.05.2005 sunt considerate valide și legale.

6. Sentința civilă nr. 629/24.04.2009 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. xxxxx/3/2008, care recunoaște cu autoritate de lucru judecat calitatea de moștenitor pe ramura E ____ L _____ - Monique Urdarianu a lui Al R _____ P ____ P _____, calitate

dobândită în temeiul Contractului de vânzare-cumpărare de drepturi succesoriale autentificat sub nr. 1489/02.08.2001 și prin care s-a dat eficiență Certificatului de calitate de moștenitor nr. 55/26.05.2005 , Certificatului de calitate de moștenitor nr. 129/24.05.2006 , Certificatului de calitate de moștenitor nr. 8/21.10.2002 , Ofertei de donație încheiată în Marea Britanie în data de 10.02.2002 de avocatul D___ Northrop din Londra și Declarației de acceptare a donației, cu încheiere de legalizare de semnătură nr. 4999/21.05.2002 , dar și mai multor acte de stare civilă.

Analizând actele dosarului instanța constată că cererea de constatare a autorității de lucru judecat a sentințelor civile care au statuat asupra unor chestiuni prealabile este întemeiată.

Argumentele parchetului dezvoltate în rechizitoriul D.N.A. – S.T. B___ din data de 17.05.2016 p___ a susține acuzarea inculpaților din prezenta cauză de săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu au fost acelea că inculpatul Al R___ P___ P___ nu ar fi avut dreptul la retrocedarea celor două imobile ce au făcut obiectul cauzei, respectiv Pădurea Snagov și Ferma Regală Băneasa. Parchetul mai susține că inculpatul Al R___ P___ P___ nu ar fi făcut nici dovada calității sale de moștenitor de pe urma fostului Rege C___ al II-lea și nici dovada că acesta din urmă ar fi avut în proprietate cele două bunuri menționate anterior.

Așadar, principalul argument invocat de parchet p___ susținerea acuzației de abuz în serviciu, fie sub forma autoratului, fie sub forma complicității, este acela al admiterii cererilor de retrocedare fără a fi întrunite condițiile prevăzute de legile speciale care reglementează restituirea proprietăților preluate abuziv de statul comunist.

Prin faptul că inculpații M___ A___, D___ N___, J___ N___, D___ V___, P___ C___, O___ G___ și C___ T___ ar fi dispus cu privire la retrocedarea Pădurii Snagov fără ca inculpatul Al R___ P___ P___ să facă dovada calității de moștenitor și a faptului că acest teren a aparținut fostului Rege C___ al II-lea, parchetul susține că aceștia au săvârșit infracțiunea de abuz în serviciu. În sarcina celorlalți inculpați, T___ R___, Al R___ P___ P___, R___ R___ M___ și P___ N___ s-a reținut complicitate la această infracțiune de abuz în serviciu, susținându-se că ar fi înlesnit săvârșirea acestei infracțiuni de către ceilalți inculpați.

De asemenea, parchetul susține că prin faptul că inculpata G___ D___ ar fi admis cererea inculpatului Al R___ P___ P___ de retrocedare a Fermei Regale Băneasa, fără să fie făcută dovada calității de moștenitor de pe urma fostului Rege C___ al II-lea și dovada preluării abuzive a acestui teren, ea ar fi săvârșit infracțiunea de abuz în serviciu. Inculpații S___ G___, S___ I___, D___ C___, T___ R___, Al R___ P___ P___ și R___ R___ M___ ar fi săvârșit, în opinia parchetului, o complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, prin înlesnirea acestei restituiri fără drept a imobilului menționat.

Or, instanța penală nu poate ignora, în analiza săvârșirii de către inculpați a infracțiunii de abuz în serviciu, faptul că mai multe instanțe competente au statuat în mod definitiv și irevocabil atât calitatea de moștenitor al inculpatului Al R___ P___ P___ de pe urma fostului Rege C___ al II-lea, cât și dreptul său de a solicita retrocedarea celor două imobile, în baza legilor speciale de retrocedare a imobilelor preluate abuziv în perioada comunistă.

Calitatea de moștenitor de pe urma fostului rege C ____ al II-lea și dreptul inculpatului Al R ____ P ____ P ____ de a solicita retrocedarea în baza legilor de restituire a proprietăților preluate abuziv de către stat nu privesc existența infracțiunii de abuz în serviciu, ci aspecte de drept civil care exced elementelor constitutive ale acestei infracțiuni. Teoretic, chiar în cazul existenței calității de moștenitor și a dreptului de a solicita retrocedarea celor două bunuri, s-ar putea concepe săvârșirea de către funcționari a infracțiunii de abuz în serviciu, dacă s-ar constata încălcarea de către aceștia cu ocazia retrocedării imobilelor a altor dispoziții legale decât cele referitoare la existența calității de moștenitor sau a dreptului de a solicita retrocedarea bunurilor. Elementul material al infracțiunii de abuz în serviciu constă în neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă (cu încălcarea legii) a atribuțiilor de serviciu, iar constatarea autorității de lucru judecat a hotărârilor civile care au statuat cu privire la calitatea de moștenitor a inculpatului Al R ____ P ____ P ____ și a dreptului acestuia de a solicita retrocedarea celor două bunuri imobile nu se suprapune cu conținutul constitutiv al infracțiunii.

Având în vedere principiul securității raporturilor juridice, care ține de respectarea dreptului la un proces echitabil, întrucât există unele hotărâri judecătorești prin care s-a stabilit calitatea de moștenitor a inculpatului Al R ____ P ____ P ____ de pe urma fostului Rege C ____ al II-lea, în calitate de nepot de fiu, precum și dreptul acestuia de a solicita restituirea celor două imobile ce fac obiectul cauzei penale, nu s-ar mai putea statua prin sentința penală într-un sens contrar celor reținute de instanțele civile care au analizat aceste aspecte și le-au soluționat prin hotărâri definitive. D ____ dacă s-ar fi constatat săvârșirea unor infracțiuni cu ocazia pronunțării acestor hotărâri judecătorești, care ar fi condus la desființarea lor în calea extraordinară de atac a revizuirii, s-ar fi putut nesocoti cele statuate de instanțele civile cu privire la calitatea de moștenitor de pe urma fostului Rege C ____ al II-lea și cu privire la îndreptățirea inculpatului Al R ____ P ____ P ____ de a solicita retrocedarea Pădurii Snagov și a Fermei Regale Băneasa.

În ce privește calitatea de moștenitor a inculpatului Al R ____ P ____ P ____ de pe urma fostului rege C ____ al II-lea, în calitate de nepot de fiu, acest lucru a fost statuat în mod irevocabil prin hotărârea nr. 132/06.02.1955 pronunțată în dosarul nr. 234/1954 al Secției I-a a Tribunalului Judiciar de la Lisabona, Portugalia, recunoscută prin decizia irevocabilă nr. 954/14.02.2012, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție a R ____, în dosarul nr. XXXXXXXXXXXX – exequatur.

Chiar dacă la momentul săvârșirii faptelor ce formează obiectul acuzației de abuz în serviciu nu era definitivă hotărârea de exequatur ce avea ca obiect recunoașterea hotărârii nr.

132/06.02.1955, pronunțată în dosarul nr. 234/1954 al Secției I-a a Tribunalului Judiciar de la Lisabona, Portugalia, în prezent nu se mai poate face abstracție de existența acestei hotărâri de recunoaștere și nici nu s-ar putea reține o situație juridică contrară acesteia. Ea a statuat în mod definitiv și irevocabil cu privire la calitatea inculpatului Al R ____ P ____ P ____ de moștenitor al fostului Rege C ____ al II-lea, în calitate de nepot de fiu.

Prevederile legislației incidente (Codul Familiei din 4 ianuarie 1953, în vigoare la data faptelor) au fost interpretate în mod constant de către doctrină și jurisprudență în sensul că orice acțiune în stabilirea filiației (fie față de tată, fie față de mama copilului), odată rămasă definitivă, produce efecte retroactiv - de la nașterea copilului, iar în ceea ce privește

drepturile acestuia - de la concepția lui.

Încă de la 07.08.1991 se inițiasse dosarul de exequatur în România, prin acțiunea introdusă de C ___ M ___ G ___, avându-l ca m ___ pe P ___ Philip de Hohenzollem (Al R ___ P ___ P ___), în recunoașterea și investirea cu formulă executorie a Hotărârii pronunțată de Secția I a Tribunalului Judiciar de la Lisabona în data de 06.02.1955, în dosarul nr. 234/1954, prin care s-a constatat în mod irevocabil că Prințul C ___ M ___ G ___ are calitatea de fiu legitim al Regelui C ___ al II-lea și moștenitor al acestuia din urmă.

La data de 04.05.2010, în Cauza C ___ M ___ G ___ (nr. xxxxx/02), C ___ Europeană a Drepturilor Omului a admis acțiunea lui C ___ M ___ G ___ de Hohenzollern împotriva Statului Român, p ___ nerespectarea art. 6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii în recunoașterea hotărârii Tribunalului din Lisabona, în România, timp de mai mult de 15 ani (la data pronunțării deciziei CEDO). Printre altele, CEDO a observat și faptul că P ___ P ___ este continuatorul acțiunii în recunoașterea hotărârii Tribunalului din Lisabona (începută de tatăl său în 1991 în fața instanțelor române). De la data morții lui C ___ M ___, la 6 august 2007, P ___ P ___ a devenit în mod direct parte în procesul inițiat de tatăl său. C ___ a condamnat România p ___ durata nerezonabilă a procesului de exequatur, și a obligat Statul român la plata a 9500 Euro ca urmare a încălcării art. 6 alin. 1 din Convenție.

Ulterior a fost pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție și hotărârea de recunoaștere, care produce efecte retroactiv.

Așadar, decizia irevocabilă nr. 954/14.02.2012, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. XXXXXXXXXXXX – exequatur, produce efecte retroactiv, de la nașterea inculpatului Al R ___ P ___ P ___, iar instanța penală nu mai poate pronunța în prezent o hotărâre care să contrazică cele statuate prin această hotărâre.

De asemenea, în legătură cu dreptul inculpatului Al R ___ P ___ P ___ de a solicita retrocedarea imobilului Pădurea Snagov au fost pronunțate mai multe hotărâri judecătorești, care au statuat în mod definitiv și irevocabil existența acestui drept.

Astfel, prin Sentința civilă nr. 1872/26.06.2003 pronunțată de Judecătoria B ___ în dosarul nr. 3387/2003, instanța a admis cererea reclamantului Hohenzollern P ___ Philippe împotriva Primăriei Snagov și a recunoscut calitatea de persoană îndreptățită al lui Al R ___ P ___ P ___ p ___ 10,79 ha din Pădurea Snagov. Conform sentinței menționate: „reclamantul a făcut dovada de succesori în drepturi al E ___ L ___, soția Regelui C ___ al II-lea, care la rândul său a fost proprietarul suprafeței de pădure la care se face referire în acțiune” și „reclamantul este îndreptățit să beneficieze de retrocedarea suprafeței de 10 ha de pădure, situată în ___ Sacului”.

Deși parchetul critică de mai multe ori în actul de acuzare această sentință, susținând că este netemeinică ori că ar fi fost dată cu încălcarea legii, ea beneficiază de autoritate de lucru judecat, iar cele statuate în sentință sunt obligatorii erga omnes. Chiar dacă s-ar fi comis o infracțiune în legătură cu adoptarea acestei hotărâri, ea tot ar produce efecte până la desființarea ei prin exercitarea căii extraordinare de atac a revizuirii, potrivit Codului de procedură civilă. O hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă nu poate fi desființată pe calea prevăzută de art. 25 alin. 3 Cod procedură penală, care se aplică altor înscrisuri decât

hotărârile judecătorești. Altfel nu ar exista nicio rațiune p_____ care legiuitorul să prevadă în mod expres ca motiv de revizuire a unei hotărâri judecătorești săvârșirea unei infracțiuni cu ocazia pronunțării acesteia. În plus, nici parchetul nu a solicitat acest lucru, nefiind făcute cercetări cu privire la posibilele infracțiuni comise cu ocazia pronunțării acestei hotărâri.

Tot în legătură cu retrocedarea bunului Pădurea Snagov, instanța reține că prin Hotărârea nr. 7/14.01.2004 a Comisiei Județene p_____ Stabilirea Dreptului de Proprietate asupra Terenurilor s-a aprobat înscrierea lui Al R_____ P___ P_____, în Anexa 53, ca titular al unei suprafețe de 10 ha teren forestier în _____. 7/14.01.2004 a fost atacată în justiție de către Regia Autonomă a Pădurilor R_____ - Direcția Silvică București, care a solicitat anularea acesteia, invocând mai multe dispoziții din Legea nr. 18/1991 și din Legea nr. 1/2000. Prin Sentința civilă nr. 1496/16.05.2005, pronunțată de Judecătoria B_____ în dosar nr. 378/2005, s-a respins cererea formulată de către reclamantă. Sentința civilă nr. 1496/16.05.2005 a rămas irevocabilă prin respingerea apelului de către Tribunalul București, prin Decizia civilă nr. 1075A/12.05.2006, și prin respingerea recursului de către C_____ de A___ București, prin Decizia civilă nr. 73/22.01.2007.

Toate cele trei hotărâri constată existența dreptului inculpatului Al R_____ P___ P_____ de a solicita retrocedarea bunului Pădurea Snagov, menționând în motivare următoarele aspecte relevante:

- „În baza, art. 5 lit. a HG nr. 1172/2001 Comisia Locală Snagov trebuia să analizeze cererea depusă, conținutul său și elementele prevăzută de art 10 al 2 din aceeași hotărâre. Solicitantul poate indica terenuri de drept corecte sau greșite, Comisia Locală are atribuția de a analiza actele anexate de solicitant [în] cond. Art. 10 al 3 din HG 1172/2001 și să aprecieze dacă se putea încadra în disp. Lg 1/2000; având un rol activ. Oricum, soluția se putea fi verificată sub aspectul legalității de Comisia Jud. Conform art. 6 lit. b și c. Comisia Județeană a interpretat corect HG nr 1172/2001 și Legea nr. 1/2000 prin soluționarea contestației și emiterea hotărârii oferind o interpretare în sensul aplicării, nu în sensul neaplicării legii. Atât timp cât pârâtul demonstrează cu acte dreptul său, confirmat și prin admiterea acțiunii în constatare prin _____ 06.2004, o interpretare rigidă a regulamentului și reluare a procedurii ar conduce la același rezultat: atribuirea în proprietatea pârâtului a 10 ha cu teren vegetație forestieră. Atâta timp cât pârâtul a depus o cerere, chiar greșit întemeiată, aceasta a existat. Prin absurd, raționamentul reclamantei ar funcționa și atunci când un petent depune cerere de reconstituire adresată Comisiei Locale și întemeiată prin disp. Art. 480 C .civ. privind revendicarea. Calificarea cererii este în atributul Comisiei Locale aceasta rezultând din obligația analizării sale, conf. art. 5 lit. a din HG nr 1172/2001. Analiza în definiție a cuvântului înseamnă o verificare riguroasă elementară cererii depuse de un petent p_____ a identifica acele situații ...[neinteligibil]... legea 18/91, legea 1/2000 acte normative specifice p_____ activitatea Comisiilor Locale și Județene. După încadrarea situației, de fapt în sens larg în ipoteza normei, urma aplicarea efectivă a dispoziției acesteia. Prin greșita analiză, a cererii, Comisia Locală a împiedicat aplicarea dispozițiilor legale, în concret, nu a aplicat legea unei persoane îndreptățite Comisa Județeană a reparat aceste erori...” - pag. 2-3 din Sentința civilă nr. 1496/16.05.2005 pronunțată de Judecătoria B_____ (filele 98-101, vol. 2 din dosarul de urmărire penală).

- „Tribunalul consideră că în analiza valabilității hotărârii Comisiei Județene I_____ nu se

poate ignora împrejurarea că printr-o hotărâre judecătorească definitivă, sentința civilă nr.1872 din 26.06.2003 pronunțată de Judecătoria B _____ în dosarul nr. 387/2003, s-a admis acțiunea formulată de reclamantul P ___ P _____ de Hohenzollem în contradictoriu cu pârâta _____, și s-a constatat că reclamantul, intimatul-părât în prezenta cauză, este îndreptățit să beneficieze de retrocedarea suprafeței de 10 ha pădure situată în _____ Sacului”.

Deși apelanta reclamantă a susținut că această hotărâre judecătorească a fost avută în mod greșit în vedere de către prima instanță în soluționarea acțiunii în anulare, tribunalul reține că sentința respectivă pronunțată în cursul procedurii de reconstituire a dreptului de proprietate reclamantului în baza Legii nr. 18/1991 și Legii nr. 1/2000 prezintă relevanță în stabilirea legalității hotărârii Comisiei Județene Efov prin raportare la motivele de nulitate prevăzute de art. III din Legea nr. 169/1997.

Or, potrivit acestor prevederi, față de temeiul juridic al acțiunii de anulare și motivele de nulitate invocate de reclamantă, tribunalul constată că trebuia verificat în ce măsură intimatul pârât P ___ -Phillipe de Hohenzollem (P ___ Phillipe de România) poate fi considerat o persoană îndreptățită la reconstituirea dreptului de proprietate în baza acestor dispoziții speciale în materia fondului funciar, motivul de nulitate absolută ce trebuia cercetat fiind cel arătat de art. III alin. 1 lit. a din Legea nr. 169/1997 (celelalte cauze enumerate de textul legal respectiv nefiind aplicabile speței). (...). Prin sentința definitivă mai sus menționată se constată însă dreptul la retrocedarea unei suprafețe de teren forestier în patrimoniul intimatului pârât apreciindu-se astfel indirect că sunt îndeplinite toate cerințele legale — de formă și de fond — p _____ a beneficia de reconstituirea dreptului de proprietate în temeiul Legii nr. 18/1991 și Legii nr. 1/2000. în acest context, nu are relevanță că hotărârea nu este executorie și că nu obligă Comisiile constituite în baza Legii nr. 18/1991 la reconstituirea dreptului de proprietate. Pe de altă parte, autoritatea de lucru judecat a unei hotărâri definitive nu trebuie confundată cu opozabilitatea; în sens larg, a hotărârii față de terți ca o realitate incontestabilă, acest act jurisdicțional fiind totuși un element al ordinii juridice care nu poate fi ignorat.

În ceea ce privește respectarea celorlalte dispoziții legale invocate de apelanți la adoptarea hotărârii Comisiei Județene I _____, tribunalul constată că prin împrejurarea că s-a aprobat în cadrul unei proceduri de stabilire a dreptului de proprietate conform Legii nr. 18/1991 și Legii nr. 1/2000 înscrierea intimatului pârât într-o anexă cu o suprafața de 10 ha teren - cu vegetație forestieră nu se încalcă niciuna dintre dispozițiile legale ce reglementează regimul proprietății p _____ - cum ar fi caracterul inalienabil, insesizabil și imprescriptibil al acestor bunuri, (conform art. 11-12 din legea nr. 213/1998) sau interdicția reducerii suprafeței fondului forestier proprietate publică (prevăzută de art. 54 din Codul Silvic), cum în mod neîntemeiat susțin apelanții, cu atât mai mult cu cât nu s-a probat că s-ar fi eliberat un titlu de proprietate p _____ suprafețe de teren ce fac parte din domeniul public și, eventual, care nu ar putea face obiect al unei reconstituiri a dreptului de proprietate p _____ foștii proprietari.” - pag. 4-5 din Decizia civilă nr. 1075A/12.05.2006 a Tribunalului București, pronunțată în dosar xxxxx/3/2005 (4628/2005) – (filele 102-104 verso, vol. 2 din dosarul de urmărire penală).

- „S-a susținut de recurentă că singura cerere formulată de intimatul pârât p _____

reconstituirea dreptului său de proprietate a reprezentat o notificare adresată Comisiei de Aplicare a Legii nr. 10/2001, care nu avea nici o competență legală privind restituirea terenurilor forestiere. Critica este nefondată în condițiile în care art. 33 din Legea nr. 1/2000 prevede expres valabilitatea cererilor de reconstituire chiar dacă acestea au fost depuse la alte comisii decât cele competente potrivit legii.

Pe de altă parte Hotărârea nr. 07 din 14.01.2004 a fost emisă de Comisia Județeană I _____ p _____ Stabilirea Dreptului de Proprietatea Asupra Terenurilor în baza sentinței civile nr. 1872 pronunțată la 26.06.2003 de Judecătoria B _____ prin care se constatare în mod irevocabil faptul că intimatul pârât (reclamant în acea cauză) este îndreptățit la retrocedarea suprafeței de 10 ha pădure în _____ Sacului”.

Chiar dacă această hotărâre nu a fost pronunțată în contradictoriu cu recurenta reclamantă, ea are caracter irevocabil, iar instanța de judecată nu poate, într-o acțiune având ca obiect anularea hotărârii de validare emisă în baza acestei sentințe, să dea o altă dezlegare a problemelor de drept reținute în considerentele și dispozitivul acestei hotărâri.

A proceda altfel înseamnă a încălca ordinea juridică internă, cum în mod corect a reținut și instanța de a _____, dar și a lipsi pe intimatul pârât de un bun dobândit prin hotărârea mai sus menționată, încălcând astfel dispozițiile Convenției Europene a Drepturilor O mului.

Nu poate fi ignorat nici faptul că unele din dispozițiile legale menționate de recurenta ca fiind încălcate de instanțele anterioare au fost abrogate prin Legea nr. 247/19.07.2005, lege în baza căreia intimatul reclamant a obținut la data de 07.07.2006 Hotărârea nr. 1156 emisă de Comisia Județeană I _____ prin care s-a validat dreptul său de proprietate asupra terenului cu vegetație forestieră în suprafață de 46,78 ha, din care face parte și terenul în litigiu” - pag. 6 din Decizia Civilă nr. 73/22.01.2007 a Curții de A _____ București - Secția a III-a civilă (fila 105-111, vol. 2 din dosarul de urmărire penală).

Se reține din aceste hotărâri că instanțele civile au analizat și chestiunile de fond privind dreptul inculpatului Al R _____ P _____ P _____ la retrocedarea acestui imobil, nu doar chestiunile de formă, legate de modul și termenul de depunere a cererii de retrocedare, așa cum susține parchetul în concluziile pe fond (fila 174, vol. LXV din dosarul instanței).

Față de chestiunile de drept dezlegate definitiv și irevocabil de instanțele civile menționate mai sus, instanța penală nu poate constata că s-ar impune o altă interpretare a dispozițiilor legale analizate prin aceste hotărâri judecătorești. Instanțele civile au verificat atât temeiul legal ce a stat la baza retrocedării, cât și actele depuse în susținerea cererii de retrocedare, constatând că inculpatul Al R _____ P _____ P _____ avea dreptul de a solicita retrocedarea Pădurii Snagov și că această retrocedare a fost conformă cu dispozițiile legale ce reglementează acest domeniu.

În ce privește retrocedarea Fermei Regale Băneasa, aceasta a fost dispusă prin decizia administrativă nr. 30/26.09.2008 a Institutului de C _____ și D _____ p _____ Protecția P _____. Prin această decizie nu s-a dispus, însă, retrocedarea întregii suprafețe de teren solicitată de inculpatul Al R _____ P _____ P _____, ci doar a unei suprafețe de xxxxxxxxxx mp. P _____ restul suprafeței de teren pe care a deținut-o în această zonă fostul Rege C _____ al II-lea, care a format un lot comun cu terenul retrocedat, inculpatul Al R _____ P _____ P _____ a formulat o acțiune în instanță prin care a solicitat măsuri reparatorii în echivalent.

Această acțiune a inculpatului Al R _____ P ___ P _____, formulată în contradictoriu cu I _____ de C _____ și D _____ p _____ Protecția P _____, a fost admisă prin sentința civilă nr. 2146/06.12.2013 a Tribunalului București – Secția a III-a civilă, prin care s-a dispus obligarea pârâtului de a emite dispoziție de acordare de măsuri reparatorii p _____ suprafața de xxxxx,96 mp din imobilul cunoscut ca Ferma Regală Băneasa, în condițiile Legii nr. 165/2013.

În motivarea acestei sentințe, rămasă definitivă prin neapelare, se menționează: „Constatând în speța îndeplinită situația premiză prevăzută de Legea nr. 10/2001 atât referitor la preluarea abuzivă a imobilului din patrimoniul autorului reclamantului cât și referitor la calitatea acestuia de persoană îndreptățită la despăgubire, aspecte recunoscute în mod definitiv și de către pârâta , p _____ întreaga suprafață a fostei Ferme Regale Băneasa, inclusiv p _____ suprafața ce face obiectul prezentului litigiu , tribunalul reține obligația pârâtei de a soluționa notificarea și p _____ diferența rămasă nerestituită a suprafeței de teren de xxxxx,96 mp din imobilul cunoscut ca Ferma Regală Băneasa, astfel că tribunalul constată cererea ca întemeiată, urmând a o admite și a obliga pârâțul să emită dispoziție de acordare de măsuri reparatorii p _____ suprafața de xxxxx,96 mp din imobilul cunoscut ca Ferma Regală Băneasa în condițiile Legii nr. 165/2013 ” .

La fel ca în cazul celorlalte sentințe referitoare la retrocedarea imobilului Pădurea Snagov și în cazul imobilului Ferma Regală Băneasa s-a constatat prin sentința mai sus menționată îndeplinirea condițiilor prevăzute de Legea nr. 10/2001 referitoare la preluarea abuzivă a imobilului și la calitatea inculpatului Al R _____ P ___ P _____ de persoană îndreptățită la despăgubire. Nu este vorba doar de o hotărâre care s-a pronunțat exclusiv pe baza Deciziei nr. 30/2008 emisă de către ICDPP, așa cum susține parchetul în concluziile pe fond (fila 175, vol. LXV din dosarul instanței), ci de o hotărâre care a analizat îndeplinirea tuturor condițiilor prevăzute de Legea nr. 10/2001. Or, aceste constatări ale instanței civile, făcute printr-o hotărâre definitivă în legătură cu dreptul inculpatului Al R _____ P ___ P _____ de a solicita retrocedarea imobilului Ferma Regală Băneasa, au autoritate de lucru judecat, neputând fi contrazise printr-o altă hotărâre judecătorească.

Principiul securității raporturilor juridice se opune ca instanța penală să constate inexistența acestui drept al inculpatului Al R _____ P _____ ori neîndeplinirea condițiilor legale prevăzute de legile de retrocedare în cazul Fermei Regale Băneasa și a Pădurii Snagov. Fiind vorba de aspecte statuate în mod definitiv și irevocabil de alte instanțe de judecată, ele beneficiază de autoritate de lucru judecat în fața oricăror alte instanțe de judecată, indiferent care ar fi obiectul cauzei cu care acestea sunt investite.

P _____ aceste motive, în temeiul art. 52 alin. 3 Cod procedură penală instanța va constata că au autoritate de lucru judecat în prezenta cauză penală următoarele hotărâri pronunțate de instanțele civile:

- hotărârea nr. 132/06.02.1955 pronunțată în dosarul nr. 234/1954 al Secției I-a a Tribunalului Judiciar de la Lisabona , Portugalia, recunoscută prin decizia irevocabilă nr. 954/14.02.2012, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. XXXXXXXXXXXX – exequatur , cu privire la calitatea inculpatului Al R _____ P ___ P _____ de moștenitor al fostului Rege C _____ al II-lea.

- sentința civilă nr. 1872/26.06.2003 pronunțată de Judecătoria B _____ (definitivă și

irevocabilă prin neapelare) și Sentința civilă nr. 1496/16.05.2005 pronunțată de Judecătoria B_____ (rămasă irevocabilă prin respingerea apelului prin decizia civilă nr. 1075/A/12.05.2006 a Tribunalului București și respingerea recursului prin decizia civilă nr. 73/22.01.2007 a Curții de A_____ București), cu privire la dreptul inculpatului Al R_____ P___ P_____ de a solicita restituirea suprafeței de teren de 46,78 ha . din Pădurea Snagov. - sentința civilă nr. 2146/06.12.2013 a Tribunalului București - Secția a III-a civilă (definitivă prin neapelare), cu privire la dreptul inculpatului Al R_____ P___ P_____ de a solicita restituirea imobilului Ferma Regală Băneasa.

În ce privește solicitarea inculpaților R___ R_____ M_____ și _____ de a constata autoritatea de lucru judecat a celorlalte hotărâri civile pronunțate de diferite instanțe în favoarea inculpatului Al R_____ P___ P_____, c_____ constată că nu sunt îndeplinite condițiile p_____ a se reține caracterul de chestiuni prealabile al aspectelor statuate prin aceste hotărâri.

În primul rând, toate celelalte hotărâri judecătorești menționate de inculpați în cererile de constatare a chestiunilor prealabile privesc alte imobile decât Pădurea Snagov și Ferma Regală Băneasa, care fac obiectul prezentei cauze. Nefiind investită instanța penală cu judecarea unor infracțiuni care să fi fost comise în legătură cu alte bunuri care au făcut obiectul unor hotărâri civile, nu se impune constatarea autorității de lucru judecat al acestor hotărâri civile în prezenta cauză penală.

Așa cum s-a arătat anterior, constatarea caracterului de chestiune prealabilă al aspectelor soluționate prin hotărârile civile pronunțate în legătură cu Pădurea Snagov și Ferma Regală Băneasa are relevanță doar în ceea ce privește infracțiunile de abuz în serviciu de care au fost acuzați inculpații în legătură cu retrocedarea acestor imobile. D___ în cazul acestor infracțiuni de abuz în serviciu aspectele statuate de instanțele civile au legătură cu obiectul cauzei penale și obligă instanța penală să țină cont de autoritatea de lucru judecat al hotărârilor civile. Or, din moment ce instanța penală a fost investită cu infracțiunile de abuz în serviciu comise în legătură cu retrocedarea Pădurii Snagov și a Fermei Regale Băneasa, celelalte hotărâri judecătorești care nu au legătură cu aceste bunuri nu constituie chestiuni prealabile în cauză.

Inculpații au argumentat în cererile lor faptul că celelalte hotărâri civile pronunțate în legătură cu alte bunuri imobile revendicate de către inculpatul Al R_____ P___ P_____ au reținut că acesta a dobândit în mod valabil drepturile succesoriale de pe urma fostului Rege C___ al II-lea de la Monique Urdărianu. Faptul că instanțele au constatat în cazul altor bunuri legalitatea acestei transmiteri a drepturilor succesoriale nu înseamnă că suntem în prezența unei autorități de lucru judecat, deoarece nu este vorba de același obiect al cauzei. Lipsind unul din elementele autorității de lucru judecat (identitatea de obiect), nu se poate constata autoritatea de lucru judecat a celorlalte hotărâri civile, în prezenta cauză penală. Ele ar putea constitui un argument p_____ a se reține lipsa de temeinicie a acuzațiilor de săvârșire a infracțiunilor de abuz în serviciu, dar nu o chestiune prealabilă dezlegată cu autoritate de lucru judecat.

În plus, parchetul a susținut în actul de sesizare că actul care dovedește această cumpărare a drepturilor succesoriale de către inculpatul Al R_____ P___ P_____ de la Monique Urdărianu ar fi fals, fapt care impune analizarea acestei susțineri pe fondul cauzei. Dacă s-ar

constata caracterul fals al acestui înscris, instanța penală poate să rețină că nu a existat o transmitere valabilă a drepturilor succesoriale prin acesta, fără ca prin aceasta să încalce autoritatea de lucru judecat al celorlalte hotărâri civile. De această dată nu suntem în prezența unor hotărâri judecătorești irevocabile care să fi statuat asupra aceluiași aspecte, ci a unor alte înscrisuri depuse în dovedirea unor cereri similare.

P _____ aceste motive, c _____ va respinge restul solicitărilor inculpatului R ___ R _____ M _____ și ale inculpatei _____ de constatare a autorității de lucru judecat a chestiunilor statuate prin celelalte hotărâri pronunțate de instanțele civile în legătură cu drepturile succesoriale ale inculpatului Al R _____ P aul P _____.

În consecință, instanța reține că nu îndeplinesc condițiile p _____ a fi considerate chestiuni prealabile aspectele statuate prin Sentința civila nr. 2038/27.08.2008 pronunțată de Judecătoria Reșița și Decizia civila nr. 207/R/30.03.2009 pronunțată de Tribunalul C _____ S _____, Secția civilă, ambele în dosarul nr. XXXXXXXXXXXXXXX; Sentința civila nr. 932/02.04.2007 pronunțată de Judecătoria Bârlad și Decizia civila nr. 839/R din 04.07.2007 pronunțată de Tribunalul V _____, Secția civilă; Decizia civila nr. 182A/23.03.2009 pronunțată de C _____ de A _____ București, Secția a III-a civilă și p _____ cauze cu minori și de familie în dosar nr. xxxxx/3/2005 (1444/2008); Decizia civila nr. 109A/05.07.2012 pronunțată de C _____ de A _____ București, Secția a IX-a civilă în dosar nr. XXXXXXXXXXXXXXX; Sentința civilă nr. 500/16.05.2006 pronunțată de Tribunalul Prahova, Secția civilă în dosar nr. 3127/2006 și Decizia civilă nr. 435/13.12.2006 a Curții de A _____ Ploiești, Secția civilă pronunțată în dosar nr. XXXXXXXXXXXXXXX; Sentința civilă nr. 679/20.06.2006 pronunțată de Tribunalul Prahova, Secția civilă în dosar nr. 3128/2006 și Decizia civilă nr. 4792/09.07.2008 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția civilă și de proprietate intelectuală în dosar nr. XXXXXXXXXXXXXXX; Decizia civilă nr. 3378/14.06.2013 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția I-a civilă în dosar nr. XXXXXXXXXXXXXXX.

În ce privește constatarea autorității de lucru judecat a hotărârii Tribunalului de Primă instanță Paris din 06.03.1957 – exequatur, nefiind vorba de o hotărâre recunoscută pe teritoriul R _____, instanța nu poate admite această cerere. Aceasta poate constitui doar un argument în favoarea susținerilor inculpatului, dar nu o hotărâre care să beneficieze de autoritate de lucru judecat pe teritoriul R _____.

De asemenea, sentința civilă nr. 110/04.04.2000 a Tribunalului A _____ a fost pronunțată într-un litigiu în care au fost alte părți și având un alt obiect, neputând fi reținută ca o chestiune prealabilă în prezenta cauză, ci doar ca un argument în favoarea susținerilor inculpaților.

II. Cereri și excepții privind constatarea nulității absolute a unor probe.

1. Prin cererea înregistrată la dosar la data de 3.05.2019 inculpații B _____ S _____, T _____ S _____ și Mosh e A _____ au solicitat, în conformitate cu disp. art. 364 alin. 6 Cod procedură penală raportat la art. 102 alin (2) - (4) Cod procedură penală, cu referire la dispozițiile Deciziilor Curții Constituționale a R _____ (CCR) nr. 51/2016, nr. 302/2017, nr. 91/2018, nr. 802/2018 și respectiv nr. 26/2018, să se constate nelegalitatea administrării procedurii probator constând în înregistrările convorbirilor telefonice efectuate în baza mandatelor de siguranță națională și a mandatelor emise în conformitate cu dispozițiile art. 139 și urm. Cod procedură penală și în consecință să se constate nulitatea probelor

administrare la urmărirea penală prin aceste mijloace probatorii și să se dispună excluderea din ansamblul probator a acestora și a transcrierilor acestor convorbiri, ca probe derivate obținute în mod direct din probele obținute în mod nelegal.

Cazul de nulitate vizat este prevăzut de dispozițiile art. 281 alin. (1) lit. b) Cod procedură penală, potrivit cărora încălcarea dispozițiilor privind competența materială și competența personală a instanțelor judecătorești, atunci când judecata a fost efectuată de o instanță inferioară celei legal competente, atrag nulitatea absolută a respectivului act.

Se susține că textul de lege are aplicabilitate și în ceea ce privește activitatea desfășurată de organele de urmărire penală, având în vedere că prin Decizia nr. 302/2017, publicată în Monitorul Oficial nr. 566 din 17.07.2017, C _____ Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că soluția legislativă cuprinsă în disp. art. 281 alin. (1) lit. b) C. pr. pen., care nu reglementează în categoria nulităților absolute încălcarea dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală, este neconstituțională.

Referitor la nulitatea absolută a interceptărilor convorbirilor telefonice obținute în baza mandatelor de siguranță națională, inculpații invocă următoarele aspecte:

Din analiza mandatelor de siguranță națională, se observă că temeiul legal avut în vedere de înalta Curte de Casație și Justiție la momentul emiterii lor a fost art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991, cu excepția mandatelor nr. xxxxxx/09.08.2013 și nr. xxxxxx/06.05.2014, care au ca temei legal suplimentar lit. 1) a aceluiași articol.

Având în vedere însă că dispozițiile art. 3 lit. 1) din Legea nr. 51/1991 fac trimitere la “inițierea sau constituirea de organizații sau grupări ori aderarea sau sprijinirea sub orice formă a acestora, în scopul desfășurării vreuneia din activitățile enumerate la lit. a) - k), precum și desfășurarea în secret de asemenea activități de către organizații sau grupări constituite potrivit legii”, incidența acestui text de lege este condiționată de îndeplinirea cerințelor prevăzută de art. 3 lit. f) din lege.

Potrivit disp. art. 3 lit. f) – “Constituie amenințări la adresa securității naționale a R _____ subminarea, sabotajul sau orice alte acțiuni care au ca scop înlăturarea prin forță a instituțiilor democratice ale statului ori care aduc atingere grava drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor români sau pot aduce atingere capacității de apărare ori altor asemenea interese ale țării, precum și actele de distrugere, degradare ori aducere în stare de neîntreținere a structurilor necesare bunei desfășurări a vieții social-economice sau apărării naționale.”

Prin Decizia nr. 91 din data de 28.02.2018, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 20.04.2018, C _____ Constituțională, admitând excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată, a constatat că sintagma „aduc atingere gravă drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor români” cuprinsă în art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a R _____, este neconstituțională.

În motivarea deciziei, C _____ a reținut că dispozițiile criticate nu instituie reguli clare p _____ a oferi cetățenilor o indicație adecvată cu privire la circumstanțele și condițiile în care organele cu atribuții în domeniul securității naționale sunt împuternicite să recurgă la măsură s upravegherii tehnice.

În aceeași decizie, C _____ mai reține că: “săvârșirea unor infracțiuni determinate, precum cele de corupție, sau cele contra patrimoniului nu vor putea fi calificate drept o amenințare la

adresa securității naționale, chiar dacă faptele aduc atingere gravă anumitor drepturi și libertăți fundamentale ale cetățenilor români. ” (paragraful 81)

Prin Decizia nr. 802 din data de 06.12.2018, publicată în Monitorul Oficial nr. 218 din 20.03.2019, C _____ Constituțională, admitând excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată, a constatat că sintagma „ori altor asemenea interese ale țării”, cuprinsă în dispozițiile art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a R _____, este neconstituțională.

În motivare, C _____ reține că sfera de cuprindere a sintagmei „altor asemenea interese ale țării” rămâne la libera apreciere a organului abilitat să aplice legea, fără a putea fi circumstanțiată de destinatarul normei. Astfel, prin corelarea între forma/modalitatea de manifestare a activităților prevăzute de art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991, cu scopul urmărit/valoarea lezată prin acea activitate, în acest caz posibilitatea aducerii atingerii „altor interese ale țării”, nu mai poate determina limita de aplicare a dispoziției de lege criticate. “Caracterul deschis al sintagmei criticate determină posibilitatea introducerii sau excluderii de elemente în/din această categorie, acțiune care se răsfrânge și asupra limitelor de aplicare a dispoziției de lege criticate. ” (para graful 80)

Cu titlu preliminar, inculpații fac unele scurte considerente referitoare la aplicabilitatea deciziilor Curții Constituționale mai sus amintite în cauza de față, la momentul formulării prezentei cereri.

Constatarea neconstituționalității unui text de lege ca urmare a invocării unei excepții de neconstituționalitate trebuie să profite, în primul rând, aceluia care ridică excepția. În caz contrar, excepția de neconstituționalitate nu are legătură cu cauza, iar instanța judecătorească nu poate sesiza CCR [potrivit art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992]. Că autorul excepției trebuie să fie primul beneficiar al deciziei prin care se constată neconstituționalitatea unei norme legale o stabilește chiar legiuitorul care consacră revizuirea hotărârilor definitive pronunțate în cauzele în care a fost ulterior admisă excepția de neconstituționalitate, atât în materie civilă, cât și în materie penală, cale extraordinară de atac introdusă prin Legea nr. 177/2015.

Excepția de neconstituționalitate, fiind, de principiu, o chestiune prejudicială, adică o problemă juridică a cărei rezolvare trebuie să preceadă soluționarea litigiului cu care este conexă și un mijloc de apărare care nu pune în discuție fondul pretenției deduse judecății, nu poate constitui doar un instrument de drept abstract, care să presupună aplicarea deciziilor de constatare a neconstituționalității numai raporturilor juridice care urmează a se naște, deci a unor situații ipotetice, viitoare, întrucât și-ar pierde esențialmente caracterul concret.

Totodată, neconstituționalitatea nu are numai o funcție de prevenție, întrucât ea vizează în primul rând situația concretă a cetățeanului lezat în drepturile sale prin norma criticată și doar apoi dreptul pozitiv, în ansamblul său, astfel încât are, în mod evident, și o funcție sancționatorie. De aceea, aplicarea p _____ viitor a deciziilor Curții vizează, în mod primordial, situațiile juridice pendinte, deci cele care nu au devenit facta praeterita ca urmare a necontestării lor.

Prin cauza pendinte se înțelege, în primul rând, cea în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, indiferent dacă până la momentul publicării în Monitorul Oficial a deciziei prin care se constată neconstituționalitatea aceasta a fost soluționată definitiv și

irrevocabil. Prin exercitarea căii extraordinare de atac a revizuirii, decizia Curții Constituționale se va aplica acestei cauze.

În al doilea rând, din jurisprudența Curții Constituționale, se desprinde ideea că o decizie de admitere a excepției de neconstituționalitate se aplică numai în cauzele aflate pe rolul instanțelor judecătorești la momentul publicării acesteia, cauze în care respectivele dispoziții sunt aplicabile, precum și în cauzele în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate până la data sus menționată, altele decât cea în care a fost pronunțată decizia Curții Constituționale, soluționate definitiv prin hotărâre judecătorească, în această ipoteză decizia constituind temei al revizuirii.

P_____ toate aceste argumente inculpații concluzionează că deciziile Curții Constituționale invocate în prezenta cerere au aplicabilitate la momentul formulării acesteia.

Revenind la analiza textului art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991, în acesta sunt vizate următoarele “amenințări la adresa securității naționale a R_____”: subminarea; sabotajul; orice alte acțiuni care au ca scop înlăturarea prin forță a instituțiilor democratice ale statului; (orice alte acțiuni) care aduc atingere gravă drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor români - text declarat neconstituțional prin decizia CCR nr. 91/2018; (orice alte acțiuni) care pot aduce atingere capacității de apărare; (orice alte acțiuni care pot aduce atingere) altor asemenea interese ale țării - text declarat neconstituțional prin decizia CCR nr. 802/2018; actele de distrugere, degradare ori aducere în stare de neîntrebuințare a structurilor necesare bunei desfășurări a vieții social-economice sau apărării naționale.

Competența materială p_____ strângerea informațiilor în cazul identificării unei amenințări la adresa securității naționale, revine, potrivit art. 13 din Legea nr. 51/1991, organelor cu atribuții în domeniul securității naționale, Serviciu Român de Informații (SRI) în cazul de față.

P_____ strângerea acestor informații, SRI are posibilitatea de a solicita autorizarea desfășurării activităților specifice enumerate de disp. art. 14 alin. (2) din Legea nr. 51/1991 (printre care și interceptarea și înregistrarea comunicațiilor electronice, efectuate sub orice formă) prin parcurgerea procedurii prevăzute de dispozițiile art. 15 și urm. din aceeași lege.

Competența SRI în această materie este consacrată de dispozițiile art. 2 din Legea nr. 14/1992 potrivit căroră “Serviciul Român de Informații organizează și execută activități p_____ culegerea, verificarea și valorificarea informațiilor necesare cunoașterii, prevenirii și contracarării oricăror acțiuni care constituie, potrivit legii, amenințări la adresa siguranței naționale a R_____.”

Competența materială a SRI în materie penală este, de asemenea, strict reglementată de disp. art. 13 din Legea nr. 14/1992 raportat la art. 57 alin. (2) teza finală Cod procedură penală.

Cerința esențială rămâne însă, respectiv ca activitățile de culegere de informații să vizeze “o amenințare la adresa securității naționale a R_____”.

P_____ a putea verifica legalitatea administrării probei cu interceptarea convorbirilor telefonice în baza mandatelor de siguranță națională emise în prezenta cauză, prin cererea de suplimentare a probatoriului, susținută la termenul de judecată din data de 22.06.2018, inculpații au solicitat printre altele, emiterea unei adrese către ICCJ în vederea comunicării cererilor și încheierilor ce au stat la baza emiterii mandatelor de siguranță națională.

În susținerea cererii au arătat că, întrucât în prezenta cauză inculpații sunt trimiși în judecată

p_____ săvârșirea unor pretinse infracțiuni de corupție și spălare de bani, este evident că singura modalitate prin care se poate aprecia cu privire la mijloacele de probă constând în interceptările prelevate ca urmare a punerii în aplicare a mandatelor de siguranță națională este atașarea cererilor și încheierilor ce au stat la baza emiterii acestora la dosarul cauzei. Ulterior, prin verificarea nemijlocită a temeiului legal și argumentelor p_____ care aceste mandate au fost emise, se va putea constata dacă situația expusă de organele judiciare nu contravine concluziilor instanței de control constituțional, exprimată prin Deciza CCR nr. 91/2018.

Prin încheierea de ședință din data de 22.06.2018, instanța a admis solicitarea inculpaților și a dispus emiterea unei adrese către ICCJ prin care s-a solicitat declasificarea încheierilor care au stat la baza emiterii mandatelor de siguranță națională din prezentul dosar sau, în măsura în care nu este posibilă declasificarea totală, să se dispună declasificarea parțială cu privire la teza de la art. 3 lit. f din Legea nr. 51/1991 în baza căruia a fost emis fiecare mandat iar, în cazul în care nici acest lucru nu este posibil, să se transmită încheierile în format clasificat. Prin Adresa nr. 151/CDC din data de 22.06.2017, cu referire la declasificarea cererilor care au stat la baza emiterii mandatelor de siguranță națională, ICCJ a indicat că o astfel de solicitare să fie adresată direct instituțiilor emitente.

Prin Adresa nr. 229/CDC din data de 18.10.2018, după apariția deciziilor CCR invocate anterior, ICCJ a procedat la o declasificare parțială, minimală, a încheierilor în baza cărora au fost emise mandatele de siguranță națională, pasajele declasificate vizând exclusiv temeiul de drept în baza cărora au fost emise respectivele mandate.

Pasajele declasificate, însă, nu dau posibilitatea părților din prezenta cauză și nici măcar instanței de a putea verifica aspectele de legalitate și temeinicie a măsurilor dispuse, nefiind atins scopul p_____ care a fost încuviințată emiterea adresei către ICCJ - identificarea elementelor de legalitate care au stat la baza solicitării mandatelor.

În aceste condiții, la termenul de judecată din data de 14.12.2018, inculpații au solicitat revenirea la ICCJ p_____ a înainta încheierile care au stat la baza emiterii mandatelor de siguranță națională în cauză.

La această nouă solicitare a instanței, în încheierea de ședință din data de 08.02.2019, se menționează că ICCJ a înaintat documente în format clasificat, nivel de clasificare strict secret.

Apărătorii aleși ai inculpaților au obținut prelungirea autorizației de acces la informații clasificate și au avut posibilitatea consultării acestor documente clasificate strict secret.

Parchetul de pe lângă ICCJ a solicitat de 2 ori declasificarea referatelor în baza cărora s-au făcut propunerile p_____ eliberarea mandatelor de siguranță națională (adresa din 16.01.2019, depusă la termenul din 21.01.2019 și respectiv adresa din 19.02.2019, depusă la termenul din 22.02.2019), și abia la data de 10.04.2019 a răspuns, comunicând că „...nu sunt îndeplinite cerințele art.20 alin.(1) din Standardele naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, aprobate prin HG nr. 585/2002 și nu se poate proceda la declasificarea documentului.” La rândul său SRI a răspuns, la data de 09.04.2019, în aceeași termeni invocând art. 9, art. 15, art. 16 și art. 23 alin. (1) din Legea nr. 182/2002 precum și art. 20 alin. (1) din anexa 1 la HG nr. 585/2002 p_____ aprobarea Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate.

Analizând aceste aspecte apărarea înțelege să invoce, cu privire la aceste documente, care au legătură directă cu emiterea mandatelor de siguranță națională și implicit cu legalitatea acestora, aplicarea dispozițiilor art. 352 alin. (12) C. pr. P __., care obligă judecătorul cauzei să nu se folosească de aceste informații în cazurile de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei, întrucât autoritatea emitentă nu a permis accesul apărătorului inculpatului la informațiile clasificate.

Se au în vedere inclusiv considerentele Deciziei CCR nr. 21 din 18.01.2018 publicată în Monitorul Oficial nr.175 din 23.02.2018 care a statuat următoarele:

„Dispozițiile art. 352 alin. 11 și alin. (12) din Cod procedură penală . contravin dreptului la un proces echitabil, prevăzută de art. 21 alin. (3) din Constituție, precum și principiului unicității, imparțialității și al egalității justiției p _____ toți, prevăzută de art. 16 alin. (1) și alin. (2) și art. 124 alin. (2) din Constituție” (paragraful 73).

Deși decizia are un caracter interpretativ, constatănd că sintagma „instanța solicită” cu raportare la sintagma „permiterea accesului la cele clasificate de către apărătorul inculpatului”, din cuprinsul dispozițiilor art. 352 alin. (11) Cod procedură penală, este neconstituțională, respectiv că sintagma „autoritatea emitentă” din cuprinsul disp. art. 352 alin. (12) C. pr. pen. este și ea neconstituțională, se susține că dispozițiile menționate mai sus nu au fost puse în acord cu cadrul constituțional de către legiuitor, ceea ce nu lipsește însă de eficacitate decizia CCR. Argumentul suplimentar se referă la paragraful 73 citat anterior, întrucât și considerentele acestei decizii sunt obligatorii p _____ instanțele de judecată, conform jurisprudenței constante a CCR.

În concluzie, având în vedere că informațiile clasificate au fost apreciate chiar de instanță ca fiind esențiale în soluționarea cauzei și, implicit, în verificarea legalității administrării probei cu înregistrarea convorbirilor telefonice în baza mandatelor de siguranță națională, incidența dispozițiilor art. 352 alin. 12 Cod procedură penală interzice instanței să se servească de aceste documente, astfel încât se susține că există o imposibilitate de verificare a legalității administrării probatoriului mai sus amintit, care întărește dubiul în legătură cu acest aspect, dubiu care trebuie să profite inculpatului.

Pe cale de consecință, se apreciază că argumentele mai sus expuse constituie un element suplimentar care să determine instanța să constate nulitatea absolută a probei și să procedeze la excluderea ei din ansamblul probator.

În baza informațiilor disponibile până la acest moment, se poate observa că toate cazurile enumerate de disp. art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991, ca putând reprezenta “amenințări la adresa securității naționale a R _____”, în afara sintagmelor declarate neconstituționale, sunt precis enunțate.

În aceste condiții, se poate concluziona că acuzațiile reținute în sarcina inculpaților prin rechizitoriul din prezenta cauză nu se circumscriu vreuneia dintre “amenințările la adresa securității naționale a R _____” - “...subminarea, sabotajul sau orice alte acțiuni care au ca scop înlăturarea prin forță a instituțiilor democratice ale statului sau pot aduce atingere capacității de apărare, precum și actele de distrugere, degradare ori aducere în stare de neîntrebuințare a structurilor necesare bunei desfășurări a vieții social-economice sau apărării naționale” .

Declararea ca neconstituțională a celor două sintagme, în baza cărora SRI ar fi putut proceda

la înregistrarea și transcrierea convorbirilor telefonice interceptate în baza mandatelor de siguranță națională, scoate din aria de competență a acestei instituții activitatea mai sus amintită.

Mai mult, C _____ Constituțională, prin Decizia nr. 91 din 28 februarie 2018, paragraful 35, a stabilit că “dispozițiile legii privind securitatea națională nu conferă calitatea de probă/mijloc de probă datelor și informațiilor rezultate din activități specifice culegerii de informații care presupun restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți fundamentale ale omului, autorizate potrivit Legii nr. 51/1991. D _____ dispozițiile art. 139 alin. (3) din Codul de procedură penală ar putea conferi calitatea de mijloc de probă înregistrărilor rezultate din activități specifice culegerii de informații, autorizate potrivit Legii nr. 51/1991, iar nu dispozițiile art. 11 lit. d) din Legea nr. 51/1991” (paragraful 35).

Aceasta înseamnă că, raportat la prevederile analizate, în condițiile în care SRI nu a fost organ de c _____ penală special, eventualele înregistrări rezultate din activități specifice culegerii de informații nu pot fi valorizate sub forma mijloacelor de probă.

Referitor la aplicarea dispozițiilor Protocolului de cooperare nr. xxxxx/xxxxxx din 04.02.2009 încheiat între Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Serviciul Român de Informații (înregistrat de PICCCJ sub nr. xxxxx din 4 februarie 2009) în privința înregistrărilor convorbirilor telefonice, efectuate, atât în baza mandatelor de siguranță națională, cât și în baza dispozițiilor art. 139 și următoarele Cod procedură penală, inculpații invocă următoarele aspecte:

Aplicarea acestui protocol în prezenta cauză este confirmată prin Adresele nr. xxxxxx din 16.11.2018 și nr. xxxxxx din 16.11.2018, transmise la dosarul cauzei la data de 17.12.2018, prin Adresa SRI nr. xxxxxx din 14.12.2018.

Adresele mai sus amintite certifică modalitatea în care organele de urmărire penală au intrat în posesia suporturilor optice conținând o selecție a înregistrărilor convorbirilor telefonice efectuate de SRI în baza mandatelor de siguranță națională, împreună cu notele de redare aferente, efectuate tot de ofițerii SRI.

Protocolul menționat anterior a făcut obiectul unei sesizări a Curții Constituționale care, prin Decizia nr. 26 din 16.01.2019 publicată în Monitorul Oficial nr. 193 din 12.03.2019, a constatat existența unui conflict juridic de natură constituțională între M _____ Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Parlamentul R _____, pe de-o parte, și Înalta Curte de Casație și Justiție și celelalte instanțe judecătorești, pe de altă parte, generat de încheierea între M _____ Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Serviciul Român de Informații a Protocolului nr. xxxxx/xxxxxx din 4 februarie 2009, precum și de exercitarea, în mod necorespunzător, a controlului parlamentar asupra activității Serviciului Român de Informații.

În motivarea deciziei, C _____ constată că prevederile protocolului au încălcat o sferă largă de drepturi și libertăți fundamentale, în special cele privind dreptul la un proces echitabil [art. 21 alin. (3)], dar și cele privind dreptul la viață intimă, familială și privată [art. 26] și libertatea individuală [art. 23 alin. (1)], întrucât, sub aparența legalității, au pus instanțele judecătorești în situația de a le aplica tale quale, ceea ce a făcut dificilă verificarea dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală și aplicarea sancțiunii nulității absolute mai a _____ că legea, de la intrarea în vigoare a noului Cod de

procedură penală și până la intervenirea Deciziei Curții Constituționale nr. 302 din 4 mai 2017, nici nu cuprindea posibilitatea aplicării unei asemenea sancțiuni.

C_____ subliniază că, prin deciziile nr. 51 din 16 februarie 2016 și nr. 302 din 4 mai 2017, li s-au conferit instanțelor judecătorești suficiente mijloace de natură a remedia starea de neconstituționalitate creată în derularea urmăririi penale, astfel încât anacronismul creat de protocolul menționat - valorificat drept lege de organele de urmărire penală - va putea fi eliminat de instanțele judecătorești pe măsura publicării acestor decizii ale Curții Constituționale.

Prezenta decizie nu face decât să întărească cele rezultate din jurisprudența deja consolidată a Curții Constituționale și să puncteze din nou obligația instanțelor judecătorești de a respecta deciziile Curții Constituționale și legea în vigoare, după publicarea celor două decizii, ceea ce înseamnă că, ținând cont de art. 147 alin. (4) din Constituție referitor la aplicarea p_____ viitor a prezentei decizii, acestea au obligația de verifica în cauzele pendinte, în ce măsură s-a produs o încălcare a dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală, și să dispună măsurile legale corespunzătoare . Analizând cele două adrese emise de SRI, se poate observa că acestea atestă mai mult decât procedura de punere la dispoziția organelor de urmărire penală a unor mijloace de probă. Adresele indicate, coroborate cu răspunsul D__ - ST B_____ depus la dosarul cauzei la data de 05.03.2019, confirmă existența unei implicări active a SRI în activitatea de urmărire penală în prezenta cauză.

Astfel, prin Adresa nr.xxxxxx din 16.11.2018, semnată chiar de către P__ -adjunctul Directorului SRI, se menționează că: “în baza disp. art. 24 din Protocolul xxxxxx/04.02.2009, ca urmare a adresei D__ nr. xxxxx vă trimitem...34 note de redare, în formă neclasificată, (selectate în prealabil de procurorul de caz din Dosar nr. 18/P/2015) - la acel moment dl. procuror N__ I__ M_____...însoțite de 34 fișiere audio aferente acestora și datele tehnice ale sesiunilor respective au fost înscrispionate pe DVD-R marca SONY _____ C__ xxxxxxxxxxxG12” NB: în adresa se face vorbire de un dosar penal nr. 18/P/2015 - dosarul P_____ S_____ dar și de punerea în executare a unor mandate de siguranță națională privindu-l pe coînculpatul R_____ T_____, care nu a fost trimis în judecată în acel dosar, ci în prezenta cauză, ceea ce înseamnă că noii procurori de caz - Procuror șef serviciu, dl. C_____ D_____ -D_____ și respectiv d____. procuror M_____ M_____, au utilizat aceste interceptări, selectate anterior și transcrise de ofițerii SRI, în dosarul nr. 259/P/2015.

Se mai menționează și cercetările întreprinse de Parchetul M_____ T_____ Cluj față de ofițerii SRI care au efectuat transcrierile interceptărilor, dosar în care ofițerii de poliție judiciară din prezenta cauză au afirmat că au preluat transcrierile primite de la SRI și le-au prezentat procurorilor p_____ certificare.

Este semnalat finalul adresei, în care se menționează - “în conf. cu art. 8 și art. 57 din Protocolul nr. xxxxxx/04.02.2009... vă adresăm rugămintea ca datele prezentate, cu excepția notelor de redare și a sesiunilor tehnice/audio înregistrate pe suportul optic anexat, să nu fie introduse în dosarul cauzei, ci să fie destinate exclusiv informării procurorului de caz, potrivit principiului necesității de a cunoaște ”.

Adresa D__, din 05.03.2019, detaliază aspectul privind selecția, arătând că, la dosarul cauzei

au fost atașate toate înregistrările efectuate în baza mandatelor de siguranță națională care au fost prezentate procurorului de SRI (188 de înregistrări). Se solicită a se avea în vedere că s-a solicitat, atât SRI, cât și D __, să confirme numărul real al traficului de convorbiri interceptate din care, atât ofițerii SRI, cât și procurorii, au selectat convorbirile folosite în prezenta cauză. S-a făcut o comparație simplă între cele 188 de înregistrări efectuate într-o perioadă de 4 ani și cele câteva mii, efectuate doar într-o lună, în perioada noiembrie 2015-14 decembrie 2015, cu câteva zile înainte de propunerile de arestare făcute în acest dosar.

Aceeași adresa atesta faptul ca: "SRI a pus la dispoziția procurorului, la s ____ DJI B ____ , înregistrări ale unor convorbiri, însoțite de note de redare p ____ ca procurorul sa analizeze și sa aprecieze daca au legătură cu cauza." Așadar, nu toate convorbirile au fost puse la dispoziția procurorului, traficul de convorbiri, înregistrat la posturile telefonice interceptate, fiind mult mai mare.

Cele precizate de D __ demonstrează că, în fapt, SRI a fost organul care a efectuat o selecție a convorbirilor telefonice interceptate în baza mandatelor de siguranță națională, selecție efectuată din traficul mult mai mare de convorbiri interceptate de SRI, chiar semnificația semantică conducându-ne la această concluzie - conform Dex - Online a selecta este definit ca - "a separa, în vederea izolării într-o mulțime de obiecte/sunete, a selecționa, a sorta etc..."

În plus, adresa D __, confirmă cele afirmate de SRI în Adresa nr. xxxxxx/16.11.2018 (declasificată) când UM 0198 București, la solicitarea D __ - ST B ____, prin adresa nr. xxxxx/05.06.2015, înaintează "...un suport optic DVD marca Verbatim cu _____ MAPA08QB01110007 conținând 154 sesiuni de comunicații și 154 note de redare corespondente... rezultate în urma exploatării mandatelor de siguranță națională nr. xxxxxx/09.09.2011, nr. xxxxxx/10.10.2011, nr. xxxxxx/09.03.2012, nr. xxxxxx/07.06.2012, nr. xxxxxx/13.09.2012, nr. xxxxxx/13.11.2012, nr. xxxxxx/07.12.2012, nr.

xxxxxx/10.05.2013, nr. xxxxxx/09.08.2013, nr. xxxxxx/07.11.2013 și nr. xxxxxx/06.05.2014." așadar o legătură directă, de această dată cu cauza și cu inculpatul S _____ T __.

Dacă se totalizează sesiunile de comunicații și notele de redare corespondente se ajunge exact la numărul specificat de D __ - ST B ____ în adresa din 05.03.2019 adică 188 (34 + 154).

Și această adresă a SRI se referă direct și clar la prevederile Protocolului nr. xxxxxx/04.02.2009 (art. 8 și art. 57) când se adresează rugămintea ca "...prezenta adresă să nu fie introdusă în dosarul cauzei..."

Selecția realizată de SRI echivalează și cu o evaluare a relevanței materialului probator obținut, prin desfășurarea acestei activități, serviciul secret subrogându-se atribuțiilor organelor de urmărire penală, singurele îndrituite să aprecieze asupra relevanței probatoriului administrat în cauză.

Mai mult, aceste convorbiri i-au fost puse la dispoziție procurorului la s ____ Direcției Județene de Informații SRI B ____, contrar disp. art. 61 lit. c) C. pr. pen. care prevăd obligația organelor de siguranță națională să întocmească un proces - verbal despre împrejurările constatate pe care să îl înainteze, împreună cu mijloacele materiale de probă, organelor de urmărire penală.

Toate acestea demonstrează implicarea activă a SRI în activitatea de urmărire penală în

prezenta cauză, la solicitările exprese ale Parchetului, în ceea ce privește modalitatea de administrare a probei cu interceptarea convorbirilor telefonice, efectuată în baza mandatelor de siguranță națională.

Din actele dosarului mai rezultă că ofițerii SRI au interceptat convorbirile telefonice și în baza mandatelor obținute în baza disp. art. 139 și urm. C. pr. pen, au evaluat materialul probator obținut, au pus la dispoziția procurorului de caz o selecție a convorbirilor telefonice și au întocmit inclusiv notele de redare a acestora, menționând că ele pot fi introduse ca atare în dosarul cauzei (rugăm să fie avute în vedere adresele UM 0623 B _____ din datele de 17.11.2015, 20.11.2015, 24.11.2015, 28.11.2015, 02.12.2015, 07.12.2015, 9.12.2015, 10.12.2015 și 21.12.2015 cu specificația că ultimul conține mențiunea expresă - “înregistrările comunicațiilor rezultate la postul 259 RV-7-BV- D__ în perioada 23.11.xxxxxxxxxxxxxx15 care prezentau erori la citire au fost rescrise” NB: toată această corespondență se referă la punerea în executare a mandatelor nr. 1678/UP până la 1711/UP din 10.11.2015, nr. 1788/UP din 23.11.2015, emise de ICCJ în do s. nr. 259/P/2015). Se remarcă faptul că SRI a răspuns la solicitările instanței și, prin declasificarea unor documente, a dat posibilitatea acestora să deceleze care a fost natura juridică a cooperării/colaborării instituționale dintre cele două entități în cauza pendentă, astfel încât instanța s-a conformat dispoziției CCR de la pct. 3 al Deciziei nr. 26/2019, în sensul verificărilor necesare p_____ a se aprecia dacă s-a produs o încălcare a dispozițiilor legale referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală (a se avea în vedere toate adresele declasificate în anul 2018 de UM 0623 B _____ menționate anterior).

Se susține că nu se poate trece cu vederea încercările, în opinia inculpaților la limita imparțialității și legalității, ce trebuie să caracterizeze activitatea procurorilor, ale D__ - Serviciul T _____ B _____, de a prezenta, într-un mod subiectiv și în contradicție cu informațiile provenite de la SRI, poziția sa, în adresa din 06.02.2019 în care aduce precizări cu privire la întrebările concrete adresate de instanță în legătură cu aplicarea Protocolului.

Se face precizarea că această adresă este în completarea adreselor D__ din datele de 04.09.2018 și 23.01.2019, deși nu a fost solicitată de instanță. Ea reprezintă numai o încercare a Parchetului de a prezenta altfel realitățile cooperării/colaborării cu SRI, după ce la dosarul cauzei s-au depus documentele declasificate de la SRI, în care se menționa, cu subiect și predicat despre selecțiile făcute de ofițerii SRI, atât cu privire la înregistrările audio stocate pe CD/DVD-urile înaintate procurorului, cât și cu privire la notele de redare trimise acestuia, (adresele din datele de 17.11.2015, 20.11.2015, 24.11.2015, 28.11.2015, 02.12.2015, 07.12.2015, 09.12.2015, 10.12.2015 și 21.12.2015).

Se spicuește din afirmațiile adresei menționate anterior și se lasă în sarcina instanței să se pronunțe în legătură cu veridicitatea informațiilor puse la dispoziție de D__ - ST B _____ și mai a _____ a concluziilor acestei părți:

“Precizăm faptul că pe parcursul urmăririi penale în cauză 259/P/2015 a D__ - ST B _____ nu s-au constituit echipe operative comune conf art. 3 lit. g) din Protocolul de cooperare...care să acționeze în baza unor planuri comune de acțiune aprobate de conducerea celor 2 instituții.”

“...rezultând că activitatea infracțională cercetată la momentul ianuarie 2015 continuă, procurorul a apreciat ca fiind necesare măsuri de supraveghere tehnică, care ar fi fost puse în

executare cu sprijin (?) din partea SRI, și, raportat la prevederile protocolului din 2009 s-a solicitat în mod formal (?) constituirea unei echipe cooperative comune. dar așa cum am precizat, această solicitare nu a fost urmată de desfășurarea de activități în comun. ”

“SRI a pus la dispoziția procurorului la s _____ DJI B _____. aceste date rezultate p _____ ca procurorul să analizeze și să aprecieze dacă au legătură cu cauza. ”

“Din conținutul adresei din 05.06.2015 întâlnirea consultativă/analiza _____ .2015 a vizat tocmai aceste convorbiri interceptate în baza unor mandate de siguranță națională... activități similare confirmate și prin adresele din 05.06.2015 și 18.06.2015...urmare reunirii la dosar a cauzei 247/P/2008 a D__ -Structura Centrală, după analizarea acestora de către procuror la s _____ DJI B _____.”

“în ce privește adresa din 10.05.2015 trebuie precizat că SRI avea calitatea de autoritate națională în domeniul realizării interceptărilor, deținând Centrul N _____ de Interceptare a Comunicațiilor (CNIC)”

“Conținutul discuțiilor și comunicărilor ce se interceptează și exploatarea în plan în formativ a acestora a avut în vedere realizarea unei cooperări între D__ și SRI care să permită îndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor prevăzute de lege de către ambele instituții în legătură cu punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică...raportat la numărul persoanelor interceptate și domiciliul acestora, mandatele de supraveghere tehnică urmau a fi puse în executare de mai multe direcții județene din cadrul SRI, iar p _____ celeritate s-a indicat în adresa că rezultatul supravegherii să fie centralizat la DJI B _____ și apoi a transmis procurorului, mod de lucru apreciat ca fiind cel mai eficient p _____ a putea fi semnalate din timp momente operative tîntîniri între persoanele supravegheate, întîlniri cu alte persoane necunoscute organului de urmărire penală, pregătirea comiterii altor infracțiuni).”

În opinia inculpaților toate aceste afirmații nu fac decât să contrazică concluziile adresei D__, fiind mai mult decât evident că întreaga urmărire penală, nu numai punerea în executarea a măsurilor de supraveghere tehnică, s-a desfășurat printr-o cooperare permanentă între D__ - ST B _____ și SRI, cu UM 0192 - cabinet P__ Adjunct SRI, UM 0198 București, UM 0623 B _____, ca urmare a utilizării Protocolului nr. xxxxx/xxxxxx/04.02.2009.

Se susține că nu ar putea fi explicat de D__ acest sprijin tehnic, atunci când vorbim de interceptări, SRI deținând Centrul N _____ de Interceptare a Comunicațiilor (CNIC), deși D__ deține, la rândul ei, un puternic și performant Serviciu Tehnic.

Acest serviciu putea realiza punerea în executare a măsurilor de supraveghere tehnică printr-o operațiune, strict tehnică, de conectare la această platformă operată de SRI, interceptările în sine precum și stocarea acestora, împreună cu notele de redare, putându-se realiza de acest serviciu, ulterior mediile de stocare fiind trimise procurorului și/sau poliției judiciare care era delegată în cauză, în vederea valorificării lor probatorii, în acord cu dispozițiile legale, constatate a fi constituționale de CCR.

Așadar, sprijinul tehnic constând în realizarea efectivă a interceptărilor și realizarea chiar și a notelor de redare de către ofițerii SRI, trimise ulterior procurorului, nu îndeplinește condiția de legalitate și nu constituie un aspect nerelevant p _____ urmărirea penală, cu caracter tehnic/administrativ care, în opinia Parchetului, nu ar influența legalitatea probelor astfel obținute.

Scuza D__ care invoca faptul că: “...SRI a asigurat numai infrastructura necesară punerii în

aplicare a respectivelor măsuri” echivalează cu implicarea SRI în activitatea de c _____ penală, mai precis, în etapa obținerii probelor prin procedeul probatoriu de interceptare și înregistrare a convorbirilor/comunicațiilor telefonice și în mediul ambiental.”

În același registru apare chiar recunoașterea indirectă a D __, în adresa susmenționată referitoare la: “...mod de lucru apreciat ca fiind cel mai eficient p _____ a putea fi semnalate din timp momente operative (întâlniri între persoanele supravegheate, întâlniri cu alte persoane necunoscute organului de urmărire penală, pregătirea comiterii altor infracțiuni). ”

Toate activitățile menționate de P _____ sunt acte de urmărire penală autentice, efectuate de un organ care nu avea abilitarea legală să le facă, obiectul lui de activitate principal fiind strângerea de informații, pe care avea obligația legală în a le preda în formă neprelucrată procurorului (art 14 alin. 4 din QUG nr. 43/2002 privind D __), numai acesta și ofițerii de poliție judiciară delegați având abilitați legale de efectuare a actelor de urmărire penală.

Cât despre punerea în practică a acestui protocol, se solicită a se avea în vedere numai câteva dintre argumentele CCR din Decizia nr. 26/2019 care, deși analizează prevederile acestuia din art. art. 2, art. 3 lit. g), art. 6 alin. (1), art.7, art. 9, art. 16, art. 17 alin. (1) și (2) și art. 33 alin. (1) din protocol, constată la par. 151 că acestea - “cuprind dispoziții care excedează sferei de cuprindere a unui act administrativ normativ, realizând, sub aspect substanțial o modificare implicită a Constituției..., contravenind art. 131 din Constituție par. 170” .

C _____ Constituțională mai constată:

Par. 121 — „încheierea celor două “protocoale de colaborare” între Serviciul Român de Informații și MP-PICCCJ vizează practic întreaga materie penală și procedural penală...conduită generatoare, poate sta la baza obținerii unei sfere foarte largi de mijloace de probă, care acoperă cvasimajoritatea infracțiunilor normate în CP...se impune concluzia potrivit căreia mecanismul procedural dezvoltat ca urmare a încheierii “protocoalelor ” a fost aplicat de toate instanțele judecătorești...”

Par. 124. “...conduita neconstituțională constă în cedarea de competențe în privința desfășurării urmăririi penale, fază a procesului penal, de către autoritatea publică care, potrivit Constituției și legii, avea rolul de a le efectua, respectiv M _____ Public” - referire la disp. art. 56 alin (1) din CPP. C _____ constată că M _____ Public a avut rol decident în încheierea și valorificarea acestor protocoale.

Par. 127 - “...justitiabilul a fost pus în situația de a lupta p _____ garantarea drepturilor sau libertăților sale în contra unei paradigme juridice neconstituționale, dar instit utionalizate. ..timp de mai bine de 9 ani”.

Par. 131 - “...M _____ Public și-a asumat rolul de legiuitor, adăugând la lege, prin conținutul protocoalelor de colaborare...acte legislative simulate care a condus justiția la înfăptuirea ei pe baza unui ase menea act.”

Par. 175 - “...prevederile sale esențiale, pe de o parte, nesocotesc competența Parlamentului, diminuează rolul procurorului în cadrul procesului penal și sporesc rolul serviciilor secrete în cadrul acestuia, iar, pe de altă parte, afectează, în mod nepermis, drepturile și libertățile fundamentale, prin diminuarea garanțiilor asociate acestora în sensul că activitatea de obținere a probelor o poate realiza un serviciu de informații care nu are calitatea de organ de c _____ penală special. Toate aceste încălcări ale Constituției atrag aplicarea sancțiunii plasării întresului protocol în afara ordinii constituționale.”

Par. 193 - "...prin semnarea protocolului analizat a fost încălcată securitatea juridică a persoanei, prevăzută de art 1 alin. (5) din Constituție, din moment ce încrederea sa lesitimă în valorile Constituției nu a fost respectată."

Se consideră că acest ultim paragraf al deciziei definește cel mai bine grava încălcare a valorilor constituționale de către procurori și scăderea dramatică a încrederii cetățeanului în justiție, în toată această perioadă, care trebuie să se sfârșească cât mai repede, prin soluții corecte, drepte și în acord cu Constituția și legile țării.

Pe cale de consecință, efectuarea de către SRI a înregistrării și transcrierii convorbirilor telefonice în baza unor dispoziții legale declarate neconstituționale, echivalează cu efectuarea acestor activități de către un organ necompetent material, sancțiunea fiind nulitatea absolută a acestor mijloace de probă. în conformitate cu disp. art. 281 alin. 1 lit. b) Cod procedură penală.

Referitor la nulitatea absolută a interceptărilor convorbirilor telefonice obținute în baza mandatelor emise de judecătorul de drepturi și libertăți, inculpații invocă următoarele aspecte: Prin încheierea nr. 362 emisă la data de 10.11.2015 de către Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 69/2015, respectiv încheierea nr. 376/UP emisă la data de 20.11.2015 de aceeași instanță în dosarul nr. 69/2015, instanța a încuviințat măsura supravegherii tehnice constând în interceptarea comunicațiilor, supravegherea video, audio sau prin fotografiere în mediu ambiental și localizarea sau urmărirea prin mijloace tehnice a persoanelor cercetate în prezenta cauză, fiind emise un număr de 35 de mandate de supraveghere tehnică în acest sens.

Prin Adresele D__ - ST B_____ nr. S 729/2015 din data de 10.11.2015 și respectiv nr. S 753/2015 din data de 20.11.2015, parchetul a solicitat SRI - Direcția Județeană de Informații B_____ punerea în aplicare a mandatelor de supraveghere și exploatarea acestora de către Direcțiile Județene de Informații din cadrul SRI, "cu acordarea accesului generalizat la datele rezultate Direcției Județene de Informații B_____ din cadrul Serviciului Român de Informații, întrucât colaborăm în instrumentarea acestui dosar cu aceasta din urmă instituție". Totodată, prin aceleași adrese, D__ ST B_____ își exprimă acordul p_____ accesul la conținutul discuțiilor și comunicărilor ce se interceptează și înregistrează în baza mandatelor emise de către judecător și "exploatarea în plan informativ a acestora".

Se mai solicită de asemenea, sprijinul în "transcrierea comunicărilor relevante în cauză", acestea urmând să fie remise pe suport magnetic.

Colaborarea s-a materializat astfel cum rezultă din Adresele U.M. SRI nr. 0623 nr. xxxxxxxx/02.11.2018, nr. xxxxxxxx/02.11.2018, nr. xxxxxxxx/02.11.2018, nr. xxxxxxxx/02.11.2018, nr. xxxxxxxx/02.11.2018, nr. xxxxxxxx/02.11.2018, nr. xxxxxxxx/02.11.2018, nr. xxxxxxxx/02.11.2018 și nr. xxxxxxxx/02.11.2018 (N.B. numerotarea este cea dată după momentul declasificării acestor adrese), SRI fiind organul care a pus în aplicare mandatele de supraveghere tehnică emise de ICCJ în baza dispozițiilor Codului de procedură penală.

Inculpații apreciază că întreg procedeu probator și mijloacele de probă obținute în urma acestuia sunt lovite de nulitate absolută în conformitate cu disp. art 281 alin. (1) lit. b) C. pr. pen., cu referire la Decizia Curții Constituționale nr. 51 din 16.02.2016 publicată în Monitorul Oficial nr . 190 din 14.03.2016.

Prin decizia mai sus amintită, C _____ Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a disp. art. 142 alin. (1) C. pr. pen. constatând că sintagma „ori de alte organe specializate ale statului” din cuprinsul dispozițiilor art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală este neconstituțională.

În motivarea deciziei, C _____ reține că este justificată opțiunea legiuitorului ca mandatul de supraveghere tehnică să fie pus în executare de procuror și de organele de c _____ penală, care sunt organe judiciare, conform art. 30 din Codul de Procedură Penală, precum și de către lucrătorii specializați din cadrul poliției, în condițiile în care aceștia pot deține avizul de ofițeri de poliție judiciară, în condițiile art. 55 alin. (5) din Codul de Procedură Penală.

Această opțiune nu se justifică, însă, în privința includerii, în cuprinsul art. 142 alin. (1) din Codul de Procedură Penală, a sintagmei „ alte organe specializate ale statului ” neprecizate în cuprinsul Codului de Procedură Penală sau în cuprinsul altor legi speciale, dându-se posibilitatea interpretării ei așa cum dorește organul de urmărire penală.

Adresele D__ - ST B_____ confirmă, o data în plus, implicarea SRI în activitatea de urmărire penală desfășurată în dosarul nr. 259/P/2015 al acestei unități de parchet, ceea ce întărește incidența disp. art. 281 alin. (1) lit. b) Cod procedură penală în legătură cu modalitatea de obținere și administrare a probei cu interceptarea convorbirilor telefonice, efectuată în baza mandatelor emise în conformitate cu dispozițiile Codului de Procedura Penala, procedee probatorii.

Problemele apărute în spațiul juridic, legate de aplicarea și efectele acestei Decizii importante a CCR, completată în același spirit cu celelalte decizii invocate supra, probleme generate și de interpretările diferite date deciziei de către P _____ și, în mică măsură, de către unele instanțe, au fost rezolvate în recenta practică a ICCJ, prin decizii de speță care fac o analiză extinsă a acestora.

Prima constatare este că înregistrările convorbirilor telefonice efectuate în baza mandatelor emise în conformitate cu disp. art. 139 și urm. Cod procedură penală , nefiind dispuse în temeiul Legii nr. 51/1991, nu pot face obiectul analizei prin prisma Deciziei CCR nr. 91/28.02.2018, care nu are aplicabilitate în cauză.

Mandatele din prezenta cauză, conform art 139 și următoarele Cod procedură penală , au fost puse în executare înainte de publicarea deciziei susmenționate, la 14.03.2016, ceea ce a generat problema efectelor în timp pe care le produce aceasta.

În cuprinsul deciziei nr. 51/2016 (paragraf 52), C _____ Constituțională a reamintit caracterul erga omnes și p _____ viitor al deciziilor sale, prevăzută de art. 147 al. (4) din Constituție, specificând că pe toată perioada de activitate a unui act normativ, acesta se bucură de prezumția de constituționalitate, astfel încât decizia nu se va aplica în privința cauzelor definitiv soluționate până la data publicării sale, aplicându-se însă în mod corespunzător în cauzele aflate pe rolul instanțelor de judecată (decizia CCR nr. 895 din 17.12.2015, paragraf 28).

Interpretarea acestor 2 decizii conduce la concluzia că decizia nr. 51/2016 este aplicabilă în cauza noastră. Conform paragrafului 52 decizia se aplică de la momentul publicării, în mod corespunzător, în cauzele aflate pe rolul instanțelor de judecată, ceea ce implică, în mod evident, că se aplică și în ceea ce privește măsurile de supraveghere tehnică deja dispuse și puse în executare, în prezenta cauză, până la data publicării deciziei în Monitorul Oficial

(14.03.2016).

Așa cum a recunoscut chiar D__ în adresele înaintate instanței, mandatele de supraveghere tehnică emise de către instanța competentă, au fost puse în executare cu suportul/sprijinul tehnic al SRI care a transmis procurorului, atât mediile de stocare privind înregistrările efectuate de ofițerii SRI prin accesarea platformei CNIC, cât și medii de stocare care cuprindeau notele de redare ale acestora, întocmite tot de către ofițerii SRI.

D__ - ST B_____ a informat că nu numai interceptările convorbirilor telefonice au fost făcute cu suportul tehnic al SRI, ci că și alte activități specifice urmăririi penale s-au realizat cu acest suport (a fi avute în vedere adresele menționate supra).

Toate aceste activități pot fi echivalate cu implicarea SRI în activitatea de c_____ penală, acest lucru fiind solicitat, în mod direct, de procuror.

În mod evident, potrivit art. 13 din Legea nr. 14/1992, ”organele SRI nu pot efectua acte de c_____ penală, nu pot lua măsura reținerii sau arestării preventive și nici nu pot dispune de spații proprii de arest.”

Ca atare, se constată încălcarea dispozițiilor legale privind executarea măsurilor de supraveghere tehnică în domeniul competenței, deoarece a fost realizată de un organ fără atribuții de c_____ penală.

La acest moment trebuie repusă în discuție decizia Curții Constituționale nr. 302 din 04.05.2017, prin care s-a constatat că: ”soluția legislativă cuprinsă în disp. art. 281 al. (1) lit. b) C. pr. pen., care nu reglementează în categoria nulităților absolute încălcarea dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organelor de urmărire penală este neconstituțională”.

Consecința unei asemenea decizii a fost tratarea acestei situații din perspectiva unei vătămări procesuale prezumată juriș _____ legătură sau datorită aplicării nulității absolute.

Aceasta presupune că „existența și calitatea vătămării procesuale cauzată prin punerea în executare a măsurii interceptării de către serviciile de informații, în sensul asigurării doar a suportului tehnic de către SRI și că toate celelalte activități de supraveghere tehnică ar fi fost efectuate de procuror ori de ofițerii de poliție judiciară din cadrul D__ (ascultarea, selecția și redarea în procese verbale a rezultatelor măsurii, respectiv imprimarea pe suportii optici a rezultatelor activităților de supraveghere tehnică selectate) nu mai trebuie verificate, având în vedere regimul juridic al nulității absolute ”.

De aici concluzia că nelegalitatea procedurii probator atrage nulitatea probei astfel obținute și, mai mult, în baza deciziei 22/2018, excluderea fizică a acestora din dosar.

2. Prin cererea depusă la data de 22.03.2019 inculpatul A_____ D__ C_____ a formulat o cerere similară de constatare a nulității absolute a procedurii probator privind interceptarea convorbirilor telefonice realizat în baza mandatelor de siguranță națională , întrucât acesta a fost efectuat de organe ale statului care nu aveau competență în acest sens.

Argumentele invocate sunt similare cu cele ale inculpaților B_____ S_____, T__ S_____ și M____ A____, redate mai sus.

3. Prin cererea depusă la data de 8.09.2017 inculpatul M_____ L_____ C_____ a solicitat să se constate nelegalitatea întocmirii proceselor-verbale de redare a convorbirilor interceptate în baza mandatelor de siguranță națională , emise de înalta Curte de Casație și Justiție, procese-verbale din data de 12.08.2015, indicate de M_____ Public ca mijloace

de probă în prezenta cauză.

În motivarea cererii se arată că potrivit art. 143 alin. (4) Cod procedură penală „Convorbirile, comunicările sau conversațiile interceptate și înregistrate, care privesc fapta ce formează obiectul cercetării ori contribuie la identificarea ori localizarea persoanelor, sunt redată de către procuror sau organul de c _____ penală într-un proces-verbal în care se menționează mandatul emis p _____ efectuarea acestora, numerele posturilor telefonice, datele de identificare ale sistemelor informatice ori ale punctelor de acces, numele persoanelor ce au efectuat comunicările, dacă sunt cunoscute, data și ora fiecărei convorbiri sau comunicări. Procesul-verbal este certificat p _____ autenticitate de către procuror.”

Conform Deciziei nr. 51/2016, pronunțată de C _____ Constituțională a R _____, par. 32., „[...]C _____ conchide că procesul-verbal întocmit de procuror sau de organul de c _____ penală, conform art. 143 din Codul de procedură penală, în care sunt consemnate rezultatele activităților de supraveghere tehnică efectuate, constituie mijloc de probă. Prin urmare, având în vedere cele reținute de C _____ Constituțională prin decizia nr. 383 din 27 mai 2015 (par.21), C _____ constată că nelegalitatea dispunerii, autorizării, consemnării sau administrării actului, atrage sancțiunea nulității absolute sau relative, potrivit distincțiilor prevăzute la art. 281 și 282 din Codul de procedură penală. Așa fiind, realizarea supravegherii tehnice, ca procedeu probator, cu încălcarea condițiilor legale prevăzute la art. 138-146 din Codul de procedură penală, inclusiv a celor referitoare la organele abilitate să pună în executare mandatul de supraveghere, are ca efect nulitatea probelor astfel obținute și, în consecință, imposibilitatea folosirii lor în procesul penal, conform art. 102 alin. (3) din Codul de procedură penală.”

Din analiza răspunsului furnizat de Direcția Națională Anticorupție - Serviciul T _____ B _____, înregistrat la dosarul cauzei în data de 22.06.2017, (denumit în cele ce urmează „Răspuns”) reținem următoarele afirmații, deosebit de importante:

„Serviciul Român de Informații a comunicat Direcției Naționale Anticorupție o _____ convorbiri telefonice, interceptate în baza unor mandate de siguranță națională emise de către înalta Curte de Casație și Justiție ” [a se vedea p. 1 din Răspuns]

„o astfel de comunicare a datelor și informațiilor rezultate în urma punerii în aplicare a mandatelor de siguranță națională și asigurarea posibilității de valorificare a acestora în cadrul procesului penal presupune declassificare, în conformitate cu prevederile Legii nr. 182/2002, și punerea la dispoziția organelor de urmărire penală atât a convorbirilor interceptate și înregistrate, cât și a redărilor acestora, traduse, atunci când conversațiile se poartă în alte limbi decât limba română. ” [a se vedea p. 2 din Răspuns]

„Convorbirile au fost transmise către D__ înregistrate pe suporturi optice (DVD), declassificate de SRI, fiecare convorbire având atașată și redarea în limba română, în format electronic, în această modalitate fiind traduse convorbirile care au fost purtate în altă limbă decât limba română. ” [a se vedea p. 2 din Răspuns]

„în conformitate cu dispozițiile art. 143 Cod procedură penală, p _____ fiecare dintre convorbirile telefonice atașate ca probă la dosarul penal s-a întocmit de către procuror și ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul T _____ B _____ câte un proces verbal de redare, certificat în toate cazurile de către procuror. Au fost transcrise astfel în limba română și convorbirile interceptate purtate într-o

limbă străină, fiind folosite p_____ aceasta, în special în cazul convorbirilor purtate în ebraică, și traduceri care au fost comunicate de SRI împreună cu convorbirile. ” [a se vedea p. 2, 3 din Răspuns]

„Ulterior, pe parcursul urmăririi penale, p_____ certificarea transcrierilor în limba română a convorbirilor purtate în altă limbă s-a recurs și la traducători autorizați. Aceștia au ascultat toate convorbirile purtate în limba engleză, respectiv în limba ebraică, pe care le-au tradus în limba română. În cazul în care între traducerea astfel realizată și procesul-verbal de redare întocmit la data de 12.08.2015 nu a existat nicio diferență, acest proces-verbal a fost menținut ca atare, fiind semnat și ștampilat p_____ certificare de traducătorul autorizat. ” [a se vedea p. 3 din Răspuns].

Din analiza răspunsului furnizat de Direcția Națională Anticorupție - Serviciul T_____, B_____, se înțelege faptul că procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice din data de 12.08.2015, au fost întocmite de către procuror și/sau ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul T_____, B_____, prin transcrierea (sau copierea) notelor de redare înaintate de Serviciul Român de Informații, odată cu suportii optici (DVD), conținând fișierele audio, iar verificarea conținutului acestora s-a realizat ulterior, respectiv în perioada decembrie 2015-ianuarie 2016, ocazie cu care au fost înlăturate elementele necorespunzătoare.

În atare situație, prin raportare la art. 143 alin. (4) C.P.P., care prevede expres faptul că procurorul sau organul de c_____ penală procedează la redarea comunicărilor înregistrate, într-un proces-verbal de redare, este evident că procesele-verbale din data de 12.08.2015 au fost întocmite doar formal de către procuror și/sau ofițerii de poliție judiciară, conținutul acestora fiind în fapt întocmit de către lucrătorii Serviciului Român de Informații, care au procedat la redarea conținutului convorbirilor și l-au înaintat către Direcția Națională Anticorupție.

Potrivit Deciziei nr. 51/2017 a Curții Constituționale a R_____, par. 37, Serviciul Român de Informații „potrivit art. 1 și art. 2 din Legea nr. 14/1992 privind organizarea și funcționarea Serviciului Român de informații, publicată în Monitorul Oficial al R_____, Partea I, nr. 33 din 3 martie 1992, și art. 6 și art. 8 din Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a R_____, republicată în Monitorul Oficial al R_____, Partea I, nr. 190 din 18 martie 2014, are atribuții exclusiv în domeniul siguranței naționale, neavând atribuții de c_____ penală [...]”

Art. 281 alin. (1) Cod Procedură penală, privind nulitățile absolute, prevede, printre altele, faptul că „Determină întotdeauna aplicarea nulității încălcarea dispozițiilor privind: b) Competența materială și competența personală a instanțelor judecătorești, atunci când judecata a fost efectuată de o instanță inferioară celei legal competente;”

Prin Decizia Curții Constituționale nr. 302/2017 a fost admisă excepția de neconstituționalitate ridicată și s-a stabilit că „soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 281 alin.(1) lit.b), care nu reglementează în categoria nulităților absolute încălcarea dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală, este neconstituțională.”

În consecință, în acord cu Deciziile Curții Constituționale a R_____, mai sus indicate, se solicită să se constate că procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice, din data de

12.08.2015, doar aparent au fost întocmite de către procuror și/sau ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în fapt, conținutul acestora fiind întocmit de către Serviciul Român de Informații, instituție fără atribuții de c _____ penală, fapt care afectează legalitatea proceselor-verbale astfel întocmite, facându-le să fie lovite de nulitate absolută.

În plus, deși se afirmă că, la dosarul penal, în forma lui finală trimisă în instanță odată cu Rechizitoriu, au fost atașate procesele-verbale de redare în ultima lor forma întocmită, respectiv după certificarea de către traducătorii autorizați la datele de 16.12.2015, 12.01.2016 și după „îndreptarea erorilor la datele de 16,12, 21.12 și 22.12.2015” totuși, este inexplicabil de ce procurorul de caz, în cuprinsul rechizitoriului folosește pasaje din versiunea inițială a proceselor-verbale de redare a convorbirilor. Cu titlu de exemplu, se indică: (i) pasajul redat la p. 61 din Rechizitoriu privind convorbirea purtată în data de 9.10.2007 între R_____ T_____ și D_____ Burnett, care este preluat din procesul-verbal de redare întocmit în data de 12.08.2015, deși acesta a fost refăcut în data de 16.12.2015; (ii) pasajele redat la pag. 62, 78, 169 din Rechizitoriu privind Convorbirea purtată în data de 03.01.2008 între R_____ T_____ și Shimon, pasaje preluate din procesul-verbal de redare întocmit la data de 12.08.2015, deși acesta a fost refăcut în data de 16.12.2015; (iii) pasajele redat la pag. 231 din Rechizitoriu privind Convorbirea purtată în data de 16.10.2008 între R_____ T_____ și R_____ R_____, pasaje preluate din procesul-verbal de redare întocmit la data de 12.08.2015, deși acesta a fost refăcut în data de 21.12.2015.

De asemenea, privitor la consecințele juridice produse, se învederează că, în situația în care inculpații au fost reținuți și propuși p_____ arestare preventivă, iar dosarul a fost pus la dispoziția părților mult ulterior acestei proceduri, dată fiind și celeritatea cu care se desfășoară astfel de proceduri și volumul mare de convorbiri interceptate (dintre care 53% purtate în limbi străine - engleză - 48,7% - și ebraică - 4,7%), se apreciază ca neîntemeiată afirmația Ministerului Public potrivit cu care inculpații au fost în măsură să reclame orice eroare sau neconcordanță, mai a_____ în fața instanței atunci când s-au soluționat cereri privind măsuri preventive, fiecare cunoscându-și, în mod evident, propriile convorbiri” ori faptul că „instanțele de judecată precum și inculpații și apărătorii acestora au putut avea acces la conținutul lor pe parcursul întregii urmăriri penale.”, încercându-se astfel transpunerea responsabilității din sarcina celui care a produs redările necorespunzătoare în sarcina instanțelor de judecată investite cu soluționarea propunerilor de măsuri preventive (nu putem imagina o situație obiectivă în care judecătorul de drepturi și libertăți ar fi putut proceda la verificarea a 193 de convorbiri, în condițiile date, să cunoască limba ebraică și limba engleză la un nivel suficient p_____ înțelegerea termenilor și p_____ luarea măsurilor preventive) ori în sarcina inculpaților care ar fi avut posibilitatea să reclame neconcordanțele existente.

Nu în ultimul rând, deși în situația nulității absolute legea nu reclama demonstrarea unei vătămări, totuși, se apreciază că aceasta există și este pe deplin dovedită.

4. Prin cererea depusă la data de 7.03.2019 inculpatul A_____ D_____ C_____ a solicitat să se constate nulitatea absolută a procedurii probator al percheziției informatice realizate asupra mediilor de stocare care îi aparțin, întrucât acesta a fost efectuat de organe de urmărire penală care nu aveau competență în acest sens.

În motivarea cererii inculpatul arată că excepția invocată derivă din încălcarea normelor

privind competența materială a organelor de urmărire penală care au efectuat percheziția informatică, aspect de natură să atragă nulitatea absolută a acestui procedeu probatoriu. Potrivit dispozițiilor art. 281 alin. 3 Cod procedură penală , încălcarea dispozițiilor legale prevăzute de art. 281 alin. 1 lit. a-d Cod procedură penală poate fi invocată ”în orice stare a procesului”, deci inclusiv în cursul cercetării judecătorești desfășurate în fața primei instanțe. În acest sens, solicită a se avea în vedere și jurisprudența instanței de contencios constituțional în materie:

Prin Decizia nr. 302/2017, C_____ Constituțională a R_____ a decis că soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 281 alin. (1) lit b) Cod procedură penală , care nu reglementează în categoria nulităților absolute încălcarea dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală , este neconstituțională.

În cuprinsul Deciziei nr. 802/2017, la pct. 29, instanța de contencios constituțional a statuat că „o verificare a loialității/legalității administrării probelor, din această perspectivă, este admisă și în cursul judecării, aplicându-se, în acest mod, regula generală potrivit căreia nulitatea absolută poate fi invocată pe tot parcursul procesului penal. Așadar, interdicția categorică a legii în obținerea probelor prin practici/procedee nelegale/nelegale justifică competența judecătorului de fond de a examina și în cursul judecării aceste aspecte. Altfel spus , probele menținute ca legale de judecătorul de cameră preliminară pot face obiectul unor noi verificări de legalitate în cursul judecării din perspectiva constatării inadmisibilității procedurii prin care au fost obținute și a aplicării nulității absolute asupra actelor procesuale și procedurale prin care probele au fost administrate , în condițiile în care, în această ipoteză , se prezumă iuris _____ se aduce atingere legalității procesului penal , vătămarea neputând fi acoperită. De altfel, potrivit art. 346 alin. (5) din Codul de procedură penală, doar probele excluse în camera preliminară nu mai pot fi avute în vedere la judecata în fond a cauze” .

Având în vedere toate aceste considerente, se apreciază că judecătorul fondului poate analiza cererile privind constatarea unui caz de nulitate absolută a procedurilor probatorii efectuate în cursul urmăririi penale, cu încălcarea dispozițiilor legale privind competența materială a organului de urmărire penală chiar și după finalizarea camerei preliminare.

Potrivit dispozițiilor art. 168 alin. 9 și 12 Cod procedură penală : „(9) În vederea executării percheziției dispuse, p_____ asigurarea integrității datelor informatice stocate pe obiectele ridicate, procurorul dispune efectuarea de copii. (...) (12) Percheziția în sistem informatic ori a unui suport de stocare a datelor informatice se efectuează de un specialist care funcționează în cadrul organelor judiciare sau din afara acestora, în prezența procurorului sau a organului de c_____ penală.”

Se solicită a se constata că activitățile procedurale desfășurate în cauză în perioada 5-7 ianuarie 2016 nu au constituit o „percheziție informatică” în sensul art. 168 alin. 1 Cod procedură penală , întrucât așa cum reiese de altfel și din procesele verbale încheiate cu această ocazie, activitatea specialiștilor din cadrul D__ - Biroul p_____ Tehnologia Informației și Comunicației s-a limitat la copierea datelor existente pe mediile de stocare ridicate de la locuința inculpatului cu ocazia perchezițiilor domiciliare. Astfel, „clonarea” mediilor de stocare reprezintă o activitate prealabilă percheziției informatice propriu-zise, astfel cum reiese din dispozițiile art. 169 alin. 9 Cod procedură penală , anterior citate.

Acest punct de vedere a fost îmbrățișat și de judecătorii de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, care, în cuprinsul încheierii din 11 februarie 2019, pronunțată în dosarul nr. XXXXXXXXXXXX privind-l pe inculpatul A _____ D _____ C _____, au reținut următoarele: «Potrivit dispozițiilor legale, activitatea presupunea, în primul rând, realizarea unei copii a tuturor datelor informatice conținute de sistemele ce urmau a fi supuse percheziției, p _____ a asigura integritatea acestora (art. 168 alin. 9 Cod procedură penală), urmată de percheziția propriu-zisă care trebuia efectuată asupra acestei copii (clone) și care consta în cercetarea, descoperirea, identificarea acelor probe circumscrise autorizației de percheziție și copierea datelor informatice ce pot prezenta relevanță probatorie pe un mijloc de stocare aparținând organelor judiciare (strângerea probelor). (...) în cauză, din conținutul proceselor-verbale din 05.01.2016, 06.01.2016 și 07.01.2016 rezultă ca la aceste date s-a procedat în baza art. 168 C .pr.pen și a ordonanțelor procurorului nr. 259/P/2015 din 15 decembrie 2015 și din 23 decembrie 2015, la copierea dispozitivelor informatice, deși în aceste procese verbale se face mențiunea că „la percheziția informatică au fost folosite mijloace neinvazive, de natură să nu modifice datele existente în mediile și sistemele informatice care au făcut obiectul percheziției informatice”, Înalta Curte constată că, în realitate, la acest moment s-a efectuat doar activitatea de copiere a datelor, potrivit art. 168 alin. 9 Cod procedură penală. Ulterior, în perioada cuprinsă între 29 ianuarie 2016 și 6 aprilie 2016, ofițerii de poliție judiciară din Direcția Națională Anticorupție, Serviciul T _____ B _____, au identificat datele care prezentau interes p _____ cauză (...).»

În aceste condiții, este evident că percheziția informatică propriu-zisă, respectiv ” procedeu de c _____, descoperire, identificare și strângere a probelor stocate într-un sistem informatic sau suport de stocare a datelor informatice, realizat prin intermediul unor mijloace tehnice și proceduri adecvate, de natură să asigure integritatea informațiilor conținute de acestea” (art. 168 alin. 1 Cod procedură penală) s-a desfășurat ulterior perioadei 05.01-07.01.2016, la s _____ D _____ B _____, de către organele de c _____ penală, ocazie cu care au fost identificate datele considerate a fi relevante p _____ soluționarea cauzei, listate și atașate la dosarul cauzei, (a se vedea procesele verbale încheiate de comisar șef B _____ S _____ M _____ și comisar F _____ N _____ C _____ din 29.01.2016 - fila 12, 15, 270, 289,293 - vol.44 instanță, 02.02.2016 - fila 1, 60, 77,110 vol. 45 instanță etc.).

Cu alte cuvinte, procedeu probatoriu propriu-zis, de identificare a probelor stocate în respectivele medii informatice, a avut loc cu încălcarea flagrantă a dispozițiilor legale privind competența materială a organelor de urmărire penală, de către ofițeri de poliție judiciară care nu au specializare în domeniul informatic, condiții în care acesta este lovit de nulitate absolută în condițiile art. 281 alin. 1 lit. b) raportat la Decizia CCR nr.302/2017, iar pe cale de consecință, toate mijloacele de probă obținute în urma efectuării percheziției informatice se impun a fi excluse de la dosarul cauzei.

Se susține aceasta deoarece competența efectuării percheziției informatice îi revine exclusiv unui ” specialist care funcționează în cadrul organelor judiciare sau în afara acestora, în prezența procurorului sau a organului de c _____ penală ”, astfel cum prevăd dispozițiile art. 168 alin. 12 Cod procedură penală.

5. Prin cererea depusă la data de 5.04.2019 inculpatul M _____ L _____ C _____ a solicitat constatarea nulității absolute a perchezițiilor informatice desfășurate în cauză, cu consecința

excluderii probelor astfel obținute .

În motivarea cererii inculpatul arată că prin încheierea penală nr. 9/MSPI, pronunțată în data de 15.12.2015, în dosarul nr. 678/64.2015 (filele 4-8, vol. 41 din dosarul de urmărire penală) , judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de A___ B___ a încuviințat efectuarea percheziției informatice pe o perioadă de 60 de zile asupra mediilor de stocare indicate în referatul D___ - Serviciul T_____ B___, respectiv asupra sistemelor informatice, telefoanelor, mediilor și suporturilor de stocare de date informatice identificate și ridicate de la: T_____ R_____, _____ INVESTMENT SRL, _____, A_____ D___ C_____, M_____ M_____ A_____, M_____ L_____ C_____, S_____, T_____, Z_____ ȘI ASOCIAȚII.

Potrivit acestei încheieri, „Percheziția informatică se va efectua cu respectarea dispozițiilor art. 168 Cod procedură penală .” și „ Mandatul de percheziție informatică este valabil 60 zile, începând cu data de 17.12.2015 și până la data de 14.02.2016, inclusiv, și poate fi folosit o singură dată.”

În baza acestei încheieri au fost emise mandatele de percheziție informatică cu nr. 62/M.S.P.I./15.12.2015, 63/M.S.P.I./15.12.2015, 64/M.S.P.I./15.12.2015, 65/M.S.P.I./15.12.2015, 66/M.S.P.I./15.12.2015, 67/M.S.P.I./15.12.2015, 68/M.S.P.I./15.12.2015, 69/M.S.P.I./15.12.2015 (filele 9-16, vol. 41 din dosarul de urmărire penală).

Prin Ordonanța din 15 decembrie xxxxx emisă în dosarul nr. 259/P/2015 al D___ - ST B___ (filele 2-3, vol. 41 din dosarul de urmărire penală) s-a dispus:

„ 1) Delegarea ofițerilor de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Structura Centrală care cu sprijinul tehnic al specialiștilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție să pună în aplicare Mandatele de percheziție informatică nr. 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69/MSPI din 15.12.2015 și să realizeze percheziționarea informatică a telefoanelor, mediilor, sistemelor și suporturilor de stocare a datelor informatice și să procedeze la copierea (clonarea) și salvarea pe mediile de stocare a datelor puse la dispoziție, a tuturor datelor informatice existente pe mediile, sistemele și suporturile de stocare a datelor informatice menționate în cuprinsul mandatelor de percheziție informatică.

2) Delegarea specialiștilor și a comisarului șef I_____ C_____ din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Structura Centrală să pună în aplicare mandatele de percheziție informatică nr. 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69/MSPI din 15.12.2015, să realizeze percheziționarea informatică a telefoanelor, mediilor, sistemelor și suporturilor de stocare a datelor informatice și să procedeze la copierea (clonarea) și salvarea pe mediile de stocare a datelor puse la dispoziție, a tuturor datelor informatice existente pe mediile, sistemele și suporturile de stocare a datelor informatice menționate în cuprinsul mandatelor de percheziție informatică.”

Luând în ordine cronologică procesele-verbale întocmite de specialiștii delegați în vederea efectuării percheziției informatice, se constată următoarele:

Procesele-verbale din 17.12.2015, 21.12.2015, 22.12.2015, 23.12.2015, 28.12.2015, 28.12.2015, 04.01.2016, 05.01.2016, 06.01.2016, 07.01.2016 și 11.01.2016 sunt extrem de relevante în demonstrarea faptului că percheziția informatică propriu-zisă a fost efectuată de către ofițerii de poliție judiciară, din cadrul D___ - ST B___, care, astfel cum rezultă din adresa comunicată de această structură de parchet la data de 21 martie 2016, la dosarul

cauzei, „ cms. șef B _____ S _____ M _____ și cms. șef F _____ N _____ C _____, nu sunt atestați în funcția de specialist în sensul dispozițiilor art. 168 alin. 12 Cod procedură penală. ” Astfel, analizând aceste procese verbale, se poate observa că în intervalul de timp scurs între 17 decembrie 2015 - 11 ianuarie 2016, ofițerii de poliție din cadrul D__ - Structura Centrală, împreună cu specialiștii IT din cadrul instituției au executat exclusiv procedura de copiere a mediilor de stocare ridicate cu ocazia perchezițiilor domiciliare, conform art. 168 alin.(9) Cod procedură penală.

De altfel, acest aspect a fost constatat și de către înalta Curte de Casație și Justiție, prin încheierea din 11.02.2019, pronunțată în dosarul nr. XXXXXXXXXXXX (depusă ca Anexă la cererea de probe formulată în numele d-lui M _____ L _____ C _____, p _____ termenul din 08.03.2019), analizând procesele-verbale de percheziție informatică privitoare la dl. A _____ D _____ C _____.

Astfel, arată Instanța Supremă în încheierea menționată că «În cauză. din conținutul proceselor verbale din 05.01.2016, 06.01.2016 și 07.01.2016 rezultă că la aceste date s-a procedat, în baza art. 168 Cod procedură penală și a ordonanțelor procurorului nr. 259/P/2015 din 15 decembrie 2015 și din 23 decembrie 2015, la copierea dispozitivelor informatice; deși în aceste procese verbale se face mențiunea că „la percheziția informatică au fost folosite mijloace neinvazive, de natură să nu modifice datele existente în mediile și sistemele informatice care au făcut obiectul percheziției informatice”. Înalta Curte constată că, în realitate, la acest moment s-a efectuat doar activitatea de copiere a datelor, potrivit art. 168 alin. 9 Cod procedură penală».

Potrivit art. 168 alin. (l) Cod procedură penală, „Prin percheziție în sistem informatic sau a unui suport de stocare a datelor informatice se înțelege procedeul de c _____, descoperire, identificare și strângere a probelor stocate într-un sistem informatic sau suport de stocare a datelor informatice, realizat prin intermediul unor mijloace tehnice și proceduri adecvate, de natură să asigure integritatea informațiilor conținute de acestea.”

„Efectuarea copiei [c onform art. 168 alin. (9) Cod procedură penală] reprezintă o etapă preliminară a efectuării percheziției informatice propriu-zise; aceasta se realizează prin utilizarea unor mijloace ce proceduri adecvate în vederea asigurării integrității datelor informatice. După efectuarea copiei, percheziția informatică propriu-zisă se realizează strict asupra acesteia, copia înlocuind practic sistemul informatic ori mijlocul de stocare ci datelor informatice. La finalizarea percheziției informatice copia trebuie sigilată”.

Din moment ce dispozițiile art. 168 Cod procedură penală nu disting, este posibil ca efectuarea copiei după sursa originală să se realizeze la un alt moment - într-o altă zi - decât cel al efectuării percheziției informatice propriu-zise. În mod evident, percheziția informatică propriu-zisă nu poate fi efectuată decât după ce se realizează copia la care face referire art.168 alin. (9) Cod procedură penală inclusiv textul citat face trimitere la sintagma „în vederea executării percheziției dispuse ”, fapt ce evidențiază cât se poate de clar cronologia desfășurării acestei proceduri.

Nu este însă exclus ca ulterior efectuării copiei să nu se treacă direct la executarea percheziției informatice propriu-zise asupra acesteia, din motive de timp (efectuarea unei copii poate dura de la câteva ore până la câteva zile) ori organizatorice (se dorește mai întâi efectuarea de copii după toate dispozitivele). ...Cu toate acestea, într-o astfel de situație se

impune fie sigilarea încăperii în care se află sistemele informatice, mijloacele de stocare a datelor informatice și copiile efectuate după acestea, fie doar sigilarea individuală, ori ambele modalități. Toate aceste aspecte necesită a fi consemnate într-un proces-verbal, în practica judiciară procedându-se la întocmirea unui alt proces-verbal decât cel prevăzut de art. 168 alin.(13) Cod procedură penală, dar cu un conținut similar. Se ajunge așadar, ca la finalul percheziției informatice să existe două procese-verbale: unul p_____ efectuarea copiei conform art. 168 alin. (9) Cod procedură penală și unul p_____ percheziția informatică propriu-zisă, în conformitate cu art. 168 alin. (13) Cod procedură penală”

În acest context, raportat la situația concretă din prezenta cauză, ulterior întocmirii clonelor prevăzute de art. 168 alin. (9) Cod procedură penală, din perioada 17 decembrie 2015 - 11 ianuarie 2016, ar fi trebuit să se procedeze la executarea percheziției informatice propriu-zise, în condițiile art. 168 Cod procedură penală și în conformitate cu mandatele emise de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de A___ B_____.

Astfel, percheziția informatică propriu-zisă presupunea, potrivit art. 168 alin. (11) Cod procedură penală, prezența suspectului ori a inculpatului, faptul ca această procedură să se efectueze potrivit art. 168 alin. (12) de către un specialist care funcționează în cadrul organelor judiciare sau din afara acestora, în prezența procurorului sau a organului de c_____ penală, - precum și încheierea unui proces-verbal, conform art. 168 alin. (13) Cod procedură penală, în care să se regăsească, printre altele „ descrierea și enumerarea datelor informatice descoperite cu ocazia percheziției”.

Or, în situația de față, ulterior procedurii de copiere a mediilor de stocare, potrivit art. 168 alin. (9) Cod procedură penală, un prim aspect care se constată este acela că suspectii/inculpații din prezenta cauză nu au fost chemați p_____ derularea percheziției informatice propriu-zise.

În condițiile în care „ orice activitate care se circumscrie art. 168 alin. (1) Cod procedură penală reprezintă o percheziție informatică ce trebuie să respecte toate garanțiile prevăzute de art. 168 Cod procedură penală”, analizând procesele-verbale de valorificare a „rezultatului percheziției informatice”, întocmite de ofițerii de poliție judiciară din cadrul D___ - ST B_____, se constată că aceștia au accesat copiile realizate potrivit art. 168 alin.(9) Cod procedură penală în perioada 17 decembrie 2015 - 11 ianuarie 2016, în vederea cercetării, descoperirii, identificării și strângerii de probe, adică au executat percheziția informatică propriu-zisă.

Acest scenariu este analizat și de doctrină care arată că „la finalizarea percheziției informatice este obligatorie sigilarea copiei, așa cum se procedează și în cazul sistemelor informatice ori a mijloacelor originare de stocare a datelor informatice. Dacă această copie nu este sigilată, după finalizarea percheziției informatice organele urmărire penală au posibilitatea de a realiza o percheziție informatică „extrajudiciară ” în condiții de confidențialitate și cu încălcarea mandatului de percheziție informatică.” În cauza de față, însă, copiile efectuate nu au fost sigilate, din cuprinsul proceselor-verbale din perioada 17 decembrie 2015 - 11 ianuarie 2016 rezultând că doar mediile originare de stocare au fost sigilate, după copiere.

Or, distinct de nulitatea absolută prevăzută p_____ lipsa suspectului/inculpatului de la derularea acestei proceduri, se mai ridică următoarele probleme:

Potrivit art. 168 alin.(12) Cod procedură penală, executarea percheziției informatice este dată

în competența, exclusivă a specialiștilor, procurorul/organul de c _____ penală având doar rol asistent.

Problematica ridicată a fost analizată și în doctrină, din perspectiva art. 168 Cod procedură penală, privitor la efectuarea percheziției informatice de lucrători de poliție, articol introdus prin OUG nr. 18/2016, din 23 mai 2016, în acest sens s-a arătat că efectuarea percheziției informatice de către aceștia în temeiul art. 168 alin. (12) Cod procedură penală (anterior intrării în vigoare a art. 168 Cod procedură penală) s-a realizat cu încălcarea competenței stabilite de lege.

Analizând înscrisurile depuse de M _____ Public la termenul de judecată din 22 martie 2019, privitoare la derularea percheziției informatice, se constată că au fost emise mai multe ordonanțe, în datele de 15 decembrie 2015, 16 decembrie 2015, 22 decembrie 2015, 23 decembrie 2015 p _____ punerea în executare a mandatelor de percheziție informatică emise de C _____ de A _____ B _____, însă, astfel cum am arătat, supra, specialiștii din cadrul D _____ Structura Centrală, împreună cu ofițerii de poliție judiciară delegați, în perioada 17 decembrie 2015-11 ianuarie 2016 au efectuat exclusiv copierea mediilor de stocare, procedură reglementată de art. 168 alin. (9) Cod procedură penală, fără a proceda și la efectuarea percheziției propriu-zise. Acest lucru rezultă fără dubiu din procesele-verbale întocmite de aceștia în această perioadă.

Prin ordonanța din 29 ianuarie 2016 se dispune „delegarea specialiștilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție să acorde sprijin în vederea accesării și cercetării containerelor de mail-uri și a celorlalte date rezultate ca urmare a perchezițiilor informatice efectuate în dosarul nr. 259 /P/2015”, precum și o adresă din 03 februarie 2016 adresată Serviciului Specialiști din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în care se precizează „în vederea identificării documentelor de interes, vă înaintăm alăturat următoarele cuvinte de căutare:

R _____ R _____ -M _____, A _____ D _____ C _____, M _____ L _____ C _____, Al _____ R _____ P _____ P _____, P _____, T _____ S _____, Shimon Shevez, Benjamin „B _____” S _____, M _____ A _____, R _____ D _____, P _____ P _____, B _____ A _____, _____, T _____ Z _____ și asociații, S _____ Merloni Hormeans, Ferma regală Băneasa, Pădurea Snagov, G _____ lo _____ Sisești, alte societăți comerciale sau zone offshore.”

Extrem de relevant este faptul că, în vol. 53 din dosarul de urmărire penală, se regăsesc 3 procese-verbale (singurele privitoare la dl. M _____ L _____), întocmite de comisar șef B _____ S _____ M _____ și comisar F _____ N _____ C _____, toate trei datate 26 ianuarie 2016, identificate la filele 4, 17 și 20 din volumul de urmărire penală. Aceste trei procese-verbale integrează datele culese de către cei doi comisari de pe copiile mediilor de stocare ridicate de la M _____ L _____ C _____ și sunt prezentate drept „rezultatul percheziției informatice .

Or, se constată că percheziția informatică propriu-zisă a fost efectuată la data de 26 ianuarie 2016 de către cei doi comisari de poliție, înainte cu 3 zile ca procurorul de caz să dispună prin ordonanța de delegare a specialiștilor din 29 ianuarie 2016 și înainte cu 8 zile ca procurorul de caz să transmită către Serviciul Specialiști cuvintele de căutare.

Este fără dubiu astfel că percheziția informatică propriu-zisă a fost efectuată de către cei doi ofițeri de poliție judiciară, acest aspect fiind dovedit chiar și de procesele-verbale întocmite

de cei doi ofițeri de poliție judiciară, indicate în Anexa nr. 1 la notele de ședință.

Mai mult, ordonanța din 29 ianuarie 2016 și adresa din 03 februarie 2016 par a fi lipsite de orice efecte juridice, în condițiile în care ulterior acestor înscrisuri nu există la dosar niciun proces-verbal de percheziție informatică întocmit de specialiștii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, ori din afara acesteia, astfel cum obligă dispozițiile art. 168 alin. (12) și (13) Cod procedură penală.

În plus, nu trebuie omis faptul că pe mandatele de percheziție informatică emisă de C _____ de A _____ B _____, depuse și de M _____ Public la termenul anterior, este expres menționat faptul că „Mandatul de percheziție informatică este valabil 60 de zile, începând cu data de 17.12.2015 și până la data de 14.02.2016, inclusiv, și poate fi folosit o singură dată.”

Or, în condițiile în care orice interacțiune conform art. 168 alin. (1) Cod procedură penală cu clona realizată conform art. 168 alin. (9) Cod procedură penală, reprezintă o veritabilă percheziție informatică, se naște problema încălcării mandatului de percheziție informatică emis de C _____ de A _____ B _____ prin aceea că (i) acesta a fost folosit de mai multe ori și (ii) astfel de activități-circumscrise definiției de percheziție informatică au fost efectuate după perioada de valabilitate a mandatelor emise de C _____ de A _____ B _____, deci după data de 14 februarie 2016. În acest sens urmează a fi avute în vedere: Procesul-verbal din 22.02.2016 [fila 9, vol. 42, dosar urmărire penală], Procesul verbal din 19.02.2016 [fila 1, vol. 43, dosar urmărire penală], Procesul-verbal din 15.02.2016 [fila 287, vol. 43, dosar urmărire penală], Procesul-verbal din 04.04.2016 [fila 1, vol. 46, dosar urmărire penală], Procesul-verbal din 05.04.2016 [fila 1, vol. 49, dosar urmărire penală], Procesul-verbal din 06.04.2016 [fila 45, vol. 50, dosar urmărire penală]

Potrivit doctrinei „Interacțiunea cu copia efectuată în temeiul art. 168 alin.(9) Cod procedură penală în afara procedurii percheziției informatice (de exemplu, fără prezența suspectului ori inculpatului ori după expirarea termenului prevăzut în mandatul de percheziție informatică) este interzisă. A _____, orice transfer de date de pe această copie în afara cadrului legal prevăzut de art. 168 Cod procedură penală se va afla sub regimul nulității, probele obținute urmând a fi excluse în temeiul art. 102 Cod procedură penală. Inclusiv simpla accesare a copiei, în afara dispozițiilor legale, reprezintă o ingerință în viața privată incompatibilă cu prevederile art. 8 din Convenție, din moment ce o asemenea interacțiune nu este în conformitate cu legea.”

În acest sens, distinct de încălcarea prescripțiilor procedurale în materia percheziției informatice, aparent, maniera în care s-a acționat de către cei care au procedat la efectuarea percheziției informatice propriu-zise îmbracă valențe penale, în sensul prevederilor art. 360 alin. (1), (2) Cod penal, privind accesul ilegal la un sistem informatic.

În ceea ce privește raportul parțial de constatare nr. xxxxxx/09.02.2016 întocmit de I _____ p _____ Tehnologii Avansate din cadrul Serviciului Român de Informații, se învederează următoarele:

Potrivit Deciziei nr. 26/16 ianuarie 2019 a Curții Constituționale a R _____, potrivit art. 13 din Lege a nr.14/1992, „Organele Serviciului Român de Informații nu pot efectua acte de c _____ penală” iar, potrivit art. 12 alin.2 din aceeași lege, „la solicitarea organelor judiciare competente, cadre anume desemnate din Serviciul Român de Informații pot acorda

sprijin la realizarea unor activități de c _____ penală p _____ infracțiuni privind siguranța națională.” Din cele de mai sus, rezultă că, la data încheierii protocolului de cooperare analizat, Serviciul Român de Informații nu avea atribuții de c _____ penală [a se vedea și Decizia nr.51 din 16 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al R _____, Partea I, nr.190 din 14 martie 2016, par.37] și, prin urmare, nu avea calitatea de organ de c _____ penală, activitatea sa mărginindu-se la asigurarea unui sprijin tehnic „la realizarea unor activități de c _____ penală p _____ infracțiuni privind siguranța națională .”

Or, întocmirea raportului de constatare de către I _____ de Tehnologii avansate din cadrul Serviciului Român de Informații încalcă interdicția legală a S.R.I de a acorda sprijin doar la realizarea unor activități de c _____ penală p _____ infracțiuni contra siguranței naționale, nefiind cazul în prezenta cauză, conform Deciziei nr. 91/2018 a Curții Constituționale a R _____ .

În plus, se observă că temeiul de drept invocat de procurorul de caz p _____ efectuarea acestei constatări de către I _____ de Tehnologii Avansate prin ordonanța din 03 februarie 2016, este „ în temeiul a rt. 324 alin. 3 Cod procedură penală și art. 172 Cod procedură penală dispun: 1) Delegarea specialiștilor din cadrul Institutului p _____ Tehnologii Avansate”.

Or, potrivit dispozițiilor art. 324 alin. (3) Cod procedură penală, „În cazurile în care procurorul efectuează urmărirea penală, poate delega, prin ordonanță, organelor de c _____ penală efectuarea unor acte de urmărire penală.”

Se constată, așadar, că procurorul de caz a dispus în temeiul art. 324 alin. (3) delegarea efectuării unor acte de urmărire penală unor specialiști care nu au calitatea de organ de c _____ penală.

Se ridică aceeași problemă, a încălcării prescripțiilor procedurale privind competența materială a organului de urmărire penală, sancționată cu nulitatea absolută.

Totodată, referitor la efectuarea unei constatări tehnico-științifice în locul unei percheziții informatice, doctrina subliniază că „ efectuarea unei/unor activități specifice percheziției informatice disimulate în cadrul procedurii probatoriu al constatării tehnico-științifice ridică serioase probleme de legalitate, întrucât nu sunt respectate garanțiile procedurale menite să confere legalitate unei ingerințe majore în viața privată a persoanei vizate de percheziția informatică. Astfel, o percheziție informatică din punct de vedere tehnic realizată într-un alt cadru procesual decât cel prevăzut de art. 168 Cod procedură penală nu face decât să evidențieze atât o încălcare a normelor procedurale edictate în vederea asigurării standardelor de legalitate și proporționalitate ale ingerinței în dreptul la viață privată, cât și nerespectarea standardelor minimale impuse de art. 8 din Convenție.”

Nu în ultimul rând, în condițiile în care nulitatea actului prin care s-a dispus sau autorizat administrarea unei probe ori prin care aceasta a fost administrată determină excluderea ei, se apreciază că singura soluție permisă de prescripțiile procedurale o reprezintă excluderea probelor astfel administrate, reprezentate de „ rezultatul percheziției informatice.

6. La termenul de judecată din data 17.05.2019 inculpatul T _____ R _____ , prin avocat , a invocat nulitatea absolută a probelor cu interceptarea convorbirilor telefonice efectuate în baza mandatelor de siguranță națională , motivând că instituțiile beneficiare ale informațiilor clasificate (M _____ Public și I.C.C.J.) la momentul emiterii documentelor clasificate nu erau beneficiari autorizați și nu aveau în conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 22 din

Legea nr. 182/2002 întocmite liste proprii cuprinzând informațiile secrete de stat în domeniul lor de activitate pe care să le fi supus aprobării sau să fi fost aprobate în acest sens prin Hotărâre, de către Guvernul R_____ (simpla consultare în evidența hotărârilor emise de Guvern și publicate în Monitorul Oficial, anterior anului 2019, relevă faptul că acestea nu există.

Analizând actele și lucrările dosarului referitoare la cererile și excepțiile privind constatarea nulității absolute a probelor administrate în prezenta cauză, formulate de către inculpații T____ S_____, B_____, S_____, M_____, A_____, M_____, L_____, C_____, A_____, D_____, C_____ și T_____, R_____, instanța reține următoarele:

1. Chiar dacă au fost formulate sub forma unor excepții de nulitate absolută, instanța reține că solicitările inculpaților redactate mai sus au natura juridică a unor cereri de înlăturare ca nelegale a unor mijloace de probă administrate în cursul urmăririi penale. Deși regula este că cererile privind nelegalitatea probelor administrate în cursul urmăririi penale se soluționează în faza camerei preliminare, practica judiciară a reținut că există și situații în care acestea pot fi invocate în faza de judecată. Unele dintre aceste situații sunt și acelea în care după ce a fost depășită faza camerei preliminare au intervenit modificări legislative ori au fost adoptate decizii ale Curții Constituționale a R_____ cu privire la texte de lege incidente în cauză. C_____ Constituțională a R_____ a arătat în mod explicit în motivarea unor decizii, cum sunt deciziile nr. 51/2016 și 26/2018, că efectul acestora se produce și asupra cauzelor pendinte, în mod corespunzător. În altele, cum sunt deciziile 302/2017, 91/2018 și 802/2018, C_____ Constituțională nu a făcut o astfel de precizare expresă în motivare, rămânând în sarcina instanțelor de judecată interpretarea și aplicarea în fiecare cauză a articolului 147 alin. 4 din Constituție, potrivit căruia „Deciziile Curții Constituționale se publică în Monitorul Oficial al R_____. De la data publicării, deciziile sunt general obligatorii și au putere numai p_____ viitor.” În cazul deciziei nr. 802/2018 a Curții Constituționale a R_____, incidența ei în prezenta cauză decurge și din faptul că ea a fost adoptată în urma invocării excepției de neconstituționalitate de către inculpatul M_____, L_____, C_____.

Ținând cont de faptul că în susținerea cererilor de constatare a nulității absolute a unor probe inculpații au invocat și incidența deciziilor Curții Constituționale nr. 51/2016 și 26/2019, în care se subliniază expres că produc efecte în mod corespunzător și în cauzele pendinte, instanța va analiza pe fond cererile de constatare a nulității absolute și de înlăturare a unor probe administrate în cursul urmăririi penale, chiar dacă în cauză a fost depășită faza camerei preliminare.

Principalul argument invocat de inculpați în susținerea cererilor de constatare a nulității absolute a probelor menționate anterior este acela al pronunțării Deciziei Curții Constituționale nr. 302/2017, prin care a fost admisă excepția de neconstituționalitate ridicată și s-a stabilit că „soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 281 alin. (1) lit. b), care nu reglementează în categoria nulităților absolute încălcarea dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală, este neconstituțională.”

Instanța constată că în acest caz nu suntem în prezența unei decizii interpretative, ci în prezența unei decizii a Curții Constituționale prin care se declară neconstituțională o soluție legislativă sau o omisiune legislativă. Referitor la acest tip de decizii ale Curții

Constituționale, prin care s-a declarat neconstituțională o soluție legislativă sau o omisiune legislativă, practica judiciară majoritară a considerat că ele produc efecte similare unei modificări legislative. Din momentul publicării lor în Monitorul Oficial s-a considerat că în dreptul pozitiv este reglementată soluția legislativă apreciază de Curte ca fiind cea constituțională și că este abrogată implicit soluția legislativă neconstituțională. Aceasta este interpretarea prin care se conferă deciziilor Curții Constituționale de acest tip efectul cel mai puternic, ele fiind considerate ca având forța juridică a unei modificări legislative cu efect imediat în dreptul pozitiv. Au fost și opinii în sensul că astfel de decizii se adresează doar legiuitorului și că organele judiciare nu ar putea aplica în practică în mod direct soluția legislativă impusă de Curte, până când legiuitorul nu o consacră printr-un text de lege, însă aceste opinii au rămas minoritare.

Chiar și în modalitatea de aplicare imediată a deciziilor Curții Constituționale prin care a fost declarată neconstituțională o soluție sau o omisiune legislativă, ele nu pot produce alt efect decât acela pe care l-ar produce adoptarea unei legi noi care să consacre soluția legislativă impusă de Curte prin deciziile pronunțate. Acest lucru rezultă atât din prevederile art. 147 alin. 4 din Constituție, cât și art. 15 alin. 2 din Constituție, care consacră principiul neretroactivității legii și excepțiile de la acest principiu. Așadar, întrucât în dreptul nostru deciziile Curții Constituționale produc efecte doar p_____ viitor, regula este că ele nu pot fi aplicate unor fapte sau acte juridice anterioare.

În consecință, Decizia Curții Constituționale nr. 302/2017 nu poate produce alt efect decât acela pe care l-ar fi produs adoptarea unei legi noi de procedură penală prin care s-ar consacra în mod explicit sancțiunea nulității absolute p_____ încălcarea dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală. În motivarea deciziei nr. 302/2017 nu s-a precizat nimic în legătură cu efectele în timp ale acesteia, fiind aplicabilă regula generală de la art. 147 alin. 4 din Constituție.

Cum decizia nr. 302/2017 a Curții Constituționale a R_____ privește un text de procedură penală, respectiv dispozițiile art. 281 alin. (l) lit. b) din Codul de procedură penală, ea va produce aceleași efecte ca o lege nouă de procedură, adică se va aplica doar p_____ actele procesuale și actele procedurale efectuate după publicarea ei în Monitorul Oficial.

Referitor la regulile de aplicare a legii noi de procedură penală, doctrina și practica judiciară sunt unanime în sensul că ea nu poate fi aplicată actelor de procedură efectuate anterior intrării ei în vigoare.

În acest sens, în doctrina română s-a subliniat că „Din principiul aplicării imediate a legii procesuale penale rezultă, că aceasta este numai activă și niciodată extraactivă ; adică nu se aplică în trecut, la acte și la raporturi trecute; numai poate avea eficiență asupra unui act procesual efectuat anterior punerii ei în vigoare; nu mai poate atinge valabilitatea acestuia; ceea ce s-a făcut sub imperiul legii anterioare, nu se mai poate desfășura prin legea nouă; actele procesuale efectuate sub legea veche, după normele acesteia, își păstrează valabilitatea lor originală, și deci toate efectele legale;” (T_____ P_____, D_____ procesual penal, Volumul I, Partea introductivă, Tipografia Națională S.A., Cluj, 1946, pagina 210).

De asemenea, s-a mai arătat în doctrină că „Dispozițiile legii de procedură penală au eficiență numai față de actele procesuale sau procedurale îndeplinite în intervalul dintre intrarea și ieșirea din vigoare a acestor dispoziții, odată cu legea care le conține sau în mod separat. În

caz de succesiunea legilor de procedură actele procesuale și procedurale efectuate în orice proces penal în timpul legii abrogate își păstrează valoarea, iar cele care vor interveni ulterior vor fi îndeplinite potrivit noii legi (consacrarea regulii tempus regit actum).” (V. Dongoroz ș.a., Explicații teoretice ale Codului de procedură penală român. Partea generală, Vol. V, Ediția a doua, Editura Academiei Române, București, 2003, pagina 14).

Aceste reguli de aplicare în timp a legii de procedură penală sunt consacrate și legislativ, în textul de la art. 13 alin. 1 din Codul de procedură penală.

Având în vedere aceste principii de aplicare a Deciziei nr. 302/2017 a Curții Constituționale a R_____, instanța reține că nu poate fi primită susținerea inculpaților că mijloacele de probă administrate în prezenta cauză în cursul urmăririi penale ar fi lovite de nulitate absolută pe motiv că ele ar fi fost efectuate de organe de urmărire penală incompetente material. Acestea au fost efectuate cu respectarea legii în vigoare la momentul efectuării lor, iar modificările ulterioare intervenite ca urmare a declarării neconstituționalității unor texte de lege nu pot produce, în principiu, efecte asupra lor.

Chiar dacă actele efectuate sub imperiul legii vechi sunt folosite ulterior în proces, cum este cazul probelor administrate anterior care sunt folosite la adoptarea hotărârii, principiul menționat anterior rămâne valabil. Așa cum s-a arătat în doctrină „Astfel, în principiu, aplicațiunea imediată a legii procesuale penale se conjugă cu principiul separațiunii sau izolării actelor procedurale și chiar a diferitelor acte sau operațiuni componente ale unui act procedural complex. Aceasta este teza dominantă a doctrinei și jurisprudenței. Și numai în mod excepțional, și prin dispozițiunea expresă a legii, se aplică principiul unității actului de procedură, sau a fazei de procedură, sau al unității (relative) procesului.” (T_____ P____, D_____ procesual penal, Volumul I, Partea introductivă, Tipografia Națională S.A., Cluj, 1946, pagina 218)

În consecință, instanța nu poate sancționa cu nulitatea absolută actele de procedură efectuate de organele judiciare cu respectarea normelor legale în vigoare, chiar dacă ar fi vorba de acte care, în urma adoptării Deciziei nr. 302/2017 a Curții Constituționale a R_____, ar fi sancționate cu nulitatea absolută, p_____ că această decizie nu poate fi aplicată retroactiv.

2. Referitor la interceptările efectuate în baza mandatelor emise de judecătorul de drepturi și libertăți , instanța reține că nu au intervenit aspecte noi față de momentul pronunțării încheierii de cameră preliminară în prezenta cauză, care să conducă la concluzia că acestea sunt lovite de nulitate.

Așa cum s-a reținut în încheierea de cameră preliminară din 30.8.2016, rămasă definitivă prin respingerea contestațiilor, „În cazul mandatelor de supraveghere tehnică emise în baza Codului de procedură penală în anul 2015, anterior apariției deciziei nr. 51/2016, practica judiciară cvasiunanimă a considerat că sancțiunea care operează este aceea a unei nulități relative, care necesită dovedirea unei vătămări, p_____ a putea conduce la excluderea probei cu interceptarea convorbirilor telefonice efectuate de Serviciul Român de Informații. Or, o astfel de vătămare nu poate fi dedusă din supoziții, ci ea ar trebui să se bazeze pe un minim de elemente concrete, obiective, care ar face ca fiabilitatea probei respective să fie pusă sub semnul întrebării. În lipsa dovedirii unei astfel de vătămări, Decizia Curții Constituționale a R_____ nr. 51/2016, ca toate deciziile date în materie de procedură penală, va produce efecte ca și o lege nouă de procedură penală, care se aplică doar actelor de procedură

efectuate după intrarea ei în vigoare. Actele de procedură efectuate sub imperiul vechii legi de procedură, cu respectarea dispozițiilor acesteia, rămân valabile, dacă nu se poate dovedi existența unei vătămări ce nu poate fi înlăturată altfel decât prin desființarea lor. Acest lucru rezultă și din jurisprudența CEDO, care arată, de exemplu, în cauza B ____ c. R _____, că trebuie să se examineze în special dacă reclamantului i s-a oferit posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării lor și, în plus, trebuie să se țină seama de calitatea probelor, inclusiv dacă circumstanțele în care au fost obținute pun la îndoială credibilitatea sau corectitudinea acestora.”

Așa cum s-a arătat anterior, întrucât Decizia Curții Constituționale nr. 302/2017 nu poate produce efecte asupra actelor de procedură efectuate anterior adoptării ei, rămân valabile cele reținute cu autoritate de lucru judecat în încheierea de cameră preliminară cu privire la proba cu interceptarea convorbirilor telefonice efectuată în baza mandatului emis de judecătorul de drepturi și libertăți în prezenta cauză. Neinvocându-se alte aspecte care să conducă la concluzia producerii unor vătămări care nu ar putea fi înlăturate decât prin anularea acestor acte de procedură, instanța reține valabilitatea argumentelor expuse în încheierea de cameră preliminară în care au fost analizate aceste aspecte.

În ce privește efectele pe care le-a produs asupra acestor înregistrări adoptarea Deciziei nr. 26/2019, C ____ Constituțională arată în paragraful 211 că „ Prin urmare, având în vedere art. 197 alin. (2) din Codul de procedură penală din 1968 și art. 281 din Codul de procedură penală, acest din urmă text coroborat cu Decizia Curții Constituționale nr. 302 din 4 mai 2017, prin care s-a constatat că soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 281 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, care nu reglementează în categoria nulităților absolute încălcarea dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală, este neconstituțională, revine Înaltei Curți de Casație și Justiție și celorlalte instanțe judecătorești, precum și Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și unităților subordonate să verifice în cauzele pendinte, în ce măsură s-a produs o încălcare a dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală, și să dispună măsurile legale corespunzătoare.”

Așa cum s-a arătat anterior, nu poate fi vorba în prezenta cauză de incidența sancțiunii nulității absolute, ca urmare a încălcării regulilor de competență materială a organelor de urmărire penală, deoarece interceptarea a fost făcută în baza normelor în vigoare de la momentul efectuării. C ____ Constituțională subliniază în paragraful 164 din Decizia nr. 26/2019 că textul de la art. 142 alin. 1 din Codul de procedură penală s-a bucurat de prezumția de constituționalitate în perioada 1 februarie 2014 – 13 martie 2016, prezumție care a fost ulterior răsturnată de C ____ Constituțională prin Decizia nr. 51/2016. Așadar, fiind vorba de acte de procedură efectuate de organele judiciare în baza unui text de lege în vigoare, care s-a bucurat până la data de 13 martie 2016 de prezumția de constituționalitate, nu se poate reține reaua credință a organelor judiciare în efectuarea acestor acte de procedură și nici necesitatea aplicării unei sancțiuni procedurale acestora.

Această soluție a fost adoptată și de Înalta Curte de Casație și Justiție într-o decizie de speță, în care s-a reținut că « ...prin eliminarea din categoria nulităților absolute a nerespectării dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de

urmărire penală, legiuitorul nu și-a îndeplinit obligația ce decurge din respectarea principiului legalității, ceea ce contravine art. 1 alin. (3) și (5) și art. 21 alin. (3) din Constituție (...). Înalta Curte reține însă că, la momentul efectuării actului, încălcarea competenței materiale a organelor de urmărire penală era prevăzută de lege sub sancțiunea nulității relative, iar evaluarea incidenței nulității se realizează prin raportare la legea procesual penală în vigoare la momentul efectuării actului, întrucât legea procesual penală nu retroactivează, ceea ce înseamnă că nu poate fi invocată Decizia Curții Constituționale (care modifică o dispoziție procesual penală) în privința actelor de procedură efectuate anterior publicării acesteia. » (I.C.C.J., Decizia nr. 168/A/2018 din 28 iunie 2018).

În aceeași decizie instanța supremă a mai reținut că «Prin urmare, regulile de competență materială avute în vedere de dispozițiile art. 281 alin. (1) lit. b) din C. proc. pen. vizează repartizarea prin lege a organelor judiciare, după anumite criterii, care pot fi anumite infracțiuni sau anumite acte ori măsuri dintr-o anumită fază a procesului penal (în acest sens, a se vedea paragraful nr. 53 din Decizia Curții Constituționale nr. 302 din 04.05.2017, publicată în Monitorul Oficial al R. nr. 566 din 17.07.2017), reguli care au fost respectate în cauză. Or, administrarea probei cu sprijinul tehnic al altor organe specializate decât cele de urmărire penală nu _____ incidență a nulității absolute generată de nerespectarea competenței materiale a organelor de urmărire penală, întrucât vizează sprijinul tehnic acordat p_____ derularea unui procedeu probatoriu, care excedează noțiunii de „act de urmărire penală”. În acest sens, sunt considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 779 din 28 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al R. _____, Partea I, nr. 439 din 24 mai 2018, prin care s-a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că dispozițiile art. 912 alin. (1) din C. proc. pen. din 1968 sunt constituționale, în raport cu criticile formulate. »

Așadar, punerea în executare prin Serviciul Român de Informații a mandatelor de interceptare, în baza dispozițiilor art. 142 din Codul de procedură penală, anterior declarării lui neconstituționale prin Decizia nr. 51/2016, nu are ca efect nulitatea mijlocului de probă obținut.

Întrucât înregistrările convorbirilor telefonice efectuate în baza mandatelor emise de judecătorul de drepturi și libertăți au fost depuse la dosarul cauzei în totalitate, au putut fi ascultate și contestate de către părți și reprezintă forma brută a datelor care rezultă din aceste probe, instanța reține că efectuarea lor prin folosirea aparaturii deținute de către Serviciul Român de Informații nu poate avea ca efect nulitatea probei. Niciunul dintre inculpați nu a solicitat expertizarea tehnică a acestor înregistrări, ci doar a unor înregistrări efectuate în baza mandatelor de siguranță națională, neinvocându-se nici un aspect care să ridice vreo îndoială asupra fiabilității probelor astfel obținute. De altfel, nici nu s-a invocat în sprijinul acuzațiilor vreo convorbire telefonică interceptată în baza mandatelor emise de judecătorul de drepturi și libertăți, ci doar unele convorbiri telefonice interceptate în baza mandatelor de siguranță națională.

3. Referitor la interceptările efectuate în baza mandatelor de siguranță națională, instanța constată că, deși nu este incident vreun motiv care să conducă la aplicarea sancțiunii nulității absolute, se impune acordarea unei valori probante reduse p_____ aceste probe, în sensul că ele nu pot sta la baza pronunțării unei hotărâri de condamnare a inculpaților și nici nu pot

avea un caracter determinant p _____ adoptarea unei astfel de soluții.

În ce privește legalitatea acestor probe, instanța reține că acest aspect a fost analizat în faza camerei preliminare, statuându-se printr-o hotărâre definitivă că ele sunt legale.

Conferirea unei valori probante reduse este determinată, în primul rând, de faptul că în cursul judecății au fost adoptate Deciziile nr. 91/2018 și nr. 802/2018 ale Curții Constituționale a R _____, care au declarat neconstituționale două teze din art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a R _____.

Potrivit disp. art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991 “Constituie amenințări la adresa securității naționale a R _____ subminarea, sabotajul sau orice alte acțiuni care au ca scop înlăturarea prin forță a instituțiilor democratice ale statului ori care aduc atingere grava drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor români sau pot aduce atingere capacității de apărare ori altor asemenea interese ale țării, precum și actele de distrugere, degradare ori aducere în stare de neîntrebuințare a structurilor necesare bunei desfășurări a vieții social-economice sau apărării naționale.”

Prin Decizia nr. 91 din data de 28.02.2018, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 20.04.2018, C _____ Constituțională, admițând excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată, a constatat că sintagma „aduc atingere gravă drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor români”, cuprinsă în art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a R _____, este neconstituțională.

De asemenea, prin Decizia nr. 802 din data de 06.12.2018, publicată în Monitorul Oficial nr. 218 din 20.03.2019, C _____ Constituțională, admițând excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată de inculpatul M _____ L _____ C _____, a constatat că sintagma „ori altor asemenea interese ale țării”, cuprinsă în dispozițiile art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a R _____, este neconstituțională.

Cum din mandatele de siguranță națională depuse la dosar în formă declasificată rezultă că ele au fost emise în baza art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991, părțile sunt în imposibilitate de a verifica dacă mandatele de siguranță națională au fost emise în baza vreuneia din cele două teze declarate neconstituționale prin Deciziile nr. 91/2018 și nr. 802/2018 („aduc atingere gravă drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor români” și „altor asemenea interese ale țării”) ori dacă au fost emise avându-se în vedere vreuna din celelalte teze ale art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991. Cunoașterea de către persoana supravegheată a temeiurilor de fapt și de drept care au stat la baza emiterii mandatelor de supraveghere tehnică și conferirea unei posibilități reale de a le contesta în fața instanței necesită declasificarea încheierilor ce au stat la baza mandatelor de siguranță națională.

În speță s-a solicitat Înaltei Curți de Casație și Justiție declasificarea integrală a încheierilor în baza cărora au fost emise mandatele de siguranță națională, răspunsul fiind unul negativ, din motive ce țin de siguranța națională. Au fost declasificate parțial aceste încheieri, doar cu privire la temeiul juridic ce a stat la baza emiterii mandatelor de siguranță națională, însă din această declasificare parțială nu s-a putut identifica teza de la art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991 care a stat la baza emiterii mandatelor de siguranță națională.

Instanța a făcut demersuri p _____ a solicita documentele în format clasificat, iar apărătorii inculpaților au avut posibilitatea efectivă să le consulte, cu respectarea condițiilor impuse de legislația în vigoare privind siguranța națională. Astfel, avocatul inculpaților B _____

S _____, T__ S _____ și M ____ A ____ a înțeles uzeze de această posibilitate legală și a parcurs procedura de obținere a certificatului ORNISS care i-a permis accesul la acestea. Faptul că ceilalți apărători ai părților implicate în dosar nu au parcurs această procedură de autorizare a împiedicat accesul lor la documentele clasificate și posibilitatea unei dezbateri reale cu privire la conținutul acestora și la temeiul de fapt și de drept care a stat la baza emiterii lor.

Necesitatea parcurgerii unei astfel de proceduri de autorizare a accesului la documente clasificate a fost considerată de către C _____ Constituțională a R _____ în Decizia nr. 21 din 18 ianuarie 2018 ca fiind una proporțională cu scopul urmărit, reținându-se în paragraful nr. 43 din motivare că « C _____ Constituțională s-a pronunțat prin Decizia nr 1335 din 9 decembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al R _____, Partea I, nr. 29 din 15 ianuarie 2009, stabilind constituționalitatea dispozițiilor de lege care condiționează accesul la informațiile secrete de stat de obținerea autorizației (impuse de legea de la acea dată inclusiv magistraților), arătând că „dispozițiile referitoare la persoanele ce urmează să aibă acces la informațiile clasificate, protecția acestor informații prin măsuri procedurale, nivelul de secretizare a acestora, precum și interdicția clasificării unor categorii de informații sau accesul la informațiile secrete de stat nu reprezintă impedimente de natură să afecteze drepturile și libertățile constituționale, fiind în deplin acord cu normele din Legea fundamentală invocate. De asemenea, acestea nu înlătură posibilitatea judecătorului de a avea acces la informațiile secrete de stat, cu respectarea regulilor de natură procedurală prevăzute de lege”. C _____ a mai reținut că „critica privind încălcarea [...] principiului egalității în drepturi, prin instituirea unor nivele diferite de acces la informație p _____ acuzare și apărare, este neîntemeiată, deoarece p _____ a avea acces la informații clasificate trebuie să se urmeze aceeași procedură prealabilă de obținere a certificatelor/autorizațiilor de securitate, indiferent de persoana care solicită acest lucru”. În același sens se pronunțase C _____ și prin Decizia nr 1120 din 16 octombrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al R _____, Partea I, nr. 798 din 27 noiembrie 2008, statuând că „este firesc ca Legea nr. 182/2002, având ca obiect de reglementare protecția informațiilor clasificate, să conțină reguli specifice cu privire la accesul la astfel de informații al anumitor persoane care au calitatea de părți într-un proces, respectiv cu condiția obținerii certificatului de securitate, fiind necesar a fi îndeplinite, în prealabil, cerințele și procedura specifică de obținere a acestuia, prevăzute de aceeași lege. De vreme ce prevederile de lege criticate nu au ca efect blocarea efectivă și absolută a accesului la anumite informații, ci îl condiționează de îndeplinirea anumitor pași procedurali, etape justificate prin importanța pe care asemenea informații o poartă, nu se poate susține încălcarea dreptului la un proces echitabil sau a principiului unicității, imparțialității și al egalității justiției p _____ toți. Pe de altă parte, însăși Constituția prevede, potrivit art. 53 alin. (1), posibilitatea restrângerii exercițiului unor drepturi - inclusiv a garanțiilor aferente unui proces echitabil - p _____ rațiuni legate de apărarea securității naționale. Reglementarea mai strictă a accesului la informațiile clasificate ca fiind secrete de stat, prin stabilirea unor condiții pe care trebuie să le îndeplinească persoanele care vor avea acces la astfel de informații, precum și a unor proceduri de verificare, control și coordonare a accesului la aceste informații, reprezintă o măsură necesară în vederea asigurării protecției informațiilor clasificate, în acord cu dispozițiile constituționale ce vizează apărarea securității naționale.” »

Tot în această decizie C _____ Constituțională a R _____ a reținut, în paragraful 52 din motivare că « instanța europeană a statuat în jurisprudența sa că, p _____ pregătirea apărării în cadrul unei proceduri penale, inculpatul trebuie să ia cunoștință de toate elementele dosarului. Deși a admis faptul că acest drept nu este absolut, excepțiile trebuie să fie justificate și trebuie să existe o compensare p _____ aceste dificultăți procedurale create (Hotărârea din 24 iunie 2003, pronunțată în Cauza Dowsett împotriva Regatului Unit, paragrafele 41 și 42). În același timp, C _____ a socotit că exigențele Convenției sunt respectate și atunci când acuzatului nu i s-a permis accesul personal la dosarul cauzei, însă acest drept i-a fost acordat avocatului acestuia (Hotărârea din 19 decembrie 1989, pronunțată în Cauza Kamasinski împotriva Austriei, paragraful 88). Această ultimă exigență pe care jurisprudența Curții europene o consideră îndeplinită în legătură cu dreptul inculpatului de a fi informat cu privire la actele/documentele/materialele aflate la dosarul cauzei nu poate fi nicidecum interpretată în sensul că avocatul acuzatului se substituie în dreptul acestuia la informare, ci doar în sensul că, atunci când acuzatul este în imposibilitatea de a accesa personal și, eventual, asistat de avocat, dosarul, dreptul său la informare nu este afectat dacă este reprezentat de avocatul său, căruia i se asigură accesul la dosarul cauzei. » Așadar, în speță s-ar fi putut realiza o informare efectivă a avocaților inculpaților cu privire la conținutul documentelor clasificate, iar aceasta ar fi fost una conformă cu exigențele Convenției europene a drepturilor omului. Cum nu a existat o astfel de informare decât față de avocatul inculpaților B _____ S _____, T _____ S _____ și M _____ A _____, nu și față de avocații celorlalți inculpați din cauză, instanța reține că acesta este un motiv p _____ care, față de imposibilitatea obiectivă de a analiza temeiurile de fapt și de drept care au stat la baza emiterii mandatelor de interceptare pe legea siguranței naționale, aceste înregistrări nu pot avea un caracter determinat sau esențial p _____ pronunțarea unei soluții de condamnare în cauză. Interceptările și înregistrările au fost efectuate în baza legii în vigoare la momentul efectuării lor, cu autorizarea judecătorilor din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, motiv p _____ care nu poate fi constatată nulitatea acestora, însă încheierile care au stat la baza efectuării lor nu au putut fi puse în discuția contradictorie a părților, fiind clasificate.

Asigurarea unui drept real al inculpaților de a contesta în fața instanței de judecată temeiurile de fapt și de drept care au stat la baza emiterii acestor mandate, deși se referă la un drept substanțial (dreptul la viața privată), constituie temei p _____ aplicarea în speță a remediei procedural constând în conferirea unei valori probante reduse acestor mijloace de probă.

În legătură cu procedura de punere la dispoziția parchetului de către Serviciul Român de Informații a celor 188 de înregistrări ale convorbirilor telefonice interceptate în baza mandatelor de siguranță națională, instanța reține că aceasta este reglementată în două texte de lege. Primul temei legal al acestui act îl reprezintă dispozițiile art. 66 alin. 3 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, care prevede că „ Serviciile și organele specializate în culegerea, prelucrarea și arhivarea informațiilor au obligația de a pune, de îndată, la dispoziția parchetului competent, la s _____ acestuia, toate datele și toate informațiile, neprelucrate, deținute în legătură cu săvârșirea infracțiunilor.” Al doilea temei legal al punerii la dispoziție a acestor înregistrări îl reprezintă art. 14 alin. 3 și 4 din O.U.G. nr. 43/2002, privind Direcția Națională Anticorupție, în care se prevede că „ (3) Serviciile și organele specializate în culegerea și prelucrarea informațiilor au obligația de a pune la dispoziție Direcției Naționale

Anticorupție, de îndată, datele și informațiile deținute în legătură cu săvârșirea infracțiunilor privitoare la corupție. (4) Serviciile și organele specializate în culegerea și prelucrarea informațiilor, la cererea procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție sau a procurorului anume desemnat de acesta, îi vor pune la dispoziție datele și informațiile prevăzute la alin. (3), neprelucrate.”

Așadar, nu s-ar putea reține că temeiul care a stat la baza punerii la dispoziția parchetului a acestor înregistrări ar fi fost Protocolul nr. xxxxx din 4 februarie 2009, încheiat de M_____ Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Serviciul Român de Informații, cu privire la care s-a constatat conflictul juridic de natură constituțională prin Decizia nr. 26/2019 a Curții Constituționale a R_____.

Este adevărat că din probele administrate rezultă că, împreună cu aceste înregistrări, Serviciul Român de Informații a transmis parchetului și unele note de redare a convorbirilor, dar acest aspect nu poate afecta fiabilitatea probei cu înregistrarea audio transmisă parchetului, ci doar a notelor de transcriere. D.N.A. – S.T. B_____ arată în adresa depusă la dosar în data de 22.06.2017, aflată la filele 187-193 din volumul XVIII al dosarului instanței că redarea convorbirilor telefonice în procesele-verbale certificate de procuror în prezentul dosar s-a făcut după reascultarea tuturor convorbirilor. Or, în acest caz, fiind vorba de redarea de către procuror a înregistrărilor de la dosar, nu s-ar mai putea susține nelegalitatea care ar fi rezultat din redarea convorbirilor telefonice de către un organ necompetent. Nu există la dosar alte procese verbale de redare a convorbirilor telefonice, în afara celor certificate de procuror. În plus, toate cele 188 de convorbiri telefonice interceptate în baza mandatelor de siguranță națională au fost puse la dispoziția tuturor părților și fiabilitatea redării lor în procesele-verbale certificate de procuror a putut fi verificată în cursul judecății, fiind remediate în cursul cercetării judecătorești toate erorile de redare sau de traducere, astfel că nu există nicio vătămare sub acest aspect.

În ce privește modul concret în care au fost puse la dispoziția parchetului aceste convorbiri telefonice, în adresa depusă la data de 5.03.2019, aflată la filele 144-146 din volumul XLIV al dosarului instanței, D.N.A – S.T. B_____ arată că „După ce procurorul a solicitat punerea la dispoziție a eventualelor date și informații deținute de S.R.I. în baza mandatelor de siguranță națională puse în aplicare, S.R.I. a pus la dispoziția procurorului, la s_____ D.J.I. B_____, înregistrări ale unor convorbiri însoțite de note de redare p_____ ca procurorul să analizeze și să aprecieze dacă au legătură cu cauza. După ce procurorul a luat la cunoștință de aceste informații clasificate și a apreciat că din conținutul lor rezultă date în legătură cu cauza, prin adresa din data de 05.06.2015 s-a solicitat SRI declasificarea tuturor convorbirilor telefonice prezentate și a notelor de redare ale acestora. Nu au existat înregistrări prezentate de SRI pe care procurorul să le considere lipsite de relevanță și p_____ care să nu solicite declasificarea.” În aceeași adresă se arată că, urmare a solicitărilor adresate SRI, această instituție a transmis apoi cele 188 de înregistrări, pe două suporturi optice tip DVD, care conțineau 34 și respectiv 154 sesiuni audio și că, în afara acestor înregistrări depuse la dosarul cauzei, SRI nu a pus la dispoziția procurorului alte înregistrări obținute în baza mandatelor de siguranță națională.

Potrivit art. 66 alin. 3 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și art. 14 alin. 3 și 4 din O.U.G. nr. 43/2002, privind Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Român de

Informații avea obligația de a pune la dispoziția parchetului i „toate datele și toate informațiile, neprelucrate, deținute în legătură cu săvârșirea infracțiunilor”. Din formularea expresă a acestor texte de lege rezultă că există această obligație de a pune la dispoziția parchetului doar datele și informațiile deținute în legătură cu săvârșirea infracțiunilor, iar nu toate datele și informațiile deținute cu privire la anumite persoane. Având în vedere natura activității serviciilor de informații, este justificată opțiunea legiuitorului de a institui această obligație doar cu privire la datele și informațiile deținute în legătură cu săvârșirea infracțiunilor, nu și alte date și informații, deoarece această limitare este necesară p_____ protejarea siguranței naționale.

Întrucât textele de lege prevăd obligația punerii la dispoziție a datelor și informațiilor neprelucrate, instanța reține că această mențiune se referă la punerea la dispoziție a acestora în formă brută. Sintagma „neprelucrate” nu se referă la punerea la dispoziție în totalitate a datelor și informațiilor deținute în legătură cu o anumită persoană, ci la lipsa unei prelucrări a acestora de tip „intelligence”, adică a unei analize a acestor date și informații, care să fi fost făcută de serviciul de informații. Or, în speță se constată că Serviciul Român de Informații a pus la dispoziția parchetului forma cea mai brută a informațiilor deținute, care constă în înregistrarea propriilor convorbiri ale inculpaților din prezenta cauză. În plus, acestea au fost puse la dispoziția tuturor părților din dosar și au putut fi contestate în cursul cercetării judecătorești. Fiind vorba de punerea la dispoziție a înregistrării convorbirilor telefonice purtate chiar de inculpați, procurorul a putut să facă propria analiză a acestor date și informații și să decidă ce valoare probantă au fiecare dintre ele, neputând fi reținută o ingerință a serviciului de informații în activitatea procurorului sub acest aspect. Faptul că alături de aceste înregistrări au fost puse la dispoziție și note de transcriere a lor nu poate fi considerat o prelucrare a informațiilor, întrucât, așa cum s-a arătat anterior, procurorul a procedat la ascultarea și retranscrierea acestora.

Deși nu ridică vreo problemă de legalitate a mijloacelor de probă, aspectele analizate mai sus constituie, însă, un alt argument p_____ reducerea valorii probante a înregistrărilor puse la dispoziția parchetului de către Serviciul Român de Informații, în sensul că ele nu pot avea un caracter esențial sau determinant p_____ pronunțarea unei hotărâri de condamnare.

Condițiile folosirii în procesul penal a transcrierii unor convorbiri telefonice au fost statuate de C_____ Europeană a Drepturilor Omului în mai multe cauze.

În cauza *Khan* contra Marii Britanii s-a reținut că reclamantul a fost condamnat p_____ săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de droguri în baza unei interceptări realizate ca urmare a montării de către poliție a unor dispozitive în apartamentul unui prieten al acestuia față de care, el, pe parcursul unei discuții spontane, a recunoscut săvârșirea faptei. C_____ a constatat încălcarea art. 8, apreciind că înregistrările ambientale realizate de polițiștii britanici nu aveau o bază legală corespunzătoare în dreptul englez, ele efectuându-se după niște reglementări ale Ministerului de Interne care nu îndeplineau condiția de accesibilitate. În plus, reclamantul a invocat încălcarea art. 6 din Convenție, întrucât înregistrările efectuate reprezentau singura probă care a stat la baza condamnării sale. Astfel, admiterea de către instanțele britanice a acestui mijloc de probă l-a determinat ulterior și pe reclamant ca, în faza de judecată, să-și recunoască vinovăția. C_____ Europeană a Drepturilor Omului a constatat că procedura în ansamblul său a fost echitabilă, nefiind încălcat art. 6 din Convenție,

deoarece reclamantul a avut posibilitatea să conteste atât autenticitatea înregistrării, cât și utilizarea acesteia de către organele judiciare.

În cauza D _____ P _____ contra R _____ (nr. 2), în paragraful 106, C _____ Europeană arată că „Dacă prevederile Convenției garantează, prin art. 6, dreptul la un proces echitabil, totuși aceasta nu reglementează admisibilitatea probelor ca atare, materie ce ține în primul rând de dreptul intern. Așadar, C _____ nu va putea exclude admisibilitatea unei probe administrate cu nerespectarea reglementărilor dreptului național (Schenk împotriva Elveției, Hotărârea din 12 iulie 1988, _____ nr. 140, § 46; Khan citată mai sus, § 35, și P.G și J.H împotriva Regatului Unit, nr. 44.787/98, § 76, CEDO 2001-IX). Pe de altă parte, C _____ reamintește că în trecut a avut deja ocazia să declare că utilizarea unei înregistrări ilegale și, pe deasupra, ca element unic de probă, nu este în sine incompatibilă cu principiile de echitate consacrate de art. 6 § 1 din Convenție, chiar și atunci când acest mijloc de probă a fost obținut cu încălcarea cerințelor Convenției, în special cu cele ale art. 8 din Convenție (Khan citată mai sus, § 40; P.G și J.H împotriva Regatului Unit citată mai sus, § 81; Schenk citată mai sus, § 49).”

În paragrafele 110 și 111 din această hotărâre se arată că „ 110. În cele din urmă, C _____ constată că, în materie de probațiune, dreptul procesual român prevede că probele nu au valoare prestabilită și nu sunt ierarhizate, forța lor probantă depinzând de intima convingere a judecătorilor în ceea ce privește ansamblul probelor administrate, fără să existe, așadar, prezumția de preeminență a unei probe față de alta (paragraful 39 de mai sus). Ea consideră că în cauza de față trebuie acordată importanță faptului că înregistrările în litigiu nu au constituit singurul mijloc de probă supus aprecierii suverane a judecătorilor [a se vedea, mutatis mutandis, Schenk citată mai sus, §§ 47 și 48; Turquin împotriva Franței, nr. 43.467/98 (dec.), 24 ianuarie 2002]. Într-adevăr, Tribunalul M _____ T _____ București și instanțele superioare au coroborat înregistrările cu alte mijloace de probă, precum declarațiile coînculpaților, mărturiile agenților însărcinați cu securitatea aeroportului Otopeni și procesele-verbale de confruntare, de reconstituire și de percheziție, elemente printre care înregistrările litigioase au contat, desigur, la luarea deciziei judecătorilor naționali de a-l condamna pe reclamant, însă fără ca ele să fi constituit elementul unic ce le-a creat convingerea intimă cu privire la vinovăția acestuia (paragrafele 26 și 37 de mai sus).

111. Având în vedere cele de mai sus, C _____ consideră că utilizarea înregistrărilor în litigiu ca probă în procesul de convingere intimă a judecătorilor naționali nu l-a privat pe reclamant de un proces echitabil și, așadar, nu a încălcat art. 6 § 1 din Convenție .”

În cauza Nic _____ contra R _____ C _____ arată că „ Referitor la transcrierile convorbirilor telefonice, C _____ a constatat că, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, instanțele naționale au acceptat ca probă în dosar procesul verbal al procurorului privind conversațiile telefonice între inculpați în timpul investigațiilor preliminare. Totodată, instanțele interne au răspuns pe larg la apărările inculpaților ce priveau faptul că interceptările nu erau autentice și C _____ a mai observat că reclamanta a fost cea care s-a angajat în mod liber în acele convorbiri, iar reclamanta a avut posibilitatea să le conteste, instanțele dând lămuriri amănunțite cu privire la obiecțiile formulate în acest sens. Mai mult, C _____ a reiterat că această probă nu avea o valoare dinainte stabilită, iar înregistrările nu au fost tratate de instanțe ca o mărturisire deplină, care să stea la baza

vinovăției, ci au jucat un rol limitat în ansamblul probator analizat de instanță.

C _____ a mai reiterat că instanțele naționale sunt mai bine plasate, p _____ a aprecia probele necesare într-un dosar, și dacă o cerere concretă a uneia dintre părți (în acest caz, exprimarea părerii de către un expert) este relevantă p _____ un caz. Mai mult, C _____ a apreciat că probele din dosar erau suficiente p _____ a justifica decizia pronunțată de instanță.

Având în vedere garanțiile oferite în analiza, admisibilitatea și autenticitatea probei în discuție, natura și gradul presupusei constrângeri, precum și modul în care materialul obținut prin interceptările telefonice a fost utilizat de instanțe, C _____ a considerat că utilizarea interceptărilor telefonice nu a încălcat drepturile apărării.”

Faptul că în prezenta cauză inculpații au avut la dispoziție înregistrările convorbirilor telefonice de la dosar și le-au putut contesta atât sub aspectul conținutului, cât și sub aspectul fiabilității lor, faptul că a fost efectuată în cauză și o expertiză tehnică a înregistrărilor, cu încuviințarea unui expert parte al inculpaților care au solicitat acest lucru, faptul că a fost audiat în ședință publică expertul oficial care a întocmit raportul de expertiză, inculpații putându-i adresa întrebări sunt aspecte de natură să asigure garantarea efectivă a dreptului la apărare al inculpaților în legătură cu aceste mijloace de probă.

C _____ Constituțională a R _____ acceptă în Decizia nr. 91/2018, paragraful 35, că dispozițiile art. 139 alin. (3) din Codul de procedură penală pot conferi calitatea de mijloc de probă acestor înregistrări făcute în baza mandatelor de siguranță națională, subliniind că „Așa fiind, concluzia care se impune este aceea că dispozițiile legii privind securitatea națională nu conferă calitatea de probă/mijloc de probă datelor și informațiilor rezultate din activități specifice culegerii de informații care presupun restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți fundamentale ale omului, autorizate potrivit Legii nr. 51/1991 . D _____ dispozițiile art. 139 alin. (3) din Codul de procedură penală ar putea conferi calitatea de mijloc de probă înregistrărilor rezultate din activități specifice culegerii de informații, autorizate potrivit Legii nr. 51/1991, iar nu dispozițiile art. 11 lit. d) din Legea nr. 51/1991. Astfel, C _____ constată că problema de constituționalitate ridicată de autorul excepției nu ține de modul de reglementare a dispozițiilor art. 11 lit. d) din Legea nr. 51/1991, ci de modul de reglementare a dispozițiilor procesual penale, eventual coroborate cu dispozițiile Legii nr. 51/1991, care însă nu au fost criticate în prezenta cauză.” Așadar, întrucât dispozițiile art. 139 alin. (3) din Codul de procedură penală sunt în vigoare și nu au fost declarate neconstituționale, ele constituie baza p _____ reținerii ca mijloace de probă în procesul penal a înregistrărilor efectuate în baza mandatelor de siguranță națională.

Instanța constată că și Înalta Curte de Casație și Justiție a admis folosirea ca mijloace de probă în procesul penal a înregistrărilor efectuate în baza mandatelor de siguranță națională, reținând într-o decizie de speță că „În primul rând, privitor la activitățile autorizate prin mandatul de securitate națională nr. Y., a căror nulitate este invocată de către inculpata A., facem precizarea că acestea nu sunt măsuri de supraveghere tehnică dispuse conform C. proc. pen., ci activități de culegere de informații autorizate de judecători anume desemnați din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție. Este adevărat că unele dintre acestea sunt similare măsurilor de supraveghere reglementate în dispozițiile art. 138-146 Cod procedură penală , însă nu trebuie confundate cu acestea.

Activitățile de culegere de informații sunt autorizate și puse în executare în conformitate cu

dispozițiile Legii nr. 51/1991 privind securitatea națională a R_____ și nu potrivit dispozițiilor Cod procedură penală.

Potrivit acestei legi (art. 8 alin. 1), activitatea de informații p_____ realizarea securității naționale se execută de Serviciul Român de Informații, organul de stat specializat în materia informațiilor din interiorul țării, Serviciul de Informații Externe, organul de stat specializat în obținerea din străinătate a datelor referitoare la securitatea națională, și Serviciul de Protecție și Pază, organul de stat specializat în asigurarea protecției demnitarilor români și a demnitarilor străini pe timpul prezenței lor în România, precum și în asigurarea pazei sediilor de lucru și reședințelor acestora.

Conform art. 9 din aceeași lege, M_____ Apărării Naționale, M_____ Afacerilor Interne și M_____ Justiției își organizează structuri de informații cu atribuții specifice domeniilor lor de activitate. Activitatea de informații a acestor organe se desfășoară în conformitate cu prevederile acestei legi și este controlată de Parlament. Cum Direcția generală de informații și protecție internă era structură specializată a Ministerului Afacerilor Interne care desfășura astfel de activități de informații (după cum vom arăta în continuare), tragem concluzia că activitatea de culegere de informații realizată de către DIPI/SIPI în baza Legii nr. 51/1991 este conformă acestei legi, precum și legii de organizare a acestei structuri (O. U. G. nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Internelor și Reformei Administrative).

Așadar, aceste activități de culegere de informații au fost realizate în conformitate cu legea care le reglementează, urmând ca instanța investită să soluționeze în fond cauza să stabilească care este valoarea probatorie a acestor informații.” (I.C.C.J., Secția penală, judecător de cameră preliminară, încheierea din 21 martie 2018).

Chiar înregistrările făcute în baza mandatelor de siguranță națională folosite în prezenta cauză au fost menționate de către Înalta Curte de Casație și Justiție în motivarea sentinței penale nr. 318 din 22 mai 2018, rămasă definitivă prin respingerea apelurilor, în care s-a dispus achitarea martorului P_____ T_____ C_____, audiat în prezenta cauză în cursul urmăririi penale. În motivarea soluției de achitare a martorului instanța supremă face referire și la înregistrări efectuate în baza mandatelor de siguranță națională folosite și în prezenta cauză.

Din declasificarea adreselor emise de D.N.A Serviciul T_____ B_____ și Serviciul Român de Informații nu rezultă aspecte din care să se poată trage concluzia că probele administrate în cursul urmăririi penale au fost alterate, sub aspectul fiabilității, prin vreo intervenție a serviciului de informații în administrarea lor. În cazul în care din probe ar fi rezultat o astfel de intervenție a serviciului de informații în administrarea probelor, s-ar fi impus înlăturarea probelor administrate în acest mod, deoarece fiabilitatea lor ar fi fost pusă sub semnul întrebării. Însă, din probele administrate în cauză rezultă că întreaga corespondență s-a purtat între cele două instituții în legătură cu înaintarea de către Serviciul Român de Informații a înregistrărilor efectuate în baza mandatelor de siguranță națională ori în legătură cu înregistrările efectuate în baza mandatelor emise de judecătorul de drepturi și libertăți, înregistrări care au putut fi ascultate și contestate de părțile din cauză. Din acest motiv, instanța reține că nu se impune înlăturarea înregistrării convorbirilor telefonice nici în baza Deciziei nr. 26/2019 a Curții Constituționale a R_____.

Acestea sunt singurele mijloace de probă care au o legătură cu Serviciul Român de Informații

în prezenta cauză și, așa cum s-a arătat anterior, ele au fost solicitate de parchet și predate de către serviciul de informații în baza prevederilor art. 66 alin. 3 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și art. 14 alin. 3 și 4 din O.U.G. nr. 43/2002, privind Direcția Națională Anticorupție, care sunt dispoziții legale în vigoare, adoptate cu respectarea Constituției.

Nu rezultă în cauză date potrivit cărora ar fi fost obținute și alte probe cu sprijinul Serviciului Român de Informații ori că ar fi existat vreo „delegare” de atribuții din partea D.N.A. - Serviciul T_____ B_____ către acest serviciu de informații, în baza Protocolului nr. xxxxx din 4.02.2009, încheiat între M_____ Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Serviciul Român de Informații. Raportul de constatare întocmit de I_____ de Tehnologie Avansată constituie o probă cu caracter tehnic, întocmit de un specialist dintr-un domeniu, la solicitarea procurorului, fără vreo legătură cu folosirea unor metode specifice unor servicii de informații. Potrivit art. 172 alin. (10) Cod procedură penală constatarea poate fi făcută de un specialist care funcționează în cadrul organelor judiciare sau din afara acestora, nefiind limitată în vreun fel această posibilitate a organelor de urmărire penală de a apela la cunoștințele unor specialiști. La momentul la care s-a dispus efectuarea acestuia nu era pronunțată Decizia nr. 26/2019 a Curții Constituționale a R_____, care a constatat existența conflictului constituțional. Raportul întocmit este depus la dosar, a putut fi contestat sub aspectul conținutului probator, iar părțile au putut solicita efectuarea de expertize în cursul judecății în combaterea oricăror aspecte relevate de acest mijloc de probă. Nu este întemeiată nici susținerea inculpatului T_____ R_____, potrivit căreia probele ar fi nelegale p_____ că instituțiile beneficiare ale informațiilor clasificate (M_____ Public și I.C.C.J.) la momentul emiterii documentelor clasificate nu erau beneficiari autorizați și nu aveau, în conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 22 din Legea nr. 182/2002, întocmite liste proprii cuprinzând informațiile secrete de stat în domeniul lor de activitate pe care să le fi supus aprobării sau să fi fost aprobate în acest sens prin Hotărâre, de către Guvernul R_____. Instanța reține că acest text de lege se referă la beneficiarii autorizați ai informațiilor clasificate, respectiv la instituțiile cărora serviciile de informații sunt obligate să le înainteze rapoarte, analize etc. Or, parchetul sau instanțele de judecată nu sunt astfel de instituții, ci pot fi sesizate doar organele de urmărire penală cu săvârșirea unor infracțiuni, în baza art. 66 alin. 3 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și art. 14 alin. 3 și 4 din O.U.G. nr. 43/2002, privind Direcția Națională Anticorupție .

Regimul folosirii informațiilor sau documentelor clasificate în cauzele penale este reglementat în art. 352 alin. (11) și (12) din Codul de procedură penală, iar utilizarea unor astfel de documente într-un proces penal se face în baza acestor texte de lege, fără să fie necesară adoptarea unui alt act normativ care să autorizeze parchetul sau instanța în ace st sens.

P_____ aceste motive, instanța reține că probele cu înregistrarea convorbirilor telefonice, făcută în baza mandatelor de siguranță națională, nu este lovită de nulitate absolută, fiind făcută în conformitate cu legea în vigoare de la momentul efectuării lor și cu autorizarea unui judecător din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

4. Această probă nu este nici lipsită de fiabilitate , deoarece expertiza tehnică efectuată în cauză nu a relevat aspecte care să ridice vreo îndoială cu privire la veridicitatea aspectelor rezultate din aceste convorbiri. Chiar dacă expertul nu s-a putut pronunța cu privire la

caracterul cert autentic al înregistrărilor, p_____ că nu a avut acces la originalul înregistrării și la aparatura cu care s-a făcut interceptarea, nefiind furnizat expertului codul H, acest lucru nu poate conduce de plano la înlăturarea acestei probe. Astfel, fiind audiat la data de 19.10.2018, expertul audio S__ V_____ D__, din cadrul LIEC B_____, a arătat că „ De aceea eu nu am scris în concluzie că înregistrările nu sunt editate, ci am scris că nu am depistat urme de editare. Există o multitudine de posibilități de a edita înregistrările digitale fără a putea depista acele editări. Cu posibilitățile tehnice avute eu nu am depistat astfel de urme de editare.”

Din celelalte probe administrate în cauză, din susținerile inculpaților cu privire la aceste înregistrări, din argumentele invocate de aceștia în susținerea apărărilor și din ascultarea înregistrărilor instanța trage concluzia că aceste convorbiri sunt reale. În înregistrările din prezenta cauză pot fi identificate și în mod direct vocile inculpaților care au fost prezenți în sala de judecată.

Inculpații nu au contestat existența acestor convorbiri telefonice și nu au invocat existența unor aspecte concrete care să se fi discutat și care nu ar apărea în înregistrare, astfel că nu există nici un motiv p_____ a înlătura aceste mijloace de probă. Dimpotrivă, inculpatul T_____ R_____, în declarația dată în fața instanței de judecată, a încercat să justifice unele aspecte rezultate din conținutul convorbirilor telefonice interceptate în baza mandatelor de siguranță națională, fapt din care rezultă o recunoaștere implicită a autenticității conținutului acestora.

Eventualele greșeli de traducere sau de consemnare identificate de inculpați în înregistrări a convorbirilor telefonice au fost remediate în cursul judecății, prin audierea în fața instanței de judecată a unui interpret care a arătat sensul exact al termenilor contestați.

În afară de imposibilitatea stabilirii cu certitudine de către expert a caracterului lor autentic, din cauza lipsei accesului la aparatura cu care au fost făcute, nu au mai fost identificate de către expertul oficial alte aspecte care să ridice un dubiu asupra înregistrărilor. Posibilele deformări care ar putea apărea cu ocazia copierii pe CD a acestora ori cu ocazia trecerii de pe un suport pe altul nu pot altera conținutul convorbirii în așa fel încât acesta să nu mai prezinte nicio garanție de autenticitate. Sub acest aspect, în declarația din 19.10.2018 expertul audio S__ V_____ D__, din cadrul LIEC B_____, a arătat că „ Autenticitatea în cazul înregistrărilor digitale, nu are relevanță față de momentul la care s-au manifestat probele vocale datorită multiplicității probelor digitale. Acestea pot fi reproduse fără eroare de nenumărate ori, spre deosebire de înregistrările analogice în care înregistrarea originală este unică.”; „Prin copiere conținutul este identic, în schimb metadatele se modifică p_____ că sistemul de operare înscrie noi metadate, adică data, ora, anul când s-a procedat la copiere.”

Spre deosebire de aceste înregistrări făcute în baza mandatelor de siguranță națională, la care nu au fost indicate urme de editare prin ștergere de către niciunul dintre experți, în cazul înregistrării ambientale făcute în locuința inculpaților Al R_____ P__ P_____ și A R_____ L__ (înregistrarea 29-discutie-t__-beni-s_____ -shimon.mp3), expertul parte C_____ G_____ a susținut că a depistat cel puțin o urmă de ștergere la contor de timp 00:16:48.350 de la începutul înregistrării (urme de ștergere de tip Butt-Splice) și că această urmă este evidentă și din punct de vedere auditiv (pagina 11 din Obiecțiunile la raportul de expertiză nr. 120 din 6 octombrie 2017). În cazul acestei înregistrări, având în vedere aceste

aspecte tehnice depistate de către expertul parte, care ridică dubii cu privire la integritatea înregistrării, văzând și lipsa aparatului cu care s-a făcut înregistrarea, care nu a putut fi pus la dispoziție de către cei care au făcut-o, instanța va reține că ea nu prezintă suficiente garanții de fiabilitate p_____ a fi folosită ca mijloc de probă în cauză.

În consecință, față de toate aceste aspecte, instanța reține că există în cazul înregistrărilor efectuate în baza mandatelor de siguranță națională o problemă de asigurare deplină a garanțiilor dreptului la viață privată, pe care o ridică lipsa încheierilor în baza cărora au fost efectuate și lipsa unui text de lege similar celui din art. 145 Cod procedură penală, care să dea dreptul persoanei supravegheate ca, după încetarea măsurii de supraveghere, să fie informată cu privire la acest aspect și să aibă dreptul, la cerere, de a asculta convorbirile efectuate. Acestea sunt garanții ulterioare măsurii supravegherii tehnice, care nu afectează fiabilitatea probei cu înregistrarea convorbirilor telefonice de la dosar, dar a căror nerespectare impune adoptarea remediuului acordării unei valori probante reduse acestor mijloace de probă.

În plus, instanța reține și faptul că în cursul judecății au fost adoptate Deciziile nr. 91/2018 și nr. 802/2018 ale Curții Constituționale a R_____, care au declarat neconstituționale două teze din art. 3 lit. f) din Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a R_____, iar prin clasificarea încheierilor în baza cărora au fost emise mandatele de siguranță națională și a celorlalte acte legate de emiterea acestora inculpații au fost în imposibilitate de a lua la cunoștință și de a contesta temeiurile de fapt și de drept care au stat la baza interceptării convorbirilor lor telefonice, aspect care impune, de asemenea, acordarea unei valori probante reduse acestor mijloace de probă, în sensul că ele nu pot avea un caracter esențial sau determinant în pronunțarea unei hotărâri de condamnare sau de amânare a aplicării pedepsei. Acest remediu al conferirii unei valori probante reduse unor probe administrate în cursul urmăririi penale este consacrat legislativ în art. 352 alin. 12 din Codul de procedură penală și a fost admis și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, fiind reținut ca atare și în doctrina și jurisprudența română. Astfel, în doctrină s-a arătat că „testul determinant sau exclusiv al probei, evaluat de CtEDO în ipotezele în care declarațiile unor martori (noțiune autonomă în sens european) au fost administrate fără ca acuzatul să fi putut avea o ocazie adecvată să își exercite dreptul prevăzut de art. 6 parag. (3) lit. d) din CEDO poate fi aplicat, în mod similar și în același scop (protecția dreptului la un proces echitabil), și atunci când probele au fost administrate în cursul urmăririi penale în mod nelegal. În această modalitate, valoarea probantă a probelor administrate în cursul urmăririi penale poate fi afectată de nelegalitatea administrării lor prin stabilirea de către judecătorul de cameră preliminară că singurul remediu eficient este acela al constatării valorii probante condiționate a acestor probe care, în cursul judecății, să nu poată servi în mod determinant sau exclusiv la pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună condamnarea inculpatului, renunțarea la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei;” (M. U_____, Procedură penală. Partea specială, Ediția 4, Editura C.H. B_____, 2017, pagina 186).

5. Referitor la cererile de constatare a nulității absolute a perchezițiilor informatice, formulate de inculpații A_____ D_____ C_____ și M_____ L_____ C_____, instanța constată că acestea au ca argument principal tot pronunțarea în cursul cercetării judecătorești a Deciziei nr. 302/2017 a Curții Constituționale a R_____. Or, așa cum s-a arătat anterior, având în vedere că această decizie privește un text de procedură penală, respectiv dispozițiile

art. 281 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, ea va produce aceleași efecte ca o lege nouă de procedură, adică se va aplica doar p_____ actele procesuale și actele procedurale efectuate după publicarea ei în Monitorul Oficial.

D___ legile penale substanțiale mai favorabile și deciziile Curții Constituționale care se referă la acestea se aplică retroactiv, dacă sunt mai favorabile suspectului sau inculpatului, nu și legile de procedură penală.

În materia administrării probelor, principiul activității legii de procedură obligă organele judiciare să țină cont de legea în vigoare de la momentul administrării probelor, chiar dacă ulterior ar interveni o lege de procedură care ar sancționa cu nulitatea absolută această probă. În doctrina română s-a arătat că „astfel, proba, în întregime, este supusă legii din momentul admisibilității și administrării ei.” (T_____ P___, D_____ procesual penal, Volumul I, Partea introductivă, Tipografia Națională S.A., Cluj, 1946, pagina 235).

Or, în prezenta cauză au fost analizate de către judecătorul de cameră preliminară aspectele privind legalitatea administrării probelor cu perchezițiile informatice, prin prisma sancțiunii nulității relative incidente la acel moment, constatându-se că acestea au fost legal administrate.

În plus, competența organelor de urmărire penală, la care se referă art. 281 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, se rezumă doar la atribuțiile procurorului și organelor de c_____, nu și la competența altor specialiști chemați să dea concurs tehnic organelor de urmărire în administrarea unor probe. Potrivit art. 55 alin. 1 din Codul de procedură penală noțiunea de organe de urmărire penală se referă strict la procuror, organele de c_____ penală ale poliției judiciare și organele de c_____ penală specială. D___ încălcarea regulilor de competență a acestora ar putea atrage nulitatea absolută a actelor de procedură, potrivit art. 281 alin. 1 lit. b) din Codul de procedură penală. Așadar, nu ar putea fi inclusă în noțiunea de organ de urmărire penală specialistul la care face referire art. 168 alin. 12 din Codul de procedură penală și nici nu ar putea fi asimilată încălcarea acestui text cu încălcarea competenței organului de urmărire penală încălcarea competenței acestui specialist.

În consecință, încălcarea textului de la art. 168 alin. 12 din Codul de procedură penală prin efectuarea percheziției informatice în lipsa unui specialist în domeniul informatic, nu poate atrage sancțiunea nulității absolute, ci doar a sancțiunii nulității relative. Aceasta din urmă ar putea interveni doar în cazul în care ar fi invocată cel târziu în faza camerei preliminare, dacă ar fi vorba de un act din cursul urmăririi penale, și dacă s-ar dovedi o vătămare care nu ar putea fi înlăturată în alt mod. Or, în speță a fost depășită faza camerei preliminare, iar inculpații nu au invocat vreo chestiune care să țină de fiabilitatea probei cu percheziția informatică și care să impună înlăturarea probei astfel obținute ca necredibilă.

Legalitatea efectuării percheziției informatice asupra suporturilor aparținând inculpatului A_____ D___ C_____ a fost analizată și în faza camerei preliminare, reținându-se în Încheierea nr. 1531/12.12.2016 a Judecătorului de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție că „În cauza de față, se constată că activitatea procedurală de c_____ a suporturilor/sistemelor informatice, desfășurată în perioada 05-07.01.2016, a reprezentat prima fază a procedurii percheziției informatice, încuviințată prin încheierea nr. 9/MSPI/15.12.2015 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Curții de A___ B_____, ce a stat la baza emiterii mandatelor de percheziție informatică nr. 65 și 66 din aceeași dată.

Premergător acestor activități, la data de 04.01.2016, s-a procedat la încunoștințarea avocatului a ___ al inculpatului A _____ D__ C _____ despre efectuarea percheziției informatice, apărătorul precizând că inculpatul nu dorește să participe la activitatea procedurală, aspecte consemnate ca atare în cuprinsul procesului verbal din data de 04.01.2016.

Susținerea contestatorului, în sensul că nu ar fi fost încunoștințat despre efectuarea percheziției, este contrazisă, în plus, de mențiunile procesului verbal din data de 05.01.2016, din cuprinsul căruia rezultă că, pe durata activităților specifice percheziției desfășurate la acea dată, în prezența avocaților săi, A _____ D__ C _____ a fost contactat telefonic, în scopul furnizării unor informații necesare accesării dispozitivelor suspecte percheziției.

La toate activitățile specifice percheziției informatice realizate în perioada 05-07.01.2016 a fost prezent cel puțin unul dintre apărătorii aleși ai inculpatului, care au semnat fără obiecțiuni fiecare dintre cele trei procese verbale întocmite de organele judiciare (aflate în vol. 46 d.u.p). Prin urmare, pe durata întregii activități cu valoare de procedeu probatoriu, a fost asigurată în mod efectiv reprezentarea contestatorului, cu respectarea exigențelor legale în materie.

Activitățile ulterioare, de analiză și listare a datelor și fotografiilor de interes rezultate în urmă percheziției informatice (activități desfășurate în perioada 29.01.2016 – 06.02.2016, conform proceselor verbale aflate în vol. 45 și 50 dosar urmărire penală), sunt activități subsecvente procedeele probatorii prevăzute de art. 168 alin. 1 Cod de procedură penală, având ca obiect filtrarea datelor și informațiilor obținute în urmă percheziției și evaluarea relevanței probatorii a acestora de către organul judiciar.”

Inculpatul M _____ L _____ C _____ nici nu a formulat în faza camerei preliminare critici cu privire la administrarea în cursul urmăririi penale a probei cu expertiza informatică, fapt din care se poate trage concluzia că acesta nu a considerat că proba a fost afectată de vreo nelegalitate.

Invocarea în cursul judecății a unor aspecte de nelegalitate a percheziției informatice, care ar fi trebuit invocate în faza camerei preliminare, prin interpretarea excesiv de extensivă a cazurilor de nulitate absolută de la art. 281 Cod procedură penală, nu poate fi admisă.

6. Față de toate acestea, referitor la toate aspectele de nelegalitate a unor mijloace de probă , invocate de inculpați în prezenta cauză, instanța reține că în cauza Schenk împotriva Elveției C _____ Europeană a Drepturilor Omului a arătat că este în sarcina sa aprecierea în ansamblu a caracterului echitabil al procesului și nu excluderea în principiu și în abstracto a probelor administrate nelegal. În această cauză s-a constatat că reclamantului i-a fost respectat dreptul la apărare, chiar dacă cererile sale fuseseră respinse, întrucât acesta a putut contesta caracterul nelegal al înregistrărilor, pe motivul că nu fuseseră dispuse de un judecător, și, pe de altă parte, a avut posibilitatea de a tăgădui autenticitatea înregistrărilor și de a se opune la folosirea lor (Hotărârea din 12 iulie 1988, paragrafele 46-49).

În acest sens este și jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, în care s-a statuat că „potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, în principiu nu este interzisă folosirea în procesul penal a unei probe obținute în mod nelegal, dacă procedura, în ansamblul ei, este echitabilă, iar inculpatul a avut posibilitatea contestării ei.” (ICCJ, decizia nr. 168/A/28.06.2018, pronunțată în dosarul nr. XXXXXXXXXXXXX).

În speță a fost asigurat dreptul inculpaților de a contesta pe parcursul cercetării judecătorești probele din cursul urmăririi penale și s-au administrat probele solicitate de aceștia cu privire la aspectele de nelegalitate și de neîncredibilitate invocate. P_____ aceste motive instanța reține că a fost respectat în cauză dreptul la apărare al inculpaților, așa cum este acesta consacrat în legislația internă și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, nefiind nici un motiv de înlăturare a mijloacelor de probă contestate.

III. Schimbări ale încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpaților.

La data de 17.05.2019, când s-au discutat cererile de schimbare a încadrării juridice a faptelor, nu era publicată în Monitorul Oficial Decizia nr. 250/2019 a Curții Constituționale a R_____, prin care C_____ Constituțională cu majoritate de voturi, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 377 alin. (4) teza întâi și art. 386 alin. (1) din Codul de procedură penală sunt constituționale în măsura în care instanța de judecată se pronunță cu privire la schimbarea încadrării juridice dată faptei prin actul de sesizare printr-o hotărâre judecătorească care nu soluționează fondul cauzei.

Instanța a reținut, însă, că publicarea comunicatului Curții Constituționale din data de 16.04.2019 impune obligativitatea interpretării dispozițiilor art. 386 alin. 1 din Codul de procedură penală în sensul celor dispuse de C_____ Constituțională, în cazul în care schimbarea încadrării juridice a faptei poate fi făcută exclusiv prin analizarea situației de fapt reținută în actul de sesizare, fără a face o analiză a probelor administrate în cursul judecății.

P_____ aceste motive, prin încheierea de ședință din data de 17.05.2019, în temeiul art. 386 alin. (1) din Codul de procedură penală instanța a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor p_____ care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

T_____ R_____ – din trafic de influență, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal, în trafic de influență, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

R_____ R_____ M_____ - din trafic de influență, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal, în trafic de influență, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

T_____ S_____ – din trafic de influență, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal, în trafic de influență, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

B_____ S_____ – din complicitate la trafic de influență, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal, în complicitate la trafic de influență, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal

A_____ D_____ C_____ – din complicitate la trafic de influență, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal, în complicitate la trafic de influență, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

M_____ M_____ A_____ – din complicitate la trafic de influență, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal, în complicitate la trafic de influență, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

M _____ L _____ C _____ – din complicitate la trafic de influență, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal, în complicitate la trafic de influență, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

_____ – din trafic de influență, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal, în trafic de influență, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În motivarea schimbării încadrării juridice a faptelor, instanța a reținut că în cazul infracțiunii de trafic de influență doctrina și practica judiciară au statuat că, dacă ar fi comise atât acte de pretindere, cât și acte de primire a unor bani sau alte foloase, în condițiile art. 291 Cod penal, încadrarea juridică a acestor fapte este într-o singură infracțiune de trafic de influență, fără aplicarea dispozițiilor legale referitoare la infracțiunea continuată, prevăzute de art. 35 alin. 1 Cod penal.

Într-adevăr, în cazul infracțiunilor de cumpărare și de trafic de influență, ca și în cazul altor infracțiuni cu consumare anticipată, fapta se consumă la momentul realizării primelor acțiuni ce constituie elementul material al infracțiunilor, respectiv a promisiunii de bani sau bunuri din partea cumpărătorului de influență și acceptării acestei promisiuni de către traficantul de influență.

În speță, s-a reținut în sarcina inculpatului T _____ R _____ că i-a spus inculpatului Al R _____ P _____ P _____ că va interveni pe lângă funcționarii publici competenți să-i soluționeze acestuia cererile de retrocedare a imobilelor care au aparținut fostului Rege C _____ al II-lea, iar în schimbul acestei intervenții inculpatul Al R _____ P _____ P _____ s-a obligat să transmită către _____, la care inculpatul T _____ R _____ era asociat, bunurile astfel obținute (urmând ca el să primească ulterior de la _____ o cotă din valoarea acestora).

Această promisiune de bunuri din partea cumpărătorului de influență și acceptare a ei de către traficantul de influență s-a materializat prin încheierea contractului preliminar din data de 21.09.2006, denumit „Contract privind transmiterea de drepturi cu privire la bunuri imobile aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire a proprietății”, care a fost apoi înlocuit cu Contractul privind transmiterea de drepturi cu privire la bunuri imobile aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire a proprietății din 1.11.2006.

După retrocedarea bunurilor Pădurea Snagov și Ferma Regală Băneasa, inculpatul Al R _____ P _____ P _____ a transmis proprietatea acestora către _____, la data de 15.10.2007 și respectiv 15.01.2009, în baza promisiunii pe care o făcuse anterior inculpatului T _____ R _____ că va remite acestei societăți bunurile promise în schimbul influenței. Toate acestea sunt, așadar, acțiuni de dare și, respectiv, de primire a bunurilor promise în schimbul folosirii influenței, care fac parte din conținutul constitutiv al aceluiași infracțiuni de cumpărare și, respectiv, de trafic de influență.

Promisiunea de bunuri și darea de bunuri, ca și acceptarea promisiunii și primirea bunurilor promise nu sunt acte materiale distincte ale unor infracțiuni continuate de cumpărare și, respectiv, de trafic de influență, ci sunt acte ale aceluiași infracțiuni de cumpărare și de trafic de influență, existente sub forma unității naturale de infracțiune. Nu se poate reține forma continuată a infracțiunii de trafic de influență, în cazul în care o persoană acceptă

promisiunea de bunuri în schimbul traficării influenței și primește ulterior aceste bunuri, chiar dacă primirea are loc în mai multe tranșe și nu se poate reține forma continuată a infracțiunii de cumpărare de influență, în cazul în care o persoană promite bunuri în schimbul traficării influenței și dă ulterior aceste bunuri, chiar dacă remiterea lor are loc în mai multe tranșe.

În speță, întrucât acceptarea promisiunii și primirea bunurilor de către traficantul de influență s-au făcut cu privire la aceleași bunuri retrocedate inculpatului Al R _____ P ____ P _____, suntem în prezența unei singure infracțiuni de trafic de influență, sub forma unității naturale. Inculpatul Al R _____ P ____ P _____ i-a promis inculpatului T _____ R _____ că îi va remite toate bunurile obținute ca urmare a traficării influenței primului (urmând ca el să primească ulterior o cotă parte din valoarea acestora), motiv p _____ care nu pot fi reținute atâtea acte materiale ale infracțiunii de trafic de influență câte bunuri i-au fost transmise, ci o singură infracțiune sub forma unității naturale.

Cum în speță nu este vorba de o unitate legală de infracțiune, care subzistă doar în cazurile prevăzute de lege, practica judiciară și doctrina au arătat că suntem în prezența unei unități naturale de infracțiune. Astfel, practica judiciară a reținut, într-o altă speță, că ”întrucât inculpatul a săvârșit fapte care constituie două dintre modalitățile menționate, iar acestea se referă la aceeași sumă de bani, predată în vederea realizării aceluiași scop, s-a comis o singură infracțiune de trafic de influență, al cărei conținut s-a realizat nu numai prin pretinderea, dar și primirea sumei pretinse” (T.S., decizia nr. 4094 din 26 iulie 1971, în CD 1971, pagina 364).

Așadar, în acest caz infracțiunea de trafic de influență nu este una continuă, așa cum a susținut parchetul, ci suntem în prezența unei unități naturale de infracțiune care conține atât actul de acceptare a promisiunii, cât și actul de primire a bunului. În doctrină și în practica judiciară s-a susținut existența acestei unități naturale de infracțiune în cazul infracțiunilor cu consumare anticipată, cum sunt traficul de influență, cumpărarea de influență, luarea de mită ori darea de mită. De pildă, într-o altă cauză, instanța a reținut că ”Infracțiunea de trafic de influență s-a realizat, sub una din modalitățile sale alternative, în momentul pretinderii folosului, pretindere care a avut loc o singură dată; acțiunile ulterioare, constând în primirea eșalonată a folosului, deși multiple, constituie, împreună cu acțiunea de pretindere, care le precede, o unitate infracțională naturală, ceea ce înseamnă că existența și pluralitatea lor este nerelevantă p _____ a se reține fapta ca o infracțiune continuată” (Trib. București, Secția a II- la penală, decizia nr. 2628/1975, în C. R. _____, A.R. T _____, V. C _____, D _____ penal. Partea specială II, Editura C.H. B ____, 2018, pagina 247). Transmiterea ulterioară în proprietatea _____ a bunurilor Pădurea Snagov și Fermei Regale Băneasa constituie acte care, împreună cu actul anterior de pretindere a acestor bunuri în schimbul folosirii influenței de către inculpatul T _____ R _____, constituie o singură infracțiune de trafic de influență, sub forma unității naturale.

La fel ca în cazul infracțiunii de trafic de influență, în cazul infracțiunii de cumpărare de influență doctrina și practica judiciară au statuat că în cazul în care sunt comise atât acte de promisiune, cât și acte de oferire sau dare a unor bani sau alte foloase, în condițiile art. 292Cod penal, încadrarea juridică a faptei este într-o singură infracțiune de cumpărare de influență, fără aplicarea dispozițiilor legale referitoare la infracțiunea continuată, prevăzute de art. 35 alin. 1 Cod penal.

Întrucât inculpatul AL R _____ P _____ P _____ nu a făcut prin transmiterea bunurilor Pădurea Snagov și Ferma Regală Băneasa, din 15.10.2007 și respectiv 15.01.2009, decât să dea bunurile promise traficantului de influență, în speță suntem în prezența unei singure infracțiuni de cumpărare de influență, în forma unității naturale.

P _____ aceste motive, prin încheierea din 17.05.2019, în temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedură penală instanța a dispus și schimbarea încadrării juridice a faptelor p _____ care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului AL R _____ P _____ PHILUPPE din infracțiunea de cumpărare de influență prevăzută de art. 292 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal în infracțiunea prevăzută de art. 292 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal (fără aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal).

Tot prin încheierea de ședință din data de 17.05.2019, în temeiul art. 386 alin. (1) din Codul de procedură penală instanța a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor p _____ care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

T _____ R _____, din spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal, în spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

AL R _____ P _____ P _____, din spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal, în spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 5 Cod penal

R _____ R _____ M _____, din complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal, în complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 5 Cod penal

T _____ S _____, din complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal, în complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 5 Cod penal

B _____ S _____, complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal, în complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 5 Cod penal

M _____ M _____ A _____, din spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal, în spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 5 Cod penal

_____, din spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal, în spălare a banilor, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

P _____ a dispune această schimbare a încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpaților, instanța a arătat că sunt incidente argumente similare cu cele din cazul infracțiunilor de trafic și cumpărare de influență, care impun schimbarea încadrării juridice a presupuselor fapte descrise în actul de sesizare din infracțiunea continuată de spălare a banilor prevăzută în art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, în infracțiunea de spălare a banilor prevăzută în art. 29 alin. 1 lit. a) din Legea nr.

656/2002 (fără aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal), p _____ inculpații T _____ R _____ – trimis în judecată în calitate de autor al acestei infracțiuni, Al R _____ P _____ P _____ – trimis în judecată în calitate de autor al acestei infracțiuni, R _____ R _____ M _____ – trimis în judecată în calitate de complice la această infracțiune, T _____ S _____ – trimis în judecată în calitate de complice la această infracțiune, S _____ B _____ – trimis în judecată în calitate de complice la această infracțiune, M _____ M _____ A _____ – trimis în judecată în calitate de autor al acestei infracțiuni și _____ – trimisă în judecată în calitate de autor al acestei infracțiuni.

Infracțiunea de spălare a banilor, dacă are în vedere transmiterea bunurilor provenind din aceeași infracțiune, va fi o infracțiune unică, iar nu una continuată, chiar dacă această transmitere s-ar face prin mai multe acte succesive, comise la diferite intervale de timp. Or, în speță parchetul susține că inculpatul Al R _____ P _____ a transmis către _____, prin mai multe acte, bunurile obținute prin săvârșirea aceluiași infracțiuni de corupție. În acest caz, având în vedere scopul unic reținut de parchet în actul de sesizare, de transmitere către _____ a întregului patrimoniu dobândit de inculpatul Al R _____ P _____ P _____ de pe urma fostului Rege C _____ al II-lea, fapta inculpaților ar constitui o singură infracțiune de spălare a banilor, în forma unității naturale, dacă ar fi întrunite toate elementele constitutive ale acestei infracțiuni.

Nu s-ar putea reține în acest caz o infracțiune continuată de spălare a banilor, chiar dacă transmiterea s-ar face prin mai multe acte succesive, deoarece importantă este intenția făptuitorilor de a spăla „produsul” infracțiunilor de corupție, care este format din mai multe bunuri retrocedate inculpatului Al R _____ P _____ P _____. Nu are nicio relevanță, sub aspectul unității infracțiunii de spălare a banilor, faptul că sunt mai multe bunuri, iar nu un singur bun. Important este scopul unic urmărit de făptuitori, de a spăla „produsul” infracțiunii.

De asemenea, această soluție a unității naturale a infracțiunii de spălare de bani, în cazul în care activitățile ar privi același „produs” al infracțiunii predicat, rezultă și din Decizia nr. 16/2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul p _____ dezlegarea unor chestiuni de drept, în care se arată că „Spălarea de bani este o infracțiune la care elementul material constă într-o acțiune ce se poate realiza în șapte modalități alternative (schimbarea, transferul, ascunderea, disimularea, dobândirea, deținerea sau folosirea). Realizarea oricărei modalități a elementului material va conduce la consumarea infracțiunii. Odată consumată infracțiunea, realizarea altei modalități a elementului material în baza aceleiași rezoluții infracționale va fi lipsită de consecințe juridice... Ca atare, realizarea mai multor acțiuni ce reprezintă elementul material al infracțiunii de spălare de bani, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, nu afectează unitatea infracțională.”

La fel ca în cazul infracțiunilor de trafic de influență și cumpărare de influență, în ce privește forma unității de infracțiune, și în acest caz este vorba tot de unitate naturală de infracțiune, iar nu de o infracțiune continuă.

Tot prin încheierea de ședință din data de 17.05.2019, în temeiul art. 386 alin. (1) din Codul de procedură penală instanța a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor p _____ care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților M _____ A _____ și C _____ T _____, din infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave prevăzută de art. 132 din

Legea 78/2000, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal, în infracțiunea de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal (fără aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal).

P_____ a dispune această soluție, instanța a avut în vedere existența unității de acțiune pretins ilegale comise de inculpații M_____ A_____ și C_____ T_____. Unitatea de infracțiune în cazul acestora este dată de faptul că, în viziunea parchetului, aceștia și-ar fi încălcat atribuțiile de serviciu în același context, p_____ a-i retroceda inculpatului Al R_____ P_____ P_____ bunul format din Pădurea Snagov. Nu se pot reține atâtea acte materiale ale presupusei infracțiuni continuate de abuz în serviciu câte acte au semnat fiecare, ci încadrarea juridică a faptei este în infracțiunea unică de abuz în serviciu, având în vedere că toate actele au fost comise în vederea restituirii unui singur bun imobil. Pot fi făcute mai multe demersuri, în vederea atingerii unui singur obiectiv, fără ca acest lucru să atragă reținerea formei continuate a presupusei infracțiuni de abuz în serviciu ce ar fi comisă de funcționar. P_____ aceste motive, instanța a dispus schimbarea încadrării juridice a infracțiunii de abuz în serviciu reținute în sarcina celor doi inculpați, din forma continuată, în forma simplă a infracțiunii de abuz în serviciu.

În ședința publică din data de 17.05.2019 instanța a pus în discuție cererile inculpaților privind schimbarea încadrării juridice a faptei de retrocedare către inculpatul Al R_____ P_____ P_____ a Pădurii Snagov din infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal, în infracțiunea prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal (fără aplicarea art. 309 Cod penal), p_____ inculpații T_____ R_____, Al R_____ P_____ P_____, R_____ R_____ M_____, P_____ N_____, M_____ A_____, D_____ N_____, J_____ N_____, P_____ C_____, O_____ G_____, D_____ V_____ și C_____ T_____.

De asemenea, în aceeași ședință, instanța a pus în discuție și cererea inculpatului D_____ V_____ de schimbare a încadrării juridice a faptei din infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000, raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal, în infracțiunea de neglijență în serviciu, prevăzută de art. 298 Cod penal. ●

Întrucât p_____ soluționarea acestor cereri instanța ar fi trebuit să facă o analiză a probelor administrate în cursul urmăririi penale și în cursul judecății, respectiv să arate care sunt motivele p_____ care înlătură unele probe și reține altele referitoare la cuantumul prejudiciului rezultat din presupusa infracțiune sau referitoare la forma de vinovăție cu care a acționat inculpatul D_____ V_____, instanța a arătat în ședința din 17.05.2019 că se va pronunța prin sentință cu privire la aceste cereri de schimbări de încadrare juridică. Nefiind publicată în Monitorul Oficial la data respectivă Decizia nr. 250/2019 a Curții Constituționale a R_____, instanța nu a putut cunoaște care este motivarea Curții Constituționale cu privire la acest aspect, iar pronunțarea prin încheiere, în lipsa motivării deciziei Curții Constituționale a R_____, ar fi putut constitui o antepronunțare asupra unui aspect important al cauzei, cum este valoarea pretinsului prejudiciu produs. În plus, reținerea sau

înlăturarea consecințelor deosebit de grave nu constituie un aspect al încadrării juridice care să impună pronunțarea prin încheiere asupra lui p_____ asigurarea respectării dreptului la apărare al inculpaților, deoarece nu reprezintă un aspect esențial al acuzației, care să privescă elementele constitutive esențiale ale faptei. Inculpații și-au putut face apărarea cu privire la infracțiunea de abuz în serviciu, chiar dacă pretinsul prejudiciu produs nu a fost stabilit de instanță înainte de pronunțarea pe fond a cauzei.

În ce privește reținerea în sarcina inculpaților a formei calificate a infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 309 din Codul penal, analizând actele și lucrările dosarului instanța reține că paguba produsă prin presupusa infracțiune de abuz în serviciu constând în retrocedarea către inculpatul Al R_____ P___ P_____ a suprafeței de teren de 46,78 ha . din Pădurea Snagov este mai mică de xxxxxxx de lei.

Astfel, din Raportul de expertiză întocmit la data de la data de 08.06.2018 de către expertul Perlik R____, desemnat de instanță să facă evaluarea bunurilor imobile, rezultă că valoarea Pădurii Snagov retrocedate inculpatului Al R_____ P___ P_____ era la data faptei de 5550 euro/ha p_____ pădurea Fundul Sacului de 9,97 ha și de 5440 euro/ha p_____ Pădurea Snagov de 36,78 ha . Or, raportând acest prejudiciu la valoarea totală a terenului, rezultă că suma totală este mai mică de xxxxxxx de lei.

Nu poate fi primită susținerea parchetului de a fi luată în considerare evaluarea făcută de specialiștii D.N.A. în cursul urmăririi penale, în primul rând deoarece expertul desemnat de instanță se bucură de garanțiile de independență pe care nu le au specialiștii parchetului. În al doilea rând, în expertiza efectuată în cursul judecății de către expertul independent s-a făcut evaluarea terenului potrivit destinației clare a acestuia de vegetație forestieră, în timp ce specialiștii D.N.A. au evaluat terenul ca pe unul construibil. Din moment terenul avea la data retrocedării și are și în prezent destinația de vegetație forestieră, nefiind construibil, nu se poate face evaluarea acestuia prin luarea în considerare a unui aspect eventual și incert, cum ar fi posibilitatea de a fi declarat teren construibil.

P_____ aceste motive, în temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedură penală, instanța va dispune schimbarea încadrării juridice a faptei de abuz în serviciu, reținută în legătură cu retrocedarea suprafeței de teren de 46,78 ha . din Pădurea Snagov, p_____ inculpații:

T_____ R____, din complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut p_____ altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal, în complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut p_____ altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal (fapta descrisă în rec. hizitoriu la pct. 4 de la încadrarea în drept).

R_____ R_____ M_____, din complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut p_____ altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal, în complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut p_____ altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal rapor tat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal. (fapta descrisă în rechizitoriu la pct. 4 de la încadrarea în drept).

AL R _____ P _____, din complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut p _____ altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal, în complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut p _____ altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal (fapta descrisă la pct. 3 de la încadrarea în drept din rechizitoriu).

P _____ N _____, din complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut p _____ altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal, în complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut p _____ altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

M _____ A _____, din abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut p _____ altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal, în abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut p _____ altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

D _____ N _____, din abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut p _____ altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal, în abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut p _____ altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

J _____ N _____, din abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut p _____ altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal, în abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut p _____ altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

P _____ C _____, din abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut p _____ altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal, în abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut p _____ altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

O _____ G _____, din abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut p _____ altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal, în abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut p _____ altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

D _____ V _____, din abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut p _____ altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal, în abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut p _____ altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

C _____ T _____, din abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut p _____ altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal, în abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut p _____ altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În ce privește cererea de schimbare a încadrării juridice formulate de inculpatul D _____ V _____, c _____ constată că nu poate fi primită susținerea acestuia că nu a prevăzut și nici nu a acceptat că prin fapta sa de a vota în sensul retrocedării către inculpatul Al R _____ P _____ a Pădurii Snagov ar fi încălcat legea. Participarea sa în calitate de membru al comisiei județene de fond funciar presupune luarea la cunoștință de către acesta a tuturor deciziilor luate de această comisie, așa cum s-a întâmplat cu toți ceilalți membri ai comisiei. Nu s-ar putea reține că inculpatul D _____ V _____ ar fi acționat din culpă, iar ceilalți membri ai comisiei au acționat cu intenție, deoarece martorii arată că toți membrii comisiei au votat după ce s-a discutat în prealabil cu privire la obiectul cererii de retrocedare. Ca să se rețină în sarcina inculpatului D _____ V _____ comiterea din culpă a faptei ar fi trebuit să rezulte din probe că acesta nu ar fi cunoscut deloc ce s-a votat ori că ar fi fost în eroare cu privire la obiectul votului, or din probele administrate rezultă contrariul.

P _____ aceste motive, în temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedură penală instanța va respinge cererea inculpatului D _____ V _____ de schimbare a încadrării juridice a faptei din infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut p _____ altul un folos necuvenit, cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal, în infracțiunea de neglijență în serviciu, prevăzută de art. 298 Cod penal.

IV. Analiza acuzațiilor aduse inculpaților.

1. Referitor la infracțiunile de trafic de influență și dare de mită, reținute în sarcina inculpatului T _____ R _____, și la infracțiunea de cumpărare de influență, reținută în sarcina inculpatului Al R _____ P _____.

Inculpatul T _____ R _____ este acuzat în actul de sesizare că, în mod continuat, începând cu august-septembrie 2006, în baza aceleiași rezoluții infracționale, i-a promis inculpatului Al R _____ P _____ că prin influența pe care o are în mod direct (fost consilier al primului ministru) și indirect, prin intermediul relațiilor pe care le are în lumea politică, în justiție, la cel mai înalt nivel și presă, (relații prietenie /afaceri cu membrii ai guvernului, parlamentari, funcționari autorități p _____, cu persoane cu influență în presă, relații ÎCCJ, contractarea serviciilor unei firme de avocatură de top), asupra funcționarilor publici implicați în procedurile de retrocedare a bunurilor revendicate de acesta, îi poate determina să-i retrocedeze averea pretinsă (la care nu era îndreptățit), solicitând în schimb o parte considerabilă din aceasta, atât p _____ el cât și p _____ membrii grupului infracțional, între 50 – 80% din fiecare bun care urma a fi obținut, faptă care, în opinia parchetului, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal.

Prin încheierea din data de 17.05.2019, în temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedură penală, instanța a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpatului din infracțiunea continuată de trafic de influență, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu

aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal, în infracțiunea de trafic de influență, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, în forma unității naturale.

De asemenea, inculpatul T_____ R_____ mai este acuzat că, urmărind realizarea scopului grupului infracțional, p_____ a-l determina pe directorul Institutului p_____ C_____ D_____ p_____ Protecția P_____ București, numitul I_____ H_____, să sprijine în CA cererea de retrocedare a Fermei Regale Băneasa formulată de inculpatul AL R_____ P_____ și să aprobe în final retrocedarea (deși documentația depusă era incompletă, ternul nu era identificat potrivit legii, expertiza fiind formal efectuată, și nu _____ 10/2001), i-a oferit acestuia foloase necuvenite constând în plata unei excursii p_____ patru persoane în străinătate în toamna anului 2008, faptă care, în opinia parchetului, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de dare de mită, prevăzută de art. 290 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

Inculpatul AL R_____ P_____ PHILIPPE este acuzat în actul de sesizare că, în mod continuat, începând cu august-septembrie 2006, i-a promis inculpatului T_____ R_____ și asociaților acestuia din grupul infracțional, inculpații T_____ S_____, B_____ S_____, R_____ R_____ M_____, M_____ A_____ M_____, M_____ L_____, A_____ D_____ C_____, o cotă parte importantă, între 50% și 80%, din valoarea bunurilor pe care le revendică în România, iar ulterior le-a transferat acestora bunurile pe măsura obținerii lor, prin contracte fictive de vânzare-cumpărare cu R_____ SRL, în schimbul intervenției acestora pe lângă funcționari publici implicați în procedurile de retrocedare, prin influența avută în mod direct (fost și actual consilier al primului ministru) și indirect, prin intermediul relațiilor pe care le au în lumea politică, în justiție, la cel mai înalt nivel și presă (relații prietenie /afaceri cu membrii ai guvernului, parlamentari, funcționari autorități p_____, cu persoane cu influență în presă, relații la ÎCCJ, contractarea serviciilor unei firme de avocatură de top), p_____ a-i determina să acționeze contrar atribuțiilor de serviciu în interesul său, urmărind obținerea în mod injust a bunurilor revendicate și punerea în posesia lor, faptă care, în opinia parchetului, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de cumpărare de influență, prevăzută de art. 292 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal.

Prin încheierea din data de 17.05.2019 instanța a schimbat încadrarea juridică a acestei fapte din infracțiunea continuată de cumpărare de influență, prevăzută de art. 292 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal, în infracțiunea de cumpărare de influență în forma unității naturale, prevăzută de art. 292 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

Instanța reține că din probele administrate rezultă săvârșirea de către inculpatul T_____ R_____ a infracțiunilor de trafic de influență și dare de mită, precum și săvârșirea de către inculpatul AL R_____ P_____ a infracțiunii de cumpărare de influență.

Așa cum s-a arătat anterior în descrierea situației de fapt reținută de instanță, sunt probe certe că în perioada august-septembrie 2006 inculpatul T_____ R_____ i-a spus inculpatului AL R_____ P_____ că are influență și că poate interveni pe lângă funcționarii publici competenți să admită cererile acestuia de retrocedare a bunurilor care au aparținut fostului

Rege C ____ al II-lea, solicitându-i, în schimb, să transmită proprietatea acestor bunuri către societatea R _____ SRL (la care inculpatul T ____ R ____ era asociat).

Întrucât nu reușise până la momentul august-septembrie 2006 să fie pus în posesie pe niciunul din bunurile revendicate, fiind foarte nerăbdător să obțină aceste bunuri, inculpatul Al R ____ P ____ P ____ a fost de acord cu această propunere și i-a promis inculpatului T ____ R ____ că, în schimbul folosirii influenței acestuia, va transmite proprietatea bunurilor retrocedate către _____. El și-a păstrat doar un drept de creanță reprezentând o cotă cuprinsă între 20% și 50% din valoarea bunurilor ce urmau a fi retrocedate ca urmare a folosirii influenței inculpatului T ____ Re mus.

Ca urmare a acestei înțelegeri, s-a încheiat între cei doi contractul preliminar din data de 21.09.2006, denumit „Contract privind transmiterea de drepturi cu privire la bunuri imobile aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire a proprietății”, care a fost apoi înlocuit cu Contractul privind transmiterea de drepturi cu privire la bunuri imobile aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire a proprietății din 1.11.2006.

Aceste contracte de transmitere de drepturi litigioase au fost încheiate de către inculpatul T ____ R ____ în numele inculpatei _____, înțelegerea dintre cei doi inculpați fiind ca toate bunurile ce urmau a fi retrocedate inculpatului Al R ____ P ____ P ____ să fie transmise către această societate comercială. Inculpatul Al R ____ P ____ P ____ a crezut la acel moment că inculpatul T ____ R ____ este singurul asociat al _____, aflând că această societate mai are și alți asociați de-abia după ce a transmis proprietatea Pădurii Snagov și a Fermei Regale Băneasa și nu și-a primit cota promisă din valoarea acestor bunuri.

Cele două contracte privind transmiterea de drepturi cu privire la bunuri imobile aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire a proprietății sunt la dosar și nu sunt contestate de părți, singurul aspect contestat de inculpați fiind cel referitor la vânzarea și cumpărarea influenței cu ocazia încheierii și derulării acestor contracte. Inculpații susțin că au desfășurat exclusiv o activitate legală de vânzare și cumpărare a drepturilor succesoriale.

Instanța reține că transmiterea drepturilor succesoriale ar fi fost un act licit dacă nu s-ar fi făcut în considerarea unei promisiuni a beneficiarului că va interveni pe lângă funcționarii competenți, p ____ a obține mai ușor și mai repede bunurile revendicate. Or, în speță, inculpatul T ____ R ____ i-a spus inculpatului Al R ____ P ____ P ____ că are această influență pe lângă funcționarii competenți și că-i poate obține retrocedarea rapidă a bunurilor revendicate, menționându-i că fără influența sa nu va reuși niciodată obținerea acestor bunuri. Având în vedere că până la momentul încheierii acestor contracte inculpatul Al R ____

P ____ P ____ nu reușise să fie pus în posesie pe niciunul dintre bunurile revendicate, acesta a acceptat înțelegerea cu inculpatul T ____ R ____ . Această promisiune a folosirii influenței avută de inculpatul T ____ R ____ pe lângă funcționarii publicii competenți să soluționeze cererile de retrocedare face ca înțelegerea de mai sus să nu mai fie una licită, ci să constituie elementele constitutive ale infracțiunilor de trafic și cumpărare de influență.

Chiar dacă contractul încheiat prevedea și plata unui avans de xxxxxxxx de euro către inculpatul Al R ____ P ____ P ____ , acest lucru nu are nicio relevanță cu privire la existența infracțiunii de trafic de influență, deoarece la această înțelegere s-a ajuns după promisiunea făcută de inculpatul T ____ R ____ că va interveni pe lângă funcționarii

competenți, p _____ retrocedarea mai facilă și mai rapidă a bunurilor.

De asemenea, faptul că inculpatul Al R _____ P ___ P _____ avea într-adevăr dreptul la retrocedarea bunurilor revendicate nu are nicio relevanță cu privire la infracțiunea de trafic de influență, deoarece vânzarea și cumpărarea influenței pot fi făcute și cu privire la efectuarea de către funcționarul public a unui act legal, nu doar cu privire la îndeplinirea de către acesta a unui act ilegal.

Instanța reține că inculpatul Al R _____ P ___ P _____ nu obținuse în mod efectiv niciun bun până la momentul cumpărării influenței inculpatului T _____ R _____, din cauza lentei procedurilor de soluționare a cererilor de revendicare și a refuzului Direcției Silvice I _____ de a-l pune în posesie asupra Pădurii Snagov, p _____ care comisia județeană de fond funciar emise anterior decizie de retrocedare. Or, există trafic de influență chiar dacă traficanții de influență promite că poate obține, prin influență, punerea în posesie efectivă asupra bunurilor p _____ care cumpărătorul de influență ar fi avut dreptul legal de a solicita revendicarea ori promite că poate „debloca” prin influență procedurile legale de retrocedare, demarate anterior, cum s-a întâmplat în prezenta cauză.

Faptul că inculpatul Al R _____ P ___ P _____ a acceptat această înțelegere cu inculpatul T _____ R _____ doar în urma promisiunii acestuia că-i va obține efectiv bunurile revendicate, prin folosirea influenței pe care o are asupra funcționarilor competenți să dispună asupra retrocedării, rezultă în mod direct din mai multe mijloace de probă legal administrate.

În declarația dată în calitate de suspect de Al R _____ P ___ P _____ la data de 23.04.2015, în dosarul nr. 18/P/2015 al D.N.A. – S.T. B _____ (din care s-a disjuns prezentul dosar), declarație aflată în vol. III al dosarului de urmărire penală, la filele 234-245, acesta arată că:

„ R _____ T _____ mi-a spus că are relații la nivel politic, că el este foarte interesat de Snagov și Băneasa și că poate să recupereze p _____ noi. Mi-a spus că este prieten cu A _____ N _____, că l-a ajutat să își pună banii în C _____, era mândru că era ideea lui cu C _____. R _____ T _____ a menționat că este consilierul lui T _____ pe care îl sfătuiește în materie de afaceri, fiind în relații apropiate.....

Când am ezitat să semnăm, fiind nemulțumiți de procentele luate de T _____, acesta ne-a spus că este ultima șansă pe care o avem, că altfel nu vom obține nimic. Cu această ocazie ni s-a precizat că ei au acces inclusiv la C _____ Supremă, că dacă va fi nevoie, ne poate ajuta la C _____ Supremă.”

Tot în această declarație dată în calitate de suspect, inculpatul Al R _____ P ___ P _____ mai arată că:

„Țin minte că, în acest context, R _____ T _____ a spus să nu-mi fac griji cu T _____ deoarece rezolvă el. În acele împrejurări, R _____ T _____ mi-a spus că I _____ T _____ lucrează la S _____ T _____.

Contractul cu R _____ T _____, mai exact cu R _____, s-a încheiat ulterior, tot la s _____ S _____ T _____.

Țin minte că am stat peste 5 ore în ziua respectivă și am discutat multe detalii.

Rețin că m-a deranjat foarte mult când am văzut că au pretins 80 % din Băneasa, noi nu am vrut să semnăm, dar ei au spus că vor rezolva foarte repede obținerea acestui teren pe cale administrativă, ceea ce s-a și întâmplat. Au rezolvat Băneasa în 2-3 luni.

Când am ezitat să semnăm, fiind nemulțumit de procentele luate de R____ T____, acesta ne-a spus că este ultima șansă pe care o avem, că altfel nu vom obține nimic .

Cu această ocazie ni s-a precizat că ei au acces inclusiv la C____ Supremă , că dacă va fi nevoie ne poate ajuta la C____ Supremă , spunând că doamna T____ este judecător acolo. Printre cei apropiați, R____ T____ l-a menționat și pe primarul din Snagov, M____ A____, cu care este bun prieten, care l-a ajutat să cumpere pământ acolo, se vizitează cu acesta etc.

Ulterior am avut mai multe întâlniri cu R____ T____, la una dintre întâlniri mi l-a prezentat pe R____ S____, prietenul său. Mi-a spus să nu-mi fac griji că de acum încolo ziarul lui R____ S____ că nu mă va mai ataca.”

În ce privește veridicitatea acestei declarații, instanța reține că, deși nu a fost înregistrată audio/video din lipsa mijloacelor tehnice, așa cum se arată în declarație, ea a fost dată în prezența avocatului a____ al suspectului Al R____ P____ P____ și în prezența traducătorului autorizat, care au și semnat-o împreună cu suspectul. Prezența acestora este o garanție că procurorul a consemnat corect cele declarate de suspect și că acesta din urmă a înțeles exact sensul celor declarate.

Ulterior, Al R____ P____ P____ a mai dat o declarație de suspect în data de 11.12.2015 (aflată în vol. III al dosarului de urmărire penală, filele 250-259), în care arată că: „Precizez că înțelegerea care mi s-a propus era aceea ca eu să cedez drepturile litigioase unei firme R____ SRL, condiție pusă de R____ T____, fără care înțelegerea ar fi căzut. Fiecare parte trebuia să ia 50% din bunurile care vor fi obținute, eu primind și un avans de 4 milioane de euro. Am fost de acord cu înțelegerea p____ că R____ T____ mi-a spus că fără el nu pot să obțin nimic p____ că sunt mulți oameni care încearcă să fure aceste terenuri de la mine, menționându-i pe B____, P____ sau primarul V____.”

Această declarație a fost dată în prezența aceluiași avocat a____ care l-a asistat și la momentul luării declarației de suspect din data de 23.04.2015 și în prezența unui alt traducător autorizat. Aceasta a fost înregistrată în mare parte cu mijloace audio-video, transcriptul înregistrării fiind deșus la filele 158-207 din volumul L al dosarului instanței. Parchetul a arătat că din motive tehnice această declarație nu a fost înregistrată audio/video în întregime.

Deși în această declarație de suspect din 11.12.2015 Al R____ P____ P____ încearcă să dea o semnificație legală înțelegerii făcute cu inculpatul T____ R____, instanța reține că această atitudine de retractare este cauzată de temerea inculpatului Al R____ P____ P____ că prin menținerea celor arătate în declarația anterioară de suspect se va autoincrimina p____ infracțiunea de cumpărare de influență. Cu două zile înainte de luarea acestei declarații de suspect din 11.12.2015, inculpatul T____ R____ fusese reținut și propus la arestare preventivă p____ infracțiunea de trafic de influență, fiind evident că inculpatul Al R____ P____ P____ urma să fie pus sub acuzare p____ infracțiunea corelativă de cumpărare de influență. Or, în această situație, având în vedere că imediat după audierea sa ca suspect din data de 11.12.2015, față de inculpatul Al R____ P____ P____ a fost pusă în mișcare acțiunea penală p____ infracțiunea de cumpărare de influență, fiind propus și p____ luarea măsurii arestării, revenirea asupra declarațiilor anterioare are ca justificare încercarea inculpatului de a scăpa de acuzația de cumpărare de influență.

În plus, chiar dacă a retractat în mare parte cele arătate în declarația anterioară, inculpatul Al R _____ P _____ P _____ arată și în declarația de suspect din 11.12.2015 că motivul p _____ care inculpata P _____ N _____ i l-a prezentat pe inculpatul T _____ R _____ a fost acela că ea nu a reușit să rezolve retrocedarea Pădurii Snagov (fila 167, verso, din vol. L al dosarului instanței), iar despre inculpatul T _____ R _____ afirmă „Că e consilier A _____ N _____, că e om capabil.” Afirmația inculpatului Al R _____ P _____ P _____ din această declarație, că inculpatul T _____ R _____ i-ar fi fost recomandat p _____ că avea experiență în „recuperare de proprietate” (fila 168, vol. L din dosarul instanței) este evident nereală, având în vedere că inculpatul T _____ R _____ nu s-a mai ocupat anterior de retrocedări de imobile preluate abuziv.

De asemenea, din transcriptul acestei declarații rezultă că inculpatul Al R _____ a afirmat că „R _____ T _____ a spus că a fost consilier la T _____.” (fila 194 din vol. L al dosarului instanței), fiind vorba de prim-ministrul în funcție la vremea respectivă. Acesta este tot un element că cele declarate anterior de suspect sunt adevărate și că înțelegerea a fost încheiată în considerarea traficului de influență promis de inculpatul T _____ R _____.

Din transcriptul înregistrării acestei declarații mai rezultă că inculpatul Al R _____ P _____ P _____ era convins că este boicotat în obținerea recunoașterii hotărârii nr. 132/06.02.1955 pronunțată de Tribunalele Judiciare de la Lisabona și că judecătorii care i-au soluționat cererea de exequatur ar fi fost influențați de persoane din mediul politic (fila 195, Vol. L din dosarul instanței). Această convingere a inculpatului Al R _____ P _____ P _____ că judecătorii și funcționarii pot fi influențați, afirmată de mai multe ori în cadrul declarațiilor, a fost un element esențial care l-a determinat să apeleze la cumpărarea de influență de la inculpatul T _____ R _____.

Inculpatul Al R _____ P _____ P _____ arată tot în această declarație, așa cum rezultă din transcrierea înregistrării, că T _____ R _____ i-a spus că fără el nu va obține nimic („PP: Și veți pierde tot, cam așa a spus... Nu aveți nicio șansă. Și ne-a spus că, că știu că proprietate ca Băneasa vrea toți. Vrea primar din Bucharest, am uitat cum asta...” ; „PP: G _____ B _____, că G _____ B _____ a venit vrea să ne cumpărat p _____ nimic. Vrea G _____ B _____, vrea P _____, altul miliardar român, nu știu ce și a spus că cu toți asta nu aveți nicio șansă fără o firmă ca noi să recuperăm și Snagov, tot, tot aveți pe lac oameni vrea tot proprietatea dumneavoastră și să, să, să... nu aveți șansă. După toate sabotaj pe care le-am avut p _____ exequatur am, am, am crezut. DD: B _____, unei firme R _____, da? PP: Da. DD: Condiția pusă de T _____ fără care...(neinteligibil). PP: La revedere.” – fila 191, față/verso, din volumul L al dosarului instanței). Având în vedere această convingere a inculpatului Al R _____ P _____ P _____ că fără trafic de influență nu va obține nici un bun, este cert că promisiunea inculpatului T _____ R _____ că doar el va putea obține aceste bunuri a fost determinantă p _____ încheierea contractului de cesiune de drepturi litigioase în condiții atât de dezavantajoase p _____ inculpatul Al R _____ P _____.

Chiar în transcriptul înregistrării aceleiași declarații de suspect Al R _____ P _____ P _____ arată că „PP: Nu am fost încântat deloc să dea drept litigios din nou, dar a spus că măcar mai bine să avem 50% sigur, decât nimic. Că până acum nu am reușit să recuperăm nimic, până la dat... până când am avut acea întâlnire cu ei, nu am av ut nimic, nicio proprietate, nicio... nici acum, dar atunci nu am avut.” (fila 192 din volumul L al dosarului instanței); „PP: Foarte

clar a spus că: fără mine nu puteți să obțineți această teren. A spus asta foarte clar că nu pot să obține, fără ei. Foarte clar. DD: T_____ a spus sau R___? PP: T_____, dar problema este R____, R___ T_____ și R___ a fost foarte mult împreună. Și atunci e dificil să amintit când a fost fără or când a fost cu. I mean clar că a fost așa legat.” (fila 188, verso, din volumul L al dosarului instanței)

În legătură cu cedarea către _____ a unui procent de 80% din Ferma Regală Băneasa inculpatul AI R_____ P___ P_____ arată în mod explicit în aceeași declarație că a fost stabilit în momentul în care a înțeles că se va recupera acest imobil pe cale administrativă, prin folosirea influenței inculpatului T_____ R___: „PP: Nu, nu, nu. 80% a fost câteva săptămână după când am înțeleg că s-a (neinteligibil)... să recuperez Băneasa...” (fila 190, verso, din volumul L al dosarului instanței). Foarte importantă p_____ stabilirea procentului exagerat de mare ce urma să-i revină _____. a fost promisiunea inculpatului T_____ R___ că va recupera această proprietate valoroasă într-un timp scurt, pe cale administrativă.

Inculpatul AI R_____ P___ P_____ a mai fost audiat în cursul urmăririi penale în data de 11.01.2016, în prezența apărătorului său a___ și a avocaților inculpaților M_____ M____, A_____ D___, M_____ L____, R_____ R___, precum și a interpretului de limba engleză, vorbind de data aceasta doar în engleză, transcrierea înregistrării declarației fiind depusă la filele 97-157 din volumul L al dosarului instanței.

În această declarație din 11.01.2016 inculpatul AI R_____ P___ P_____ susține în general ideea că ajutorul pe care l-ar fi primit din partea inculpaților T_____ R___ și P_____ N___ ar fi fost exclusiv unul financiar și juridic. Inculpatul nu retractează în mod explicit cele susținute în declarațiile anterioare de suspect și nici nu explică într-un mod coerent care este motivul p_____ care în declarațiile anterioare a arătat că motivul esențial p_____ care a încheiat contractul de transmitere a drepturilor succesoriale către _____, reprezentată de inculpatul T_____ R___, a fost acela că acesta i-a spus că fără el (respectiv fără influența sa) nu va reuși să dobândească niciunul din bunurile revendicate.

Deși inculpatul AI R_____ P___ P_____ încearcă în mod evident prin această declarație să își diminueze propria contribuție la săvârșirea infracțiunilor de corupție, chiar și aici arată că motivul p_____ care inculpata P_____ N___ a transmis către inculpatul T_____ R___ drepturile succesoriale a fost acela că au realizat că ar fi durat ani de zile ca inculpatul AI R_____ P___ să-și redobândească proprietățile („...she then introduced me to R_____ T_____, because I realized that this year they said it is going to take years to get my properties back, because it seems that politic was involved in it...” – fila 100, verso, din volumul L al dosarului instanței). Este aceeași idee expusă mult mai clar în declarațiile anterioare, că motivul principal p_____ care a încheiat contractul cu inculpatul T_____ R___ a fost acela că inculpata P_____ N___ s-a blocat în demersurile de retrocedare și că era nevoie de o persoană cu o influență mai puternică p_____ a reuși acest demers. Instanța a redat exact cuvintele în engleză ale inculpatului, rezultate din transcrierea înregistrării, deoarece în acest fel nu există nici un dubiu cu privire la fidelitatea celor consemnate în această declarație dată la parchet.

De asemenea, inculpatul AI R_____ P___ P_____ arată și în această declarație din

11.01.2016 că ceea ce îl recomanda pe T_____ R_____ p_____ acest demers era faptul că a lucrat în Guvern („PP: She very clearly said that he was of top reputation, he had worked in the government, you know...” – fila 101, verso, din volumul L al dosarului instanței).

Inculpatul Al R_____ P_____ reiterează și în această declarație convingerea sa că este sabotat peste tot („...that I was saboted peste tot, peste tot.” – fila 107, verso, din volumul L al dosarului instanței), ceea ce confirmă, de asemenea, cele relatate în declarațiile anterioare, că a încheiat contractul cu T_____ R_____ p_____ „a scăpa” de aceste „sabotaje” și p_____ a putea dobândi ceva din proprietățile revendicate („I thought it’s better to have 50% of something than nothing.” – fila 107, verso, din volumul L al dosarului instanței). Redarea fidelă a transcrierii înregistrării este o garanție că cele declarate de inculpat nu pot fi contestate.

Instanța reține că toate declarațiile inculpatului Al R_____ P_____ P_____ susțin (primele într-un mod explicit, iar cele din urmă în mod implicit, dar cert) acuzația că motivul principal p_____ care a încheiat contractul de transmitere a drepturilor succesoriale cu _____, reprezentată de T_____ R_____, a fost acela că acesta din urmă i-a promis că îi va obține bunurile revendicate, prin influența pe care o are în administrația publică, având în vedere funcția pe care acesta o avuse anterior în administrația guvernamentală.

Având în vedere că unele dintre declarațiile inculpatului Al R_____ P_____ P_____ au fost înregistrate cu mijloace audio/video și că toate au fost date în prezența avocatului a _____ al acestuia și a traducătorului autorizat, nu există niciun dubiu cu privire la declarațiile făcute și la sensul afirmațiilor sale. Redarea fidelă a pasajelor din transcrierea declarațiilor inculpatului înlătură orice obiecțiuni legate de modul de consemnare de către procuror a acestor declarații. Faptul că inculpatul T_____ R_____ i-a spus inculpatului Al R_____ P_____ P_____ că are influență „aproape p_____ toate” rezultă și din convorbirea telefonică purtată de cei doi în data de 20.09.2007, ora 22:01.12, aflată în volumul 8 al dosarului de urmărire penală, filele 2-4, în care inculpatul Al R_____ P_____ P_____ se plângea că un proces de-al său „a fost amânat p_____ iulie, anul viitor! Este chiar...”, iar inculpatul T_____ R_____ îi răspunde că „Avem soluții aproape p_____ toate, așa că...”.

Discuția dintre cei doi continuă apoi pe tema faptului că avocatul inculpatei P_____ N_____ este „un pic depășit” („P_____ : Bine, p_____ că eu cred că este un pic depășit, cred că-și dau seama de situația adevărată!”) și că inculpatul Al R_____ P_____ P_____ ar putea să anuleze înțelegerea anterioară avută cu P_____ N_____ și să continue doar cu inculpatul T_____ R_____ : („P_____ : Da, p_____ că, știi, într-un fel... nu vreau să spun prea multe la telefon, dar într-un fel aș putea, cu acordul tău, să anulez tot ce am făcut cu ea și pur și simplu să merg cu tine! Adică, ce mă oprește să fac asta? R_____ T_____ : Da, ai dreptate! P_____ : Nu? Deci cu alte cuvinte, dacă nu joacă așa cum vrei tu, cum vrem noi... știi?”).

De asemenea, din probele administrate rezultă că inculpatul T_____ R_____ încearcă să-i obțină inculpatului Al R_____ P_____ P_____ o funcție onorifică, p_____ a-i putea cere o cotă mai mare din bunurile revendicate, așa cum rezultă din convorbirea din data de 03.

01.2008, ora 19:28:23, purtată între inculpatul R_____ T_____ și T_____ S_____, aflată în volumul 8, filele 21-23 din dosarul de urmărire penală, în care se afirmă următoarele:

R_____ T_____ : Ok. Deci, noi l-am întrebat pe prietenul său, pe cel mai tânăr, să ne ajute oferind clientului nostru o poziție oficială care să reprezinte România în diasporă, p_____

românii de afară.

DOMN: Ok.

R___ T___: Și el ne-a spus: Da, este ok. Este o idee bună. Și, ca să fiu sincer, el chiar face lucruri bune afară, deoarece îi cunoaște aproape pe toți (are multe conexiuni). Toată lumea bună din Europa îl primește.

DOMN: Ok.

R___ T___: Această funcție nu vrem să fie una plătită, nu vrem... numai... nu știu... să avem ceva... De ce? Deoarece i-au dat lui R___ D___ o funcție similară și nu vrem să fim în minus. P___ noi e foarte bine să obținem această funcție dintr-un motiv foarte pragmatic. Noi negociem acum procentaj p___ câteva lucruri mari de la el. Dacă-i oferim această funcție, avem un instrument cu care să negociem... cu m vreau.

DOMN: Am înțeles, am înțeles. Am înțeles perfect.

R___ T___: Și p___ el e nimic. E ca și cum... nu știu... dacă aș fi fost știi unde, aș fi putut să o realizez în două zile maxim.

DOMN: Înțeleg. El trebuie să se pună de acord cu celălalt, dar înțeleg. El va trebui să-i explice de îi oferă această funcție, dar o va face, nu este nici o problemă.

R___ T___: Da, e bine, deoarece tipul acesta este bine cunoscut în toată lumea

DOMN: Ok.

R___ T___: Cu această funcție, noi rezolvăm lucruri mărețe. Și este foarte ușor p___ el.

DOMN: Ok.

Deși nu este un aspect care să privească în mod direct săvârșirea infracțiunii de trafic de influență din prezenta cauză și nici nu este determinant sau esențial p___ reținerea acesteia, rezultă din această convorbire că inculpatul T___ R___ dorea să-i dovedească inculpatului Al R___ P___ faptul că poate avea o influență efectivă asupra unor funcționari ai statului și să obțină, totodată, un beneficiu patrimonial de pe urma acestei probe a influenței pe care o are.

Faptul că inculpatul Al R___ P___ P___ a înțeles să uzeze de dreptul la tăcere în fața instanței de judecată nu înlătură valoarea probatorie a declarațiilor date de acesta în cursul urmăririi penale, având în vedere că toate au fost date în prezența avocatului a___, iar două dintre ele au fost înregistrate audio/video. În plus, inculpații au avut posibilitatea să conteste aceste declarații și să-i adreseze întrebări la momentul luării declarației de suspect din data de 11.01.2016, când audierea suspectului s-a făcut în prezența apărătorului său a___ și a avocaților inculpaților M___ M___, A___ D___, M___ L___, R___ R___. Faptul că nu a fost prezent și avocatul a___ al inculpatului T___ R___ nu poate atrage înlăturarea declarației, deoarece a fost asigurată posibilitatea efectivă de a se prezenta și a adresa întrebări, cum rezultă din prezența la audiere a avocaților celorlalți inculpați.

Aceste declarații de suspect ale inculpatului Al R___ P___ P___, date în cursul urmăririi penale, confirmă cele menționate de inculpat în plângerea penală depusă la D.N .A.

– S.T. B___ în data de 23.01.2015 (aflată la filele 1-11 din volumul 2 al dosarului de urmărire penală) și în denunțul depus de inculpat la aceeași unitate de parchet la data de 15.04.2015 (aflat la filele 13-26 din volumul 2 al dosarului de urmărire penală), redactate

chiar de inculpatul Al R _____ P ___ P _____ împreună cu avocații săi din perioada respectivă, M _____ A _____ și L _____ T _____.

De asemenea, aceleași aspecte din care reiese săvârșirea infracțiunilor de trafic și cumpărare de influență sunt relatate de inculpatul Al R _____ P ___ P _____ și în proiectul de plângere penală datată 12.10.2011, pe care inculpatul Al R _____ P ___ P _____ a redactat-o împreună cu avocatul său din perioada respectivă, V _____ R _____.

În toate aceste plângeri și denunțuri revine constant afirmația inculpatului Al R _____ P ___ P _____ că a încheiat contractul de cesiune de drepturi cu _____, reprezentată de inculpatul T _____ R _____, deoarece acesta din urmă i-a spus că nu va putea obține bunurile decât cu ajutorul influenței sale.

Astfel, încă din plângerea penală datată 12.10.2011, pe care nu a mai depus-o la parchet p _____ că a ajuns la o înțelegere cu reprezentanții _____, inculpatul Al R _____ P ___ P _____ arată că „...fiind în legătură cu diverse persoane, care mi-au spus că nu voi obține nimic dacă nu voi ceda o parte din avere unor persoane influente și nu voi ceda drepturile mele litigioase...” și că „R _____ R ___ l-a adus la discuții pe R _____ T _____ ce mi-a fost prezentat în anul 2006 ca fiind consilier al premierului C _____ P _____ T _____ și fost șef de cancelarie al lui A _____ N _____.” Din probele administrate ulterior a rezultat cu certitudine că inculpatul T _____ R _____ i-a fost prezentat inculpatului Al R _____ P ___ P _____ de către inculpata P _____ N _____, nu de către inculpatul R _____ R _____, dar această neconcordanță nu înlătură ideea principală ce rezultă din plângere că a încheiat contractul de cesiune a drepturilor succesoriale în condiții dezavantajoase p _____ că i s-a spus că altfel, în lipsa influenței inculpatului T _____ R _____, nu va putea obține niciunul din bunurile revendicate.

În plângerea depusă la parchet la data de 23.01.2015 inculpatul Al R _____ P ___ P _____ descrie mai amănunțit modul în care s-au derulat faptele, arătând că în anul 2005 a cunoscut-o pe inculpata N _____ P _____ și că „După aproximativ 1 an, d _____ N _____ P _____ ne-a făcut cunoștință cu dl. R _____ T _____ spunându-ne că dl. R _____ T _____ este un om important în România cu cunoștințe juridice solide și cu foarte mulți bani, că are de partea sa o echipă de avocați foarte bună care se poate ocupa de toate cererile și procesele în curs sau care urmau și care poate să asigure toate sumele necesare plății onorariului avocaților, eventualele taxe de timbru, costul deplasărilor, identificarea bunurilor etc. Această prezentare a fost confirmată de către dl. R _____ T _____.”

La fila 3 din această plângere penală inculpatul Al R _____ P ___ P _____ arată în mod explicit că „P _____ a mă determina să renunț la un procent uriaș din bunurile moștenite, dl. R _____ T _____ a afirmat că subsemnatul nu voi putea rezolva niciodată problemele generate de situația juridică a bunurilor imobile/mobile ce au aparținut autorilor mei și Casei Regale a R _____, dânsul fiind singurul în măsură soluționeze toate aspectele legate de retrocedarea respectivelor bunuri, motivat prin aceea că este fostul șef de cabinet a prim-ministrului A _____ N _____ și că datorită relațiilor p _____ pe care le are poate rezolva problema retrocedărilor.

În plus mi-a precizat faptul că societatea de avocatură care urma să reprezinte interesele în problemele retrocedărilor o are ca partener pe d _____ I _____ Tariceanu, soț ia dlui. C _____ C _____ A _____ P _____ -Tariceanu, prim-ministru al R _____ la acel moment.”

Inculpatul arată apoi în plângerea penală depusă că în acest context a încheiat contractul de cesiune a drepturilor succesoriale din 01.11.2006 cu R_____ SRL, firmă despre care arată că a știut „că are un unic asociat în persoana dlui. R_____ T_____, care era în același timp și administrator al acestei societăți” .

Deși scopul acestei plângeri penale este acela de a-l acuza pe inculpatul T_____ R_____ și pe ceilalți inculpați de faptul că nu i-au remis cota cuvenită din valoarea bunurilor retrocedate, reiese din ea și unele acuzații de fapte de corupție care s-ar fi comis în legătură cu retrocedarea Pădurii Snagov și Fermei Regale Băneasa. Astfel, la pagina 9 din plângere inculpatul Al R_____ P____ P_____ arată că «De asemenea, o _____ alte prevederi cuprinse în Înțelegere sunt menite să asigure R_____ SRL că subsemnatul acceptă că toate înstrăinările de teren din cele două imobile retrocedate și pe care R_____ SRL le-a „donat” unor diferite persoane reprezintă în fapt „cheltuieli” cu recuperarea acestor bunuri». Această susținere a inculpatului Al R_____ P____ P_____ s-a dovedit a fi adevărată în ce privește suprafața de teren de 1000 mp din Pădurea Snagov, pe care _____ i-a transmis-o după retrocedare inculpatului C_____ T_____ (prin intermediul martorilor M_____ M_____ și M_____ M_____), după ce acesta a contribuit în calitate de director al Direcției Silvice I_____ la punerea în posesie asupra Pădurii Snagov. Cu certitudine inculpatul Al R_____ P____ P_____ a fost de acord cu aceste „donatii”, deoarece în caz contrar nu ar fi semnat Înțelegerea din 13.04.2011, prin care s-a recunoscut existența acestor „cheltuieli”.

În denunțul depus la D.N .A. – S.T. B_____ la data de 15.04.2015 inculpatul Al R_____ P____ P_____ este și mai explicit în ceea ce privește fapta inculpatului T_____ R_____ de traficare a influenței comisă cu ocazia încheierii contractului de cesiune de drepturi succesoriale (și implicit propria faptă de cumpărare a influenței), arătând că „După primele întâlniri dl. R_____ T_____, pentru a mă determina să renunț la un procent uriaș din bunurile moștenite, a afirmat că subsemnatul nu voi putea rezolva niciodată problemele generate de situația juridică a bunurilor imobile/mobile ce au aparținut autorilor mei și Casei Regale a R_____, dânsul fiind singurul în măsură soluționeze toate aspectele legate de retrocedarea respectivelor bunuri, motivat prin aceea că este fostul șef de cabinet a prim-ministrului A_____ N_____ și că datorită relațiilor p_____ pe care le are poate rezolva problema retrocedărilor.

Subsemnatul, împreună cu soția mea am fost supuși unei presiuni constante, la fiecare dintre aceste întâlniri, deoarece dl. R_____ T_____ ne spunea încontinuu că, dacă nu semnăm cu el contractul de cesiune nu vom recupera nici un bun (de altfel, până la acel moment nici nu fusese restituit vreun bun), că datorită cunoștințelor pe care le are va bloca toate cererile de restituire formulate etc., că nu avem nicio șansă în fața autorităților fără el.

În plus mi-a precizat faptul că societatea de avocatură care urma să reprezinte interesele în problemele retrocedărilor o are ca partener pe d____. I_____ Tariceanu, soția dlui. C_____ C_____ A_____ P_____ -Tariceanu, prim-ministru al R_____ la acel moment. Și cu privire la acest aspect a ținut să precizeze că, datorită relației pe care o are cu dl. T_____, prin d____. T_____ care era angajată la S_____ „Ț_____, Zbărcea & Asociații”, ne va ajuta să câștigăm bunurile revendicate.”

În același denunț inculpatul Al R_____ P_____ Philipe arată că de-a lungul timpului inculpatul T_____ R_____ i-a relatat cât de influent este și câte persoane importante cunoaște,

menționând pe prim-ministrul C ____ P ____ -T _____, pe ministrul de interne C _____ D ____, pe primarul municipiului București Adrieian V _____, pe fostul prim-ministru A ____ N _____, magistrați de la Înalta Curte de Casație și Justiție și jurnaliști. Instanța reține că plângerile și denunțul menționate anterior au în prezenta cauză forța probantă a unor înscrisuri, iar aspectele consemnate liber de către inculpatul Al R _____ P ____ P _____ în conținutul acestora se coroborează cu declarațiile inculpatului date în cursul urmăririi penale și fac dovada celor susținute de acesta. De altfel, fiind audiați în prezenta cauză martorii R _____ V _____, A ____ F ____ M ____ și T ____ L ____, care l-au asistat pe inculpatul Al R _____ P ____ P _____ la redactarea plângerilor și a denunțului mai sus menționate, toți au arătat că cele consemnate reprezintă exclusiv aspectele relatate de inculpatul Al R _____ P ____ P _____.

Astfel, martorul din rechizitoriu R _____ V _____, fiind audiat de instanță la data de 17.11.2017 a arătat că „I-am redactat la biroul meu o plângere penală ținând cont strict de povestea pe care mi-a spus-o prințul P ____ . Practic nu am făcut altceva decât sa scriu ce imi spunea acesta, dar nu mi-am asumat o reprezentare și i-am înmânat-o lui să o semneze si sa procedeze cum dorește.” Inculpatul Al R _____ P ____ P _____ a fost reprezentat la acest termen de judecată de trei avocați aleși, care nu s-au opus audierii martorului și i-au adresat și întrebări. Martorul a mai arătat despre inculpatul Al R _____ că „Mi-a spus la un moment dat că in perioada următoare venirii lui in România i s-ar fi sugerat că in demersurile juridice pe care le face e bine să se asocieze cu cineva p ____ că altfel nu va reuși” și că „prințul P ____ mi-a spus că inclusiv acest demers al cesiuni l-a făcut in ideea asocierii cu cineva, si in contextul in care dumnealui percepea realitățile din România, inclusiv si demersurile din justiție” .

Această ultimă afirmație a martorului R _____ V _____ confirmă cele arătate în declarația dată în cursul urmăririi penale (aflată în vol. 6 al dosarului de urmărire penală, filele 288- 316) cu privire la motivul încheierii contractului de cesiune a drepturilor sale: „Mi-a spus că a semnat această cesiune p ____ că trebuia să se asocieze cu cineva cu relații p ____ că altfel nu ar fi avut câștig de cauză în justiția din România. A vorbit despre T _____ R ____ ca având putere financiară și astfel putea să susțină demersurile necesare p ____ obținerea bunurilor revendicate. (...) Argumentul prințului P ____ p ____ faptul că a fost de acord cu cesiunile de drepturi a fost acela că i s-a spus că dacă nu se va asocia cu o persoană puternică din societatea românească nu va obține niciodată nimic. Mi-a spus asta în mod direct.” Această declarație a martorului din cursul urmăririi penale nu a fost exclusă de judecătorul de cameră preliminară, fiind mijloc de probă în cauză.

Martorul din rechizitoriu A ____ F ____ M _____, care a fost audiat și în cursul urmăririi penale, fiind audiat în instanță la termenul de judecată din data de 16.03.2018, în prezența inculpatului Al R _____ P ____ P _____ și a apărătorilor aleși, care nu s-au opus și au adresat întrebări martorului, a declarat cu privire la plângerea din 23.01.2015 că „Eu știu doar ce a spus că s-a intamplat iar tot ce a spus este reprodus in plangerea de la D __. Este făcută împreună cu omul și in limba engleză ca să nu ne contestăm. Tot ce știm noi este in acea plangere.” La întrebarea procurorului dacă s-au făcut afirmații despre trafic de influență, martorul a arătat că „Prințul P ____ a făcut afirmații că i s-a spus așa ceva, dar anterior datei la care s-a negociat și s-a incheiat contractul. Reprezentanții R _____ nu au făcut asemenea

afirmații față de mine.”

Martorul T____ L____ a fost încuviințat de instanță la solicitarea inculpatei _____, la termenul de judecată din data de 07.09.2018, când inculpatul Al R____ P____ P____ a fost prezent și și-a dat acordul p____ audierea acestuia ca martor. Fiind audiat la data de 21.09.2018, martorul T____ L____ arată, legat de plângerea penală depusă de inculpatul Al R____ P____ P____ la data de 23.01.2015, că „Avand in vedere data de pe plangere probabil a fost redactată in ianuarie 2015, nu pot preciza cu exactitate și a fost redactată împreună cu M____ A____ și cu clientul de față, sau a fost revizuită de către M____ A____, in funcție de discuțiile care aveau loc.” Martorul mai precizează că „Nu am simțit că plangerea se datorează unei amenințări, însă da, se considera inselat de către R____.”

Referitor la modul în care a fost redactat denunțul formulat de inculpatul Al R____ P____ P____ la data de 15.04.2015, martorul T____ L____ arată că „In aceleași conditii ca și redactarea plangerii a fost redactat și acest denunț, adică au fost relatate faptele de către Al Romaniei P____ P____ la biroul la M____ A____ unde a fost prezent și acesta.” și că „Am redactat descrierea faptelor, avand in vedere doar declarație și depoziția clientului.” Fiind întrebat dacă avea cunoștință că inculpatul Al R____ P____ P____ facea obiectul și unor altor investigatii la D__ B____, cu referire la dosarul 63/P/2012, martorul a răspuns: „Nu aveam cunoștința de acest dosar.” De asemenea, fiind întrebat dacă „A existat vreo sugestie din partea procurorului de caz cu privire la depunerea unei plangeri penal de către printul P____?”, martorul a răspuns că „Mie personal nu și nici cât am fost in prezenta clientului.”

Fiind întrebat dacă „A fost inițiativa printului P____ să facă acea plangere, sau a fost sfătuit de către avocat, drespectiv de către avocatul M____ A____?”, martorul a răspuns că „Perceptia mea, e că la insistențele prinului a fost redactată.”

Din aceste afirmații rezultă că formularea plângerii și a denunțului a fost exclusiv alegerea liberă a inculpatului Al R____ P____ P____, fără ca acesta să fie influențat sau constrâns în vreun fel. Din acest motiv nu poate fi reținută susținerea inculpaților că plângerea sau denunțul ar fi fost făcute de inculpat p____ a beneficia de aplicarea dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 682/2002, referitor la fapta p____ care inculpatul Al R____ P____ P____ era cercetat în dosarul nr. 36/P/2012 al D.N.A – Serviciul T____ B____. Inculpatul Al R____ P____ P____ a înțeles să formuleze o plângere penală, iar nu un denunț, considerându-se vătămat prin faptele persoanelor vizate în plângere. Faptul că în această plângere penală inculpatul a descris și fapte care constituie atât infracțiuni de corupție comise de alte persoane, cât și o infracțiune de cumpărare de influență comisă chiar de el, denotă că plângerea respectivă nu a fost făcută p____ denunțarea unor fapte comise de alte persoane, p____ a beneficia de prevederile legale menționate, ci relatează faptele așa cum s-au petrecut.

Intervalul relativ mare de timp trecut de la momentul săvârșirii faptelor la care se referă în plângere este rezultatul eșuării încercărilor anterioare ale inculpatului Al Românie P____ P____ de a rezolva conflictul cu reprezentanții societății R____ SRL care nu i-au dat cota convenită din valoarea bunurilor retrocedate. De altfel, așa cum s-a arătat anterior, inculpatul Al R____ P____ P____ a mai avut anterior, în anul 2011, o încercare de a

formula plângere penală similară, pe care a renunțat să o depună.

Faptul că cele consemnate în plângere și în denunț reprezintă aspecte clar relatate de inculpatul AI R _____ P ___ P _____, pe parcursul mai multor întâlniri cu avocații, rezultă și din următorul pasaj din declarația martorului T ___ L ___ : „Întrebare procuror - Plângerea penală și denunțul au fost redactate într-o singură zi sau pe parcursul mai multor întâlniri?

Răspuns Pe parcursul mai multor întâlniri. Întrebare procuror – Cum se proceda, era salvată undeva și lasată la dispoziția inculpatului și a colaboratorului sau era la dispoziția exclusivă a dvs? Răspuns Și clientul avea acces, eu redactam pe măsură ce se discuta. Întrebare procuror – Data semnării plângerii și denunțului coincide cu cea scrisă în plângere și denunț sau e posibil să fi fost o altă dată? Răspuns Data ar trebui să reprezinte data finalizării documentelor. Întrebare procuror – Înainte să redactați plângerea și denunțul cam câte întâlniri ați avut cu inc. AI Romaniei ? Răspuns Multe, peste 10.”

Faptul că inculpatul AI R _____ P ___ P _____ avea reprezentarea celor relatate în plângere și denunț rezultă din următorul pasaj din declarația martorului T ___ L ___ „Întrebare avocat inc. T ___ S _____, M ___ a ___, B ___ S _____ – Ați avut percepția ca avocat, că printu P ___ a înțeles pe deplin sensul unor noțiuni juridice sau povestea niste lucruri din percepția lui de persoană fără pregătire juridică? Răspuns: In permanenta am vrut sa ma asigur ca intelege cu precizie ceea ce discutam si nu am o percepție că nu ar fi înțeles cu exactitate faptele pe care le relate. Nu cred că are studii juridice și noțiunile de bun simț le înțelegea.”

Deși inculpatul AI R _____ P ___ P _____ nu a mai dorit să dea alte declarații în cursul judecății, instanța reține că și aceste probe vin să întărească convingerea că inculpatul AI R _____ P ___ Philipe a spus adevărul atunci când a afirmat în declarațiile date în cursul urmăririi penale că motivul principal p ___ care a încheiat contractul de cesiune cu _____, reprezentată de inculpatul T ___ R ___, a fost acela că acesta din urmă i-a spus că fără influența sa nu va putea obține niciodată bunurile revendicate.

Chiar dacă inculpatul AI R _____ P ___ P _____ ar fi avut dreptul să revendice acele bunuri, faptul că acestuia i se părea să era sabotat și că întâmpina obstacole, apreciate de el ca fiind insurmontabile, în realizarea acestui drept, l-a determinat să accepte cumpărarea influenței inculpatului T ___ R ___.

În afară de probele menționate anterior, săvârșirea infracțiunilor de trafic și cumpărare de influență cu ocazia încheierii și executării contractului de cesiune de drepturi succesoriale din data de 1.11.2006 rezultă și din declarațiile date în cursul urmăririi penale de soția inculpatului AI R _____ P ___ P _____, numita A R _____ L ___.

În declarația de suspect dată de A R _____ L ___ la data de 06.05.2015 (aflată la filele 167-176 din volumul 5 al dosarului de urmărire penală) aceasta arată că inculpatul AI R _____ P ___ a contactat mai multe persoane care să îl reprezinte în cererile de revendicare, dar a fost sabotat tot timpul de către autorități. În acest context, inculpata P _____ N ___ le-a făcut cunoștință cu inculpatul T ___ R ___ („N ___ P _____ ne-a spus că îl cunoaște pe R ___ T ___, un fost consilier al lui A ___ N _____, care are puterea de a ne ajuta cu acest sabotaj al autorităților și cu obținerea documentelor necesare (PUZ etc).” – fila 169 din volumul 5 al dosarului de urmărire penală).

Referitor la încheierea contractului de cesiune de drepturi succesoriale cu _____,

în aceeași declarație de suspect A R _____ L__ arată că:

„ Prima dată R_____ T_____ ne-a invitat la el acasă în Snagov, p_____ a discuta despre proprietățile noastre și despre exequatur.

R_____ T_____ ne-a spus că am pierdut timpul cu avocați individuali și că avem nevoie de o firmă mare de avocatură, pe care s-a angajat să o plătească el.

De asemenea, R_____ T_____ ne-a spus că are relații în toată țara, că are afaceri cu primarul din Snagov, M_____, că are o relație foarte bună cu primarul Sectorului I, G_____, că poate debloca aceste autorități care ne-au împiedicat până acum să obținem restituirea bunurilor.

La acel moment, R_____ T_____ nu a pomenit despre T__ S_____ sau B_____
S_____.

Din câte știu, R_____ T_____ i-a dat Nelei P_____ o sumă de bani p_____ ieșirea ei din contractul cu noi.

R_____ T_____ ne-a promis că ne va da o parte în avans din bunurile revendicate, ceea ce s-a și întâmplat. Cred că ne-a dat în jur de 5 milioane de euro. Primul milion de euro din acești bani i-am primit după aproximativ 2 săptămâni din momentul încheierii contractului cu R_____.

Contractul s-a încheiat la cabinetul de avocatură T_____. Din câte rețin, potrivit înțelegerii inițiale, tot ce se recupera trebuia împărțit în jumătate (50% noi și 50 % R_____) însă la momentul încheierii contractului am aflat că R_____ T_____ vrea 80 % din domeniul Băneasa.

Deși noi nu eram de acord cu acest procentaj, R_____ T_____ ne-a spus că doar în aceste condiții putem încheia contractul. Acesta a mai adăugat că fără el și prietenii lui (T_____, M_____, T__ S_____) nu vom câștiga vreun bun. De asemenea, a mai amintit că vom pierde și procesul de exequatur, având în vedere că soția lui T_____ este judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În plus, T_____ a menționat că are o relație foarte bună cu oameni din presă, menționând numele lui D__ A_____ și R____ S_____.

Țin minte că R_____ T_____ a spus că are conexiunile necesare p_____ a recupera Băneasa într-o perioadă foarte scurtă de timp, spunea că deja are și cumpărătorii p_____ ea.

Rețin că m-a mirat siguranța lui că va recupera Băneasa și că are deja un cumpărător, în condițiile în care nu primisem nimic în acel moment.”

În aceeași declarație de suspect A R_____ L__ mai arată că „ În repetate rânduri, R_____ T_____ a spus că a plătit mulți funcționari p_____ recuperarea acestor bunuri, tot timpul spunea că știe pe cine să cumpere p_____ rezolvarea problemelor.” și menționează că inculpatul T_____ R_____ i-a spus că a vorbit cu directorul Institutului de C_____ și D_____ p_____ Protecția P_____, care „ar fi mulțumit cu niște excursii” la Monaco. Suspecta subliniază că „Din câte știu eu, Băneasa a fost recuperată prin influența lui R_____ T_____. Rețin că, la un moment dat, acesta ne-a spus că orice politician care se va opune retrocedării terenului de la Băneasa nu va mai fi reales.”

Suspecta a fost reaudiată în cursul urmăririi penale la data de 08.01.2016, în prezența apărătorului a____ și a avocaților inculpatului A_____ D_____, M_____ L_____, R_____ R____ și M_____ M_____, declarația fiind la filele 179-195 din vol. 5 al dosarului de urmărire penală. O parte din această declarație a fost înregistrată cu mijloace audio/video, iar

transcrierea părții înregistrate din declarație se află la filele 182-195 din volumul XLVII al instanței de judecată.

În această nouă declarație suspecta arată că menține declarația dată anterior în cauză, dar dorește să facă unele precizări, însă în cele menționate nu mai susține aspectele referitoare la traficul și cumpărarea de influență. În esență, suspecta arată că P _____ N ___ și T _____ R ___ nu le-a spus ei ori soțului său că ar avea cunoștințe în lumea politică sau în administrație, p _____ a-i determina să încheie contractul de cesiune a drepturilor succesoriale. Această nouă declarație a suspectei vine în contradicție cu toate probele arătate anterior și chiar cu afirmațiile făcute de suspectă în declarația din 06.05.2015, pe care a declarat că o menține. Unele afirmații ale suspectei din această declarație sunt vădit neverosimile, cum ar fi, de pildă, afirmația că ea și inculpatul Al R _____ P ___ P _____ ar fi fost nemulțumiți când au aflat că terenul din Băneasa a fost obținut pe cale administrativă, p _____ că ar fi vrut să-l obțină prin proces, în instanță (fila 185, din volumul 5 al dosarului de urmărire penală). Schimbarea declarației suspectei A R _____ L ___ nu a fost motivată, instanța reținând că a fost cauzată de faptul că între timp, față de soțul acesteia s-a pus în mișcare acțiunea penală și s-a făcut propunere de luare a măsurii arestării preventive p _____ infracțiunea de cumpărare de influență, iar dacă ar fi susținut cele relatate anterior suspecta ar fi contribuit în mod implicit la acuzarea acestuia.

Declarațiile inculpatului Al R _____ P ___ P _____ și ale soției acestuia A R _____ L ___ referitoare la săvârșirea infracțiunilor de trafic și cumpărare de influență se coroborează cu mai multe probe.

Faptul că inculpata P _____ N ___ i-a „cedat afacerea” inculpatului T _____ R ___ p _____ că ea nu reușise punerea efectivă în posesie pe niciunul dintre bunuri, deși se obținuse hotărârea comisiei județene de retrocedare a Pădurii Snagov, rezultă și din declarația dată de martora C _____ M _____, dată în cursul urmăririi penale (aflată în volumul 7, filele 476-482 din dosarul de urmărire penală), în care aceasta arată că „Ulterior, în septembrie sau octombrie 2006 N ___ P _____ mi-a spus că p _____ că prințul P ___ e nemulțumit că nu obține nimic ea o să îi cedeze contractul lui R ___ T _____. Pe T _____ l-am văzut o singură dată la birou la N ___ P _____ în această perioadă, era însoțit de soția lui de un avocat și de încă o persoană pe care nu o cunosc. Cred că tot în 2006 N ___ P _____ și-a cedat efectiv contractul lui R ___ T _____ și de la acel moment nu știu să se mai fi ocupat de vreun demers p _____ bunurile revendicate de P ___ Al R _____. La un moment dat am aflat de la televizor că prințul P ___ a obținut niște bunuri, înainte de a i se naște copilul, am sunat-o pe P _____ să o întreb dacă primim niște bani p _____ demersurile făcute, dar N ___ mi-a spus că nici ea și nici Leți nu au primit nimic.” Fiind audiată de instanță la data de 05.05.2017, martora C _____ M _____ a arătat că își menține în totalitate declarația dată în cursul urmăririi penale.

Un alt martor care a confirmat faptul că inculpatul T _____ R ___ i-a promis inculpatului Al R _____ P ___ P _____ că va interveni la funcționarii competenți să soluționeze cererile acestuia de restituire a proprietăților este martora A _____ M _____ I _____. Aceasta a arătat, atât în declarația de la urmărirea penală, cât și în declarația din fața instanței, că inculpatul Al R _____ P ___ P _____ i-a spus acest lucru. Astfel, în declarația dată în fața instanței la data de 6.10.2017, martora a afirmat: „Întrebare procuror: V-a spus inculpatul Al

Romaniei că inculpatul T _____ i-a comunicat că p _____ soluționarea în mod favorabil a a acestui contract s-a pus în mișcare un mecanism cu reglaje foarte fine și la ce s-a referit?

Răspuns: Da, în sensul că foarte multe dintre titluri puteau fi rezolvate administrativ.

Întrebare procuror: În ce sens? Răspuns: În sensul în care nu trebuia să se stea cu dosarele în instanță ani de zile. Întrebare procuror: Era preferabil să se rezolve pe cale administrativă?

Răspuns: Da, reieșea foarte clar că era mai ușor să se rezolve administrativ decât în instanță.”

Având în vedere că martora era o persoană apropiată inculpatului AI R _____ P _____ P _____ în perioada săvârșirii infracțiunilor, este veridic faptul că acesta din urmă i-a spus martorei despre „mecanismul cu reglaje foarte fine” pus la punct de inculpatul T _____ R _____ p _____ restituirea proprietăților revendicate.

Modul în care au procedat inculpații AI R _____ P _____ P _____, P _____ N _____ și T _____ R _____ cu privire la transmiterea drepturilor succesoriale a fost descris de martorul A _____ C _____ R _____, un apropiat al inculpatului T _____ R _____ în perioada respectivă, care arată în declarația dată în cursul urmăririi penale (aflată în vol. 7 al dosarului de urmărire penală, filele 260-314) că: „La vremea respectivă am constatat că era un circuit între T _____, R _____ R _____ și N _____ P _____, cei trei întâlnindu-se foarte des, fie la firma de avocați, fie la s _____ firmei lui T _____, fie la N _____ P _____ la firmă, din câte îmi amintesc în Piața Domenii, deasupra unei săli de sport. Nu am participat la discuții, deși uneori l-am dus chiar eu cu mașina pe T _____ p _____ a se întâlni cu persoanele menționate, dar T _____ mi-a spus că se întâlnesc p _____ a discuta despre terenurile prințului P _____. Din câte am înțeles N _____ P _____ a fost cea care a inițiat proiectul și l-a prezentat pe prințul P ____ lui R _____ T _____ și asociaților lui. Între P _____ și T _____ existau tensiuni și acesta mi-a spus că P _____ are de primit bani și era nemulțumit de pretențiile emise de aceasta. Cred că P _____ era implicată în demersurile p _____ retrocedarea terenurilor, cel puțin așa mi-a spus T _____.” Aceasta afirmație contrazice susținerile inculpatei P _____ N _____, în sensul că inculpatul T _____ R _____ ar fi fost cel care a contactat-o pe ea. În realitate, inculpata P _____ N _____ a fost nevoită să-i cedeze inculpatului T _____ R _____ această „afacere”, p _____ că ea s-a blocat la punerea în posesie asupra Pădurii Snagov. Fiind audiat în fața instanței de judecată în data de 23.06.2017, martorul A _____ C _____ R _____ a declarat că își menține declarațiile date în cursul urmăririi penale.

Declarația martorului A _____ C _____ R _____ este confirmată sub acest aspect de c onvorbirea purtată în data de 28.09.2007, ora 1 5:36:13, de R _____ T _____ cu P _____ N _____, redată în volumul 8, filele 5-7 din dosarul de urmărire penală:

R _____ T _____ : Ce anume ce și cum? N-ai contractul în față? Nu mă abat cu nimic de la contractul ăla! Ce anume să-ți spun în plus față de contract? Acolo scrie clar: Din momentul în care se face intabularea, din momentul în care se trece în Cartea Funciară, din nu știu ce, de atunci se întâmplă nu știu ce. E trecut în termene foarte clari! Nu numai că respectăm acele termene, dar chiar le plătim cu mult înainte de ceea ce scrie acolo!

N _____ : Nu este vorba despre avansurile către P _____, este vorba de faptul că tu ai vrut ceva, eu am acceptat, iar diferența între ce am făcut noi și ce trebuie să fie acceptată de terțele persoane, trebuie să le spunem exact ce și cum.

În legătură cu influența pe lângă funcționarii din cadrul Direcției Silvici I _____ pe care și-o declama inculpatul T _____ R _____, martorul A _____ C _____ R _____ afirmă în

declarația dată în fața instanței că: „Întrebare procuror – Dar pe C _____ T _____ îl cunoștea, de la R _____ ? Răspuns: După nume nu-mi dau seama, dar cunoștea diverse persoane de la R _____ . Întrebare procuror – Mentinți afirmația conform căreia D _____ I _____ omul de încredere al lui T _____ a spus că orice problema ce ține de R _____ se rezolvă cu C _____ ? Răspuns: Da, mențin afirmația că domnul I _____ mi-a comunicat că orice problemă legată de R _____ se rezolvă, nu-mi amintesc exact dacă mi-a spus și numele persoanei respective, dar el se ocupa de R _____ .” Așa cum rezultă din probele administrate, inculpatul T _____ R _____ a și folosit ulterior, în mod efectiv, influența pe care o avea pe lângă inculpatul C _____ T _____ , p _____ a reuși punerea în posesie asupra suprafeței de teren din Pădurea Snagov, retrocedată anterior în urma demersurilor făcute de inculpata P _____ N _____ .

Relația de prietenie dintre inculpații T _____ R _____ și Chiriac T _____ este susținută în mod categoric de martorul A _____ C _____ R _____ în declarația sa: „Întrebare avocat inc C _____ T _____ – Dacă își menține declarația de la urmărire penală potrivit căreia R _____ T _____ era bun prieten cu C _____ T _____ acesta îl vizita frecvent acasă la Snagov ? Răspuns da Întrebare avocat inc C _____ T _____ – Cum își justifică această declarație? Răspuns l-am văzut deseori acolo. Întrebare avocat inc C _____ T _____ –Ce înseamnă deseori sau „frecvent” cum a declarat la urmărire penală? Răspuns Cu ocazia unor mese festive sau pur și simplu mese ocazionale. Întrebare avocat inc C _____ T _____ – Este sigur vorba de inc. C _____ T _____ și nu de altă persoană care lucrează în R _____ ? Răspuns Da, sunt sigur.” Nu există niciun motiv p _____ care martorul să mintă sub acest aspect, iar această susținere este confirmată și de alte probe.

Astfel, afirmațiile martorului A _____ C _____ R _____ referitoare la relațiile de prietenie dintre cei doi inculpați sunt confirmate și de martorul C _____ I _____ , în declarația dată în cursul urmăririi penale în data de 26.02.2016 (aflată în volumul 7 din dosarul de urmărire penală, filele 86-92), în care acesta arată că „, Știu că domnul C _____ T _____ era amic cu primarul din Snagov și îl cunoștea pe domnul T _____ . Fac această precizare întrucât în primăvara – vara anului 2007, anterior punerii în posesie a lui P _____ , domnul C _____ venise cu probleme de serviciu la Ocolul Silvic Snagov și am hotărât să mergem să mâncăm la o terasă la lacul Snagov. De pe celălalt mal a venit T _____ R _____ cu o șalupă și s-a așezat la masa noastră, discutând cu domnul C _____ ca și cum se cunoșteau. T _____ R _____ a spus în discuție că se schimbă directorul R _____ și el știe cine vine .” Din ultima afirmație a martorului C _____ I _____ rezultă că inculpatul T _____ R _____ știa dinainte că va fi schimbat directorul Direcției Silvice I _____ și că va fi înlocuit cu inculpatul C _____ T _____ . În declarația dată în instanță la data de 20.10.2017 martorul C _____ I _____ confirmă acest episod, arătând că „la un moment dat când eram împreună cu C _____ T _____ pe o terasă pe malul lacului Snagov, la un moment dat pe acea terasă a intrat domnul R _____ T _____ care s-a apropiat și l-a salutat pe domnul C _____ și s-au schimbat câteva amabilități după care a plecat în altă parte. De aceea am tras concluzia că cei doi se cunoșteau.”

Schimbarea directorului i-a profitat foarte mult inculpatului T _____ R _____ , deoarece directorul anterior al Direcției Silvice I _____ , martorul C _____ G _____ , arată în declarația dată în fața instanței la data de 20.10.2017 cu privire la solicitarea inculpatului Al R _____ P _____ P _____ de punere în posesie asupra Pădurii Snagov că „A fost și dorința mea și a

celorlalți colaboratori cu care lucram, de a nu retroceda această suprafață, de acord cu șeful de ocol cu ce a specificat dumnealui în această anexă”. Apoi martorul mai arată că inculpatul T _____ R _____ a încercat să ia legătura cu el prin intermediul inculpatului M _____ A _____, precizând că: «Întrebare procuror – V-a solicitat inculpatul A _____ sau a intermediat inculpatul A _____ o intalnire _____ T _____ R _____? Răspuns Fostul primar de la Snagov mi-a spus odată că ar vrea domnul T _____ să mă cunoască. Întrebare procuror – V-a spus p _____ ce? Răspuns: Nu. Întrebare procuror – De unde ati tras concluzia că această intalnire se dorea a fi tot p _____ retrocedarea pădurii de la Snagov ? Răspuns: Fără sa imi spună domnul primar am făcut legatura că tot cu asta ar fi si nu am avut nici curiozitatea să il cunosc pe domnul T _____ eu fiind legat de acest „nu retrocedare”.» Această poziție a martorului a determinat și demersul inculpatului Al R _____ P _____ P _____ de a formula o plângere penală împotriva lui C _____ G _____ – Director la Direcția Regia Națională a Pădurilor R _____ p _____ refuzul de a-l pune în posesie pe terenul forestier, înregistrată cu nr. xxxxxx/18.05.2007 – Inspectoratul de Poliție a Județului I _____ (filele 184-190, vol. 46 din dosarul instanței).

Toate aceste aspecte, care relevă influența inculpatului T _____ R _____ asupra funcționarilor publici din _____ chiar de inculpatul T _____ R _____, care în conovorbia telefonică purtată în ziua de 03.01.2008, ora 19:55:24, cu Shimon, redată în volumul 8 filele 24-26, afirmă explicit că „R _____ T _____: Mai mult sau mai puțin sunt șef acolo, deci să ajut mult să obții tot ceea ce ai nevoie în Snagov.”

De asemenea, din probele administrate rezultă și faptul că inculpatul T _____ R _____ și-a folosit influența reală p _____ retrocedarea celui de-al doilea imobil ce face obiectul cauzei, Ferma Regală Băneasa.

Fiind întrebat despre modul în care a procedat inculpatul T _____ R _____ în cazul restituirii pe cale administrativă a Fermei Regale Băneasa, martorul A _____ C _____ R _____ arată în declarația din cursul judecății următoarele: „Întrebare procuror – Stiti sa fi avut discutii și cu numitul I _____ directorul de la i _____ acela? Răspuns: Da, stiu ca au fost discutii _____ domnul I _____, desfășurate atat la s _____ institutului cât și in afara lui. Întrebare procuror – Unde in afara lui? Răspuns: Din ce imi amintesc, atat la biroului inc. T _____ din _____ și la casa din Snagov. Întrebare procuror – Cunoașteți dacă inc. T _____ l-a invitat sau i-a plătit o excursie lui I _____ si sotiei acestuia, si dacă da unde? Răspuns: Imi amintesc că la un moment dat, in perioada de vară, dar nu-mi mai aduc aminte exact anul, domnul I _____ si cu sotia dansului au fost prezenti la Monaco la invitația domnului T _____, au stat intr-un hotel insă nu știu cine a plătit p _____ acel hotel. Întrebare procuror – In acea perioadă au avut loc intalniri _____ domnul I _____? Si cât au stat I _____ si sotia la Monaco ?

Răspuns: Au stat 2-3 zile au fost diverse intalniri formale la masă, și o plimbare cu barca domnului T _____ . Întrebare procuror –V-a spus inculpatul T _____ că invitația p _____

I _____ și sotie viza găsirea unei solutii p _____ rezolvarea favorabilă a retrocedarii fermei regale Baneasa? Răspuns: Ulterior acelei deplasări la un moment dat mi-a menționat ca încearcă să găsească o soluție ca să rezolve blocajul in care se află proiectul Băneasa?

Întrebare procuror – V-a spus si ca –i va da lui I _____ o sumă de bani p _____ a-l convinge? Răspuns: Da, a mentionat și acest aspect.”

Martorul a lămurit aspectele privind modul în care a luat cunoștință de aceste fapte concrete, dând amănunte care relevă că cele susținute sunt adevărate: „Întrebare avocat inc T _____ R _____ – In ce calitate a fost in Monte Carlo cu ocazia vizitei domnului H _____ I _____ ?

Răspuns: In calitate de prieten și in calitate de ajutor. Întrebare avocat inc T _____ R _____ – Il cunoaste pe domnul H _____ I _____ și il poate descrie instanței? Cum era domnul H _____ I _____ in momentul in care l-a cunoscut la Monaco ? Răspuns: Da, pot să-l descriu: era un domn in vârstă, masiv care se deplasa foarte greu, avea nevoie de obicei de ajutor p _____ a urca și a coborî. Era un om gras. Întrebare avocat inc T _____ R _____ – Consideră ca H _____ I _____ putea coborî sub punte pe calea de acces a ambarcațiunii p _____ a discuta cu domnul T _____, referindu-mă la discuția la care face referire in depozițiile sale? Răspuns: Din ce imi amintesc se deplasa foarte greu, dar nu era imposibil accesul.” De altfel, aceste aspecte nici nu sunt contestate de inculpatul T _____ R _____, care recunoaște în declarația dată în fața instanței la data de 24.02.2017 faptul deplasării lui H _____ I _____ împreună cu soția sa la Monaco , întâlnirea lui cu aceștia, susține că el s-ar fi ocupat să-i recomande niște hoteluri și că l-a trimis pe șoferul său să-l ia cu mașina, însă nu recunoaște că a plătit hotelul. Faptul că nu s-a dovedit modalitatea în care a fost plătit hotelul și nici pe numele cui a fost făcută rezervarea și de către cine nu este de natură să aducă vreun dubiu cu privire la aspectul că excursia lui I _____ H _____ a fost plătită de inculpatul T _____ R _____, având în vedere că acest lucru este confirmat de mai multe probe directe.

Astfel, în primul rând el este confirmat de A R _____ L _____, în declarația de suspect dată în prezenta cauză în cursul urmăririi penale. În declarația de suspectă dată de A R _____ L _____ în data de 06.05.2015, aceasta arată că inculpatul T _____ R _____ i-a spus că a vorbit cu directorul Institutului de C _____ și D _____ p _____ Protecția P _____, care „ar fi mulțumit cu niște excursii” la Monaco.

În al doilea rând, aspectul rezultă în mod indirect și din declarația dată de inculpatul R _____ R _____ M _____ în cursul urmăririi penale (aflată în vol. 3, filele 138-142 din dosarul de urmărire penală), în care acesta arată „După câteva săptămâni într-o discuție cu R _____ T _____ acesta a spus că s-a ocupat de această revendicare cu domnul I _____, dar la acel moment nu am înțeles sensul acelor cuvinte.”, Instanța reține că această afirmație a inculpatului R _____ R _____ este credibilă, p _____ că se coroborează cu celelalte probe, urmând a fi reținută chiar dacă inculpatul a retractat-o în declarația dată în cursul judecății.

De asemenea, martorul A _____ C _____ R _____ a explicat în declarația dată în fața instanței modalitatea în care s-a făcut această rezervare: „Întrebare avocat inc T _____ R _____ – In cursul depozitiei de azi, martorul spune că nu cunoaște cine s-a ocupat de cazarea domnului I _____ la Monte Carlo , desi in denunț ne prezintă agenția de voiaj, compania aeriană care a asigurat călătoria celor doi, de ce există această discrepanță? Răspuns: Agentia de voiaj se ocupă de transport, cunosc aceste aspecte deoarece eu păstram legătura cu persoana care reprezenta firma de voiaj. Firma de voiaj nu s-a ocupat și de cazare, iar in ceea ce privește cazarea nu l-am văzut personal pe domnul T _____ că a plătit el cazarea sau că s-a ocupat el. Întrebare avocat inc T _____ R _____ – Da a văzut să fi cumpărat biletele de avion? A vazut vreun ordin de plată? Răspuns: Nu. Întrebare avocat inc T _____ R _____ – Pe ce s-a bazat martorul cand a făcut afirmația că fiica domnului H _____ I _____ a fost plătită din conturile societății companiei străine, Saxonia Ltd.? Răspuns: Pe informațiile primite de la

domnul T_____.”

Aceste declarații din cursul judecării sunt consecvente cu cele date de martorul

A_____ C_____ R_____ în cursul urmăririi penale (aflate în volumul 7 din dosarul de urmărire penală, filele 260-314), în care arată că inculpatul T_____ R_____ „Discuta destul de des cu directorul institutului, o persoană mai în vârstă și mai solidă, care în primă fază s-a opus, spunând că dacă se retrocedează terenul i_____ se va desființa și oamenii își vor pierde locurile de muncă. Ulterior s-au înțeles și I_____ există și azi. La un moment dat totul era blocat p_____ că directorul d se opunea și T_____ spunea că trebuie să găsească o soluție p_____ că partenerii evrei nu vor să renunțe la nicio parte din teren în favoarea institutului și știu că T_____ a fost la Institut împreună cu S_____ p_____ a discuta. Știu că directorul institutului și soția acestuia au fost invitați de T_____ la Monaco, i-a cazat la un hotel, i-a plimbat cu barca, au ieșit la masă. Și eu eram atunci la Monaco împreună cu T_____ așa că i-am văzut chiar eu pe cei doi acolo în vizită. Cred că au stat trei zile, de joi până duminică. Așa era zborurile de la București la Nisa.”

În ce privește eventualele neconcordanțe dintre declarațiile martorului A_____ C_____ R_____, invocate de inculpatul T_____ R_____, instanța reține că acestea nu sunt de natură să conducă la înlăturarea ca nesinceră a declarației martorului, deoarece sunt rezultatul trecerii timpului și nu privesc aspect esențiale legate de faptele imputate. Martorul a răspuns convingător la aceste aspecte, arătând în declarația dată în fața instanței de judecată că: „Întrebare avocat inc T_____ R_____ - Cum a fost posibil ca fiind certat cu domnul T_____ anterior acestui moment să participe la întâlnirea de la Monte Carlo și să cunoască întâlniri și date din cadrul institutului sau din cadrul altor instituții unde se desfășurau proceduri, el nefiind în relații de prietenie cu T_____ la momentul respectiv? Dacă s-a împăcat cu R_____ T_____ după retrocedare el nu era prieten cu acesta la momentul la care au avut discuțiile cu H_____ I_____ la Monte Carlo ? Răspuns: Există posibilitatea ca din cauza trecerii timpului să fi menționat greșit anul în care ne-am împăcat, însă ca și suită de evenimente, sunt cele relatate. Întrebare avocat inc T_____ R_____ - Dacă s-au împăcat când imobilele erau în proprietatea Hercules, și au fost certati 2 ani cel puțin, cum știe atâtea lucruri despre procedura de retrocedare, despre întâlnirile care au avut loc, în aceste condiții în care era certat cu R_____ T_____ ? Răspuns: Eu am relatat faptele la care am luat parte și pe care le-am constatat sau mi-au fost spuse de domnul T_____ ; cât despre terenurile din proprietatea Hercules am menționat deja că doar o parte din ferma Băneasa era pusă în posesie.”

Deși toate aceste probe sunt suficiente p_____ a se reține săvârșirea de către inculpatul T_____ R_____ a acestei fapte penale, ele sunt confirmate și de convorbirea telefonică din 12.09.2008, ora 09:16:49, aflată în volumul 8 din dosarul de urmărire penală, filele 57-60, purtată de inculpatul T_____ R_____ cu directorul I_____ H_____ :

DOMN (I_____ H_____): Da, bună dimineața!

R_____ T_____ : Bună dimineața, îmi cer scuze eram la tenis și nu...

DOMN: Dar nu e nicio problemă, asta e bună. Eu am sunat de câteva ori că așa e politicos, suni, dacă vezi că nu-ți poate răspunde, închizi. Sau dacă vezi că omul nu poate el și închide el și-ți vine, asta e educație de telefon mobil, știi! Dacă-ți vine ton de ocupat, asta înseamnă că este într-o discuție, într-o chestie și nu poate vorbi și cu asta-basta. Sau, doamne ferește, în cele mai fericite clipe ale vieții lui. D_____ ... T_____, am primit minunea, adică a venit

aseară șoferul, s-a întâlnit cu șoferul meu, i-a dat aia, acolo scrie că așa... dar eu cred că ei în hotelul ăsta, la nivelul ăsta, nu e vorba de single sau double, ei oricum au un pat în care poată să doarmă două persoane, fără probleme. Adică...

R ___ T ___ : Nu, nu, păi două...

DOMN: Nu, eu am rugat, adică dacă vă mai amintiți două single și un double, dar double nu în sensul de cu două paturi, pat matrimonial.

R ___ T ___ : Nu, nu, pat matrimonial, exact. Da, da. Păi așa și este. E una cu pat matrimonial.

DOMN: Da, da, păi toate au. Da. Și două simple, na, cum să zic, fără pat matrimonial. Dar de multe ori, eu am mai fost în toată lumea asta, adică ei au un pat mare, se plătește însă separat, dacă e double, e un preț. Mai e ceva, iubitul! Acel preț de cinci sute, nu știu ce, e pe noapte?

R ___ T ___ : Da, da, dar nu vă faceți... adică asta vorbim noi când ne ..., asta e gata.

DOMN: Nu, nu-mi fac, că și scrie că este prepaid.

H ___ I ___ : Am citit tot.

R ___ T ___ : Da, da scrie.

H ___ I ___ : Cu breakfast, cu nu știu ce, cu...

R ___ T ___ : Da, da...

(...)

H ___ I ___ : ...și i-am spus: domne, eu, voi mă transferați de la aeroport, mă aduceți la hotel unde știți voi și de acolo, la sfârșit, nu mai aveți treabă cu mine. Trebuie să mă lămuresc care este exact hotelul, eu după câte am înțeles se cheamă ceva Palace. S ___ Palace. Dar o să vă dau informația.

R ___ T ___ : Asta e simplu, asta nu contează că băiatul vine oriunde îi spuneți.

H ___ I ___ : Păi da, nu e. Că eu am zis N ___, adică Nisa vine avionul.

R ___ T ___ : Avionul. Nu, o să fiți în Cannes... la Cannes ...

H ___ I ___ : Probabil că o să fim în Cannes.

R ___ T ___ : Da.

H ___ I ___ : Da... E, ce mi-e unul, ce mi-e altul, nu e nicio problemă.

R ___ T ___ : Da, tot aia e.

H ___ I ___ : Numai că suntem, repet, patru persoane cu patru valize, știți.

R ___ T ___ : Nu contează e... suntem...

H ___ I ___ : Ori e un microbuz, ori e ceva mai mare, ori e...

R ___ T ___ : Da, da, e un Mercedes Vito, e un microbuz din acela de lux, dacă-l știți.

H ___ I ___ : B ___. E în regulă, nu trebuie, vorba aia să fie ca să încapă și valizele și...

R ___ T ___ : Da, da, da...

H ___ I ___ : ...persoanele...

R ___ T ___ : Da, da, da...

H ___ I ___ : A, ultima treabă! Mai pistonatiți întâlnirea de...care o avem noi luni...

Așa cum s-a arătat anterior, inculpatul T ___ R ___ nu a negat existența acestei convorbiri și nu i-a contestat conținutul, susținând că din ea nu ar rezulta că el s-a ocupat de plata cazării de care este vorba în convorbire.

Din conținutul convorbirii telefonice rezultă că I ___ H ___ cerea detalii despre cazarea

sa la hotel, despre care nu știa nimic, și că această cazare era deja plătită de inculpatul T____ R____, care încerca să-i spună să nu-și facă griji cu costul camerei. Rezultă, de asemenea, din convorbire că hotelul despre care vorbesc cei doi nu este cel la care trebuia să meargă I____ H____ la evenimentul organizat de firma Dow Agrosience, ci un alt hotel, la care I____ H____ urma să meargă după aceea. Acest aspect rezultă din faptul că H____ I____ îi spune inculpatului T____ R____ că mașina trimisă de el trebuie să îl ia de la un hotel care „se cheamă ceva Palace. S____ Palace”. Legătura dintre această excursie achitată de inculpatul T____ R____ și îndeplinirea de către H____ I____ a atribuțiilor de serviciu rezultă chiar din convorbirea mai sus menționată, în care acesta din urmă îi spune inculpatului „Mai pistonai întâlnirea de...care o avem noi luni...”.

Probele de mai sus sunt probe directe, care dovedesc săvârșirea de către inculpatul T____ R____ a infracțiunii de dare de mită, prin oferirea unei cazări la un hotel din străinătate, p____ patru persoane, fostului director al ICDPP, I____ H____ (decedat în prezent), în legătură cu îndeplinirea de către acesta din urmă a atribuțiilor de serviciu. Nu are nicio relevanță faptul că retrocedarea Fermei Regale Băneasa a fost legală, deoarece infracțiunile de luare și dare de mită se pot comite și în legătură cu îndeplinirea unui act legal de către funcționarul public mituit. Nu are relevanță nici valoarea disproporționată dintre terenul retrocedat inculpatului Al R____ P____ Philippe și valoarea mitei date unuia dintre funcționarii competenți să dispună asupra acesteia, deoarece textul de la infracțiunea de luare de mită nu face o astfel de distincție. În plus, valoarea mitei, așa cum rezultă din probele de mai sus, nu este una derizorie sau simbolică, p____ a se putea susține că reprezintă un gest de curtoazie.

De asemenea, în ce privește săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, instanța reține că din probele directe menționate anterior rezultă că inculpatul T____ R____ nu doar a afirmat față de inculpatul Al R____ P____ P____ că are influența necesară să-i determine pe funcționarii competenți să-i restituie proprietățile revendicate, ci și că și-a folosit efectiv această influență, în cazul inculpatului C____ T____, p____ punerea în posesie asupra Pădurii Snagov, și în cazul fostului director al ICDPP, I____ H____, p____ a obține retrocedarea Fermei Regale Băneasa.

Folosirea influenței în scopul obținerii retrocedării către Al R____ P____ P____ a bunurilor care au aparținut fostului Rege C____ al II-lea rezultă și din siguranța cu care inculpatul T____ R____ vorbea despre acest lucru anterior producerii evenimentului. Aceste aspecte rezultate din convorbirile interceptate în baza mandatelor de siguranță națională nu sunt determinante p____ reținerea infracțiunii, ci sunt aspecte indirecte, care confirmă, însă, situația de fapt reținută de instanță pe baza celorlalte probe.

Astfel, din convorbirea telefonică din data de 15.10.2008, ora 17:49:52, purtată de T____ R____ cu D____ Barnett, aflată în volumul 8, filele 66-68 din dosarul de urmărire penală, rezultă că inculpatul T____ R____ a avut de la început siguranța că va obține retrocedarea Fermei Regale Băneasa, afirmând că „Dacă îți amintești discuția noastră, datoria mea era să fac lucrurile să se întâmple. Acum, p____ a vinde, bineînțeles că am ceva oportunități aici, dar nu-ți pot garanta că pot vinde terenul.”

Aceeași certitudine rezultă și din convorbirea din data de 09.10.2007, ora 18:07:23, purtată de R____ T____ cu Shimon Shevez (aflată în volumul 8, filele 11-13 din dosarul de

urmărire penală, în care inculpatul T_____ R_____ afirmă „, O, Shimon, vei fi uimit ce putem realiza până la sfârșitul anului!”

La fel rezultă și din convorbirea din data de 22.10.2007, orele 19:17:59, purtată între T_____ R_____ și Benjamin S_____, aflată în volumul 8 filele 14-17 din dosarul de urmărire penală:

B___ : Ok, ok. Spune-mi, cum s-a mai avansat ...? Snagovul e al nostru. Cum este situația cu Băneasa, am mai progresat?

R_____ T_____ : Da, este foarte avansată. De asemenea, o să-ți explic când ne vedem, oricum vreau până de C_____ vreau să definitivez cel puțin 6 puncte. O să ți le arăt care dintre ele. Dar astea 6 sunt probabil... nu cele mai mari, dar ... Băneasa este cel mai mare, dar celelalte sunt de asemenea foarte mari.

B___ : Nu Băneasa, fără să includă Băneasa.

R_____ T_____ : Include, bineînțeles că și Băneasa.

B___ : La sfârșitul acestui an tu vrei să termini Băneasa?

R_____ T_____ : Da, da, bineînțeles.

B___ : Fantastic! Te-ai descurcat foarte bine, ah?

La fel și din convorbirea din data de 15.04.2008, ora 11:39:25 purtată între T_____ R_____ și Benjamin S_____, aflată în volumul 8 filele 29-33

R_____ T_____ : Ok. Al doilea subiect se referă la Băneasa. Suntem la stadiul la care schimbăm documentele între noi și instituție. Sunt total nefolositoare actele pe care ni le-au trimis, dar cel puțin nu au intenție rea. Documentele sunt neutre. Neutre sau pozitive. Sper că vom încheia direct cu ei foarte curând... se referă la institut

BENNY: Ok. Ce înseamnă dacă se finalizează?

R_____ T_____ : Înseamnă că semnăm cu ei. De fapt, avem nevoie doar de o semnătură de la ei. Nu avem nevoie de altceva. Am pus totul acolo, 99,9% este totul gata. Nu știu de ce încă... probabil vor să fie acoperiți înainte de a semna.

BENNY: Asta e ultima semnătură de care ai nevoie de la minister? Ultima?

R_____ T_____ : Poftim?

BENNY: Am crezut că ai nevoie de mai multe lucruri, dar nu ai nevoie de altceva.

R_____ T_____ : Cu ei? Cu instituția?

BENNY: Nu ști cu cine, cu oricine...

R_____ T_____ : Da. E nevoie de un singur lucru. Să semneze șeful instituției, în rest totul e realizat.

BENNY: B___R_____ T_____ : Cu Aviația am realizat toate întâlnirile în ultimele două, trei săptămâni. M_____ mi-a spus că ți-a trimis, nu știu ce, așteaptă aprobarea ta.

BENNY: Mi-a trimis niște acte mici prin care mi-a explicat situația financiară. Exact ce mi-ai spus și tu, nu sunt bani acolo, sunt puțini bani. Trebuie să stăm de vorbă să discutăm despre pașii pe care îi avem de făcut... Trebuie să avansăm, așa cum am discutat.

R_____ T_____ : Da.

(...)...BENNY: Aștept vești bune în legătură cu Băneasa (?), e important.

R_____ T_____ : Crede-mă că aștept mai mult decât tine. Sunt ca... aceste semnături.

BENNY: Trebuie să găsim o soluție pe partea financiară. E foarte dificil să păstrăm...

R___ T___ : Știu am discutat cu... Am discutat cu T___ acum o să-ți spună câteva lucruri când se va întoarce. Acum e Kiev.

BENNY: Ok...R___ T___ : Te va suna, probabil...BENNY: Mulțumesc....R___ T___ : Pa!

La fel rezultă și din convorbirea telefonică din data 08.05.2008, ora 12:30:16, purtată între T___ R___ și B___ S___, aflată în volumul 8, filele 37-39 din dosarul de urmărire penală:

R___ T___ : Îmi pare rău și mie, dar azi am semnat un contract mare cu 10% și a fost o lungă negociere și luptă și nu am putut rata o astfel de oportunitate.

B___ : Dar este păcat că îmi amintești că am de plătit prea mulți bani.

R___ T___ : Sper că nu se compară cu ce va veni.

B___ : Și eu sper. Cum a decurs? Când va fi finalul finalului la Băneasa ?

R___ T___ : Deci, după cum deja știi, prietenul lui T___ nu a făcut mai nimic și am găsit cine este șeful tipului care ar fi trebuit să facă asta și am descoperit că este de la alt..., să spunem în competiție cu prietenul lui T___, care este un bun prieten cu mine și am găsit acum instrumentele și mâine, la ora 10:00, este o comisie la Institut și voi merge eu împreună cu prințul, cu avocații și, probabil, după cum au promis, mâine va fi luată decizia favorabilă. Dar nu vreau să...

B___ : ... (neinteligibil) ce se va întâmpla atunci?

R___ T___ : Nimic. D___ vor semna și va fi a noastră. Asta e tot. Nu sunt mai mulți pași, e doar un pas.

B___ : Deci nu trebuie să mai vorbești cu cineva, să mai întrebi pe cineva, se termină, e rezolvată?

R___ T___ : Da. D___ de semnat. Asta-i tot. Probabil nu va fi chiar mâine, dar important este să avem o decizie favorabilă mâine.

B___ : Deci lipsește doar o semnătură?

R___ T___ : Exact, doar una.

B___ : Și apoi este chiar al nostru? Adică putem începe munca pe teren?

R___ T___ : Da, este 100% al nostru, este ca și mașina ta, e a ta (RÂDE).

B___ : Foarte bine. Și apoi nu trebuie să dăm nimic....să dăm un hectar aici, un hectar acolo...

R___ T___ : Ăhh,Adică, va fi probabil o sumă mică p___ acești oameni, dar nu mare lucru....(...)

În afară de acestea, mai sunt și alte probe probe indirecte, care vin să întărească această concluzie a săvârșirii infracțiunilor de trafic și cumpărare de influență.

Astfel, faptul că inculpatul Al R___ P___ P___ căuta să-și soluționeze prin cumpărare de influență cererile de retrocedare a imobilelor revendicate rezultă și din declarația de martor dată de P___ L___ în cursul urmăririi penale (aflată în volumul 7 al dosarului de urmărire penală, la filele 547-554): „P___ AL R___ mi-a spus că a găsit pe cineva care e în stare să îl conecteze cu oameni importanți politici și care are astfel influență p___ soluționarea cererilor lui de revendicare. Mi-a spus că e vorba de N___ P___ și că aceasta va veni la mine la birou p___ a-i da dosarele. După ce am predat dosarele, la

două sau trei săptămâni după aceea, P___ Al R_____ m-a trimis la întâlnirea cu T_____ de care am făcut vorbire mai sus. Nu am mai discutat apoi cu P___ Al R_____, cu P_____ sau cu T_____.”

Faptul că inculpatul T_____ R_____ avea obiceiul de a se lăuda cu influența sa asupra diferiților funcționari publici rezultă din declarația martorului D_____ R_____, dată în cursul urmăririi penale la data de 22.02.2016 (aflată în volumul 7, filele 60-70), în care acesta arată despre inculpatul T_____ R_____ că „L-am întrebat dacă prințul P___ are dreptul să obțină aceste bunuri și mi-a spus că da, că firma de avocați de la T___ Z_____ și Asociații au verificat asta. Mi-a spus tot timpul că el are relații și că are intrări peste tot, eu înțelegând implicit că se referă și la aceste bunuri.” În declarația dată în fața instanței în data de 05.05.2017 martorul arată că își menține declarațiile date în cursul urmăririi penale și mai arată, în legătură cu inculpatul T_____ R_____ următoarele: „Întrebare procuror- Pe plan local era inculpatul T_____ un om influent? Răspuns: Eu după ce l-am cunoscut pe R_____ am aflat că a avut o funcție importantă în Guvern, cunoștea foarte multă lume importantă în domeniul politic dar și în business. Când ai cunoștințe mai multe poți să rezolvi mai repede lucrurile în birocrăția din România. Nu m-am referit la sensul penal, de trafic de influență, eu nu știu ceva concret de trafic de influență în schimb pot să va spun din experiența mea, că T___ și R_____ erau foarte lăudăroși că știe pe toată lumea, au relații în toată lumea. Mie nu mi-au spus că fac ceva anume ilicit. Nu am cunostinta de ceva anume ilicit.” Legat de această afirmație a martorului, instanța o analizează în contextul în care din celelalte probe rezultă că inculpatul T_____ R_____ i-a pretins inculpatului Al R_____ P___ P_____ o cotă importantă din bunuri, în schimbul folosirii acestei influențe reale pe care o avea.

Același lucru îl declară și martorul B_____ A_____, în declarația dată în cursul urmăririi penale, aflată în volumul 6 din dosarul de urmărire penală, la filele 137-162, care susține că „atât T___ S_____ cât și R_____ T_____ se lăudau cu cunoștințele lor din lumea politică, respectiv fostul premierul T_____, V_____ P___ și V_____ H_____.” În declarația din instanță din 7.04.2017 martorul își menține explicit această afirmație, arătând și că inculpatul T_____ R_____ „a afirmat în mai multe rânduri în perioada 2007-2008 că este în relații bune cu domnul M_____, dar nu pot preciza dacă de la prima întâlnire a spus lucrul acesta”.

În declarația de suspect dată de O_____ F_____ în cursul urmăririi penale, aflată în volumul 3 din dosarul de urmărire penală, la filele 353-359, acesta arată că „între cele două ședințe T_____ a venit la instituit cu un cetățean străin pe care l-a prezentat ca fiind consilierul de imagine al premierului T_____. Nu am reținut numele acestuia, dar mi-a dat cartea de vizită. Cei doi au venit la H_____ I_____ și acesta m-a chemat p_____ a fi prezentați. Mi-am dat semna ulterior după câteva luni că au venit p_____ a ne impresiona, în sensul de a ne arăta nivelul de influență .”

Faptul că inculpatul T_____ R_____ nu doar declara, ci și avea o influență reală asupra funcționarilor din cadrul Primăriei Snagov, rezultă din declarația de martor dată de A_____ C_____ R_____, în cursul urmăririi penale, în care acesta arată că „Cu primarul M_____ relațiile lui T_____ erau foarte bune, primarul îl vizita acasă. R_____ T_____ știu că era prieten și cu R_____ C_____, pe care l-a cunoscut prin intermediul lui D_____. Îmi amintesc că T_____ discuta la primărie cu M_____, dar și cu un consilier sau

angajat al primăriei pe nume G _____. Nu știu ce relații avea cu cei de la prefectură. Fostul primar B _____ era de asemenea prieten cu T _____.” Martorul și-a menținut în cursul judecății declarațiile date în cursul urmăririi penale.

Chiar inculpatul M _____ A _____ recunoaște acest lucru în declarația dată în cursul urmăririi penale (aflată în volumul 4 din dosarul de urmărire, la filele 53-59), arătând că „Acesta era un om influent, cu relații și mi-am dat seama când am fost invitat la petrecerea organizată p _____ ziua sa (când a fost P _____ Kass) și eram „cel mai mic” în rang. L-am mai vizitat pe acesta la locuința din Snagov cu diferite ocazii, de două trei ori (la tenis, la o cafea).”

De asemenea, în declarația martorului C _____ G _____ dată în cursul urmăririi penale, în data de 26.02.2016 (aflată în volumul 7 din dosarul de urmărire, la filele 186-197), acesta arată că „De la domnul B _____ am aflat că primarul din Snagov pune presiune pe el să accepte retrocedarea atât cu ocazia ședințelor comisie cât și informal, făcându-i vizite. Îmi amintesc că în anul 2006 cu ocazia unei vizite la Snagov în interes de serviciu primarul M _____ A _____ mi-a spus că domnul T _____, despre care știam că fusese șef de cabinet în guvernul N _____, vrea să trec pe la el. Am refuzat invitația și la acest moment nu știam ce vrea dar problema cu retrocedarea lui P _____ era singura problemă pe care o aveam la Snagov. Ulterior mi-am dat seama că despre asta era vorba”. Acest aspect este recunoscut și de inculpatul M _____ A _____, în dată în cursul urmăririi penale, în data de 02.03.2016, în care arată că „Cred că în anul 2006 când erau divergențe în legătură cu punerea în posesie T _____ a venit la mine la birou și mi-a cerut să-i transmit lui C _____ G _____ că vrea să vorbească cu acesta. Nu mi-a spus în legătură cu ce problemă dar mi-am dat seama că este în legătură cu problema cu retrocedarea.”

Rezultă din probele menționate anterior, dincolo de orice dubiu rezonabil, faptul că inculpatul T _____ R _____ a săvârșit infracțiunea de trafic de influență, solicitându-i inculpatului Al R _____ P _____ P _____ să predea către _____ bunurile revendicate, în schimbul influenței pe care acesta o avea asupra funcționarilor competenți să-i soluționeze aceste cereri. De asemenea, având în vedere caracterul corelativ al celor două infracțiuni, din același probe rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil și săvârșirea de către inculpatul Al R _____ P _____ P _____ a infracțiunii de cumpărare de influență, prin acceptarea acestei solicitări și transmiterea proprietății bunurilor promise.

Nu are nicio relevanță p _____ reținerea infracțiunii de trafic de influență faptul că inculpatul T _____ R _____ nu a nominalizat funcționarii pe lângă care a pretins că are influență, din moment ce inculpatul Al R _____ P _____ P _____ a înțeles că este vorba de funcționarii competenți să dispună cu privire la retrocedarea bunurilor revendicate de el. De altfel, s-a dovedit că inculpatul T _____ R _____ a și exercitat influența sa asupra funcționarilor C _____ T _____ și H _____ I _____, care aveau atribuții cu privire la punerea în posesie asupra terenului Pădurea Snagov și, respectiv, cu privire la retrocedarea Fermei Regale Băneasa.

De asemenea, nu se poate susține că în speță nu ar rezulta circumstanțele exacte ale comiterii infracțiunii. Atât inculpatul Al R _____ P _____ P _____ în declarațiile și plângerile formulate, cât și celelalte probe administrate în cauză, dovedesc cu certitudine că traficul și cumpărarea de influență s-au comis cu prilejul negocierii și încheierii contractului de transmitere a drepturilor successorale din 21.09.2006 (în perioada august-septembrie 2006), când inculpații s-au întâlnit p _____ a discuta despre acest lucru.

Faptul că nu rezultă din probe data și ora exactă când s-au întâlnit inculpații p_____ a discuta aceste aspecte nu este relevant, din moment ce toate părțile recunosc că au avut loc discuții și negocieri între cei doi inculpați, anterior semnării contractului din 21.09.2006. Altfel, în lipsa unor discuții prealabile, nu s-ar fi putut ajunge la încheierea contractului din 21.09.2006.

Afirmația inculpatului T_____ R_____, din declarația dată în fața instanței la data de 24.02.2017, că el nu s-ar fi întâlnit cu inculpatul Al R_____ P___ P_____ înainte de încheierea contractului și că ar fi negociat doar cu inculpata P_____ N_____, ca reprezentantă a S.C. Ilko Star S.R.L., este contrazisă chiar de inculpata P_____ N_____, care în declarația dată în fața instanței la 25.01.2019 arată că „La primele întâlniri a participat P___ Al R_____, L___ care era nelipsită, L____, C_____, eu și domnul T_____ care reprezenta R_____, cu avocații săi.” De altfel, este și total neverosimilă susținerea că inculpatul Al R_____ P___ P_____ ar fi acceptat să încheie contractul cu inculpatul T_____ R_____ fără să se vadă și să discute anterior clauzele contractului, bazându-se doar pe ce ar fi negociat inculpata P_____ N___ în lipsa lui. Sub acest aspect instanța va reține ca veridică afirmația martorei A R_____ L___, care arată în declarația de suspect din 06.05.2015 că „Prima dată R_____ T_____ ne-a invitat la el acasă în Snagov, p_____ a discuta despre proprietățile noastre și despre exequatur.”

Așadar, cu certitudine, în afară de întâlnirile de la Hotelul Howard Johnson și de la s_____ societății de avocatură T_____, Z_____ și Asociații, între cei doi inculpați au mai avut loc și alte discuții, în care s-au făcut afirmațiile prin care s-au comis traficul și cumpărarea de influență. Din acest motiv persoanele participante la întâlnirile ulterioare nu au confirmat săvârșirea infracțiunilor de trafic și cumpărare de influență. Ar fi și greu de conceput ca aceste infracțiuni să se comită de față cu terțe persoane, având în vedere riscul pe care și l-ar fi asumat inculpații să fie depistate aceste infracțiuni.

Important p_____ reținerea infracțiunilor de trafic și cumpărare de influență este că la aceste întâlniri inculpatul T_____ R_____ a pretins, iar inculpatul Al R_____ P___ P_____ a promis transmiterea către _____ a bunurilor care vor fi retrocedate ca urmare a exercitării influenței de către inculpatul T_____ R_____. Acest lucru s-a și realizat, prin transmiterea ulterioară a bunurilor promise, Pădurea Snagov și Ferma Regală Băneasa, care au avut loc la 15.10.2007 și 15.01.2009, fiind astfel stabilite cu claritate și ultimele acte care _____ de trafic și cumpărare de influență.

Nu poate fi vorba de o transmitere legală a drepturilor succesoriale, deoarece atât încheierea contractului, cât și executarea lui prin transmiterea celor două bunuri revendicate au fost rezultatul traficului de influență exercitat de inculpatul T_____ R_____ și al cumpărării de influență de către inculpatul Al R_____ P___ P_____. Probele menționate anterior, precum și cotele extrem de mari p_____ o simplă cesiune de drepturi succesoriale care au revenit _____, dovedesc acest aspect. De asemenea, dacă ar fi vrut să continue pe calea legală dobândirea bunurilor, fără cumpărarea de influență de la inculpatul T_____ R_____, inculpatul Al R_____ P___ P_____ ar fi continuat demersurile începute cu inculpata P_____ N_____, cu care avea deja încheiată o convenție în acest sens.

Transmiterea de drepturi succesoriale a fost percepută ca o afacere legală doar de către celelalte persoane din cadrul societății R_____ SRL ori care au colaborat cu această societate fără să cunoască aspectul esențial al traficării influenței de către inculpatul T_____

R _____. Din acest motiv instanța va dispune achitarea celorlalți inculpați, persoane fizice, acuzați de participarea la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, așa cum se va arăta mai jos în analiza acuzațiilor aduse acestora. În cazul inculpaților T _____ R _____ și Al R _____ P _____ P _____, care au cunoscut cu certitudine că transmiterea bunurilor și stabilirea cotelor revenite _____ din valoarea acestora sunt rezultatul traficului și cumpărării de influență, nu se poate reține caracterul legal al contractului.

Inculpații au mai invocat în apărare faptul că inculpatul Al R _____ P _____ P _____ a primit un avans de xxxxxxxx de euro, în schimbul transmiterii drepturilor succesoriale. Acest argument nu este de natură să înlăture existența infracțiunii de trafic de influență, deoarece el nu poate înlătura componenta ilicită a înțelegerii, care cuprinde infracțiunile de trafic și cumpărare de influență. În plus, din moment ce doar Ferma Regală Băneasa era evaluată la peste 100 de milioane de euro, iar toate bunurile revendicate erau evaluate, chiar potrivit declarației inculpatului Al R _____ P _____ P _____ din data de 11.01.2016, la peste 300 de milioane de euro (filele 108-109, din volumul L al dosarului instanței), suma de 4 milioane de euro plătită ca avans era infimă, față de câștigul realizat de _____.

Instanța mai reține că, după retrocedarea Pădurii Snagov și a Fermei Regale Băneasa, inculpatul Al R _____ P _____ P _____ a transmis proprietatea acestora, conform înțelegerii anterioare, către _____ reprezentată de inculpatul T _____ R _____.

Astfel, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 3512/15.10.2007, autentificat de notarul public, întreaga suprafață de 46,78 ha (dezmembrată în 6 loturi, în suprafețe de 76.400 mp, 14.000 mp, 9300 mp, 106.500 mp, 193.000 mp și 68.300 mp) este „vândută” de inculpatul AL R _____ P _____ P _____ către _____, reprezentată de inculpatul T _____ R _____, prețul vânzării fiind mult subevaluat, respectiv 500.000 euro, ceea ce reprezintă 1,0695 euro/mp.

De asemenea, la data de 15.01.2009 se încheie și contractul de vânzare-cumpărare între AL R _____ P _____ PHILIPPE și _____, reprezentată de S _____ Horemans, obiectul fiind întregul teren, toate cele trei loturi dezmembrate cu o zi înainte, prețul trecut în contract fiind de 3216000 lei.

Deși _____ a fost reprezentată de d-na S _____ Merloni, din toate probele administrate rezultă că, în realitate, inculpatul T _____ R _____ s-a ocupat de efectuarea acestei tranzacții, inclusiv sub aspectul demersurilor care au dus la reducerea taxelor notariale.

Astfel, din convorbirea telefonică din data de 13.10.2008, ora 21:43, purtată de T _____ R _____ cu R _____ R _____, aflată în volumul 8 din dosarul de urmărire penală, la filele 61-62, rezultă că inculpatul T _____ R _____ era cel care s-a ocupat această tranzacție.

R _____ T _____: Ai apucat să vorbești cu M _____ cumva?

R _____: Nu, n-am mai vorbit cu ea.

R _____ T _____: Foarte bine ai făcut că uite sunt la masă cu premierul și o să facem actele alea cu soția dânsului.

R _____: OK. Bine, Nicio problemă.

Din convorbirea telefonică purtată din data de 15.10.2008, ora 17:49:52, purtată de T _____ R _____ cu D _____ Barnett, aflată în volumul 8, filele 66-68 din dosarul de urmărire penală, rezultă că inculpatul T _____ R _____ era cel care se preocupa să găsească soluția de a trece terenul din punct de vedere administrativ pe o altă stradă, unde taxele notariale ce trebuiau

achitate erau mai mici:

R ___ T ___ : Da, știu. Am discutat azi cu R _____. Știu despre ce este vorba. Dacă vă amintiți, în discuția noastră sunt două străzi pe care le-am luat în considerare. Deci, dacă folosim una dintre străzi e 2.5 milioane, dacă o folosim pe cealaltă este mult, mult mai mult. Deci, notarul public ne-a spus să nu folosim _____ pe care le avem sunt înregistrate pe _____ acum încercăm să găsim o soluție. Nu știu ce R ___ a scris în mail-ul său, dar încercăm să găsim o soluție să luăm alt număr, număr poștal p ___ a pune tot pământul pe _____ >

D ___ : Da .

R ___ T ___ : P ___ că este...imens.

D ___ : ...E imens. Nu are sens. Uite cum facem! Nu mă voi duce la Benny până nu am vești de la tine... p ___ că dacă mă duc cu numărul acesta...Nu știu care va fi reacția sa.”

Același lucru rezultă și din convorbirea telefonică purtată în data de 16.10.2008, ora 15:29:41 , de T ___ R ___ cu D ___ Barnett, aflată în volumul 8, filele 76-77, din dosarul de urmărire penală:

„D ___ : Încerc să pregătesc transferul p ___ două milioane de dolari.

R ___ T ___ : Da.

D ___ : Și este un moment mai dificil, B ___ mi-a spus să găsim o modalitate să evităm asta.

R ___ T ___ : Ce să evităm?

D ___ : Transferul celor două milioane și jumătate de dolari... și i-am spus lui B ___...

R ___ T ___ : Tu ești avocat, știi... știi exact despre ce este vorba! Nu putem evita asta.

D ___ : I-am spus asta lui B ___ . I-am spus ! B ___ , a spus asta e ... p ___ că tu și R ___ sunteți oameni foarte creativi și trebuie să existe o cale să evitați asta...”

Deși convorbirile nu relevă aspecte esențiale privind infracțiunile de trafic și cumpărare de influență, ele confirmă cele rezultate din declarațiile persoanelor audiate, că inculpatul T ___ R ___ se comporta ca un administrator de fapt al societății R _____ SRL și s-a ocupat de transmiterea efectivă a proprietății celor două bunuri retrocedate către această societate.

Din toate probele rezultă că inculpatul Al R _____ P ___ P _____ a transmis către _____, la care inculpatul T ___ R ___ era asociat prin intermediul firmei R _____ LTD., bunurile promise anterior, în schimbul folosirii influenței sale asupra funcționarilor competenți să soluționeze cererile sale de retrocedare.

Atât pretinderea din lunile august-septembrie 2006, cât și primirea bunurilor Pădurea Snagov, la 15.10.2007, și Ferma Regală Băneasa, la 15.01.2009, fac parte din aceeași infracțiune de trafic de influență, comisă de inculpatul T ___ R ___ față de inculpatul Al R _____ P ___ P _____. Așa cum s-a arătat anterior în capitolul referitor la schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpaților, fiind vorba de modalități alternative de săvârșire a aceleiași infracțiuni de trafic de influență (pretinderea și respectiv primirea ulterioară a bunurilor pretinse) se va reține unitatea naturală de infracțiune. Practica judiciară și doctrina au arătat că în cazul în care infracțiunea de trafic de influență se comite prin acte de pretindere a unor bunuri, urmate de predarea efectivă a acestor bunuri la date ulterioare, atât actele de pretindere, cât și actele de primire, sunt incluse în conținutul infracțiunii unice de trafic de influență.

P_____ aceste motive, în drept, instanța reține că fapta inculpatului T_____ R_____ care, în perioada august-septembrie 2006 a pretins de la inculpatul Al R_____ P_____ P_____ transmiterea către _____ (la care el era asociat prin intermediul firmei R_____ LTD) a bunurilor revendicate de acesta din urmă de pe urma fostului Rege C_____ al II-lea, în schimbul folosirii influenței pe care o avea asupra funcționarilor competenți să soluționeze cererile de revendicare, iar la 15.10.2007 și 15.01.2009 societatea mai sus menționată a primit în proprietate bunurile Pădurea Snagov și Ferma Regală Băneasa, constituie infracțiunea de trafic de influență, prevăzută atât în art. 291 alin. 1 din actualul Cod penal, cât și în art. 257 din vechiul Cod penal, urmând a fi stabilită legea penală mai favorabilă la individualizarea pedepsei.

De asemenea, aceleași aspecte sunt valabile și p_____ infracțiunea corelativă de cumpărare de influență, săvârșită de inculpatul Al R_____ P_____ P_____. Această infracțiune s-a consumat în perioada august-septembrie 2006, iar actele de predare efectivă a bunurilor promise – Pădurea Snagov la data de 15.10.2007 și Ferma Regală Băneasa la data de 15.01.2009 – fac parte din aceeași infracțiune unică de cumpărare de influență, fiind vorba de o unitate naturală de infracțiune.

În drept, instanța reține că fapta inculpatului Al R_____ P_____ P_____ de a promite și a preda ulterior, la 15.10.2007 și 15.01.2009, către _____, cele două bunuri retrocedate, în schimbul influenței pe care inculpatul T_____ R_____ a exercitat-o asupra funcționarilor competenți să dispună asupra retrocedării, constituie infracțiunea de cumpărare de influență, prevăzută de art. 292 din actualul Cod penal și de art. 61 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 (forma în vigoare la data faptelor), urmând a fi stabilită legea penală mai favorabilă la individualizarea pedepsei.

În ce privește infracțiunea de dare de mită, comisă de inculpatul T_____ R_____ în toamna anului 2008, prin oferirea și achitarea unei cazări p_____ patru persoane la un hotel din străinătate, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către fostul director al ICDPP, H_____ I_____, instanța constată că sunt întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. 1 din actualul Cod penal și de art. 255 alin. 1 din vechiul Cod penal.

Având în vedere perioada scursă de la data săvârșirii faptei până în prezent, precum și dispozițiile art. 122 alin. 1 lit. d) din vechiul Cod penal, care este lege penală mai favorabilă p_____ inculpatul T_____ R_____, instanța va constata intervenită prescripția răspunderii penale p_____ această infracțiune.

2. Referitor la infracțiunea de trafic de influență reținută în sarcina inculpatei

În sarcina inculpatei _____ s-a reținut în actul de sesizare că, în realizarea obiectului de activitate, prin intermediul reprezentanților săi, inculpații T_____ R_____ (asociat, m_____ și administrator de fapt), T_____ SIBERSTEIN (asociat), M_____ M_____ A_____ (administrator), M_____ L_____ C_____ (m_____, administrator de fapt), B_____ S_____ (asociat), care în mod continuat în perioada 01 noiembrie 2006 – sfârșitul anului 2013, acționând în modalitatea descrisă la punctul I din expunerea stării de fapt, i-au promis inculpatului AL R_____ P_____ P_____ că prin influența pe care o au, în mod direct (fost și actual consilier al primului ministru) și indirect, prin intermediul relațiilor

pe care le au în lumea politică, în justiție, la cel mai înalt nivel și presă (relații prietenie /afaceri cu membrii ai guvernului, parlamentari, funcționari autorități p_____, cu persoane cu influență în presă, relații la ÎCCJ, contractarea serviciilor unei firme de avocatură de top), asupra funcționarilor publici implicați în procedurile de retrocedare a bunurilor revendicate, îi pot determina pe aceștia să-i retrocedeze averea pretinsă (la care nu era îndreptățit), solicitând în schimb o parte considerabilă din aceasta, între 50 – 80% din fiecare bun care va fi obținut și care va fi transferat în patrimonial societății, faptă care, în opinia parchetului, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal.

Prin încheierea din data de 17.05.2019, în temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedură penală, instanța a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei din infracțiunea continuată de trafic de influență, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal, în infracțiunea de trafic de influență, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, în forma unității naturale.

Instanța constată că în cauză sunt probe suficiente cu privire la săvârșirea de către inculpata _____ a infracțiunii de trafic de influență.

Instanța a motivat anterior săvârșirea de către inculpatul T_____ R_____ a infracțiunii de trafic de influență, constând în pretinderea în august-septembrie 2006, în numele inculpatei _____, și primirea de către această societate la 15.10.2007 și 15.01.2009, de la inculpatul Al R_____ P_____ P_____, a bunurilor Pădurea Snagov și ferma Regală Băneasa, în schimbul folosirii de către inculpatul T_____ R_____ a influenței asupra funcționarilor publici competenți să dispună cu privire la retrocedarea acestor imobile.

Toate argumentele arătate mai sus p_____ a justifica reținerea în sarcina inculpatului T_____ R_____ a infracțiunii de trafic de influență sunt valabile și p_____ atragerea răspunderii penale a inculpatei _____ p_____ aceeași infracțiune, urmând a arăta în continuare doar argumentele suplimentare care justifică această soluție p_____ persoana juridică inculpată.

În ce privește răspunderea penală a persoanei juridice, în legislația noastră a fost consacrat sistemul răspunderii directe a persoanei juridice, în care aceasta din urmă răspunde p_____ fapta proprie, iar nu p_____ fapta altei persoane. În art. 135 alin. 1 Cod penal se prevede că persoana juridică răspunde p_____ infracțiunile săvârșite în realizarea obiectului de activitate sau în interesul ori în numele persoanei juridice.

Așadar, orice faptă care ar fi săvârșită de o persoană în realizarea obiectului de activitate sau în interesul sau în numele persoanei juridice atrage răspunderea penală a persoanei juridice, chiar dacă nu este vorba de o faptă comisă de reprezentanții legali ai persoanei juridice. În doctrină s-a arătat că „pot fi imputate persoanei juridice actele comise de organe, reprezentanți, mandatar, prepuși sau chiar persoane care, formal, nu lucrează p_____ persoana juridică, dar care, în fapt, acționează sub autoritatea acesteia ori de a căror acțiune persoana juridică a beneficiat” (F. Streteanu, R. C_____, Răspunderea penală a persoanei juridice, Ediția 2, Editura C.H. B_____, 2007, pagina 397).

În speță inculpata _____ a beneficiat cel mai mult de pe urma faptei inculpatului T_____ R_____ de trafic de influență, deoarece a dobândit în proprietate bunurile retrocedate inculpatului Al R_____ P_____ P_____. Inculpatul T_____ R_____ a acționat în săvârșirea

infracțiunii de trafic de influență descrisă anterior în interesul și în numele persoanei juridice _____, fiind întrunite în acest fel condițiile legale p_____ răspunderea penală a acestei persoane juridice. El a fost desemnat, ca m_____ al acestei persoane juridice, să se ocupe de negocierea și încheierea în numele societății a celor două contracte de transmitere a drepturilor succesoriale ale inculpatului Al R_____ P_____ P_____. Astfel, a fost încheiat la data de 01.11.2006, la societatea de avocatură T____, Z_____ și Asociații, contractul de cesiune drepturi, aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire a proprietății, între inculpatul Al R_____ P_____ P_____ și _____, reprezentată de inculpatul T_____ R_____ (aflat în vol. 19, filele 26-36 din dosarul de urmărire penală), care a înlocuit contractul similar din 21 septembrie 2006.

Așa cum s-a arătat anterior, încheierea acestui contract s-a făcut ca urmare a traficării de către inculpatul T_____ R_____ a influenței pe care o avea pe lângă funcționarii competenți să soluționeze cererile inculpatului Al R_____ P_____ P_____ de retrocedare a bunurilor moștenite de pe urma fostului C_____ al II-lea.

Inculpatul T_____ R_____ avea la momentul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență și calitatea de asociat în cadrul R_____ Ltd., care este singurul asociat al S C R_____ SRL. Societatea R_____ LTD a fost înființată în 19 septembrie 2005, dar părțile sociale au fost dobândite de societatea controlată de inculpatul S_____ B_____ (Riverside Real Estate Corp.) la data de 16.11.2006 (fila 37 din concluziile scrise depuse de inculpata

_____). După această cesiune cele 5000 de părți sociale au fost deținute de: RIVERSIDE REAL ESTATE CORP. (înregistrată în Insulele Virgine Britanice), controlată de B_____ S_____ – 4390 părți sociale, reprezentând 87,8%, T_____ R_____ – 390 părți sociale, reprezentând 7,8 % și STG VENTURES LTD (înregistrată în Insulele Virgine Britanice) – 220 părți sociale, reprezentând 4,4%.

Inculpații T_____ S_____ și SHIMON SHEVEZ sunt asociați în STG VENTURES LTD, iar B_____ S_____ și R_____ T_____ au fost asociați în RIVERSIDE REAL ESTATE CORP.

La 15.12.2008 inculpatul T_____ R_____ a cesionat către Doorbell Trading Ltd. (societate deținută de martorul D_____ R_____) un număr de 390 părți sociale.

La data de 9.05.2010, după ce s-a certat cu ceilalți asociați, inculpatul T_____ R_____ a cesionat către Riverside Real Estate Corp. restul de 390 de părți sociale, ieșind din societate. Deși a deținut, în perioada săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, un număr mic de părți sociale la societatea R_____ Ltd, inculpatul T_____ R_____ s-a comportat față de terțele persoane ca fiind unicul asociat al inculpatei _____, fiind mandatat de ceilalți asociați cu puteri depline în ce privește demersurile făcute p_____ retrocedarea și gestionarea bunurilor primite de la inculpatul Al R_____ P_____ P_____. Acesta din urmă a arătat în declarațiile sale date în cursul urmăririi penale că nu a știut că inculpatul T_____ R_____ are mai mulți asociați în proiectul R_____ S.R.L., ci a aflat de acest lucru mult mai târziu, după retrocedarea celor două bunuri și transmiterea lor către _____. Chiar în plângerea depusă la parchet în data de 23.01.2015 inculpatul Al R_____ P_____ P_____ arată că a încheiat contractul de cesiune a drepturilor succesoriale din 01.11.2006 cu R_____ SRL, firmă despre care a știut „că are un unic asociat în persoana dlui. R_____ T_____, care era în același timp și administrator al acestei societăți” .

Din toate acțiunile desfășurate de inculpatul T _____ R _____ atât anterior, cât și ulterior dobândirii celor două bunuri imobile de către _____, rezultă că inculpatul T _____ R _____ a coordonat activitatea acestei societăți până în anul 2010, când a ieșit din societate. Chiar și ceilalți inculpați care au fost asociați cu inculpatul T _____ R _____ în cadrul R _____ Ltd., respectiv B _____ S _____ și T _____ S _____, recunosc acest lucru arătând în mod explicit la fila 126 din concluziile scrise că „începând cu 1 noiembrie 2006 și până la data de 9 mai 2010, activitatea R _____ SRL a fost coordonată de inc. T _____ R _____”.

De asemenea, același aspect rezultă și din declarația de martor dată de A _____ C _____ în cursul urmăririi penale (aflată în vol. VII, la filele 260-314 din dosarul de urmărire penală), în care acesta arată că „De R _____ din România s-a ocupat R _____ T _____.” În declarația dată în instanță în data de 23.06.2017 martorul arată că își menține declarațiile date în cursul urmăririi penale.

La fel rezultă și din declarația de martor dată de D _____ R _____ în cursul urmăririi penale (aflată în vol. 7 din dosarul de urmărire penală), în care arată că „Nu am văzut vreodată structura acționarilor R _____ Ltd, dar din câte cunosc inițial T _____ a făcut propunerea p _____ un procent mai mare de acțiuni și după tranzacție am constatat că am luat 9% cu opțiunea de a dobândi ulterior alte acțiuni., în funcție de rezultatul firmei. Am aflat ulterior că acționar majoritar la R _____ Ltd este Benny S _____, dar că acțiuni dețin și T _____ Silberstei și Shimon – cumnatul lui S _____ și de asemenea R _____ T _____.” În declarația dată în instanță în data de 5.05.2017 martorul D _____ R _____ confirmă în mod explicit calitatea de „administrator în România” al societății R _____ S.R.L. a inculpatului T _____ R _____ : „Când mi l-a prezentat pe domnul S _____ mi-a confirmat că firma R _____ este a dânsului, că îl are acționar și partener pe domnul T _____, și că de R _____ se ocupă domnul T _____ S _____ și T _____. T _____ era împuternicit ca un fel de administrator în România, și domnul T _____ S _____ îl coordona, tinea legătura cu domnul S _____ și îl coordona.” Martorul mai arată în această declarație că ”Tot în acea perioadă T _____ e primul care mi-a spus că el a luat conducerea firmei de la R _____ T _____ și mi-a prezentat doi colaboratori, pe domnul M _____ și pe domnul M _____ A _____.” Este importantă declarația martorului D _____ R _____ sub acest aspect, deoarece el a fost chiar unul din asociații R _____ Ltd., alături de inculpații B _____ S _____, T _____ S _____ și T _____ R _____.

Același lucru reiese în mod implicit și din unele convorbiri telefonice purtate de inculpatul T _____ R _____ cu ceilalți inculpați asociați cu el în cadrul R _____ Ltd., care confirmă aspectele reținute de instanță din celelalte probe.

Astfel, puterea deplină a inculpatului T _____ R _____ de a acționa în România în numele _____ și în interesul acesteia, în legătură cu retrocedarea imobilelor către inculpatul Al R _____ P _____ P _____, rezultă și din convorbirea telefonică din data de 22.10.2007, orele 19:17:59, purtată între T _____ R _____ și Benjamin S _____ (aflată în dosarul de urmărire penală, vol. 8, filele 14-17):

B _____ : Ok, ok. Spune-mi, cum s-a mai avansat ...? Snagovul e al nostru. Cum este situația cu Băneas a, am mai progresat?

R _____ T _____ : Da, este foarte avansată. De asemenea, o să-ți explic când ne vedem, oricum

vreau până de C _____ vreau să definitivez cel puțin 6 puncte. O să ți le arăt care dintre ele. Dar astea 6 sunt probabil... nu cele mai mari, dar ... Băneasa este cel mai mare, dar celelalte sunt de asemenea foarte mari.

B ___ : Nu Băneasa, fără să includă Băneasa.

R ___ T ___ : Include, bineînțeles că și Băneasa.

B ___ : La sfârșitul acestui an tu vrei să termini Băneasa?

R ___ T ___ : Da, da, bineînțe les.

B ___ : Fantastic! Te-ai descurcat foarte bine, ah?

Din convorbirea din data de 15.04.2008, ora 11:39:25, purtată între T ___ R ___ și Benny S _____ (aflată în vol. 8, filele 29-33 din dosarul de urmărire penală) rezultă că inculpatul T ___ R ___, cu acceptul inculpatului Benjamin S _____, care deținea prin intermediul altor firme majoritatea părților sociale din R _____ Ltd., a acționat cu puteri depline de reprezentare a societății inculpate R _____ SRL:

R ___ T ___ : Ok. Al doilea subiect se referă la Băneasa. Suntem la stadiul la care schimbăm documentele între noi și instituție. Sunt total nefolositoare actele pe care ni le-au trimis, dar cel puțin nu au intenție rea. Documentele sunt neutre. Neutre sau pozitive. Sper că vom încheia direct cu ei foarte curând... se referă la institut

BENNY: Ok. Ce înseamnă dacă se finalizează?

R ___ T ___ : Înseamnă că semnăm cu ei. De fapt, avem nevoie doar de o semnătură de la ei. Nu avem nevoie de altceva. Am pus totul acolo, 99,9% este totul gata. Nu știu de ce încă... probabil vor să fie acoperiți înainte de a semna.

BENNY: Asta e ultima semnătură de care ai nevoie de la minister? Ultima?

R ___ T ___ : Poftim?

BENNY: Am crezut că ai nevoie de mai multe lucruri, dar nu ai nevoie de altceva.

R ___ T ___ : Cu ei? Cu instituția?

BENNY: Nu ști cu cine, cu oricine...

R ___ T ___ : Da. E nevoie de un singur lucru. Să semneze șeful instituției, în rest totul e realizat.

BENNY: B ___ R ___ T ___ : Cu Aviația am realizat toate întâlnirile în ultimele două, trei săptămâni. M ___ mi-a spus că ți-a trimis, nu știu ce, așteaptă aprobarea ta.

BENNY: Mi-a trimis niște acte mici prin care mi-a explicat situația financiară. Exact ce mi-ai spus și tu, nu sunt bani acolo, sunt puțini bani. Trebuie să stăm de vorbă să discutăm despre pașii pe care îi avem de făcut... Trebuie să avansăm, așa cum am discutat.

R ___ T ___ : Da.

(...)...BENNY: Aștept vești bune în legătură cu Băneasa (?), e important.

R ___ T ___ : Crede-mă că aștept mai mult decât tine. Sunt ca... aceste semnături.

BENNY: Trebuie să găsim o soluție pe partea financiară. E foarte dificil să păstrăm...

R ___ T ___ : Știu am discutat cu... Am discutat cu T ___ acum o să-ți spună câteva lucruri când se va întoarce. Acum e Kiev.

BENNY: Ok...R ___ T ___ : Te va suna, probabil...BENNY: Mulțumesc...R ___

T ___ : Pa!

Ca și convorbirea anterioară, din convorbirea telefonică din data de 08.05.2008, purtată între

T____ R____ și Benny S_____ (aflată în vol. 8, filele 36-38 din dosarul de urmărire penală) rezultă că inculpatul T____ R____ se ocupa de toate aspectele legate de retrocedarea imobilului Ferma Regală Băneasa, acționând ca un împuternicit cu drepturi depline de reprezentare:

B___: Și eu sper. Cum a decurs? Când va fi finalul finalului la Băneasa ?

R____ T____: Deci, după cum deja știi, prietenul lui T__ nu a făcut mai nimic și am găsit cine este șeful tipului care ar fi trebuit să facă asta și am descoperit că este de la alt..., să spunem în competiție cu prietenul lui T__, care este un bun prieten cu mine și am găsit acum instrumentele și mâine, la ora 10:00, este o comisie la Institut și voi merge eu împreună cu prințul, cu avocații și, probabil, după cum au promis, mâine va fi luată decizia favorabilă. Dar nu vreau să...

B___: După decizia favorabilă ce se va întâmpla atunci?

R____ T____: Nimic. D___ vor semna și va fi a noastră. Asta e tot. Nu sunt mai mulți pași, e doar un pas.

B___: Deci nu trebuie să mai vorbești cu cineva, să mai întrebi pe cineva, se termină, e rezolvată?

R____ T____: Da. D___ de semnat. Asta-i tot. Probabil nu va fi chiar mâine, dar important este să avem o decizie favorabilă mâine.

B___: Deci lipsește doar o semnătură?

R____ T____: Exact, doar una.

B___: Și apoi este chiar al nostru? Adică putem începe munca pe teren?

R____ T____: Da, este 100% al nostru, este ca și mașina ta, e a ta (RÂDE).

B___: Foarte bine. Și apoi nu trebuie să dăm nimic, ca la Snagov , să dăm un hectar aici, un hectar acolo...

R____ T____: Ăhh, avem de la început, cei 20%, cu care R___ este însărcinat să ..., dar în rest nu. Adică, va fi probabil o sumă mică p_____ acești oameni, dar nu mare lucru.

Din convorbirea din data de 16.10.2008, ora 16:25:08 , purtată între inculpatul R_____

T_____ și inculpatul T___ S_____ (aflată în vol. 8, filele 78-80 din dosarul de urmărire penală), rezultă că inculpatul T____ R_____ era cel care „a rezolvat totul” cu privire la taxa notarială p_____ transmiterea proprietății imobilului Ferma regală Băneasa către _____:

R____ T____: Deci, când D___ și Hanz au fost la București la biroul avocatului, am făcut, să zicem, ...p_____ taxa(?) de la Notariat și totul. Și minimul pe care l-au putut face p_____ noi a fost trei milioane, aproape trei milioane .

T___: Da.

R____ T____: După asta, ei ne-au trimis(?) nouă o scrisoare care...

T___: ...o secundă! (Se adresează altcuiva, care îl întreabă: Mă întorc cu spatele?) Da. Ei ne-au trimis o scrisoare.

R____ T____: OK. Despre taxa notarială pe care ei nu-o pot face pr...trebuie să fie șase milioane și ceva. Nu știu cât de mult. Și, desigur, am devenit foarte, foarte...

T___: Asta mi-ai spus. Și doamna mi-a spus de șase milioane, din cauza adresei scumpe.

R____ T____: OK. Și la sfârșit, noi am rezolvat totul, așa că acum este așa cum am discutat

la început. Dar acum D_____ m-a sunat și de asemenea l-a sunat pe R_____ că Benny ne solicită să găsim o soluție să nu plătim nici aceste trei milioane de asemenea. El a spus: Hai să găsim o soluție foarte creativă!

Faptul că aceste convorbiri sunt purtate cu cei care dețineau restul părților sociale din R_____ Ltd. (prin intermediul altor firme) are relevanță sub aspectul răspunderii penale a inculpatei _____, deoarece această din urmă societate are ca asociat unic R_____ Ltd. Actele lor angajau ambele societăți și sunt de natură să releve existența vinovăției inculpatei _____ cu privire la infracțiunea de trafic de influență comisă de inculpatul T_____ R_____. Permițându-i acestuia din urmă să acționeze ca un administrator de fapt în România, în relația cu inculpatul Al R_____ P___ P_____ și cu terțele persoane, reprezentanții _____ au angajat această societate în răspunderea penală p_____ infracțiunea de trafic de influență comisă de inculpatul T_____ R_____ în relația cu inculpatul Al R_____ P___ P_____.

Vinovăția societății rezultă din organizarea internă a acesteia, care i-a acordat inculpatului T_____ R_____ puteri depline de reprezentare în legătură cu aspectele legate de singurul ei obiect de activitate. Faptul că reprezentanții firmelor asociate cu inculpatul R_____ T_____ în R_____ Ltd. au fost de acord ca acesta să acționeze cu puteri depline p_____ realizarea acestui obiect de activitate constituie un alt element care justifică reținerea vinovăției societății comerciale R_____ SRL p_____ infracțiunea de trafic de influență.

Chiar dacă nu se poate reține că societatea R_____ SRL a fost înființată cu scopul săvârșirii acestei infracțiuni, se reține cu certitudine că infracțiunea de trafic de influență săvârșită de inculpatul T_____ R_____ a fost comisă în interesul acestei societăți, deoarece societatea avea ca obiect de activitate principal redobândirea și valorificarea acestor bunuri revendicate de inculpatul Al R_____ P___ P_____. Primind bunurile pretinse de inculpatul T_____ R_____ de la Al R_____ P___ P_____ în schimbul traficării influenței, societatea R_____ SRL și-a sporit patrimoniul și a obținut avantaje patrimoniale semnificative. Din acest motiv, nu are nicio relevanță faptul că societatea R_____ SRL a fost înființată ca o entitate comercială cu scop special (SPV – special-purpose vehicle) și că astfel de entități sunt legale și au o justificare economică licită. Din moment ce infracțiunea de trafic de influență a fost comisă de inculpatul T_____ R_____ în interesul și în numele acestei societăți, aceasta răspunde penal p_____ aceeași infracțiune de trafic de influență.

Aceste aspecte atrag răspunderea penală a inculpatei R_____ SRL indiferent dacă societatea a avut intenția de a dezvolta imobiliar terenurile astfel dobândite, așa cum susține, ori a intenționat doar să le revândă, obținând un profit.

De asemenea, nu are nicio relevanță sub aspectul răspunderii penale a societății faptul că R_____ SRL a avut ca administrator statutar pe d-na S_____ Merloni Horemans din anul 2005 până la data de 15.10.2010, iar începând cu această dată l-a avut ca administrator statutar pe inculpatul M_____ M_____ A_____. P_____ a se reține răspunderea penală a persoanei juridice nu trebuie ca infracțiunea să fie comisă de reprezentantul legal al societății, ci este suficient ca aceasta să fie comisă în interesul ori în numele acesteia de către orice persoană. Or, așa cum s-a arătat anterior, inculpatul T_____ R_____ a acționat în săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în interesul _____, iar p_____ unele acte a avut chiar mandat de reprezentare din partea administratorului statutar al societății.

Astfel, prin procura speciala emisa în 14.09.2006 (valabila până în 14.10.2006), administratorul S_____ Merloni-Horemans l-a împuternicit pe T_____ R_____ „sa negocieze termenii si condițiile oricăror acte cu privire la cesiunea de drepturi (se refera la cesiunea de drepturi cu Al R_____ P_____ P_____), [...] să semneze și să efectueze orice cereri, formulare și orice documente de orice tip, să depună și/sau să ridice orice tip de documente, în fața terților, notarului public sau autoritarilor competente” (înscrisul menționat la pct. 14 al notei de probe depusa de inculpatul R_____ R_____ la dosarul cauzei la termenul de judecata din 8.03.2019). Prin procura speciala emisa în 7.11.2006 (valabilă până în 7.12.2006), administratorul S_____ Merloni-Horemans l-a împuternicit pe T_____ R_____ în vederea deschiderii unui cont bancar în RON și valută în numele companiei; mandatarul a fost împuternicit să semneze în numele societății toate documentele necesare efectuării acestor demersuri (acte aflate în volumul 39 din dosarul de urmărire penală).

Faptul că societatea R_____ SRL a avut angajați colaboratori externi care i-au oferit în mod legal consultanță și servicii în domeniul juridic, fiscal contabil și imobiliar nu înlătură existența infracțiunii de trafic de influență, deoarece nu este necesar p_____ răspunderea penală a persoanei juridice ca aceasta să comită ilegalități sub aceste aspecte. Este suficient ca persoana care a săvârșit o infracțiune să fi acționat în interesul ori în numele persoanei juridice, iar în speță s-a arătat anterior că inculpatul T_____ R_____ a acționat în acest mod. Nu are relevanță sub acest aspect nici faptul că R_____ SRL a făcut raportările fiscale și a achitat obligațiile bugetare datorate ori că sursele de finanțare provin din împrumuturi acordate de R_____ Ltd sau de alte persoane fizice.

Așa cum s-a arătat anterior, în motivarea soluției de condamnare a inculpatului T_____ R_____ p_____ infracțiunea de trafic de influență, chiar dacă inculpatul Al R_____ P_____ P_____ obținuse prin hotărârea Comisie județene de fond funciar I_____ restituirea Pădurii Snagov, acesta nu fusese pus efectiv în posesie până la momentul încheierii contractului de transmitere a drepturilor successorale din 1.11.2006, încheiat în numele _____ de către inculpatul T_____ R_____. Din acest motiv, acționând în interesul societății inculpate și în numele acesteia la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență comisă cu ocazia încheierii și executării acestui contract, este atrasă răspunderea penală a persoanei juridice.

Faptul că anterior încheierii contractului din 21.09.2006 și, implicit, a celui din 01.11.2006 societatea R_____ SRL a apelat la o casă de avocatură p_____ întocmirea unui raport de audit juridic și că în acest raport s-a concluzionat că inculpatul Al R_____ P_____ P_____ ar avea dreptul să solicite restituirea mai multor proprietăți nu constituie un argument împotriva reținerii infracțiunii de trafic de influență în sarcina societății. Așa cum s-a arătat anterior, în motivarea reținerii infracțiunii comise de inculpatul T_____ R_____, infracțiunea de trafic de influență se poate reține chiar dacă se promite influențarea unui funcționar să facă un act legal, nu doar în cazul în care ar fi vorba de efectuarea de către acesta a unui act ilegal. Inculpatul Al R_____ P_____ P_____ avea dreptul să solicite restituirea acestor proprietăți, însă, până la momentul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență nu reușise să dobândească în mod efectiv nici un bun, deoarece se lovise de diferite impedimente birocratice. Or, față de acest aspect, inculpatul a înțeles să apeleze la cumpărarea influenței inculpatului T_____ R_____ p_____ depășirea acestor impedimente administrative.

P_____ a se reține săvârșirea unei infracțiuni de către persoana juridică nu este necesar ca toți

acționarii ori reprezentanții legali să cunoască despre faptul că o persoană comite o infracțiune în interesul sau în numele persoanei juridice respective. De aceea nu poate fi luat în considerare ca argument împotriva reținerii infracțiunii de trafic de influență de către _____ faptul că avocații care au întocmit raportul de due diligence nu au identificat ilegalități în procedurile de revendicare desfășurate până la momentul încheierii contractului de transmitere a drepturilor succesoriale din 21.09.2006. Chiar dacă proiectul acestui contract ar fi fost redactat de avocatul Leți O _____, care lucra p_____ inculpata P _____ N____, cele consemnate în contract au fost rezultatul înțelegerii făcute de inculpatul T _____ R _____ cu inculpatul Al R _____ P _____ P _____, deoarece avocatul nu putea consemna în contract altceva decât i-au solicitat cei care au purtat discuțiile. Contractul din 1.11.2006 este doar o variantă puțin modificată a contractului din 21.09.2006, rămas neschimbat sub aspectul procentelor revenite fiecărei părți din valoarea bunurilor revendicate. Acest contract ar fi fost legal dacă cele menționate cu privire la drepturile și obligațiile fiecărei părți nu ar fi fost rezultatul săvârșirii infracțiunilor de trafic și cumpărare de influență. Dacă încheierea contractului și cotele revenite fiecărei părți din valoarea bunurilor retrocedate au fost rezultatul săvârșirii infracțiunilor de trafic și cumpărare de influență, așa cum s-a arătat anterior, contractul nu mai poate fi considerat ca reprezentând o afacere legală. Avansul plătit inculpatului Al R _____ P _____ P _____, de 4 milioane de euro, nu anulează înțelegerea ilicită rezultată din săvârșirea infracțiunilor de trafic și cumpărare de influență. De altfel, acest avans este unul foarte mic în raport cu valoarea estimată de părți a bunurilor dobândite de R _____ SRL, de peste 300 de milioane de euro, așa cum rezultă chiar din declarația inculpatului Al R _____ P _____ P _____. În plus, la momentul încheierii contractului de cesiune terenul din Pădurea Snagov se afla în stadiul final de retrocedare, iar evaluarea acesteia la momentul respectiv (care ținea cont de posibilitatea ca terenul să devină construibil) era mult peste valoarea de 4 milioane de euro. Așadar, riscul asumat de societatea R _____ SRL la momentul încheierii contractului era unul minor, iar beneficiile dobândite erau ridicate, având în vedere procentele extrem de mari din valoarea bunurilor, care îi reveneau societății. D _____ în cazul Fermei Regale Băneasa societatea ar fi câștigat peste 100 de milioane de euro, iar inculpatul T _____ R _____ era sigur că va reuși obținerea acestui bun, așa cum rezultă din probele menționate anterior. Neprimirea de către inculpatul Al R _____ P _____ P _____ a procentului care i s-ar fi convenit din valoarea celor două bunuri retrocedate, care au fost transmise inculpatei R _____ SRL a fost motivul care a declanșat conflictul dintre acesta și reprezentanții societății inculpate. Inculpatul Al R _____ P _____ P _____ a aflat că a fost înstrăinată o parte din terenurile transmise societății R _____ SRL și că el nu a primit nimic din procentele de 50% și respectiv 20%, cât i-ar fi revenit din valoarea acestor bunuri. Acest conflict s-a declanșat la scurt timp după transmiterea bunurilor în proprietatea _____ și a continuat până la momentul declanșării urmăririi penale în prezenta cauză. Activitatea din această perioadă, desfășurată de inculpați, s-a axat pe încercarea de a rezolva acest litigiu. Inculpatul Al R _____ P _____ P _____ și-a angajat alți avocați, începând cu anul 2009, și s-a asociat în demersul său p_____ a-și dobândi partea cuvenită din aceste bunuri cu firma L__ Invest SRL, pe care o deținea împreună cu martorul C _____ N _____. Astfel s-a ajuns la încheierea unei noi înțelegeri, la data de 13.04.2011, între

inculpatul Al R _____ P ____ P _____, inculpata _____ și societatea L _____ Invest S.R.L.

Ulterior predării către inculpata R _____ SRL a celor două bunuri retrocedate nu se mai poate reține în sarcina inculpatei R _____ SRL alte acte ale infracțiunii de trafic de influență, deoarece s-a declanșat conflictul dintre inculpatul Al R _____ P ____ P _____ și reprezentanții societății inculpate și s-a retras inculpatul T _____ R _____ din această societate. Din aceste motive, instanța va reține că inculpata R _____ S.R.L. a săvârșit infracțiunea de trafic de influență, ca și inculpatul T _____ R _____, prin pretinderea în perioada august-septembrie 2006 și primirea, la 15.10.2007 și 15.01.2009, de la inculpatul Al R _____ P ____ P _____, a bunurilor Pădurea Snagov și Rerma Regală Băneasa.

La data la care au fost predate cele două bunuri către _____ era incriminată răspunderea penală a persoanei juridice, iar aceste acte de primire _____ de trafic de influență, reținută în sarcina inculpatei _____. Așa cum s-a arătat anterior, în analiza schimbărilor de încadrare juridică, în cazul infracțiunii de trafic de influență suntem în prezența unei unități naturale care cuprinde în conținutul său atât actele de pretindere, cât și actele de primire. Așadar, nu poate fi primită susținerea inculpatei _____, potrivit căreia în august-septembrie 2006 nu era reglementată răspunderea penală a persoanei juridice. Din moment ce unele acte ale infracțiunii de trafic de influență (actele de primire) au fost comise după reglementarea răspunderii penale a persoanei juridice, aceasta răspunde penal p _____ infracțiunea de trafic de influență, fiind respectat principiul legalității incriminării.

Toate demersurile făcute de reprezentanții societății R _____ SRL după data de 15.01.2009 nu sunt acte de trafic de influență, ci încercări de a aplana conflictul cu inculpatul Al R _____ P ____ P _____.

Probele administrate în cursul urmăririi penale și în cursul cercetării judecătorești nu relevă acte de promitere a influenței pe lângă funcționarii publici, pe care să le fi comis reprezentanții _____ după ieșirea din societate a inculpatului T _____ R _____ și nici acte de pretindere sau de primire a unor bunuri de către aceștia, în contul unor astfel de promisiuni. Instanța va detalia acest aspect la analiza acuzațiilor aduse sub acest aspect inculpaților T _____ S _____, M _____ M _____ A _____, M _____ L _____ și A _____ D _____ C _____.

P _____ aceste motive, instanța reține că, în drept, fapta inculpatei _____ care, prin intermediul inculpatului T _____ R _____, a pretins în perioada august-septembrie 2006 și apoi a primit la 15.10.2007 și la 15.01.2009, de la inculpatul Al R _____ P ____ P _____, bunurile Pădurea Snagov și Rerma Regală Băneasa, în schimbul promisiunii exercitării influenței inculpatului T _____ R _____ asupra funcționarilor publici competenți să dispună asupra retrocedării acestor imobile, constituie infracțiunea de trafic de influență, prevăzută de art. 291 din actualul Cod penal și de art. 257 din vechiul Cod penal, cu aplicarea legii penale mai favorabile.

3. Referitor la infracțiunea de trafic de influență reținută de parchet în sarcina inculpatului R _____ R _____ M _____.

În sarcina inculpatului R _____ R _____ M _____ parchetul a reținut în actul de sesizare că, acționând în mod continuat, începând cu luna septembrie 2006, în baza aceleiași rezoluții

infracționale, alături de inculpatul T _____ R _____, i-a promis inculpatului Al R _____ P _____ P _____ că prin influența acestuia, fost consilier al primului ministru, exercitată direct și indirect prin intermediul relațiilor pe care le are la cel mai înalt nivel în lumea politică, în justiție și presă, precum și prin intermediul firmei de avocați din care face parte (cea mai mare și puternică firmă de avocați din țară în care este angajată soția primului ministru, iar soțiile unor asociați sunt judecători, inclusiv la ICCJ), îi poate determina pe funcționarii publici implicați în procedurile de retrocedare a bunurilor revendicate să-i retrocedeze averea pretinsă (la care nu era îndreptățit), solicitând în schimb o parte considerabilă din aceasta p _____ membrii grupului infracțional asociați în R _____ SRL, între 50 – 80% din fiecare bun care va fi obținut, faptă care, în opinia parchetului, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal.

Prin încheierea din data de 17.05.2019, în temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedură penală instanța a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei din infracțiunea continuată de trafic de influență, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal, în infracțiunea de trafic de influență, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, în forma unității naturale

Instanța constată că probele administrate în cursul urmăririi penale și în cursul cercetării judecătorești nu confirmă săvârșirea de către inculpatul R _____ R _____ M _____ a acestei infracțiuni.

Toate probele administrate în cursul urmăririi penale și în cursul cercetării judecătorești relevă faptul că inculpatul R _____ R _____ M _____ a desfășurat o activitate normală de avocat al societății R _____ SRL, fără să fi comis vreo faptă de pretindere ori de primire a unor bunuri în schimbul promisiunii că va interveni pe lângă funcționarii publici competenți să dispună restituirea bunurilor revendicate de inculpatul Al R _____ P _____ P _____.

Toate activitățile de avocat au fost desfășurate de inculpatul R _____ R _____ M _____ alături de alți colegi avocați din cadrul societății de avocatură din care face parte, respectiv Societatea T _____, Z _____ și Asociații, fără să existe vreo probă că inculpatul R _____ R _____ M _____ a cunoscut despre înțelegerea ilicită dintre inculpații T _____ R _____ și Al R _____ P _____ P _____, privind traficul și cumpărarea de influență. Dacă ar fi cunoscut ceva în legătură cu această vânzare și cumpărare a influenței și ar fi făcut demersuri p _____ a-i ajuta pe inculpații T _____ R _____ și Al R _____ P _____ P _____ să realizeze tranzacția ilicită, s-ar fi pus în discuție săvârșirea de către acesta a unei complicități la infracțiunea de trafic de influență (iar nu a unor acte de autorat, așa cum a reținut parchetul în actul de sesizare), însă nu există nicio probă din care să rezulte că inculpatul R _____ R _____ M _____ ar fi avut cunoștință de acest lucru.

Faptul că inculpatul R _____ R _____ a exercitat o activitate normală de avocat în acest caz a fost reținut și de Judecătorul de drepturi și libertăți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Încheierea nr. 338 din 11 martie 2016, pronunțată în dosarul nr. XXXXXXXXXXXX. Astfel, în această încheiere Judecătorul de drepturi și libertăți arată că „(...) nimic nu încredințează firma de avocatură și, cu atât mai puțin pe inculpatul R _____ R _____, acțiunile sale înscriindu-se în limita activităților pe care le desfășoară în mod normal un avocat. Rolul avocatului, indiferent dacă reprezintă o persoană particulară sau un organ al statului, este

acela de profesionist, de consilier și reprezentant de încredere al clientului său" (fila 39 din Încheiere) și că "în lipsa unor probe certe din care să rezulte conivența infracțională dintre inculpatul T____ R____ și inculpatul R____ R____ simpla exprimare de către acesta a opiniei în sensul că "Prințul P____" este îndreptățit la restituirea unor imobile ce au aparținut regelui C____ al II-lea sau întocmirea unor notificări adresate conducerii instituțiilor ce aveau în administrație bunurile imobile revendicate, nu-i poate atrage o răspundere penală, mai a____ în condițiile unei practici neunitare a instanțelor în materia Legii 10/2001. Mai mult, este de observat faptul că astfel de notificări mai fuseseră formulate și cu mult anterior - pornind de la primele notificări din februarie 2002, avocat fiind numita N____ D____ - dar emiterea unei notificări are doar valențe procedurale, nefiind constitutivă de drepturi și obligații" (filele 39-40 din Încheiere).

Deși nu se poate vorbi de o autoritate de lucru judecat a încheierilor adoptate în materia măsurilor preventive, trebuie ținut cont de faptul că, în prezenta cauză, după pronunțarea acestei încheieri nu au fost administrate probe semnificative, care să conducă la o concluzie contrară. Dimpotrivă, probele administrate ulterior în cursul cercetării judecătorești întăresc concluzia că nu există o faptă de traficare de influență care să fi fost comisă de inculpatul R____ R____ M____ față de inculpatul Al R____ P____ P____.

Nu există nicio probă din care să rezulte că inculpatul R____ R____ M____ s-ar fi întâlnit cu inculpatul Al R____ P____ P____ în altă parte decât la s____ societății de avocatură din care face parte inculpatul și nici că cei doi s-ar fi întâlnit vreodată unul cu celălalt fără să fie de față și alte persoane.

Dimpotrivă, din probele administrate în cauză rezultă că R____ R____ M____ a intrat în contact cu inculpatul Al R____ P____ P____ abia la data de 21.09.2006, în calitate de avocat desemnat de S____ Ț____, Z____ și Asociații să se ocupe de clientul R____ SRL, și că activitatea acestui inculpat s-a rezumat la verificarea condițiilor de legalitate asociate tranzacției pe care inculpatul Al R____ P____ P____ o negociase deja, prin intermediul inculpatului T____ R____, cu această societate comercială.

Astfel, inculpata P____ N____ arată în declarația dată în cursul judecății la 25.01.2019 că: „Întrebare: Cine a participat din partea Ț____ și Z____ la întâlniri (este vorba despre întâlnirile anterioare datei de 21.09.2016)? Răspuns: După ce s-a făcut prima formă de contract, de la Ț____ și Z____ a venit domnul R____. Întrebare: Cum adică după ce s-a făcut prima formă de contract? Răspuns: La s____ de la Ilko Star, primele discuții s-au purtat între P____, Leți, C____, eu, P____ al R____, L____, R____ T____ și un avocat nu îmi amintesc numele”.

Declarația inculpatei P____ N____ este confirmată, sub acest aspect, de copia print după proprietățile predefinite ale documentului tip Word ale înscrisului Contract de cesiune, trimis prin corespondență e-mail de avocatul D____ Barnett. Din acest înscris reiese că redactarea contractului de cesiune de drepturi a fost realizată de avocatul Leți O____, la data de 18.09.2016, așadar cu 3 zile înainte de contactarea avocaților S____ Ț____, Z____ și Asociații (dosarul instanței, vol. 45, fila 197).

Fiind audiat în cursul judecății la data de 24.02.2017, inculpatul T____ R____ arată: „Întrebare: A participat R____ R____ la discuțiile inițiale de negociere a contractului de cesiune, cele cu Ilko Star? Răspuns: Nu-mi amintesc la ce moment a intrat R____ R____, dar

sigur la momentul inițial nu. În momentul în care a început să se facă schimb de documente atunci firma de avocatură a stabilit un mod de lucru. Dar nu-mi aduc aminte dacă R_____ R___ a fost cel însărcinat. Întrebare: Asupra procentelor din contract sau datelor economice R_____ R___ a avut vreun punct de vedere? Răspuns: Nu, aceasta a fost negocierea părților”.

Așa cum s-a arătat anterior în cadrul analizei infracțiunii comise de inculpatul T_____ R_____, există probe că acesta din urmă s-a întâlnit cu inculpatul Al R_____ P_____ P_____ și cu soția acestuia, înainte de încheierea contractului din data de 21.09.2016, acasă la inculpatul T_____ R_____, fără să mai fie de față și alte persoane. D___ în cadrul acestor întâlniri avute anterior de cei doi inculpați s-au putut discuta aspectele de trafic și cumpărare a influenței, iar nu și ulterior, când inculpații s-au prezentat la S___ T_____, Z_____ și Asociații. Este logică o astfel de succesiune a faptelor, deoarece inculpații nu se puteau prezenta la societatea de avocatură înainte să fi discutat mai întâi între ei termenii esențiali ai înțelegerii (obiectul și prețul), care în acest caz cuprindea și o componentă de trafic și cumpărare de influență, și a se înțelege cu privire la aceste aspecte. Altfel nu aveau cum să știe că amândoi sunt de acord cu actele de vânzare și de cumpărare a influenței și că s-ar putea ajunge la încheierea unei convenții între ei, care să necesite prezența unui avocat p_____ redactarea înțelegerii. În consecință, instanța va reține că mai întâi s-au pus de acord inculpații T_____ R_____ și Al R_____ P_____ P_____ asupra termenilor acestei înțelegeri, inclusiv asupra prețului traficului de influență, și apoi s-au prezentat la casa de avocatură p_____ perfectarea contractului.

Faptul că la 21.09.2016 la firma de avocatură S___ T_____, Z_____ și Asociații s-a primit un proiect al contractului negociat deja anterior de inculpații T_____ R_____ și Al R_____ P_____ P_____, inclusiv în ceea ce privește procentul din valoarea bunurilor ce i-ar fi revenit acestuia din urmă, rezultă din mai multe probe:

Martorul Z_____ G_____ arată în declarația dată în fața instanței la data de 02.03.2018 că: „În luna septembrie a anului 2006 am fost contactat telefonic de domnul T_____ R_____ care mi-a solicitat o întâlnire în legătură cu un potențial proiect imobiliar care avea legătură cu un contract de cesiune de drepturi litigioase încheiat cu domnul P___ Al R_____ (...) am organizat această întâlnire la s_____ societății noastre de avocați, împreună cu avocatul R_____ R_____, care coordona departamentul de litigii, și, de asemenea, cu un avocat de drept imobiliar, cred că este vorba de D_____ A_____. La această întâlnire au fost prezenți cu siguranță domnul R_____ T_____ și D_____ Barnett, care era consilierul juridic al companiei BSG, B_____ Steinemetz, iar obiectul întâlnirii viza două aspecte: ni se solicita efectuarea unui audit juridic în legătură cu bunurile prințului P___ și, de asemenea, am fost informat că avuseseră loc discuții, negocieri în legătură cu semnarea unui contract de drepturi litigioase. Ulterior am primit acest contract de la domnul D_____ Barnett și l-am trimis mai departe colegilor mei”.

Martorul D_____ A_____ (participant la prima întâlnire de la s_____ Societății T_____, Z_____ și Asociații) arată în declarația din 25.05.2018 că "În 20 septembrie, îmi amintesc că mi s-a solicitat de către partenerul meu coordonator D___ B_____ să fac o revizuire a proiectului de contract ce fusese transmis firmei cu o zi înainte. Din câte cunosc fusese transmis de către D_____ Barnett, avocatul R_____, către G_____ Z_____ via email. Mi s-a cerut să fac analiza acestui contract și să propun o _____ amendamente care să

protejeze mai bine clientul nostru, cu mențiunea că solicitarea expresă a clientului fusese de a nu interveni asupra contractului într-o manieră profundă care să repună în discuție anumite aspecte, dat fiind că părțile negociaseră și ajunseseră la un acord comercial, și nu se dorea ca amendamentele noastre să tergiverseze eventual încheierea contractului. Întrebare: A

contribuit R_____ R_____ la redactarea acestor amendamente sau a contractului în general?

Răspuns: Nu. Întrebare: În urma întâlnirilor la care ați participat ați avut convingerea că inculpatul P_____ Al R_____ dorește să semneze într-adevăr acest contract? Răspuns: Da,

fără îndoială. Întrebare: Vă amintiți să fi existat la momentul semnării discuții referitoare la aceste procente? Răspuns: În 21 septembrie din câte îmi amintesc, întâlnirea organizată

p_____ semnarea contractului a avut loc în cursul dimineții, dacă nu mă înșel, și în afara de chestiunile pe care le-am expus deja, s-a trecut la semnarea contractului. Nu îmi amintesc să se fi pus în discuție aspecte comerciale, cum ar fi procentele. Subliniez încă o dată că în momentul în care acest client ne-a abordat, în data de 19 sau 20 septembrie, înțelegerea comercială a părților avusese loc. Întrebare: Ați citit vreodată contractul încheiat la data de 01 noiembrie 2006? Răspuns: Da, l-am citit. Întrebare: Când și dacă acesta cuprindea și alte amendamente decât cele pe care dvs. le-ați fi cunoscut? Răspuns: Nu cunosc contractul pe de rost, dar nu cred. Nu avea cine să le facă p_____ că de acest contract m-am ocupat împreună cu D_____ Barnett și cu domnul avocat Leți. Dacă la momentul semnării s-a mai introdus vreo clauză, asta nu știu. Se poate vedea comparând varianta intermediară cu cea finală".

Aceste aspecte sunt confirmate și de martorele H_____ J_____ I_____ A_____, audiată de instanță la data de 11.05.2018, P_____ A_____, I_____, audiată la data de 25.05.2018, G_____ I_____ M_____, audiată la data de 11.05.2018.

De asemenea, aceleași aspecte privind neimplicarea în nici un fel a inculpatului R_____ R_____ M_____ în negocierea clauzelor contractului de cesiune de drepturi semnat de inculpații T_____ R_____ și Al R_____ P_____ P_____ prima dată la data de 21.09.2006 rezultă și din următoarele probe:

- p rocura acordată de R_____ SRL mandatarului T_____ R_____, încă din data de 14.09.2006, p_____ a semna Contractul de cesiune de drepturi cu Al R_____ P_____ P_____ (aflată în dosarul instanței, volumul 45, filele 194-196). Fiind dată cu câteva zile înainte de a merge la casa de avocatură, rezultă că inculpații T_____ R_____ și Al R_____ P_____ P_____ se înțeleseseră deja p_____ încheierea contractului în forma finală;

- copie a c orespondenței e-mail transmisă de avocatul D_____ Barnett către T_____ R_____ și avocații R_____ R_____ M_____, Z_____ G_____, H_____ -J_____ I_____ și B_____ D_____, la data de 20.09.2006, ora 23:46, din care reiese că prima întâlnire între reprezentanții S_____ T_____, Z_____ și Asociații și reprezentanții R_____ SRL a avut loc la data de 20.09.2006 (aflată în dosarul instanței, vol. 45, la filele 198-199);

- copie a c orespondenței e-mail a avocatului R_____ R_____ M_____ (și a avocaților H_____ -J_____ I_____ și B_____ D_____), din data de 20.09.2006, ora 10:57 p.m., către avocatul D_____ Barnett și R_____ T_____, prin care se semnalau deficiențe ale proiectului de Contract de cesiune de drepturi primit de la R_____ SRL. Acest înscris demonstrează că documentul Contract de cesiune de drepturi nu a fost redactat de avocații S_____ T_____, Z_____ și Asociații (aflată la dosarul instanței, vol. 45, la filele 204-205).

Or, dacă inculpatul R_____ R_____ nu s-a întâlnit niciodată cu inculpatul Al R_____ P_____

P _____ înainte de data 21.09.2006, când acesta din urmă a venit la s _____ societății de avocatură ca urmare a înțelegerii pe care a făcut-o anterior cu inculpatul T _____ R _____, rezultă că nu poate exista vreo faptă de pretindere de bunuri sau vreo promisiune de folosire a influenței din partea inculpatului R _____ R _____ M _____, care să fi fost făcută în legătură cu încheierea contractului de cesiune de drepturi succesoriale din data de 21.09.2006.

Inculpatul R _____ R _____ nu a luat contact cu ceilalți inculpați decât după ce a fost desemnat în cadrul firmei de avocatură să se ocupe de contractul de cesiune de drepturi succesoriale, iar contactarea S _____ T _____, Z _____ și Asociației de către inculpatul T _____ R _____ nu s-a făcut prin avocatul R _____ R _____ M _____, ci prin intermediul avocatului Z _____ G _____, așa cum rezultă din declarația acestuia redată mai sus.

Faptul că inculpatul R _____ R _____ M _____ nu a desfășurat decât o activitate normală de avocat în relația cu inculpatul Al R _____ P _____ P _____ rezultă și din aceea că după data de 21.09.2009 el a coordonat o echipă de mai mulți avocați din cadrul S _____ T _____, Z _____ și Asociației (formată din G _____ I _____, A _____ D _____, P _____ A _____ I _____, I _____ C _____ Șerba, O _____ G _____, G _____ D _____, A _____ A _____, I _____ A _____ H _____ -J _____), p _____ întocmirea Raportului de audit juridic solicitat de reprezentanții societății R _____ S.R.L. Toți martorii audiați în legătură cu acest Raport au arătat că au lucrat independent la întocmirea acestuia, nefiindu-le impusă vreo opinie de către inculpatul R _____ R _____ M _____. Raportul a fost depus la dosarul cauzei la data de 13.08.2018 și conține o analiză detaliată și concluziile cu privire la drepturile succesoriale ale inculpatului Al R _____ P _____ P _____ asupra mai multor bunuri.

Spre deosebire de inculpatul T _____ R _____, în cazul căruia declarațiile inculpatului Al R _____ P _____ P _____ referitoare la săvârșirea de către acesta a infracțiunii de trafic de influență au fost consecvente, constante și s-au coroborat și cu alte probe, în cazul inculpatului R _____ R _____ aceste declarații au fost inconsecvente și nu se coroborează cu nicio altă probă.

După ce în plângerea din data de 12.10.2011 inculpatul Al R _____ P _____ P _____ afirmă că „R _____ R _____ l-a adus la discuții pe R _____ T _____, ce mi-a fost prezentat în anul 2006 ca fiind consilier al premierului C _____ P _____ T _____ și fost șef de cancelarie al lui A _____ N _____”, în plângerea formulată la 23.01.2015 acesta arată că: „După aproximativ 1 an, d _____ N _____ P _____ ne-a făcut cunoștință cu dl. R _____ T _____”. Această din urmă succesiune a evenimentelor este menționată și în denunțul formulat de inculpatul Al R _____ P _____ P _____ la data de 15.04.2015, precum și în declarația dată ca suspect la data de 23.04.2015. De altfel, era imposibil ca inculpatul R _____ R _____ M _____ să-l aducă la discuțiile cu Al R _____ P _____ P _____ pe inculpatul T _____ R _____, deoarece acesta din urmă a fost cel care a contactat firma de avocatură după ce a avut primele întâlniri cu inculpatul Al R _____ P _____ P _____ și a ajuns la o înțelegere cu acesta. Nu există nicio probă din care să rezulte că inculpatul T _____ R _____ ar fi fost în relații atât de apropiate cu inculpatul R _____ R _____ M _____, anterior datei de 21.09.2006, astfel încât cei doi să-și fi permis deja la această dată să discute împreună despre săvârșirea unor infracțiuni.

Inculpatul Al R _____ P _____ P _____ confirmă faptul că inculpata P _____ N _____ i l-a prezentat pe inculpatul T _____ R _____ și în declarația dată la 11.12.2015, în care arată că „N _____ P _____ mi-a spus că ea nu mai poate să rezolve p _____ că este o cauză complexă,

dar poate să îmi prezinte pe altcineva care să mă ajute, respectiv pe R____ T____ [...] Am acceptat să mă întâlnesc cu R____ Trucică, întâlnire care a fost la un hotel din București care cred că era al lui P____ P____ [...] Precizez că înțelegerea care mi s-a propus era aceea ca eu să cedez drepturile litigioase unei firme R____ SRL, condiție pusă de R____ T____, fără care înțelegerea ar fi căzut” .

O altă contradicție există și în declarația dată de Al R____ P____ P____ în calitate de suspect la 11.12.2015, în care arată că: "M-a convins R____ R____, care mi-a spus că am nevoie de un avocat ca ei p____ a câștiga și că fără ei nu o să obțin nimic. Că am nevoie de un avocat de care oamenii să se teamă, inclusiv la instanță și că avocații „mici" se tem să lupte cu astfel de oameni puternici. Mi-a spus că au oameni în presă care pot să ajute la imaginea mare care va influența decizia la curte. Mi-a spus că A____ D____ lucrează cu ei și că are un trust de presă cu 50 de oameni care poate să ne ajute în acest fel. Mi-a spus de asemenea că soția primului ministru T____ lucrează la firma lor de avocatură, pe care am și văzut-o apoi de două ori la s____ firmei de avocatură. A vrut să îmi arate astfel că firma lor este puternică, că la ei lucrează oameni importanți. T____ a confirmat cele spuse de R____ R____ .”

Deși nici nu s-ar putea deduce din această afirmație existența vreunei acțiuni de pretindere de bunuri sau de promisiune a folosirii influenței din partea inculpatului R____ R____ M____, care să poate fi apreciată ca fiind un act de trafic de influență, ea vine în contradicție cu o altă declarație dată de inculpatul Al R____ P____ P____ în aceeași cauză.

Astfel, în declarația de suspect dată de Al R____ P____ în data de 23.04.2015 (aflată în vol. 3, filele 234-245 din dosarul de urmărire penală), acesta arată următoarele:

„Țin minte că, în acest context, R____ T____ a spus să nu-mi fac griji cu T____ deoarece rezolvă el. În acele împrejurări, R____ T____ mi-a spus că I____ T____ lucrează la S____ Ț____ uca.

Contractul cu R____ T____, mai exact cu R____, s-a încheiat ulterior, tot la s____ S____ Ț____.

Țin minte că am stat peste 5 ore în ziua respectivă și am discutat multe detalii.

Rețin că m-a deranjat foarte mult când am văzut că au pretins 80 % din Băneasa , noi nu am vrut să semnăm, dar ei au spus că vor rezolva foarte repede obținerea acestui teren pe cale administrativă, ceea ce s-a și întâmplat. Au rezolvat Băneasa în 2-3 luni.

Când am ezitat să semnăm, fiind nemulțumit de procentele luate de R____ T____, acesta ne-a spus că este ultima șansă pe care o avem, că altfel nu vom obține nimic .

Cu această ocazie ni s-a precizat că ei au acces inclusiv la C____ Supremă , că dacă va fi nevoie ne poate ajuta la C____ Supremă , spunând că doamna Ț____ este judecător acolo.

Printre cei apropiați, R____ T____ l-a menționat și pe primarul din Snagov, M____ A____, cu care este bun prieten, care l-a ajutat să cumpere pământ acolo, se vizitează cu acesta etc.

Ulterior am avut mai multe întâlniri cu R____ T____, la una dintre întâlniri mi l-a prezentat pe R____ S____, prietenul său. Mi-a spus să nu-mi fac griji că de acum încolo ziarul lui R____ S____ că nu mă va mai ataca.”

Cum se poate constata, în această ultimă declarație inculpatul susține că afirmația că soția

prim-ministrului lucrează la societatea de avocatură T____, Z____ și asociații ar fi fost făcută de inculpatul T____ R____, iar nu de inculpatul R____ R____. De asemenea, toate referirile inculpatului Al R____ P____ P____ legate de traficul de influență sunt făcute doar cu privire la inculpatul T____ R____, ceea ce confirmă concluzia că inculpatul R____ R____ M____ nu a făcut nici un fel de astfel de afirmații.

De asemenea, faptul că referirea la calitatea de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție a doamnei T____ a fost făcută doar de către inculpatul T____ R____ rezultă și din aceea că în denunțul din data de 15.04.2015 inculpatul Al R____ P____ P____ arată că: „R____ T____ a spus că d____. T____ este judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție și că vor utiliza serviciile ei în dosarul de exequatur”. Rezultă de aici în mod clar că o astfel de afirmație nu a fost făcută de inculpatul R____ R____ M____, ci de inculpatul T____ R____. Nu se poate reține din probe că inculpatul R____ R____ M____ ar fi fost de față la momentul când s-au făcut aceste afirmații ori că le-ar fi încuviințat, în mod explicit sau implicit.

În declarația de suspect dată de Al R____ P____ P____ în data de 11.12.2015 (aflată în vol. 2, filele 250-259 din dosarul de urmărire penală) acesta afirmă că: „L-am cunoscut pe T____ la s____ firmei de avocați, acesta spunându-mi că este consilier al lui T____, că deține clădirea în care funcționează firma de avocatură T____ și că el plătește avocații, care sunt ai lui. Mi-a spus că el poate să facă și să obține orice, că prin D____ A____ controlează presa, mi-a arătat și o listă de 80 de oameni din presă pe care îi poate controla. Mi-a spus că dacă sunt cu ei pot să câștig. La discuție a fost T____ R____ și avocatul R____ R____. Mai erau și alte persoane, nu știu cine, dar T____ tot timpul este însoțit de două trei persoane.

Așa cum se va arăta ulterior, în cazul analizei faptelor imputate inculpatului T____ S____, nu se poate deduce din această afirmație săvârșirea vreunei infracțiuni de trafic de influență de către inculpatul T____ S____, ci este vorba de afirmații generice ori care privesc aspecte licite, cum ar fi plata avocaților sau publicitatea în presă. Din acest motiv ea nu apare ca relevantă nici p____ acuzațiile aduse inculpatului R____ R____ M____.

Dimpotrivă, afirmațiile inculpatului Al R____ P____ P____ privind presupusele promisiuni „de rezolvare” făcute de inculpatul R____ R____ M____ pot fi considerate ca referindu-se la faptul că acesta din urmă i-a spus că poate să-l ajute să rezolve în mod legal problema revendicării bunurilor, ceea ce este normal, având în vedere calitatea a de avocat și rezultatul Raportului de due diligence întocmit de echipa de avocați coordonată de inculpat.

Afirmațiile inculpatului Al R____ P____ P____ cu privire la pretinsa faptă de trafic de influență a inculpatului R____ R____ Mihăriță nu sunt confirmate și de declarațiile date de A R____ L____, deși potrivit probelor aceasta din urmă l-a însoțit în permanență pe soțul său la întâlnirile legate de încheierea contractului de cesiune și cunoștea orice aspect legat de retrocedare. La dosar sunt mai multe interceptări a unor convorbiri telefonice în care diferite persoane discută direct cu susnumita chestiunea retrocedării bunurilor imobile ale inculpatului Al R____ P____ P____.

Astfel, în declarația de suspect dată de A R____ L____ la data de 06.05.2015 (aflată în vol. 5, filele 179-195 din dosarul de urmărire penală) numita A R____ L____ arată următoarele: „Astfel, N____ P____ ne-a spus că îl cunoaște pe R____ T____, un fost consilier al lui A____ N____, care are puterea de a ne ajuta cu acest sabotaj al autorităților și cu

obținerea documentelor necesare (PUZ etc).

Prima dată ne-am întâlnit cu R____ T____ la sala de fitness a Nelei P____, pe care acesta o frecventa. Prima dată R____ T____ ne-a invitat la el acasă în Snagov, p____ a discuta despre proprietățile noastre și despre exequatur.

R____ T____ ne-a spus că am pierdut timpul cu avocați individuali și că avem nevoie de o firmă mare de avocatură, pe care s-a angajat să o plătească el.”

Din această ultimă afirmație rezultă că la momentul când inculpatul T____ R____ le-a promis că poate să-i ajute nu era implicată firma de avocatură din care face parte inculpatul R____ R____ M____, ci inculpatul T____ R____ urma să o angajeze ulterior, dacă Al R____ P____ P____ va fi de acord să-i cumpere influența.

Faptul că inculpatul R____ R____ M____ a desfășurat tot timpul o activitate normală de avocat rezultă și din declarația de martor dată în cursul urmăririi penale de A____ C____ R____ (aflată în vol. 7, filele 260-314 din dosarul de urmărire penală), în care arată că: „La vremea respectivă am constatat că era un circuit între T____, R____ R____ și N____ Păvăloiuu, cei trei întâlnindu-se foarte des, fie la firma de avocați, fie la s____ firmei lui T____, fie la N____ P____ la firmă, din câte îmi amintesc în Piața Domenii, deasupra unei săli de sport. Nu am participat la discuții, deși uneori l-am dus chiar eu cu mașina pe T____ p____ a se întâlni cu persoanele menționate, dar T____ mi-a spus că se întâlnesc p____ a discuta despre terenurile prințului P____. Din câte am înțeles N____ P____ a fost cea care a inițiat proiectul și l-a prezentat pe prințul P____ lui R____ T____ și asociaților lui.”

Nu rezultă de aici vreo acțiune de trafic de influență comisă de inculpatul R____ R____ M____, iar din întâlnirile acestuia cu ceilalți inculpați nu se poate presupune că ei ar fi discutat despre traficul influenței. Chiar dacă s-a dovedit că inculpatul T____ R____ a comis această faptă, aceste întâlniri la care face referire martorul pot fi puse pe seama discuțiilor normale despre multiplele litigii aflate pe rolul instanțelor sau discuțiilor despre problemele de drept pe care le ridicau retrocedările. Martorii indicați anterior au arătat că la aceste întâlniri inculpatul R____ R____ M____ nu a fost niciodată singur cu inculpații T____ R____ și Al R____ p____ P____, ci au fost tot timpul și alte persoane de față.

În declarația de martor dată de R____ V____ în cursul urmăririi penale (aflată în vol. 6, filele 288-316 din dosarul de urmărire penală) acesta afirmă că atunci când a participat la s____ societății de avocatură T____, Z____ și asociații ca să-l asiste pe inculpatul Al R____ P____ P____ la discuțiile cu reprezentanții R____ „La un moment dat m-am ridicat p____ a mă duce la baie și avocatul R____ a primit dispoziție de la avocatul T____ să mă însoțească. Senzația mea nu a fost că vrea să îmi arate ușa, ci să mă supravegheze. Când m-am ridicat am luat cu mine și dosarul pe care îl aveam și în care era și plângerea penală pe care o redactasem anterior. I-am dat dosarul domnului R____ la ușa de la toaletă p____ a mi-l ține. Când am ieșit l-am, surprins răsfoind dosarul. Nu mi-a spus nimic, dar eu i-am spus că nu e frumos să se uite în actele mele. Când ne-am întors avocatul R____ le-a spus celorlalți cu uimire, supărare și chiar afectare personală că prințul P____ vrea să facă plângere penală. Cred că le-a și spus, cumva ferit, că a văzut la mine plângerea respectivă. Reacția a fost una de ceartă, s-au arătat supărați și enervați, mai a____ cei doi israelieni, care au spus că se consideră amenințați de un asemenea demersuri discuția s-a terminat apoi foarte repede.”

Acest episod, deși nu relevă nimic în legătură cu săvârșirea de către inculpatul R___ R___ M___ a vreunei acțiuni de traficare a influenței, a fost nuanțat de martorul R___ V___ în declarația dată în cursul judecății, în care afirmă că el i-a arătat inculpatului R___ R___ plângerea penală respectivă și i-a spus să se uite pe ea. Faptul că după ce a văzut plângerea penală inculpatul R___ R___ M___ le-a spus clienților săi despre aceasta este un aspect normal al apărării clientului de către avocat.

Legat de vreo presupusă faptă de trafic de influență comisă cu această ocazie, martorul R___ V___ arată în declarația dată în cursul judecății la data de 17.11.2017 că:

"Întrebare: Vreunul dintre cei prezenți la discuții – T___ sau R___ R___ – a afirmat în cadrul acestei discuții, că sunt singurii care pot obține bunurile revendicate? Răspuns: Nici vorbă. Domnul T___, în afară de faptul că ne-a primit și ne-a adresat câteva cuvinte de politețe la intrarea în acea sală de consiliu, nu l-am auzit spunând nimic. Nici R___ R___ n-a făcut o astfel de afirmație vreodată în cursul acelei discuții".

Aceeași poziție o are și un alt avocat al inculpatului A I R___ P___ P___, martorul O___ Leți, în declarația dată în fața instanței la data de 24.03.2017: „Întrebare: Cu prilejul întâlnirilor cu R___ R___ acesta din urmă a făcut vreo afirmație legată de rezolvarea cererilor de retrocedare prin căi ilicite, coruperea unor funcționari? Răspuns: Nu s-a discutat așa ceva. Întrebare: Dar că el sau altcineva avea relații la instanța supremă s-a discutat? Răspuns: Niciodată ”.

Nici martorul B___ A___ M___, audiat la parchet la data de 21.12.2015, nu îl indică pe avocatul R___ R___ M___ drept persoana care ar fi lăsat impresia sau ar fi promis vreo influență în beneficiul lui A I R___ P___ P___ : „T___ S___ spunea atunci când era o problemă "la cine trebuie să apeleze" p___ rezolvarea ei. Pe de altă parte, atât T___ S___, cât și R___ T___ se lăudau cu cunoștințele lor din lumea politică, respectiv fostul premier T___, V___ P___ și V___ H___.”

De asemenea, niciuna dintre convorbirile telefonice interceptate în baza mandatelor de siguranță națională sau în baza mandatelor emise de judecătorul de drepturi și libertăți în prezenta cauză nu relevă aspecte legate de infracțiunea de trafic de influență, care să fi fost comisă de inculpatul R___ R___ M___ în prezenta cauză. Indiferent că este vorba de discuții purtate de inculpatul R___ R___ sau de discuții purtate de terțe persoane care fac referire la acesta, ele nu relevă decât activitățile normale de avocat desfășurate de inculpatul R___ R___.

De pildă, în convorbirea din data de 18.10.2008, ora 16:08:31, purtată de R___ T___ cu inculpatul R___ R___ (din vol. 8, filele 87-88 din dosarul de urmărire penală), se vorbește despre căile de urmat în legătură cu diferența de teren neretrocedată de ICDPP:

R___ : Da, R___.

R___ T___ : R___, ai aflat toate noutățile cu ce e acolo?

R___ : Păi, dar nu am fost la întâlnire cu expertul tău la 12:00 acolo!

R___ T___ : Păi și ce se întâmplă, ce facem?

R___ : Cu aia nu avem cum să o cotim p___ că e intabulată. Soluția este din 100, deci decizia e cum e, o să-ți zic eu ce facem după aia, că trebuie să ne întoarcem puțin la Institut și să...și să discutăm, așa, dar vânzarea o facem pe 152 în loc de 170.

R___ T___ : Păi știu măi, dar ce facem cu terenul ăla?

R ____ : Ca să închidem. Păi, avem două alegeri, mergem și ne judecăm cu ei, sau mergem la Institut , spunem: voi aveți problema asta, trebuie să ne dați în completare în altă parte. Altă soluție nu avem.

R ____ T ____ : Păi cum să ne dea în altă parte? Eu vreau pe aia, nu mă interesează în altă parte.

În convorbirea din data 16.10.2008, ora 12:57:30, purtată între inculpații R ____ T ____ și R ____ R ____ M ____ (aflată în vol. 8, filele 74-75 din dosarul de urmărire penală) se discută despre posibilitatea reducerii taxelor notariale prin mutarea administrativă a terenului pe o altă stradă, soluție legală în cazul terenurilor care au front la două străzi:

R ____ T ____ : Da, R ____ .

R ____ : Dacă o rezolv de la șase la trei, mă vei iubi veșnic?

R ____ T ____ : Da.

R ____ : O să-mi rămâi foarte dator. Cred că am găsit cum s-o rezolv.

R ____ T ____ : De ce? Cum?

R ____ : Am schimbat cu nenea ălă, cu expertul, adică e greșeala lui, zicem noi și el trebuie să mai adauge acolo un alt nume pe lângă acela, în paranteză și notarul a fost de acord cu soluția și încearcă, zice, urcăm de la șase pe la un trei, așa. Ar fi ok?

R ____ T ____ : Da, e foarte bine. Dar să nu depășim.

R ____ : Da, da. Eu te țin la curent.

R ____ T ____ : Bine, hai, pa!

R ____ : Alo! Alo! Alo! Sună-l pe A ____ și spune-i să nu se mai ducă că dacă

____ T ____ : Am vorbit tot. O lăsăm băgată acolo și se modifică, schimbăm documentele depuse greșit că trebuie îndreptat e roarea lui.

R ____ : Bine.

R ____ T ____ : N ____ ! Pa!

Celelalte convorbiri interceptate în prezenta cauză în baza mandatelor emise de judecătorul de drepturi și libertăți ori a mandatelor de siguranță națională, în care se face referire la inculpatul R ____ R ____ M ____ , nu relevă nici un aspect care să excedă activității sale de avocat și să conducă la ideea că acesta ar fi comis vreun act de trafic de influență în legătură cu retrocedarea bunurilor revendicate de inculpatul Al R ____ P ____ P ____ .

P ____ aceste motive, având în vedere că din probele administrate în cursul urmăririi penale și în cursul cercetării judecătorești nu se poate deduce existența vreunei fapte de pretindere sau de primirea de către inculpatul R ____ R ____ M ____ a vreunui bun, în schimbul unei promisiuni de intervenție pe lângă funcționarii publici, instanța va reține că fapta de trafic de influență imputată acestuia nu există. P ____ acest motiv, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a) va dispune achitarea inculpatului, deoarece nu există o faptă de pretindere sau de primire a bunurilor care să fi fost comisă de inculpatul R ____ R ____ M ____ în schimbul promisiunii intervenției pe lângă vreun funcționar public. Activitățile normale de avocat desfășurate de inculpatul R ____ R ____ M ____ au fost calificate de parchet ca reprezentând complicitate la infracțiunile de abuz în serviciu și urmează ca acestea să fie analizate în capitolul dedicat acestor infracțiuni. Aici este analizată doar infracțiunea de trafic de influență, reținută în sarcina inculpatului în forma autoratului, infracțiune care nu există,

având în vedere că nu a existat nicio faptă a inculpatului R___ R___ M___ de pretindere sau primire a unui bun, în schimbul promisiunii folosirii influenței. Din acest motiv temeiul achitării este în acest caz cel de la art. 16 lit. a) din Codul de procedură penală.

4. Referitor la infracțiunea de trafic de influență reținută de parchet în sarcina inculpatului T__ S_____.

Inculpatul T__ S_____ este acuzat în rechizitoriu că, în mod continuat, începând cu anul 2007, în baza aceleași rezoluții infracționale, i-a promis inculpatului AL R___ P___ P___ că prin influența pe care o are în mod direct (consilier al primului ministru) și indirect, prin intermediul relațiilor pe care le are în lumea politică, în justiție și presă (relații prietenie /afaceri cu membrii ai guvernului, parlamentari, cu persoane cu influență în presă, relații la ÎCCJ, contractarea serviciilor unei firme de avocatură de top), asupra funcționarilor publici implicați în procedurile de retrocedare a bunurilor revendicate de acesta, îi poate determina pe aceștia să-i retrocedeze averea pretinsă (la care nu era îndreptățit), solicitând în schimb o parte considerabilă din aceasta, atât p___ el cât și p___ membrii grupului infracțional, între 50 – 80% din fiecare bun care va fi obținut, faptă care, în opinia parchetului, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal.

Prin încheierea din data de 17.05.2019, în temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedură penală instanța a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei din infracțiunea continuată de trafic de influență, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal, în infracțiunea de trafic de influență, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, în forma unității naturale.

Instanța constată că probele administrate în cursul urmăririi penale și în cursul cercetării judecătorești nu confirmă săvârșirea de către inculpatul T__ S_____ a acestei infracțiuni.

Esențială p___ reținerea infracțiunii de trafic de influență este acțiunea de pretindere sau primire a unor bunuri de către traficantul de influență, care promite cumpărătorului de influență ca va interveni pe lângă funcționarii publici p___ a-i determina să îndeplinească un act în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Parchetul a susținut că inculpatul T__ S_____ ar fi comis față de inculpatul Al R___ P___ P___ astfel de acte de pretindere sau de primire și că ar fi promis că va interveni pe lângă funcționarii publici competenți să dispună cu privire la procedurile de revendicare.

Instanța reține că simpla deținere de către inculpatul T__ S_____ a unor părți sociale la R___ Ltd., care este asociatul unic al _____, nu poate constitui un temei al acestei acuzații, deoarece, așa cum s-a arătat anterior, încheierea contractului de cesiune de drepturi succesoriale a constituit o afacere licită p___ persoanele care nu au comis și nu au avut cunoștință de comiterea unor acte de traficare a influenței cu prilejul încheierii și executării acestui contract. Aceasta este și situația martorului D___ R___, cu privire la care parchetul a considerat că nu a participat la săvârșirea vreunei infracțiuni în prezenta cauză, deși a deținut părți sociale din această societate.

În consecință, p___ a se putea reține în sarcina inculpatului T__ S_____ săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, în calitate de autor, ar trebui să se dovedească săvârșirea de

către acesta a unor acte de pretindere ori de primire a unor bunuri și a unor promisiuni care să fi fost făcute inculpatului Al R_____ P___ P_____ cu privire la determinarea funcționarilor publici să acționeze într-un anumit mod.

Un prim argument important p_____ care instanța reține că nu au existat astfel de afirmații din partea inculpatului T___ S_____ este acela că acest inculpat nu a luat contact de la început cu inculpatul Al R_____ P___ P_____, ci aceștia s-au întâlnit mai târziu, după încheierea contractului de cesiune din 1.11.2006.

În al doilea rând, după ce inculpatul T___ S_____ a intrat în contact cu inculpatul Al R_____ P___ P_____, nu sunt probe că s-ar fi comis vreun act de pretindere sau de primire a unor bunuri în schimbul promisiunii intervenirii pe lângă funcționarii publici competenți să dispună retrocedarea. De asemenea, nu sunt probe nici că cei doi s-ar fi întâlnit într-un alt cadru decât în prezența avocaților, iar toți avocații prezenți la întâlnirile acestora au relatat că la aceste întâlniri nu s-au făcut afirmații legate de vreun trafic de influență.

Astfel, în declarația data în fața instanței la termenul de judecată din 16.02.2018, martorul B_____ D___ arată: „Intrebare avocat inc. T___ S_____, M___ A___ și Benny S_____ – La vreuna dintre aceste întâlniri, dacă au fost evocate anumite probleme legate de evoluția proiectului, l-a auzit vreodată pe domnul T___ S_____ să spună că poate dezamorsa aceste probleme cu influența sa politică sau la nivel administrativ superior? Raspuns – Nu îmi amintesc să fi auzit așa ceva”.

În declarația data în fața instanței la termenul de judecată din 02.03.2018, martorul Z_____ G_____ arată: „Intrebare avocat inc. T___ S_____, M___ A___ și Benny S_____ – Cu ocazia întâlnirii de la Radison, T___ S_____ sau vreo alta persoană care ar fi fost implicată în proiect, a făcut afirmații sau a sugerat că ar avea influența la factori decizionali, fie politici fie administrativi p_____ a urgența sau a sprijini proiectul R_____? Raspuns – În mod categoric, nu.”

În declarația data în fața instanței la termenul de judecată din 16.03.2018, martorul A_____ M_____ arată: „Intrebare procuror - În cadrul acestor discuții, din partea reprezentanților R_____, s-au făcut afirmații în sensul că aceștia sunt puternici, în sensul că pot trafica influența într-un eventual proces în instanță? Răspuns - Așa ceva cineva face înainte să semneze contractul acela. După ce ai semnat nu mai ai nevoie de trafic de influență, p_____ ca în primul rând e taxa de timbru. Prințul P___ a făcut afirmații că i s-a spus așa ceva, dar anterior datei la care s-a negociat și s-a încheiat contractul. Reprezentanții R_____ nu au făcut asemenea afirmații față de mine.”

Instanța reține că, spre deosebire de inculpatul T_____ R_____, în cazul inculpatului T___ S_____ nu există probe din care să rezulte că acesta ar fi comis acte de traficare a influenței cu prilejul încheierii contractului de cesiune de drepturi. Chiar inculpatul Al R_____ P___ P_____ menționează de mai multe ori că nici nu a știut, la momentul încheierii contractului din 21.09.2006 și a celui din 1.11.2006, că inculpatul T_____ R_____ mai era asociat și cu alte persoane în cadrul societății R_____ SRL, ci a crezut că acesta este unicul asociat. Inclusiv în plângerea depusă la parchet în data de 23.01.2015 inculpatul Al R_____ P___ P_____ arată că a încheiat contractul de cesiune a drepturilor successorale din 01.11.2006 cu R_____ SRL, firmă despre care a știut „că are un unic asociat în persoana dlui. R_____ T_____”, care era în același timp și administrator al acestei

societăți” . Or, această plânere întocmită de către inculpatul Al R _____ P ___ P _____ împreună cu avocații săi, în condițiile descrise anterior, reflectă în mod fidel realitatea, deoarece inculpatul a redactat-o liber și neinfluențat de alte persoane.

De asemenea, din transcriptul declarației date în cursul urmăririi penale la data de 11.01.2016 rezultă că inculpatul Al R _____ P ___ a declarat că: „După încheierea contractului, la un moment dat au aparut grupul de israelieni, despre care nu am știut ca sunt asociații lui T _____. Au aparut atunci când am dorit să reziliem contractul cu T _____ p _____ ca nu primeam informații, nu ni s-a spus când Baneasa și Snagov au fost vândute.” Din această declarație rezultă că inculpatul T__ S _____ s-ar fi întâlnit p _____ prima oară cu inculpatul Al R _____ P ___ P _____ chiar după ce acesta din urmă a transmis către societatea R _____ SRL proprietatea Pădurii Snagov și a Fermei Regale Baneasa.

Momentul exact al întâlnirii p _____ prima dată a celor doi inculpați nu poate fi stabilit, din cauza lipsei unor probe concludente sub acest aspect. Cert este, însă, că aceștia s-au cunoscut la un anumit timp de la momentul semnării contractului de cesiune a drepturilor din data de 01.11.2006.

Faptul că inculpatul T__ S _____ a intrat în contact cu inculpatul Al R _____ P ___ P _____ la un anumit timp după încheierea contractului, fără a se putea stabili cu precizie care ar fi acest moment, dovedește că inculpatul T__ S _____ nu putea să-i promită inculpatului Al R _____ P ___ P _____ că va interveni pe lângă funcționarii competenți p _____ a-i determina să dispună retrocedarea imobilelor revendicate. Dacă inculpatul T__ S _____ i-ar fi făcut vreun fel de promisiuni inculpatului Al R _____ P ___ P _____ de traficare a influenței sale, el nu ar fi putut să facă aceste promisiuni decât anterior încheierii contractului de cesiune a drepturilor, deoarece ulterior nu mai avea nici un sens să le facă, din moment ce societatea R _____ SRL obținuse deja de la inculpat obligația contractuală de transmitere a proprietății bunurilor revendicate. După încheierea contractului din 01.11.2006 nu mai era nevoie de astfel de promisiuni, deoarece inculpatul Al R _____ P ___ P _____ fusese deja convins de inculpatul T _____ R _____ să cedeze bunurile revendicate către _____.

Presupusele fapte descrise în afirmațiile făcute de inculpatul Al R _____ P ___ P _____ în declarațiile date la parchet cu privire la inculpatul T__ S _____ nu ar putea fi apreciate ca fiind acte concrete de trafic de influență.

Astfel, în declarația de inculpat dată de Al R _____ P ___ în cursul urmăririi penale în 11.12.2015 (aflată în volumul 3 al dosarului de urmărire penală, la filele 250-259) acesta arată următoarele:

„După câteva luni sau un an l-am cunoscut și pe T__ S _____. Am aflat că în spatele lui T _____ sunt T__ și B__ S _____. L-am cunoscut pe T__ la s _____ firmei de avocați, acesta spunându-mi că este consilier al lui T _____, că deține clădirea în care funcționează firma de avocatură T__ și că el plătește avocații, care sunt ai lui. Mi-a spus că el poate să facă și să obține orice, că prin D__ A _____ controlează presa, mi-a arătat și o listă de 80 de oameni din presa pe care îi poate controla. Mi-a spus că dacă sunt cu ei pot să câștig. La discuție a fost T _____ R _____ și avocatul R _____ R _____. Mai erau și alte persoane, nu știu cine, dar T__ tot timpul este însoțit de două trei persoane.”

Această declarație a inculpatului Al R _____ P ___ P _____ nu se coroborează cu alte

probe și din ea nu rezultă că inculpatul T__ S_____ ar fi comis vreun act de pretindere de bunuri ori o promisiune concretă că va interveni pe lângă funcționarii competenți să dispună asupra restituirii proprietăților inculpatului. Promisiunea de plată a avocaților și de promovare a inculpatului Al R_____ P__ P_____ în presă nu pot fi considerate acte de trafic de influență. Atitudinea inculpatului T__ S_____ poate fi văzută ca o etalare a cunoștințelor sale din România, așa cum rezultă că a procedat inculpatul și față de alți martori. În acest sens, în declarația dată în fața instanței la termenul de judecată din 07.04.2017, martorul B_____ A_____ arata: „Atât T__ cât și T_____ se laudau cu cunoștințe din mediul politic, dar eu personal nu i-am auzit niciodată ca ar fi intervenit concret în aceste proceduri administrative sau judecatoresti”. Or, simpla etalare a cunoștințelor dintr-un anumit mediu nu poate fi considerată trafic de influență, dacă nu este însoțită de o solicitare a unor bunuri și de o promisiune a folosirii influenței asupra acestora. Spre deosebire de inculpatul T_____ R_____, care a făcut afirmații clare de folosire a influenței p_____ a obține retrocedarea bunurilor revendicate de inculpatul Al R_____ P__ P_____ și care a și intervenit efectiv la funcționarii competenți să dispună asupra retrocedării, în cazul inculpatului T__ S_____ nu există astfel de acte.

De asemenea, spre deosebire de inculpatul T_____ R_____, în cazul căruia traficul de influență este confirmat și de A R_____ L__, în cazul inculpatului T__ S_____ aceasta nu face nicio afirmație legată de o astfel de faptă, deși martorii confirmă că ea îl însoțea în permanență pe inculpatul Al R_____ P__ P_____ la întâlnirile legate de contractul cu R_____ S.R.L.

În plus, în cazul inculpatului T__ S_____ inculpatul Al R_____ nu face referire la astfel de fapte concrete de trafic de influență nici în plângerea penală sau în denunțul depuse la D.N .A. B_____, în timp ce în cazul inculpatului T_____ R_____ descrie astfel de fapte.

De asemenea, în cazul inculpatului T__ S_____ nu pot fi reținute nici convorbiri telefonice din care să rezulte că acesta ar fi făcut promisiuni ori intervenții care să constituie elemente ale traficului de influență. Cele mai multe convorbiri ale inculpatului T__ S_____ se referă la acte normale desfășurate în cadrul proiectului R_____ S.R.L., indiferent că se referă la relația cu inculpatul Al R_____ P__ P_____ sau la relația cu alte persoane.

Convorbirile purtate de inculpați, care ar putea ridica suspiciuni că privesc fapte de trafic de influență au fost interceptate în baza unor mandate de siguranță națională, nu sunt convingătoare și pot fi interpretate ca referindu-se la fapte licite ori ca fiind simple laude ale inculpatului.

Astfel, în c onvorbirea din data de 08.05.2008, purtată între T_____ R_____ și Benny S_____ (aflată în volumul 8, filele 36-38 din dosarul de urmărire penală) inculpatul T_____ R_____ afirmă următoarele:

R_____ T_____ : Deci, după cum deja știi, prietenul lui T__ nu a făcut mai nimic și am găsit cine este șeful tipului care ar fi trebuit să facă asta și am descoperit că este de la alt..., să spunem în competiție cu prietenul lui T__, care este un bun prieten cu mine și am găsit acum instrumentele și mâine, la ora 10:00, este o comisie la Institut și voi merge eu împreună cu prințul, cu avocații și, probabil, după cum au promis, mâine va fi luată decizia favorabilă. Dar nu vreau să...

Această convorbire este purtată între terțe persoane, nefiind una purtată de inculpatul T__ S_____, ceea ce îi conferă un grad mai redus de fiabilitate. În plus, nu rezultă în mod clar din afirmațiile făcute de inculpatul T__ R__ dacă inculpatul T__ S_____ a făcut vreun act concret de influențare a vreunui funcționar și care ar fi fost acel act, dacă el există. Nu rezultă din convorbire că inculpatul Al R_____ P__ P_____ ar fi știut de această pretinsă intervenție, nereușită, făcută de inculpatul T__ S_____. De asemenea, convorbirea poate fi interpretată ca referindu-se la un posibil act licit pe care l-ar fi făcut inculpatul T__ S_____, de identificare a unei persoane competente să soluționeze o cerere.

În convorbirea din 23-12-2011, la ora 13:39:32, purtată între A_____ C_____ D__ și T__ S_____ (din vol. 8, filele 179-181 din dosarul de urmărire penală) inculpatul T__ S_____ afirmă următoarele:

T__ S_____ : Dar, dacă nu, le spunem să înceteze cu prostiile. E prima dată când l-au întâlnit pe B__. A vorbit foarte bine cu ei. Le-am spus că...Oricum, e o poveste lungă. Cred că a fost important să-l cunoască. Le-am spus că, doar ca prieten, i-am avertizat să iasă din grup ăla tâmpit de avocați, că nu este în interesul lor, că n-o să-i ajute nicicum . Cred că, în câteva zile sau săptămâni, el însuși le va spune că nu o să-l mai reprezinte. Deci, dacă nu vor veni la mine...Și asta e. G__ a avut o întâlnire.

Rezultă din discuție că este vorba în mod clar de divergențele dintre reprezentanții R_____ S.R.L. și inculpatul Al R_____ P__ P_____, iar afirmația inculpatului T__ S_____ că avocații nu au cum „să-i ajute nicicum” se referă mai degrabă la imposibilitatea rezilierii contractului dintre părți, decât la posibilele traficări ale influenței. Această imposibilitate de reziliere a contractului încheiat între R_____ SRL și inculpatul Al R_____ P__ P_____ a fost confirmată în declarația dată chiar de martorul M_____ A_____, care a fost avocatul acestuia din urmă în perioada respectivă.

Din convorbirea telefonică din data de 19.03.2012, orele 19:40:39, purtată între T__ S_____ și P_____ L_____ (aflată în vol. 8, filele 237-248) rezultă că inculpatul T__ S_____ nu are vreo temere legată de posibilitatea inculpatului Al R_____ P__ P_____ de a formula o plângere penală și că acesta este revoltat de această amenințare.

T__ S_____ : Care a venit la mine și s-a comportat de parcă l-ar fi trimis însuși președintele. Apoi a venit la biroul nostru cu dosarul, amenințându-ne că dacă nu vindem compania, el se duce la poliție. Îți dai seama? Asta e nivelul cu care am de-a face după cinci ani jumate. După ce am muncit cinci ani jumate p_____ oamenii ăștia, ajutându-i pe oriunde, plătiind p_____ ei cinci milioane de euro cash. Când i-am întâlnit, erau complet falși.

Complet. Nu aveau mașină, nu aveau unde să locuiască, tot ce vezi, e din banii noștri.

Norocul lor că au avut un președinte foarte, foarte pozitiv în toate procesele p_____ restituirea bunurilor . La fiecare trei luni veneau cu o poveste nouă, cu un alt tip, cu un nou avocat care încerca să ne intimideze, să ne amenințe că ne dă în judecată.

Mai trebuie precizat că în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit că inculpatul T__ S_____ nu a afirmat în această convorbire că „au avut un președinte foarte, foarte pozitiv în toate procesele p_____ restituirea bunurilor”, ci că „au avut precedente foarte pozitive în toate procesele p_____ restituirea bunurilor”. Nu rezultă fapte cu conotații penale din aceste afirmații ale inculpatului.

Din convorbirea din data de 16.10.2008, ora 16:25:08 , purtată între inculpatul R____
T____ și inculpatul T__ S_____ (din vol. 8, filele 78-80 din dosarul de urmărire
penală) rezultă că este vorba de posibilitatea reducerii taxelor notariale prin schimbarea
adresei administrative a imobilului Ferma Regală Băneasa, manoperă legală în cazul în care
imobilul are deschidere la două străzi.

T__ : Tu mi-ai trimis un mail, ai spus că ai nevoie de trei sute, nu..., două sute și ceva de mii,
ei nu au plătit(?) și...poftim?

R____ T____ : Nu are legătură cu asta.

T__ : OK.

R____ T____ : Deci, când D____ și Hanz au fost la București la biroul avocatului, am făcut,
să zicem, ...p_____ taxa(?) de la Notariat și totul . Și minimul pe care l-au putut face p_____
noi a fost trei milioane, aproape trei milioane.

Acest lucru rezultă din convorbirea telefonică purtată în data de 15.10.2008, ora 17:49:52 , de
T____ R____ cu D____ Barnett (din vol. 8, filele 66-68 din dosarul de urmărire penală), în
care inculpatul T____ R____ afirmă următoarele:

R____ T____ : Da, știu. Am discutat azi cu R____. Știu despre ce este vorba. Dacă vă
amintiți, în discuția noastră sunt două străzi pe care le-am luat în considerare. Deci, dacă
folosim una dintre străzi e 2.5 milioane, dacă o folosim pe cealaltă este mult, mult mai mult.
Deci, notarul public ne-a spus să nu folosim _____ pe care
le avem sunt înregistrate pe _____ acum încercăm să găsim o soluție.

Nu știu ce R____ a scris în mail-ul său, dar încercăm să găsim o soluție să luăm alt număr,
număr poștal p_____ a pune tot pământul pe _____ > În
discuția în mediu ambiental purtată în data de 22.12.2011 în locuința inculpatului AL

R____ P____ (aflată în vol. 9, filele 226-237 din dosarul de urmărire penală), inculpatul
T__ S_____ face următoarea afirmație:

T__ S_____ : Persoana care a fost trimisă ieri, dar vreau numai să înțelegeți, p_____
binele vostru, sincer, deoarece au fost aduși prea mulți. (...) Nu am vrut să fac nimic care să
pună în pericol contractul: am fost conformi cu voi, prin scrisori, politică, media, afaceri și
personal, p_____ ca să obținem acces efectiv. Acum, eu înțeleg și că vă doriți o anumită
poziție, înțeleg asta, vreți 15% sau nimic. Știți?! Asta este consultativ. Calculez acum...
Totuși, considerând p_____ noi toți...și unde suntem acum, nu s-a întâmplat , iar noi suntem
deja într-o poziție foarte puternică față de ceilalți. Avem partea publică, politică, etc., etc.,
etc., mediul... toate acestea nu s-au întâmplat p_____ nimic. Au fost cu mulți bani pe care i-am
investit(...)

În primul rând, așa cum s-a arătat anterior, această probă nu prezintă suficiente garanții de
fiabilitate, având în vedere că în cazul ei expertul-parte G_____ C_____ a identificat cel
puțin o urmă de ștergere de tip Butt-Splice, cu efecte asupra fiabilității probei.

În al doilea rând, în ședința publică din data de 05.04.2019, în prezența traducătorului
autorizat de limba engleză s-a stabilit că acest pasaj, împreună cu alte pasaje din discuție, au
prezentat unele erori de traducere.

Astfel, în cadrul înregistrării ambientale, la minutele 23:00 – 23:20, avocatul inculpatului a
susținut că traducătorul oficial a tradus eronat „T__ S_____ : Avem partea publică,
politica etc., etc., etc., mediul ... toate acestea nu s-au întâmplat p_____ nimic. Au fost cu mulți

bani pe care i-am investit” când în realitate s-a afirmat „We have quite supportive public part, political, etc., etc., etc. environment all of this did not happen for nothing. This was accomplished with hard work, a lot of money that was invested” care s-ar traduce „Avem un mediu public, politic, etc., etc., etc., destul de susținător, toate acestea nu s-au întâmplat p _____ nimic, s-au întâmplat cu muncă grea și cu mulți bani pe care i-am investit”.

Traducătorul autorizat A _____ C _____, chemată în instanță p _____ a lămurit aceste aspecte de traducere, a arătat că se aude „avem partea publică, politică, mediul” . Precizează că transcrierea în engleză este corectă, însă nu aude cuvântul „parte” , ci direct „avem publicul, politicul, mediul” . Precizează că nu se aude partea cu ”destul de susținător”, ci se spune „avem destul suport politic, public” , fără cuvântul „parte” - „part” . Astfel, traducerea ar fi „avem un public destul de susținător și mediul politic ...” și deși cuvântul „parte” nu există el s-ar putea subînțelege din context. În final, arată că traducerea ar fi „Avem o parte care ne susține destul din partea publicului, politicului sau mediu. Si toate acestea nu s-au întâmplat p _____ nimic. Au fost obținute cu muncă grea și mulți bani care au fost investiți” . Instanța reține, însă, că nici din acest pasaj, așa cum a fost el tradus în ședința de judecată, nu se poate reține că inculpatul T__ S _____ a făcut o afirmație concretă de promisiune de intervenție pe lângă funcționarii competenți să dispună cu privire la retrocedarea bunurilor. Este vorba de o prezentare a poziției avansate în care se află societatea R _____ SRL față de alte posibile firme cu care inculpatul Al R _____ P _____ P _____ ar fi putut să se asocieze, poziție obținută prin muncă și investiții, potrivit afirmațiilor făcute de inculpatul T__ S _____. Susținerea mediului public sau politic nu este declarată ca fiind categorică (se folosește sintagma „destul de”) și nu este declarată ca fiind obținută prin influența sa. Chiar dacă s-ar referi la obținerea acestei poziții prin promovarea proiectului în presă, afirmația tot nu poate fi considerată ca fiind o manifestare a unui trafic de influență, deoarece publicitatea în presă a unui proiect de afaceri este o activitate legală.

În cadrul aceleași înregistrări ambientale, la minutele 22:38 – 23:00 inculpatul T__ S _____ afirmă „However, I think considering where all of us were 6 years ago, and where are now, it did not happen by fortune and it did not happen on the phone ... already big assets and the fact that we are in a very strong position on some of other assets” , afirmație pe care doamna traducător autorizat A _____ C _____ o traduce ca „Totuși, cred că luând în considerare unde eram toți în urmă cu 6 ani și unde suntem acum, nu s-a întâmplat prin noroc, nu s-a întâmplat la telefon (neinteligibil) deja bunuri mari și faptul că suntem într-o poziție foarte puternică p _____ alte bunuri” .

Nici din această afirmație nu s-ar putea trage concluzia existenței unui trafic de influență, având în vedere că în contextul discuției generale ea poate fi interpretată mai degrabă ca referindu-se la obținerea rezultatelor respective prin muncă și investiții legale.

În plus, aceste afirmații au fost făcute în data de 22.12.2011, când părțile erau în litigiu și când nu se poate reține că ar fi existat un trafic de influență p _____ a-l convinge pe inculpatul Al R _____ P _____ P _____ să nu rezilieze contractul.

Așa cum s-a arătat anterior, după data de 15.01.2009, când a fost transmisă către

_____ proprietatea Fermei Regale Băneasa, retrocedată inculpatului Al

R _____ P _____ P _____, nu s-au mai comis acte de traficare a influenței sau de cumpărare a influenței, deoarece părțile din contract erau în conflict. În declarația dată în cursul urmăririi

penale la data de 11.12.2015 inculpatul Al R _____ P___ afirmă că „Am fost nemulțumit și am vrut să rup înțelegerea cu acești oameni.” Conflictul este confirmat și de martorii A _____ F _____ M _____, audiat de instanță la 16.03.2018, de martora A _____ M _____, audiată de instanță la 06.10.2017, de martorul M _____ Ș _____, audiat de instanță la data de 30.03.2018 și de alți martori.

Existența conflictului dintre părți rezultă și din invitația la conciliere nr. 490/22.07.2009 efectuată prin B _____ C _____ M _____ trimisa de Al R _____ P___ P _____ către Recipia SRL, prin care se solicita o întâlnire în data de 14.08.2009, în vederea constatării nulității absolute a Contractului de cesiune din 01.11.2006. Având în vedere data emiterii acestei invitații, rezultă că conflictul dintre inculpatul Al R _____ P___ P _____ și reprezentanții _____ a izbucnit foarte curând după transmiterea către această din urmă societate a dreptului de proprietate asupra Fermei Regale Băneasa. De altfel, după ce a avut loc această transmitere a proprietății, inculpatul Al R _____ P___ P _____ a și avut motivul de nemulțumire, deoarece nu și-a primit contravaloarea cotei părți de 20% din acest bun, așa cum se prevedea în contract.

Or, atâta timp cât inculpatul Al R _____ P___ P _____ era în conflict cu reprezentanții _____, făcând încercări repetate de reziliere a contractului, rămase, însă, fără rezultat, deoarece fiecare parte își susținea propria poziție, nu se poate reține că mai era posibilă o „înțelegere” între acestea de tipul vânzării-cumpărării pretinsei influențe pe lângă funcționarii publici. Din acest motiv instanța reține că după ieșirea inculpatului T _____ R _____ din societatea R _____ nu s-a mai pus între părți problema traficului de influență, ci doar s-a încercat gestionarea crizei generate de pretențiile inculpatului Al R _____ P___ P _____ de a i se da alți bani, despre care considera că i se cuvin conform contractului. Nu se poate reține din probele administrate nici faptul că inculpații T _____ S _____, M _____ M _____ ori M _____ L _____ ar fi făcut astfel de promisiuni de trafic de influență către inculpatul Al R _____ P___ P _____ după ieșirea din cadrul firmei a inculpatului T _____ R _____, p_____ a-l determina să nu rezilieze contractul.

În primul rând rezilierea contractului nu putea fi făcută decât p_____ motive legale, în urma unui proces și după achitarea unor taxe de timbru p_____ plata cărora inculpatul Al R _____ P___ P _____ nu avea sumele necesare. În al doilea rând, în cauză sunt probe din care rezultă că inculpatul T _____ S _____ chiar i-a permis inculpatului Al R _____ P___ P _____ să găsească un investitor care să despăgubească firma R _____ S.R.L. și să preia, în schimb, toate drepturile cedate acesteia. Acest lucru rezultă și din declarația martorului G _____ A _____, audiat de instanță la 22.06.2018.

Nu se poate reține nici că, în mod concret, inculpatul T _____ S _____ ar fi întreprins acțiuni de influențare a funcționarilor publici competenți să dispună asupra retrocedării imobilelor, p_____ a-i determina să dispună restituirea acestora.

Singurul episod în care acesta a luat contact cu funcționarii competenți să dispună asupra restituirii a fost pretinsa vizită a inculpatului T _____ S _____ la s_____ Institutului de C _____ și D _____ p_____ Protecția P _____, în perioada discutării retrocedării Fermei Regale Băneasa.

Astfel, în declarația de suspect dată de O _____ F _____ (aflată în vol. 3, filele 353-359 din dosarul de urmărire penală) acesta susține că:

„Mai arăt că între cele două ședințe (n.n. septembrie 2008) T_____ a venit la instituit cu un cetățean străin (n.n. recunoscut ca fiind inculpatul T__ S_____) pe care l-a prezentat ca fiind consilierul de imagine al premierului T_____. Nu am reținut numele acestuia, dar mi-a dat cartea de vizită. Cei doi au venit la H_____ I_____ și acesta m-a chemat p_____ a fi prezentați. Mi-am dat semna ulterior după câteva luni că au venit p_____ a ne impresiona, în sensul de a ne arăta nivelul de influență . ”

Dacă martorul afirmă că și-a dat seama doar după aceea că această vizită a fost făcută p_____ a-i impresiona pe cei care trebuiau să dispună asupra restituirii, înseamnă că la momentul prezenței inculpatului T__ S_____ la sediu el nu a perceput așa ceva. Fiind audiat la termenul de judecată din data de 13.04.2018 martorul a afirmat în fața instanței că: „ Intrebare avocat inc. T__ S_____, M_____ A_____ si Benny S_____ – L-ati auzit pe acest cetatean facand vreo afirmatie in biroul domnului H_____ I_____ referitor la influenta politica a dansului la modul in care ar putea sa influenteze procesul de retrocedare? Raspuns – Nu imi aduc aminte sa fi auzit asa ceva.”

P_____ a se putea reține că inculpatul T__ S_____ ar fi comis prin această prezență vreun act de trafic de influență ar trebui să rezulte din probe că el a făcut vreo afirmație de acest gen sau că ar fi acceptat ca alte persoane, aflate de față, să facă astfel de afirmații despre el. Or, din moment ce nici martorul nu și-a dat seama decât ulterior că scopul prezenței inculpatului la sediu ar fi fost impresionarea lor, instanța nu poate reține în acest caz vreo activitate de trafic de influență. Afirmatia martorului este una pur subiectivă, iar percepția sa asupra scopului prezenței inculpatului acolo nu poate fi luată drept probă certă a traficului de influență. Este foarte posibil ca scopul prezenței inculpatului T__ S_____ acolo să fi fost acela de a vedea terenul, așa cum arată inculpatul, ceea ce ar exclude conotațiile penale care au fost date acestui fapt. În plus, nu a fost de față la această vizită și inculpatul Al R_____ P__ P_____, ca să se poată susține că în felul acesta inculpatul T__ S_____ i-ar fi dat de înțeles acestuia că va influența funcționarii.

În consecință, având în vedere că nu există nicio probă din care să rezulte că inculpatul T__ S_____ ar fi pretins de la inculpatul Al R_____ P__ P_____ bunuri, în schimbul promisiunii că va interveni pe lângă funcționarii competenți să admită cererile de retrocedare, instanța va reține că nu există fapta de trafic de influență imputată de parchet inculpatului. Nu s-a reținut de către parchet în sarcina inculpatului T__ S_____ vreun act de complicitate la trafic de influență, ci s-a reținut că acesta ar fi comis acte de autorat, ceea ce ar fi presupus existența unor acțiuni concrete de pretindere, de primire ori de promisiune a intervenției inculpatului pe lângă funcționari publici. Or, în lipsa unor astfel de acțiuni, instanța va reține că fapta de trafic de influență nu există, urmând a dispune achitarea inculpatului, în temeiul art. 16 alin. 1 lit a) Cod procedură penală

5. Referitor la infracțiunea de complicitate la trafic de influență reținută de parchet în sarcina inculpatului M_____ M_____ A_____.

Inculpatul M_____ M_____ A_____ este acuzat de parchet că, începând cu anul 2007, în vederea atingerii scopului grupului infracțional, a susținut în mod continuat activitatea de traficare a influenței realizată de T_____ R_____ și S_____ T__ față de cumpărătorul de influență Al R_____ P__, întărind încrederea acestuia din urmă în reușita revendicărilor urmare a relațiilor și influenței membrilor grupului în lumea politică, media și de afaceri,

inclusiv urmare a relațiilor sale în lumea politică prin funcția deținută (consilier al primului ministru), cu ocazia discuțiilor, întâlnirilor, negocierilor purtate în legătură cu obținerea, dar și împărțirea bunurilor deja retrocedate și posibilitatea obținerii unor bunuri noi, prin demersurile întreprinse reușindu-se inclusiv perfectarea unei noi înțelegeri cu cumpărătorul de influență (actul adițional intitulat „Înțelegerea” din 13.04.2011), în baza căreia bunurile revendicate, care au fost/urmează să fie obținute prin influența exercitată asupra autorităților, să fie transferate _____, faptă care, în opinia parchetului, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la trafic de influență, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal.

Prin încheierea din data de 17.05.2019, în temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedură penală instanța a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei din infracțiunea continuată de complicitate la trafic de influență, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal, în infracțiunea de complicitate la trafic de influență, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, în forma unității naturale.

Instanța constată că probele administrate în cursul urmăririi penale și în cursul judecății nu confirmă săvârșirea de către inculpatul M _____ M _____ A _____ a acestei infracțiuni. Inculpatul M _____ M _____ A _____ a fost numit administrator al R _____ SRL p _____ un mandat de 4 ani, începând cu data de 15.10.2010, mandat care a fost prelungit inițial cu 3 ani, 3 luni, 30 de zile, iar apoi cu încă 1 an, 6 luni, 30 de zile, acesta fiind și în prezent administratorul societății.

Așa cum rezultă din probe, inculpatul M _____ M _____ A _____ nu a avut nici un contact cu inculpații T _____ R _____ ori Al R _____ P _____ P _____ în cursul anului 2006, când aceștia au încheiat înțelegerea frauduloasă de vânzare și respectiv cumpărare a influenței pe lângă funcționarii publici competenți să dispună asupra retrocedării imobilelor care au aparținut fostului Rege C _____ al II-lea. De asemenea, din nicio probă nu rezultă că inculpatul Marcoviri M _____ A _____ ar fi desfășurat vreo activitate cu privire la societatea R _____ SRL ori cu privire la bunurile retrocedate inculpatului Al R _____ P _____ P _____, în perioada 2006-2009, când s-a consumat infracțiunea de trafic de influență comisă de inculpatul T _____ R _____. Nici inculpatul Al R _____ P _____ P _____ nu menționează în plângerea sau denunțul depuse la parchet în anul 2015 că inculpatul M _____ M _____ A _____ ar fi comis vreo faptă de trafic de influență sau de ajutor ori înlesnire a acesteia.

Ulterior dobândirii celor două bunuri (Pădurea Snagov și Ferma Regală Băneasa) de către inculpata R _____ SRL nu mai exista niciun motiv p _____ comiterea altor acte de trafic de influență, de către noii reprezentanți ai societății, deoarece se încheiase deja contractul de cesiune de creanță cu inculpatul Al R _____ P _____ P _____. Așa cum arată inculpatul Al R _____ P _____ P _____ în declarația dată în cursul urmăririi penale la data de 11.01.2016 „La întrebarea care mi-a fost adresată în mod direct arăt că în cadrul acestor discuții M _____ nu mi-a spus să rămân în contractul cu R _____ p _____ că ei sunt puternici și pot obține bunurile revendicate, discuția nefiind purtată în acest sens p _____ că obținuseră deja bunurile dorite. Ceea ce mi-a spus M _____ a fost în sensul ca eu să renunț la partea mea din Băneasa și Snagov și în schimb să mi se lase alte bunuri de care ei nu erau

interesați.”

M_____ M_____ A_____ a făcut doar acte de administrator curent al _____, după ieșirea inculpatului T_____ R_____ din această societate, acte care nu au fost însoțite de trafic de influență, așa cum susține parchetul. Nu există nicio probă din care să rezulte că inculpatul M_____ M_____ A_____ i-ar fi spus inculpatului Al R_____ P_____ P_____ să respecte contractul încheiat cu R_____ SRL la data de 1.11.2006 p_____ că el sau alte persoane ar avea influență pe lângă funcționarii publici și ar putea obține retrocedarea altor bunuri imobile revendicate. Afirmațiile inculpatului Al R_____ P_____ P_____ din declarația dată în ianuarie 2016, potrivit cărora inculpatul M_____ M_____ i-ar fi promis tot timpul că va lua bani de la Băneasa și Snagov, se referă la sumele care îi reveneau inculpatului Al R_____ P_____ P_____ potrivit contractului încheiat de părți, după valorificarea acestor imobile. Nu este vorba de o promisiune ilegală, ci de una referitoare la respectarea prevederilor contractului încheiat de părți, care nu poate fi considerată un act de participare la infracțiunea de trafic de influență.

Referitor la săvârșirea de către inculpat a complicității la infracțiunea de trafic de influență, din moment ce inculpatul T_____ R_____ nu mai făcea parte din societatea R_____ SRL atunci când inculpatul M_____ M_____ A_____ a devenit administrator al acestei societăți, acesta din urmă nu mai putea să îl ajute ori să înlesnească săvârșirea de către inculpatul T_____ R_____ a infracțiunii de trafic de influență. De asemenea, așa cum s-a arătat anterior, infracțiunile de trafic de influență de care au fost acuzați inculpații T_____ S_____ și R_____ R_____ nu există, astfel încât inculpatul M_____ M_____ A_____ nu avea cum să comită o ajutorare sau de înlesnire a traficului de influență pretins a fi fost comis de acești inculpați în calitate de autori.

În timpul mandatului inculpatului M_____ M_____ A_____, societatea R_____ SRL a angajat o firmă de contabilitate recunoscută, respectiv GSR Accounting Expertise SRL, fondată de martorul R_____ G_____. Fiind audiat la termenul de judecată din 6.10.2017 martorul R_____ G_____ a declarat că „în calitate de administrator și reprezentant al societății de contabilitate până în octombrie 2014, împreună cu o altă colegă, am preluat contabilitatea în anul 2010 la R_____ SRL. Începând din acel moment ne-am ocupat de partea contabilă eu și o _____ colegi ce vizau operațiunile contabile și respectarea termenelor fiscale, aferente termenelor din legislație. În acest sens sunt la dosar declarații și situațiile financiare începând cu 2010, iar în relația cu banca am fost în perioada respectivă desemnat să iau documentele de la banca. (...). Pe toată perioada aceasta, începând cu 2010-2014 am îndeplinit obligațiile de reflectare în contabilitate cât mai corectă a documentelor și tranzacțiilor aferente societății R_____.”

În calitate de administrator, inculpatul M_____ M_____ A_____ și-a îndeplinit obligațiile normale de raportare și de plată a sumelor datorate cu titlu de taxe și impozite către bugetul statului, a depus situațiile financiare aferente fiecărui an fiscal, a achitat taxele și impozitele datorate bugetului statului, acte normale de administrare a unei societăți.

Faptul că inculpatul M_____ M_____ A_____ a fost, începând cu anul 2008, consilier în cancelaria Primului Ministru, nu are nicio relevanță în cauză, deoarece în această perioadă inculpatul nu a interacționat cu inculpatul Al R_____ P_____ P_____, astfel încât să se poată susține că ar fi contribuit în vreun fel la convingerea acestuia cu privire la influențarea

funcționarilor publici.

Nici faptul că inculpatul M_____ M_____ A_____ ar fi lucrat în această perioadă împreună cu inculpatul T_____ S_____ nu constituie vreun act de complicitate la trafic de influență, deoarece, așa cum s-a arătat anterior, în sarcina acestuia din urmă nu s-a reținut această infracțiune.

Faptul că inculpatul M_____ M_____ A_____ apare alături de inculpatul T_____ R_____ în societatea TRG AGENT DE ASIGURARE SRL, unde inculpatul T_____ R_____ deține 30% din părțile sociale, iar inculpatul M_____ M_____ a fost administrator, nu constituie un argument că primul ar fi cunoscut despre săvârșirea de către inculpatul T_____ R_____ a infracțiunii de trafic de influență în legătură cu retrocedarea bunurilor inculpatului AI R_____ P_____ P_____.

De asemenea, în actul de sesizare s-a mai reținut că în octombrie 2007 s-a înființat firma BRG RESIDENCIAL CONSULTING SERVICES, companie cu profil imobiliar, având ca administrator pe inculpatul M_____ M_____, inculpatul T_____ R_____ deținând 50% din acțiuni, restul revenind offshore-ului RIVERSIDE REAL ESTATE CORP LTD, controlată de BSG, implicat de B_____ S_____. Nici acest aspect nu poate constitui o probă că inculpatul M_____ M_____ A_____ a cunoscut activitatea infracțională a inculpatului T_____ R_____ în cadrul societății R_____ S.R.L., în legătură cu retrocedarea bunurilor inculpatului AI R_____ P_____ P_____.

P_____ a se putea reține în sarcina inculpatului M_____ M_____ A_____ săvârșirea complicității la infracțiunea de trafic de influență, ar trebuie să se dovedească actele concrete de ajutor sau de înlesnire pe care le-ar fi comis acesta în legătură cu societatea R_____ SRL și retrocedarea bunurilor către inculpatul AI R_____ P_____ P_____.

Singurul act al inculpatului, care ar putea fi legat de aceste aspecte, îl constituie încheierea la data de 13.04.2011 a unui act adițional la contractul inițial de cesiune, intitulat „Înțelegerea”, prin care se confirmă și se recunoaște transmiterea/cesiunea fermă și irevocabilă a tuturor drepturilor inculpatului AI R_____ P_____ P_____ asupra tuturor bunurilor revendicate de acesta și prevăzute în actele anterioare încheiate. Prin același act se stabilește o nouă înțelegere financiară între părți. Înțelegerea este semnată p_____ R_____ SRL de către inculpatul M_____ M_____ A_____, actul fiind autentificată de notarul public la data de 13.04.2011.

Participarea de către inculpatul M_____ M_____ A_____ la încheierea actului adițional la contractul de cesiune a drepturilor successorale, intitulat „Înțelegere”, din 13.04.2011, nu constituie o infracțiune de trafic de influență, ci reprezintă modul în care a fost soluționat diferendul dintre inculpatul AI R_____ P_____ P_____ și asociații societății R_____ S.R.L., cu privire la remiterea contravalorii cotei inculpatului din bunurile retrocedate. Nu s-a pus problema în acest caz de existența vreunei alte promisiuni de trafic de influență, deoarece relațiile dintre părțile din contract erau grav afectate, acestea fiind într-un conflict de natură juridică care s-a născut după transmiterea bunurilor către societatea R_____ S.R.L., adică după săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

Singurul lucru pe care îl putea promite inculpatul M_____ M_____ A_____ în acest caz era acela că societatea R_____ SRL își va respecta obligația de a-i da cota convenită din valoarea bunurilor Pădurea Snagov și Ferma Regală Băneasa, iar această promisiune era una

normală în contextul diferendului dintre părți. Nu există însă nicio probă din care să rezulte că inculpatul ar fi făcut această promisiune știind că anterior inculpatul T____ R____ a săvârșit infracțiunea de trafic de influență, la momentul încheierii contractului inițial din 1.11.2006. Nici partenerii inculpatului Al R____ P____ P____ din cadrul societății L____ INVEST SRL nu au comis vreo infracțiune semnând „Înțelegerea” din 13.04.2011.

Demersurile făcute p____ semnarea acestui act denumit „Înțelegere” constituie un act normal de administrare a bunurilor patrimoniale ale societății R____ SRL, efectuat de inculpatul M____ M____ A____ în calitatea sa de administrator statutar al societății.

Procura pe care inculpatul M____ M____ A____ a dat-o numitului P____ S____ p____ ca acesta din urmă să reprezinte _____ la semnarea contractului de vânzare-cumpărare, având ca obiect cota indiviza de 20% din bunul Baneasa la prețul de 1000000 Euro fara TVA, reprezintă tot un act normal de administrare a societății. S-ar fi putut reține în sarcina inculpatului M____ M____ A____ infracțiunea de complicitate la trafic de influență, în legătură cu acest act, doar dacă ar fi rezultat din probe că inculpatul M____ M____ A____ a cunoscut că acest act reprezintă un act de executare al infracțiunii de trafic de influență, comisă de altă persoană. Or, așa cum s-a arătat anterior, la acest moment inculpatul T____ R____, singurul în sarcina căruia s-a reținut comiterea acestei infracțiuni, nu mai avea nicio legătură cu societatea R____ SRL.

În momentul în care inculpatul M____ M____ A____ a devenit administrator al societății R____ SRL. această societate avea deja în patrimoniul său cele două bunuri imobile dobândite ca urmare a săvârșirii de către inculpatul T____ R____ a infracțiunii de trafic de influență. Imobilul Ferma Regală Băneasa a fost transmis în proprietatea societății R____ SRL. încă din data de 15.01.2009, dată la care inculpatul M____ M____ A____ nu activa încă în cadrul acestei societăți. La această dată s-a consumat infracțiunea de trafic de influență comisă de inculpatul T____ R____, iar efectuarea de către inculpatul M____ M____ A____ a unor acte ulterioare acestui moment nu poate avea semnificația unor acte de complicitate la infracțiunea de trafic de influență, comisă anterior. În lipsa unor probe din care să rezulte că inculpatul M____ M____ ar fi cunoscut despre săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, actele de administrare a societății R____ SRL reprezintă acte licite, fără conotații penale.

În aceste condiții, instanța constată că nu poate fi considerată o probă a vinovăției inculpatului M____ M____ A____ d eclarăția de suspect dată de A R____ L____ în cursul urmăririi penale (aflată în vol. 4, filele 179-195 din dosarul de urmărire penală), în care aceasta arată că „Deși noi nu eram de acord cu acest procentaj, R____ T____ ne-a spus că doar în aceste condiții putem încheia contractul. Acesta a mai adăugat că fără el și prietenii lui (T____, M____, T____ S____) nu vom câștiga vreun bun. De asemenea, a mai amintit că vom pierde și procesul de exequatur, având în vedere că soția lui T____ este judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.” Aceasta este singura referire la inculpatul M____ M____ A____ în legătură cu infracțiunea de trafic de influență și nu privește un act personal al inculpatului, ci o afirmație făcută de inculpatul T____ R____ față de suspectă, fără ca inculpatul M____ M____ A____ să fie de față.

Nu rezultă săvârșirea de către inculpatul M____ M____ A____ a vreunui act de complicitate la trafic de influență nici din declarația de suspect dată de Al R____ P____

P _____ în cursul urmăririi penale (aflată în vol. 3, filele 250-259 din dosarul de urmărire penală), în care acesta arată că „...e un personaj dubios, (n.n. M _____ M _____ A _____) care era reprezentantul lui T__ S _____. Îmi spunea tot timpul să rămân cu T__ și mi-a dat asigurări că acesta va rezolva dobândirea bunurilor.” În contextul în care nu rezultă din nicio probă că inculpatul M _____ M _____ A _____ a cunoscut despre săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, această afirmație poate fi considerată ca referindu-se la modul legal de dobândire a bunurilor, iar nu la dobândirea lor prin traficarea influenței.

Convorbirile telefonice efectuate de inculpatul M _____ M _____ A _____, interceptate în baza mandatelor de siguranță națională, nu relevă decât acte normale de administrare a societății, nerezultând din ele aspecte care să denote că inculpatul M _____ M _____ A _____ a cunoscut despre săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în legătură cu retrocedarea bunurilor către inculpatul Al R _____ P _____ P _____.

Astfel, din convorbirea telefonică purtată în ziua de 09-05-2012, ora 12:24:51, de M _____ M _____ A _____ cu L _____ M _____ (aflată în vol. 8, filele 289-290 din dosarul de urmărire penală), rezultă că este vorba de un act de administrare a societății: M _____ M _____ A _____: Vroiam să te rog... am vorbit cu T__ azi dimineață, deci ca să zic așa, s-o iau de la lucrurile simple la alea mai complicate, vrea să... ca să deci spre informația tuturor, ca să zic așa, vrea să trec... să-i trec șoferul și mașina pe R _____. Mă rog, asta e o chestie administrativă, dar te-am anunțat și pe tine.

L _____ M _____: Nu văd niciun fel de problemă, mi se pare decent.

M _____ M _____ A _____: Da, ți-am zis. A _____ decât s-o țin la D__... să țin la D__, să plătească D__... e un c... așa...

L _____ M _____: Nu, domnule, mi se pare absolut normal. Despre ce vorbim!

Convorbirea din data de 19.10.2011, la ora 10.53.33, purtată între inculpații M _____ M _____ și R__ R _____ (aflată în vol. 8, filele 128-129 din dosarul de urmărire penală), se referă tot la acte normare de administrare a societății:

M _____ M _____ A _____: Salut, R _____. Ce faci?

R _____: Bine. Zi.

M _____ M _____ A _____: Putem să ne vedem cumva un pic mai devreme de 16.00, la un 15.00 ceva, n-ai nicio posibilitate?

R _____: La 15.00 e ok.

M _____ M _____ A _____: Ca să-i zic lui acesta. Vin cu, îl știi pe L _____ M _____?

R _____: Da, bineînțeles.

M _____ M _____ A _____: Așa. S-ar putea să preia el conducerea asta și trebuie să-i facem un soi de go through în ceea ce se întâmplă în firmă, adică legal vorbind. Și să fii pregătit cu astea. La 15.00.

R _____: E ok, e în regulă.

Convorbirea telefonică din data de 25-06-2013, ora 11:25:05, purtată de numitul M _____ M _____ A _____ cu L _____ M _____, (aflată în vol. 8, filele 405-407 din dosarul de urmărire penală) nu face vreo referire la vreo faptă de trafic de influență:

L _____ M _____: O să-i scriu un mail numai cu ce s-a întâmplat în ultimele două săptămâni. (lui T__ S _____ n.n.)

M _____ M _____ A _____ : Da.

L _____ M _____ : Că a semnat, nu știu dacă erai, a semnat opt sute de pagini care vreodată...

M _____ M _____ A _____ : Știu.

L _____ M _____ : Deci, acum un an, acum un an nici nu se puneau problema să semneze ceva, nu că ia și banii.

M _____ M _____ A _____ : Da mă, ... (n.n. neinteligibil)

L _____ M _____ : Nu i-a mai dat banii, le-a semnat pe toate, ne mănâncă din palmă, ne dă Ersig-ul, ne dă și cota de la...

M _____ M _____ A _____ : Da...

În consecință, față de toate aceste probe, având în vedere că actele efectuate de inculpatul

M _____ M _____ A _____ în legătură cu retrocedarea bunurilor către inculpatul AL R _____ P _____ și cu activitatea societății R _____ SRL reprezintă acte normale de administrare a acestei societăți, efectuate după dobândirea de către aceasta a bunurilor ce au făcut obiectul traficului de influență și, implicit, după săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, instanța constată că faptele imputate inculpatului M _____ M _____ A _____ nu sunt prevăzute de legea penală și, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod procedură penală, va dispune achitarea acestuia p _____ complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal. Temeiul achitării este dat de faptul că inculpatul M _____ M _____ A _____ a efectuat niște acte concrete în administrarea societății R _____ SRL, însă aceste acte sunt licite, nefiind prevăzute de legea penală.

6. Referitor la infracțiunea de complicitate la trafic de influență reținută de parchet în sarcina inculpatului M _____ L _____ C _____.

Inculpatul M _____ L _____ C _____ este acuzat în actul de sesizare că, începând cu anul 2011, în vederea atingerii scopului grupului infracțional, a susținut activitatea de traficare a influenței realizată de inculpatul T _____ S _____ față de cumpărătorul de influență AL R _____ P _____ întărind, în mod continuat, încrederea acestuia din urmă în reușita revendicărilor urmare a relațiilor și influenței membrilor grupului în lumea politică, media și de afaceri, acțiuni întreprinse pe fondul neînțelegerilor apărute între P _____ AL R _____ și grup în legătură cu obținerea și împărțirea bunurilor deja retrocedate și posibilitatea obținerii unor bunuri noi, prin demersurile întreprinse reușindu-se realizarea unei înțelegeri cu P _____ AL R _____, în baza căreia bunurile revendicate, care au fost/urmează să fie obținute prin influența exercitată asupra autorităților, să fie transferate traficantilor de influență din cadrul grupului conform contractului de cesiune și actelor adiționale subsecvente, faptă care, în opinia parchetului, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la trafic de influență, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal.

Prin încheierea din data de 17.05.2019, în temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedură penală instanța a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei din infracțiunea continuată de complicitate la trafic de influență, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal, în infracțiunea de complicitate la trafic de influență, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291

alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, în forma unității naturale.

Instanța constată că probele administrate în cursul urmăririi penale și în cursul judecății nu confirmă săvârșirea de către inculpatul M _____ L _____ C _____ a acestei infracțiuni.

Asemenea inculpatului M _____ M _____ A _____, inculpatul M _____ L _____ C _____ a intervenit în activitatea societății R _____ SRL după săvârșirea de către inculpatul T _____ R _____ a infracțiunii de trafic de influență, fără să existe vreo probă că acesta ar fi știut despre săvârșirea vreunei infracțiuni de trafic de influență. În ce privește săvârșirea de către inculpatul T _____ S _____ a infracțiunii de trafic de influență, s-a arătat anterior că acest inculpat nu a comis astfel de acte de trafic de influență, motiv pentru care actele efectuate de inculpatul M _____ L _____ C _____ în legătură cu el nu pot să constituie complicitate la infracțiunea de trafic de influență.

Spre deosebire de inculpatul M _____ M _____ A _____, care a îndeplinit atribuțiile de administrator statutar al societății R _____ SRL, inculpatul M _____ L _____ C _____ nu a avut astfel de atribuții în cadrul societății. El a desfășurat diferite activități legate de relația societății R _____ SRL cu inculpatul AI R _____ P _____ P _____, fără a se putea reține, însă, că prin aceasta a ajutat în vreun fel la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

Așa cum s-a arătat anterior, singura persoană în sarcina căreia s-a reținut săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în speță a fost inculpatul T _____ R _____. Or, acesta a părăsit societatea R _____ SRL în cursul anului 2010, fără a mai avea vreo legătură cu aceasta, iar inculpatul M _____ L _____ C _____ a avut primul contact cu societatea R _____ SRL în luna octombrie 2011. Acest aspect rezultă chiar din actul de sesizare, care menționează la pagina 90 că „În acest fel la grupului infracțional a aderat inculpatul M _____ L _____ C _____, fiind prezentat inculpatului T _____ S _____ de inculpații M _____ și A _____, la data de 18.10.2011, iar apoi, fiind acceptat de T _____ S _____, acesta a acționat în cadrul grupului alături de inculpatul M _____, preluând rolul inculpatului T _____ în activitatea infracțională.” La această dată se săvârșise deja infracțiunea de trafic de influență reținută în cauză în sarcina inculpatului T _____ R _____, nemaifiind posibilă săvârșirea unor acte de complicitate la această infracțiune.

Inculpatul M _____ L _____ C _____ nu activa în cadrul societății nici la data de 13.04.2011, când s-a încheiat actul adițional la contractul inițial de cesiune, intitulat „Înțelegere”, prin care parchetul susține că se confirmă și se recunoaște transmiterea/cesionarea fermă și irevocabilă a tuturor drepturilor inculpatului AI R _____ P _____ P _____ asupra tuturor bunurilor revendicate de acesta și prevăzute în actele anterioare încheiate, act semnat de inculpatul M _____ M _____ A _____ în calitate de administrator al societății.

Momentul implicării inculpatului M _____ L _____ C _____ în activitatea societății R _____ SRL și rolul său rezultă din declarația dată de inculpatul T _____ S _____ în data de 08.11.2017, în care acesta precizează că: „Cu domnul M _____ m-am cunoscut după ce m-am implicat în proiectul „Printul”, după 2010, căutam un expert în imobiliare care îmi poate oferi consultanță în proiect și să monitorizeze în lipsa mea, când nu sunt în România — ceea ce se întâmpla foarte des. Acesta mi-a fost prezentat de domnul D _____ A _____ și a lucrat în această poziție 1-2 ani și apoi a plecat pentru că a primit o altă propunere.”

De asemenea, din declarația inculpatului A _____ D _____ C _____, dată în fața instanței de

judecată la data de 14 decembrie 2018, rezultă același lucru: „În cursul anului 2011 T__ S_____ m-a rugat să mă gândesc dacă știu pe cineva specializat in imobiliare. Primul om la care m-am gândit și singurul a fost L_____ M_____ p_____ că îl știam ca un om muncitor, bun profesionist. Dacă îmi aduc bine aminte, chiar în acel moment L_____ M_____ înceta colaborarea cu o mare firmă imobiliară, deci era un moment bun și p_____ el. Nu imi aduc aminte ca T__ S_____ să imi fi spus exact despre ce e vorba, dar i-am pus în legătură, urmând să stabilească detaliile unei eventuale colaborări ei doi sau împreună cu cei care mai erau implicați. De altfel, în afară de discuția de introducere nu am fost implicat în niciun fel și nu am participat la discuțiile în care L_____ M_____ și-a negociat contractul de consultanță”

Față de momentul la care inculpatul M_____ L_____ C_____ a activat în cadrul societății R_____ SRL, nu poate fi reținută în sarcina acestuia săvârșirea complicității la infracțiunea de trafic de influență, deoarece nu rezultă din nicio probă că actele desfășurate de inculpat ar fi avut scopul de a-l menține pe inculpatul Al R_____ P__ P_____ în înțelegerea cu R_____ SRL prin promisiunea folosirii influenței pe lângă funcționari publici.

La momentul la care inculpatul M_____ L_____ C_____ a început colaborarea cu R_____ inculpatul Al R_____ P__ P_____ încheiase deja și Înțelegerea din 13.04.2011 cu R_____ SRL, fiind convins să facă acest lucru fără vreo contribuție din partea inculpatului M_____ C_____. În plus, nu era necesară vreo acțiune de trafic de influență p_____ menținerea contractului, deoarece inculpatul Al R_____ P__ nu-l putea rezilia decât cu acordul R_____ SRL ori prin intervenția unei instanțe judecătorești, procedură p_____ care valoarea taxei de timbru era foarte mare, iar Al R_____ P__ nu dispunea de resursele financiare p_____ a o achita. Acest aspect rezultă din mai multe probe, printre care pot fi menționate declarațiile martorilor M_____ A_____ din 16.03.2018 și M_____ Ș_____, din 30.03.2018.

Martorul M_____ A_____, audiat de instanță la data de 16 martie 2018, arată că „...rezilierea contractului nu se putea realiza decât dacă accepta R_____, pe de o parte, dacă acționai în instanță, taxa de timbru era uriașă, pe de altă parte, că juriști foarte buni făcuse foarte bun acest contract. Așa că poziția noastră a fost de încetare a efectelor contractului, adică de a nu-l respecta pur și simplu. Dar nici o încetare din punct de vedere juridic nu puteai face, situându-te propriu-zis pe excepția de neexecutare a contractului.”

Martorul M_____ Ș_____, fiind audiat ca martor la data de 30 martie 2018, arată că: „am formulat o notificare în iunie 2012 prin care am invocat aceste excepții de neexecutare, constând în principal necomunicarea stadiului exact al acțiunilor diverse întreprinse de R_____ cu avocați de care era reprezentată sau asistată, și din câte imi amintesc, din neclarificarea unor desocotiri financiare legate de unele dintre imobile p_____ care măsurile de restituire fuseseră deja finalizate. Am primit un răspuns de la R_____ în care se infirmau susținerile noastre, motiv p_____ care în luna iulie 2012, am formulat un răspuns în care am indicat expres care ar fi înscrisurile despre care am apreciat că sunt absolut necesare p_____ informarea clientului meu în baza convenției autentificate la care m-am referit: înscrisuri care vizau stadiul demersurilor judiciare. [...] Nu s-au finalizat nici cum aceste demersuri, în sensul că s-a ajuns la o recalculație a taxelor de timbru, care în raport de evaluarea convenției aveau o valoare exorbitantă motiv p_____ care demersul în justiție nu a

putut fi continuat la acel moment.”

Faptul că la acel moment existau neînțelegeri între părțile semnatare ale contractului de cesiune rezultă și din declarația martorei C _____ A _____ C _____, care arată în declarația din 28.04.2018 că „In prima intalnire la care am participat alături de domnul avocat Sovarel și printul P _____, era o situația conflictuală _____ dorea la acel moment, exista o listă a tuturor bunurilor la care printul P _____ ar fi fost îndreptățit și negocierea ce ar fi trebuit să se desfășoare era legată de separarea bunurilor _____ fel încât să se desființeze contractul respectiv amiabil.”

În contextul acestor neînțelegeri dintre părțile semnatare ale contractului de cesiune a drepturilor succesoriale, nu s-ar putea reține săvârșirea unei infracțiuni de trafic de influență în cazul în care inculpatului Al R _____ P _____ P _____ doar i se dădeau asigurări că își va primi partea sa din bunurile retrocedate.

P _____ a se putea reține infracțiunea de trafic de influență ar fi trebuit ca inculpatului Al R _____ P _____ P _____ să i se fi cerut bunuri aflate în proprietatea sa, în schimbul influențării funcționarilor publici. Or, în speță, inculpatul Al R _____ P _____ P _____ transmisese deja către _____ proprietatea asupra bunurilor retrocedate și solicita de la această societate remiterea contravalorii cotei care îi revenea din aceste bunuri potrivit contractului încheiat anterior de părți. Inculpatul Al R _____ P _____ P _____ invoca un drept de creanță pe care îl avea asupra societății R _____ SRL, iar nu un drept real asupra acestor bunuri, care fuseseră deja transmise în proprietatea societății.

În discuțiile dintre părți, de la acest moment, s-a invocat și posibilitatea separării acestora, caz în care ar fi trebuit făcută o evaluare a bunurilor transmise de inculpatul Al R _____ P _____ P _____ către _____, fiind astfel utilă specializarea în domeniul imobiliar a inculpatului M _____ L _____ C _____. Acest aspect poate fi dedus și din declarația din cursul urmăririi penale dată la data de 11.01.2016 de inculpatul Al R _____ P _____ P _____, care arată că „La întrebarea care mi-a fost adresată în mod direct arăt că în cadrul acestor discuții M _____ nu mi-a spus să rămân în contractul cu R _____ p _____ că ei sunt puternici și pot obține bunurile revendicate, discuția nefiind purtată în acest sens p _____ că obținuseră deja bunurile dorite. Ceea ce mi-a spus M _____ a fost în sensul ca eu să renunț la partea mea din Băneasa și Snagov și în schimb să mi se lase alte bunuri de care ei nu erau interesați. Precizez că la aceste discuții M _____ a fost însoțit de L _____. Precizez că L _____ a venit la mine acasă de cele mai multe ori împreună cu M _____ și uneori împreună cu T _____ S _____, dar au fost și cazuri în care a venit singur, dar în aceste cazuri nu a discutat chestiuni importante. Sincer nu îmi amintesc decât că a spus că voi primi în final bani.” Din această afirmație nu se poate deduce existența vreunui trafic de influență, la care să fi participat și inculpatul M _____ L _____ C _____, ci doar existența unor discuții purtate de părți în cadrul neînțelegerilor legate de executarea contractului de cesiune a drepturilor succesoriale.

La fel, din declarația de suspect dată de A R _____ L _____ în cursul urmăririi penale (aflată în vol. 5, filele 179-195 din dosarul de urmărire penală) rezultă că inculpatul M _____ L _____ C _____ a desfășurat activități în sensul evaluării posibilității separării părților din contract: „Despre M _____ pot să spun că a fost intermediarul lui T _____ S _____ și a făcut doar ce i-a spus acesta. M _____ a spus că M _____ a fost dat afară p _____ că dorea să facă un

nou contract. Am făcut cu M _____ o analiză a situației demersurilor și a bunurilor pe care le-am revendicat. M _____ ne-a spus în numele lui T _____ că p _____ a strica contractul cu R _____ trebuie să dăm 100 milioane euro și bunurile ne revin nouă.”

Același lucru, respectiv implicarea inculpatului M _____ L _____ C _____ în discuțiile legate de separarea și compensarea drepturilor reciproce ale părților, rezultă și din înregistrarea convorbirii telefonice dintre M _____ M _____ A _____ și L _____ M _____, din data de 05 martie 2012, ora 11.51 (aflată în vol. 8, filele 220-222 din dosarul de urmărire penală):

„L _____ M _____ : Da? Și propunerea, ca să scăpăm, să nu mai ne trecem dintr-o mână într-alta, și să nu știu ce, să facem o compensație cu un act adițional pe ce aveam să le dăm, adică nu mai dăm cei 20% din Băneasa, să dăm mai puțin din Băneasa, să dăm monta cu totul, știi? Acum asta a fost propunerea mea. Noi economisim o pălărie de bani, cel puțin 100... de kile, acum...”

M _____ M _____ A _____ : Și ei la fel că și ei au de plătit, dacă e...”

L _____ M _____ : Și ei la fel, și au TVA și nu știu ce și aia. Și acum, S _____ a zis:

D _____, eu sunt de acord, B _____ a zis că sunt de acord, T _____ a zis ca e de acord. Să mă întâlnesc și eu cu ei și să _____ vedem exact în ce procente. Eu vreau să îi aduc într-un procent de 2 la 1...”

M _____ M _____ A _____ : Aha...”

L _____ M _____ : Adică, chiar dacă terenul e verde la montă, o să zic, Mă, ok, cât face? 5 lei, 500, da? Acolo cât e? 200. Hai, mă, să o închidem pe 2 la 1...”

Or, faptul că părțile discutau despre desființarea contractului și împărțirea bunurilor ce ar fi revenit fiecăreia, denotă că la acest moment nu s-a mai pus problema traficului de influență și a cumpărării influenței de către inculpatul A I R _____ P _____ P _____, având în vedere escaladarea neînțelegerilor dintre acesta și reprezentanții societății R _____ SRL.

Din email-ul de la fila 278, din vol. XLVI al dosarului de urmărire penală nu rezultă că inculpatul M _____ L _____ C _____ ar fi avut cunoștință despre săvârșirea vreunei nelegalități în legătură cu retrocedarea bunurilor inculpatului A I R _____ P _____ P _____.

Astfel, în urma unui reportaj de la ProTv , inculpatul M _____ L _____ afirmă că: „Dpmdv nu e chiar o „catastrofa” cum zice ea, dar nici ceva de neluat in seama. Cred ca pot fi si ceva urmari.... fie eventual si prin deposedare. Habar nu am. Le dau si avocatilor p _____ o opinie.” Conținutul emailului relevă faptul că inculpatul nu avea cunoștință de astfel de fapte ilegale, din moment ce acesta face afirmația „Habar nu am.” cu referire la aceste aspecte.

Faptul că p _____ activitatea desfășurată inculpatul M _____ L _____ a primit o sumă lunară de 10.000 de euro, bani pe care parchetul îi consideră nejustificați de activități de consultanță imobiliară, nu poate constitui un argument în favoarea săvârșirii de către inculpat a complicității la infracțiunea de trafic de influență. Plata acestui onorariu este justificată de specializarea inculpatului M _____ L _____ C _____ în domeniul imobiliar și de atribuțiile pe care acesta le avea în cadrul societății R _____ SRL.

De asemenea, din declarația de suspect dată de T _____ R _____ în cursul urmăririi penale (aflată în vol. 3, la filele 94-99), nu rezultă că inculpatul M _____ L _____ ar fi avut cunoștință despre săvârșirea anterioară a infracțiunii de trafic de influență: „Pe domnul M _____ l-am cunoscut la aproximativ un an de la momentul la care am cesionat părțile

mele din R_____. M-am întâlnit cu acesta la cererea lui T__ p_____ a-i da anumite sfaturi, detalii despre afacerea cu retrocedarea și am înțeles că el este cel care se ocupa de această afacere. I-am explicat puțin acestuia din personalitatea Alteței Sale.” Această declarație confirmă faptul că inculpatul M_____ L_____ C_____ nu putea comite acte de complicitate la infracțiunea de trafic de influență, deoarece faptele sale au fost comise ulterior săvârșirii acestei infracțiuni de către inculpatul T_____ R_____.

Nici convorbirile telefonice purtate de inculpați și interceptate în baza mandatelor de siguranță națională nu relevă aspecte referitoare la contribuția inculpatului M_____ L_____ la săvârșirea vreunei infracțiuni de trafic de influență.

Astfel, convorbirea telefonică purtată în ziua de 09-05-2012, ora 12:24:51, de M_____ M_____ A_____, cu L_____ M_____, (din vol. 8, filele 289-290 din dosarul de urmărire penală) relevă discuții legate de administrarea de zi cu zi a societății R_____ S.R.L.

M_____ M_____ A_____ : Vroiam să te rog... am vorbit cu T__ azi dimineață, deci ca să zic așa, s-o iau de la lucrurile simple la alea mai complicate, vrea să... ca să deci spre informația tuturor, ca să zic așa, vrea să trec... să-i trec șoferul și mașina pe R_____. Mă rog, asta e o chestie administrativă, dar te-am anunțat și pe tine.

L_____ M_____ : Nu văd niciun fel de problemă, mi se pare decent.

M_____ M_____ A_____ : Da, ți-am zis. A_____ decât s-o țin la D___... să țin la D___ , să plătească D___... e un c... așa...

L_____ M_____ : Nu, domnule, mi se pare absolut normal. Despre ce vorbim!

Convorbirea din data de 25-06-2013 ora 10:41, purtată de A_____ C_____ D___ cu M_____ L_____, (aflată în vol. 8, filele 397-401 din dosarul de urmărire penală), relevă nemulțumirile inculpatului T__ Silberstain cu privire la o lipsă de comunicare din partea inculpatului M_____ L_____.

A_____ C_____ D___ : Uite, m-am despărțit acuma de T__.

M_____ L_____ : Da?

A_____ C_____ D___ : Și e foarte supărat pe povestea asta, că nu l-ai anunțat și că nu i-ai lăsat timp să caute pe cineva să-l înlocuiască.

M_____ L_____ : Hai mă, vorbești serios... o să mă văd eu acuma la ora 13.00 cu el.

A_____ C_____ D___ : Și are dreptate. Nu, dar L_____...

M_____ L_____ : Păi, are dreptate, dar am vorbit...

A_____ C_____ D___ : Mai a___ că mi-a zis că i-am promis că-l anunți înainte de a lua orice decizie, că vorbești cu el.

M_____ L_____ : Îhâm! O să vorbesc cu el la ora 13:00.

A_____ C_____ D___ : Zice: deci, acum am aflat de la M_____, care aflase din ziare. A zis că nu vrea să mai vorbească cu tine.

M_____ L_____ : Ăăă, mă... nu, nu așa. Trebuie să-l sun eu să vorbesc cu el.

A_____ C_____ D___ : Da, L_____, dar are dreptate. Și m-am certat și eu cu el pe tema asta, că mi-a zis bă, tu mi l-ai recomandat. (...)

A_____ C_____ D___ : Nu știu acum... și ai vreo idee pe cine, pe cine putem pune să înlocuiască toată... să te înlocuiască?

M_____ L_____ : Nu știu, dar ar fi bine... dar aș putea să vorbesc cu el. Eu la ora 13:00 am

întâlnire. Cred că așa ar fi...

A _____ C _____ D__ : Du-te la 13:00 și vorbește, du-te la 13:00 și vorbește cu el, eu i-am zis că...

M _____ L _____ : Păi, am întâlnire la ora 13:00.

A _____ C _____ D__ : În condițiile astea, eu sunt dispus să preiau tot ce făceai tu, la un moment dat.

Același lucru rezultă și din convorbirea telefonică din data de 25-06-2013, ora 13:23:18, purtată de A _____ C _____ D__ cu M _____ L _____ (aflată în vol. 8, filele 408-410 din dosarul de urmărire penală). În această convorbire inculpatul M _____ L _____ arată că a contribuit la o împăcare cu inculpatul Al R _____ P__ P _____, fără să rezulte de undeva că acest lucru s-ar fi făcut prin trafic de influență.

M _____ L _____ : Dacă te vezi cu omul acesta (T__ S _____ n.n.), te rog spune-i că eu chiar cred că p _____ tot ceea ce am făcut eu în ultimul an și jumătate merită 10 minute și pe urmă trage el concluziile. Să m-asculte și pe mine, zece minute!

A _____ C _____ D__ : Da, și-o să mă-ntrebe ce să stea să te asculte la ce? O să-i zic.

M _____ L _____ : Păi, să mă asculte...

A _____ C _____ D__ : Era foarte supărat! Tu nu înțelegeai că eu m-am certat cu el de dimineață?

M _____ L _____ : Ce am făcut eu săptămâna trecută, săptămâna trecută, când e un mail de la C _____ care spune cu cuvinte: erou. Ea nu credea că e posibil ce s-a întâmplat săptămâna trecută și ce s-a semnat și ce s-a făcut și ce acorduri s-au întâmplat.

A _____ C _____ D__ : Mda.

M _____ L _____ : Și ce hârtii s-au scos de la print. Da?

A _____ C _____ D__ : Vorbesc cu el.

M _____ L _____ : Toate, toate săptămâna trecută!

A _____ C _____ D__ : Da.

M _____ L _____ : Meeting-uri după meeting-uri. Deci, el să nu creadă... eu am un nivel de responsabilitate D__, suficient... poate nu e obișnuit, dar asta nu înseamnă nimic, că așa... i-am spus cu cuvânt, M _____ era de față, jur, întrebă-l!

A _____ C _____ D__ : Da.

M _____ L _____ : I-am spus: T__, chiar dacă formalizez, minim două-trei luni de zile, n-ai să simți nimic în toată treaba asta până hotărâm împreună ceva. Nu te las! Ai cuvântul meu! Asta a fost discuția, M _____ era de față.

A _____ C _____ D__ : Bine, lasă-mă să vorbesc, lasă-mă să vorbesc cu el! Că era foarte... m-am certat cu el de dimineață.

M _____ L _____ : Da, dar n-are sens. Deci încă o dată, eu oricum îi fac un mail, dar...

A _____ C _____ D__ : N-are sens! N-are...

M _____ L _____ : ... zece minute ar merita p _____ bunul mers al lucrurilor. Eu nu... nu am nici un fel de problemă, el să hotărască ce dorește.

A _____ C _____ D__ : Îhâm!

M _____ L _____ : Dar e păcat! E păcat!

A _____ C _____ D__ : Ok.

M _____ L _____ : Eu am pus suflet în treaba asta și s-au obținut rezultate.

A _____ C _____ D _____ : Îhâm! Ok.

M _____ L _____ : Acum un an de zile, prințul nu dădea... ne fugărea să-i dăm banii. Nu i-am mai dat nici banii.

A _____ C _____ D _____ : A!

M _____ L _____ : Nu i-am dat nici banii, nici n-a mai cerut niciodată și a semnat toate, p _____ Ersig, p _____ alea, că ni le dă... ne-a...

A _____ C _____ D _____ : Da.

M _____ L _____ : Toate astea s-au obținut de mine!

Același lucru rezultă și din convorbire telefonică din data de 25-06-2013, ora 11:25:05, purtată de numitul M _____ M _____ A _____ cu L _____ M _____ (din vol. 8, filele 405-407 din dosarul de urmărire penală):

L _____ M _____ : O să-i scriu un mail numai cu ce s-a întâmplat în ultimele două săptămâni. (lui T _____ S _____ n.n.)

M _____ M _____ A _____ : Da.

L _____ M _____ : Că a semnat, nu știu dacă erai, a semnat opt sute de pagini care vreodată...

M _____ M _____ A _____ : Știu.

L _____ M _____ : Deci, acum un an, acum un an nici nu se punea problema să semneze ceva, nu că ia și banii.

M _____ M _____ A _____ : Da mă, ... (n.n. neinteligibil)

L _____ M _____ : Nu i-a mai dat banii, le-a semnat pe toate, ne mănâncă din palmă, ne dă Ersig-ul, ne dă și cota de la...

M _____ M _____ A _____ : Da...

În concluzie, fiind vorba de acte licite desfășurate de inculpatul M _____ L _____ C _____ în cadrul _____, fără să rezulte de undeva că acest inculpat ar fi avut cunoștință de săvârșirea unei infracțiuni de trafic de influență și că ar fi intenționat înlesnirea săvârșirii acesteia, instanța constată că faptele acestuia nu sunt prevăzute de legea penală, urmând a dispune achitarea inculpatului p _____ complicitatea la infracțiunea de trafic de influență, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal. Temeiul achitării îl reprezintă dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod procedură penală, având în vedere că inculpatul M _____ L _____ C _____ a desfășurat unele activități în cadrul R _____ SRL, ocazie cu care a interacționat cu inculpatul Al R _____ P _____ P _____, însă faptele comise de inculpat au fost conforme cu legea.

7. Referitor la infracțiunea de complicitate la trafic de influență reținută de parchet în sarcina inculpatului A _____ D _____ C _____.

Inculpatul A _____ D _____ C _____ este acuzat de parchet că, începând cu anul 2007, în vederea atingerii scopului grupului infracțional, respectiv dobândirea întregii averi revendicate de inculpatul AL R _____ P _____ P _____ în temeiul legilor speciale de retrocedare a proprietăților (Legea 10/2001, Legea 247/2005) prin infracțiuni de corupție/asimilate acestora, a susținut în mod continuat activitatea de traficare a influenței realizată de ceilalți membrii față de cumpărătorul de influență AL R _____ P _____ P _____,

întărind cu ocazia întâlnirilor, negocierilor la care a participat încrederea acestuia din urmă asupra demersului infracțional, confirmând susținerile membrilor grupului la adresa sa, respectiv că are influență în media și mediul politic (ca jurnalist și consultant responsabil de campania electorală a primului ministru) și convingându-l că reușita demersului se va datora și presiunii media exercitată prin intermediul publicațiilor coordonate, dar și prin influența reală a grupului la nivel politic la cel mai înalt nivel în stat, faptă care, în opinia parchetului, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la trafic de influență, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal.

Prin încheierea din data de 17.05.2019, în temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedură penală instanța a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei din infracțiunea continuată de complicitate la trafic de influență, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal, în infracțiunea de complicitate la trafic de influență, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, în forma unității naturale.

Instanța constată că probele administrate în cursul urmăririi penale și în cursul judecății nu confirmă săvârșirea de către inculpatul A_____ D__ C_____ a acestei infracțiuni.

P_____ a se putea reține în sarcina inculpatului A_____ D__ C_____ complicitate la infracțiunea de trafic de influență ar trebui să se dovedească, dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpatul ar fi ajutat sau ar fi înlesnit în orice mod comiterea acestei infracțiuni și că a avut și intenția să facă acest lucru.

Așa cum s-a arătat anterior, singurul inculpat în sarcina căruia se reține în cauză săvârșirea infracțiunii de trafic de influență este inculpatul T_____ R_____. Nu există nicio probă că inculpatul A_____ D__ C_____ s-ar fi întâlnit separat cu inculpatul T_____ R_____ ori cu inculpatul Al R_____ P__ P_____, p_____ a se putea susține că el ar fi putut comite cu aceste ocazii vreun act de înlesnire a infracțiunii de trafic de influență. Dimpotrivă, probele de la dosar confirmă faptul că inculpatul A_____ D__ C_____ a participat la două sau trei întâlniri cu mai multe persoane, la s_____ societății de avocatură T_____, Z_____ și asociații, în care s-au discutat aspecte legate de derularea contractului de cesiune încheiat în anul 2006 între R_____ SRL și Al R_____ P__ P_____. Toate persoanele care au participat la aceste întâlniri au declarat că nu s-a discutat în cadrul lor vreun aspect legat de traficul de influență.

Din probe rezultă că întâlnirile la care au fost prezenți inculpații A_____ D__ C_____ și Al R_____ P__ P_____ au avut loc după ce inculpatul T_____ R_____ s-a retras din societatea R_____, în anul 2010, iar conducerea efectivă a societății a fost preluată de inculpatul T__ S_____. Această succesiune a evenimentelor este explicată și prin faptul că martorii audiați arată că inculpatul A_____ D__ C_____ l-a însoțit pe T_____ S_____ la aceste întâlniri, având în vedere relația de prietenie dintre aceștia. Or, întrucât după ieșirea inculpatului T_____ R_____ din societatea R_____ și preluarea conducerii acestei societăți de către T__ S_____ se săvârșise deja infracțiunea de trafic de influență reținută în cauză, nu mai era posibilă săvârșirea vreunui act de complicitate la această infracțiune din partea inculpatului A_____ D__ C_____.

Inculpatul A_____ D__ C_____ își justifică prezența la aceste întâlniri exclusiv prin

relația de prietenie a sa cu inculpatul T__ S_____, fără să obțină vreun avantaj patrimonial din acest proiect, arătând în declarația dată în fața instanței la 14.12.2018 că: “ Cred că este important de precizat faptul că T__ venea cam o dată pe lună în România atunci când avea de lucru, el călătorind foarte mult și încearcă să își concentreze întâlnirile din zonă în cât mai puține zile în așa fel încât atunci când venea în România să vină cu avionul de dimineață și să plece cu cel de seară. Rareori venea direct de la Tel Aviv , de obicei venea de la Viena , iar în majoritatea cazurilor tocmai p_____ că voiam să petrecem cât mai mult timp împreună și să stăm de vorbă mergeam și îl luam de la aeroport sau îl duceam de la hotel la aeroport. ”

Martorul T__ F_____, fiind audiat de instanță la data de 08.09.2017, arată că l-a perceput pe inculpatul A_____ D__ C_____ ca pe un „consultant” al proiectului „R_____”, arătând că „ Întrebare avocat D__ A_____ - Această afirmație „D__ A_____ era consultant al R_____” o faceți pornind de la constatări personale, de la reprezentanții R_____ sau este o speculație. -Răspuns: Este o informație pe care o plasez între zona „mi s-a zis” și „speculație” . -Întrebare procuror - Raspunsurile dvs sunt speculații? -Răspuns: Imi place să cred că răspunsurile mele sunt întemeiate pe faptele pe care le cunosc și că nu sunt deloc speculative. Am amplasat informația pe care o am despre statutul lui D__ A_____ aproape de zona speculației p_____ că, așa cum am răspuns la întrebarea directă inițială despre respectivul statut nu știu exact. Nu am văzut nici un contract, nu am avut nicio discuție cu D__ A_____ în care D__ A_____ să se fi legitimat reprezentant sau consultant al R_____, dar am prezumat că prezența lui ar putea fi justificată de statutul de consultant. ”

Același aspect este susținut și de martorul B_____ A_____ în declarația dată în cursul urmăririi penale în data de 26.02.2016 (aflată în vol. 6, filele 137-162 din dosarul de urmărire penală), în care că „Din câte îmi amintesc, T__ S_____ mi l-a prezentat pe D__ A_____, cred că în 2011, ca fiind consultant al proiectului R_____. Acesta a fost la întâlniri cu avocații, în care se prezenta situația dosarelor cu retrocedările, dar nu îmi amintesc ce poziție avea”. În declarația dată în fața instanței la data de 09.12.2015 martorul B_____ A_____ arată că „ Domnul A_____ a participat în anul 2007, cred, sau 2008, nu-mi amintesc exact, la o întâlnire legată de un articol de presă negativ la adresa prințului P____. S-a discutat de un eventual drept la replică.”

Având în vedere că inculpatul A_____ D__ C_____ își desfășoară activitatea în domeniul presei, consultarea pe care acesta ar fi putut să o ofere proiectului „R_____” nu putea fi decât în zona de relații cu publicul. Acest aspect este menționat și de inculpatul T__ S_____, care arată în declarația dată în fața instanței la data de 06.11.2017 că „ Este posibil să îi fi cerut sfaturi, probabil că l-am întrebat cum consideră el situația și ce ar trebui să fac și este posibil să îl fi întrebat de două sau de trei ori în legătură cu probleme de relații cu publicul pe care le-am avut .”

Nu este nimic nelegal în desfășurarea unei activități de promovare în presă a unui proiect de afaceri sau a unei persoane ori în activitatea de combatere a unor articole negative, iar activitatea desfășurată în acest sens de inculpatul A_____ D__ C_____ în legătură cu proiectul „R_____” nu poate fi considerată una ilicită. D_____ dacă inculpatul A_____ D__ C_____ ar fi avut cunoștință despre săvârșirea infracțiunii de trafic de influență de

inculpatul T____ R____ și ar fi desfășurat acte de promovare a proiectului în presă, ca să-l ajute astfel pe acesta din urmă să comită mai ușor infracțiunea, s-ar fi putut reține complicitatea la trafic de influență. Nu există, însă, în cauză nicio probă din care să rezulte că inculpatul A____ D____ C____ ar fi avut cunoștință despre săvârșirea de către inculpatul T____ R____ a unei infracțiuni de trafic de influență în legătură cu încheierea și desfășurarea contractului de cesiune de drepturi succesoriale ale inculpatului AI R____ P____ P____.

Niciunul din martorii care au fost de față la întâlnirile la care a participat și inculpatul A____ D____ C____ nu a susținut că s-ar fi comis la aceste întâlniri fapte de trafic de influență.

Martorul B____ D____, avocat din cadrul societății T____, Z____ și asociații, în declarația dată în fața instanței la data de 16.02.2018, fiind întrebat: „A lăsat vreodată A____ impresia că ar avea influență în mediul politic în cadrul întâlnirilor pe care ați spus că le-ați avut cu el?”, răspunde „NU îmi amintesc să fi lăsat această impresie.” În continuare, fiind întrebat „Ați auzit alte persoane să afirme despre el acest lucru?”, răspunde „Nu îmi amintesc să fi auzit alte persoane care să afirme despre el acest lucru.”

Martorul A____ R____ C____, apropiat p____ o perioadă de timp al inculpatul T____ R____, arată în declarația din data de 23.06.2017 că a interacționat foarte puțin cu inculpatul A____ D____ C____. Fiind întrebat „A participat A____ D____ la întâlnirile dintre inc. T____ și Benny S____ sau T____ S____?”, martorul a răspuns: „Au existat întâlniri între cei menționați în întrebare, însă nu as putea să vă spun subiectul discuției, eu neluând parte la aceste întâlniri.” Fiind întrebat „La ce afacere ați făcut referire când ați spus „T____ mi-a spus că D____ A____ este spionul evreilor adus în afacere p____ a supraveghea interesele acestora?””, martorul a răspuns „Era un proiect legat de industria farmaceutică.”

Singura afirmație care ar putea fi legată de acuzația de complicitate a inculpatului A____ D____ C____ la traficul de influență comis de T____ R____ este făcută în declarația de suspect dată de A R____ L____ în cursul urmăririi penale (aflată în vol. 4, filele 179-195 din doarul de urmărire penală), în care aceasta arată următoarele:

„Prima dată R____ T____ ne-a invitat la el acasă în Snagov, p____ a discuta despre proprietățile noastre și despre exequatur.

R____ T____ ne-a spus că am pierdut timpul cu avocați individuali și că avem nevoie de o firmă mare de avocatură, pe care s-a angajat să o plătească el.

De asemenea, R____ T____ ne-a spus că are relații în toată țara, că are afaceri cu primarul din Snagov, M____, că are o relație foarte bună cu primarul Sectorului I, G____, că poate debloca aceste autorități care ne-au împiedicat până acum să obținem restituirea bunurilor.

La acel moment, R____ T____ nu a pomenit despre T____ S____ sau B____ S____.

Din câte știu, R____ T____ i-a dat Nelei P____ o sumă de bani p____ ieșirea ei din contractul cu noi.

R____ T____ ne-a promis că ne va da o parte în avans din bunurile revendicate, ceea ce s-a și întâmplat. Cred că ne-a dat în jur de 5 milioane de euro. Primul milion de euro din acești bani i-am primit după aproximativ 2 săptămâni din momentul încheierii contractului cu

R_____.

Contractul s-a încheiat la cabinetul de avocatură T____. Din câte rețin, potrivit înțelegerii inițiale, tot ce se recupera trebuia împărțit în jumătate (50% noi și 50 % R_____) însă la momentul încheierii contractului am aflat că R_____ T_____ vrea 80 % din domeniul Băneasa.

Deși noi nu eram de acord cu acest procentaj, R_____ T_____ ne-a spus că doar în aceste condiții putem încheia contractul. Acesta a mai adăugat că fără el și prietenii lui (T_____, M_____, T__ S_____) nu vom câștiga vreun bun. De asemenea, a mai amintit că vom pierde și procesul de exequatur, având în vedere că soția lui T____ este judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În plus, T_____ a menționat că are o relație foarte bună cu oameni din presă, menționând numele lui D__ A_____ și R_____ S_____.”

Or, așa cum se poate constata, în acest caz este vorba de o afirmație făcută de inculpatul T_____ R_____ în lipsa inculpatului A_____ D__ C_____, care nu-i poate fi imputată în vreun fel acestuia din urmă. Din declarațiile date de suspecta A R_____ L__ nu rezultă că inculpatul A_____ D__ C_____ ar fi avut cunoștința de această afirmație și ar fi comis activități prin care să înlănească în vreun fel acest trafic de influență comis de inculpatul T_____ R_____.

Faptul că inculpatul A_____ D__ C_____ este asociat cu inculpatul T__ S_____ în alte firme de consultanță și că a primit bani în urma acestei activități nu poate fi un argument în favoarea reținerii în sarcina sa a complicității la trafic de influență.

Astfel, parchetul arată în actul de sesizare că Andonic D__ este asociat împreună cu inculpatul T__ S_____ într-o societate offshore înregistrată în Insulele Virgine Britanice, STRATEGICOM INC (potrivit înscrisurilor din vol. XL, filele 235-236 și fila 271 din dosarul de urmărire penală), firmă care apare că ar fi prestat servicii de consultanță către R_____ LTD, de 220.000 de euro, și că mențiunea este făcută într-o informare întocmită de firma de avocați T____ Z_____ și Asociații în iulie 2014, fiind găsită la percheziția informatică a sistemelor informatice ridicate de la inculpata R_____ SRL (vol. LI, fila 21 din dosarul de urmărire penală). Acest aspect nu poate fi considerat ca fiind unul ilicit, nerezultând din nicio probă că inculpatul A_____ D__ C_____ ar fi cunoscut despre săvârșirea unei infracțiuni de trafic de influență și ar fi urmărit, prin activitățile de consultanță oferite, să ajute la săvârșirea acestei infracțiuni. Publicitatea și promovarea în mass-media este o activitate normală în afaceri, fără ca acest lucru să constituie o faptă ilicită.

Se mai precizează în rechizitoriu că din actele găsite la percheziția domiciliară efectuată la inculpatul Andonic D__ rezultă că aceeași societate i-a acordat repetat împrumuturi acestuia, de ordinul sutelor de mii de euro, pe parcursul mai multor ani, fără a fi identificată și o dovadă a restituirii acestor bani „împrumutați” (înscrisuri aflate în vol. XL, filele 295-308 din dosarul de urmărire penală). Nici această activitate de împrumut nu poate fi considerată una ilicită și nici nu poate fi legată în vreun fel de o acțiune de trafic de influență, astfel încât să se poată reține în sarcina inculpatului Andronic D__ C_____ o complicitate la această infracțiune. Nu s-a făcut dovada că banii respectivi ar fi provenit din săvârșirea unei infracțiuni și nici că inculpatul A_____ D__ C_____ ar fi avut cunoștința de acest lucru.

Parchetul mai susține în actul de sesizare că au fost identificate mai multe contracte încheiate

de firma D.A. COMMUNICATION, deținută de inculpatul A _____ D__ C _____, cu STG VENTURES LTD, societate deținută de inculpații T__ S _____ și SHIMON SHEVEZ, asociată în R _____ LTD, contracte prin care aceasta prestează servicii de consultanță p _____ firma inculpatului A _____, p _____ 25.000 de euro/lună, deși acesta se ocupă cu activitate de consultanță (înscrisurile din vol. XL, filele 318-335 din dosarul de urmărire penală). Această menționare a unor contracte comerciale încheiate între firmele respective nu poate constitui un argument în sensul săvârșirii unei infracțiuni, deoarece ele nu pot fi legate neapărat de proiectul „R _____”. Motivul plăților poate fi legat de alte activități ale inculpaților, care nu au legătură cu proiectul R _____. Faptul că inculpații T__ S _____ și A _____ D__ C _____ desfășoară activități de consultanță și dețin firme cu acest obiect ori faptul că între aceste firme se derulează transferuri de bani nu constituie acte ilicite, având în vedere că acestea sunt acte normale în activitatea unor societăți cu acest obiect.

Nu rezultă din probele de la dosar nici faptul că inculpatul A _____ D__ C _____ ar fi desfășurat în ziarele pe care le deține o campanie susținută de promovare a inculpatei _____ ori a inculpatului Al R _____ P__ P _____. Dimpotrivă, inculpatul Al R _____ P__ P _____ s-a plâns că nu a avut o colaborare cu acesta.

Din probe rezultă că inculpatul A _____ D__ C _____ era consultat de regulă în cazul în care în presă apăreau articole negative la adresa societății R _____ SRL ori la adresa inculpatului Al R _____ P__ P _____, cerându-i-se părerea cu privire la eventualul drept la replică. Această activitate se încadrează în limitele libertății de exprimare într-o societate democratică, fără să aibă vreo conotație ilicită.

În declarația de inculpat dată de A _____ D__ C _____ în cursul urmăririi penale (aflată în vol. 3, filele 184-190 din dosarul de urmărire penală), acesta arată că „T__ mi-a cerut să mă întâlnesc cu aceștia p _____ a discuta despre modalitatea în care pot să-și promoveze imaginea. La acel moment era cunoscut că derulează afaceri împreună, însă i-am spus că nu vreau să mă bag în acest proiect. Nu știu dacă îl ajuta pe T__ în afacerea cu prințul dar îl ajuta pe acesta din urmă. Întâlnirea a avut loc acasă la prinți, dar nu mi-au cerut ceva, a fost doar o discuție. N-am scris vreun articol despre Al R _____ P__, însă în Capital a apărut în anul 2013 un articol despre vizita acestuia în C _____. Acel interviu a fost publicat la cererea lui T__, dar nu pot spune sigur.” Aceste fapte nu pot fi considerate acte de complicitate la infracțiunea de trafic de influență, deoarece în sarcina inculpatului T__ S _____ nu s-a reținut această infracțiune și nu există probe din care să rezulte că inculpatul A _____ D__ C _____ ar fi știut despre infracțiunea de trafic de influență comisă anterior de inculpatul T__ R _____.

Nici inculpatul Al R _____ P__ P _____ ori soția acestuia, suspecta A R _____ L ___, nu susțin că inculpatul A _____ D__ C _____ ar fi comis vreun act de trafic de influență ori de complicitate la această infracțiune.

Astfel, în cuprinsul declarației de suspect din 08.01.2016, L__ A R _____ a arătat cu privire la inculpatul A _____ D__ C _____ că “ Nu îmi amintesc când l-am cunoscut, dar nu de la început. A fost angajat de T__ S _____ ca expert în presă, relații p _____. A fost angajat p _____ a ne ține fericiți, ocupați, cu interviuri la ziarul lui. Precizez că soțul meu a dat mai multe interviuri, dar apoi nu au fost publicate. Am discutat despre aceasta cu R _____

R_____ și acesta a spus că A_____ consideră că nu suntem populari. Am discutat cu acesta, i-am arătat că imaginea noastră este bună, reflectată în mai multe reviste, i-am arătat articole în acest sens, dar A_____ a spus că nu poate face nimic p_____ noi. Am avut apoi cu A_____ discuții contradictorii, dar nu ne-a amenințat vreodată că va reflecta negativ în presă imaginea noastră. Nu am discutat vreodată cu A_____ despre bunurile revendicate sau despre banii pe care trebuie să îi primim. ”

În același context, suspecta arată că „Nu am discutat vreodată cu A_____ despre bunurile revendicate sau despre banii pe care trebuie să îi primim. Nu îmi amintesc ca A_____ să fi fost prezent la discuții. Nu îmi amintesc să fi fost vreodată la noi acasă. Nu l-am respectat p_____ că nu l-am considerat un profesionist, ne-a numit « dezastre» .”

De asemenea, în declarația dată în cursul urmăririi penale, în data de 11.01.2016, inculpatul P__ P_____ Al R_____ arată că: ” În ceea ce îl privește pe A_____, l-am văzut de câteva ori, este omul lui T__ S_____ și promovează în presă imaginea grupului acestuia. Precizez că încercau să mă convingă că fac multe p_____ mine în presă, cu imaginea mea, dar nu s-a întâmplat asta. Nu îmi amintesc momentul la care a apărut în discuțiile mele cu T__ S_____ numele lui A_____, dar s-a întâmplat atunci când am fost atacat la Antena 3. Nu îmi amintesc dacă T__ sau A_____ e cel care mi-a spus că mă poate ajuta, dar era cunoscut că A_____ era un om de presă. Cu A_____ m-am întâlnit o singură dată, la el la birou, fiind trimis de T__ S_____ p_____ a discuta cu acesta dacă poate fi de ajutor. Am discutat cu aceea ocazie cu A_____, mi-a spus că trebuie să avem replică la atacurile împotriva mea de la Antena 3, dar nu s-a concretizat nimic. Nu am avut colaborare până la urmă cu A_____. Nu îmi amintesc să fi vorbit vreodată cu A_____ la telefon. ” Nu rezultă din această declarație vreun element al infracțiunii de trafic de influență, care presupune pretinderea sau primirea de bunuri în schimbul influenței. Încercarea de promovarea în presă a unei persoane nu constituie o faptă ilicită, în lipsa altor acțiuni care să îi confere vreo conotație penală. În plus, chiar inculpatul Al R_____ P__ P_____ arată în această declarație că nu s-a concretizat în vreun fel această încercare de promovare a sa în presă.

Așa cum s-a arătat la analiza faptelor imputate inculpatului T__ S_____, nu poate constitui un act de trafic de influență afirmația din declarația de inculpat dată în cursul urmăririi penale de Al R_____ P__ în data de 11.12.2015 (aflată în vol. 3, filele 250-259 din dosarul de urmărire penală), în care acesta arată că „După câteva luni sau un an l-am cunoscut și pe T__ S_____. Am aflat că în spatele lui T_____ sunt T__ și B__ S_____. L-am cunoscut pe T__ la s_____ firmei de avocați, acesta spunându-mi că este consilier al lui T_____, că deține clădirea în care funcționează firma de avocatură T__ și că el plătește avocații, care sunt ai lui. Mi-a spus că el poate să facă și să obține orice, că prin D__ A_____ controlează presă , mi-a arătat și o listă de 80 de oameni din presă pe care îi poate controla. Mi-a spus că dacă sunt cu ei pot să câștig. La discuție a fost T_____ R_____ și avocatul R_____ R_____. Mai erau și alte persoane, nu știu cine, dar T__ tot timpul este însoțit de două trei persoane.” În plus, este vorba de o afirmație făcută de altcineva, fără ca inculpatul A_____ D__ C_____ să fie de față, ceea ce nu-i poate atrage acestuia vreo vină.

Nici interceptarea convorbirilor telefonice purtate de inculpatul A_____ D__ C_____ nu

relevă altceva decât o activitate a inculpatului A _____ D__ C _____ care se circumscrie unei consultanțe licite în domeniul relațiilor p_____.

În convorbirea din data de 10-10-2011, la ora 13:43:22, purtată de A _____ C _____ D__ cu A R _____ L__ (din vol. 8, filele 113-115 din dosarul de urmărire penală), aceasta din urmă își exprimă nemulțumirea acesteia din urmă că nu a primit partea cuvenită inculpatului A I R _____ P__ P _____ din bunurile cedate către R _____ S.R.L.

A _____ C _____ D__ : Nu. Trebuie să mă văd cu T__. Este miercuri.

L__ : Uite! Merge atât de încet! Atât de încet!

A _____ C _____ D__ : Da, dar știi nu poți doar să-mi dai un telefon și să primești ceva bani.

L__ : Nu, dar tu trebuie să știi că atunci când îmi ceri tu să fac ceva, noi o rezolvăm. O rezolvăm pe bune.

A _____ C _____ D__ : Nu e ca și cum... Ți-am spus nu pot să pun...

L__ : Ascultă! Tu ești doar intermediarul. E un nonsens.

A _____ C _____ D__ : Nu am autoritatea de a... Și, apropo, nu am banii.

Convorbirea din data de 04.10.2011, ora 14:31:42 , purtată de A _____ C _____ D__ cu

L__ A R _____ (din vol. 8, filele 111-112 din dosarul de urmărire penală) relevă o

activitate de consultanță în domeniul relațiilor p_____ oferită de inculpatul A _____ D__

C _____ numitei A R _____ L__ :

L__ : Ok. D__ o chestiune rapidă. Trebuia să te întreb. Am văzut programul pe Realitatea ieri.

A _____ C _____ D__ : Da, am auzit despre asta.

L__ : Aha! Ce voiam să te întreb este legat de una sau două din zonele de interes

....Documentele pe care le avem... Sugestia mea era ca, prin intermediul tău....Cred că ar fi foarte util să li-l dăm lor, ziarului tău. Ei, aș putea să încerc să i-l dau, știi, Larei sau aș putea s-o rog pe O__ să-l dea...

A _____ C _____ D__ : Nu cred că acum trebuie să continuăm cu conținutul. Trebuie să lăsăm totul...Să retragem un pic....

(...)

A _____ C _____ D__ : Atunci, las-o...Lasă-i să o difuzeze pe Realitatea fără să folosească din nou „Evenimentul zilei”!

L__ : Ok.

A _____ C _____ D__ : P_____ că nu vreau să-l pun la colț.

L__ : Ok, ok. Foarte bine. Voiam doar să-ți cer permisiunea legat de asta. Ok?

A _____ C _____ D__ : Dacă poți s-o faci, fă-o! E și mai bine, dar gândește-te doar că nu poți face mișcarea fără să ai întreaga siguranță, adică să nu ne irosești muniția.

Aceiași subiect este abordat și în convorbirea purtată în 10.01.2012, la ora 19:14:04, de T__ S _____ cu A _____ C _____ D__ (din vol. 8, filele 186-187 din dosarul de urmărire penală)

A _____ C _____ D__ : Tocmai m-a sunat prințul.

T__ S _____ : Înțeleg.

A _____ C _____ D__ : M-a întrebat dacă e posibil să public interviul. I-am spus că nu m-

am hotărât, p_____ că sunt foarte dezamăgit și nu știu dacă mai vreau să fiu parte din proiect în continuare.

T_ S_____ : Ok.

A_____ C_____ D_ : Dar T_ a spus... Va trebui să discuți cu T_, nu cu mine. Acum discuți cu mine. De ce m-ai sunat?

În convorbirea telefonică din 16-12-2011, ora 19:14:38, purtată de A_____ C_____ D_ cu T_ S_____ (din vol. 8, filele 171-184 din dosarul de urmărire penală) este vorba despre o consultanță în ceea ce privește desfășurarea în continuare a relațiilor cu inculpatul Al R_____, pe fondul discuțiilor dintre acesta și reprezentanții R_____ S.R.l.:

T_ S_____ : Alo!

A_____ C_____ D_ : Da.

T_ S_____ : Am discutat cu tine...Nu mai trebuie...Despre ... S_____. Ce voiam să-ți spun. Shimon va fi cel mai probabil în țară luni.

A_____ C_____ D_ : Da. O să discut cu el.

T_ S_____ : Te vei vedea cu el p_____ că trebuie să decidem strategia. R_____ va încerca să afle la primărie ce se întâmplă. R_____ va face o strategie...

A_____ C_____ D_ : Voi afla.

T_ S_____ : Da. Ok.

A_____ C_____ D_ : Imediat.

T_ S_____ : Al doilea lucru, Prințul este deja foarte bine. Este foarte important...P_____ că R_____ a zis că, din câte știe el, nu înțelege ce înseamnă 75%, 25% când vine vorba de activele statului. Nu există așa ceva. Autorități precum primăria nu știu cum să acorde procente în cadrul activelor, așa că le-o acordă unei singure autorități, iar autoritățile trebuie să le împartă între ele. Acum, dacă le dau celui care are 75%, ceea ce e foarte bine p_____ noi...Dacă le dau celui cu 25%...

A_____ C_____ D_ : Ce? Ce? Mai zii o dată! Dacă...

T_ S_____ : Primăria...Toate chestiile de la primărie.....

A_____ C_____ D_ : Da.

T_ S_____ : Ei nu pot da un procent de 75% și unul de 25%. Nu există așa ceva.

A_____ C_____ D_ : Sigur.

(...)

T_ S_____ : Este o situație absurdă, dar o vom rezolva într-un fel sau altul. Nu există opțiuni. O vom rezolva. Dar...Deci, Shimon va veni, vei afla, te vei întâlni cu Shimon. Eu voi veni miercuri sau joi.

A_____ C_____ D_ : Le-ai spus despre ce am discutat?

T_ S_____ : Da. Crede-mă! Mă ocup de asta toată ziua, cu toată lumea. Am avut discuții cu G_____, cu R_____, cu G_____, cu R_____, cu B_____ Ș_____, cu toată lumea și toți spun că termenul limită...Că, doar după ce vede documentul și tot ce vom semna azi, el va pune totul pe masă, va revizui totul și, apoi, vom discuta care este strategia. În caz că tipul va continua să ne refuze. R_____ spune asta. Asta este măcar strategia legală, ceea ce putem face. El spune că problema cu poliția este că Prințul va fi în centrul buclucului deoarece, la sfârșitul zilei, indiferent care va fi povestea sa, a semnat și va fi plus 50 p_____

toți tipii. Știi?

A _____ C _____ D__ : Da. E adult.

T__ S _____ : E adult și acum va trebui să explice de ce a semnat documentul fals.

Oricum, vom discuta despre tot...Dar de ce sunt îngrijorat...Nu, îngrijorat, preocupat și voiam să-ți spun este că Prințul i-a spus din nou lui R _____ astăzi că, deși sunt supărat și etc., el a primit instrucțiuni clare de la știm noi cine și că trebuie să mă văd cu acest avocat chiar și p _____ 5 minute. Deci, avocatul îmi va explica totul și este legat de chestiunea aceasta și alte chestiuni și este...Știi? Mi se pare...Știi? Ca o poveste fantastică, dar, așa cum ai spus, noi nu putem ști.

A _____ C _____ D__ :Cu siguranță. Așteptăm. Dacă cineva vrea să facă ceva, trebuie să ne sune p _____ că, la momentul respectiv, vom avea toate actele semnate și nimeni nu ne poate forța să facem ceva.

T__ S _____ : Corect.

A _____ C _____ D__ : Și dacă au banii, nicio problemă.

În convorbirea din data de 14-10-2011, la ora 19:23:22, purtată între inculpații A _____ D__ și T__ S _____ (din vol. 3, filele 116-118 din dosarul de urmărire penală) este vorba tot de activități de consultanță în domeniul relațiilor p _____ :

„T__ S _____ : Ascultă! Trebuie să-l ajuți mai mult, D__, cu prinții...Faptul că ea te f...la cap nu prea ajută proiectul. Știi? Nu prea e de ajutor să fii cu capul în nori.

T__ S _____ : Ok. Dar ziarul?

A _____ C _____ D__ : Da, ziarul o poate face, dar nu este suficient. Am făcut ceva. Reacția nu a fost minunată, deci nu vreau să mai folosesc același canal.

T__ S _____ : Ziarul?

A _____ C _____ D__ : Da. O să fac ceva înainte de moment.”

Consultarea inculpatului A _____ D__ C _____ de către inculpatul T__ S _____, pe o problemă de relații p _____, rezultă și din convorbirea din data de 07.03.2012, ora 15:15:29, purtată de A _____ C _____ D__ cu T__ S _____ (din vol. 8, filele 223-224 din dosarul de urmărire penală):

A _____ C _____ D__ : Da, T__.

T__ S _____ : Bună!

A _____ C _____ D__ : Bună!

T__ S _____ : Ascultă! Prințul...

A _____ C _____ D__ : Da.

T__ S _____ : a început un război cu noi.

A _____ C _____ D__ : Ce?

T__ S _____ : Prințul a început un război cu noi.

A _____ C _____ D__ : Ah!

T__ S _____ : Ne-a trimis un document legalizat cu vreo, nu știu, 20 de articole, vrând să știe tot ce are legătură cu contractul, totul privind cheltuielile, totul... Este scris de un avocat.

A _____ C _____ D__ : Ok!

T__ S _____ : Și este foarte... încearcă să iasă din contractul cu noi, să demonstreze că

am încălcat... să, să demonstreze că am încălcat contractul. Cred că simte acest lucru din cauza prețului.

A _____ C _____ D__ : Da.

T__ S _____ : Am de gând să-l atac foarte puternic pe cele 5 hectare , pe documentul falsificat acum.

A _____ C _____ D__ : Îhî!

T__ S _____ : Acum lucrăm la o scrisoare în care punem toate întrebările.

A _____ C _____ D__ : Îhî!

T__ S _____ : Dar întrebarea mea este: nu cred că este o idee rea să primim și un telefon de la...

A _____ C _____ D__ : Nu vreau să o fac, nu vreau să-l implic.

T__ S _____ : Nu tu! Nu tu!

A _____ C _____ D__ : Nici pe el.

T__ S _____ : Găsește un ziar!

A _____ C _____ D__ : Da.

T__ S _____ : OTV.

A _____ C _____ D__ : Da.

T__ S _____ : Care va avea o știre scurtă de la R _____ și sunăm să punem întrebările.

În convorbirea din data de 15.11.2011, ora 20:50:26, între T__ S _____ și A _____ C _____ D__ (din vol. 8, filele 180-182 din dosarul de urmărire penală) cei doi interlocutori își exprimă surprinderea cu privire la niște afirmații ale inculpatului Al R _____ P _____ P _____. Nu rezultă nici un aspect de natură penală din aceasta:

T__ S _____ : Nu, la 11:00 am cu prințul și prințesa. Dacă vrei, poți veni, apoi am cu R _____ și G ____.

A _____ C _____ D__ : Ok.

T__ S _____ : Dar la 10:30 am cu M _____ și M _____ M _____ A _____. Vrei să vii înaintea sau nu poți?

A _____ C _____ D__ : Nu, nu pot, am întâlniri.

T__ S _____ : Ok. Luăm prânzul împreună după asta și sper să...

A _____ C _____ D__ : Ai o întâlnire cu prințul, după care cu R _____ și cu?

T__ S _____ : R _____ și G _____, p _____ a discuta chestia asta.

A _____ C _____ D__ : Despre ce?

T__ S _____ : Cum vom continua.

(...)

A _____ C _____ D__ : Ok,dar știi că la un moment dat... Am uitat să-ți spun, L _____ mi-a spus că R _____ i-a spus o poveste despre cum, în fața lui, R _____ T _____ și-a cerut 500 de mii de euro. Știi povestea?

T__ S _____ : Nu. Spune-mi mâine!

În convorbirea din data de 23-12-2011, la ora 13:39:32, A _____ C _____ D__ și T__ S _____ (din vol. 8, filele 179-181 din dosarul de urmărire penală) este abordat subiectul întâlnirii din luna decembrie 2011 dintre inculpatul Al R _____ P _____ P _____ și inculpații T__ S _____ și B _____ S _____, din locuința primului inculpat, întâlnire

în cadrul căreia, așa cum s-a arătat în analiza faptelor imputate inculpatului T__ S_____, s-au discutat doar chestiuni de afaceri, fără a se reține săvârșirea unei infracțiuni.

A_____ C_____ D__ : Ai vorbit cu Prințesa?

T__ S_____ : A! Ți-am scris. Nu ai primit BBM-ul meu.

A_____ C_____ D__ : Nu am BBM-ul cu mine.

T__ S_____ : A! Ieri seară am mers împreună cu B___ să ne vedem cu ei în drum spre aeroport.

A_____ C_____ D__ : Ok.

T__ S_____ : În casa lor. Cred că a fost o întâlnire foarte bună. Au spus că nu a fost T_____ în spatele acestei chestiuni, în spatele lor, ci un tip britanic și ei încă sunt de părere că pot veni cu banii. Și ei știu că trebuie să-i arate până la sfârșitul anului.

A_____ C_____ D__ : Ok.

T__ S_____ : Dar, dacă nu, le spunem să înceteze cu prostiile. E prima dată când l-au întâlnit pe B___ . A vorbit foarte bine cu ei. Le-am spus că...Oricum, e o poveste lungă. Cred că a fost important să-l cunoască. Le-am spus că, doar ca prieten, i-am avertizat să iasă din grup ăla tâmpit de avocați, că nu este în interesul lor, că n-o să-i ajute nicicum. Cred că, în câteva zile sau săptămâni, el însuși le va spune că nu o să-l mai reprezinte. Deci, dacă nu vor veni la mine...Și asta e. G___ a avut o întâlnire.

A_____ C_____ D__ : Da.

T__ S_____ : Acum o oră cu tipul ce deține 25%.

A_____ C_____ D__ : Da.

T__ S_____ : Și cred că ar fi mai bine ca el să te pună la curent deoarece este irelevant p_____ tine în ceea ce privește celălalt prieten.

A_____ C_____ D__ : Aha.

T__ S_____ : P_____ , că, practic, au spus că nu vor să iasă din 25%, bla, bla, dar G___ a spus că sunt dispuși să negocieze. Dar ei au spus că, dacă n-o rezolvă complet pe 10 ianuarie, nu mai vor nimic. Nu știu de ce a fost mutată pe 10 ianuarie, dar asta au spus.

Convorbirea din data de 07.03.2012, orele 15:15:29, dintre inculpatul A_____ D__ și T__ Silbertstein (din vol. 8, filele 223-225 din dosarul de urmărire penală) relevă discuții purtate de cei doi în legătură cu încercarea inculpatului AI R_____ P___ P_____ de a ieși din contractul cu R_____ S.R.L.:

„...T__ S_____ : Și este foarte... încearcă să iasă din contractul cu noi, să demonstreze că am încălcat... să, să demonstreze că am încălcat contractul. Cred că simte acest lucru din cauza prețului.

A_____ C_____ D__ : Da.

T__ S_____ : Am de gând să-l atac foarte puternic pe cele 5 hectare , pe documentul falsificat acum.

A_____ C_____ D__ : Îhî!

T__ S_____ : Acum lucrăm la o scrisoare în care punem toate întrebările.

A_____ C_____ D__ : Îhî!

T__ S_____ : Dar întrebarea mea este: nu cred că este o idee rea să primim și un telefon

de la...

A _____ C _____ D__ : Nu vreau să o fac, nu vreau să-l implic.

T__ S_____ : Nu tu! Nu tu!

A _____ C _____ D__ : Nici pe el.

T__ S_____ : Găsește un ziar!

A _____ C _____ D__ : Da.

T__ S_____ : OTV.

A _____ C _____ D__ : Da.

T__ S_____ : Care va avea o știre scurtă de R_____ și sunăm să punem întrebările.

A _____ C _____ D__ : Da, pot încerca.

Așa cum s-a arătat anterior, campaniile de presă pe diferite subiecte sunt legale, neputându-se prezuma că în spatele lor stă săvârșirea de infracțiuni. P_____ a se reține că printr-un articol în presă s-a comis ori s-a înlesnit comiterea unei infracțiuni ar trebui dovedite elementele constitutive ale infracțiunii respective, aspect nedovedit în cauză. În plus, răspunsul unei societăți la atacurile din presă sunt acte normale de apărare a prestigiului și imaginii.

În convorbirea din data de 26.03.2012, ora 10:30:52, purtată de T__ S_____ cu A _____ C _____ D__ (din vol. 8, filele 250-252 din dosarul de urmărire penală) se discută despre o întâlnire cu inculpatul Al R_____ P__ P_____, pe fondul neînțelegerilor dintre acesta și reprezentanții R_____ S.R.L.:

T__ S_____ : (...) Spune-mi ceva, ce ..., urmează să am întâlnire acum... internă cu R_____, L_____ și M_____, M_____ despre P_____.

A _____ C _____ D__ : Îhî.

T__ S_____ : Ei au vrut să ne întâlnim azi, dar nu am timp.

A _____ C _____ D__ : Am înțeles că întâlnirea cu avocata nu a fost prea plăcută.

T__ S_____ : Prea plăcută nu, dar cred că a mers bine, p_____ că ideea principală este că ei au sunat și au spus că vor acum să se vadă cu mine ca să clarificăm lucrurile. Deci, cred că ei au înțeles că nu sunt alte variante.

A _____ C _____ D__ : Poate.

T__ S_____ : E..., deci asta este....

Convorbirea din data de 26.03.2012, ora 10:30:52, purtată de T__ S_____ cu A _____ C _____ D__ (din vol. 8, filele 250-252 din dosarul de urmărire penală) se referă la recomandarea inculpatului M_____ L_____ C_____ de către inculpatul A_____ D_____ C_____:

A _____ C _____ D__ : Este mai bine să îl folosești pe L_____ cât mai mult posibil, p_____ că el știe cum să negocieze și să descurce și este foarte convingător, știi.

T__ S_____ : Da.

A _____ C _____ D__ : Este inteligent.

T__ S_____ : Nu, nu, este bun, sunt foarte mulțumit de el, foarte încântat de el.

A _____ C _____ D__ : Și eu sunt încântat, p_____ că eu l-am recomandat.

Faptul că inculpatul M_____ L_____ a fost prezentat ca un "bun negociator" este de înțeles, având în vedere că la acest moment reprezentanții R_____ SRL erau în conflict cu inculpatul Al R_____ P__ P_____ și încercau să găsească o soluție de ieșire din acest

impas.

Convorbirea din data de 25-06-2013 ora 10:41, purtată de A _____ C _____ D__ cu M _____ L _____, (din vol. 8, filele 397-401 din dosarul de urmărire penală) relevă nemulțumirea inculpatului T__ S _____ legată de lipsa de comunicare din partea inculpatului M _____ L _____. Convorbirea a fost analizată și în cazul analizei faptelor imputate inculpatului M _____ L _____ și nu relevă niciun aspect de natură penală.

A _____ C _____ D__ : Uite, m-am despărțit acum de T__.

M _____ L _____ : Da?

A _____ C _____ D__ : Și e foarte supărat pe povestea asta, că nu l-ai anunțat și că nu i-ai lăsat timp să caute pe cineva să-l înlocuiască.

M _____ L _____ : Hai mă, vorbești serios... o să mă văd eu acum la ora 13:00 cu el.

A _____ C _____ D__ : Și are dreptate. Nu, dar L _____ ...

M _____ L _____ : Păi, are dreptate, dar am vorbit...

A _____ C _____ D__ : Mai a__ că mi-a zis că i-am promis că-l anunți înainte de a lua orice decizie, că vorbești cu el.

M _____ L _____ : Îhâm! O să vorbesc cu el la ora 13:00.

A _____ C _____ D__ : Zice: deci, acum am aflat de la M _____, care aflase din ziare. A zis că nu vrea să mai vorbească cu tine.

M _____ L _____ : Ăăă, mă... nu, nu așa. Trebuie să-l sun eu să vorbesc cu el.

A _____ C _____ D__ : Da, L _____, dar are dreptate. Și m-am certat și eu cu el pe tema asta, că mi-a zis bă, tu mi l-ai recomandat. (...)

A _____ C _____ D__ : Nu știu acum... și ai vreo idee pe cine, pe cine putem pune să înlocuiască toată... să te înlocuiască?

M _____ L _____ : Nu știu, dar ar fi bine... dar aș putea să vorbesc cu el. Eu la ora 13:00 am întâlnire. Cred că așa ar fi...

A _____ C _____ D__ : Du-te la 13:00 și vorbește, du-te la 13:00 și vorbește cu el, eu i-am zis că...

M _____ L _____ : Păi, am întâlnire la ora 13:00.

A _____ C _____ D__ : În condițiile astea, eu sunt dispus să preiau tot ce făceai tu, la un moment dat.

Același subiect este abordat și în convorbirea telefonică din data de 25-06-2013, ora 13:23:18, purtată de A _____ C _____ D__ cu M _____ L _____ (din vol. 8, filele 408-410 din dosarul de urmărire penală):

M _____ L _____ : Dacă te vezi cu omul acesta (T__ S _____ n.n.), te rog spune-i că eu chiar cred că p _____ tot ceea ce am făcut eu în ultimul an și jumătate merită 10 minute și pe urmă trage el concluziile. Să m-asculte și pe mine, zece minute!

A _____ C _____ D__ : Da, și-o să mă-ntrebe ce să stea să te asculte la ce? O să-i zic.

M _____ L _____ : Păi, să mă asculte...

A _____ C _____ D__ : Era foarte supărat! Tu nu înțelegi că eu m-am certat cu el de dimineață?

M _____ L _____ : Ce am făcut eu săptămâna trecută, săptămâna trecută, când e un mail de la C _____ care spune cu cuvinte: erou. Ea nu credea că e posibil ce s-a întâmplat

săptămâna trecută și ce s-a semnat și ce s-a făcut și ce acorduri s-au întâmplat.

A _____ C _____ D __ : Mda.

M _____ L _____ : Și ce hârtii s-au scos de la prinț. Da?

A _____ C _____ D __ : Vorbesc cu el.

M _____ L _____ : Toate, toate săptămâna trecută!

A _____ C _____ D __ : Da.

M _____ L _____ : Meeting-uri după meeting-uri. Deci, el să nu creadă... eu am un nivel de responsabilitate D __, suficient... poate nu e obișnuit, dar asta nu înseamnă nimic, că așa... i-am spus cu cuvânt, M _____ era de față, jur, întrebă-l!

A _____ C _____ D __ : Da.

M _____ L _____ : I-am spus: T __, chiar dacă formalizez, minim două-trei luni de zile, n-ai să simți nimic în toată treaba asta până hotărâm împreună ceva. Nu te las! Ai cuvântul meu! Asta a fost discuția, M _____ era de față.

A _____ C _____ D __ : Bine, lasă-mă să vorbesc, lasă-mă să vorbesc cu el! Că era foarte... m-am certat cu el de dimineață.

M _____ L _____ : Da, dar n-are sens. Deci încă o dată, eu oricum îi fac un mail, dar...

A _____ C _____ D __ : N-are sens! N-are...

M _____ L _____ : ... zece minute ar merita p _____ bunul mers al lucrurilor. Eu nu... nu am nici un fel de problemă, el să hotărască ce dorește.

A _____ C _____ D __ : Îhâm!

M _____ L _____ : Dar e păcat! E păcat!

A _____ C _____ D __ : Ok.

M _____ L _____ : Eu am pus suflet în treaba asta și s-au obținut rezultate.

A _____ C _____ D __ : Îhâm! Ok.

M _____ L _____ : Acum un an de zile, prințul nu dădea... ne fugărea să-i dăm banii. Nu i-am mai dat nici banii.

A _____ C _____ D __ : A!

M _____ L _____ : Nu i-am dat nici banii, nici n-a mai cerut niciodată și a semnat toate, p _____ Ersig, p _____ alea, că ni le dă... ne-a...

A _____ C _____ D __ : Da.

M _____ L _____ : Toate astea s-au obținut de mine!

Față de toate aceste aspecte, întrucât nu rezultă din nicio probă că prin publicarea unor articole în ziar ori prin oferirea de consultanță în domeniul relațiilor cu publicul inculpatul A _____ D __ C _____ ar fi urmărit să ajute sau să înlănească săvârșirea unei infracțiuni de trafic de influență, instanța va reține că fapta comisă de acesta nu este prevăzută de legea penală. P _____ a se putea reține infracțiunea de trafic de influență ar trebui ca făptuitorul să pretindă că are o influență directă și că poate influența în mod direct funcționarii publici competenți să dispună cu privire la cererea cumpărătorului de influență. Dacă făptuitorul ar pretinde că poate influența în mod indirect funcționarii publici, prin intermediul presei, nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, deoarece textul de lege nu cuprinde și această ipoteză. În speță nu s-a făcut, însă, nici dovada faptului că inculpatul A _____ D __ C _____ ar fi urmărit să influențeze în mod indirect, prin articole

de presă, funcționarii publici competenți să dispună asupra cererilor de retrocedare ale inculpatului AI R____ P__ P____. Dimpotrivă, din probe rezultă că inculpatul nici nu i-a acordat vreo importanță deosebită promovării în presă a inculpatului AI R____ P__ P____, chiar acesta din urmă susținând acest lucru. Contribuția la protejarea imaginii societății R____ SRL, prin contracararea unor atacuri din presă, reprezintă acte normale p____ asigurarea succesului unui proiect de afaceri.

În consecință, instanța va reține că inculpatul A____ D__ C____ a desfășurat o activitate legală, de consultanță sporadică în domeniul relațiilor cu publicul, într-un proiect despre care nu avea cunoștință că ar fi conținut și o infracțiune de trafic de influență. P____ aceste motive, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod procedură penală va dispune achitarea inculpatului A____ D__ C____ p____ complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal. Temeiul achitării este justificat de faptul că inculpatul a desfășurat unele activități în cadrul R____ SRL, care constituie, însă, fapte licite.

8. Referitor la infracțiunea de complicitate la trafic de influență reținută de parchet în sarcina inculpatului S____ B____.

Inculpatul S____ B____ este acuzat de parchet că, în mod continuat, începând toamna anului 2006, în baza aceleași rezoluții infracționale, i-a ajutat pe inculpații T____ R____, R____ R____ și S____ T____ în activitatea realizată de aceștia de traficare a influenței față de inculpatul AL R____ P__ P____ prin punerea la dispoziție a unor importante sume de bani, coordonarea și aprobarea demersurilor acestora și ale celorlalți membrii ai grupului (care au aderat ulterior), purtarea de discuții directe cu cumpărătorul de influență, promițându-i acestuia că membrii grupului pot să îi recupereze averea revendicată prin influența avută asupra funcționarilor publici implicați în procedurile de retrocedare a bunurilor, prin intermediul relațiilor avute la cel mai înalt nivel în lumea politică, în justiție, în presă, direct și indirect, solicitând și obținând în schimb o parte considerabilă din bunuri, atât p____ el cât și p____ membrii grupului infracțional, între 50 – 80% din fiecare bun care va fi obținut, faptă care, în opinia parchetului, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la trafic de influență, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal.

Prin încheierea din data de 17.05.2019, în temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedură penală instanța a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei din infracțiunea continuată de complicitate la trafic de influență, prevăzută de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 5 Cod penal, în infracțiunea de complicitate la trafic de influență, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, în forma unității naturale.

Instanța constată că probele administrate în cursul urmăririi penale și în cursul cercetării judecătorești nu confirmă săvârșirea de către inculpatul S____ B____ a acestei infracțiuni.

Instanța reține că inculpatul S____ B____ a pus la dispoziția societății R____ S.R.L., prin intermediul R____ Ltd. și a altor firme controlate de el, cea mai mare parte din sumele de bani necesare plății avansului de 4 milioane de euro către inculpatul AI R____ P__ P____, precum și p____ achitarea altor servicii prestate societății.

Inculpatul S _____ B _____ nu a fost, însă, singurul finanțator al proiectului, ci au mai fost și alți parteneri în această afacere, care prin intermediul unor firme au furnizat diverse sume de bani societății R _____ SRL.

R _____ Ltd. este singurul asociat al _____, iar societatea R _____ LIMITED a fost înființată în 19 septembrie 2005, iar după înființare cele 5000 de părți sociale au fost dobândite de: RIVERSIDE REAL ESTATE CORP. (înregistrată în Insulele Virgine Britanice), controlată de inculpatul B _____ S _____ – 4390 părți sociale, reprezentând 87,8%, inculpatul T _____ R _____ – 390 părți sociale, reprezentând 7,8 % și STG VENTURES LTD (înregistrată în Insulele Virgine Britanice) – 220 părți sociale, reprezentând 4,4%. Inculpatul T _____ S _____ și cu Shimon Shevez sunt asociați în STG VENTURES LTD.

La 15.12.2008 inculpatul T _____ R _____ a cesionat către Doorbell Trading Ltd. (societate deținută de martorul D _____ R _____) un număr de 390 părți sociale.

La data de 9.05.2010, după ce s-a certat cu ceilalți asociați, inculpatul T _____ R _____ a cesionat către Riverside Real Estate Corp. restul de 390 de părți sociale, ieșind din societatea R _____. Motivul acestei ieșiri a inculpatului T _____ R _____ din afacere este relatat de martorul B _____ A _____, care declară în fața instanței, la data de 07.04.2017, cu privire la inculpatul B _____ S _____ că „, dânsul era surprins, așa l-am perceput, de desfășurarea financiară a proiectului, de faptul că s-au făcut tranzacții de care dânsul spunea că nu știa, și că din această cauză îl scosese din proiect pe domnul T _____. ” Această afirmație a martorului este o dovadă că inculpatul B _____ S _____ nu era la curent cu toate activitățile desfășurate de inculpatul T _____ R _____ în cadrul societății R _____ SRL și că nu poate fi asociat în mod automat cu faptele acestuia de trafic de influență, descrise mai sus. Martorul B _____ A _____ este credibil sub acest aspect, deoarece a desfășurat în cadrul R _____ SRL activități similare cu cele desfășurate de unii inculpați din prezenta cauză, fiind o persoană care cunoaște bine activitatea acestei societăți.

P _____ a se putea reține în sarcina inculpatului S _____ B _____ săvârșirea complicității la infracțiunea de trafic de influență ar trebui să se dovedească, dincolo de orice dubiu rezonabil, că acesta a știut despre săvârșirea de către inculpatul T _____ R _____ a infracțiunii de trafic de influență față de inculpatul Al R _____ P _____ P _____. Finanțarea unei cesiuni de drepturi succesoriale nu este o operațiune ilegală, iar cei care folosesc acest mijloc legal nu comit fapte ilicite. Chiar parchetul a reținut același lucru în cazul martorului D _____ R _____, care a finanțat, alături de ceilalți inculpați, activitatea societății R _____ S.R.L. și nu a fost cercetat în prezenta cauză p _____ vreo infracțiune.

Din probe administrate în cauză nu rezultă că inculpatul S _____ B _____ a avut cunoștință despre infracțiunea de trafic de influență comisă de inculpatul T _____ R _____ și nici că a pus la dispoziție sumele de bani necesare finanțării societății R _____ S.R.L. cu scopul de a ajuta sau a înlesni săvârșirea acestei infracțiuni. P _____ a se putea reține în sarcina unei persoane complicitatea la săvârșirea unei infracțiuni trebuie ca aceasta să știe cu certitudine că cel pe care îl ajută comite o infracțiune. Complicitatea este o activitate care se comite cu intenție directă, ceea ce presupune în mod obligatoriu prevederea și urmărirea rezultatului ilicit de către complice.

Or, în speță rezultă din probe că inculpatul Al R _____ P _____ Philippe nu a cunoscut despre

faptul că inculpatul S _____ B _____ este asociat cu inculpatul T _____ R _____ în cadrul R _____ S.R.L. până la momentul la care au apărut divergențele cu inculpatul T _____ R _____, adică după ce au fost transferate către R _____ S.R.L. cele două bunuri imobile ce fac obiectul prezentei cauze (Pădurea Snagov și Ferma Regală Băneasa). Chiar în plângerea penală depusă la parchet în data de 23.01.2015 inculpatul Al R _____ P _____ P _____ arată că a încheiat contractul de cesiune a drepturilor succesoriale din 01.11.2006 cu R _____ SRL, firmă despre care a știut „că are un unic asociat în persoana dlui. R _____ T _____, care era în același timp și administrator al acestei societăți” .

De asemenea, din transcriptul declarației date în cursul urmăririi penale la data de 11.01.2016, rezultă că inculpatul Al R _____ P _____ a declarat că: „După încheierea contractului, la un moment dat au apărut grupul de israelieni, despre care nu am știut că sunt asociații lui T _____. Au apărut atunci când am dorit să reziliem contractul cu T _____ p _____ ca nu primeam informații, nu ni s-a spus când Baneasa și Snagov au fost vândute.”

Același aspect rezultă și din declarația de suspect dată în cursul urmăririi penale la data de 08.01.2016 de către soția inculpatului, martora A R _____ L _____ (fila 185 din volumul 5 al dosarului de urmărire penală), care afirmă că „De la o persoană care a dorit să cumpere terenul de la Baneasa am aflat că R _____ T _____ nu este singurul finanțator și că este un grup de oameni cu care el nu ar dori să facă afaceri. Ne-a spus numele lui T _____ S _____, B _____ S _____, M _____, A _____ Finkelstein, Shlomo.”

Faptul că inculpatul Al R _____ P _____ P _____ a aflat mai târziu că inculpatul S _____ B _____ este implicat în societatea R _____ S.R.L. rezultă și din convorbirea din data de 22.12.2011, la ora 20:32:10, purtată între T _____ S _____ și L _____ A R _____ (din vol. 8, fișele 17-178 din dosarul de urmărire penală):

T _____ S _____: Bine. Vreau să fac ceva... O să plec de la hotel, dar ceea ce vreau să fac, dacă vreți și dumneavoastră, p _____, că profit de această oportunitate și vin la biroul dumneavoastră, vreau să aduc cu mine o persoană pe care nu ați mai întâlnit-o înainte, care a investit totul în companie, este domnul STEINMITZ. Este o ocazie specială p _____ care se află în România și așa vrea să înțelegeți cine este în spatele proiectului.

DOAMNA: Nu, știu, BENNY STEINMITZ .

T _____ S _____: Da. Nu v-ați întâlnit, știu că nu v-ați întâlnit niciodată.

DOAMNA: Nu, niciodată. Am sunat, dar nu m-am întâlnit niciodată cu el.

T _____ S _____: Aș vrea să-i cer să mă însoțească și să venim să vă vedem.

DOAMNA: Da.

T _____ S _____: Ok?

DOAMNA: Da.

T _____ S _____: P _____ a încerca să stabilim tot. Veți cunoaște persoana într-o manieră civilizată.

La acest moment, când se poartă această convorbire, infracțiunea de trafic de influență comisă de inculpatul T _____ R _____ era deja săvârșită, nemaifiind posibilă o complicitate la această infracțiune din partea inculpatului S _____ B _____.

Anterior ori concomitent săvârșirii de către inculpatul T _____ R _____ a infracțiunii de trafic de influență nu există alte probe cu privire la contribuția inculpatului S _____ B _____, în afară de convorbirile telefonice interceptate în baza mandatelor de siguranță națională care,

așa cum s-a arătat anterior, nu pot avea caracter determinat sau esențial p_____ pronunțarea unei hotărâri de condamnare.

Chiar și din analiza acestor convorbiri telefonice purtate de inculpatul S_____ B_____ cu inculpatul T_____ R_____ anterior săvârșirii de către acesta din urmă a infracțiunii de trafic de influență se constată că nu rezultă din ele, dincolo de orice dubiu rezonabil, faptul că inculpatul S_____ B_____ ar fi avut cunoștința de această infracțiune și că ar fi urmărit înlesnirea săvârșirii acesteia.

Astfel, din convorbirea telefonică din data de 22.10.2007, orele 19:17:59, purtată între T_____ R_____ și Benjamin S_____ (din vol. 8, filele 14-17 din dosarul de urmărire penală) nu rezultă vreun element referitor la infracțiunea de trafic de influență comisă de inculpatul T_____ R_____. Este o convorbire normală, în care o persoană care are interese în societatea R_____ S.R.L. întreabă în ce stadiu se află cererile de retrocedare a bunurilor imobile pe care această societate le achiziționase de la inculpatul Al R_____ P_____ P_____:

B___: Eu sunt la Belgrad ...prietenul tău, T__ m-a dus într-un loc frumos, crede-mă! Plouă toată ziua și nu se oprește un minut, am parcurs kilometri în mașină și în ploaie.

R___ T_____: Fii atent, e o persoană periculoasă acest T__ (râde)!

B___: Acest T__ este foarte periculos, e foarte periculos, sunt de acord. Ce mai faci, totul e ok?

R___ T_____: Da, totul e ok. Cred că suntem într-un moment special și trebuie să luăm niște decizii despre cum să mergem înainte ... adică într-o manieră pozitivă, nimic perturbator.

(...)

B___: Ok, ok. Spune-mi, cum s-a mai avansat...? Snagovul e al nostru. Cum este situația cu Băneasa, am mai progresat?

R___ T_____: Da, este foarte avansată. De asemenea, o să-ți explic când ne vedem, oricum vreau până de C_____ vreau să definitivez cel puțin 6 puncte. O să-ți le arăt care dintre ele. Dar astea 6 sunt probabil... nu cele mai mari, dar ... Băneasa este cel mai mare, dar celelalte sunt de asemenea foarte mari.

B___: Nu Băneasa, fără să includă Băneasa.

R___ T_____: Include, bineînțeles că și Băneasa.

B___: La sfârșitul acestui an tu vrei să termini Băneasa?

R___ T_____: Da, da, bineînțeles.

B___: Fantastic! Te-ai descurcat foarte bine, ah?

De asemenea, în convorbirea din data de 15.04.2008, ora 11:39:25, purtată între aceiași inculpați (din vol. 8, filele 29-33 din dosarul de urmărire penală) inculpatul T_____ R_____ îl informează pe inculpatul S_____ B_____ despre stadiul retrocedării Fermei Regale Băneasa, fără să rezulte vreun element din care s-ar putea deduce că acesta din urmă ar fi cunoscut despre săvârșirea infracțiunii de trafic de influență. Dimpotrivă, din faptul că inculpatul S_____ B_____ nu știa exact care este procedura de retrocedare, ce semnături mai sunt necesare („BENNY: Asta e ultima semnătură de care ai nevoie de la minister? Ultima?”) se poate deduce contrariul, respectiv că inculpatul S_____

B _____ era convins că este vorba de o procedură legală de retrocedare. Faptul că inculpatul B _____ S _____ susține că trebuie găsită o soluție p _____ reducerea taxelor ce trebuie plătite p _____ această tranzacție nu înseamnă că se referă obligatoriu la mijloace de natură penală; drept dovadă este faptul că mutarea adresei administrative a terenului cu ieșire la două străzi pe _____ mici este un mijloc legal de reducere a acestor taxe:

R _____ T _____ : Ce faci BENNY?..

.BENNY: Nu rău. Cum e vremea în România?

R _____ T _____ : Extrem de rea. Nu știu ce se întâmplă. Vremea se schimbă. N-am văzut niciodată o primăvară ca asta. Așa frig și așa de multă ploaie....BENNY: Serios? În Israel este foarte frumos.....

R _____ T _____ : Pot să vin acolo?

(...)

R _____ T _____ : Ok. Al doilea subiect se referă la Băneasa. Suntem la stadiul la care schimbăm documentele între noi și instituție. Sunt total nefolositoare actele pe care ni le-au trimis, dar cel puțin nu au intenție rea. Documentele sunt neutre. Neutre sau pozitive. Sper că vom încheia direct cu ei foarte curând... se referă la institut

BENNY: Ok. Ce înseamnă dacă se finalizează?

R _____ T _____ : Înseamnă că semnăm cu ei. De fapt, avem nevoie doar de o semnătură de la ei. Nu avem nevoie de altceva. Am pus totul acolo, 99,9% este totul gata. Nu știu de ce încă... probabil vor să fie acoperiți înainte de a semna.

BENNY: Asta e ultima semnătură de care ai nevoie de la minister? Ultima?

R _____ T _____ : Poftim?

BENNY: Am crezut că ai nevoie de mai multe lucruri, dar nu ai nevoie de altceva.

R _____ T _____ : Cu ei? Cu instituția?

BENNY: Nu ști cu cine, cu oricine...

R _____ T _____ : Da. E nevoie de un singur lucru. Să semneze șeful instituției, în rest totul e realizat.

BENNY: B _____

R _____ T _____ : Cu Aviația am realizat toate întâlnirile în ultimele două, trei săptămâni.

M _____ mi-a spus că ți-a trimis, nu știu ce, așteaptă aprobarea ta.

BENNY: Mi-a trimis niște acte mici prin care mi-a explicat situația financiară. Exact ce mi-ai spus și tu, nu sunt bani acolo, sunt puțini bani. Trebuie să stăm de vorbă să discutăm despre pașii pe care îi avem de făcut... Trebuie să avansăm, așa cum am discutat.

R _____ T _____ : Da.

(...)...BENNY: Aștept vești bune în legătură cu Băneasa (?), e important.

R _____ T _____ : Crede-mă că aștept mai mult decât tine. Sunt ca... aceste semnături.

BENNY: Trebuie să găsim o soluție pe partea financiară. E foarte dificil să păstrăm...

R _____ T _____ : Știu am discutat cu... Am discutat cu T _____ acum o să-ți spună câteva lucruri când se va întoarce. Acum e Kiev.

BENNY: Ok....

R _____ T _____ : Te va suna, probabil....

BENNY: Mulțumesc....

R___ T___ : Pa!

Aceeași situație există și în cazul convorbirii telefonice din data 08.05.2008, ora 12:30:16, purtată între inculpații T___ R___ și B___ S___ (din vol. 8, filele 37-39 din dosarul de urmărire penală), din care nu rezultă vreun aspect referitor la infracțiunea de trafic de influență comisă de către inculpatul T___ R___. Din nou inculpatul B___ S___ se interesează de stadiul retrocedării Fermei Regale Băneasa, fără să rezulte că acesta ar fi fost la curent cu faptul că inculpatul T___ R___ i-a promis inculpatului A1 R___ P___ P___ că va interveni pe lângă funcționarii publici competenți să dispună asupra retrocedării, cerându-i în schimb niște bunuri:

R___ T___ : Îmi pare rău și mie, dar azi am semnat un contract mare cu 10% și a fost o lungă negociere și luptă și nu am putut rata o astfel de oportunitate.

B___ : Dar este păcat că îmi amintești că am de plătit prea mulți bani.

R___ T___ : Sper că nu se compară cu ce va veni.

B___ : Și eu sper. Cum a decurs? Când va fi finalul finalului la Băneasa ?

R___ T___ : Deci, după cum deja știi, prietenul lui T___ nu a făcut mai nimic și am găsit cine este șeful tipului care ar fi trebuit să facă asta și am descoperit că este de la alt..., să spunem în competiție cu prietenul lui T___, care este un bun prieten cu mine și am găsit acum instrumentele și mâine, la ora 10:00, este o comisie la Institut și voi merge eu împreună cu prințul, cu avocații și, probabil, după cum au promis, mâine va fi luată decizia favorabilă . Dar nu vreau să...

B___ : ... (neinteligibil) ce se va întâmpla atunci?

R___ T___ : Nimic. D___ vor semna și va fi a noastră. Asta e tot. Nu sunt mai mulți pași, e doar un pas.

B___ : Deci nu trebuie să mai vorbești cu cineva, să mai întrebi pe cineva, se termină, e rezolvată?

R___ T___ : Da. D___ de semnat. Asta-i tot. Probabil nu va fi chiar mâine, dar important este să avem o decizie favorabilă mâine.

B___ : Deci lipsește doar o semnătură?

R___ T___ : Exact, doar una.

B___ : Și apoi este chiar al nostru? Adică putem începe munca pe teren?

R___ T___ : Da, este 100% al nostru, este ca și mașina ta, e a ta (RÂDE).

B___ : Foarte bine. Și apoi nu trebuie să dăm nimic....să dăm un hectar aici, un hectar acolo...

R___ T___ : Ăhh, ...Adică, va fi probabil o sumă mică p___ acești oameni, dar nu mare lucru....(...)

În această convorbire ar putea fi considerată o afirmație referitoare la eventuale fapte de corupție afirmația inculpatului T___ R___ în sensul că „, prietenul lui T___ nu a făcut mai nimic și am găsit cine este șeful tipului care ar fi trebuit să facă asta și am descoperit că este de la alt..., să spunem în competiție cu prietenul lui T___, care este un bun prieten cu mine și am găsit acum instrumentele și mâine, la ora 10:00, este o comisie la Institut și voi merge eu împreună cu prințul, cu avocații și, probabil, după cum au promis, mâine va fi luată decizia

favorabilă.” Nu se poate înțelege, însă, din acest fragment la cine se referă inculpatul T _____ R _____ în convorbire, neidentificându-se în cursul urmăririi penale nici persoana respectivă și nici ce acte a îndeplinit aceasta. Din acest motiv nu se poate reține că din convorbire rezultă că ar fi fost vorba de un act de trafic de influență și că inculpatul S _____ B _____ ar fi cunoscut cine este această persoană și ce act de trafic de influență a comis inculpatul T _____ R _____ în legătură cu ea.

Dimpotrivă, rezultă din convorbire că nu este vorba de directorul ICDPP, H _____ I _____, p _____ că inculpatul T _____ R _____ l-ar fi menționat în convorbire sau ar fi făcut referire la el în alt mod. În plus, referirea inculpatului T _____ R _____ este la ”șeful tipului”, ceea ce îl exclude pe directorul ICDPP, care era chiar „șeful instituției”.

În plus, p _____ a se reține complicitate la trafic de influență ar trebui ca inculpatul S _____ B _____ să ia cunoștință de faptul că T _____ R _____ a cerut bunuri de la inculpatul Al R _____ P _____ în schimbul influenței, iar nu să afle despre eventuale fapte de abuz în serviciu pe care le-ar fi comis funcționarii publici competenți să dispună cu privire la retrocedare. De altfel, așa cum se va arăta în cadrul analizei infracțiunii de abuz în serviciu legată de retrocedarea acestui imobil, nu se poate reține în speță că restituirea Fermei Regale Băneasa a fost nelegală, motiv p _____ care nu sunt întrunite nici elementele constitutive ale unei infracțiuni de abuz în serviciu. Dacă restituirea imobilului ar fi fost nelegală afirmația inculpatului T _____ R _____ ar fi putut să constituie un indiciu p _____ reținerea unei infracțiuni de abuz în serviciu în sarcina unui funcționar public („șeful tipului”). În lipsa constatării unor aspecte de nelegalitate ale retrocedării, această afirmație făcută de inculpatul T _____ R _____ poate fi văzută ca o simplă laudă a sa față de inculpatul B _____ S _____, fără nicio consecință penală.

De asemenea, afirmația inculpatului T _____ R _____ „Adică, va fi probabil o sumă mică p _____ acești oameni, dar nu mare lucru” poate fi interpretată mai degrabă ca o referire la sumele de bani pe care acesta le-a dat chiriașilor din clădirile Institutului de C _____ și D _____ p _____ Protecția P _____ (martorii O _____ M _____, F _____ V _____, D _____ L _____, L _____ Mîină și D _____ S _____), p _____ a-i determina să plece din locuințele închiriate. Martorii audiați au arătat că după retrocedarea imobilului teren pe care erau amplasate niște construcții degradate în care locuiau, doar în scripte sau în mod real, unii angajați ai ICDPP, inculpatul T _____ R _____ le-a înmănat acestora, pe semnătură, câte o sumă de bani p _____ a se muta din aceste locuințe. Acesta nu poate fi considerat un act ilicit sau de corupție, deoarece persoanele respective nu aveau nicio competență în soluționarea cererii de retrocedare, iar sumele de bani au fost date p _____ a le înlesni evacuarea din clădirile retrocedate.

Afirmația inculpatului S _____ B _____ „Și apoi nu trebuie să dăm nimic....să dăm un hectar aici, un hectar acolo...” nu poate fi legată neapărat de fapta inculpatului T _____ R _____ de a-i da inculpatului C _____ T _____ o suprafață din terenul din Pădurea Snagov, retrocedat, ci poate fi legată și de transmiterea către societatea comercială aparținând inculpatei P _____ N _____ a unei părți din acest teren. Având în vedere referirea inculpatului S _____ B _____ la suprafețe mari („un hectar”) cel mai probabil referirea a fost la suprafețele de teren transmise către inculpata P _____ N _____ (care erau justificate de contractul încheiat anterior de aceasta cu inculpatul Al R _____ P _____), iar nu la suprafața

de 1000 mp. transmisă către inculpatul T _____ C _____, cu titlu de mită.

Restul convorbirilor telefonice invocate de parchet în acuzarea inculpatului S _____

B _____ sunt purtate de terțe persoane, nu de către acesta în mod direct, și se referă la aspecte privind administrarea societății R _____ S.R.L. și a bunurilor dobândite de aceasta.

Din convorbirea telefonică purtată în ziua de 03.01.2008, ora 19:55:24, de R _____ T _____ cu Shimon (din vol. 8, filele 24-26 din dosarul de urmărire penală) rezultă că cei doi interlocutori vorbesc despre un proiect pe care să-l dezvolte în localitatea Snagov. Afirmația inculpatului T _____ R _____ în sensul că „Mai mult sau mai puțin sunt șef acolo, deci să ajut mult să obții tot ceea ce ai nevoie în Snagov” nu a fost făcută către inculpatul S _____

B _____, p _____ a putea fi considerată o aducere la cunoștință a folosirii influenței în legătură cu retrocedarea bunurilor către inculpatul Al R _____ P _____ P _____:

SHIMON: (râde) Te iubesc, prietene! (...) Am primit mail-ul tău și am vorbit ieri noapte cu T _____ despre proiectul tipului din Snagov, i-am uitat numele.

R _____ T _____: R _____.

SHIMON: M _____ A _____ s-ar putea să vină în România ori astăzi, ori mâine.

R _____ T _____: Nu, eu am înțeles că pe data de 7.

SHIMON: Ești sigur? P _____ că am vorbit ieri cu el și mi-a spus că s-ar putea să fie... poate mă înșel, poate mă înșel. Nu știu.

R _____ T _____: Oricum, i-am dat și lui detaliile avocatului și dacă poate fi în contact cu el este foarte bine.

SHIMON: Îți spun ce voi face. Am vorbit cu BENNY despre acest proiect. Mă voi întâlni mâine cu BENNY p _____ a-i explica puțin despre acest proiect. Noi avem multe proiecte acolo. Poate fi o locație bună, nu știu, poate tu ai dreptate, poate trebuie să gândim mai atent. Nu putem cumpăra cu trei milioane de dolari? Ce crezi?

R _____ T _____: Cred că M _____ poate pune presiune, deoarece ei se grăbesc să vândă, p _____ că ei vor să cumpere altă insulă în Snagov, nu știu unde și cred că nu sunt așa de bogați să aibă acești bani. Acesta este un alt subiect pe care o să-l discutăm după. Cred că dacă M _____ va ști cum să conducă această negociere va putea să scadă un pic prețul.

SHIMON: Ok.

R _____ T _____: Asta cred. Chiar dacă vor spune: Nu, nu, niciodată. Dar știi, când le arăți banii, vor accepta.

SHIMON: Ok. Ce sugerezi? Voi vorbi cu BENNY mâine, îți voi telefona după întâlnire. Mă voi întâlni și cu M _____ A _____. Îi voi telefona acum, nu știu dacă M _____ A _____ este în Africa de Sud sau nu, vreau să văd exact unde este. Vom lua o decizie, vreau să știu care este riscul nostru, dacă există vreun risc.

R _____ T _____: Nu, nu este nici un risc. Este vorba doar de suma de bani.

SHIMON: Dar depinde și de cât putem negocia? M _____ A _____ mi-a spus că avem o intrare de unu. Unu e ca 15-16mp.

R _____ T _____: Da, e mai mult decât ai avea nevoie.

SHIMON: ... (neinteligibil)

R _____ T _____: Mai mult sau mai puțin sunt șef acolo, deci să ajut mult să obții tot ceea ce ai nevoie în Snagov.

Convorbirea din data de 06.05.2008, ora 15:40:12 , purtată de R___ T___ cu Shimon Sheves (din vol. 8, filele 34-36 din dosarul de urmărire penală) reprezintă o discuție despre procentele pe care urma să le primească martorul R___ D___ și inculpații din prezenta cauză.

SHIMON: Foarte bine. Am avut o convorbire cu T___ ieri cu privire la ce știi și tu că am vorbit.

R___ T___ : Da. Deci mâine, Shimon, presupunem că se va semna asta. Vreau să te întreb dacă vrei ca D___ să se uite pe contract.

SHIMON: Da. Te rog. E foarte important p___ mine. Tu ai vorbit despre 10%, da?

R___ T___ : Da.

SHIMON: Ok. Și nu ți-am trimis de la T___ , el mi-a spus că prețul a crescut la 6 punct și ceva zero. (...)

R___ T___ : În 10 zile de la semnarea contractului.

SHIMON: Am înțeles. Tu și R___ luați 50% din asta?

R___ T___ : ...

SHIMON: R___ ?

R___ T___ : Da.

SHIMON: Mă auzi, prietene?

R___ T___ : Da. Te rog.

SHIMON: Deci, tu și R___ luați 50%, iar eu și Benny luăm 50%.

R___ T___ : Desigur, din contract, iar la plată este 80-20 ca de obicei.

SHIMON: Este la fel 80-20?

R___ T___ : Da. Asta este ce am decis. Am decis ceva diferit?

SHIMON: Nu, nu, nu, p___ că Benny mi-a spus altceva, el a vorbit cu T___ , deci lasă-mă să... este bine că mi-ai spus asta, ok, mă duc să-l văd pe Benny și te rog trimite-i lui D___ contractul și eu îți voi da un telefon poate împreună cu Benny sau singur. Ok? Dar e foarte important să închizi cu ei. Ok. Acum spune-mi ceva, numărul doi, tu ai vorbit cu Benny ieri? Același lucru rezultă și din convorbirea din data de 11.09.2008, ora 13:49:49 , purtată de R___ T___ cu Shimon (probabil Shimon Manahen, cumnatul lui B___ S___) și Davi Barnett, avocatul din Israel al lui B___ S___ (din vol. 8, filele 54-56 din dosarul de urmărire penală), în care se discută de diferite procente din afacere.

SHIMON: Mă aflu cu D___ Barnett... vorbim despre cei 20% ai prietenilor noștri... știi ce vorbesc.

R___ T___ : Da.

SHIMON: Ok. În contractul pe care l-am scris noi... și am discutat(?) cu D___ înaintea semnării... noi am stabilit ferm acolo că noi oferim 20% net din ce R___ va primi. Ok?

R___ T___ : Da.

SHIMON: Deci înseamnă că fără domnul P. și bla, bla, bla...

R___ T___ : Da.

SHIMON: Dar vreau să te întreb ceva p___ că eu i-am spus lui D___ ... nu e doar domnul P. pe care trebuie să-l deducem, mai este și femeia. Îți amintești de femeia despre care am vorbit. (...)

DAVE: Și întrebarea e, dacă vrem să fim isteți și să punem ca oamenii mari să ia 20% nu din 80, ci din 75.

R____ T____ : Da, dar... nu! Nu! Nu putem face... o putem face p____ ... partea prințului dar n-o putem face p____ cele 5% pe care trebuie să le dăm altcuiva, p____ că erau în interiorul R____. Nu putem face asemenea modificări.

DAVE: Ok, asta era întrebarea mea, am vrut doar să îi explic lui Shimon...

R____ T____ : Nu, nu... în mintea lor treaba e împărțită în două: prințul și noi, 80-20. Dar ei nu știu de cele 6% care sunt incluse și nu e musai să trecem chestia asta acolo. Și ei nu vor afla.

DAVE: Întrebarea mea e acum R____ : noi vrem să le dăm acum 20% din 80%...

R____ T____ : Da.

DAVE: Când deținem terenul, le vom da cele 20% din 80 și le spunem că totul merge la prinț. Ei vor putea să afle că suntem deja 86?

R____ T____ : Nu știu. Nu vor afla... Oricum, și dacă vor afla, e dreptul nostru să cumpărăm alte drepturi, așa că nu e ceva... Nu sunt îngrijorat de asta.

Așadar, neputându-se face o legătură certă, concretă, între fapta inculpatului S____ B____ de finanțare a activității societății R____ S.R.L. și fapta de trafic de influență comisă de inculpatul T____ R____, nu se poate reține în sarcina inculpatului S____ B____ complicitatea la această infracțiune. În ce privește ajutorul care ar fi fost acordat de inculpatul S____ B____ la traficul de influență care ar fi fost comis de inculpații T____ S____ și R____ R____ M____, așa cum s-a arătat anterior, presupusele fapte ale acestora de pretindere sau de primire a unor bunuri în schimbul promiterii folosirii influenței pe lângă funcționari publici nu există, motiv p____ care nu se poate reține nici complicitatea inculpatului S____ B____ la acestea. P____ aceste motive, fiind vorba de o finanțare legală a unei afaceri, instanța reține că fapta inculpatului S____ B____ nu este prevăzută de legea penală și în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod procedură penală va dispune achitarea inculpatului p____ complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 291 alin. 1 Cod penal.

9. Referitor la infracțiunea de abuz în serviciu reținută în forma autoratului în sarcina inculpaților M____ A____, D____ N____, J____ N____, P____ C____, D____ V____, O____ G____, C____ T____ și în forma complicității în sarcina inculpaților T____ R____, Al R____ P____ P____, R____ R____ M____ și P____ N____, în legătură cu retrocedarea suprafeței de teren de 46,78 ha din Pădurea Snagov.

Inculpatul M____ A____ este acuzat în rechizitoriu că în perioada 2006-2007, în calitate de primar al localității Snagov și președinte al comisiei locale de fond funciar, investit cu soluționarea cererii inculpatului AL R____ P____ P____ de retrocedare a suprafeței de 46,78 ha teren forestier, cu intenție, urmarea a intervenției inculpaților P____ N____ și AL R____ P____ P____, în lipsa oricărei analize a cererii și înscrisurilor doveditoare, cu încălcarea dispozițiilor legale (Legea 1/2000, Legea 247/2005, Regulamentul de aplicare a legii), a aprobat și semnat anexa 37 din 09.03.2006 prin care s-a recunoscut dreptul inculpatului AL R____ P____ asupra suprafeței solicitate, deși acesta nu a depus înscrisuri din care să rezulte că este persoană îndreptățită și că terenul a fost preluat de la C____ al II-

lea, iar ulterior pe parcursul anului 2007, la cererea inculpatului T _____ R _____ a susținut punerea în posesie a inculpatului AL R _____ P _____ P _____ (cunoscând că acesta nu este îndreptățit, mediind întâlnirii între funcționari și T _____ R _____, păstrând legătura cu reprezentanții inculpatului AL R _____ P _____), consecința fiind prejudicierea statului român cu suma de 9523769 euro, sumă care reprezintă totodată și folos necuvenit p _____ P _____ N _____, AL R _____ P _____ P _____ și membrii grupului infracțional „R _____”, faptă care, în opinia parchetului, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut p _____ altul un folos necuvenit cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin1 Cod penal, art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal.

Inculpatul D _____ N _____ este acuzat că, în calitate de secretar al Localității Snagov și membru în comisia locală de fond funciar, acționând la cererea primarului M _____ A _____, cu intenție, în lipsa oricărei analize a cererii formulate de AL R _____ P _____ P _____, cu încălcarea dispozițiilor legale (Legea 1/2000, Legea 247/2005), a aprobat și semnat anexa 37 din 09.03.2006 prin care s-a recunoscut dreptul acestuia asupra suprafeței solicitate, deși nu a depus înscrisuri din care să rezulte că este persoană îndreptățită și că terenul a fost preluat de la C _____ al II-lea, consecința fiind prejudicierea statului român cu suma de 9523769 euro, sumă care reprezintă totodată și folos necuvenit p _____ P _____ N _____, AL R _____ P _____ P _____ și membrii grupului infracțional „R _____”, faptă care, în opinia parchetului, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut p _____ altul un folos necuvenit cu consecințe deosebit de grave, prevăzut de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal.

Inculpatul J _____ N _____ este acuzat că, în calitate de prefect al județului I _____ și președinte al comisiei județene de fond funciar, învestită cu soluționarea cererii inculpatului AL R _____ P _____ P _____ de retrocedare a suprafeței de 46,78 ha teren forestier la Snagov , acționând cu intenție, urmarea a intervenției inculpatei P _____ N _____, cu încălcarea dispozițiilor legale (Legea 1/2000, Legea 247/2005, Regulamentului de aplicare), a aprobat în comisie validarea anexei 37 din 09.03.2006, prin care s-a recunoscut dreptul lui AL R _____ P _____ asupra suprafeței de teren solicitate, deși acesta nu a depus înscrisuri din care să rezulte că este persoană îndreptățită și că terenul a fost preluat de la C _____ al II-lea, fiind emisă astfel hotărârea nr. 1156 din 07.07.2006, semnată p _____ inculpat, în baza ordinului dat de acesta, de unul dintre subprefecți, inculpatul D _____ V _____, iar ulterior a semnat hotărârea nr. 661 din 02.03.2007 prin care prima hotărâre a fost revocată și s-a validat anexa 37 p _____ suprafața de 36,78 ha , iar după punerea în posesie a inculpatului AL R _____ P _____ cu suprafața de teren revendicată, de 46,78 ha , deși instituția pe care o conducea a fost notificată expres despre existența deciziei nr. 1/1941 a ÎCCJ, a emis titlurile de proprietate nr. 243/07.08.2007 – p _____ 10 ha și nr. 246/31.08.2007 – p _____ 36,78 ha pe numele inculpatului AL R _____ P _____ P _____ ca moștenitor al lui C _____ al II –lea, consecința fiind prejudicierea statului român cu suma 9523769 euro, sumă ce reprezintă folos necuvenit p _____ AL R _____ P _____ P _____, P _____ N _____, T _____ R _____ și asociații acestuia în grupul infracțional, faptă care, în opinia parchetului, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut p _____ altul un folos necuvenit cu

consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal.

Inculpatul D _____ V _____ este acuzat că, în calitate de subprefect al județului I _____ și membru al comisiei județene de fond funciar, investită cu soluționarea cererii inculpatului AL R _____ P _____ de retrocedare a suprafeței de 46,78 ha teren forestier, acționând cu intenție, urmarea a intervenției inculpatei P _____ N _____, cu încălcarea dispozițiilor legale (Legea 1/2000, Legea 247/2005), a aprobat în comisie și a semnat apoi hotărârea nr. 1156 din 07.07.2006 prin care a fost validată anexa 37 din 09.06.2006, prin care s-a recunoscut dreptul lui AL R _____ P _____ asupra suprafeței de teren solicitate, deși acesta nu a depus înscrișuri din care să rezulte că este persoană îndreptățită și că terenul a fost preluat de la C _____ al II-lea, consecința fiind prejudicierea statului român cu suma de 9523769 euro, sumă care reprezintă totodată și folos necuvenit p _____ P _____ N _____, AL R _____ P _____ și membrii grupului infracțional „R _____”, faptă care, în opinia parchetului, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut p _____ altul un folos necuvenit cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal.

Inculpata P _____ C _____ este acuzată că, în calitate de membru al comisiei județene de fond funciar, investită cu soluționarea cererii inculpatului AL R _____ P _____ de retrocedare a suprafeței de 46,78 ha teren forestier, acționând cu intenție, urmarea a intervenției inculpatei P _____ N _____, cu încălcarea dispozițiilor legale (Legea 1/2000, Legea 247/2005), a aprobat validarea anexei 37 din 09.06.2006, prin care s-a recunoscut dreptul lui AL R _____ P _____ asupra suprafeței solicitate, deși acesta nu a depus înscrișuri din care să rezulte că este persoană îndreptățită și că terenul a fost preluat de la C _____ al II-lea, fiind emisă în acest sens hotărârea nr. 1156 din 07.07.2006, pe care a semnat-o în calitate de secretar al comisiei, iar ulterior a semnat hotărârea nr. 661 din 02.03.2007 prin care prima hotărâre a fost revocată și s-a validat anexa 37 p _____ suprafața de 36,78 ha, consecința fiind prejudicierea statului român cu suma de 9523769 euro, sumă care reprezintă totodată și folos necuvenit p _____ P _____ N _____, AL R _____ P _____ și membrii grupului infracțional „R _____”, faptă care, în opinia parchetului, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut p _____ altul un folos necuvenit cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal.

Inculpatul O _____ G _____ este acuzat că, în calitate de membru al comisiei județene de fond funciar, urmarea a cererii inculpatului AL R _____ P _____ de retrocedare a suprafeței de 46,78 ha teren forestier, depusă la Primăria Snagov la 01.11.2005, acționând cu intenție, urmarea a intervenției inculpatei P _____ N _____ și la cererea inculpatului J _____ N _____, cu încălcarea dispozițiilor legale (Legea 1/2000, Legea 247/2005), împreună cu ceilalți membrii ai comisiei, a aprobat validarea anexei 37 din 09.06.2006, întocmită de comisia locală de fond funciar Snagov, prin care s-a recunoscut dreptul lui AL R _____ P _____ asupra suprafeței solicitate, deși acesta nu a depus înscrișuri din care să rezulte că este persoană îndreptățită și că terenul a fost preluat de la C _____ al II-lea, fiind emisă în acest sens hotărârea nr. 1156 din 07.07.2006, consecința fiind prejudicierea statului român cu suma de 9523769 euro, sumă

care reprezintă totodată și folos necuvenit p _____ P _____ N____, AL R _____ P _____ P _____ și membrii grupului infracțional „R _____”, faptă care, în opinia parchetului, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut p _____ altul un folos necuvenit cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal.

Inculpatul C _____ T _____ este acuzat că, urmare a validării în mod nelegal a inculpatului AL R _____ P _____ P _____ cu suprafața de 46,78 ha teren forestier în localitatea Snagov, cunoscând opoziția Direcției Silvice București precum și existența deciziei 1/1941 a ICCJ (din care rezulta că inculpatul nu are vreun drept asupra pădurii), urmărind să obțină foloase necuvenite p _____ sine (bani sau terenuri în Snagov) și p _____ alții (T _____ R _____ și ceilalți membrii ai grupului infracțional), acționând în calitate de director tehnic al Direcției Silvice București (DS I _____), la cererea lui T _____ R _____ și având drept justificare notificările depuse de inculpatul R _____ R _____ p _____ punerea în posesie a inculpatului AL R _____ P _____ P _____ cu 46, 78 ha în Snagov, a semnat în numele directorului instituției din care făcea parte, la datele de 26.06.2007 și 15.08.2007, adresele (ordinele) prin care a solicitat Ocolului Silvic Snagov punerea în posesie a inculpatului AL R _____ P _____ cu terenul solicitat, deși cunoștea că acesta nu este îndreptățit și că anterior poziția instituției a fost constant de respingere a punerii în posesie, primind în schimb ulterior un teren forestier de 1000 mp în zona Fundul Sacului, cu consecința prejudicierii a statului român cu suma de 9523769 euro, sumă care reprezintă totodată și folos necuvenit p _____ P _____ N____, AL R _____ P _____ P _____ și membrii grupului infracțional „R _____”, faptă care, în opinia parchetului, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut p _____ altul un folos necuvenit cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin.1 C.p., art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal.

Inculpatul T _____ R _____ este acuzat că în cursul anului 2007, cu intenție, urmărind realizarea scopului grupului infracțional, a acționat p _____ a-i ajuta pe funcționarii publici cu rol în punerea în posesie a inculpatului AL R _____ P _____ P _____ cu Pădurea Snagov, respectiv pe inculpații M _____ A _____ (primarul localității Snagov) și C _____ T _____ (director tehnic Direcția Silvică București), prin prezentarea sa la s _____ primăriei, convingerea acestora că demersul realizat nu va avea consecințe negative datorită influenței sale politice, prin oferirea de foloase necuvenite, determinându-i să realizeze punerea în posesie a inculpatului susmenționat la data de 26.06.2007 cu suprafața de 10 ha zona Fundul Sacului Snagov și la data de 15.08.2007 cu 36,78 ha , deși cunoștea faptul că inculpatul AL R _____ P _____ P _____ nu are vreun drept asupra suprafeței solicitate, urmărind și obținând foloase necuvenite atât p _____ sine, cât și p _____ inculpata P _____ N____ și membrii grupului infracțional, consecința fiind prejudicierea statului român cu suma de 9523769 euro, faptă care, în opinia parchetului, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut p _____ altul un folos necuvenit cu consecințe deosebit de grave, prevăzut de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal.

Inculpatul AL R _____ P ____ P _____ este acuzat că, urmărind să obțină foloase necuvenite p _____ sine, p _____ inculpata P _____ N ____ și p _____ membrii grupului infracțional cu care încheiase contractul de cesiune drepturi în 1 noiembrie 2006, cu intenție, știind că nu este persoană îndreptățită la restituire (nu exista titlu, nu a făcut dovada deposedării lui C _____ al II-lea, și, mai mult, a avut cunoștință de decizia 1/1941 a ICCJ), direct (prin prezența sa la s _____ primăriei Snagov făcând presiuni p _____ punerea în posesie) sau indirect, prin mandatar (R ____ R _____, T ____ R ____ și P _____ N ____), a făcut demersuri (cereri, memorii, notificări) și a determinat funcționari publici cu atribuții în retrocedarea și punerea în posesie din cadrul autorităților p _____ să-și încalce atribuțiile de serviciu și dispozițiile legilor de retrocedare și să aprobe, iar apoi să procedeze la punerea sa în posesie cu suprafața de 46,78 ha teren forestier zona Fundul Sacului Snagov, consecința fiind prejudicierea statului român cu suma de 9523769 euro, faptă care, în opinia parchetului, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut p _____ altul un folos necuvenit cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal.

Inculpatul R ____ R ____ M _____ este acuzat că, p _____ atingerea scopului grupului infracțional privind dobândirea bunurilor revendicate de inculpatul AL R _____ P ____ P _____), în calitate sa de avocat al _____, urmare a înțelegerii inculpatului T ____ R ____ cu inculpatul C _____ T _____ și p _____ a-l ajuta pe acesta din urmă să aibă justificarea p _____ a ordona punerea în posesie în locul directorului Direcției Silvice, cunoscând opoziția constantă a acestuia din urmă la retrocedarea pădurii, a făcut demersuri p _____ punerea în posesie a inculpatului AL R _____ P ____ P _____ cu suprafața de 46,78 ha, semnând și depunând în cursul anului 2007 cereri și notificări la Direcția Silvică București, amenințând cu acțiuni p _____ angajarea răspunderii persoanelor vinovate și plata de către acestea de despăgubiri bănești ca urmare a comportamentului „abuziv” al R ____ R _____, solicitând directorului „să intervină și să remedieze” situația, toate acestea știind că inculpatul AL R _____ P ____ nu este persoană îndreptățită și pădurea nu a fost proprietatea lui C _____ al II-lea, acțiuni urmate de emiterea de către C _____ T _____ a ordinelor de punere în posesie și predarea efectivă a terenurilor, p _____ care a asigurat prezența la primărie a avocatului E ____ M _____ a cărui activitate o coordona, care a semnat procesul-verbal în numele inculpatului AL R _____ P _____, conștiința fiind prejudicierea statului român cu suma de 9523769 euro, sumă care reprezintă totodată folos necuvenit p _____ acesta, R ____ T _____, P _____ N ____ și membrii grupului infracțional, faptă care, în opinia parchetului, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut p _____ altul un folos necuvenit cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal.

Inculpata P _____ N ____ este acuzată că, urmare a înțelegerii avute cu inculpatul AL R _____ P ____ P _____, căruia i-a promis că prin influența avută la nivelul funcționarilor publici cu atribuții în retrocedarea pădurii Snagov îi poate determina să acționeze conform intereselor acestuia, a făcut demersuri la Primăria Snagov și Instituția Prefectului I _____, a

redactat cererii, memorii, a pus la dispoziția funcționarilor publici înscrisuri și, prin intermediul primarului M____ A____, cu care are o relație apropiată, beneficiind de sprijinul unor persoane din conducerea unor partide politice, și-a exercitat influența asupra funcționarilor publici din cadrul comisiei locale Snagov și comisiei județene de fond funciar I____, determinându-i să valideze retrocedarea către inculpatul AL R____ P____ a suprafeței de 46,78 ha teren forestier, deși acesta nu a depus cerere în mod valabil, nu a făcut dovada titlului lui C____ al II-lea sau drepturilor sale succesoriale după acesta, consecința fiind prejudicierea statului român cu suma de 9523769 euro, sumă care reprezintă totodată și folos necuvenit p____ aceasta, inculpatul AL R____ P____ și membrii grupului infracțional „R____”, faptă care, în opinia parchetului, faptă care, în opinia parchetului, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut p____ altul un folos necuvenit cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal.

Instanța constată că probele administrate în cursul urmăririi penale și în cursul judecății nu confirmă săvârșirea de către inculpații M____ A____, D____ N____, J____ N____, P____ C____, D____ V____, O____ G____, C____ T____, T____ R____, Al R____ P____ P____, R____ R____ M____ și P____ N____ a acestei infracțiuni.

Instanța a arătat mai sus motivele p____ care se impune înlăturarea din încadrarea juridică a acestei infracțiuni a dispozițiilor art. 309 Cod penal, privind consecințele deosebit de grave, și a formei continuate a infracțiunii reținute în sarcina inculpaților M____ A____ și C____ T____.

Potrivit art. 297 alin. (1) Cod penal, infracțiunea de abuz în serviciu constă în fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice. Conținutul constitutiv al faptei a fost circumstanțiat prin Decizia Curții Constituționale nr. 405/2016. Varianta de agravare de la art. 132 din Legea nr. 78/2000 presupune cerința ca, în urma abuzului în serviciu, funcționarul public să fi obținut, p____ sine ori p____ altul, un folos necuvenit.

Instanța constată că în afara inculpaților J____ N____, P____ C____ și D____ V____ au mai fost și alte persoane membre în Comisia județeană de fond funciar I____, care au votat la fel ca aceștia și nu au fost trimise în judecată p____ săvârșirea vreunei infracțiuni. Este vorba de martorii G____ R____ – director OCPI, Z____ N____ B____ – reprezentant ADS, P____ T____ p____ Ioanoveci Elie N____ – director ANIF, C____ N____ – vicepreședinte CJ I____, C____ I____ – delegat Direcția Silvică, B____ F____ – delegat ITRSV, B____ V____ – SNTR Propact. Deși în cadrul ședinței în care s-a votat retrocedarea imobilului către inculpatul Al R____ P____ P____ doar martorul C____ I____, reprezentantul Direcției Silvice, s-a opus validării anexei 37 a Comisiei locale Snagov de fond funciar, toți ceilalți membri votând p____, parchetul a considerat că au săvârșit infracțiunea de abuz în serviciu prin validarea acestei anexa doar inculpații J____ N____, P____ C____, D____ V____ și O____.

G_____. Dacă acțiunea esențială care a determinat punerea în mișcare a acțiunii penale față de acești inculpați, respectiv votul exprimat p_____ retrocedare, a fost similară cu cea a martorilor menționați anterior, tratamentul diferențiat al acestora față de inculpați trebuie să aibă o justificare obiectivă rezonabilă. Or, în cauză nu se poate reține o astfel de justificare rezonabilă în cazul inculpaților J___ N_____, P___ C_____, D____ V_____ și O_____ G_____, nefiind probe că aceștia au acționat cu o formă de vinovăție diferită de cea a martorilor ori că au acționat în urma vreunei influențe ilicite a unei terțe persoane.

S-a invocat de către parchet faptul că inculpații trimiși în judecată ar fi decis restituirea în urma presiunii sau intervenției venite din partea senatorului R_____ C_____. Nu există, însă, nicio probă directă care să dovedească, dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpații trimiși în judecată ar fi luat hotărârea de retrocedare cu încălcarea legii ca urmare a intervenției acestui martor. De altfel, dacă ar fi reținut această ipoteză, parchetul ar fi trebuit să-i rețină și martorului Rădi_____ C_____ participarea la infracțiunea de abuz în serviciu, sub forma instigării.

În realitate, din probele administrate rezultă că hotărârea de retrocedare a terenului din Pădurea Snagov a fost dată cu respectarea legii.

Primul argument al parchetului în susținerea acestei acuzații de abuz în serviciu îl reprezintă lipsa dovezii calității de moștenitor al inculpatului Al R_____ P___ P_____ de pe urma fostului Rege C___ L II-lea, întrucât certificatele de calitate de moștenitor eliberate acestuia ar fi fost nelegale.

Așa cum s-a arătat anterior, dreptul inculpatului Al R_____ P___ P_____ la retrocedarea acestui imobil a fost statuat prin mai multe hotărâri judecătorești civile, care au autoritate de lucru judecat sub acest aspect. S-a motivat mai sus că hotărârea nr. 132/06.02.1955 pronunțată în dosarul nr. 234/1954 al Secției I-a a Tribunalului Judiciar de la Lisabona, Portugalia, recunoscută prin decizia irevocabilă nr. 954/14.02.2012, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. XXXXXXXXXXXX – exequatur, are autoritate de lucru judecat cu privire la calitatea inculpatului Al R_____ P___ P_____ de moștenitor al fostului Rege C___ al II-lea, iar sentința civilă nr. 1872/26.06.2003 pronunțată de Judecătoria B_____ (definitivă și irevocabilă prin neapelare) și Sentința civilă nr. 1496/16.05.2005 pronunțată de Judecătoria B_____ (rămasă irevocabilă prin respingerea apelului prin decizia civilă nr. 1075/A/12.05.2006 a Tribunalului București și respingerea recursului prin decizia civilă nr. 73/22.01.2007 a Curții de A___ București), au autoritate de lucru judecat cu privire la dreptul inculpatului Al R_____ P___ P_____ de a solicita restituirea suprafeței de teren de 46,78 ha. din Pădurea Snagov. Aceste instanțe civile au analizat atât calitatea de moștenitor de pe urma fostului Rege C___ al II-lea, cât și dreptul de a solicita restituirea acestui imobil, ajungând la concluzia că inculpatul a făcut dovada ambelor aspecte.

Parchetul mai susține că inculpatul Al R_____ P___ P_____ ar fi folosit acte frauduloase ori obținute cu încălcarea normelor notariale p_____ a-și dovedi calitatea de succesor al fostului Rege C___ al II-lea. Aceste susțineri ale parchetului nu sunt confirmate de probe, ele fiind rezultatul interpretării eronate a normelor legale din domeniu.

Nu poate fi primită această susținere a parchetului, în primul rând p_____ că inculpatul Al R_____ P___ P_____ a făcut dovada dreptului său prin folosirea unor certificate de

calitate de moștenitor eliberate de notarii publici, iar actele autentice beneficiază de prezumția de legalitate și fac probă până la înscrierea în fals sau până la declararea nulității acestora de către o instanță investită în acest sens. Nu a existat niciodată un litigiu civil în fața vreunei instanțe de judecată competente și nu există nicio hotărâre judecătorească care să constate nulitatea sau ineficiența juridică a vreunui dintre actele notariale pe care parchetul le consideră nelegale sau false și nici parchetul nu a investigat vreo infracțiune de fals legată de aceste acte. Din acest motiv, funcționarii care au analizat cererea de retrocedare formulată de inculpatul Al R _____ P ____ P _____, printre care și inculpații din prezenta cauză, nu puteau pune la îndoială actele notariale prezentate de acesta în susținerea cererii sale de retrocedare.

Punctul 123. 1 lit b) din Normele metodologice de aplicare unitară a Legii 10/2001, arată că actele juridice care atestă calitatea de moștenitor sunt: „certificatul de moștenitor sau de calitate de moștenitor, actele de stare civilă care atestă rudenția sau filiația cu titularul inițial al dreptului de proprietate, testamentul însoțit de certificat de moștenitor sau de calitate de moștenitor”.

Rezultă așadar că actele de stare civilă și actele autentice notariale, precum certificatele de moștenitor sau de calitate de moștenitor, testamentele și certificatele de calitate fac dovada calității de moștenitor, iar unitatea deținătoare a imobilului a cărui retrocedare se solicită avea competența să decidă asupra cererii de retrocedare formulată de către petent, în baza actelor prezentate de către acesta. Inculpatul Al R _____ P ____ P _____ a depus, așadar, în cursul procedurilor administrative, acte doveditoare ale calității sale de moștenitor, în deplină conformitate cu cerințele normelor legale.

Înscrisurile autentice care poartă sigiliul („timbrul sec”) și semnătura notarului public au un caracter de autoritate publică până la anularea sau desființarea de către o instanță de judecată și au forță probantă cu privire la realitatea conținutului și a consecințelor legale ale acestor acte autentice. Astfel, art. 4 din Legea nr. 36/1995, precizează că „actul îndeplinit de notarul public, purtând sigiliul și semnătura acestuia, este de autoritate publică și are forță probantă prevăzută de lege.”

În materia certificatului de moștenitor art. 88 din Legea nr. 36/1995 statua că: „Cei care se consideră vătămați în drepturile lor prin emiterea certificatului de moștenitor pot cere instanței judecătorești anularea acestuia și stabilirea drepturilor lor, conform legii. Până la anularea sa prin hotărâre judecătorească, certificatul de moștenitor face dovada deplină în privința calității de moștenitor și a cotei sau bunurilor care se cuvin fiecărui moștenitor în parte”.

Certificatul de calitate de moștenitor era reglementat la momentul emiterii certificatelor din prezenta cauză prin art. 84 din Legea nr. 36/1995, potrivit căruia „În cazul în care nu s-a făcut dovada existenței unor bunuri în patrimoniul defunctului ori determinarea acestora necesită operațiuni de durată și moștenitorii solicită să li se stabilească numai calitatea, se poate emite certificat de calitate de moștenitor”. Acesta putea face dovada calității de moștenitor a posesorului, fiind folosit în procedura de retrocedare a bunurilor imobile preluate în mod abuziv de către stat.

Așadar, certificatul de calitate de moștenitor nr. 55/26.05.2005 prin care se constată calitatea de moștenitor al lui C _____ M _____ G _____ al R _____ după tatăl său, Regele C _____ al II

lea al R _____, se bucură de prezumția de legalitate prevăzută de legea în vigoare la data emiterii acestora (art. 88 din Legea nr. 36/1995 a notarilor publici și a activității notariale, art. 111 din Regulamentul de punere în aplicare a Legii nr. 36/1995), și are forță probantă cu privire la realitatea conținutului și a consecințelor sale legale (art. 4 din Legea nr. 36/1995). Susținerea parchetului potrivit căreia acesta ar fi nelegal deoarece nu a fost emis cu citarea fostului Rege M ____ I nu poate fi primită, deoarece la momentul emiterii lui legea nu prevedea obligativitatea citării tuturor moștenitorilor p _____ eliberarea certificatului de calitate de moștenitor. Această obligativitate a fost introdusă în lege de-abia prin Legea nr. 77/2012, nefiind în vigoare la data emiterii certificatului de calitate de moștenitor nr. 55/26.05.2005 și nici la momentul examinării cererii de retrocedare a Pădurii Snagov. Nefiind prevăzută la vremea respectivă obligativitatea citării tuturor moștenitorilor la eliberarea certificatului de calitate de moștenitor, nu se poate considera că certificatul nr. 55/26.05.2005 ar fi nelegal.

Aceleași argumente sunt valabile și în ceea ce privește legalitatea certificatului de calitate de moștenitor nr. 129/24.05.2006 BN E ____ B ____, al lui Al R _____ P ____ P _____ și Alexander I ____ Nicholas G _____ de Hohenzollern, după tatăl acestora, M _____ G _____ al R _____.

C ____ M ____ G _____ a formulat în data de 10.02.2002 o Oferta de donație către fiul său, Al R _____ P ____ P _____, referitoare la drepturile asupra tuturor bunurilor aflate în România, respectiv 37,5% din averea regală moștenită de la Regele C ____ al II-lea (recunoscută inclusiv prin Hotărârea Tribunalului de la Lisabona din 1955). Oferta de donație a fost încheiată în Marea Britanie și consfințită printr-un act certificat în data de 10.02.2002, de avocatul D ____ Northrop din Londra (filele 125-126 din vol. 10 al dosarului de urmărire penală), legalizare de traducere la BNP E ____ Rotarescu sub nr. 302/15.01.2003. Nu există vreo dovadă că această ofertă de donație ar fi fost revocată, nici explicit și nici implicit, așa cum susține parchetul, iar declarația de acceptare a donației cu încheiere de legalizare de semnătură nr. 4999/21.05.2002 la BNP M _____ P ____ și S _____ -B _____ T _____ produce efecte.

În ce privește folosirea de către inculpatul Al R _____ P ____ P _____ a contractului de vânzare-cumpărare de drepturi succesoriale autentificat sub nr. 1489/02.08.2001 de către BNP I ____ M _____, încheiat între Monique Urdărianu și Al R _____ P ____ P _____, instanța constată că și aceasta a fost legală. Acest Contract de vânzare-cumpărare de drepturi succesoriale se bucură de prezumția de legalitate prevăzută de legea în vigoare la data emiterii și are forță probantă cu privire la realitatea conținutului și a consecințelor legale. Din punct de vedere juridic, eventuala neachitare a prețului aferent unui Contract de vânzare-cumpărare autentic nu poate conduce automat la concluzia că actul ar fi simulat sau că nu poate valora vânzare-cumpărare. Simulația în sine nu este sancționată cu nulitatea și nici nu este ilegală. Sancțiunea specifică a simulației este, ca regulă, inopozabilitatea față de terțele persoane a situației juridice create prin contractul secret și, după caz, înlăturarea simulației pe calea acțiunii în simulație. La dosarul cauzei există Procura acordată în Cascais, Portugalia, de Monique A ____ Urdărianu martorei av. N _____ (B _____) D _____ L _____, în vederea încheierii unui Contract de vânzare-cumpărare de drepturi succesoriale de pe urma defunctei E ____ L _____, în legătură cu “bunurile lăsate și existente pe teritoriul R _____”, contract

autenticat la notar public Carlos Filipe Soares Mendes M___ Guerra din Cascais, atestat apoi la Lisabona de Procurorul general al Portugaliei în data de 17.07.2001 (filele 53-57 din vol. 63 din dosarul de urmărire penală). Procura a fost tradusă și legalizată sub nr. xxxxx/02.08.2001 (așa cum rezultă din Contractul nr. 1489/02.08.2001).

Ulterior este emis Certificatul de calitate de moștenitor nr. 8/21.10.2002, eliberat de BNP V___ C_____ pe numele moștenitoarei testamentare Monique Urdărianu, de pe urma defunctei E___ (L_____) a R_____ (fila 164 din vol. 2 și fila 307 din vol. 59 din dosarul de urmărire penală). Aceasta avea calitatea de legatar universal potrivit testamentului întocmit de defunctă la data de 24.10.1966 în fața notarului Jean Rene Campert din Geneva, Elveția și putea transmite drepturile sale inculpatului Al R_____ P___ P_____.

Nu poate fi primită afirmația parchetului că acest certificat ar fi nelegal deoarece la dosarul notarial nu ar exista dovezi cu privire la inexistența unor moștenitori ai E___ L_____. O astfel de chestiune poate fi invocată doar de către eventualii moștenitori, dacă ei ar exista, iar parchetul nu a făcut dovada că E___ L_____ ar fi avut moștenitori.

Chiar dacă nu ar fi existat dovezile de mai sus, instanța este obligată să țină cont în prezent de faptul că filiația inculpatului Al R_____ P___ P_____ față de fostul Rege C___ al II-lea a fost stabilită prin decizia ICCJ nr. 954/14.02.2012, care produce efecte retroactiv, de la momentul nașterii persoanei, fiind vorba de stabilirea filiației față de tată. Prin hotărârea de admitere a acțiunii de recunoaștere de către ICCJ pe teritoriul R_____ a Hotărârii de la Lisabona în 14.02.2012, sentința portugheză a căpătat aceleași efecte ca și în statul de origine, respectiv acelea de stabilire a filiației. Hotărârile în materie de stare civilă sunt în marea lor majoritate hotărâri declarative, pe care ele recunosc raporturi juridice a căror sursă se află într-un fapt juridic anterior. Din acest motiv, hotărârea de stabilire a filiației față de tată produce efecte de la data nașterii copilului, iar nu de la data pronunțării sau a rămânerii definitive.

Inculpatul Al R_____ P___ P_____ a invocat în cursul procedurilor de retrocedare faptul că prin Hotărârea nr. 132/06.02.1955 pronunțată de Tribunalele Judiciare de la Lisabona în dosarul nr. 234/1954 al Secției I-a a Tribunalului din Lisabona, Portugalia, s-a constatat în mod irevocabil că tatăl său C___ M_____ G_____ are calitatea de fiu legitim al Regelui C___ al II-lea și moștenitor al acestuia din urmă, cu toate consecințele legale ce derivă din acest statut.

Odată cu recunoașterea acestei hotărâri pe teritoriul R_____, nu se mai poate susține o altă situație juridică decât cea rezultată din hotărâre, respectiv a calității de moștenitor al inculpatului Al R_____ P___ P_____ de pe urma fostului Rege C___ al II-lea, în calitate de nepot de fiu.

Nu s-ar putea susține că inculpatul Al R_____ P___ P_____ nu ar avea calitatea de succesori al fostului Rege C___ al II-lea și nu s-ar putea considera că este nelegal un act care a ținut cont de acest lucru anterior datei de 14.02.2012. Din acest motiv nu poate fi primită susținerea parchetului că instanța penală ar trebui să țină cont exclusiv de situația de la data retrocedării Pădurii Snagov.

Instanța mai reține că până la data retrocedării imobilului Pădurea Snagov, în persoana inculpatului Al R_____ P___ P_____ s-a consolidat și calitatea de moștenitor al lui C___ al II-lea, ca urmare a decesului tatălui său, C___ M_____ G_____, la data de

27.01.2006 (Certificat de deces din 30.01.2006 – limba engleză și română și C ____ încheiere de legalizare 6446/09.05.2007 BNP R _____ Ș _____ (filele 253-254 vol. 2 și fiilele 290-292 vol. 3 din dosarul de urmărire penală) . În consecință, după decesul tatălui său P ____ P _____ al R _____ a putut susține calitatea sa de moștenitor al bunicului său, Regele C ____ al II lea, și în baza Certificatelor de calitate de moștenitor, dar și a actelor de stare civilă .

Deoarece Regele M ____ I nu a depus nicio notificare de retrocedare a bunului Fundul Sacului - P ____ a dorea Snagov (și nici p ____ alte bunuri din patrimoniul lui C ____ al II-lea), P ____ P _____ al R _____ era îndreptățit să beneficieze de dreptul de acrescământ statuat în această materie de dispozițiile art. 4 alin. (4) din Legea nr. 10/2001, potrivit căreia “de cotele moștenitorilor legali sau testamentari care nu au urmat procedura prevăzută la cap. III profită ceilalți moștenitori ai persoanei îndreptățite care au depus în termen cererea de restituire ”.

Un alt argument al parchetului, în susținerea acuzațiilor de abuz în serviciu împotriva inculpaților din prezenta cauză, îl reprezintă lipsa dovezii că suprafața de teren de 46,78 ha din Pădurea Snagov ar fi aparținut fostului rege C ____ al II-lea.

Instanța nu poate admite această susținere a parchetului, în primul rând p ____ că există hotărârile judecătorești irevocabile menționate anterior, care au statuat că bunul respectiv a aparținut antecesorului inculpatului, că a fost preluat de stat fără titlu și că inculpatul Al R _____ P ____ P _____ avea dreptul să îl revendice.

Cererea inculpatului de retrocedare a acestui imobil a fost făcută în mod legal. Prin Notificarea nr. 555/13.02.2002, înregistrată la Regia Națională a Pădurilor în data de 18.02.2002, Al R _____ P ____ P _____ a solicitat, prin executor judecătoresc, restituirea terenului forestier în suprafață de 46.7 ha în Pădurea Snagov, Județul I ____ . O nouă adresă a fost depusă la Comisia Locală Snagov, de Al R _____ P ____ P _____ , prin m _____ G ____ M ____ , sub nr. 3476/12.03.2003, referitoare la o suprafață de 10,76 ha teren forestier cunoscut sub denumirea Fundul Sacului, invocându-se ramura succesorală Regele C ____ al II lea - soția Prințesa E ____ (L ____) a R _____ - moștenitoare testamentară Monique Urdărianu.

Nu poate fi primită susținerea parchetului că aceste notificări nu ar fi fost însoțite de dovezi, deoarece din dosarele administrative rezultă că aceste dovezi au fost depuse, iar potrivit prevederilor art. 23 din Legea nr. 10/2001 (menționată ca temei al notificării), înscrisurile doveditoare în susținerea cererii de restituire pot fi depuse până la momentul soluționării cererii de restituire.

În data de 06.09.2005, după ce modificările legislative au permis restituirea și a imobilelor mai mari de 10 ha , inculpatul Al R _____ P ____ P _____ a formulat o cerere la Primăria Snagov sub nr. xxxxx/06.09.2005, prin m _____ M ____ D _____ , în baza procurii nr 2399/01.09.2005, prin care a solicitat retrocedarea întregii suprafețe de 46,78 ha teren forestier, susținând că prin cererea anterioară petentul solicitase doar 10 ha , p ____ că atât îngăduise inițial legea . Prin Legea nr. 247/2005, s-a instituit și o repunere în termen p ____ cererile de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, stabilindu-se ca dată limită data de 30.11.2005. Din acest motiv nu poate fi admis nici argumentul parchetului potrivit căruia inculpatul Al R _____ Pul P _____ nu ar mai

fi fost în termen p_____ formularea acestei cereri de retrocedare.

La data de 07.07.2006, Comisia Județeană I_____ p_____ stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor a emis Hotărârea nr. 1156/07.07.2006, de validare a propunerii Comisiei Locale de Fond Funciar privitoare la suprafața de 46,78 ha teren forestier, în favoarea Al R_____ P___ P_____, în Anexa 37, poziția 1.

Ulterior, în data de 02.03.2007, este emisă Hotărârea nr. 661/02.03.2007 a Comisiei Județene p_____ Stabilirea Dreptului de Proprietate asupra Terenurilor, prin care se revoca Hotărârea Comisiei nr. 1156/07.07.2006, stabilindu-se înscrierea lui Al R_____ P___ Phillipe, în Anexa 37, ca titular al unei suprafețe de doar 36.78 ha teren cu vegetație forestieră în _____ a intervenit ca urmare a faptului că inculpatului Al R_____ P___ P_____ i se restituise anterior suprafața de 10 ha din acest teren, prin Hotărârea nr. 7/14.01.2004 a Comisiei Județene p_____ Stabilirea Dreptului de Proprietate asupra Terenurilor, acesta fiind maximul prevăzut de lege la data respectivă. Inculpații din prezenta cauză, trimiși în judecată p_____ infracțiunea de abuz în serviciu în legătură cu restituirea acestui teren, nu au participat și la adoptarea Hotărârii nr. 7/14.01.2004, deoarece la vremea respectivă nu au făcut parte din aceste comisii de fond funciar.

Așa cum s-a arătat anterior, Hotărârea nr. 7/14.01.2004 a fost atacată în instanță de către Regia Autonomă a Pădurilor – R_____ – Direcția Silvică București, care a solicitat anularea acesteia invocând mai multe dispoziții din Legea nr. 18/1991 și Legea nr. 1/2000. Sentința civilă nr. 1496/16.05.2005 pronunțată de Judecătoria B_____, în dosar nr. 378/2005, a respins cererea formulată de către reclamantă, această sentință rămânând irevocabilă prin respingerea apelului de către Tribunalul București (prin Decizia civilă nr. 1075A/12.05.2006) și prin respingerea recursului de către C_____ de A___ București (prin Decizia Civilă nr. 73/22.01.2007). În cauză a fost formulată și o cerere de revizuire (motivată de depunerea la Direcția Silvică a unei adrese de către reprezentanții Regelui M_____ I, în data de 12.03.2007), care de atac extraordinară respinsă prin Decizia Civilă nr. 883/16.05.2007 a Curții de A___ București - Secția a III-a civilă, în dosar nr. XXXXXXXXXXXX.

Raționamentul parchetului referitor la infracțiunea de abuz în serviciu pleacă de la ideea că Sentința civilă nr. 1872/26.06.2003 a Judecătoriei B_____ este greșită deoarece nu ar fi fost admisibilă în cauza respectivă acțiunea în constatare, întemeiată pe art. 111 din vechiul Cod de procedură civilă, întrucât era posibilă acțiunea în realizare. Pe lângă faptul că sentința menționată nu poate fi lipsită de efect decât prin admitere unei căi extraordinare de atac, instanța reține și aspectul că această chestiune de drept a fost una controversată în practica judiciară, având în vedere că legea nu stabilea în mod clar dacă în această situație exista sau nu o acțiune civilă în realizarea dreptului și care ar fi fost acțiunea în realizare utilizabilă. Acesta este și motivul p_____ care la data de 04.10.2007 a fost promovat un recurs în interesul legii prin care Parchetul de pe lângă ICCJ solicită pronunțarea unei decizii în sensul că, după intrarea în vigoare a Legii nr.10/2001, nu mai pot fi admise acțiunile de revendicare întemeiate pe dispozițiile dreptului comun (art. 480 și 481 din Codul Civil). Fiind vorba de o chestiune controversată și de existența unei hotărâri judecătorești irevocabile, nu se poate imputa funcționarilor publici competenți că au luat o decizie de retrocedare ținând cont de această sentință.

Existența terenului de 46,78 ha din Pădurea Snagov în proprietatea fostului Rege C_____ al II

lea rezultă din mai multe documente obținute de la Arhivele Naționale ale R_____, care dovedesc cu certitudine acest aspect:

- Lista de imobile urbane și rurale, proprietatea fostului suveran, Arhivele Naționale, (filele 77-78 din vol. 27 din dosarul de urmărire penală), care face referire la mai multe bunuri, între care și Parcul Snagov (P_____), în suprafață de 46.78 ha ;

- Procesul-verbal privind bunurile fostului Rege C____ al II-lea, realizat de o comisie constituită la Palatul Regal în datele de 27.09 și 16.10 și 23.10.1940 , care enumeră „Bunurile trecute asupra Regelui C____ al II-lea”, printre care și Parc Snagov (filele 79-81 din vol. 27 al dosarului de urmărire penală);

- Procesul-verbal din data de 23.11.1940 încheiat de P____-președintele Tribunalului I____ cu ocazia punerii în posesie a administratorului sechestrului, în care se face vorbire, între altele, de terenul de 46,7 ha Fundul Sacului și se arată că „donațiunea s-a făcut Regelui C____ al II-lea de către Primăria Municipiului București în baza procesului verbal al consiliului comunal nr. xxxxx/4932A/1932 și a legii întocmită în baza acestui proces-verbal” (fila 134 din vol. 2 al dosarului de urmărire penală și filele 90-91 din vol. 27 al dosarului de urmărire penală);

- Inventar din 15.04.1941 cuprinzând averea imobiliară aparținând fostului suveran C____ al II-lea, care a fost pusă sub sechestrul potrivit Decretului Lege 3767/12.11.1940, în baza Deciziei nr. xxxxxx/13.11.1940 a D-lui Ministru al Justiției publicat în M.O. nr. 238/1940 - Primul Președinte al Tribunalului I____ , care face referire la 46,7 ha din Pădurea Snagov și se arată că „a fost donată Fostului Rege C____ al II-lea de Primăria Municipiului București în baza procesului verbal al consiliului comunal nr. xxxxx/4932A/1932 și a legii întocmită în baza acestui proces-verbal”, precizând totodată cu exactitate vecinătățile acestui imobil (filele 85-89 din vol. 27 din dosarul de urmărire penală);

- Proces Verbal din data de 25.08.1941 de punere sub sechestrul a bunurilor lui C____ al II-lea (filele 135-136 din vol. 2 și filele 293-294 din vol. 3 al dosarului de urmărire penală);

- Nota informativă din 01.07.1946 referitoare la luarea în primire a bunurilor lui C____ al II-lea semnată de C____ G____ Stavar, care enumera bunurile din averea lui C____ al II-lea care se află sub sechestrul începând cu „7 septembrie 1940” și arăta că aceste bunuri „urmează a face obiectul formalităților de luare în primire”; la Punctul F , Nota Informativa face referire la „bunuri trecute în patrimoniul statului pe baza de ordonanța președințială”, fiind menționată și Pădurea Snagov cu mențiunea că „urmează a se face total sau parțial demersurile necesare p____ anularea ordonanțelor președințiale atunci când situația va fi oportună” (filele 291-295 din vol. 2 d.u.p. și filele 295-299 din vol. 3 al dosarului de urmărire penală)

Terenul a rămas în proprietatea Regelui C____ al II-lea până la preluarea abuzivă de către statul comunist prin Decretul nr. 38/1948 privind intrarea în proprietatea statului a bunurilor fostului Rege M____ I de România și a membrilor fostei familii regale, care prevede în art. 2 că “ toate bunurile mobile și imobile care, la data de 6 martie 1945, se aflau în proprietatea fostului Rege M____ ori al altor membri ai fostei familii regale trec, pe aceeași dată, în proprietatea Statului Român ”.

Un alt argument al parchetului în susținerea nelegalității retrocedării imobilului teren de 46,78 ha din Pădurea Snagov este acela că nu s-ar fi ținut cont de Deciziunea Colegiului Preidențial al ICCJ nr. 1/1941 (aflată la filele 23-55 din vol. 6 din dosarul de urmărire penală

și în volumele vol. 17, 26 și 34 din același dosar), prin care acest bun ar fi fost trecut în patrimoniul statului.

Instanța constată că sunt multe argumente care pun sub semnul întrebării atât existența acestei hotărâri, cât și legalitatea și legitimitatea ei.

Înscrisul cu acest titlu este redactat la mașina de scris și nu poartă nicio semnătură, ștampilă sau alte elemente prin care să se poată constata existența sau emiterea sa în mod real și legal de către ÎCCJ. În plus, nu poartă niciun element concret de identificare. Nici Arhivele Naționale și nici ÎCCJ nu au putut confirma existența reală a acestei Deciziuni, fiind indicii serioase că ar fi un document neautentic sau că, deși procesul împotriva lui C ____ al II lea ar fi putut avea loc, hotărârea judecătorească nu a mai fost emisă de către judecători prin semnătură, probabil prin raportare la evenimentele istorice de la acel moment, având în vedere că Deciziunea are data de 26.11.1941, când România era în război. În lipsa semnăturilor membrilor completului de judecată și având în vedere imposibilitatea identificării originalului hotărârii la Arhivele Naționale ori în registrul hotărârilor Înaltei Curți de Casație și Justiție din acea perioadă, există un dubiu serios cu privire la existența acestei hotărâri și la posibilitatea ei de a produce vreun efect juridic.

Mai mult, la termenul de judecată din data de 14.12.2018 s-a depus la dosar adresa Arhivelor Naționale – Serviciul Arhive Naționale Istorice centrale nr. BRP-5181-C-2018/12.12.2018 (aflată la fila 178, vol. 41 din dosarul instanței), prin care se arată că „în urma cercetării evidențelor pe care le avem în păstrare de la Înalta Curte de Casație și Justiție, din anul 1941, nu a fost identificată Decizia nr. 1/1941” și că ”în Colecția Consiliului de Miniștri, colecție constituită de Arhiva Comitetului Central al Partidului Comunist Român,se regăsește Decizia nr. 1/1941document ce nu conține semnăturile olografe ale membrilor colegiului”. Așadar, Deciziunea nr. 1/1941 invocată de parchet în acuzare nu se regăsește deloc în evidențele arhivei de la Înalta Curte de Casație și Justiție, iar exemplarul depus la dosar (fără semnături și ștampile) a fost găsit în colecția constituită de Arhiva Comitetului Central al Partidului Comunist Român. Nu există nicio rațiune p ____ care această deciziune, dacă ar fi fost emisă în mod valabil, să nu fie găsită la fondul arhivar destinat Înaltei Curți de Casație și Justiție, dar să existe într-un fond de arhivă al Partidului Comunist Român. Și acest aspect este de natură să ridice o îndoială serioasă cu privire la autenticitatea deciziei și cu privire la producerea vreunei consecințe juridice de către aceasta.

Potrivit art. 119 din Codul de Procedură Civilă în vigoare la data respectivă „dată ce hotărârea s'a iscălit și s'a pronunțat în public, ea își are toată puterea legiuită, și nici un judecător nu își mai poate retrage iscălitura. Reformarea, revizuirea sau casarea ei nu se va putea face decât în cazurile și modurile prescrise de lege”. Ne fiind făcută vreo dovadă că Deciziunea ICCJ nr. 1/1941 ar fi fost semnată de judecătorii care au pronunțat-o, aceasta nu putea produce niciun efect, în conformitate cu legislația în vigoare.

În plus, dacă Pădurea Snagov ar fi intrat în proprietatea Statului Român prin Deciziunea ICCJ nr. 1/1941, atunci nu ar fi avut nici un sens menționarea acestui bun în Referatul din 10.11.1943 al Direcțiunii Judiciare, privind Administrația Sechestră a Bunurilor fostului Rege C ____ al II-lea (deoarece dacă ar fi fost în proprietatea Statului, bunul nu ar mai fi fost sub sechestră în anul 1943) și nici în Nota informativă din 01.07.1946 referitoare la luarea în primire a bunurilor lui C ____ al II lea, în cuprinsul căreia nu se amintește nimic de

Deciziunea ICCJ nr. 1/1941. Cum aceste înscrisuri oficiale provin de la Arhivele Naționale și conțin elementele oficiale de identificare, ele se bucură de o încredere mai mare decât înscrisul intitulat Deciziunea nr. 1/1941, care nu poartă nicio semnătură sau ștampilă.

În ce privește aspectul că terenul revendicat nu se afla enumerat în anexa la Decretul nr. 38/1948, acesta nu are nicio relevanță, deoarece art II din acest Decret stipulează și cu titlu general că „toate bunurile mobile și imobile, care la data de 6 martie 1945, se aflau în proprietatea fostului rege M____ I, ori a altor membri ai fostei familii regale, trec, pe aceeași dată în proprietatea Statului Român”. Decretul nu a reprezentat un inventar exhaustiv al bunurilor care au aparținut fostului Rege sau membrilor fostei Familii Regale, toate fiind trecute în proprietatea statului prin acest decret abuziv.

Faptul că această decizie purta ștampila „Executat la Arhivele Naționale” nu înseamnă că în Arhivele Naționale se găsește originalul, ci doar că aici se găsește copia respectivă. Acest aspect este confirmat și de martorii lucrători în cadrul Arhivelor Naționale, audiți de instanță. Astfel, martorul G____ L____, audiat de instanță la data de 16.02.2018 (filele 144-146, vol. 29 din dosarul instanței), arată că: „Întrebare avocat inc. T____ R____ —

Documentul eliberat este o copie a copiei? Răspuns Da. P____ a fi mai înțeleși, noi la arhivele naționale nu stabilim originalitatea unui document, noi eliberăm exact copie de pe ceea ce deținem. P____ noi care suntem de profesie istorici, importantă este informația din document. [...] Întrebare avocat inc. T____ S____, M____ A____, B____

S____: În aceste condiții dvs. având la arhivele naționale acest document puteți doar să confirmați că în arhivele naționale a intrat o copie a unui document nesemnat. Este adevărat? Răspuns: Da, este exact ceea ce se găsește în dosarul respectiv.” Aceleași aspecte rezultă și din declarația martorei Musetoiu R____, audiată de instanță la data de 02.02.2018.

Față de aceste aspecte, instanța reține că era perfect justificat demersul inculpaților J____ N____ și O____ G____ de a solicita depunerea originalului Deciziei nr. 1/1941, p____ a putea ține cont de aceasta. Nefiind depus originalul, care cel mai probabil nu a existat niciodată, luarea deciziei de retrocedare către inculpatul Al R____ P____ P____ a imobilului de 46,78 ha de teren din Pădurea Snagov nu contravine legii și nu poate constitui infracțiunea de abuz în serviciu.

Niciunul din ceilalți inculpați, membri ai comisiei locale sau au comisiei județene de fond funciar, care au votat p____ retrocedarea acestui imobil către inculpatul Al R____ P____ P____ (inculpații M____ A____, D____ N____, J____ N____, P____ C____, D____ V____, O____ G____) nu au comis vreun act contrar legii și nu au săvârșit prin aceasta infracțiunea de abuz în serviciu. De altfel, p____ inculpații M____ A____, D____ N____, P____ C____ și D____ V____ nici nu s-a făcut dovada că ar fi cunoscut de existența acestei Decizii, deoarece ea a fost trimisă prin poștă către Instituția Prefectului județului I____ – Comisia Județeană și nu există decât dovada că inculpații J____ N____ și O____ G____ au solicitat depunerea originalului.

De asemenea, având în vedere caracterul incert al acestei decizii, nu are nicio relevanță faptul că de la casa de avocatură din care face parte inculpatul R____ R____ s-a ridicat, printre altele, un exemplar al acestei decizii pe care se afla un bilețel cu mențiunea „a nu se folosi în niciun dosar”. În plus, chiar dacă inculpatul R____ R____ ar fi făcut această mențiune, demersul avocatului de a nu folosi în proces o probă pe care o consideră

defavorabilă clientului său nu poate avea caracter penal, fiind obligația părții adverse să-și facă apărarea prin invocarea și folosirea probelor considerate pertinente. Nu există, însă, nicio probă din care să rezulte că mențiunea respectivă îi aparține inculpatului R___ R___ M_____.

Activitatea inculpatului C_____ T_____, prin care a procedat în calitate de director al Direcției Silvice I___ la punerea în posesie asupra acestui teren, a intervenit după adoptarea deciziei comisiei județene de fond funciar și după ce instanțele de judecată au respins acțiunile civile formulate împotriva hotărârii anterioare de validare a dreptului de proprietate asupra a 10 ha . din acest teren. În anul 2004 fusese emisă Hotărârea nr. 7/14.01.2004 a Comisiei Județene p_____ Stabilirea Dreptului de Proprietate asupra Terenurilor, prin care s-au restituit 10 ha din acest imobil, iar instanțele de judecată au respins acțiunea în justiție având ca obiect anularea Hotărârii nr. 7/14.01.2004 prin Sentința civilă nr. 1496/16.05.2005 pronunțată de Judecătoria B_____, rămasă definitivă și irevocabilă prin respingerea recursului prin Decizia Civilă nr. 73/22.01.2007 a Curții de A___ București.

Potrivit art. 71 alin. 2 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 890/2005 „, deținătorul actual al terenului forestier care face obiectul retrocedării pune la dispoziție comisiilor locale sau județene, după caz, terenurile validate, în vederea punerii în posesie a persoanelor îndreptățite, în termen de cel mult 30 de zile de la validarea cererilor de către comisia județeană .” Art. 72 din același Regulament prevede că: „, punerea în posesie a proprietarilor - persoane fizice și juridice - în cadrul zonelor teritoriale delimitate se va face de comisia locală sau de comisia județeană, după caz, conform planului parcellar elaborat pe baza planurilor amenajistice și a măsurătorilor topografice. Comisia va comunica reprezentanților deținătorilor actuali ai terenurilor care se restituie data punerii în posesie care nu poate fi mai târziu de 30 de zile de la data validării ”. Inculpatul C_____ T_____ era reprezentantul deținătorului terenului respectiv și a făcut demersuri, conform acestor prevederi legale, p_____ punerea la dispoziție a terenului retrocedat.

D___ urmare, s-a întocmit Procesul-Verbal de punere în posesie din 26.06.2007, înregistrat la Primăria Snagov sub nr. xxxxx/29.06.2007, referitor la suprafața de 9.97 ha teren forestier în zona Fundul Sacului – Snagov și Procesul-Verbal de punere în posesie înregistrat la Primăria Snagov sub nr. xxxxx/15.08.2007 p_____ diferența de 36.78 ha teren forestier. Fiind vorba de demersuri legale de punere în executare a unor hotărâri de retrocedare, nu se poate reține nici în sarcina inculpatului C_____ T_____ săvârșirea prin aceste demersuri a infracțiunii de abuz în serviciu.

Nu există nicio probă care să demonstreze că localizarea terenului forestier pus în posesie s-ar fi făcut „prin hașurarea aleatorie” a unei hărți, așa cum susține parchetul, deoarece la stabilirea amplasamentului au contribuit și reprezentanții ai Ocolului Silvic Snagov care au făcut parte din comisia locală de fond funciar. Modul de stabilire a amplasamentului s-a făcut potrivit legii, așa cum rezultă și din declarația martorei V___ G_____ -M_____, jurist la Direcția Silvică I___ la momentul respectiv, audiată de instanță la data de 06.04.2016, care arată că „, Cred că a fost o discuție în anul 2006-2007 la cabinetul avocatului R___ R___ la care au participat și alte persoane. Îmi amintesc că o parte s-au recomandat ca fiind din comisia locală. Am mers la acea discuție la solicitarea directorului C_____ și obiectul acesteia a fost amplasamentul Snagov, în sensul că trebuie găsit cum se facă amplasamentul.

Nu-mi amintesc dacă a participat cineva de la Ocolul Silvic Snagov. Nu s-a luat vreo decizie la acel moment .”

Potrivit art. 24 alin. 2-3 din Legea nr. 1/2000 ,, se exceptează de la reconstituirea dreptului de proprietate pe vechile amplasamente terenurile atribuite foștilor proprietari, cu respectarea prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 ..., p_____ care s-au eliberat titluri de proprietate sau procese-verbale de punere în posesie. (3) P_____ cazurile prevăzute la alin. (2) punerea în posesie se va face pe alte terenuri, situate în apropierea vechilor amplasamente, acceptate de proprietar .” Așadar, era legal procedul de punere în posesie pe alte amplasamente, dacă nu mai era posibilă pe vechile amplasamente.

Nu are nicio relevanță sub aspectul infracțiunii de abuz în serviciu faptul că inculpatul C_____ T_____ a primit cu titlu de mită, prin intermediari, o suprafață de 1000 mp. din acest teren, deoarece aceasta putea fi dată și p_____ îndeplinirea unui act legal în exercitarea atribuțiilor de serviciu. S-a arătat anterior că fostul director al direcției silvice, C_____ G_____, avea o poziție fermă de refuz de punere în posesie deoarece considera că retrocedarea ar fi fost nelegală, existând astfel și motivul oferirii ca mită inculpatului C_____ T_____ a suprafeței respective de teren.

Nefiind comise acte nelegale de către funcționarii publici care au dispus cu privire la retrocedarea către Al R_____ P___ P_____ a suprafeței de teren de 46,78 ha din Pădurea Snagov, nu se poate reține nici infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu, p_____ actele de ajutor sau înlesnire a acestora, comise de inculpații T_____ R_____, Al R_____ P___ P_____, R___ R_____ M_____ și P_____ N_____.

În consecință, având în vedere că toate actele comise de inculpați în legătură cu retrocedarea suprafeței de teren de 46,78 ha din Pădurea Snagov au fost acte făcute în conformitate cu legea, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cod procedură penală instanța va dispune achitarea p_____ infracțiunea de abuz în serviciu reținută în forma autoratului în sarcina inculpaților M_____ A_____, D_____ N_____, J_____ N_____, P___ C_____, D_____ V_____, O_____ G_____, C_____ T_____ și în forma complicității în sarcina inculpaților T_____ R_____, Al R_____ P___ P_____, R___ R_____ M_____ și P_____ N_____. Temeiul achitării este justificat prin faptul că inculpații au săvârșit niște acte materiale în exercitarea atribuțiilor de serviciu, care au fost făcute, însă, în conformitate cu legea. P_____ a se putea reține ca temei al achitării dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. a) Cod procedură penală ar fi trebuit ca inculpații să nu fi comis niciun act material, nicio acțiune fizică cu efecte în realitate.

Cum soluția de achitare are prioritate față de soluția de încetare a procesului penal, instanța nu va mai analiza aspectul privind intervenirea prescripției răspunderii penale, invocat de inculpați în subsidiar.

10. Referitor la infracțiunea de abuz în serviciu reținută de parchet în forma autoratului în sarcina inculpatei G_____ D_____ și în forma complicității în sarcina inculpaților D___ C_____, S___ G_____, S_____ I_____, T_____ R_____, Al R_____ P___ P_____ și R___ R_____ M_____, în legătură cu retrocedarea bunului Ferma Regală Băneasa.

Inculpata G_____ D_____ este acuzată în rechizitoriu că, în cursul anului 2008, în calitate de director economic și membru în Consiliul de administrație al Institutului p_____ C_____ D_____ p_____ Protecția P_____ București, instituție investită cu

soluționarea notificării nr. 554 din 13.02.2002 formulată de AL R _____ P ___ P _____ având ca obiect Ferma regală Băneasa, urmare a discuțiilor purtate cu directorul institutului, I _____ H _____, a aprobat cu încălcarea dispozițiilor HG nr.1881/2005 și ale art. 8, art. 10 și art. 21 din Legea nr.10/2001 retrocedarea terenului, ulterior prin decizia nr. 30 din 26.09.2008 dispunându-se restituirea în natură a Fermei regale Băneasa, în lipsa documentelor privind calitatea de moștenitor, incidența Legii 10/2001, identificarea terenului potrivit legii și având cunoștință de adresa nr.1772 din data de 12.09.2008 a ASAS (prin care s-a solicitat să nu se întreprindă măsuri de înstrăinare a imobilului Ferma Băneasa întrucât instituția a formulat o cerere de retrocedare), cauzându-se prejudicierea statului român cu suma de xxxxxxxxxxxx euro (echivalent a xxxxxxxxxxxx lei), sumă care reprezintă totodată folos necuvenit p _____ inculpații AL R _____ P ___ P _____, T _____ R _____ și ceilalți membrii ai grupului infracțional, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut p _____ altul un folos necuvenit cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal.

Inculpata D _____ C _____ T _____ este acuzată că, folosindu-și calitatea de jurist al Institutului p _____ C _____ D _____ p _____ Protecția P _____ București (cu care avea contract de asistență juridică ca avocat), prin acțiunile întreprinse în cursul anului 2008, l-a ajutat pe numitul I _____ H _____, director al ICDPP la acea dată, să determine membrii Consiliului de administrație să aprobe solicitarea inculpatului AL R _____ P ___ P _____ în legătură cu Ferma regală Băneasa, cu încălcarea dispozițiilor Legii nr.10/2001 (art. 8, art. 10 și art. 21) participând la ședințele consiliului, susținând cu știință date nereale referitoare la natura și situația terenului sau calitatea de persoană îndreptățită a inculpatului AL R _____ P _____, redactând acte p _____ retrocedarea terenului, astfel că prin decizia nr. 30 din 26.09.2008 s-a dispus restituirea în natură a suprafeței de 170.924,97 mp, teren aflat în administrarea institutului, situat în București, _____ la B _____, nr. 8, fiind cauzat astfel un prejudiciu statului român în valoare de xxxxxxxxxxxx euro (echivalent a xxxxxxxxxxxx lei), sumă ce reprezintă totodată folos necuvenit p _____ AL R _____ P ___ P _____, T _____ R _____ și asociații acestuia în grupul infracțional, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut p _____ altul un folos necuvenit cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal.

Inculpatul S _____ G _____ este acuzat că, folosindu-se de calitatea de secretar general al Academiei de Științe Agricole, prin acțiunile întreprinse în perioada iulie – septembrie 2008 (adrese, participări la ședințele de CA fără a avea mandate din partea prezidentului ASAS), l-a ajutat pe numitul I _____ H _____, director al Institutului p _____ C _____ D _____ p _____ Protecția P _____ București la acea dată, ca prin nerespectarea dispozițiilor art. 8, art. 10 și art. 21 din Legea nr.10/2001 și ale art. HG nr.1881/2005, să emită dispoziția administrativă nr. 30 din 26.09.2008 de retrocedare a suprafeței de 170.924,97 mp, teren aflat în administrarea institutului, situat în București, _____ la B _____, nr. 8, cauzându-se prejudicierea statului român cu suma de xxxxxxxxxxxx euro (echivalent a xxxxxxxxxxxx lei), sumă care reprezintă totodată folos necuvenit p _____ inculpații AL

R____ P__ P_____, T____ R____ și ceilalți membrii ai grupului infracțional întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut p____ altul un folos necuvenit cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal.

Inculpatul S____ I__ este acuzat că, în cursul anului 2008, după ce Consiliul de Administrație al Institutului p____ C____ D____ p____ Protecția P____ București a solicitat efectuarea unei expertize topografice p____ identificarea și localizarea terenului pretins de inculpatul AL R____ P__, utilizând ștampila de expert autorizat a numitului S____ I__ și semnând în locul acestuia, a întocmit un înscris intitulat “expertiză tehnică imobiliară” cu încălcarea normativelor aplicabile p____ efectuarea expertizelor în domeniu (nu a menționat metodele și aparatura folosită, metodele și planurile cartografice în vederea stabilirii vechiului amplasament, nu sunt atașate hărți sau planuri vechi), la cererea și potrivit dispozițiilor numiților I____ H____, directorul Institutului, G____ D____ și D__ C____ T____, ajutându-l astfel pe primul ca prin nerespectarea dispozițiilor art. 8, art. 10 și art. 21 din Legea nr.10/2001 și ale art. HG nr.1881/2005, să emită dispoziție administrativă de retrocedare a suprafeței de 170.924,97 mp, teren aflat în administrarea institutului, situat în București, _____ la B__, nr. 8, fiind cauzat astfel un prejudiciu statului român în valoare de xxxxxxxxxxxx euro (echivalent a xxxxxxxxxxxx lei), sumă ce reprezintă totodată folos necuvenit p____ AL R____ P____ P____, T____ R____ și asociații acestuia în grupul infracțional, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut p____ altul un folos necuvenit cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art. 48 alin. 1 Cod penal raportat la art. 132 din Legea 78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal și art. 5 Cod penal.

Inculpatul T____ R____ mai este acuzat că, urmărind realizarea scopului grupului infracțional, în cursul anului 2008, urmare a notificării nr. 554 din 13.02.2002 formulată de P__ P____ AL R____, având ca obiect Ferma regală Băneasa, transmisă spre soluționare Institutului p____ C____ D____ p____ Protecția P____ București, prin intermediul numitului I____ H____ (directorul acestui Institut) și al inculpatului S__ G____, (secretarul Academiei de Științe Agricole și Silvici), a determinat membrii Consiliului de administrație al Institutului (prin prezența sa la institut, prezentarea inculpatului T__ S____, asigurarea prezenței inculpatului AL R____ P__ P____ la ședință, convingerea directorului că demersul realizat nu va avea consecințe negative datorită influenței sale politice, prin oferirea de foloase necuvenite) să aprobe cererea INCULPATULUI P__ P____ AL R____, cu încălcarea dispozițiilor HG nr.1881/2005 și ale art. 8, art. 10 și art. 21 din Legea nr.10/2001 iar ulterior, prin decizia nr. 30 din 26.09.2008, să dispună, cu încălcarea aceluiași dispoziții legale, restituirea în natură a Fermei regale Băneasa, în lipsa documentelor privind calitatea de moștenitor, incidența Legii 10/2001 și identificarea terenului potrivit legii, cauzându-se prejudicierea statului român cu suma de xxxxxxxxxxxx euro (echivalent a xxxxxxxxxxxx lei), sumă care reprezintă totodată folos necuvenit p____ inculpații AL R____ P__ P____, T____ R____ și ceilalți membrii ai grupului infracțional, faptă care, în opinia parchetului, întrunește

