

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA I PENALĂ - FOND

Dosar nr. 22187/3/2018/a2

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 09.08.2019

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE – LUPAȘCU LUCICA

GREFIER – ZOROCLIU MARIA

MINISTERUL PUBLIC - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de procuror GRIGORESCU VLAD.

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei penale privind pe petentul contestator TRĂISTARU NICOLAE, având ca obiect cerere de anulare sau reducere amendă (art.284 NCPP).

Dezbaterile în prezenta cauză au avut loc în ședința publică din data de 26.07.2019 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, dată la care instanța având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul dispozițiilor art. 391 alin 1 C.p.p. a stabilit termen pentru pronunțare astăzi, 09.08.2019, când deliberând în secret a pronunțat următoarea soluție:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

La data de 09.07.2019, petentul Traistaru Nicolae (aparator ales al inculpatului Coraci Ioan Cezar în dosarul nr.20362/3/2019 aflat pe rolul acestei instanțe) a depus cerere de anulare/reducerea amenzii judiciare aplicată prin încheierea din 28.06.2019, în dosarul susmenționat aflat pe rolul CF19.

În motivare acesta arată că la data de 28.06.2019 a fost amendat pentru abaterea judiciară prevăzută de art. 283 alin. 3 C.p.p., constând în „lipsa nejustificată a avocatului ales sau desemnat din oficiu, fără a asigura substituția, în condițiile legii, sau refuzul nejustificat al acestuia de a asigura apărarea, în condițiile în care s-a asigurat exercitarea deplină a tuturor drepturilor procesuale.”

Consideră petentul că s-a apreciat greșit că a săvârșit abaterea judiciară menționată, întrucât lipsa acestuia de la judecarea dosarului nr.20362/3/2019, la termenul din 28. 06. 2019, ora 11.00 nu a fost nejustificată, iar sancționarea sa este nelegală deoarece amenda judiciară se aplică numai în situația îndeplinirii cumulative a două condiții: a) lipsa avocatului să fie nejustificată; b) să nu se fi asigurat substituția.

Potrivit petentului, substituția nu s-a putut asigura deoarece pe de o parte, clientul sau nu accepta substituția conform clauzelor contractuale, iar pe de altă parte persoana pe care o apăra în cauza respectivă, dl. Coraci Ioan Cezar s-a aflat în imposibilitate obiectivă de prezență la termenul când a fost amendat, deoarece a fost bolnav astfel că nu se poate vorbi de o exercitare cu rea-credință a unui drept procesual.

În subsidiar, petentul a solicitat reducerea amenzii la minimul prevăzut la art.283 alin.3 C. p.p.

În drept, a invocat art. 284 C.proc.pen.

Analizând actele și lucrările dosarului, cu privire la amenda judiciară aplicată petentului av. Traistaru Nicolae, judecătorul reține următoarele:

Prin încheierea din data de 28. 06. 2019, pronunțată de Tribunalul București – Secția I Penală, în dosarul nr. 22187/3/2018(din care a fost disjuns dosarul 20362/3/2019), în baza art. 283 alin.3 C.proc.pen. s-a aplicat petentului avocat amendă judiciară în cuantum de 3000 lei pentru săvârșirea abaterii judiciare constind „lipsa nejustificata a avocatului ales sau desemnat din oficiu, fara a asigura substituirea, in conditiile legii, sau refuzul nejustificat al acestuia de a asigura apararea, in conditiile in care s-a asigurat exercitarea deplina a tuturor drepturilor procesule.”

În motivarea încheierii menționate se arată că petentul a fost amendat în considerarea faptului că cererea formulată de acesta pentru termenul din 28. 06. 2019. în calitate de aparator ales al inculpatului Corâci Ioan Cezar a fost lăsată în dosar, contrar dispozițiilor art. 94 alin(12) din Regulamentul de Ordine Interioară al Instanțelor Judecătorești, prin registratura instanței(desi dl. avocat cunoștea că reprezintă la Curtea de Apel București părțile pentru asistența căroră pretinde ca fost nevoit să lipsească de asistență judiciară pe inculpatul Corâci Ioan Cezar), cel puțin cu o zi înainte, data la care a fost semnată delegația. Având în vedere că asistența juridică este obligatorie, iar inculpatului Corâci Ioan Cezar i-a fost admisă anterior o cerere de amânare pentru a-și angaja apărător, în baza art. 283 alin. 3 C.p.p., s-a dispus amendarea apărătorului ales al inculpatului Corâci Ioan Cezar, avocat Trăistaru Nicolae, cu suma de 3.000 de lei, cu drept de a solicita anularea sau reducerea amenzii în termen de 10 zile de la comunicarea încheierii.

Conform art. 283 alin.3 C.proc.pen.: „lipsa nejustificata a avocatului ales sau desemnat din oficiu, fara a asigura substituirea, in conditiile legii, sau refuzul nejustificat al acestuia de a asigura apararea, in conditiile in care s-a asigurat exercitarea deplina a tuturor drepturilor procesule se sanctioneaza cu amenda judiciara de la 500 la 5000 lei.Baroul de avocati este informat cu privire la amendarea unui membru al baroului”.

Judecătorul apreciază ca petentul a incalcat dispozitia legala susmentionata prin faptul ca nu si-a asigurat substituirea si a incercat sa obtina o noua amanare a cauzei in conditiile in care la termenul anterior inc. Coraci i se acordase termen pentru lipsa de aparare, sustinerile acestuia in sensul ca sanctiunea este nelegala pentru ca inc. Corici nu ar fi putut fi prezent din cauza starii de sanatate sunt lipsite de relevanta pentru ca actul medical invocat este emis de un medic ecografist, fiind mai mult decat evidenta intentia de amanare a cauzei.

In sensul disp. art.88 alin.3 C.p.p avocatul ales sau desemnat din oficiu este obligat sa asigure asistenta juridica a partilor sau a subiectilor procesuali principali iar potrivit art283 alin.3 C.proc.pen.: „lipsa nejustificata a avocatului ales sau desemnat din oficiu, fara a asigura substituirea, in conditiile legii, sau refuzul nejustificat al acestuia de a asigura apararea....” constituie abatere judiciara.

Din interpretarea „per a contrario” a celor doua dispozitii legale rezulta ca petentul avea obligatia sa asigure apararea inc. Corici in modalitatea substituirii(neputind fi opusa clauza contractuala din contractul de asistenta juridica unei norme imperative, decat in cazul in care s-ar fi prevazut in mod expres aceasta posibilitate) in conditiile in care nu s-a putut prezenta pentru ca trebuia s asigure asistenta juridica intr-o alta cauza aflata pe rolul CAB.

Desi este evident ca petentul a incalcat dispozitia art.283 alin.3 C.p.p. judecatorul apreciaza ca sanctiunea in cuantum de 3000 lei este excesiva in raport de circumstantele personale ale acestuia, respectiv faptul ca are o indelungata experienta profesionala, anterior a exercitat si profesia de magistrat-judecator motiv pentru care va admite prezenta cerere in sensul reducerii cuantumului amenzii judiciare.

Asa fiind, in baza art.284 C.p.p. va admite cererea de anulare a amenzii judiciare aplicata petentului av. Traistaru Nicolae prin Incheierea din dosarul nr.22187/3/2018 din 28. 06. 2019. in reducerii amenzii de la 3000 la 1500 lei.

In baza art.275 alin.3 cheltuielile judiciare raman in sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Admite cererea de anulare a amenzii judiciare aplicata petentului av. Traistaru Nicolae prin Incheierea din dosarul nr.22187/3/2018 din 28. 06. 2019.

Reduce amenda aplicata petentului prin incheierea susmentionata de la 3000 la 1500 lei.

In baza art.275 alin.3 cheltuielile judiciare raman in sarcina statului.

Fara cale de atac.

Pronuntata in sedinta publica, astazi, 09. 08. 2019.

**Presedinte,
Lupascu Lucica**

**Grefier,
Zorocliu Maria**