

R OMÂNIA

TRIBUNALUL DOLJ
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI

Dosar nr. 5997/63/2016

Operator de date cu caracter personal 4690

SENTINȚA PENALĂ nr. 82

Şedință publică de la 13 februarie 2019

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE [REDACTAT] - judecător
Grefier [REDACTAT]

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casătie și Justiție – Direcția Națională Anticorupție- Serviciul Teritorial Craiova a fost reprezentat prin procuror [REDACTAT]

Pe rol, judecarea cauzei penale privind pe inculpații [REDACTAT] și [REDACTAT] trimiși în judecată, în stare de libertate, prin rechizitoriul cu nr. 60/P/2013 din data de 21 iulie 2016 al Parchetului de pe lângă ICCJ - Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Craiova, pentru săvârșirea infracțiunilor de: evaziune fiscală – substituire, degradare sau înstrăinare de către debitor a bunurilor sechestrare în conformitate cu prevederile codului de procedură fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. g și alin. 3 din Legea 241/2005 cu modificările și completările ulterioare și înșelăciune prevăzută de art. 244 alin. 1 cod penal, infracțiuni săvârșite în concurs real prev. de art. 38 alin. 1 cod penal, în final cu aplicarea art. 5 alin. 1 cod penal.

Prezența părților și dezbaterile au fost consemnate în încheierea din 21 ianuarie 2019, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre , când instanța în baza dispozițiilor art. 391 alin. 1 Cod procedură penală a dispus ca deliberarea și pronunțarea să se facă la data de 31 ianuarie 2019, iar ulterior prin încheierea din data de 31 ianuarie 2019, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, a dispus amânarea pronunțării la data de 13 februarie 2019.

La apelul nominal nu au răspuns părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită din ziua dezbaterilor .

La data de 21.01.2019 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casătie și Justiție – Direcția Națională Anticorupție- Serviciul Teritorial Craiova și partea civilă [REDACTAT] au depus concluzii scrise .

La data de 31.01.2019 inculpatul [REDACTAT], prin apărător ales, a depus concluzii scrise.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul cu nr. 60/P/2013 din data de 21 iulie 2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casătie și Justiție -Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Craiova s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

1. [REDACTAT] fiul lui [REDACTAT] născut la data de [REDACTAT] în comuna [REDACTAT], cu domiciliul în mun. [REDACTAT] județul Dolj, posesor al CI, seria [REDACTAT], CNP [REDACTAT] sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- evaziune fiscală - substituire, degradare sau înstrăinare de către debitor a bunurilor sechestrare în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Fiscală, prev. de art. 9 alin.(1) lit. g și alin 3 din Legea 241/2005 cu modificările și completările ulterioare,

-înșelăciune, prev. de art. 244 alin 1 C.pen., ambele cu aplic. art. 38 alin 1 din C.pen. și art. 5 alin 1 din C.pen.

2. [REDACTAT], fiul lui [REDACTAT], născut la data de [REDACTAT] în mun. [REDACTAT], cu domiciliul în mun. [REDACTAT]. [REDACTAT] județul Dolj, posesor al CI, seria [REDACTAT], CNP [REDACTAT], sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- evaziune fiscală - substituire, degradare sau înstrăinare de către debitor a bunurilor sechestrare în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Fiscală, prev. de art.9 alin.(1) lit. g și alin 3 din Legea 241/2005 cu modificările și completările ulterioare,

- înșelăciune, prev. de art. 244 alin 1 C.pen., ambele cu aplic. art. 38 alin 1 din C.pen. și art. 5 alin 1 din C.pen.

În temeiul disp. art. 330 C.proc.pen. s-a solicitat instanței menținerea măsurilor asigurătorii dispuse cu privire la bunurile, proprietatea inculpaților [REDACTAT]

Prin același rechizitoriu s-a dispus clasarea cauzei față de inculpatul [REDACTAT], sub aspectul săvârșirii infracțiunii de:

- complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală - substituire, degradare sau înstrăinare de către debitor a bunurilor sechestrare în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Fiscală, prev. de art. 48 alin 1 C.pen. rap. la art.9 alin.(1) lit. g și alin 3 din Legea 241/2005 cu modificările și completările ulterioare.

În actul de trimitere în judecată s-au reținut, următoarele :

Modul de sesizare:

La data de 24.11.2011, a fost înregistrată în evidență Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Craiova plângerea formulată de [REDACTAT] pentru Contribuabili Mijlocii împotriva reprezentanților legali ai [REDACTAT], CUI [REDACTAT], plângere ce a format obiectul dosarului penal nr. 212/P/2011.

Prin actul de sesizare se aducea la cunoștința organelor de urmărire penală faptul că, prin procesul verbal de sechestrul nr.1119/31.01.2011, au fost indisponibilizate de către organele fiscale drepturile federative de joc ale jucătorilor de fotbal ce-și desfășurau activitatea la clubul craiovean, ca măsură a recuperării debitelor foarte mari, pe care contribuabilul [REDACTAT] le avea la bugetul consolidat al statului iar, la data de 24.03.2011, s-a încheiat acordul de transfer, prin care s-a dispus cu privire la vânzarea drepturilor federative de joc ale jucătorului [REDACTAT] către [REDACTAT] în schimbul sumei de 1.100.000 euro, sumă ce a fost plătită în două tranșe în conturile puse la dispoziție de [REDACTAT], respectiv de [REDACTAT], prin aceasta, fiind prejudiciat bugetul de stat cu suma de 1.100.000 euro, contravalorearea drepturilor federative de joc, respectiv a indemnizației de transfer pentru [REDACTAT].

Prin ordonația nr. 212/P/2011, din 21.12.2011, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Craiova a dispus declinarea competenței de efectuare a urmăririi penale în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj.

Prin rezoluția nr. 2/P/2012, din 17.01.2013, Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj a declinat competența de efectuare a urmăririi penale în favoarea Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Craiova și a sesizat Parchetul de pe lângă Înalta curte de Casătie și Justiție cu soluționarea conflictului negativ de competență între cele două parchete.

Prin ordonația nr.375/C2/2013, din 11.02.2013, prim adjuncțul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casătie și Justiție a soluționat conflictul negativ de competență, stabilind competența de efectuare a urmăririi penale în favoarea Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Craiova.

Dosarul a fost înregistrat în evidență Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul – Teritorial Craiova cu nr. 60/P/2013.

Cadrul legal aplicabil:

În speță, sunt incidente dispozițiile Ordonanței de Guvern nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, forma la data de 31.01.2011, cu referire la actele emise de organele fiscale, comunicarea și opozabilitatea acestora (art. 41-48), la executarea silită a bunurilor mobile și procesul verbal de sechestrul (art. 151-153).

Sunt incidente de asemenea, dispozițiile cuprinse în Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, respectiv art. 9 alin 1 lit. g și alin 3 care menționează că, substituirea, degradarea sau înstrăinarea de către debitor ori de către terț persoane a bunurilor sechestrare în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Fiscală constituie infracțiunea de evaziune fiscală.

În fapt, au fost reținute următoarele :

Ca urmare a unor debite foarte mari pe care contribuabilul – debitor [REDACTAT], CUI [REDACTAT], le avea către bugetul consolidat al statului la finalul anului 2010, în cadrul procesului de executare silită, declanșat împotriva societății în vederea recuperării creanțelor fiscale, în sumă de 9.906.095 lei, datorată la 31.10.2010, în temeiul art. 151 alin 1 din Codul de Procedură Fiscală, la 31.01.2011 [REDACTAT] –

[REDACTAT], a întocmit procesul verbal de sechestrul pentru bunuri mobile nr. 1119, prin care au fost indisponibilizate drepturile federative de joc ale celor 39 jucători de fotbal, care activau în baza unor contracte de muncă/convenții civile în echipa Universitatea Craiova.

La acest proces verbal de sechestrul pentru bunuri mobile, a fost atașată o anexă cuprinzând drepturile federative de joc ale celor 39 de jucători cu o valoare estimată pentru fiecare dintre aceștia, la poziția nr. 9 fiind menționate drepturile federative de joc ale jucătorului [REDACTAT] (valoarea estimată totală a drepturilor jucătorilor însumând 15.800.000 lei).

Este de menționat faptul că, organul fiscal competent a aplicat măsura asiguratorie asupra drepturilor de dispunere asupra drepturilor federative de joc ale jucătorilor de fotbal, acestea reprezentând o categorie a bunurilor mobile, care sunt înregistrate valoric în patrimoniul cluburilor (contribuabili) ce le dețin în proprietate pe baza facturilor prin care au fost cessionate (cumpărate).

Din punct de vedere contabil, aceste valori patrimoniale se înregistrează în contul sintetic de gradul I 208.. „alte imobilizări necorporale”, respectiv contul sintetic de gradul II 2082 „alte imobilizări necorporale privind activitățile economice”.

Organul fiscal, care a aplicat măsura sechestrului, a apreciat că aceste active imobilizate necorporale existente în patrimoniul cluburilor de fotbal, reprezentând însăși valoarea patrimonială a echipei de fotbal în sens generic, reprezintă valoarea drepturilor federative și sportive asupra jucătorilor de fotbal, drepturi care aparțin cluburilor de fotbal.

În consecință, bunul mobil, constând în dreptul de dispunere asupra drepturilor federative de joc ale jucătorilor de fotbal, putând fi dobândit sau înstrăinat prin acte juridice, face parte din categoria bunurilor ce se află în circuitul civil și, implicit, poate face obiectul unor măsuri asiguratorii sau de executare silită.

Anterior sechestrării drepturilor federative de joc, [REDACTAT]

[REDACTAT] a întreprins și alte demersuri în vederea recuperării creanței, fiind indisponibilizate prin proceze verbale de sechestrul mai multe bunuri imobile (procesul verbal nr. 8752/01.10.2009, 8755/01.10.2009, 3181/17.03.2010, 3180/17.03.2010), pentru valorificarea acestor bunuri fiind organizate trei licitații în data de 23.06.2010, 23.07.2010 și 25.08.2010, la care nu s-au prezentat persoane interesate (vol. I, fila 78).

După întocmirea procesului verbal de sechestrul, funcționarii din cadrul organului fiscal, care au întocmit acest document, au făcut demersuri pentru a-l contacta pe [REDACTAT] (atât telefonic cât și deplasându-se la sediul debitorului), însă acestea au rămas fără răspuns, drept pentru care s-a trecut la următoarea modalitate de comunicare.

Procesul verbal de sechestrul pentru bunuri mobile nr. 1119/31.01.2011 a fost comunicat prin poștă, cu confirmare de primire, debitorului supus executării, respectiv [REDACTAT] la domiciliul fiscal al acestuia, aspect confirmat de recipisa emisă de Poșta Română, ce atestă predarea și primirea documentului la data de 01.02.2014 (vol. I, fila 45).

Comunicarea procesului-verbal de sechestrul nr. 1119/31.01.2011 s-a realizat și prin publicarea la data de 03.02.2011 a anunțului individual pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală (vol. I, filele 79 - 81) precum și prin afișarea acestuia la data de 02.02.2011 la sediul Direcției Generale a Finanțelor Publice Dolj (vol. I, filele 80, 82), unde a fost menținut afișat până la data de 21.02.2011.

Somațiile de plată cuprinse în procesul verbal de sechestrul nr. 1119/31.01.2011 și adresele de înființare a popririi asupra disponibilităților bănești au fost comunicate de organul fiscal către CEC Bank – Sucursala Centrală București pentru ca, în temeiul art. 149 alin 11 și 12 din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, sumele existente și cele viitoare provenite din încasările zilnice în conturile în lei sau valută deschise la unitatea bancară de către debitorul [REDACTAT], să fie reținute și virate în conturile Trezoreriei mun. Craiova.

Procesul verbal de sechestrul nr. 1119/31.01.2011, împreună cu confirmarea de primire a acestuia de către [REDACTAT] și anexa la procesul verbal a fost transmis Ligii Profesioniste de Fotbal și Federației Române de Fotbal (vol. I filele 90-96).

Astfel, potrivit disp. art. 151 din OG 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, în vigoare la acea dată, de la momentul întocmirii procesului verbal de sechestrul nr. 1119/31.01.2011, bunurile sechestrante (drepturile federative de joc) sunt indisponibilizate.

Potrivit acelorași dispoziții, cât timp durează executarea silită, debitorul [REDACTAT] nu poate dispune de aceste bunuri decât cu aprobarea dată, potrivit legii, de organul competent (Agenția Națională de Administrare Fiscală).

nerespectarea acestei interdicții atrăgând răspunderea potrivit legii, a celui în culpă.

Totodată, textul de lege menționează că, actele care ar interveni ulterior indisponibilizării sunt lovite de nulitate absolută.

Măsura sechestrării bunurilor mobile (drepturi federative de joc) prevăzute în anexa, care face parte integrantă din procesul verbal nr. 1119/31.01.2011, a avut drept scop stingerea creațelor fiscale ale [REDACTAT], căreia, deși i s-au emis și comunicat un număr de 28 de somați, în perioada 28.05.2009 – 30.12.2010 (16/35/1/2009/3577 – F 37 – 495/28.05.2009 – titlu executoriu 495/28.05.2009; 16/35/1/2009/3578 – F 37 – 4882/29.06.2009 – titlu executoriu 882/29.06.2009; 16/35/1/2009/3579 – F 37 – 4835/31.07.2009 – titlu executoriu 5174/30.07.2009; 16/35/1/2009/4530 – F 37 – 681/28.08.2009 – titlu executoriu 681/28.08.2009; 16/35/1/2009/4738 – F 37 – 1040/28.09.2009 – titlu executoriu 862/28.09.2009; 16/35/1/2009/4938 – F 37 – 112/27.10.2009 – titlu executoriu 917/27.10.2009; 16/35/1/2009/5037 – F 37 – 865/09.11.2009 – titlu executoriu 822/09.11.2009; 16/35/1/2009/5170 – F 37 – 1125/27.11.2009 – titlu executoriu 956/27.11.2009; 16/35/1/2010/5377 – F 37 – 217/05.01.2010 – titlu executoriu 99/05.01.2010; 16/35/1/2010/5482 – F 37 – 193/28.01.2010 – titlu executoriu 192/28.01.2010; 16/35/1/2010/6066 – F 37 – 254/26.04.2010 – titlu executoriu 600/22.03.2010; 16/35/1/2010/6208 – F 37 – 254/26.04.2010 – titlu executoriu 753/30.03.2010; 16/35/1/2010/5876 – F 37 – 285/19.05.2010 – titlu executoriu 405/01.03.2010; 16/35/1/2010/6364 – F 37 – 285/19.05.2010 – titlu executoriu 893/22.04.2010; 16/35/1/2010/6513 – F 37 – 343/01.09.2010 – titlu executoriu 1035/30.04.2010; 16/35/1/2010/6794 – F 37 – 343/01.09.2010 – titlu executoriu 1208/22.06.2010; 16/35/1/2010/6703 – F 37 – 343/01.09.2010 – titlu executoriu 1215/31.05.2010; 16/35/1/2010/7026 – F 37 – 343/01.09.2010 – titlu executoriu 1444/27.07.2010; 16/35/1/2010/7012 – F 37 – 343/01.09.2010 – titlu executoriu 1417/23.07.2010; 16/35/1/2010/6915 – F 37 –

343/01.09.2010 – titlu executoriu 1334/30.06.2010; 16/35/1/2010/7572 – F 37 –
426/17.11.2006 – titlu executoriu 1834/30.09.2010; 16/35/1/2010/7356 – F 37 –
426/17.11.2006 – titlu executoriu 1762/31.08.2010; 16/35/1/2010/7250 – F 37 –
426/17.11.2006 – titlu executoriu 1656/24.08.2010; 16/35/1/2010/7460 – F 37 –
461/06.12.2010 – titlu executoriu 1766/23.09.2010; 16/35/1/2010/7735 – F 37 –
461/06.12.2010 – titlu executoriu 2038/29.10.2010; 16/35/1/2010/7830 – F 37 – 470/2010
– titlu executoriu 2273/23.11.2010; 16/35/1/2010/7953 – F 37 – 501/29.12.2010 – titlu
executoriu 2352/30.11.2010; 16/35/1/2010/8131 – F 37 – 24/07.02.2011 – titlu executoriu
2514/30.12.2010), vizând plata contribuției pentru fondul de garantare, contribuții de
asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuții de asigurare pentru șomaj
datorate de angajator, contribuții individuale de asigurări pentru șomaj reținute de la asigurați,
contribuții de la asigurări sociale reținute de la asigurați, contribuții pentru asigurări de
 sănătate reținute de la asigurați, contribuții pentru concedii și indemnizații de la persoane
juridice și fizice, impozit pe profit, impozit pe veniturile din activități desfășurate în baza
convențiilor / contractelor civile încheiate potrivit Codului civil, impozit pe veniturile din
salarii, taxa pe valoare adăugată, nu a efectuat plata sumelor stabilite și datorate de
9.906.095 lei.

La două luni de la aplicarea sechestrului, în contextul unei situații financiare extrem de dificile prin care trecea [REDACTAT], a faptului că se afla deja în procedura de insolvență și înregistra debite importante față de numeroși terți, administratorul și directorul general al [REDACTAT], inculpatul [REDACTAT] a inițiat o discuție cu finanțatorul [REDACTAT], legitimat la clubul craiovean, cu o cotă mare de piață la acel moment.

Astfel, după ce a stabilit în concret data și ora întâlnirii, la 23.03.2011 inculpatul [REDACTAT] administrator și director general al [REDACTAT] însoțit de inculpatul [REDACTAT] administrator și secretar general al [REDACTAT], s-au deplasat la Pitești, unde s-au întâlnit cu reprezentanții [REDACTAT], [REDACTAT] (președinte) și [REDACTAT] (vicepreședinte), precum și cu jucătorul de fotbal [REDACTAT] și agentul acestuia, [REDACTAT].

Toate amănuntele legate de prețul transferului au fost discutate de inculpatul [REDACTAT] cu [REDACTAT] finanțatorul clubului bucureștean, și stabilite de aceștia, astfel că, la întâlnirea de la Pitești, acordul de transfer, deja întocmit în formă scrisă a fost pus la dispoziția celorlalți de inculpatul [REDACTAT] și de inculpatul [REDACTAT] care au fost de acord cu conținutul acestuia și l-au semnat.

Așa cum rezultă din declarațiile martorului [REDACTAT], documentul menționat mai sus, a fost întocmit de reprezentanții [REDACTAT] în patru exemplare, acestuia fiindu-i deja atribuit număr de înregistrare de către [REDACTAT], în momentul în care a fost prezentat și semnat.

Astfel, prin acordul de transfer înregistrat în evidențele [REDACTAT] cu nr. 2182/23.03.2011 și în evidențele [REDACTAT] cu nr. 526/23.03.2011, perfectat între clubul cedent, [REDACTAT] (reprezentat de directorul general [REDACTAT] și secretarul general [REDACTAT]), clubul cessionar [REDACTAT] (reprezentat de președintele consiliului de administrație [REDACTAT]) și jucătorul de fotbal [REDACTAT], s-a decis transferul jucătorului pe o perioadă nedeterminată de la clubul craiovean la cel bucureștean, cu titlu definitiv, începând cu data de 01.07.2011.

La art. 4 al Acordului de transfer s-au stabilit obligațiile părților potrivit căror clubul cedent [REDACTAT] se obligă să pună jucătorul la dispoziția clubului cessionar începând cu 01.07.2011 și să remită clubului cessionar carnetul de legitimare/ licența de jucător profesionist ale acestuia, clubul cessionar - [REDACTAT], se obligă să plătească clubului cedent suma de 1.100.000 euro plus TVA cu titlu de indemnizație de transfer, suma urmând a fi plătită conform convenției anexă nr. 2181/23.03.2011, să

încheie cu jucătorul un contract individual de muncă sau o convenție civilă, să achite taxa de transfer la Federația Română de Fotbal / Liga profesionistă de fotbal, să depună la forul sportiv competent să opereze transferul toate documentele, iar jucătorul se obligă să încheie cu clubul cessionar un contract de muncă și să se prezinte la activitățile competiționale sau de pregătire ale clubului cessionar.

Convenția anexă nr. 2181/23.03.2011, înregistrată în evidența [REDACTAT] menționează că, indemnizația transferului definitiv al jucătorului [REDACTAT], în sumă de 1.100.000 euro va fi plătită în două tranșe, 500.000 euro net + TVA până la 24.03.2011 și 600.000 euro net + TVA în termen de maxim 12 de la data încheierii acordului de transfer (vol.I, fila 314).

Documentul precizează că, plata se va face **numai în contul indicat de către** [REDACTAT] care, la rândul său, se obligă să emite factura către [REDACTAT]

La data de 24.03.2011 a fost încheiat actul adițional nr. 2190 la convenția anexă nr. 2181/23.03.2011, prin care a fost modificat punctul IV lit. a și b, în sensul că, plata se va face în avans într-o singură tranșă de 1.100.000 euro net + TVA, care se va plăti până cel mai târziu 24.03.2011, în lei, la cursul oficial din ziua plății (vol. I, fila 315).

Așa cum rezultă din probatoriu administrativ în cauză, la data de 24.03.2011, în baza cererii formulată de inculpatul [REDACTAT] la indicația inculpatului [REDACTAT] [REDACTAT] a deschis un cont curent la CEC Bank SA – Sucursala Craiova, nr. [REDACTAT] și un cont atașat acestuia 26210946005702501, în care au fost virate de către [REDACTAT] și [REDACTAT], în aceeași zi, sumele de 3.069.744 lei, respectiv 2.558.120 lei, reprezentând contravaloarea indemnizației de transfer de 1.100.000 euro, plătită de [REDACTAT] pentru drepturile federative de joc ale lui [REDACTAT].

Acordul de transfer astfel încheiat la 23.03.2011 este un contract prin care una dintre părți, vânzătorul, [REDACTAT], strămută proprietatea unui bun al său către cumpărător, [REDACTAT], constând în drepturile federative de joc ale jucătorului [REDACTAT], în schimbul unui preț de 1.100.000 euro, fără TVA, preț plătit și încasat efectiv la data de 24.03.2011 (extrasele de cont din vol. I, filele 46- 63, vol. II, filele 12-13).

Mai mult, în speță, potrivit dispozițiilor Codului Civil, proprietatea este de drept strămutată de la vânzător la cumpărător de îndată ce părțile s-au învoit asupra lucrului și asupra prețului (23.03.2011) și de îndată ce prețul a fost plătit (24.03.2011), mențiunea de la art. 4 pct. 1 din contract, care prevede că, "clubul cedent se obligă să pună jucătorul la dispoziția clubului cessionar începând cu data de 01.07.2011", nereferindu-se la o amânare a transferului proprietății până la împlinirea unui termen suspensiv sau până la realizarea unei condiții suspensive.

Precizăm că termenul suspensiv afectează transferul proprietății **numai dacă** părțile au prevăzut expres amânarea acestui efect, în speță de față termenul nu afectează transferul proprietății ci **numai executarea obligației de predare a jucătorului**.

De asemenea, nu ne aflăm nici în situația existenței unei condiții suspensive sau rezolutorii, care să aibă efecte asupra transmiterii proprietății, respectiv a drepturilor federative ale jucătorului [REDACTAT].

De altfel, transferul proprietății a avut loc **efectiv** la momentul încheierii acordului de transfer (23.03.2011) data la care jucătorul urma să se prezinte la [REDACTAT], aceea de 01.07.2011, fiind determinată de începerea perioadei de transferuri stabilită de regulamentele Federației Române de Fotbal, moment în care jucătorul putea încheia contract de muncă cu clubul bucureștean, iar transferul putea fi înregistrat în evidențele Ligii Profesioniste de Fotbal.

Concluzionând, inculpatul [REDACTAT], reprezentantul legal al [REDACTAT] și directorul general și inculpatul [REDACTAT] secretar general, în timpul executării silite, respectiv al existenței sechestrului legal instituit prin procesul verbal

nr. 1119/31.01.2011, au exercitat dreptul de dispoziție asupra drepturilor federative de joc ale jucătorului [REDACTAT] au dispus de acestea în mod explicit prin inițierea și semnarea acordului de transfer nr. 2182/23.03.2011, fără să aibă o aprobare/acord scris al organului fiscal ce a instituit măsura sechestrului și fără a avea constituită o garanție la nivelul sumei ce face obiectul debitului către bugetul consolidat al statului și fără ca întreaga valoare a indemnizație de transfer să fie virată în contul indicat expres de organul fiscal, în conformitate cu prevederile art. 160 din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală.

Așa cum rezultă din probatoriu administrat în cauză, debitorul [REDACTAT] prin reprezentantul legal [REDACTAT], nu a formulat nicio cerere către organul fiscal, care a aplicat măsura sechestrului, în vederea obținerii unui acord cu privire la cessionarea drepturilor federative de joc, ale jucătorului [REDACTAT] către [REDACTAT] și, pe cale de consecință, nu a fost emis un asemenea acord, asupra drepturilor federative de joc exercitându-se un drept de dispoziție ce a avut ca rezultat încasarea indemnizației de transfer de către [REDACTAT] și prejudicierea bugetului consolidat al statului cu echivalentul în lei a 1.100.000 euro, sumă ce trebuia depusă în contul de Trezorerie pentru îndestularea creanței stabilită prin procesul – verbal nr. 1119/31.01.2011.

S-a arătat că este indubitabil faptul că, la data încheierii acordului de transfer, 23.03.2011, actul emis de organul fiscal – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice Dolj – Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii la 31.01.2011 îndeplinea criteriile de legalitate, ca atare, debitorul [REDACTAT], indisponibilizat, sub sancțiunea legii, nu mai avea drept de dispoziție asupra drepturilor federative de joc, măsura sechestrului asigurator fiind comunicată debitorului cu îndeplinirea tuturor rigorilor impuse de Codul de Procedură Fiscală.

Mai mult, din verificările efectuate în cauză, procesul verbal de sechestrul nr. 1119/31.01.2011, nu a fost contestat de debitor nici la organul emitent, nici la instanța de judecată.

De altfel, potrivit dispozițiilor Codului de Procedură Fiscală, autorității fiscale îi revinea obligația de a sechresa bunurile debitorului său, urmare a existenței unor obligații neachitate față de bugetul consolidat al statului.

Este de asemenea dovedit faptul că, debitorului [REDACTAT] i s-a comunicat, cu respectarea dispozițiilor Codului de Procedură Fiscală, procesul verbal de instituire a sechestrului nr. 1119/31.01.2011, aspect susținut de documentele depuse în cauză, emise de Poșta Română și completate de reprezentantul desemnat de această instituție pentru predarea corespondenței.

Mai mult, în perioada respectivă, presa locală și națională, atât cea scrisă cât și televiziunile, au relatat pe larg și au comentat situația financiară pe care o avea [REDACTAT], intenția de transferare a unor jucători al alte cluburi, în acest context, litigiile și discuțiile cu fostul antrenor [REDACTAT], cât și împrejurarea că, organul fiscal cu competență în regiune, pentru recuperarea debitelor foarte mari înregistrate de clubul craiovean instituise măsura sechestrului asupra drepturilor federative de joc ale jucătorilor legitimați la Craiva, subiecte având caracter de notorietate atât la nivelul municipiului Craiova cât și la nivelul țării.

S-a procedat la audierea funcționarilor din cadrul [REDACTAT]

[REDACTAT] implicați direct în procedura de executare silită a debitorului [REDACTAT], respectiv a inspectorului – executor fiscal [REDACTAT] din cadrul Serviciului Executare Silită și Stingerea Creanțelor Fiscale – Contribuabili Mijlocii, responsabili în această calitate de recuperarea creanțelor acumulate de debitorul [REDACTAT] la data de 31.01.2011, care a declarat că, după ce, în perioada 2008-decembrie 2010, [REDACTAT] emisese numeroase somații

de plată, popriri bancare, făcuse demersuri în vederea valorificării bunurilor mobile și imobile, licitații la care însă, nu se prezintase nici un cumpărător, s-a luat măsura extinderii posibilității de recuperare a creațelor prin instituirea sechestrului asigurător asupra drepturilor federative de joc ale jucătorilor aflați sub contract cu [REDACTED]

În consecință, funcționarul mai sus menționat, audiat în calitate de martor, a declarat că a procedat la întocmirea procesului verbal de sechestrul nr. 1119/31.01.2011, a anexei la acest proces verbal prin care s-a stabilit o valoare estimativă a drepturilor federative de joc ce însumă 15.800.000 lei, după care, s-au întocmit titluri de executare, acestea adăugându-se somășilor emise în anii anteriori, care au totalizat 9.906.095 lei și care sunt menționate punctual în procesul verbal de sechestrul nr. 1119/31.01.2011, la momentul respectiv aceasta fiind suma pe care [REDACTED] trebuia să o recupereze de la debitor.

Martorul susține că, întrucât, ori de câte ori s-a încercat comunicarea cu reprezentanții [REDACTED], acest lucru nu a fost posibil datorită refuzului lor, funcționarii deplasându-se de mai multe ori la sediul din mun. Craiova, str. Sf. Dumitru, nr. 1, moment în care aceștia erau informați și păரăseau sediul societății, s-a decis întocmirea procesului verbal de sechestrul în prezența unui martor, care nu era reprezentant al societății debitoare, care a semnat documentul pe care s-a făcut mențiunea "debitorul nu este de față" (vol. IV, filele 133-146).

Procesul verbal de sechestrul nr. 1119/31.01.2011, prin implicarea directă a martorului [REDACTED], a fost comunicat debitorului în cele 3 modalități prevăzute de procedura fiscală (prin poștă, prin internet, prin afișare la sediul [REDACTED]), la dosar aflându-se dovezile acestor demersuri, iar adresele de înființare a popririi au fost înaintate CEC Bank SA.

După îndeplinirea tuturor acestor proceduri, spre finalul lunii martie 2011, martorul a aflat din presa scrisă și din emisiuni televizate faptul că, deși drepturile federative de joc erau sechestrare, [REDACTED] ar fi încheiat un acord de transfer cu [REDACTED], având ca obiect transferul jucătorului [REDACTED] încasând sume importante de bani.

Aceste informații au fost aduse la cunoștința conducerii organului fiscal emitent al procesului verbal de sechestrul, astfel că, s-au făcut demersuri către Liga Profesionistă de Fotbal, prin care s-a solicitat o copie a contractului de muncă încheiat între [REDACTED] și [REDACTED] (vol. IV filele 133 -146), organizația sportivă precizând că, la acel moment, în evidență sa nu fusese înregistrat un asemenea contract.

Martorul [REDACTED] a precizat, cu ocazia audierii, că nu a avut nicio discuție cu directorul economic al [REDACTED] după întocmirea procesului verbal de sechestrul nr. 1119/31.01.2011, cu privire la intenția [REDACTED] de a încheia acordul de transfer având ca obiect drepturile federative de joc ale lui [REDACTED].

Martorul a precizat însă că, după ce [REDACTED] a intrat în posesia sumei de 5.627.864 lei, reprezentând contravaloarea indemnizației de transfer și după ce, cea mai mare parte din sumă a fost folosită [REDACTED] și [REDACTED], inculpatul [REDACTED], în calitate de director general al [REDACTED] a solicitat printr-o cerere, adresată [REDACTED]

[REDACTED] înregistrată la nr. 6990/08.07.2011, ridicarea sechestrului instituit prin procesul verbal nr. 1119/31.01.2011, invocând că, în baza popririlor înființate din suma încasată de la [REDACTED] CEC Bank SA – Sucursala Craiova virase deja către bugetul statului suma de 1.600.000 lei (prin ordinele de plată nr. 1470/28.03.2011, 1606/28.03.2011, 1608/28.03.2011, 1609/28.03.2011, 1610/28.03.2011, 1611/28.03.2011, 1612/28.03.2011, 1613/28.03.2011, 1614/28.03.2011, 1615/28.03.2011, 1616/28.03.2011,

1617/28.03.2011, 1618/28.03.2011, 1619/28.03.2011, 1632/08.04.2011, 1633/08.04.2011 -
vol. II, filele 160 - 175), mai mult decât suma la care fusesese evaluat jucătorul [REDACTAT]
[REDACTAT] în anexa la procesul verbal de sechestrul.

Prin adresa nr. 6078/12.07.2011, [REDACTAT]

[REDACTAT] ii a răspuns cererii debitorului precizând că, indisponibilizarea prevăzută și aplicată în temeiul disp. art. 151 alin 9 și 10 din OG 92/2003, aplicată prin procesul verbal nr. 1119/30.01.2011, poate fi ridicată **numai după achitarea integrală** a sumelor înscrise în titlurile executorii menționate în acest proces verbal, în baza cărora s-a inițiat executarea silită (9.906.095 lei).

Aspectele prezentate mai sus au fost susținute în integralitate de martorul [REDACTAT], la data săvârșirii infracțiunii, ce face obiectul prezentului dosar penal, îndeplinind funcția de șef al [REDACTAT].

Martorul [REDACTAT] a confirmat că l-a cunoscut pe [REDACTAT], directorul economic de la acea dată al [REDACTAT], în virtutea exercitării atribuțiilor de serviciu, purtând mai multe discuții cu acesta în vederea recuperării debitelor pe care [REDACTAT] le avea la bugetul de stat, însă, a infirmat susținerile inculpatului [REDACTAT] potrivit cărora, după încheierea procesului verbal de sechestrul nr. 1119/31.01.2011 și înainte de încheierea acordului de transfer pentru [REDACTAT], ar fi purtat o discuție cu directorul economic al [REDACTAT] despre posibilitatea transferului și a cessionării drepturilor federative de joc ale vreunui dintre cei 39 de jucători menționați în anexa la procesul verbal de sechestrul, ocazie cu care l-ar fi sfătuit să plătească către bugetul statului doar suma la care ar fi fost evaluat jucătorul, cu atât mai mult cu cât, dreptul de dispoziție asupra drepturilor federative de joc deja sechestrare putea fi exercitat **numai în baza unei solicitări scrise adresată organului fiscal și în baza unui aviz scris al acestuia**.

Martorul [REDACTAT] a declarat că, într-adevăr [REDACTAT] a venit la biroul său în luna martie 2011, ocazie cu care, s-a interesat la modul general care ar fi procedura de urmat în situația transferului unui jucător, în condițiile în care, drepturile federative de joc erau deja sechestrare, explicându-i-se procedura legală de urmat (cerere scrisă a debitorului, acord scris al organului fiscal, virarea în integralitate a sumei obținute ca urmare a transferului în contul de trezorerie pus la dispoziție de [REDACTAT]).

Declarația dată de martorul [REDACTAT] este confirmată întru-totul de martorul [REDACTAT] la data săvârșirii infracțiunii de evaziunea fiscale acesta îndeplinind funcția de director executiv adjunct la [REDACTAT] și responsabil cu activitatea de metodologie și administrare a veniturilor statului.

S-a procedat și la audierea martorului [REDACTAT], director economic al [REDACTAT] în perioada iulie 2005 – august 2014, care a confirmat că procesul verbal de sechestrul nr. 1119/31.01.2011 a fost adus la cunoștința debitorului, că la îndemnul inculpatului [REDACTAT] s-a deplasat personal la sediul [REDACTAT] și a avut discuții cu conducerea instituției cu privire la un eventual transfer al unuia dintre cei 39 de jucători ale căror drepturi federative de joc fuseseră indisponibilizate, răspunsul primit fiind că acest demers este posibil numai cu condiția achitării tuturor debitelor menționate în titlurile executorii menționate în procesul verbal de sechestrul.

Martorul a precizat cu ocazia audierii că, această discuție a adus-o la cunoștința inculpatului [REDACTAT] inclusiv condițiile în care transferul putea să aibă loc, declarând că, toate deciziile privind activitatea derulată de [REDACTAT] sau activitatea clubului de fotbal aparțineau exclusiv inculpatului.

În urma investigațiilor efectuate în cauză a fost identificată și persoana care, în virtutea atribuțiilor de serviciu, a predat corespondența (procesul verbal nr. 1119/31.01.2011) către [REDACTAT] (vol. I, filele 195 - 196).

Martora [REDACTAT] a declarat că, în calitate de factor poștal în cadrul OPDC Craiova, până în aprilie 2011, când a intrat în concediu de maternitate, a predat corespondența în zona centrală a mun. Craiova, inclusiv la sediul [REDACTAT], situat pe strada SF. Dumitru, nr. 1.

[REDACTAT] a declarat că, pe documentul tip intitulat "confirmare de primire" purtând data de predare 01.02.2011 și stampila OPDC, depus la dosarul cauzei, pe care se află mențiunea olografă "PV 1119/31.01.2011" semnătura aplicată la rubrica "semnătura lucrătorului predător" îi aparține și a fost executată de ea, dovedă incontestabilă a predării corespondenței către debitor.

Tot cu ocazia audierii, martora a declarat că, ori de câte ori preda corespondența la [REDACTAT], intra într-o încăpere destul de mare situată la parterul imobilului, unde se aflau mai multe persoane, fie angajate, fie rude ale inculpatului [REDACTAT], precizând că, de cele mai multe ori corespondența o primea [REDACTAT], alteleori nepotul inculpatului [REDACTAT] sau orice altă persoană prezentă în încăpere și disponibilă.

[REDACTAT] a declarat că, în acea perioadă au existat situații când s-a prezentat la sediul [REDACTAT] și a remis corespondența adresată societății, ocazie cu care a fost jignită de inculpatul [REDACTAT], care a reacționat negativ la primirea unor dovezi de comunicare/predare și a rupt documentele care i-au fost înmânate.

De altfel, la dosarul cauzei, se află și alte dovezi tip de comunicare prin poștă a unor documente de executare, emise de organul fiscal cu alte ocazii, în care, la rubrica „semnătura de primire” este executată același semnătură ca cea aplicată pe dovada comunicării procesului verbal nr. 1119/31.01.2011 (vol. I, filele 161-167), aspect ce confirmă faptul că, corespondența a fost preluată de o persoană aflată la sediul societății la acel moment și care mai preluase corespondența și la alte date.

S-a procedat și la audierea martorului [REDACTAT], cel invocat în declarația martorei [REDACTAT], ca fiind cel care, ar fi semnat cel mai probabil de primire, susnumitul precizând că, semnătura aplicată la rubrica „confirmare de primire”, nu îi aparține, precizând însă că, inculpatul [REDACTAT] instituise o regulă potrivit căreia, orice persoană care ar fi primit corespondența adusă de factorul poștal la sediul din strada Sf. Dumitru, nr. 1 (angajați ai [REDACTAT], rude ale lui [REDACTAT], angajați sau acționari la alte societăți comerciale controlate de acesta), trebuia să o predea personal lui [REDACTAT] atunci când privea [REDACTAT], el fiind singurul care decidea ce se întâmplă cu această corespondență, iar corespondența privind alte chestiuni era predată la serviciul contabilitate.

Martorul infirmă aspectele invocate de inculpatul [REDACTAT] în apărare, potrivit cărora, [REDACTAT] i-ar fi relatat că martora [REDACTAT] i-ar fi cerut acestuia să declare la DNA altceva decât ce se întâmplinează în realitate sau că i-ar fi sugerat conținutul declarației cu privire la predarea corespondenței privind procesul verbal de sechestrul nr. 1119/31.01.2011, declarând că, în discuția telefonică avută cu [REDACTAT], după audierea acesteia la DNA, nimic din ceea ce afirmă inculpatul nu s-a întâmplat.

Mai trebuie menționat că, potrivit informațiilor înscrise în certificatul constatator nr. 48839/2011, eliberat de Oficiul Registrului Comerțului, precum și în Buletinul Procedurilor de Insolvență, la momentul sechestrării drepturilor federative de joc, față de [REDACTAT] fusese deschisă procedura generală de insolvență prevăzută de legea nr. 85/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin sentința nr. 89/15.02.2006 pronunțată de Tribunalul Dolj.

Ulterior, instanța a dispus suspendarea provizorie a executării sentinței nr. 89/15.02.2006, pronunțată de Tribunalul Dolj, până la soluționarea cererii de suspendare formulată în dosarul nr. 1464/63/2010, având ca obiect cererea de revizuire a acestei sentințe.

Cauza a fost strămutată la Tribunalul Constanța, unde a fost soluționată la data de 14.07.2011, fiind menținută soluția Tribunalului Dolj.

Sentința pronunțată de Tribunalul Constanța a fost atacată cu recurs de către [REDACTAT], hotărârea a rămas irevocabilă la data de 06.02.2012, în termenii stabiliți de sentința Tribunalului Dolj.

În consecință, până la această dată, **06.02.2012**, măsurile de executare silită pentru îndestularea creanțelor asupra debitorului sau asupra bunurilor sale au fost în vigoare și s-au putut dispune și urmări de către organul fiscal.

În ceea ce privește societatea debitoare față de care s-au emis titluri executorii în perioada 2009-2011, de către organul fiscal, din verificările efectuate în cauză a rezultat că, la data de 14.01.2011 a fost actualizat actul constitutiv al [REDACTAT] – statutul de societate, ca urmare a ședinței adunării generale a acționarilor din data de 15.03.2009, prin care au hotărât aprobarea executării divizării societății, conform proiectului aprobat și a prezentului statut de societate, în forma actualizată, societatea comercială [REDACTAT]

[REDACTAT] urmând a funcționa în conformitate cu prevederile legii 69/2000 și Legii 31/1990 republicată, ca societate sportivă – club sportiv profesionist de fotbal precum și ca urmare a declarației generale a acționarilor (vol. I, filele 300 - 312).

Documentul a fost înregistrat la Registrul Comerțului la **18.01.2011**, cu numărul **3973**.

S-a stabilit că denumirea societății este [REDACTAT] persoană juridică română, societate pe acțiuni, care finanțează și patronează echipa de fotbal [REDACTAT] obiectul principal de activitate (9311) fiind activități sportive.

Sediul [REDACTAT] a fost stabilit în Craiova, str. Sfântu Dumitru, nr. 1, capitalul social constituindu-se integral în numerar prin aportul asociațiilor [REDACTAT] (11,08 %), [REDACTAT] (35%), [REDACTAT] (17%) [REDACTAT] (14%), SC Hotel New York (17,46%), AS Știința Craiova (2,67 %), Asociația FPP Oltenia (1,46%) și Consiliul Local Craiova (0,93 %).

Administrarea societății a fost atribuită Consiliului de Administrație format din [REDACTAT] (președinte), [REDACTAT] (vicepreședinte), [REDACTAT] (vicepreședinte), [REDACTAT] (membru) și [REDACTAT] (membru).

Funcția de director general unic al [REDACTAT] a fost atribuită lui [REDACTAT], doar acestuia acordându-i-se dreptul exclusiv de semnătură pentru contractele de transfer de jucători, dezlegări sau cessionări asupra drepturilor federative ale jucătorilor de fotbal legitimați la clubul craiovean către alte cluburi de fotbal (vol. I, filele 307 - 308).

Mențiunea nr. **3973/18.01.2011**, având ca obiect modificare consiliu de administrație și alte mențiuni (actul constitutiv) a fost înscrisă în Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Dolj în baza rezoluției nr. 900 din aceeași dată.

Trebuie menționat faptul că, inițial [REDACTAT] a fost înregistrată în evidențele Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Dolj la **01.07.2002**, cu nr. **J16/565/2002**, cod fiscal **14725165**, toate modificările suferite până la **18.01.2011**, fiind menționate în istoricul pus la dispoziție de Registrul Comerțului, atașat dosarului penal (vol. II, filele 61 - 125).

Persoană împoternicită la momentul înregistrării societății a fost numitul [REDACTAT].

În baza încheierii nr. **634/29.01.2007**, înscrisă în Registrul Comerțului la data de 29.01.2007, a fost numit administrator cu puteri depline inculpatul [REDACTAT], iar prin încheierea nr. **3049/18.04.2007**, înscrisă în Registrul Comerțului la data de 18.04.2007 se menționează că inculpatul [REDACTAT] a fost numit director general unic pe o perioadă nedeterminată.

Așa cum rezultă din același istoric, după deschiderea procedurii generale de insolvență, în baza rezoluției nr. **504718/04.04.2012**, la data de 05.04.2012 a fost înscrisă mențiunea nr. **511753/22.03.2012**, prin care [REDACTAT] era numit administrator special.

În ceea ce privește conturile bancare, comunicate reprezentanților [REDACTAT] de către inculpatul [REDACTAT] și în care a fost plătită contravaloarea indemnizației de transfer a jucătorului [REDACTAT], stabilită în

conținutul acordului de transfer din 23.03.2011, acestea au fost deschise în baza unei cereri formulată de [REDACTAT] la indicația lui [REDACTAT], la data de 24.03.2011.

Astfel, a fost deschis rol de cont tranzitoriu pentru virarea salariilor în conturile curente [REDACTAT] (vol.II, anexa 4.2, filele 12-13) având ca împunericți pe [REDACTAT] și [REDACTAT] și contul curent în lei RO [REDACTAT] (Vol. II, anexa 4.1) având ca împunericți pe [REDACTAT].

În aceeași zi, între [REDACTAT] și CEC Bank - Sucursala Craiova a fost încheiat contractul C 682/24.03.2011, prin care banca oferea fiecărui salariat al angajatorului documentația tipizată necesară deschiderii conturilor personale și obținerii de către aceștia a card-urilor de salarii, contractul fiind semnat în aceeași zi, de inculpatul [REDACTAT] și directorul economic al societății.

În contul [REDACTAT] a fost virată de către [REDACTAT] suma de 3.069.744 lei, iar în celălalt cont suma de 2.558.120 lei, reprezentând contravaloarea indemnizației de transfer a jucătorului de fotbal [REDACTAT] (echivalentul în lei a 1.100.000 euro).

La aceeași dată, la care întreaga sumă corespunzătoare indemnizației de transfer era virată în conturile [REDACTAT], deschise la 24.03.2011, la CEC Bank – Sucursala Craiova a fost depusă de către administratorul societății, o cerere prin care se solicita, plata salariilor jucătorilor profesioniști de fotbal aflați sub contract cu clubul craiovean, înregistrat în evidențele instituției bancare cu nr. 4229/24.03.2011, invocându-se excepția prevăzută de art. 149 alin 12 din OG 92/2003, aceasta constituind încă o dovedă a faptului că, la momentul formulării acestei solicitări, ziua imediat următoare celei în care se încheiaște acordul de transfer (23.02.2011) și ziua în care a fost virată în cont suma echivalentă în lei a indemnizației de transfer, inculpatul [REDACTAT] avea cunoștință că drepturile federative de joc erau indisponibilizate.

Așa cum rezultă din extrasele de cont bancar, se observă că, din contul de salarii atașat contului [REDACTAT], a fost transferată în conturile angajaților [REDACTAT] sumă totală de 2.558.120 lei, reprezentând salarii.

Din contul curent [REDACTAT] din suma de 3.069.744 lei a fost transferată în contul SC UCV Marketing UCV, suma de 1.474.500 lei, care, așa cum rezultă din extrasele de cont, puse la dispoziție de Raiffeisen Bank și OP nr. 1/24.03.2011 emis de CEC Bank Sucursala Craiova, a fost folosită pentru efectuarea unor plăți, în numele și pentru [REDACTAT], la Liga Profesionistă de Fotbal, GDF Suez Energy România SA, cabinete de avocatură, SC Coca Cola SRL, diverse societăți comerciale, instituții media, hoteluri, companii de telefonie mobilă și salarii.

Așa cum rezultă din probatoriu administrat în cauză (declarații, memorii depuse de inculpatul [REDACTAT] documente – statut al societății, date ORC), UCV Marketing SRL a fost înființată la data de 14.10.2010, înregistrată în Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul Dolj cu nr. J16/1158/2010, CUI [REDACTAT], cu sediul social în mun. Craiova, str. Sf. Dumitru, nr. 1, biroul 7, având ca asociat și administrator pe [REDACTAT] (nepotul inculpatului [REDACTAT]), iar ca obiect principal de activitate comerț cu amănuntul al altor bunuri noi, în magazine specializate, scopul înființării acesteia fiind acela de a dezvolta activitatea de marketing și publicitate, de finanțare a echipei de fotbal în contextul în care, [REDACTAT] era afectată de procedura insolvenței și înregistra probleme financiare importante.

Înțial, asociat și administrator al acestei societăți comerciale a fost o altă persoană din anturajul inculpatului [REDACTAT], respectiv [REDACTAT], iar din anul 2010, tot la indicația lui [REDACTAT], acesta a ieșit din societate și a devenit asociat unic și administrator în locul său, nepotul inculpatului, respectiv [REDACTAT].

S-a procedat la audierea în calitate de martori a numiților [REDACTAT] (vol. V, filele 27 - 28) și [REDACTAT] (vol. V, filele 30 – 32, 34-38), cei doi declarând că nu au avut nici un fel de implicare în activitatea SC UCV Marketing SRL, că nu cunosc nimic

despre eventuale finanțări sau plăți ale societății pentru [REDACTED], despre proveniența unor asemenea sume de bani, în contextul în care unul dintre cei doi nu avea nicio sursă de venit iar celălalt încasa un salariu modic.

Martorul [REDACTED] a declarat de asemenea că, nu cunoaște nimic despre împrejurarea în care la 24.03.2011, [REDACTED] a transferat o sumă de bani în contul SC UCV Marketing SRL și nici despre plățile efectuate.

Aceste împrejurări dovedesc o dată în plus că, cel care decidea cu privire la toate aceste operațiuni era de fapt inculpatul [REDACTED].

Aceste plăți (transferuri bancare) au putut fi efectuate la data de 24.03.2011 de [REDACTED], fără ca funcționarii CEC Bank să poată sesiza că existau numeroase popriri ce vizau acest debitor, încrucișând, în situația deschiderii conturilor în aceeași zi cu data la care cererile de plată formulate de societate au fost depuse la bancă, respectiv 24.03.2011, funcționarul CEC desemnat cu urmărirea popririlor nu a avut posibilitatea să identifice în cursul aceleiași zile alimentarea contului nou deschis cu suma totală de 5.627.864 lei și având în vedere contextul în care, dacă un client al băncii deschidea un cont nou, pentru care nu era încă instituită poprire, nu exista nici un sistem de alarmă electronic la nivelul CEC Bank care să anunțe instantaneu funcționarul că acel client avea calitatea de poprit pentru alte sume sau cu referire la alt cont (declarația martorei [REDACTED] – vol. V, filele 146-150).

Din probele administrate în cauză a rezultat că și ultima adresă de înființare a popririi transmisă de organul fiscal pentru titlul executoriu nr. 160/14.03.2011, înregistrată la CEC Bank - Sucursala Craiova cu nr. RG 4544/30.03.2011, a fost transmisă inițial către CEC Bank – Centrala și a fost introdusă în sistem de funcționarii aceleiași instituții bancare la data de 24.03.2011, aspect dovedit de numărul aplicat olograf în partea dreaptă sus pe prima pagină „1103240486”, respectiv primele 6 cifre (an, lună, zi), dată la care ea a devenit vizibilă pentru ceilalți funcționari ai băncii din sucursalele deschise la nivelul jării, înregistrarea scriptică fiind făcută de CEC Bank Sucursala Craiova, la momentul când documentul, în formă scrisă, a ajuns prin poștă la Craiova.

Până când funcționarul CEC - Sucursala Craiova, desemnat cu verificările în sistem, [REDACTED] a intrat în aplicația QBG – popriri, pentru a verifica popririle introduse în ziua respectivă (24.03.2011), a constatat că, fusese introdusă în sistem în aceeași zi adresa de înființare a popririi nr. 160/14.03.2011, pentru suma de 1.595.100 lei și că, SC Fotbal Club U Craiova SA, în aceeași zi, își deschise cont curent. A verificat acest cont nou deschis, a constatat că, fusese deja debitat la cererea [REDACTED] cu suma de 1.474.500 lei, transferați în contul SC UCV Marketing SRL și cu suma de 2.558.120 lei pentru plata salariilor.

[REDACTED] a blocat de îndată suma rămasă în cont, după ce a adus la cunoștința conducerii sucursalei Craiova a CEC Bank împrejurarea descrisă mai sus, iar în zilele următoare a întocmit ordinele de plată către organul de executare în conturile căruia a fost plătită suma de 1.595.100 lei.

Trebuie menționat că, celealte popriri instituite de organul fiscal în sarcina debitorului [REDACTED], în perioada 2009-2011, care sunt menționate în procesul verbal nr. 1119/31.01.2011, nu fuseseră preluate în aplicația în care a fost deschis contul curent la data de 24.03.2011 și drept consecință, în momentul interogării aplicației de către [REDACTED] nu s-a putut vizualiza întreaga sumă pe care societatea o avea de achitat către bugetul general consolidat al statului la acel moment (vol. V, filele 152-158).

După încheierea acordului de transfer nr. 2182/23.03.2011 și după virarea de către [REDACTED], la 24.03.2011, în contul [REDACTED] a indemnizației de transfer, reprezentanții clubului bucureștean s-au deplasat la sediul Ligii Profesioniste de Fotbal și au procedat la solicitarea unei atribuiriri de dată certă în evidențele Ligii Profesioniste de Fotbal pentru acest document (2633/24.03.2011) – vol. II, filele 208-211.

Potrivit art. 15 din Regulamentul privind statutul și transferul jucătorilor de fotbal, cluburile au obligația să înregistreze, în condițiile art. 15.5.1, acordurile de transfer în termen

de maxim 45 de zile de la data încheierii, în caz contrar, acestea pierzându-și valabilitatea în ceea ce privește legitimarea sau transferul jucătorului, însă continuă să își producă efecte în privința obligațiilor financiare.

Atribuirea datei certe a fost un demers justificat, întreprins de reprezentanții S. [REDACTAT] [REDACTAT], în scopul legitimării jucătorului [REDACTAT], în perioada de transfer, în termen de maxim 6 luni din ziua primirii de dată certă, respectiv la 01.07.2011 (data prevăzută în acordul de transfer pentru predarea jucătorului).

La 01.07.2011, când reprezentanții [REDACTAT] s-au prezentat la sediul Ligii Profesioniste de Fotbal în scopul înregistrării în Registrul de Transfer, operat de Departamentul Competiții, a contractului cu jucătorul [REDACTAT] li s-a adus la cunoștință că acest demers nu poate fi acceptat, întrucât [REDACTAT] comunicase că drepturile federative de joc ale jucătorilor legitimați la [REDACTAT] erau indisponibilizate.

După acest moment, [REDACTAT] s-a adresat [REDACTAT], prin adresa nr. 1349/06.07.2011, solicitând exprimarea acordului organului fiscal pentru operarea transferului lui [REDACTAT] (vol. V, fila 67).

Prin adresa nr. 6958/08.07.2011, [REDACTAT] a răspuns că transferul nu poate fi efectuat în condițiile date (vol. V, fila 68).

Prin adresa nr. 1393 din 20.07.2011 (vol. V, fila 69), [REDACTAT] revine cu o solicitarea asemănătoare către [REDACTAT], iar organul fiscal răspunde prin adresa nr. 1428/21.07.2011 (vol. V, fila 71) de aceeași manieră ca și prima dată.

Realizând că, deși achitaseră integral, la data de 24.03.2011, indemnizația de transfer pentru jucătorul [REDACTAT] către [REDACTAT], la 01.07.2011 se aflau în imposibilitatea legitimării acestuia la [REDACTAT], în contextul indisponibilizării drepturilor federative de joc de către [REDACTAT], împrejurare pe care nu au cunoscut-o la momentul încheierii acordului de transfer și nu le-a fost adusă la cunoștință de reprezentanții clubului craiovean, prezenți la încheierea acordului de transfer, [REDACTAT] și [REDACTAT] reprezentanții [REDACTAT] au transmis mai multe notificări către clubul craiovean, prin care au solicitat restituirea sumei de 5.627.864 lei, demersuri rămase fără răspuns.

Astfel, jucătorul [REDACTAT] a încheiat cu [REDACTAT], la data de 29.07.2011, convenția civilă nr. 1591 (vol. I, filele 179 - 182), înregistrată la Liga Profesionistă de Fotbal cu nr. 3901/29.07.2011, din postura de jucător liber de contract, ca urmare a deciziei Federației Române de Fotbal, din 20.07.2011, prin care s-a decis excluderea [REDACTAT].

Situația de fapt expusă este susținută cu următoarele mijloace de probă: declarațiile inculpaților; declarațiile martorilor; adrese emise de CEC Bank SA – Sucursala Craiova; documente puse la dispoziție de CEC Bank SA ca urmare a ordonanțelor de predare înscrисuri emise de Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Craiova; documente puse la dispoziție de Raiffeisen Bank ca urmare a ordonanțelor de predare înscrisuri emise de Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Craiova; adrese și documente întocmite de DGFP Dolj din care rezultă parcurgerea procedurii de instituire a sechestrului asigurator, de comunicare a documentelor către debitor, de transmitere a somațiilor și popririilor către instituțiile bancare.

Documente tip care dovedesc predarea corespondenței către [REDACTAT], proces verbal de sechestrul nr. 1119/31.01.2011 și anexa la acesta (vol. I, filele 39 - 44); notificări emise de [REDACTAT] către [REDACTAT] vizând anularea acordului de transfer privind pe [REDACTAT]; corespondența dintre [REDACTAT] și [REDACTAT]; corespondența dintre [REDACTAT] și [REDACTAT];

Dată [REDACTAT] acordul de transfer nr. 2812/23.03.2011, încheiat între [REDACTAT] și [REDACTAT] convenția la acord și actul adițional la convenția anexă; contract civil nr. 1884/17.01.2011 încheiat între [REDACTAT]

și încheierea nr. 18/21.01.2006 pronunțată de Tribunalul Dolj în dosarul nr. 817/63/2016; documentele puse la dispoziție de Registrul Comerțului – furnizare informații extinse privind și SC UCV Marketing SRL; adresa Direcției Regionale a Finanțelor Publice Craiova nr. 3974/02.06.2016 de constituire parte civilă în procesul penal; adresa emisă de SA nr. 460/31.063.2016 de constituire parte civilă în procesul penal;

În drept, s-a reținut că:

Fapta inculpatului [REDACTAT] care, în calitate de administrator și director general unic al [REDACTAT], CUI 14725165, a înstrăinat, la 23.03.2011, drepturile federative de joc ale jucătorului [REDACTAT], în condițiile în care acestea erau sechestrare și indisponibilizate de către [REDACTAT]

[REDACTAT] prin proces verbal de sechestrul pentru bunuri mobile nr. 1119/31.01.2011, măsură asiguratorie, luată în baza dispozițiilor Codului de Procedură Fiscală, față de debitorul [REDACTAT], în vederea stingerii creațelor fiscale în sumă de 9.906.095 lei, înregistrate la bugetul general consolidat al statului la data de 31.10.2010, fără aprobarea dată de organul fiscal, care a instituit măsura și a încheiat acordul de transfer nr. 2182/23.03.2011 cu [REDACTAT], în baza căruia, la data de 24.03.2011 [REDACTAT] incasat în contul curent deschis în aceeași zi la CEC Bank – Sucursala Craiova, suma de 5.627.864 lei, echivalentul a 1.100.000 euro, având ca rezultat prejudicierea bugetului general consolidat al statului, îndreptățit să încaseze prima de transfer, realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de evaziune fiscală – înstrăinare de către debitor a bunurilor sechestrare în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Fiscală, prev. de disp. art. 9 alin 1 lit. g și alin 3 din Legea nr. 241/2005 cu modificările și completările ulterioare, cu aplic. art. 5 alin 1 C.pen.

Fapta inculpatului [REDACTAT] care, în calitate de administrator și director general al [REDACTAT] a inițiat discuțiile cu reprezentanții [REDACTAT] și a încheiat acordul de transfer nr. 2182/23.03.2011, având ca obiect transferul jucătorului [REDACTAT] de la clubul de fotbal craiovean la cel bucureștean, în schimbul sumei de 1.100.000 euro fără TVA, sumă achitată integral la data de 24.03.2011, de [REDACTAT] în conturile puse la dispoziție de inculpat, cunoscând că drepturile federative de joc ale jucătorului erau indisponibilizate prin proces verbal de sechestrul pentru bunuri mobile nr. 1119/31.01.2011, că nu putea dispune cu privire la acestea și fără să aducă la cunoștința reprezentanților [REDACTAT] această împrejurare, inducându-i în eroare, acțiune care a avut drept rezultat prejudicierea [REDACTAT] cu suma achitată pentru transfer, în contextul în care, la data de 01.07.2011, dată prevăzută în acordul de transfer ca dată de predare a jucătorului, [REDACTAT] nu a putut fi legitimat la [REDACTAT] datorită măsurii asiguratorii instituite, realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de înselăciune, prev. de art. 244 alin 1 C.pen. cu aplic. art. 5 alin 1 C.pen.

Cele două infracțiuni se află în concurs real, astfel că, se va face aplicarea disp. art. 38 alin 1 din C.pen.

Fapta inculpatului [REDACTAT] care, în calitate de secretar general și administrator al [REDACTAT], CUI [REDACTAT] a înstrăinat la data de 23.03.2011, drepturile federative de joc ale jucătorului [REDACTAT], în condițiile în care acestea erau sechestrare și indisponibilizate de către [REDACTAT]

[REDACTAT] prin proces verbal de sechestrul pentru bunuri mobile nr. 1119/31.01.2011, măsură asiguratorie, luată în baza dispozițiilor Codului de Procedură Fiscală, față de debitorul [REDACTAT], în vederea stingerii creațelor fiscale în sumă de 9.906.095 lei, înregistrate la bugetul general consolidat al statului la data de 31.10.2010, fără aprobarea dată de organul fiscal care a instituit măsura și a încheiat acordul de transfer nr. 2182/23.03.2011

cu [REDACTAT] în baza căruia, la data de 24.03.2011, [REDACTAT] a încasat în contul curent deschis în aceeași zi la CEC Bank – Sucursala Craiova, suma de 5.627.864 lei, echivalentul a 1.100.000 euro, având ca rezultat prejudicierea bugetului consolidat al statului, îndreptățit să încaseze prima de transfer, realizează **conținutul constitutiv al infracțiunii de evaziune fiscală – înstrâinare de către debitor a bunurilor sechestrare în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Fiscală, prev. de disp. art. 9 alin 1 lit. g și alin 3 din Legea nr. 241/2005 cu modificările și completările ulterioare, cu aplic. art. 5 alin 1 C.pen.**

Fapta inculpatului [REDACTAT] care, în calitate de secretar general al [REDACTAT] a încheiat acordul de transfer nr. 2182/23.03.2011, având ca obiect transferul jucătorului [REDACTAT] de la clubul de fotbal craiovean la cel bucureștean, în schimbul sumei de 1.100.000 euro fără TVA, sumă achitată integral la data de 24.03.2011, de [REDACTAT] în conturile puse la dispoziție de inculpatul [REDACTAT] cunoscând că drepturile federative de joc ale jucătorului erau indisponibilizate prin procesul verbal de sechestrul pentru bunuri mobile nr. 1119/31.01.2011, că nu se putea dispune cu privire la acestea și fără să aducă la cunoștința reprezentanților [REDACTAT] această împrejurare, inducându-i în eroare, având drept rezultat prejudicierea [REDACTAT] cu suma achitată pentru transfer, în contextul în care, la data de 01.07.2011, dată prevăzută în acordul de transfer ca dată de predare a jucătorului, [REDACTAT] nu a putut fi legitimat la [REDACTAT] datorită măsurii asiguratorii instituite, realizează **conținutul constitutiv al infracțiunii de înșelăciune, prev. de art. 244 alin 1 C.pen., cu aplic. art. 5 alin 1 C.pen.**

Cele două infracțiuni se află în concurs real, astfel că, se va face aplicarea disp. art. 38 alin 1 din C.pen.

În ceea ce privește latura civilă s-a arătat că :

Cu adresa nr. CRR-DGR -3974/02.06.2016, [REDACTAT]

[REDACTAT], în numele statului român, în calitate de parte vătămată în dosarul 60/P/2013, în temeiul disp. art. 20 din C.p.p. precum și al mandatului transmis de [REDACTAT] s-a constituit parte civilă cu suma de 4.032.764 lei, după ce CEC Bank – Sucursala Craiova a virat o parte din indemnizația de transfer încasată de S. [REDACTAT] în conturile puse la dispoziție de [REDACTAT] (vol. I, fil. 69-70).

Cu adresa nr. 460/31.03.2016, în conformitate cu disp. art. 20 din C.p.p. [REDACTAT] s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de **5.627.864 lei**, contravaloarea a 1.100.000 euro + TVA, constituind prejudiciu material cauzat clubului subscris de către reprezentanții legali ai [REDACTAT] și [REDACTAT] prin semnarea acordului de transfer 2182/23.03.2011, cu dată certă la Liga Profesionistă de Fotbal sub nr. 2663/24.03.2011, în baza căruia [REDACTAT] în calitate de cessionar, a achitat clubului cedent [REDACTAT] suma de 5.627.864 lei, fără să poată obține în schimb legitimarea jucătorului, întrucât dreptul clubului cedent de a dispune de drepturile federative ale jucătorului fusese indisponibilizat prin instituirea măsurii sechestrului de către [REDACTAT] (vol. V, fil. 103-105).

În aceeași adresă, [REDACTAT] precizează că, prin omisiunea de a aduce la cunoștință situația cu privire la indisponibilizarea dreptului de dispoziție asupra drepturilor federative ale jucătorului de fotbal [REDACTAT] [REDACTAT] a fost prejudicată cu contravaloarea indemnizației de transfer achitată către [REDACTAT].

Măsuri procedurale dispuse în cursul urmăririi penale

Prin ordonația nr.60/P/2013, din data de 10.04.2014, s-a dispus **începerea urmăririi penale în cauză cu privire la săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, respectiv substituire,**

degradare sau înstrăinare de către debitor a bunurilor sechestrare în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Fiscală, prev. de art.9 alin.(1) lit. g și alin 3 din Legea 241/2005 cu modificările și completările ulterioare.

Prin ordonanța nr. 60/P/2013 din data de 29.01.2016, s-a dispus *extinderea urmăririi penale în cauză* sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de înselăciune prev. de art. 244 alin 1 C.pen. și complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală - substituire, degradare sau înstrăinare de către debitor a bunurilor sechestrare în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Fiscală, prev. de art. 48 alin 1 C.pen. rap. la art.9 alin.(1) lit. g și alin 3 din Legea 241/2005 cu modificările și completările ulterioare, cu aplic. art. 5 alin 1 C.pen.

Prin ordonanța nr. 60/P/2013 din data de 04.03.2016 s-a dispus *efectuarea în continuare a urmăririi penale* față de suspecții:

[REDACTAT], sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: *evaziune fiscală - substituire, degradare sau înstrăinare de către debitor a bunurilor sechestrare în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Fiscală*, prev. de art.9 alin.(1) lit. g și alin 3 din Legea 241/2005 cu modificările și completările ulterioare, *înselăciune*, prev. de art. 244 alin 1 C.pen., *ambele cu aplic. art. 5 alin 1 din C.pen.* [REDACTAT], sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: *evaziune fiscală - substituire, degradare sau înstrăinare de către debitor a bunurilor sechestrare în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Fiscală*, prev. de art.9 alin.(1) lit. g și alin 3 din Legea 241/2005 cu modificările și completările ulterioare, *înselăciune*, prev. de art. 244 alin 1 C.pen., *ambele cu aplic. art. 5 alin 1 din C.pen.*

- [REDACTAT] sub aspectul săvârșirii infracțiunii de: *complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală - substituire, degradare sau înstrăinare de către debitor a bunurilor sechestrare în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Fiscală*, prev. de art. 48 alin 1 C.pen. rap. la art.9 alin.(1) lit. g și alin 3 din Legea 241/2005 cu modificările și completările ulterioare.

Prin procesul verbal nr. 60/P/2013, din data de 15.03.2016, s-a adus la cunoștința lui [REDACTAT] calitatea de suspect, drepturile și obligațiile pe care le are în această calitate.

Prin procesul verbal nr. 60/P/2013, din data de 15.03.2016, s-a adus la cunoștința lui [REDACTAT] calitatea de suspect, drepturile și obligațiile pe care le are în această calitate.

Prin ordonanța nr. 60/P/2013, din data de 20.04.2016, s-a dispus *punerea în mișcare a acțiunii penale* față de inculpații:

[REDACTAT], sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:
- *evaziune fiscală - substituire, degradare sau înstrăinare de către debitor a bunurilor sechestrare în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Fiscală*, prev. de art.9 alin.(1) lit. g și alin 3 din Legea 241/2005 cu modificările și completările ulterioare,
- *înselăciune*, prev. de art. 244 alin 1 C.pen.,
ambele cu aplic. art. 5 alin 1 din C.pen.

[REDACTAT] sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:
- *evaziune fiscală - substituire, degradare sau înstrăinare de către debitor a bunurilor sechestrare în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Fiscală*, prev. de art.9 alin.(1) lit. g și alin 3 din Legea 241/2005 cu modificările și completările ulterioare,
- *înselăciune*, prev. de art. 244 alin 1 C.pen.,
ambele cu aplic. art. 5 alin 1 din C.pen.

[REDACTAT], sub aspectul săvârșirii infracțiunii de:
- *complicitate la infracțiunea de evaziune fiscală - substituire, degradare sau înstrăinare de către debitor a bunurilor sechestrare în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Fiscală*, prev. de art. 48 alin 1 C.pen. rap. la art.9 alin.(1) lit. g și alin 3 din Legea 241/2005 cu modificările și completările ulterioare.

Prin procesul verbal nr. 60/P/2013, din data de 03.06.2016, s-a adus la cunoștința lui [REDACTAT] calitatea de inculpat, drepturile și obligațiile pe care le are în această calitate.

Prin procesul verbal nr. 60/P/2013, din data de 10.05.2016, s-a adus la cunoștința lui [REDACTAT] calitatea de inculpat, drepturile și obligațiile pe care le are în această calitate.

Prin ordonația nr. 60/P/2013 din data de 05.07.2016, s-a dispus indisponibilizarea, prin instituirea unui sechestrul – până la concurența sumei de 9.660.628 lei asupra bunurilor imobile deținute de inculpații [REDACTAT] (însumând pagubele generate prin săvârșirea infracțiunilor [REDACTAT] și [REDACTAT]).

Prin procesele verbale nr. 60/P/2013 din data de 20.07.2016, s-a adus la cunoștința inculpaților [REDACTAT] și [REDACTAT] instituirea măsurii asiguratorii a sechestrului.

Alte date: Inculpatul [REDACTAT] nu este cunoscut cu antecedente penale este căsătorit și este şomer. Împotriva inculpatului s-au mai efectuat acte de urmărire penală în altă cauză, în care s-a pus în mișcare acțiunea penală de către DIICOT – Structura Centrală, iar prin rechizitoriul nr. 336/D/P/2006, din 17.10.2014, s-a dispus trimiterea în judecată a acestuia pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, evaziune fiscală, folosire cu rea credință a bunurilor societății și spălare de bani. În prezent, această cauză se află în curs de judecată la Tribunalul Dolj.

În dosarul nr. 60/P/2013, inculpatul a avut o poziție oscilantă, diferită cu privire la anumite aspecte de la o audiere la alta. Acesta a fost audiat atât la sediul IPJ Dolj, cât și la sediul DNA – Serviciul Teritorial Craiova, la data de 31.07.2012, 03.09.2013, 15.03.2016 și 03.06.2016.

În declarația dată la data de 31.07.2012, [REDACTAT] precizează că avea cunoștință despre instituirea sechestrului de către organul fiscal asupra drepturilor federative de joc ale jucătorilor legitimați la [REDACTAT], aspect ce i-a fost adus la cunoștință de către directorul economic [REDACTAT], motiv pentru care, înainte de semnarea acordului de transfer cu [REDACTAT] din data de 23.03.2011, la solicitarea expresă a inculpatului, [REDACTAT] a avut o discuție cu conducerea [REDACTAT], în scopul stabilirii condițiilor ce urmau a fi respectate în situația în care se punea în discuție transferul jucătorilor, în contextul indisponibilizării drepturilor federative de joc ale acestora, afirmând în același timp că, în acest sens, s-ar fi primit un acord verbal de la reprezentanții organului fiscal.

Existența unui acord verbal din partea funcționarilor organului fiscal este infirmată de probele existente în cauză.

[REDACTAT] a invocat în apărare faptul că, din punctul său de vedere, la momentul încheierii acordului de transfer, respectiv 23.03.2011, nu s-ar fi aflat în situația unei sustrageri de sub sechestrul, în cazul în care acordul de transfer al jucătorului [REDACTAT] la [REDACTAT], din 23.03.2011, nu ar fi fost înregistrat la Liga Profesionistă de Fotbal, în acest fel neproducându-și consecințe juridice, iar legitimarea jucătorului la clubul bucureștean și încheierea contractului de muncă a avut loc după 20 iulie 2011, din postura de jucător liber și în urma dezafilierei [REDACTAT] de către Liga Profesionistă de Fotbal.

Apărarea formulată nu poate fi acceptată întrucât acordul de transfer a primit data certă la Liga Profesionistă de Fotbal (2633/24.03.2011).

În declarația dată la data de 03.09.2013, la sediul DNA - ST Craiova, [REDACTAT] a menținut declarația anterioară, precizând că a avut cunoștință despre instituirea măsurii sechestrului asigurator, acest aspect fiindu-i adus la cunoștință de [REDACTAT].

În declarația de suspect, dată la 15.03.2016, [REDACTAT] a invocat, de această dată, ca și motivația propriilor acțiuni, chestiuni legate de relațiile contractuale dintre [REDACTAT] și [REDACTAT] care în perioada august 2010 - 11 ianuarie 2011 a fost angajat în baza unui contract de muncă la clubul craiovean, aspecte care însă nu au nici un fel de relevanță în cauza de față, făcând obiectul unui alt dosar penal, înregistrat la

DNA – ST Craiova sub nr. 50/P/2011 și soluționat prinordonanță cu același număr, din 02.07.2013, cu neînceperea urmăririi penale.

Aspectele invocate de [REDACTAT], în apărare, conform cărora administrarea [REDACTAT] în perioada septembrie 2010- ianuarie 2011, ar fi revenit lui [REDACTAT] nu este susținută de probele administrate în cauză, în contextul în care, la momentul 31.01.2011(data instituirii sechestrului pentru drepturile federative de joc), urmare a deciziei Consiliului de Administrație nr. 1/11.01.2011, era deja suspendat contractul individual de muncă, încheiat între [REDACTAT] și [REDACTAT] (aspect confirmat și de hotărârea Consiliului de Administrație nr. 3/17.01.2011).

De altfel, contractul de muncă nr. 180/23.09.2010, încheiat între [REDACTAT] și [REDACTAT] precizează că, acesta este antrenor de fotbal profesionist și manager general, având ca atribuții conducerea și managementul tuturor departamentelor în legătură cu activitatea sportivă, a echipelor de seniori și juniori, aspecte care nu implică în nici un fel activități ce țin de administrarea unei societăți comerciale, specifică administratorului prevăzut de legea societăților comerciale.

În plus, obligația respectării sechestrului instituit la 31.01.2011, revine reprezentanților [REDACTAT], implicați în mod direct în exercitarea dreptului de dispoziție asupra drepturilor federative de joc ale lui [REDACTAT], la 23.03.2011 și încheierea acordului de transfer [REDACTAT].

Aceleași aspecte, ca cele ce au format obiectul dosarului nr. 50/P/2011, au fost invocate de [REDACTAT] și în plângerea penală, ce a format obiectul dosarului nr. 761/P/2014 al Direcției Naționale Anticorupție - Secția de Combatere a Infracțiunilor de Corupție, în care, prin ordonanță cu același număr, din 19.01.2015, s-a dispus clasarea cauzei (vol. VIII, filele 31 - 56).

Și în declarația de suspect, [REDACTAT] precizează că, înainte de încheierea acordului de transfer, din 23.03.2011, avea cunoștință de instituirea sechestrului asigurator pentru drepturile federative de joc prin procesul verbal din 31.01.2011, de această dată, oferind o altă explicație, respectiv aceea că, luase la cunoștință despre această împrejurare din presă, după care ar fi avut o discuție cu directorul [REDACTAT] căruia i-ar fi cerut să se deplaseze la [REDACTAT] și să aibă o discuție cu reprezentanții instituției, privind condițiile în care se putea face transferul jucătorului [REDACTAT] în contextul indisponibilizării drepturilor federative de joc, discuție care, potrivit declarării lui [REDACTAT] a avut loc și despre care inculpatul a fost informat de către [REDACTAT]

[REDACTAT] susține în declarația de suspect că, după ce reprezentanții [REDACTAT] și-ar fi dat un acord verbal (aspect infirmat de probatorul administrat în cauză), a avut o discuție cu [REDACTAT] și în ziua următoare (23.03.2011), a încheiat acordul de transfer la Pitești (vol. IV, fil. 20-30).

În declarația dată de [REDACTAT] în calitate de inculpat, la data de 03.06.2016, acesta a invocat aspecte ce au format obiectul unor alte cauze penale (50/P/2011), în care s-au adoptat soluții împotriva cărora nu s-au formulat plângeri la procurorul șef și care nu au fost infirmate de către acesta sau de către instanțele de judecată competente. Și de această dată, inculpatul [REDACTAT] confirmă că a avut cunoștință de instituirea sechestrului pentru drepturile federative de joc ale jucătorului, însă din presă, motiv pentru care a solicitat înainte de perfectarea acordului de transfer, din 23.03.2011, directorului economic al [REDACTAT] să discute cu reprezentanții [REDACTAT].

[REDACTAT] a susținut că ar fi adus la cunoștința reprezentanților [REDACTAT] faptul că, drepturile federative de joc ale lui [REDACTAT] erau indisponibilizate de organul fiscal, însă apărarea sa este infirmată de martorii [REDACTAT], [REDACTAT] toți aceștia susținând că nu li s-a adus la cunoștință existența sechestrului și că, dacă ar fi cunoscut acest impediment legal, nu ar fi fost de acord cu perfectarea acordului de transfer, în condițiile în care, era cert că, în acest

context, transferul nu putea fi înregistrat la Liga Profesionistă de Fotbal și nu se putea încheia convenție civilă sau contract de muncă cu jucătorul (ceea ce în realitate s-a și întâmplat).

Această împrejurare rezultă și din conținutul memorilor depuse de [REDACTAT] a dosarul nr. 60/P/2013.

La data de 16.03.2016 a fost înregistrată la DNA - ST Craiova cererea formulată de inculpatul [REDACTAT] de consultare a dosarului nr. 60/P/2013, cerere admisă prin ordonanța nr. 60/P/2013, din 21.03.2016 (vol. IV, filele 31-33).

Data de consultare a dosarului a fost comunicată telefonic inculpatului [REDACTAT], încheindu-se procesul verbal nr. 60/P/2013, din 21.03.2016 (vol. IV, filele 34).

[REDACTAT] revenit cu o cerere prin care a solicitat amânarea termenului de consultare, cerere admisă prin ordonanța nr. 60/P/2013, din 28.03.2016 (vol. IV, filele 32), la aceeași dată fiindu-i comunicată o nouă dată de studiu (vol. IV, filele 34).

La data de 01.04.2016, [REDACTAT] consultat dosarul, întocmindu-se în acest sens, procesul verbal nr. 60/P/2013, din 01.04.2013 (vol. IV, filele 36).

La data de 04.04.2016, a fost înregistrată cererea formulată de [REDACTAT], prin care a solicitat eliberarea unor copii de pe anumite acte din dosar (vol. IV, filele 37- 38). Cererea a fost admisă de procuror și, la data de 13.04.2016, au fost predate, în copie, documentele solicitate, încheindu-se procesul verbal nr. 60/P/2013 din 13.04.2016 (vol. IV, filele 39-41).

La data de 25.04.2016, a fost înregistrată în evidență DNA - ST Craiova, cererea de probatorii formulată de [REDACTAT] (vol. VIII, filele 1-6) cu privire la care procurorul s-a pronunțat prin ordonanță la data de 25.04.2016 (vol. VIII, filele 264-267).

La aceeași dată, 25.04.2016, inculpatul [REDACTAT] și inculpatul [REDACTAT] au invocat, în membrul intitulat „cerere de clasare a cauzei”, în apărare, rezoluția de neîncepere a urmăririi penale adoptată de DNA – Secția de Combatere a Infracțiunilor Conexe Infracțiunilor de Corupție în dosarul nr. 49/P/2012, apreciind că, în această cauză s-au efectuat cercetări cu privire la aceeași faptă și aceleași persoane ca cele ce fac obiectul dosarului nr. 60/P/2013 (vol. VIII, fil. 22 - 27).

Analizând conținutul acestei ordonanțe constatăm că, dosarul penal nr. 49/P/2012 al DNA – Secția de Combatere a Infracțiunilor Conexe Infracțiunilor de Corupție are la bază plângerea penală formulată de [REDACTAT] împotriva reprezentanților legali ai [REDACTAT], respectiv contractul de asociere încheiat între SC UCV Marketing SRL și [REDACTAT] din 16.08.2007, încasarea drepturilor TV de la Liga Profesionistă de Fotbal pentru anii competiționali 2008-2011, în contul altei societăți comerciale și neefectuarea unor plăți către bugetul consolidat al statului în contul unor debite restante către [REDACTAT], aspecte ce nu au absolut nicio legătură cu faptele ce formează obiectul dosarului nr. 60/P/2013, respectiv transferul jucătorului [REDACTAT] și încasarea indemnizației de transfer de către [REDACTAT], în dauna bugetului general consolidat al statului.

De asemenea, nici soluția adoptată în dosarul nr. 761/P/2014, de către DNA – Secția de Combatere a Infracțiunilor Conexe Infracțiunilor de Corupție, invocată în apărare nu privește aceleași persoane și aceleași împrejurări ca cele ce fac obiectul dosarului nr. 60/P/2013 al DNA – ST Craiova, în dosarul instrumentat de Structura Centrală a DNA , fiind cercetați membri ai comisiei de recurs a Ligii Profesioniste de Fotbal, funcționari din cadrul [REDACTAT], în contextul adoptării hotărârii Comisiei de Soluționare a Litigiilor nr. 358/17.02.2011 și a deciziei comisiei de recurs din cadrul Ligii Profesioniste de Fotbal nr. 4/08.03.2011 (vol. VIII, filele 31 - 56).

Aceeași situație o întâlnim și în soluția adoptată în dosarul nr. 398/P/2013, menținută prin rezoluția procurorului șef nr. 391/II-2/2013, a DNA – Secția de Combatere a Infracțiunilor Conexe Infracțiunilor de Corupție, neexistând nicio legătură între faptele și persoanele, ce au format obiectul urmăririi penale în această cauză și faptele și persoanele ce formează obiectul dosarului nr. 60/P/2013.

De asemenea, aspectele investigate în dosarul nr. 316/P/2011, în care DNA – Secția de Combatere a Infracțiunilor Conexe Infracțiunilor de Corupție, a emis **rechizitoriu** la data de **17.06.2013**, vizează actele întreprinse de inculpatul [REDACTAT], președintele Federăției Române de Fotbal și [REDACTAT], președintele Ligii Profesioniste de Fotbal, cu privire la **excluderea, la data de 20.07.2011, a [REDACTAT]**, și cu privire la sustragerea de sub sechestrul a drepturilor federative de joc ale jucătorilor, indisponibilizate prin procesul verbal nr. 1119/31.01.2011, emis de [REDACTAT]

[REDACTAT] în contextul în care, prin **excluderea [REDACTAT]**, jucătorii au devenit, la **20.07.2011, liberi de contract și, în acest fel, un terț a dispus cu privire la înstrăinarea acestor bunuri legal sechestrante, dând posibilitatea ca jucătorii să încheie contracte cu orice club de fotbal interesat.**

Analizând aceste aspecte, prezentate pe larg în rechizitoriu nr. 316/P/2011 (vol. VII, filele 144 - 196) s-a reținut că, **momentul săvârșirii infracțiunii de sustragere de sub sechestrul** (în forma prevăzută de Codul Penal), reținută în sarcina inculpaților [REDACTAT] și [REDACTAT] este **20.07.2011**, când prin adoptarea hotărârii de excludere a [REDACTAT] au adus atingere și activității de colectare a obligațiilor fiscale de către organul fiscal, în condițiile în care [REDACTAT] datora către bugetul de stat o creanță certă, care nu a mai putut fi încasată datorită legitimării jucătorilor la alte cluburi, astfel că răspunderea penală a celor doi este atrasă cu privire la data de 20.07.2011 și perioada ulterioară acesteia.

În ceea ce privește atragerea răspunderii penale pentru inculpații [REDACTAT] în dosarul nr. 60/P/2013 al DNA - Serviciul Teritorial Craiova, s-a reținut că, momentul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, în accepțiunea înstrăinării de către debitor a bunurilor sechestrante, în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Fiscală, reținută în sarcina acestora, este **23.03.2011**, când se încheie și se dispune, fără acordul organului fiscal acordul de transfer nr. 2182, în baza căruia [REDACTAT] înceasează 1.100.000 euro (indemnizația de transfer a jucătorului de fotbal [REDACTAT], în situația în care drepturile federative erau indisponibilizate prin sechestrul iar suma, în integralitate, trebuia să fie virată la bugetul de stat.

La momentul respectiv, inculpații [REDACTAT] și [REDACTAT] trebuiau să se conformeze cu privire la măsura dispusă de organul fiscal prin procesul verbal nr. 1119/31.01.2011, o măsură ce se bucura de aparență de legalitate, interpretarea condițiilor actului fiind de **resortul exclusiv al instanței și nicidcum lăsată la latitudinea unei persoane fizice oarecare.**

În conformitate cu prevederile art. 129 din **Codul Fiscal**, autoritatea fiscală a dispus pe baza titlurilor de creanță executorii măsura asiguratorie a sechestrului, care la data de **23.03.2011**, când inculpații au dispus cu privire la drepturile federative de joc ale inculpatului [REDACTAT] aceasta era în ființă, încrucișat nu fusese desființată în condițiile legii, profitând creditorului [REDACTAT] care, datorită acțiunii celor doi inculpați a fost prejudiciat cu suma de **5.627.864 lei**.

Pe de altă parte, prin încheierea acordului de transfer, în împrejurările descrise mai sus, cei doi inculpați au săvârșit și infracțiunea de înșelăciune, prejudiciind [REDACTAT]

Inculpații [REDACTAT] și [REDACTAT] invocă, în apărare și decizia Curții Constituționale nr. 536/28.04.2011, publicată în **Monitorul Oficial nr. 482/07.07.2011**, potrivit căreia dispozițiile art. 44 alin 3 din OG 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală sunt neconstituționale în măsura în care se interpretează în sensul că organul fiscal emitent poate să procedeze la comunicarea actului administrativ prin publicitate, cu înălțarea nejustificată a ordinii de realizare a modalităților de comunicare prev. de art. 44 alin 2 lit. a-d din aceeașiordonanță.

În primul rând, această decizie a devenit aplicabilă la momentul publicării în **Monitorul Oficial**, respectiv **07.07.2011**, astfel că ea nu poate fi invocată a nefiind respectată

de funcționarii organului fiscal în legătură cu o acțiune care s-a desfășurat cu 6 luni înainte (31.01.2011 - 03.02.2011).

Mai mult, la momentul 31.01.2011 – 03.02.2011, textul de lege criticat, art. 44 alin 3 din OG 92/2003, nu reglementa o ordine a modalităților de comunicare a actelor administrative fiscale, iar comunicarea prin afișare nu reprezenta doar o modalitate ultimă și subsidiară de comunicare, care să fie folosită doar în cazul în care celelalte modalități de comunicare nu au putut fi îndeplinite, autoritatea administrativ fiscală având dreptul de a opta pentru oricare din modalitățile de comunicare, fără a fi înținută să facă dovada că folosirea modalităților care asigură comunicarea efectivă a actului fiscal nu a avut ca rezultat transmiterea actului către contribuabil.

În plus, problema pusă în discuție, nu are relevanță în atragerea răspunderii penale a inculpaților [REDACTAT] și [REDACTAT] și prin prisma faptului că, actul emis nu a fost atacat și desființat de instanță, iar afișarea actului administrativ potrivit art. 44 alin 3 din OG 92/2003 s-a făcut după ce acesta a fost transmis debitorului prin poștă cu confirmare de primire.

În ceea ce privește susținerile formulate de inculpații [REDACTAT] și [REDACTAT], în apărare, potrivit cărora, infracțiunea de evaziune fiscală, în forma prevăzută de legea specială, nu subzistă întrucât o parte din suma primită de la [REDACTAT] a fost folosită pentru plata salariilor, urmează a fi înlăturată, în contextul în care, infracțiunea reținută în sarcina celor doi inculpați, se referă, din punct de vedere al acțiunilor, ce intră în latura obiectivă, la faptul că, au înstrăinat, respectiv au dispus, de drepturile federative de joc ale lui [REDACTAT], fără aprobarea dată de organul fiscal, care aplicat măsura sechestrului, neavând nicio relevanță pentru existența acestei infracțiuni în ce scop au fost folosiți banii.

La data de 10.05.2016, [REDACTAT] a formulat o cerere de recuzare a procurorului de caz (vol. IV, fil. 47-52), care a fost soluționată de procurorul șef al DNA – Serviciul Teritorial Craiova, prin ordonanța nr. 60/P/2013, din 11.05.2016, aceasta fiind respinsă (vol. IV, filele 44-46). Soluția a fost comunicată inculpatului (vol. IV, fila 43).

Inculpatul [REDACTAT] este căsătorit, desfășoară activități liberale – traducător și nu figurează cu antecedente penale.

Împotriva acestuia s-au mai efectuat acte de urmărire penală în altă cauză, s-a pus în mișcare acțiunea penală de către DIICOT – Structura Centrală, iar prin rechizitoriul nr. 336/D/P/2006, din 17.10.2014, s-a dispus trimiterea în judecată a acestuia pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, evaziune fiscală și spălare de bani. În prezent, această cauză se află în curs de judecată la Tribunalul Dolj.

La data de 18.03.2016, a fost înregistrată în evidența DNA – Serviciul Teritorial Craiova, cererea formulată de [REDACTAT] prin care a solicitat consultarea dosarului nr. 60/P/2013 și obținerea de documente în copie (vol. IV, fila 106).

Prin ordonanța nr. 60/P/2013, din 21.03.2016, cererea a fost admisă de procuror (vol. IV, filele 107-108), data și ora consultării fiind comunicată susnumitului la 21.03.2016 (procesul verbal nr. 60/P/2013 – vol. IV, fila 109).

Dosarul a fost pus la dispoziția lui [REDACTAT] și a fost consultat la data de 25.03.2016 (procesul verbal nr. 60/P/2013 – vol. IV, fila 110), iar la data de 04.04.2016 i s-au eliberat copiile documentelor solicitate (procesul verbal nr. 60/P/2013 – vol.IV, filele 112-113).

Fiind audiat, inculpatul [REDACTAT] a recunoscut că a avut cunoștință cu circa două zile înainte de data încheierii acordului de transfer de intenția lui [REDACTAT] de a transfera jucătorul [REDACTAT] la [REDACTAT], [REDACTAT] informându-l cu privire la această împrejurare și la faptul că, întâlnirea cu reprezentanții clubului bucureștean urma să aibă loc la Pitești.

[REDACTAT] a declarat că el este și cel care a completat în modelul de contract aflat în draft în memoria laptop-ului datele privind prețul, condițiile, modalitatea de plată, precum

și faptul că a participat în mod direct la discuțiile purtate la Pitești și că a semnat acordul de transfer în calitate de secretar general al [REDACTED].

În apărare, inculpatul [REDACTED] a precizat că, nu el a decis cu privire la acest acord, ci inculpatul [REDACTED] și că, nu avea cunoștință că drepturile federative de joc erau sechestrare.

Această apărare urmează a fi înălțurată întrucât, pe de o parte, calitatea pe care o avea în societate îl obliga la o conduită, care să nu aducă atingere activității acesteia și care să nu încalce fie obligații, fie dispoziții ale legii, având posibilitatea să nu încheie acest act în condițiile date iar, pe de altă parte, problema sechestrării drepturilor federative de joc era, la acel moment, de notorietate și, raportat la împrejurarea că, inculpatul era implicat în mod direct în toate activitățile ce se desfășurau la nivelul societății pe linie sportivă, duce la concluzia că, avea cunoștință despre măsura asiguratorie adoptată.

Cu privire la inculpatul [REDACTED] s-a dispus clasarea, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală, arătându-se că, probatorul administrativ în cauză nu a dovedit că acesta a avut vreo implicare în actul de dispoziție, înstrăinare, realizat la 23.03.2011, care a avut ca rezultat încheierea acordului de transfer nr. 2182 și, în situația în care, cererea de deschidere a conturilor la CEC Bank, din 24.03.2011, unde au fost virate sumele reprezentând indemnizația de transfer, a făcut-o la indicația inculpatului [REDACTED], fără să fie informat cu privire la proveniența banilor sau la împrejurările în care aceștia au fost obținuți.

La data de 21 iulie 2016 urmărirea penală fiind finalizată cauza a fost înregistrată pe rolul judecătorului de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Dolj.

Prin încheierea din data de 21 noiembrie 2017 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Dolj s-au respins cererile și exceptiile formulate de inculpații [REDACTED] și [REDACTED] și de avocat [REDACTED]; S-a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 60/P/2013 al Parchetului de pe lângă ICCJ - Direcția Națională Anticorupție - ST Craiova privind pe inculpații: [REDACTED] trimis în judecată, în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunilor de: evaziune fiscală – substituire, degradare sau înstrăinare de către debitor a bunurilor sechestrare în conformitate cu prevederile codului de procedură fiscală prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. g și alin. 3 din Legea 241/2005 cu modificările și completările ulterioare și înșelăciune prevăzută de art. 244 alin. 1 cod penal, infracțiuni săvârșite în concurs real prev. de art. 38 alin. 1 cod penal, în final cu aplicarea art. 5 alin. 1 cod penal și [REDACTED] trimis în judecată, în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunilor de: evaziune fiscală – substituire, degradare sau înstrăinare de către debitor a bunurilor sechestrare în conformitate cu prevederile codului de procedură fiscală prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. g și alin. 3 din Legea 241/2005 cu modificările și completările ulterioare și înșelăciune prevăzută de art. 244 alin. 1 cod penal, infracțiuni săvârșite în concurs real prev. de art. 38 alin. 1 cod penal, în final cu aplicarea art. 5 alin. 1 cod penal, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală

S-a dispus începerea judecății cu privire la inculpații: [REDACTED] pentru săvârșirea infracțiunilor de: evaziune fiscală – substituire, degradare sau înstrăinare de către debitor a bunurilor sechestrare în conformitate cu prevederile codului de procedură fiscală prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. g și alin. 3 din Legea 241/2005 cu modificările și completările ulterioare și înșelăciune prevăzută de art. 244 alin. 1 cod penal, infracțiuni săvârșite în concurs real prev. de art. 38 alin. 1 cod penal, în final cu aplicarea art. 5 alin. 1 cod penal și [REDACTED] pentru săvârșirea infracțiunilor de: evaziune fiscală – substituire, degradare sau înstrăinare de către debitor a bunurilor sechestrare în conformitate cu prevederile codului de procedură fiscală prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. g și alin. 3 din Legea 241/2005 cu modificările și completările ulterioare și înșelăciune prevăzută de art. 244 alin. 1 cod penal, infracțiuni săvârșite în concurs real prev. de art. 38 alin. 1 cod penal, în final cu aplicarea art. 5 alin. 1 cod penal, și [REDACTED]

Împotriva acestei încheieri inculpații [REDACTED] și [REDACTED] au declarat contestație, iar prin încheierea, definitivă, cu nr. 5 din 20 ianuarie 2018 pronunțată de Curtea de Apel Craiova s-a dispus :

- respingerea, ca inadmisibilă, a cererii formulată de inculpatul [REDACTAT] de sesizare a I.C.C.J., în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

În temeiul art. 347 alin. 3 C.p.p. s-au respins, ca nefondate, contestațiile formulate de inculpații [REDACTAT], împotriva încheierii de cameră preliminară din data de 11 noiembrie 2016, pronunțată de Tribunalul Dolj în dosarul nr. 5997/63/2016/al.

- s-au admis cererile de sesizare a Curții Constituționale cu privire la excepțiile de neconstituționalitate a disp. art. 83 lit. h din C.p.p., art. 286 alin.1 C.p.p. și art. 342 C.p.p. formulate de inculpații [REDACTAT].

În temeiul art. 29 alin.(4) din Legea nr. 47/1992 a fost sesizată Curtea Constituțională cu următoarele excepții de neconstituționalitate:

- dispozițiile art. 83 lit. h) Cod procedură penală, ar fi neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate și aplicate, în sensul că inculpatului nu îl este permis să asiste la actele de urmărire penală chiar și în situația în care a înțeles să uzeze de dreptul de a se apăra singur conform art. 10 alin. 1 Cod procedură penală;

- dispozițiile art. 286 alin. 1 Cod procedură penală, ar fi neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate și aplicate, în sensul că organul de urmărire penală are facultatea deplină de a stabili atât termenul în care se pronunță asupra cererilor și obiecțiunilor ridicate de suspect/inculpat cât și care este natura actului (ordonanță sau rechizitoriu) prin care soluționează cererile și obiecțiunilor ridicate de suspect/inculpat;

- dispozițiile art. 342 Cod procedură penală, ar fi neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate și aplicate, în sensul că nu pot face obiectul controlului - exercitat de: procurorul de caz, procurorul șef în faza de urmărire penală și ulterior de judecătorul de cameră preliminară - incidența cauzelor care împiedică punerea în mișcare și exercitarea acțiunii penale prevăzute de art. 16 alin. 1 lit. a) și lit. i) Cod procedură penală;

În temeiul disp. art. 275 alin.2 C.p.p. au fost obligați contestatorii - inculpați [REDACTAT] la plata sumei de 100 lei fiecare, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat, urmând ca sumele de 330 de lei, reprezentând onorariul avocatului desemnat din oficiu pentru inculpatul [REDACTAT] și suma de 180 de lei, onorariul avocatului desemnat din oficiu pentru inculpatul [REDACTAT] să fie suportate din fondurile Ministerului Justiției.

În cursul cercetării judecătoarești, cu adresa nr. 344/03.03.2017 [REDACTAT] citată în cauză în calitate de parte civilă a întocmită instanța cu privire la sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, respectiv la sediul secundar al societății, arătând și faptul că menține cererea de constituire ca parte civilă, formulată în faza de urmărire penală, asupra sumei de 5.627.864 lei (1.100.000 Euro + TVA lei) reprezentând prejudiciul adus clubului de către inculpații [REDACTAT] (f. 16 vol.I dosar instanță).

Cu adresa nr. 2789/03.03.2017 [REDACTAT] a formulat cerere de constituire ca parte civilă în cauză cu suma de 4.032.764 lei reprezentând prejudiciul produs prin faptele inculpaților [REDACTAT] și, de introducerea în cauză ca parte responsabilă civilmente a [REDACTAT] prin lichidatorul judiciar [REDACTAT] cu sediul în București. (filele 19-22 vol. I dosar instanță);

Prin încheierea din data de 3 aprilie 2017 instanța a respins cererea formulată, la data de 31.03.2017 (fila 33) de inculpatul [REDACTAT] de introducere în cauză a [REDACTAT] ca parte responsabilă civilmente constatând că, a fost formulată de o persoană fără calitate procesuală activă raportat la dispozițiile art. 21 al. 1 Cod procedură penală potrivit cu care: "Introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente poate avea loc, la cererea părții îndreptățite potrivit legii civile, în termenul prevăzut la art. 20 alin. 1 Cod procedură penală".

Cu adresa nr. 14809/24.04.2017 partea civilă [REDACTAT] a înaintat instanței o precizare la cererea de constituire ca parte civilă în cauză și de citare în cauză ca parte responsabilă civilmente a [REDACTAT] (vol. I filele 48 și urm.).

Instanța a solicitat, iar cu adresa nr. 301369/04.05.2017 ORC de pe lângă Tribunalul Dolj a comunicat un certificat de furnizare de informații cu privire la [REDACTAT] (vol. I fila 50).

Cu adresa din 12.05.2017 partea civilă [REDACTAT] a informat instanța cu privire la schimbarea denumirii clubului [REDACTAT] în [REDACTAT] (vol. I filele 56 și urm.).

La data de 26 mai 2017 [REDACTAT] prin licidatorul judiciar [REDACTAT] București sector 5 a înaintat instanței o cerere de introducere în cauză ca parte civilă; iar [REDACTAT] o cerere de introducere în cauză ca parte responsabilă civilmente (vol. I filele 84 și urm.).

La data de 26 iunie 2017 inculpații [REDACTAT] au învaderat că au cunoștință de conținutul rechizitorului ce le-a fost comunicat și pe care l-au citit, înțeleg învinuirile aduse și nu recunosc săvârșirea infracțiunilor menționate în rechizitoriu, în final arătând că își rezervă dreptul de a face declarații amănunțite cu privire la învinuirile aduse, după administrarea întregului probatoriu. Cele arătate au fost consemnate în scris și atașate la dosarul cauzei. (vol. I filele 106,107).

Instanța a încuviințat audierea martorilor de la urmărirea penală și audierea inculpaților după administrarea probelor; a respins cererea [REDACTAT] de conceptare în cauză în calitate de parte responsabilă civilmente .

La solicitarea instanței, cu adresa nr. 65959/03.07.2017 ORC de pe lângă Tribunalul Dolj a comunicat un certificat de furnizare de informații cu privire la [REDACTAT] (vol. I filele 116-129).

Inculpații [REDACTAT] au formulat în scris cereri de probe (vol. I filele 134-137), în cuprinsul lor solicitând instanței să dispună :

-administrarea probei cu următoarele înscrisuri : (decizia penală nr. 887/15.06.2017 a Curții de Apel București, sentința civilă nr. 615/13.03.2013 a Tribunalului Brașov, sentința civilă 687/18.05.2017 a Tribunalului Brașov, sentința civilă nr. 1253SIND/02.07.2015 a Tribunalului Brașov, decizia civilă nr. 146/18.04.2017 a Curții de Apel Brașov, adresa nr. 805887/821806 emisă de [REDACTAT] către [REDACTAT];

- efectuarea unei expertize contabile care să stabilească dacă sumele încasate de [REDACTAT] au avut ca destinatar final jucătorii de fotbal aflați sub contract cu partea responsabilă civilmente pentru a dovedi împrejurarea că prin încheierea contractului partea responsabilă civilmente nu și-a pierdut întreg patrimoniu federativ;

- efectuarea unei expertize gazoscopice care să stabilească dacă semnătura aplicată la rubrica "confirmare de primire" a fost efectuată de numitul [REDACTAT].

- audierea numiților [REDACTAT] și [REDACTAT] pentru dovedirea aspectului că martorul [REDACTAT] este cel care a luat legătura cu reprezentanții fiscului și tot acesta a fost cel care a comunicat modalitatea prin care jucătorul se putea transfera.

Prin încheierea din 2 octombrie 2017 instanța a încuviințat, în parte, cererile de probe reținând că, raportat la apărările formulate de inculpații [REDACTAT] la tipul și conținutul înscrisurilor invocate în probele respective sunt pertinente, concludente și utile cauzei.

Astfel, având în vedere teza probatorie menționată în susținerea cererii de încuviințare a efectuării unei expertize contabile, instanța a constatat că, la dosar se regăsesc suficiente înscrisuri ce demonstrează teza invocată, care de altfel, nu este contestată de niciuna din părți și, prin urmare, proba solicitată este inutilă cauzei.

Referitor la expertiza grafoscopică instanța a constatat că, în dosarul atașat rechizitorului nu se regăsesc decât copii ale înscrisului pe care se regăsește semnătura ce se dorește a fi analizată, s-a solicitat într-o primă etapă, [REDACTAT]

să comunice documentul original, urmând ca mai apoi și în măsura în care se va mai considera necesar cererea de efectuare a expertizei să fie rediscutată și reanalizată.

A fost încuiată proba testimonială solicitată de inculpați și citarea martorilor [REDACTAT].

Cu adresa nr. 4831/09.10.2017 [REDACTAT] a înaintat înscrisul original intitulat "Confirmare de primire" din data de 01.02.2014- destinatar [REDACTAT] (vol. II fila 20).

Inculpatul [REDACTAT] a solicitat, iar instanța prin încheierea din data de 18 octombrie 2017 a respins cererea vizând efectuarea unei adrese către [REDACTAT] de înaintarea a dovezii cu care comunicarea documentelor către [REDACTAT] cu ocazia demersurilor întreprinse s-a făcut conform codului de procedură fiscală.

La data de 13 noiembrie 2017 instanța a solicitat, iar cu adresa nr. 11811/22.11.2017 partea civilă [REDACTAT] a comunicat situația debitelor cu care figurează în evidențele fiscale [REDACTAT] (vol. II fila 71).

Cu adresa nr. 200452/12.11.2017 Primăria Municipiului Craiova - Direcția de Evidență a Persoanelor a comunicat extras de uz oficial de pe actul de deces al numitului [REDACTAT] citat în cauză în calitate de martor.

Prin încheierea din 8 ianuarie 2018 instanța a admis cererile de probe formulate de inculpații [REDACTAT] disponând :

- comunicarea de către partea civilă [REDACTAT] a situației debitelor cu care figura în evidențele fiscale debitorul [REDACTAT] la data de 31 ianuarie 2011;

- comunicarea de către Liga Profesionistă de Fotbal a deciziei LPF prin care jucătorul [REDACTAT] a fost declarat liber de contract în cursul anului 2011 ;

- comunicarea de către LPF, în copie conformă cu originalul, a convenției civile nr. 533/23.03.2011, încheiată între [REDACTAT] și jucătorul [REDACTAT], document ce apare ca intrat la LPF conform mențiunilor din registrul de intrări la poziția nr. 24 de la fila 235,

- comunicarea de către LPF, în copie conformă cu originalul, a deciziei ce a stat la baza legitimării jucătorului [REDACTAT] la [REDACTAT] în iulie 2011 și care a permis înregistrarea contractului dintre [REDACTAT] și jucătorul [REDACTAT] la nr. 3401/21.07.2011,

- efectuarea de către un expert din cadrul IPJ Dolj – Serviciul Criminalistic a unei expertize grafoscopice pentru a se stabili dacă semnătura depusă pe înscrisul intitulat "confirmare de primire" eliberat de C.N Poșta Română la rubrica "Confirm primirea...azi, data de....." a fost executată de numitul [REDACTAT]

La data de 18.01.2018, prin serviciul de registratură, s-a primit cererea de probatorii formulată de inculpații [REDACTAT] cerere în care s-a solicitat admiterea probei cu înscrisuri (cinci acte adiționale încheiate cu jucători de fotbal [REDACTAT] din 13.12.2010 respectiv 14.12.2010 și 15.12.2010).

La 08.02.2018, tot prin serviciul registratură, inculpații au depus la dosar o nouă cerere de probatorii în conținutul căreia au solicitat administrarea probei cu următoarele înscrisuri :

- depunerea unui tabel al Transfermarkt.com pentru a dovedi valoarea cu care jucătorii de fotbal erau cotați la bursă;

- depunerea unui raport întocmit de Expert Valution SRL București privind prejudiciul adus clubului de fotbal urmare a excluderii de către FRF în anul 2011, pentru a demonstra valoarea jucătorilor de fotbal, în anul 2011 și faptul că, jucătorii au fost pierduți de club fără nicio renumerație;

- depunerea deciziei nr. 2 din 09.02.2011 emisă de [REDACTAT], acte contabile și note de informare a directorului economic [REDACTAT], pentru a dovedi că managerului general nu a efectuat plățile către jucătorii echipei de fotbal deși avea posibilități financiare și presiunile existente la acea dată cu privire la riscul ca unii jucători să devină liberi de contract, fapt ce a constituit o pagubă materială și de imagine, înscrisurile dovedind că cel care a aruncat în haos clubul de fotbal a fost managerul clubului.

De asemenea, au depus o cerere intitulată "contestație" împotriva procesului verbal de sechestrul întocmit de [REDACTAT] la data de 31.01.2011 (vol. II filele 141-151 și vol. III filele 11,12) despre care la data de 5 martie 2018 au arătat că sunt, în fapt, o apărare formulată și nu o cerere separată adresată instanței civile împotriva unui act de executare, aspecte reținute în declarația inculpatului [REDACTAT] în vol. III, fila 29 .

Cu adresa nr. CRR-DGR 1112/29.01.2018 [REDACTAT] a comunicat cele solicitante de instanță privind situația, la data de 31.01.2011, a obligațiilor de plată restante (vol. III fila 9).

Cu adresa nr. 1710/08.02.2018 [REDACTAT] a formulat "întâmpinare" la contestațiile intitulate în scris de inculpați, la data de 22 ianuarie 2018 (vol. III fila 13).

Prin încheierea din 8 februarie 2018 instanța:

- a respins cererea formulată de inculpatul [REDACTAT] în sensul ca expertiza grafoscopică să țină seama și de semnătura factorului poștal, prin comparație;
- a dispus adresă către partea civilă pentru înaintarea înscrisurilor aflate în vol. I filele 161- 167 în original respectiv, adresă către Biroul Criminalistic din cadrul IPJ Dolj pentru efectuarea expertizei grafoscopice și atașarea înscrisurilor prezentate pentru comparație, în situația în care acestea vor fi înaintate de către DGRFP Dolj;
- a încuviințat și constatat depuse la dosar, în circumstanțiere, proba cu înscrisuri (cinci acte adiționale la contractele civile încheiate cu jucătorii de fotbal [REDACTAT] - anul 2009, 2010-);
- a respins ca inutilă și neconcludentă cauzei cererea inculpaților privind depunerea unor înscrisuri cu privire la valoarea sau cotarea jucătorilor de fotbal la bursă;
- a constatat că nu are legătură cu cauza și a respins proba privind depunerea la dosar a unor documente reprezentând valori/evidențe urmare a dezafilierei clubului ce a intervenit în iulie 2011,
- a constatat că nu are legătură cu cauza și a respins proba constând în depunerea unor înscrisuri (decizia nr. 2/09.02.2011, acte contabile, note de informare a directorului economic [REDACTAT]);

- a încuviințat și a constatat depus la dosar certificatului emis de Tribunalul Brașov-Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 12049/63/2007/a43;

Cu adresa nr. 110685/13.03.2018 Serviciul Criminalistic a înaintat raportul de expertiză criminalistică concluzionând că: " Semnătura depusă la poziția " Confirm primirea" de pe înscrisul intitulat "CONFIRMARE DE PRIMIRE" completat pentru destinatarul [REDACTAT] și datat 01.02.2011 a fost executată de numitul [REDACTAT]." (vol. III filele 37-43).

Cu adresa nr. 288/26.03.2018 Liga Profesionistă de Fotbal a comunicat instanței, în copie conformă cu originalul, a convenției civile nr. 533/23.03.2011 încheiată între clubul [REDACTAT] și jucătorul [REDACTAT] și Anexa Profesională la Convenția Civilă, precizând și că, nu detine documente vizând comunicarea deciziei prin care jucătorul [REDACTAT] a fost declarat liber de contract în cursul anului 2011 și nici vreo decizie care a stat la baza legitimării acestui judecător la clubul [REDACTAT] în anul 2011. (vol. III fila 49,50).

În ședința publică din 02.04.2018 inculpatul [REDACTAT] prin avocat ales Idita Dan a solicitat refacerea expertizei criminalistice pentru luarea specimenelor de semnătură de la factorul poștal [REDACTAT] și [REDACTAT] audiați în cauză în calitate de martori, respectiv efectuarea unei adrese către Federația Română de Fotbal – Camera Litigiilor pentru a comunica actul prin care s-a constatat încetarea contractului încheiat cu jucătorul [REDACTAT] cu [REDACTAT] pentru a dovedi dacă jucătorul a fost legitimat la [REDACTAT] urmare a acordului de transfer din luna martie 2011 sau nu.

Cererea de refacere a expertizei grafoscopice a fost respinsă de instanță care a constatat că prin raportul întocmit s-au răspuns întocmai obiectivelor stabilite de instanță și cunoscute de părți și motivat și de faptul că semnătura ce se dorește a fi examinată a fost aplicată în anul 2011 pe un document oficial, iar prin chemarea martorului [REDACTAT]

pentru a i se lua specimen de semnătură pentru a servi la compararea semnăturii la raportul de expertiză din anul 2011 ar fi neconcludentă în procedura de administrare a probei.

Cererea subsidiară formulată de inculpatul [REDACTAT] prin apărător a fost admisă de instanță dispunându-se adresă către Federația Română de Fotbal - Camera Națională pentru soluționarea Litigiilor pentru a fi înaintată în copie conformă cu originalul decizia prin care, în cursul anului 2011 s-au constatat încetare raporturile contractuale dintre jucătorul [REDACTAT] și [REDACTAT] și către LPF care să comunice cum a fost legitimat jucătorul [REDACTAT] la [REDACTAT] și dacă legitimarea la [REDACTAT] a jucătorului s-a făcut în baza unei transfer sau a unei decizii a F.R.F. de încetare a raporturilor contractuale întocmite de vreunul dintre organismele abilitate în acest sens de L.P.F sau F.R.F.

La data de 5 aprilie 2018 inculpații [REDACTAT] au formulat o nouă cerere de probatorii solicitând instanței a închivința depunerea adreselor emisă de administratorul judiciar al [REDACTAT] rezoluția de neîncepere a urmăririi penale cu nr. 49/P/2012 din 16.07.2013 al D.N.A. - Direcția de Combatere a Infracțiunilor Conexe Infracțiunilor de Corupție și adresa cu nr. 49.192/03.08.2011 emisă de [REDACTAT].

La data de 20.04.2018 s-a înaintat de D.N.A - ST Craiova, iar la dosar s-a atașat publicația de vânzare imobiliară emisă în dosarul nr. 1713/D/2013 din 10.04.2018 a BEJ Moraru & Asociații (vol. III fila 89).

Prin încheierea din 30 aprilie 2018 instanța a dispus completarea expertizei grafoscopice întocmită de Serviciul Criminalistic din cadrul IPJ Dolj din 08.01.2018; a închivințat cererea de probatoriu și proba cu înscrisele menționate în cererea depusă la dosar la data de 05.04.2018, respectiv: adresa cu nr. 687/01.06.2012 și cu nr. 886/10.08.2012 emise de NICK S.P.R.L. Craiova; rezoluția dată la 16.07.2013 în dosarul nr. 49/P/2012 a Direcției Naționale Anticorupție -Structura Centrală și adresa emisă de Direcția Generală a Finanțelor publice Dolj cu nr. 49.192 din 03.08.2011; s-a dispus repetarea adreselor către FRF și LPF și întocmirea unei adrese către lichidatorul judiciar SC Nick SPRL Craiova pentru a se comunica instanței dacă i-a fost comunicat procesul verbal de sechestrul pentru bunuri mobile nr. 1119 din 31.01.2011 întocmit de [REDACTAT]

[REDACTAT] cu privire la bunurile debitorului [REDACTAT]. În ședința publică din 14 mai 2018 inculpații [REDACTAT] au solicitat, iar instanța a închivințat proba cu înscrise (vol. III filele 106-113).

Cererea inculpaților vizând efectuarea unei expertize fiscal contabile a fost respinsă de instanță având în vedere obiectul prezentei cauze și infracțiunile reținute în actul de trimitere în judecată.

Cu adresa comunicată și atașată la fila 119 dosar instanță, PREST INSOLV IPURL Craiova a comunicat instanței că SC Nick SPRL Craiova s-a înființat în anul 2007 având ca asociat coordonator pe [REDACTAT] care a decedat la 26.06.2014, iar registrele de intrare – ieșire din 2010-2011 nu au mai fost păstrate de actualul asociat unic [REDACTAT].

Cu adresa comunicată la data de 12 iunie 2018 Federația Română de Fotbal a înaintat un răspuns cu privire la cele solicitate de instanță. (vol. III fila 126)

Cu adresa 111893/21.06.2018 Serviciul Criminalistic din cadrul IPJ Dolj a înaintat concluziile expertului asupra celor solicitate de instanță în completarea expertizei grafoscopice din 08.01.2018 în acest sens fiind depus suplimentul de expertiză criminalistică (vol. III filele 130-136).

S-a concluzionat că nu se poate stabili dacă semnătura depusă la poziția "confirm primirea" de pe înscrisul intitulat "CONFIRMARE DE PRIMIRE" completat pentru destinatarul [REDACTAT] și datat 01.02.2011 a fost executată de aceeași persoană care a semnat în dreptul numătului [REDACTAT] pe documentele înaintate de instanță pentru completarea lucrării. (vol. III fila 136).

La data de 3 iulie 2018 inculpatul [REDACTAT] au depus o cerere de probatorii solicitând închivințarea probei cu actul constitutiv al [REDACTAT] înregistrat la

nr. 31599 din 09.07.2007 la Registrul Comerțului Dolj și actul constitutiv al [REDACTAT] teza probatorie fiind că nu avea nicio atribuție legată de semnarea contractelor de transfer în cadrul clubului și nu avut vreo informație despre sechestrele instituite de [REDACTAT] și consecințele acestora. (vol. III filele 142 și urm.) .

În ședință publică din 09.07.2018 cei doi inculpați au formulat o cerere prin care au solicitat efectuarea unei noi expertize grafoscopice, cu același obiective arătând că atât concluziile, cât și cele ale suplimentului de expertiză sunt neclare și contradictorii și, respectiv repetarea adresei către L.P.F. care să precizeze în baza cărui act a încetat contractul jucătorului [REDACTAT] cu [REDACTAT] și în baza cărui document a fost legitimat acesta la [REDACTAT] (vol. III fila 173 și urm.) .

La data de 4 septembrie 2018 DNA- ST Craiova a înaintat pentru atașare copia publicației de vânzare imobiliară emisă la 27.08.2018 în dosarul 1713/D/2013. (vol. IV filele 1,2).

Prin încheierea din 21 noiembrie 2018 instanța,

- a încuviințat proba cu înscrisurile depuse de inculpatul [REDACTAT] la data de 03.07.2018, a constată depunerea la dosar a următoarelor : actul constitutiv al [REDACTAT] înregistrat la nr. 31559/09.07.2007 în Registrul Comerțului Dolj și actul constitutiv al [REDACTAT] înregistrat la nr. 3973 din 18.01.2011 în Registrul Comerțului Dolj, atașate cererii, în vol. III la filele 144-172,

- a respins cererea inculpaților [REDACTAT] de efectuare unei noi expertize grafoscopice,

- a încuviințat proba cu înscrisuri și constată depunerea la termenul de astăzi a deciziei de angajare a răspunderii solidare nr. DJG_DEJ -6427-13/03.07.2018 emisă de A.J.F.P. Dolj și a deciziei nr. 28/2018 a I.C.C.J- Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept pronunțată în dosarul nr. 37/1/2018,

- a dispus efectuarea unei adrese către partea civilă DGRFP Craiova pentru a se comunica dacă în decizia de angajare a răspunderii solidare DJG_DEJ -6427-13/03.07.2018 emisă de A.J.F.P. Dolj s-au avut în vedere atunci când s-au analizat sumele datorate statului de către debitor și sumele de bani menționate în cererea de constituire ca parte civilă în prezența cauză, mai exact dacă în decizia în această decizie de angajare a răspunderii solidare sunt incluse și sumele de bani din cererea de constituire ca parte civilă în dosar .

La 11 decembrie 2018 inculpații [REDACTAT] au depus o cerere prin care solicitau admiterea probei cu următoarele înscrisuri : decizia de angajare a răspunderii solidare emisă la data de 03.07.2018 de DGRFP Craiova, decizia de instituire a măsurilor asiguratorii emisă la data de 03.07.2018, decizia CRR-REG-23308/15.10.2018 emisă de DGRFP Craiova, minuta din 18 mai 2018 a INM (vol. IV filele 63 -143)

Cu adresa nr. CRR-REG-37983/11.12.2018 ANAF- DGRFP – Serviciul juridic a răspuns solicitărilor instanței comunicând copia certificată a fișei sintetice a obligațiilor de plată existente la data de 03.07.2018 (vol. IV filele 146,147) și a depus o notă cu privire la cele comunicate (vol. IV fila 151) .

La data de 09.01.2019 inculpații [REDACTAT] au solicitat, iar instanța la data de 15 ianuarie 2019 a încuviințat proba cu înscrisuri și depunerea la dosar a următoarelor : copia adresei A AJR 23095/30.06.2017 emisă de ANAF – Direcția Generală Juridică, copia încheierii din 19.03.2018 pronunțată de Tribunalul București Secția a IV-a civilă în dosarul nr. 27779/3/2017 ; copia adresei cu nr. DJ 254.230 din 12.11.2018 emisă de ANAF -AJFP Dolj ; copia deciziei de ridicare a măsurilor asiguratorii nr. DJG9693-1/06.11.2018; copia adresei CRR REG-23307/01.11.2018 și deciziei cu același număr emisă de ANAF -DGRFP Craiova .

În cauză au fost audiați martorii [REDACTAT] (vol. I filele 132,133), [REDACTAT] (vol. I fila 144) ; [REDACTAT] (vol.I filele 145,146), [REDACTAT] (vol.I filele 147,148), [REDACTAT] (vol. II fila 10), [REDACTAT] (vol. I fila 11); [REDACTAT] (vol. II fila 21), [REDACTAT] (vol.II fila 22), [REDACTAT] (vol.II fila 23), [REDACTAT]

[REDACTAT] (vol.II fila 41,42), [REDACTAT] (vol.II fila 43,44), [REDACTAT] (vol.I fila 45), [REDACTAT] (vol. II fila 46), [REDACTAT] (vol. II fila 72), [REDACTAT] (vol.II fila 73,74), [REDACTAT] (vol.II fila 75,76), [REDACTAT] (vol.II fila 120), [REDACTAT] (vol. II fila 121,122), [REDACTAT] (vol.II fila 123,124), [REDACTAT] (vol.II fila 125).

La data de 12.12.2018 a fost audiat inculpatul [REDACTAT] (vol.IV filele 144, 145).

Inculpatul a declarat că plângerea penală formulată de autoritatea fiscală din Craiova, urmărirea penală s-au făcut la comanda și influența lui [REDACTAT] care avea legătură directă cu procurorul [REDACTAT].

Plângerea penală a fost făcută în octombrie 2011 la 6 luni după aşa zisul transfer și la o săptămână după ce D.N.A a început urmărirea penală împotriva L.P.F. și F.R.F., [REDACTAT] și [REDACTAT] în condițiile în care ordonanța de neîncepere a urmăririi penale se arăta că vinovați de pierderea jucătorilor legitimați la [REDACTAT] și sustragerea acestora de sub sechestrul se fac vinovați cei patru.

A arătat inculpatul că în luna aprilie 2011 o comisie arbitrală din cadrul F.R.F. a obligat [REDACTAT] la plata a 7 milioane euro de către [REDACTAT], deși [REDACTAT] era în insolvență și nu puteau să judece acest litigiu.

În paralel, în aceeași perioadă adică în aprilie 2011 pe rolul DNA ST Craiova se afla dosarul 50/P/2011 dosar aflat în lucru la procurorul [REDACTAT] și viza plângerea [REDACTAT] împotriva lui [REDACTAT] pentru înselăciune și abuz în serviciu în dauna clubului [REDACTAT], dosar soluționat cu neînceperea urmăririi penale.

Toate acestea s-au făcut cu scopul de a îndatora [REDACTAT] peste posibilitățile de plată și pentru a-i crea o imagine de persoană cu probleme penale care falimentează clubul.

Astfel pentru a demonstra reaua-credință a procurorului care a întocmit rechizitorul se poate observa că în conținutul ordonanței de neîncepere a urmăririi penale procurorul de caz a făcut des, frecvente referiri la dispozițiile din regulamentele F.R.F. pentru a justifica soluția dispusă în cauză.

În rechizitorul prin care a fost trimis în judecată deși dispozițiile din regulamentele F.R.F. îi erau favorabile procurorul le-a ignorat complet și a motivat sustragerea de sub sechestrul cu o dispoziție din Codul civil, astfel că procurorul funcție de interes a apreciat stările de fapt cu măsuri diferite.

A arătat inculpatul că la momentul aşa zisului transfer existau întârzieri de peste 2 luni și jumătate la plata salariilor jucătorilor și dacă nu ar fi plătit acele salarii toți jucătorii devineau liberi de contract și s-ar fi creat o pagubă de zeci de milioane de euro, iar Fiscul nu avea pe ce să pună sechestrul, iar el în calitate de administrator special cu drepturi depline voia să salveze societatea.

Astfel, din banii încasați de la [REDACTAT] pentru aşa zisul transfer al jucătorului Costea 90 % au mers pentru plata salariilor restante, 6 sau 7% a luat Fiscul, iar restul au fost folosiți pentru activitatea curentă a jucătorilor, fără ca el să ia vreun leu pentru el.

Deși clubul era în insolvență și exista și o suspendare a acestei proceduri iar situația era ambiguă nimeni nu știa cum să procedeze pentru redresarea clubului.

De asemenea, a arătat că aflat din presă că există un sechestrul, motiv pentru acre I-a trimis pe directorul economic [REDACTAT] să vorbească cu cei doi directori de la Fisc, care a vorbit cu [REDACTAT] și i-a comunicat că dacă achită la Fisc suma trecută în dreptul lui [REDACTAT] în anexa la procesul verbal de sechestrul nu este nicio problemă.

Ulterior, cei doi s-au răzgândit și după 6 luni de zile au formulat plângerea penală în condițiile în care, în luna iulie 2011, au emis o adresă către [REDACTAT] în care au spus că nu mai au nicio treabă la dosar pentru că [REDACTAT] era în insolvență și să ia legătura cu judecătorul sindic.

A precizat că prin decizia de angajare a răspunderii solidare depusă la dosar organul fiscal recunoaște practic că nu avea nevoie de acordul organului fiscal atunci când s-a încheiat acordul de transfer a lui [REDACTAT]. Prin urmare, organul fiscal a recunoscut starea de insolvență a clubului [REDACTAT] astfel că dacă pe 23 martie nu era necesar acordul fiscului datoră stării de insolvență a clubului și nici cu două luni mai devreme nu se puteau institui aceste măsuri și, în plus procesul verbal de sechestrul trebuia comunicat administratorului judiciar și nu lui .

A arătat inculpatul că transferul a fost în fapt, o promisiune de transfer acordul urmând să intre în vigoare la 1 iulie 2011 când începea perioada de transfer, iar clubul cessionar adică [REDACTAT], avea obligația să înregistreze (opereze) transferul la FRF în perioada prevăzută de regulament.

Data certă, respectiv 24 martie 2011 nu reprezintă data transferului care se produce doar în momentul în care se legitimează jucătorul la clubul cessionat și semnează un nou contract cu acel club.

Jucătorul [REDACTAT] nu a semnat contractul cu Steaua în baza acordului de transfer ci a semnat contractul cu Steaua ca jucător liber de contract urmare a deciziei F.R.F de excludere a [REDACTAT] din 20 iulie 2011, astfel că transferul în discuție nu s-a finalizat .

Mai mult, în anul 2013 împreună cu reprezentanții [REDACTAT] a declarat nula cel acord de transfer al jucătorului [REDACTAT] iar instanța de la Brașov aluat act de această înțelegere care a fost validată .

De asemenea, hotărârea prin care LPF, FRF, [REDACTAT] și [REDACTAT] au fost judecați pentru sustragere de sub sechestrul instanțelor au reținut că nu pot fi sechestrare drepturile federative de joc ale jucătorilor deoarece respectivul bun nu este un bun în sensul penal al legii. În plus, organele fiscale s-au îndreptat pentru recuperarea sumelor de bani rezultate din transferul jucătorului [REDACTAT] împotriva lui [REDACTAT], [REDACTAT] LPF și FRF unde latura civilă a fost lăsată nesoluționată, ceea ce înseamnă că organele fiscale urmăresc recuperarea sumei de bani atât de la el, cât și de la cei patru .

A arătat inculpatul că jucătorul [REDACTAT] a plecat de la [REDACTAT] nu în baza acordului de transfer ci în baza deciziei de excludere a [REDACTAT] din cadrul FRF .

La data de 15 ianuarie 2019 inculpatul [REDACTAT] a cerut să fie audiat. În declarația dată inculpatul a arătat că în perioada reținută în actul de sesizare nu avea atribuții în gestionarea societății comerciale ci numai în ceea ce privește activitatea clubului de fotbal . Era secretar general al clubului de fotbal și avea atribuții doar pe linie sportivă adică se ocupa de legitimarea jucătorilor de dosarul de licențiere a clubului șiinea legătura cu FRF și LPF și organismele internaționale din domeniu.

Referitor la transferul jucătorului [REDACTAT] a arătat că nu a știut nicio clipă că există sechestrul pentru că nu avea legătură cu biroul contabilitate sau juridic și, s-a ocupat doar de redactarea contractului în sensul completării acordului de transfer, dreptul de semnătură pentru acordul de transfer îl avea doar [REDACTAT], însă în calitate de secretar general a semnat și el acordul de transfer.

Analizând întreg materialul probator administrat, acuzațiile formulate în cauză, modificările legislative, interpretările și dezlegările de principiu stabilite prin hotărâri ale instanțelor superioare, instanța refine următoarele:

Din considerentele sentinței civile nr. 615/SIND din 13 martie 2013 pronunțată în dosar nr. 12049/63/2007/a1 de Tribunalul Brașov – Secția a II a civilă, de contencios administrativ și fiscal (filele 42-46), rezultă că prin sentința civilă nr. 89/15.02.2006 pronunțată de Tribunalul Dolj s-a deschis procedura reorganizării judiciare și a falimentului împotriva debitoarei [REDACTAT]

Din raportul depus de administratorul judiciar, instanța a constatat că la data înființării, debitoarea a purtat denumirea [REDACTAT], denumire ce a fost modificată în data de 19.10.2004 în [REDACTAT]

La data de 02.06.2005, denumirea a fost schimbată în [REDACTAT]

iar la data de 13.04.2006 în cea de [REDACTAT]

Executarea hotărârii de deschidere a procedurii de insolvență a fost suspendată repetat în baza mai multor hotărâri judecătoarești, ultima fiind *sentința civilă nr. 4917/21.06.2011* pronunțată la 21.06.2011 de Tribunal Constanța în dosar nr. 1464/2010, sentință prin care a fost respinsă cererea de revizuire formulată de debitoarea [REDACTAT].

Prin urmare, în perioada 15.02.2006 – 21.06.2011, executarea hotărârii de deschidere a procedurii de insolvență a fost suspendată.

Conform dispozițiilor art. 32-61, secțiunea a 2-a din Legea 85/2006, deschiderea procedurii de insolvență generează efecte de ordin patrimonial și nepatrimonial atât față de debitoare, cât și față de ceilalți participanți la procedură: creditori, administrator judiciar, administrator special, judecător sindic.

Consecințele de ordin patrimonial ale deschiderii de procedură sunt în principal: suspendarea acțiunilor judiciare sau extrajudiciare pentru realizarea creanțelor și a urmăririlor individuale contra debitului, suspendarea curgerii dobânzilor, a penalităților, întreruperea cursului prescripției, închiderea conturilor bancare și deschiderea contului unic, nulitatea actelor încheiate de debitor în perioada suspectă, transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor rămase după lichidare la acționari și conform legii în vigoare la data deschiderii procedurii indisponibilizarea acțiunilor deținute de către debitor, administratori sociale și menționarea interdicției de înstrăinare, fără acordul judecătorului sindic.

Consecințele de ordin nepatrimonial ale deschiderii de procedură sunt: obligația debitoarei de a preda documentele contabile, desesizarea debitoarei și administrarea averii sale de către administratorul judiciar sau lichidator, după cum debitoarea și-a exprimat sau intenția de reorganizare, încetarea funcției reprezentanților legali în favoarea administratorului judiciar sau a lichidatorului, dizolvarea persoanei juridice în caz de trecere la faliment, obligația de a face publică starea de insolvență, etc.

Suspendarea executării hotărârii înseamnă suspendarea exercitării de către participanții la procedură: judecător sindic, administrator judiciar, administrator special și creditori a îndatoririlor și responsabilităților ce le revin după deschiderea procedurii de insolvență, precum și suspendarea efectelor de ordin patrimonial și nepatrimonial ale deschiderii procedurii de insolvență.

Prin urmare, odată cu suspendarea executării hotărârii de deschidere a procedurii sunt suspendate și efectele acesteia, adică sunt opriți: suspendarea de drept a acțiunilor judiciare și extrajudiciare și măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra debitului sau bunurilor sale, suspendarea curgerii dobânzilor, a penalităților și întreruperea cursului prescripției.

Aceasta înseamnă că pe perioada de suspendare a executării silite de deschidere a procedurii încep să curgă din nou dobânzile și penalitățile aferente creanțelor născute înainte de deschiderea procedurii. Totodată sunt suspendate celealte efecte de ordin patrimonial sau nepatrimonial ale hotărârii de deschidere a procedurii.

În acest context, prin procesul verbal de sechestrul pentru bunuri mobile (filele 39-42 vol. I dosar de urmărire penală), la 31 ianuarie 2011 și în baza unor titluri executorii emise în 2009-2010, [REDACTAT],

[REDACTAT] a procedat la sechestrarea drepturilor federative ale jucătorilor (39 jucători) enumerați în anexa la procesul verbal, jucători ce activau în cadrul societății debitoare și cu privire la care creditoarea solicitase de la LPF, contractele încheiate cu debitoarea (declarație martor [REDACTAT], filele 147,148 vol. I dosar instanță).

În actul de sesizare a instanței, s-a reținut că faptele de sustragere de sub sechestrul în ceea ce îi privește pe ambii inculpați ar consta în faptul că au înstrăinat la 23.03.2011, drepturile federative de joc ale jucătorului [REDACTAT], în condițiile în care, ambii aveau cunoștință de procesul verbal de sechestrul nr. 1119/31.01.2011 pentru stingerea creanțelor fiscale în sumă de 9.906.065 lei.

Legislația națională nu definește noțiunea de " drepturi federative " și nici regimul juridic al acestor drepturi. Singura referință la drepturile federative se regăsește în art. 45¹ din Legea nr. 69/2000 privind educația fizică și sportul, dispoziții în care se arată că drepturile prevăzute la art. 45 pot fi cessionate, cu excepția drepturilor federative ale sportivilor, care pot fi cessionate, exclusiv, la o altă structură sportivă.

Raportat la această împrejurare, instanța constată că în vederea satisfacerii creantelor fiscale, [REDACTAT] a apreciat că poate să obțină executarea silită a " drepturilor federative ale jucătorilor ".

În acest sens, prin adresa nr. 896861/912686 din 12.08.2010 (filele 84-87 vol. I dosar de urmărire penală), ANAF – Direcția Generală de Reglementare a Colectării Creanțelor Bugetare a precizat următoarele:

- organul fiscal competent nu a aplicat măsuri asiguratorii asupra jucătorilor profesioniști de fotbal (oameni), ci asupra drepturilor de dispunere asupra drepturilor federative de joc ale jucătorilor de fotbal. ANAF consideră că aceste drepturi reprezintă o categorie de bunuri mobile care sunt înregistrate valoric în patrimoniul cluburilor, ce le dețin în proprietate, pe baza facturilor prin care au fost cessionate (cumpărate). Acest punct de vedere a fost însoțit și de procuror care a menționat că aceste valori patrimoniale se înregistrează în contabilitatea cluburilor, indicând și conturile contabile în care se fac aceste înregistrări.

- aceste active imobilizate necorporale existente în patrimoniul cluburilor de fotbal, reprezintă însăși valoarea patrimonială a echipei de fotbal în sens generic, reprezintă valoarea drepturilor federative și sportive asupra jucătorilor de fotbal, drepturi care aparțin cluburilor de fotbal. În consecință, s-a apreciat că bunul mobil constând în dreptul de a dispune asupra drepturilor federative de joc ale jucătorilor de fotbal, putând fi dobândit sau înstrăinat prin acte juridice, face parte din categoria bunurilor ce se află în circuitul civil și implicit este un bun mobil urmăribil, care poate face obiectul unor măsuri asiguratorii sau de executare silită.

Deci, prin procesul verbal de sechestrul din 31 ianuarie 2011 au fost puse sub sechestrul *drepturile de dispunere asupra drepturilor federative de joc ale jucătorilor de fotbal*, drepturi ce aparțin cluburilor de fotbal, iar nu drepturile federative care aparțin jucătorului de fotbal, sportivului.

În ceea ce privește efectele procesului verbal de sechestrul, prin aceeași adresă, ANAF a apreciat că aplicarea sechestrului are drept consecință limitarea dreptului de dispoziție al proprietarului asupra bunului respectiv, iar de la data întocmirii procesului verbal de sechestrul, bunurile sechestrare sunt indisponibilizate și cât timp durează executarea silită, debitorul nu poate dispune de aceste bunuri, decât cu aprobarea dată, de organul competent.

Prin aceeași adresă s-a mai susținut că dreptul de a dispune asupra drepturilor federative de joc ale jucătorului de fotbal se poate valorifica și concretiza numai în momentul cessionării/transferului jucătorilor de fotbal, moment în care clubul cedent își manifestă dreptul de dispoziție asupra acestor drepturi federative, în sensul cedării drepturilor federative de joc ale jucătorilor de fotbal aflați sub contract către clubul cessionar, care la rândul lui, în schimbul dobândirii acestor drepturi federative, datorează sau achită o sumă de bani, sub forma unei indemnizații de transfer. În această situație, actele de dispoziție privind drepturile de dispunere asupra drepturilor federative de joc ale jucătorilor intervin în cadrul unui raport juridic ce ia naștere între două cluburi sportive, fiind condiționate de existența unui contract între clubul cedent și fotbalistii ce urmează a fi transferați. Respectivele contracte încheiate de cluburile sportive cu jucătorii dau naștere unor raporturi juridice între club și jucătorii în cauză. Respectarea condițiilor privind încheierea, executarea și încetarea acestora sunt supuse controlului Federației Române de Fotbal, în conformitate cu reglementările naționale, date în aplicarea regulamentelor forurilor internaționale.

Astfel, s-a apreciat de către organul fiscal că fiind vorba de raporturi juridice distințe, existența sechestrului asigurător instituit de organele fiscale competente asupra unor drepturi aparținând cluburilor sportive, nu poate determina menținerea în vigoare a unui contract

încheiat între un club sportiv și un jucător de fotbal profesionist, ale cărui clauze contractuale nu au fost respectate.

Din conținutul adresei nr. 896861/912686 din data de 12.08.2010, instanța constată că organul fiscal se raportează la drepturile de dispunere asupra drepturilor federative de joc ale unui jucător de fotbal, ca un drept afectat de o condiție suspensivă, acesta urmând a produce efecte în momentul cessionării/transferului jucătorilor de fotbal, moment în care clubul cedent își manifestă dreptul de dispoziție asupra acestor drepturi federative, *în sensul cedării drepturilor federative de joc ale jucătorilor de fotbal aflați sub contract către clubul cessionar*, care la rândul lui, în schimbul dobândirii acestor drepturi federative, datorează și achită o sumă de bani, sub forma unei indemnizații de transfer.

Prin urmare, instanța constată că la data faptelor – 23.03.2011 – drepturile de dispunere asupra drepturilor federative de joc al jucătorului [REDACTAT], drepturi ce se aflau în patrimoniul [REDACTAT] și asupra căror organe fiscale instituise să sechestră, sunt drepturi afectate de condiția suspensivă, condiție ce afectează însăși existența dreptului.

Astfel, până la momentul îndeplinirii condiției suspensive, respectiv până la momentul cessionării/transferului jucătorului de fotbal, moment în care clubul cedent își manifestă dreptul de dispoziție asupra drepturilor federative, *în sensul cedării drepturilor federative de joc ale jucătorului de fotbal aflat sub contract către clubul cessionar*, care la rândul lui, în schimbul dobândirii acestor drepturi federative, datorează și achită o indemnizație de transfer, dreptul de dispoziție asupra dreptului federativ de joc al jucătorului de fotbal, aflat în patrimoniul unui club de fotbal nu există și nu poate produce niciun efect juridic.

În atare situație, chiar dacă asupra dreptului de dispoziție cu privire la dreptul federativ de joc al jucătorului de fotbal, aflat în patrimoniul unui club de fotbal s-a instituit vreun sechestră, acesta nu produce vreun efect juridic, organul care a instituit respectiva măsură nefiind în măsură să poată proceda la executarea silită a acestui drept.

Pe cale de consecință, în măsura în care dreptul de dispoziție asupra dreptului federativ de joc al jucătorului de fotbal, aflat în patrimoniul unui club de fotbal încețează altfel decât prin cessionarea acestui drept la un alt club de fotbal prin încheierea unui contract de transfer, respectivul drept se consideră că nu a existat niciodată, astfel că sechestrul este considerat că nu a existat niciodată.

Potrivit rechizitoriului, s-a considerat că în speță nu ar putea fi vorba de existența vreunei condiții suspensive care să aibă efecte asupra transmiterii proprietății, respectiv asupra drepturilor federative ale jucătorului [REDACTAT] câtă vreme menținuta din art. 4 pct. 1 din Acordul de transfer "clubul cedent se obligă să pună jucătorul la dispoziția clubului cessionar începând cu data de 01.07.2011" nu amâna transferul proprietății cu *numai obligația de predare a jucătorului*.

Având în vedere considerațiile anterior arătate, declarațiile martorilor [REDACTAT] și [REDACTAT] (filele 121 -124 vol. II dosar instanță), rezultă că la data de 23.03.2011, prin acordul de transfer s-a promis de către clubul cedent că, ulterior datei de 01.07.2011 când puteau fi încheiate convenții de transfer între cluburile de fotbal, [REDACTAT] va transfera dreptul său de dispoziție asupra drepturilor federative de joc ale jucătorului [REDACTAT] către clubul cessionar.

În cauză, dreptul de dispoziție al [REDACTAT] nu a mai putut fi exercitat urmare a deciziei de excludere a clubului de fotbal, decizie adoptată de Federația Română de Fotbal și Liga Profesionistă de Fotbal și care a condus la "legitimarea" jucătorilor de fotbal ulterior datei de 20 iulie 2011, la alte cluburi de fotbal și care s-a realizat de către serviciile de specialitate ale FRF, LPF sau AJF potrivit competențelor fiecareia în organizarea competițiilor la care participă jucătorii legitimați.

Or, instanța constată că pentru a putea pune în discuție existența infracțiunii de sustragere de sub sechestră, trebuie, ca situație premisă, să existe un bun legal sechestrat.

Însă, pentru argumentele anterior prezentate, instanța consideră că nu a existat un bun legal sechestrat pentru că "bunul sechestrat", adică drepturile de dispoziție asupra drepturilor

federative de joc al jucătorului de fotbal legitimat la [REDACTED] nu a ajuns să își producă efecte juridice, nefiind îndeplinită condiția suspensivă a încheierii unui contract de transfer între clubul craiovean și [REDACTED].

În plus, deși în conținutul adresei nr. 896861/912686 din 12.08.2010, ANAF precizează că drepturile de dispunere asupra drepturilor federative de joc ale jucătorilor de fotbal reprezintă o categorie de bunuri mobile care sunt înregistrate valoric în patrimoniul cluburilor, indicându-se și conturile sintetice în care se fac înregistrările, iar prin rechizitoriu procurorul își fundamentează acuzația inclusiv pe acest aspect, nici una din probele administrative în cauză nu demonstrează existența "bunurilor" în evidențele contabile ale clubului aflat în procedura de insolvență, aspect care ridică semne de întrebare și cu privire la posibilitatea de a stabili în mod corespunzător valoarea bunului în discuție (dreptul de dispoziție cu privire la drepturile federative de joc ale jucătorului [REDACTED]) atâtă timp cât nici nici măcar deținătorul acestor "bunuri" nu a înțeles să le atribuie o valoare patrimonială în contabilitate.

În fine, potrivit prevederilor art. 36 din Legea nr. 85/2006, dispoziția de sechestrul conținută în procesul verbal din 31 ianuarie 2011 este suspendată de drept pe toată durata procedurii insolvenței și falimentului, iar într-o astfel de situație nu se mai poate susține că, în spătă, ne-am regăsi în ipoteza unui sechestrul legal aplicat, câtă vreme sechestrul legal aplicat înseamnă și sechestrul apt să producă efecte juridice. Or, cum efectul sechestrului aplicat la 31 ianuarie 2011 este paralizat de prevederile art. 36 din Legea 85/2006 nu este îndeplinită nici accesată situație premisă impusă de lege.

În baza celor prezентate, instanța constată că nu se mai impune a analiza și îndeplinirea celorlalte elemente constitutive ale infracțiunii, inclusiv din perspectiva împrejurărilor de fapt invocate de inculpat în apărare (necomunicarea/nerespectarea procedurii de comunicare a procesului de instituire a sechestrului).

Referitor la infracțiunea de înșelăciune, reținută prin rechizitoriu în sarcina ambilor inculpați, instanța constată, în baza dispozițiilor art. 5 Cod penal, că legea penală mai favorabilă o reprezintă prevederile art. 244 alin. 1 Cod penal și nu dispozițiile art. 215 din Codul penal de la 1969, în vigoare la data comiterii faptelor – 23.03.2011- chiar și numai din perspectiva reducerii limitelor de pedeapsă prevăzute în noua reglementare.

Astfel, infracțiunea de înșelăciune potrivit dispozițiilor art. 244 alin. 1 Cod penal constă în inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase ori ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în scopul de a obține pentru sine sau pentru altul un folos patrimonial injust, dacă astfel s-a pricinuit o pagubă materială.

În spătă, obiectul acuzației formulată împotriva ambilor inculpați și cu referire la această infracțiune îl reprezintă faptul că nu au adus la cunoștința reprezentanților [REDACTED] împrejurarea că drepturile federative de joc ale jucătorului [REDACTED] erau indisponibilizate prin procesul verbal de sechestrul pentru bunuri mobile nr. 1119/31.01.2011, inducându-i astfel pe aceștia în eroare la momentul încheierii acordului de transfer.

Omisirea aducerii la cunoștință a unei împrejurări de fapt nu echivalează însă în mod automat cu săvârșirea infracțiunii. Din domeniul dreptului civil se trece în cel al dreptului penal doar atunci când fie la încheierea unei convenții, fie pe parcursul executării ei, partea care nu respectă convenția se folosește de mijloace amăgitoare/inșelătoare pentru a convinge cealaltă parte că își va executa obligațiile la termen sau, după caz, în condițiile convenite.

În spătă, nu se poate concluziona, raportat la împrejurările descrise că inculpații au acționat cu intenția de prejudicia, în sensul legii penale, clubul la care începând cu data de 01.07.2011 putea fi transferat jucătorul [REDACTED]. Inculpații, ca reprezentanți a clubului cedent au făcut tot ceea ce au considerat necesar și ceea ce legea le-a permis pentru respectarea obligației asumate prin acordul de transfer. Prin deciziile organismelor din domeniu s-a hotărât dezafilierea clubului craiovean și, prin urmare încetarea contractelor acestui club cu jucătorii de fotbal, deci implicit și încetarea dreptului de dispoziție ale clubului cu privire la drepturile federative de joc ale jucătorilor, aşa încât nu acțiunile inculpaților au condus la neexecutarea obligațiilor asumate prin acordul de transfer.

Față de cele expuse, în temeiul art. 396 alin. 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală va achita pe fiecare dintre inculpații [REDACTAT] și [REDACTAT] sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. g și alin. 3 din Legea 241/2005 cu referire la art. 5 Cod penal;

În temeiul art. 396 alin. 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedură penală va achita pe fiecare dintre inculpații [REDACTAT] și [REDACTAT] sub aspectul săvârșirii infracțiunii de înșelăciune prevăzută de art. 244 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 5 Cod penal.

Referitor la latura civilă a cauzei, în temeiul art. 397 alin. 1 Cod procedură penală, instanța va respinge ca nefondată acțiunea civilă formulată de partea civilă [REDACTAT], prin față de inculpații [REDACTAT] și față de partea responsabilă civilmente [REDACTAT] câtă vreme pretențiile formulate în prezenta cauză, așa după cum sunt descrise în adresele în care sunt formulate pretențiile, au în vedere tocmai titlurile executorii indicate în cuprinsul procesului verbal de sechestrul pentru bunuri mobile încheiat la 31 ianuarie 2011, nefiind posibil ca pentru aceiași creață, partea civilă creditoare să dețină două titluri executorii, respectiv prezenta hotărâre și titlurile executorii menționate în procesul verbal de sechestrul.

În temeiul art. 25 alin. 5 Cod procedură penală, și raportat la soluția de achitare pronunțată în cauză față de inculpați, instanța va lăsa nesoluționată acțiunea civilă formulată de partea civilă [REDACTAT] față de inculpații [REDACTAT] și [REDACTAT]

În temeiul art. 397 alin. 5 Cod procedură penală, se va menține măsura sechestrului asigurător dispusă prin ordonanța nr. 60/P/2013 din 5 iulie 2016 asupra bunurilor inculpaților [REDACTAT] și [REDACTAT], măsură care încetează de drept dacă partea civilă [REDACTAT] nu introduce acțiune în fața instanței civile în termen de 30 zile de la rămânerea definitivă a prezentei hotărârii.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

În baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală, onorariile apărătorilor desemnați din oficiu, avansate din fondurile alocate Tribunalului Dolj, rămân în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE :

În temeiul art. 396 alin. 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală

Achită pe fiecare dintre inculpații [REDACTAT], fiul lui [REDACTAT] și [REDACTAT], născut la data de [REDACTAT] în comuna [REDACTAT], domiciliat în municipiul [REDACTAT] județul Dolj, CNP [REDACTAT] și [REDACTAT], fiul lui [REDACTAT] născut la data de [REDACTAT] în municipiul [REDACTAT] domiciliat în municipiul [REDACTAT] județul Dolj, CNP [REDACTAT] sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. g și alin. 3 din Legea 241/2005 cu referire la art. 5 Cod penal;

În temeiul art. 396 alin. 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedură penală

Achită pe fiecare dintre inculpații [REDACTAT] și [REDACTAT] sub aspectul săvârșirii infracțiunii de înșelăciune prevăzută de art. 244 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 397 alin. 1 Cod procedură penală

Respinge ca nefondată acțiunea civilă formulată de partea civilă [REDACTAT], prin față de inculpații [REDACTAT] și față de partea responsabilă civilmente [REDACTAT].

În temeiul art. 25 alin. 5 Cod procedură penală

Lasă nesolucionată acțiunea civilă formulată de partea civilă [REDACTAT] față de inculpații [REDACTAT].

În temeiul art. 397 alin. 5 Cod procedură penală

Menține măsura sechestrului asigurător dispusă prin ordonanța nr. 60/P/2013 din 5 iulie 2016 asupra bunurilor inculpaților [REDACTAT], măsură care încetează de drept dacă partea civilă [REDACTAT] nu introduce acțiune în fața instanței civile în termen de 30 zile de la rămânerea definitivă a prezentei hotărârii.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

În baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală

Onorariile apărătorilor desemnați din oficiu, avansate din fondurile alocate Tribunalului Dolj, rămân în sarcina statului.

Cu apel,

Pronunțată în ședință publică, azi 13 februarie 2019.

Judecător,

Grefier,

Red. jud. [REDACTAT]
Tehnored. [REDACTAT]
2 ex/14.07.2019