

21.05.2019

Inalta Curte de Casatie si Justitie

Camera Preliminara

Dosar nr. 1045/1/2019



Domnule Judecator de Camera Preliminara

Subscrisa **ASOCIATIA "21 DECEMBRIE 1989"**, infiintata in baza Sentintei Civile nr.174/09.02.1990, reprezentata prin presedinte Teodor Maries, impreuna cu urmatoarele persoane vatamate/civile:

- **Stancu George,**

- **Baneila Elena**

- **Balalau Adriana;**

in baza prevederilor art.344 si 282 C.p.p formulam:

EXCEPTIA DE NULITATE A RECHIZITORIULUI

Emis la data de 05.04.2019 in dosarul penal nr.11/P/2014 al Sectiei Parchetelor Militare

MOTIVE

Principalul motiv al nulitatii rechizitoriului emis in aceasta cauza este acela ca el este confirmat "pentru legalitate si temeinicie" de procurorul militar care a participat la efectuare urmaririi penale in cauza.

Normele care reglementează activitatea Ministerului Public și rolul acestuia în cadrul autorității judecătorești, isi au ca baza prevederile art. 131, alin. 1 din

Constituția României, conform carora sunt definite activitățile principale ale parchetului, ca fiind acela de reprezentare, în activitatea judiciară, a intereselor generale ale societății.

Ca o garanție a respectării de către procurori a principiilor menționate în art. 132 alin. 1 din Constituția României, legea fundamentală a consacrat principiul unității de acțiune a Ministerului Public, sub forma controlului ierarhic, principiu în baza căruia niciun procuror nu-si poate controla sau verifica el însuși propria activitate profesională, aceste atribuții fiind date exclusiv în sarcina procurorului ierarhic.

Studiind recent dosarul penal nr. 11/P/2014 al secției Parchetelor Militare, pe care asociația îl detine integral în copie ca urmare a dispozițiilor date direct de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza "Asociația 21 Decembrie 1989 s.a. contra României", am constatat că inițial acesta a avut nr.97/P/1990 dar și că la acest din urmă număr de dosar au fost conexe (reunite), în timp, mai multe dosare aflate pe rolul parchetelor militare din țară, și că unul din dosarele astfel conexe este fostul dosar penal nr.63/P/1990, ce s-a aflat până în anul 2005 pe rolul Parchetului Militar Timisoara.

Afirmatiile noastre de mai sus se dovedesc chiar cu extrasul din rechizitoriul emis la data de 05.04.2019 în dosarul 11/P/2014 (pag.472-473), în care se prezintă istoricul evoluției cauzei precum și al măsurilor procesuale dispuse, după cum urmează: ".... Ulterior, prin **ordonanța nr 97/P/1990 din data de 18.04.2011**, s-a dispus, în temeiul art. 210 C.pr.pen și art. 45 rap. la art. 42 C.pr.pen, declinarea competenței de soluționare a dosarului nr. 97/P/1990, privind fapte comise în contextul evenimentelor din decembrie 1989, fapte care au avut ca rezultat decesul, rănirea și lipsirea de libertate a unor persoane, precum și distrugerea unor bunuri, în favoarea Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Cauza a fost înregistrată în cadrul Secției de urmărire penală și criminalistică la data de 06.06.2011, sub numărul 706/P/2011, iar prin rezoluția din data de 09.03.2012 s-a dispus reunirea cauzelor înregistrate sub nr. 270/P/2008 și 706/P/2011, „cauza nou formată urmând să poarte numărul 270/P/2008”.

Prin Ordonanța nr. 270/P/2008 din data de 11.02.2014, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei privind pe generalii Vlad Iulian, Neagoe Marin, Stănculescu Victor și alții, cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de omor prev. de art. 188-189 C.pen, supunere la rele tratamente prev. de art. 281 C.pen, represiune nedreaptă prev. de art. 283 C.pen ș.a., motivându-se că potrivit normelor de competență materială și după calitatea persoanei, precum și a disp. art. 56 alin. 5 C.pr.pen, competența de soluționare revine Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel.

Prin Ordonanța nr. 10/P/2014 din data de 25.02.2014, Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel a dispus, în temeiul art. 58 C.pr.pen, art. 63 alin. 1 C.pr.pen, cu referire la art. 40 C.pr.pen, declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Parchetelor Militare, reținându-se că din actele dosarului rezultă că

Asociația 21 Decembrie 1989 a solicitat cercetarea mai multor cadre militare și civili, între aceștia din urmă aflându-se și Roman Petre, care avea calitatea de deputat.

Dosarul a fost înregistrat în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Parchetelor Militare la data de 27.02.2014, sub nr. 11/P/2014... ”.

Rechizitoriul în cauza a fost emis deci la data de 05.04.2019 de Secția Parchetelor Militare și **confirmat pentru temeinicie și legalitate de procurorul militar șef, general magistrat GHEORGHE COSNEANU.**

Revenind la constatările noastre ca urmare a studierii acestui dosar penal, rezulta că **din anul 1990 și până în anul 2006, deci timp de șaisprezece ani, același domn GHEORGHE COSNEANU a efectuat urmărirea penală în același dosar** al cărui rechizitoriu l-a confirmat la data de 05.04.2019.

Astfel, în dosarul 63/P/1990, privind decesul prin împușcare în noaptea de 18.12.1989, în zona centrală a mun. Timisoara, a victimei Lela Sorin, dar și ranirea prin împușcare, în aceleași împrejurări de timp și de loc, a altor persoane ce manifestau pasnic împotriva regimului comunist, procurorul militar Cosneanu Gheorghe a desfășurat următoarele activități de urmărire penală:

-audierea următorilor martori: lt.col. Stroia Ioan, plt. Varga Viorel, sg.maj. Daniliuc Gheorghe, sg. maj. Grecu Nicolae, lt.col. Gavrea Gheorghe, Ulici Stejerel, Asaftei Dumitru, mr. David Ioan, plt. adj. Csillag Ioșif, Boldu Petru, Paraschiv Florian, Andrus Dorin, Manzariu Adrian, plt. Bucioaca Constantin, Suiu Craciun, Cegan Ioan, Popa Ioan, Cheler Viliam, Gligor Teodor, Gliguta Avram, sg. Cucu Mitica, s.a.;

-a emis ordonanță din data de 15.03.1991 prin care a dispus scoaterea de sub urmărire penală a inculpatului mr.(rez) Sucala Ioan, soluție ce a fost ulterior infirmată;

-a emis ordonanță din data de 23.03.2005 prin care a dispus declinarea acestui dosar **la Parchetul Militar Teritorial București, care ulterior l-a conexasă la dosarul penal 97/P/1990, ce ulterior a devenit dosarul penal 11/P/2014.**

În dosarul penal 97/P/1990 al Secției Parchetelor Militare (**devenit ulterior 11/P/2014**) domnul procuror militar Gheorghe Cosneanu a efectuat în anul 2006, în calitate de procuror anchetator, următoarele acte de urmărire penală:

- audierea următorilor martori: Marian Felicia, Murariu Corneliu Brandusa, Mates Emilian –Petru, Mironica Ghiorghe, Marasescu Traian, Meglei Mircea, Moldovan Liviu, Nicorici Gheorghe, Tarniceriu Liviu Constantin, Tath Gheorghe, Tota Liliana, Zarioiu Tudorica, Caprioru Ion, Popescu Gheorghe, Stanescu Mircea, Birou Ion, Lorinti Simona –Diana, Nicolicea Nicolae, Avram Silviu Dan;

-primirea plangerii si cererii lui Graul Vasile Doru,cu privire la participarea acestuia la evenimentele din Decembrie 1989 si al solicitarea de eliberarea unei adeverinte privind meritele acestuia;

-eliberarea de adeverinte, pe care le-a semnat in calitate de procuror anchetator, de atestare a meritelor in participarea la Revolutia din 1989, necesare pentru obtinerea unor avantaje legal-patrimoniale de la statul roman, pentru urmatoarele persoane: Trifan Pudrea Trandafir, Graul Vasile, Marian Felicia, Murariu Corneliu Brandusa, Mates Emilian –Petru, Mironica Ghiorghe, Marasescu Traian, Meglei Mircea, Moldovan Liviu, Nicorici Gheorghe, Tarniceriu Liviu Constantin, Tota Liliana, Zarioiu Tudorica, Caprioru Ion, Popescu Gheorghe, Stanescu Mircea, Birou Ion, Lorinti Simona –Diana, Nicolicea Nicolae, Avram Silviu Dan.

Din cele anterior expuse de noi, rezulta cu certitudine ca **procurorul militar Gheorghe Cosneanu a ideplinit in aceeasi cauza penala doua functii judiciare, al caror cumul este interzis de lege.** Astfel, el a efectuat in aceeasi cauza acte de urmarire penala in calitate de simplu procuror, iar la finalizarea cercetarilor a confirmat rechizitoriul in calitate de procuror militar sef.

Conform legii procesuale penale romanesti, un procuror care efectueaza urmarirea penala,singur sau impreuna cu alti procurori, este obligat ca la finalul cercetarilor sa dispuna ori emiterea rechizitoriului ori clasarea cauzei prin ordonanta. Legea nu ii permite acestuia sa si confirme rechizitoriul emis in aceasta cauza ,chiar de un alt coleg de-al sau, obligandu-l sa participe in nume propriu la emiterea actului de solutionare a cauzei.Redam pentru edificare textul din Codul de procedura penala care este sediul materiei: *Articolul 327." Rezolvarea cauzelor. Atunci când constată că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și există probele necesare și legal administrate, procurorul:a) emite rechizitoriu prin care dispune trimiterea în judecată, dacă din materialul de urmărire penală rezultă că fapta există, că a fost săvârșită de inculpat și că acesta răspunde penal;b) emite ordonanță prin care clasează sau renunță la urmărire, potrivit dispozițiilor legale".*

Alfel spus, un procuror care participa la efectuarea urmaririi penale si nu participa la emiterea solutiei in cauza respectiva, incalca legea si confera astfel un caracter de nelegalitate solutiei dispusa in cauza, la emiterea careia el a refuzat sa mai participe.

In textul invocat si analizat pe scurt mai sus, se consacra functia judiciara separata a urmaririi penale care nu poate fi "amestecata" cu functia de verificare

a legalitatii rechizitoriului. Cu privire la aceasta ultima functie judiciara legea procesuala penala prevede cui apartine sarcina indeplinirii ei, excluzand, *per a contrario*, dintre persoanele indrituite pe autorii sau autorul urmaririi penale, dupa cum urmeaza: Articolul 328." *Cuprinsul rechizitoriului... Rechizitoriul este verificat sub aspectul legalității și temeiniciei de prim-procurorul parchetului sau, după caz, de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel, iar când a fost întocmit de acesta, verificarea se face de procurorul ierarhic superior. Când a fost întocmit de un procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, rechizitoriul este verificat de procurorul-șef de secție, iar când a fost întocmit de acesta, verificarea se face de către procurorul general al acestui parchet.*"

Separarea functiilor judiciare este obtinuta prin efectul legii, ea fiind astfel explicitata si in decizia nr.625/26.10.2016 a Curtii Constitutionale:" *În continuare, Curtea observă că, potrivit dispozițiilor art.3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în procesul penal, se exercită următoarele funcții judiciare: funcția de urmărire penală; funcția de dispoziție asupra drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei în faza de urmărire penală; funcția de verificare a legalității trimiterii ori netrimiterii în judecată; funcția de judecată "*

Pornind de la normele juridice conținute în Legea nr. 304/2004, republicată, și continuând cu dispozițiile cuprinse în Codul de procedură penală, se constată faptul că legiuitorul a creat un cadru legal al prerogativelor procurorului ierarhic superior și ale celui ierarhic inferior în exercitarea atribuțiilor de serviciu, ele fiind total separate.Dispozițiile art. 64 alin. (2) din Legea nr. 304/2004, republicată, prevăd: *în soluțiile dispuse, procurorul este independent, în condițiile legii; procurorul poate contesta la Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul procedurii de verificare a conduitei judecătorilor și procurorilor, intervenția procurorului ierarhic superior, în orice formă, în efectuarea urmăririi penale sau în adoptarea soluției, în conformitate cu dispozițiile art. 75 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.*

Articolul 64 alin. (1) din Legea nr. 304/2004, republicată, statuează că *dispozițiile procurorului ierarhic superior, date în scris și în conformitate cu legea, sunt obligatorii pentru procurorii din subordine.*

La rândul său, art. 64 alin. (3) din Legea nr. 304/2004, republicată, stipulează faptul că *soluțiile adoptate de către procuror pot fi infirmate motivat de către procurorul ierarhic superior, când sunt apreciate ca fiind nelegale.*

Codul de procedură penală (în continuare C.pr.pen.) reglementează în art. 304, art. 318 alin. (10), art. 335 alin. (1) și (6), art. 328 alin. (1) competențele procurorului ierarhic superior în verificarea legalității și temeiniciei soluțiilor, actelor și măsurilor procesual penale adoptate de către procurorul ierarhic inferior, precum și în sancționarea prin infirmare a soluțiilor, actelor sau măsurilor

procesuale ale procurorului ierarhic inferior neîntemeiate sau date cu nerespectarea dispozițiilor legale.

De altfel, Carta de la Roma subliniază la punctul nr. 36: „*Statele trebuie să se asigure că procurorii sunt apti să își îndeplinească atribuțiile fără intimidări, imixțiuni, hărțuire, interferență nepotrivită sau expunere nejustificată la răspundere civilă, penală sau de altă natură.*” Această prevedere își are corespondent în legea română tocmai prin textele anterior invocate, conform cărora **activitatea de urmărire penală a procurorului de caz nu trebuie să interfereze nicicum cu cea de verificare a legalității soluției.**

În situația în care noi ne aflăm, când același procuror efectuează și urmărirea penală dar și confirmă și actul de inculpare emis în aceeași cauză, s-au încălcat cu bună știință toate principiile legale enunțate mai sus, astfel că procurorul militar Gheorghe Cosneanu, a încălcat cu bună știință legea procesuală, afectând astfel interesul tuturor părților vătămate/civile din această cauză de a-și valorifica, măcar și după treizeci de ani, drepturile lor legale. Această afectare provine din nelegala confirmare a rechizitoriului emis în dosarul penal 11/P/2014, cauza care determină neregularitatea actului de sesizare.

În același timp nu putem să nu sesizăm ca această conduită nelegală a procurorului militar constituie și abatere disciplinară, sens în care vom face plângere la Consiliul Superior al Magistraturii- Inspectia Judiciară, invocând și textele din Legea 303/2004 pe care ne bazăm aceste afirmații, respectiv: *Articolul 99. Constituie abateri disciplinare:...t) exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni. Sancțiunea disciplinară nu înlătură răspunderea penală.*

Articolul 99¹(1) Există rea-credință atunci când judecătorul sau procurorul încalcă cu știință normele de drept material ori procesual, urmărind sau acceptând vătămarea unei persoane.

Cu privire la vătămarea intereselor legitime ale tuturor părților vătămate/civile, menționăm faptul că rechizitoriul confirmat nelegal de același procuror care a participat și la urmărirea penală, are grave carente cu privire la regularitatea sa, deoarece nu sunt deloc descrise actele materiale ale infracțiunii prin care fiecare victimă a fost ucisă, rănită sau încarcerată nelegal. Mai mult, nu se reține în acesta o corectă încadrare juridică a faptei, deoarece deși fapta a fost săvârșită prin acte materiale repetate, la încadrarea juridică apare forma simplă a infracțiunii când în realitate era obligatoriu să se rețină forma continuată.

Aceste carente vor fi de natura sa atraga neregularitatea actului de sesizare, fapt ce ne afecteaza grav interesele noastre .Daca acest rechizitoriu ar fi fost supus confirmarii conform legii, el ar fi trebuit sa ajunga "pe masa de lucru" a Procurorului General al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, care, cu siguranta nu la-ar fi confirmat in aceasta forma si ar fi dat dispozitii de reantocmire a acestuia intr-o forma legala, de asa maniera incat sa nu mai poata fi anulat in faza de camera preliminara.

Fata de cele expuse va rugam domnule judecator de camera preliminara sa constatati ca in cauza este demonstrata incalcare a legii procesuale penale ,de natura sa atraga conform art.282 C.p.p., nulitatea rechizitoriului, motiv pentru care va rugam sa dispuneti anulara acestuia si restituirea cauzei la parchet.

Anexam in copie actele de urmarire penala efectuate de gen.mag.Gheorghe Cosneanu in dosarul penal 11/P/2014.

21.05.2019

Teodor Maries

Presedinte Asociatia "21 Decembrie 1989"



persoane vatamate

Bancila Elena

Balalau Adriana

Stancu George