

R O M Â N I A

TRIBUNALUL BIHOR
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. 110/833/2019/a1

ÎNCHEIERE

Şedinţa camerei de consiliu din data de 20 Februarie 2020

Completul compus din:

PREȘEDINTE Judecător de cameră preliminară Simina Corlățeanu

Judecător de cameră preliminară Crina Muntean

Grefier Denisa Felicia Urda

Ministerul Public este reprezentat de procuror Butaci Cristian din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor.

Pe rol se află judecarea contestațiilor formulate de contestatorii inculpați HEREDEA REMUS TUDOREL și LOBONȚ TEODOR IOAN, împotriva încheierii de cameră preliminară nr. 188/2019 din data de 26.06.2019, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Salonta, având ca obiect măsuri și excepții dispuse de judecătorul de cameră preliminară.

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu se prezintă av. ales Doseanu Răzvan pentru inculpații contestatori, se prezintă inculpatul Lobonț Teodor, precum și av. Mihalcea Raluca pentru partea civilă AVPS Lupoia, lipsă fiind inculpatul contestator Heredea Remus și inculpatul Sfărlea Sebastian.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează faptul că s-a depus la dosar de către avocatul contestatorilor cerere de contestare a notelor de ședință ale grefierului, precum și că partea civilă a depus răspuns la adresa instanței.

În ceea ce privește cererea de contestare a notelor grefierului, în baza art. 369 alin. 5 CPP, completul se va pronunța prin dispozitivul hotărârii.

Avocatul ales al inculpaților contestatori, față de dispozițiile privind dezbaterea/soluționarea cauzei în cameră de consiliu, solicită completului ca domnul procuror Ardelean Cristian să părăsească sala de ședință intrucât nu face parte dintre reprezentanții Ministerului Public care pun concluzii în prezenta cauză.

Intrucât s-a solicitat celorlalți colegi avocați să părăsească sala de ședință, consideră că este o inegalitate între avocat și Parchet. Solicită a se consemna în încheierea de ședință solicitarea expresă ca toate persoanele care nu au legătură cu cauza și în special domnul procuror care nu este în această cauză. Menționează că, colegii dumnealui au fost scoși cu toții afară și stau și așteaptă în picioare pe hol ca să poată să se strige cauzele, sau să se permită colegilor dumnealui care au cauze la această ședință de judecată și urmează, așa cum urmează și cauzele domnului procuror Ardelean, să intre în sala de judecată.

Deliberând asupra cererii formulate de către avocatul ales al inculpaților contestatori, completul respinge cererea având în vedere calitatea procurorului, de reprezentant al Ministerului Public și nu al unei părți din proces. Pe de altă, având în vedere succesiunea ședințelor, urmează apoi să fie deschisă ședință pe completul CCP5, astfel că președintele completului permite prezența domnului procuror Ardelean Cristian în sala de ședință.

Avocatul contestatorilor depune la dosar un înscris privind centralizarea autorizațiilor de vânătoare, a participării la vânătoare, actele de urmărire penală a dosarului penal, a instrumentării dosarului penal.

Constatând că pricina este în stare de judecată, președintele completului declară cercetarea procesului încheiată potrivit disp. art. 387 Cpr.pen., și, în considerarea dispozițiilor art. 388 C.proc.pen., deschide dezbatările în fond acordând cuvântul participanților la procesul penal în ordinea și condițiile prev. de art. 388 CPP raportat la art. 389 CPP.

Avocatul ales al contestatorilor solicită admiterea contestației, desființarea hotărârii primei instanțe, susținând toate motivele depuse în scris de către colegul dumnealui, av. Copăceanu Călin.

În ceea ce îl privește pe Popa Romulus, incompatibilitatea acestuia a fost invocată și în prima instanță unde a fost respinsă. Consideră că se afla într-o evidentă stare de incompatibilitate astfel că actele întocmite de acesta sunt nule, cu consecința nulității acelor subsecvențe. Încă de la procesul-verbal de constatare – actul care declanșează procesul penal, domnul Popa Romulus se afla în acea stare de incompatibilitate și, cu toate acestea, a continuat să instrumenteze întreg acest dosar al cauzei, să audieze mărtori, să dispună rețineri în cauză, să întocmească referatul cu propunerea de punere în mișcare a acțiunii penale, să facă verificări în baza de date. Solicită a se constata, raportat la starea de incompatibilitate, nulitatea acestora cu consecința nulității acelor subsecvențe - punerea în mișcare a acțiunii penale realizată de către procuror întrucât, dacă este nulă începerea urmăririi penale aducerea la cunoștință a calității de suspect, audierile, nu pot să pună în mod legal în mișcare acțiunea penală pentru a se realiza o trimitere în judecată. În opinia sa, există, cel puțin în declarația dată de Popa Romulus că participa anual la două, trei vânătoare la acel fond de vânătoare, apărarea are rezerve în ceea ce îl privește, rezerve care vor fi reglementate în alt proces penal.

Cu referire la declarația martorului Crăciun Adrian aceasta arată ce a susținut clientul dumnealui, și anume, că a doua zi după reținerea dumnealaor la câteva zile, s-a făcut o mare petrecere la Asociația de vânătoare unde s-ar fi chefuit pentru introducerea la „beciul domnesc” a inculpaților trimiși în judecată. Martorul Crăciun a declarat, sub prestare de jurământ, că unul dintre polițiștii prezenți în acel loc la cercetarea la fața locului pe nume Romi, a participat la vânătoarea organizată de AVPS Lupoia la care a participat și dumnealui, partidă care a avut loc ulterior evenimentului din 31 august, probabil la o lună. Declarația martorului a fost luată în 2019 dar este relevantă, dar ceilalți, inclusiv martorii acuzării- Popa care a spus că nu poate preciza nici dacă a participat nici dacă n-a participat. Înainte de instrumentarea acestui dosar, perioada 2015 – în timpul instrumentării acestui dosar penal, 2017-2018, nu sunt doar cinci participări la vânătoare. Pe autorizațiile de vânătoare colectivă tip A sunt mai multe vânători. Autorizația din 20 octombrie, alta din 23 octombrie – sunt două vânători pe acea autorizație, în cea din 04.09.2018 se vâna, în 13.09.2018, în 18.09.2018, acestea fiind vânători private; mergea reprezentantul fondului de vânătoare cu doi vânători – domnul Popa care instrumenta dosarul și încă un vânător, deci vânătoarea se organizează doar pentru dumnealaor. În răspunsul dat, pentru vânători se achita taxă de participare în funcție de tipul de vânătoare și tipul de vânătoare la care se participă, indiferent dacă s-a vânăt sau nu s-a vânăt, iar după partidele de vânătoare se organizau acele chefuri nemaiomenite cu mâncare, băutură, petreceri, lăutari și.a.m.d. Arată că starea de incompatibilitate; dumnealui (Popa Romulus) a primit și avut beneficii materiale, a economisit bani participând la acele vânători în condițiile în care asociația de vânătoare și reprezentanții acestora – numitul Bucuman a și declarat expres acest lucru. Cu privire la incompatibilitatea numitului Pece lasă la aprecierea instanței dacă este vorba despre nulitate relativă sau nu. Moș Sandu este un alt angajat la Serviciul Arme – se pare că Serviciul Arme acolo vâna după care s-a instrumentat acest dosar penal care a fost ținut o perioadă de timp până a acut loc trimiterea în judecată având în vedere data faptei – anul 2016. Menționează că cele două declarații la care a făcut referire sunt identice, nu avea cum să fie identice, fiind evident că martorii sau cel puțini unul dintre ei era reprezentant al asociației unde domnul Popa vâna după care, în mod surprinzător, declarațiile lor sunt identice; mai mult, martorul a declarat că nici măcar nu a dat o astfel de declarație și că a dat doar o declarație olografă, fără să dea sau să semneze o altă declarație. În adresa de înaintare de la Popa Marcel și comparând semnăturile de pe declarațiile constante și de pe autorizațiile de vânătoare se poate constata că sunt semnături diferite investigații ce urmează a fi făcute în altă parte. Consideră că dosarul a fost instrumentat în mod nelegal și neloial cu consecința trimiterii în judecată. Menționează că a solicitat ca instanța să se pronunțe asupra tuturor excepțiilor scrise formulate și ridicate la prima instanță. Din punctul său de vedere, procurorul nu indică în cadrul infracțiunilor pentru

care face trimiterea în judecată o descriere clară a acuzațiilor cu indicarea probelor pe care se sprijină aceste acuzații cu referire la raționamentul logico-juridic propriu al procurorului. Solicită constatarea nulității, excluderea probelor, înaintarea încheierii interlocutorii la Parchet pentru a comunica dacă înțelege să mențină trimiterea în judecată sau nu.

Cu privire la proba științifică administrată arată că deși au fost examineate acele acte s-a stabilit că sunt funcționale menționează că nu există întrebarea: „Dacă s-a tras recent sau nu cu acea armă” în raportul de constatare.

Reprezentantul Ministerului Public solicită în baza art. 347 alin 2 CPP respingerea cererilor și excepțiilor invocate în cauză ca neîntemeiate și pe cale de consecință menținerea drept legală și temeinică a hotărârii primei instanțe. Consideră că aspectele invocate de către inculpați au fost analizate temeinic de către judecătorul de la prima instanță care a respins toate cererile și excepțiile invocate și a constatat legalitatea actelor de urmărire penală dispunând începerea judecății. În mod corect a apreciat că motivele invocate nu sunt de natură a duce la restituirea cauzei la parchet actele întocmite fiind conforme cu procedurile legale și au fost în mod loial; solicită obligarea contestatorilor la plata cheltuielilor judiciare către stat.

Avocatul părții civile achiesează că concluziile Ministerului Public, prima instanță stabilind în mod corect că urmărirea penală și actul de sesizare sunt legal întocmite motiv pentru care solicită respingerea contestației.

Considerând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, președintele completului declară închise dezbatările în vederea deliberării.

JUDECĂTORII DE CAMERĂ PRELIMINARĂ

Având nevoie de timp pentru a delibera, urmează să amâne pronunțarea pentru data de 25.02.2020.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Amână pronunțarea în cauză la data de 25.02.2020.

Pronunțată în ședința camerei de consiliu din data de 20 Februarie 2020.

Președinte
Judecător de cameră preliminară,
Simina Corlățeanu

Judecător de cameră preliminară,
Crina Muntean

Grefier,
Denisa Felicia Urda