



AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU CETĂȚENIE

Nr. 13525/ANC/15.04.2020



Către,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Doamnei judecător Nicoleta-Margareta ȚÎNȚ

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii

Stimată Doamnă Președinte,

Având în vedere faptul că Președintele CSM este unul din titularii dreptului de sesizare a Curții Constituționale a României, în temeiul dispozițiilor art. 146 lit. e) din Constituție, ale art. 34 și următoarele din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea CCR, precum și ale art. 24 alin. (3) lit. f) din Legea nr. 317/2004 privind CSM, precum și faptul că natura conflictului vizează puterea judecătorească a cărei reprezentant sunteți, prin prezenta, vă solicit:

SEZIZAREA CCR CU O CERERE DE SOLUȚIONARE

A CONFLICTULUI JURIDIC DE NATURĂ CONSTITUȚIONALĂ

dintre Prim-Ministrul României, domnul Ludovic ORBAN, ca parte a autorității executive, și autoritatea judecătorească, reprezentată de Consiliul Superior al Magistraturii, pe de altă parte, pentru nerespectarea de către Prim-Ministru a unei hotărâri judecătorești executorii de drept.

I. Prevederile constituționale asupra cărora poartă conflictul

Constituția României

Art. 1 alin. (3) *România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate. (4) Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească - în cadrul democrației constituționale. (5) În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.*

Date cu caracter personal prelucrate în conformitate cu prevederile regulamentului UE nr. 679/2016
Operator de date cu caracter personal nr. 26810



AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU CETĂȚENIE

Art. 124 alin. (2) *Justiția este unică, imparțială și egală pentru toți.*

Art. 126 alin. (1) *Justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege. (6) Controlul judecătoresc al actelor administrative ale autorităților publice, pe calea contenciosului administrativ, este garantat, cu excepția celor care privesc raporturile cu Parlamentul, precum și a actelor de comandament cu caracter militar. Instanțele de contencios administrativ sunt competente să soluționeze cererile persoanelor vătămate prin ordonanțe sau, după caz, prin dispoziții din ordonanțe declarate neconstituționale.*

Art. 133 alin. (1) *Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției.*

Art. 134 alin. (4) *Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește și alte atribuții stabilite prin legea sa organică, în realizarea rolului său de garant al independenței justiției.*

De asemenea, rog a se avea în vedere și prevederile Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, respectiv **art. 16 alin. (1)** *Hotărârile judecătorești trebuie respectate și duse la îndeplinire în condițiile legii. (2) Hotărârile judecătorești pot fi desființate sau modificate numai în căile de atac prevăzute de lege și exercitate conform dispozițiilor legale.*

II. Condițiile privind existența unui conflict juridic de natură constituțională

Prin Decizia Prim-Ministrului nr. 24/08.03.2017, subsemnatul am fost numit președinte, cu rang de secretar de stat, al Autorității Naționale pentru Cetățenie (ANC), pentru un mandat cu durată de 4 ani.

În data de 11.12.2019, prin Decizia Prim-Ministrului nr. 510/11.12.2019, am fost eliberat din funcția de președinte al ANC. Prin Decizia Prim-Ministrului nr. 511/11.12.2019 a fost numită în funcția de președinte al ANC doamna Adriana-Elena MOȚA.

Prin Hotărârea nr. 6/07.01.2020, pronunțată în dosarul nr. 7254/2/2019, Curtea de Apel București - Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a dispus suspendarea Deciziei Prim-Ministrului nr. 510/11.12.2019, astfel că, decizia prin care am fost numit în funcție a continuat să-și producă efectele juridice, mandatul fiind reluat.

Prin Decizia Prim-Ministrului nr. 22/14.01.2020, Prim-Ministrul a eliberat-o din funcție pe doamna Adriana-Elena MOȚA. Apoi, la art. 2 din același act administrativ, cu toate că punerea în executare a hotărârii Instanței de judecată nu era condiționată de emiterea de către Prim-Ministru a vreunei decizii care să confirme sau să consfințească efectele acesteia, Prim-Ministrul a dispus ca, începând cu data de 14.01.2020, „domnul Andrei Tinu exercită atribuțiile funcției de președinte, cu rang de secretar de stat, al Autorității Naționale pentru Cetățenie, în aplicarea Hotărârii nr. 6/07.01.2020 a Curții de Apel București”.

Date cu caracter personal prelucrate în conformitate cu prevederile regulamentului UE nr. 679/2016
Operator de date cu caracter personal nr. 26810

Str. Smârdan nr. 3, sector 3, București, cod poștal 030071
Tel/FAX: 021/315.35.43, e-mail: cetatenie@just.ro
www.cetatenie.just.ro  Autoritatea Națională pentru Cetățenie



AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU CETĂȚENIE

În realitate, **efectele hotărârii judecătorești s-au produs de drept**, de la momentul pronunțării acesteia, respectiv 07.01.2020, atribuțiile funcției de președinte al ANC fiind exercitate în fapt și în drept direct de către subsemnatul, din acel moment, doamna Adriana Elena MOȚA (fostul președinte) nemaiprezentându-se la serviciu din data de 08.01.2020. De asemenea, Autoritatea Națională pentru Cetățenie a respectat întocmai hotărârea judecătorească și mi-a acordat drepturile salariale începând cu 07.01.2020 și nu de la data de 14.01.2020, când a fost emisă decizia Prim-Ministrului privind exercitarea atribuțiilor de președinte, **acest act administrativ fiind practic unul facultativ**.

Prin Decizia Prim-Ministrului nr. 192/30.03.2020, Prim-Ministrul a dispus *ex cathedra* încetarea efectelor art. 2 din Decizia Prim-Ministrului nr. 22/14.01.2020, în concret, încetarea calității de președinte al ANC a subsemnatului, dată în aplicarea Hotărârii nr. 6/07.01.2020 a Curții de Apel București. Cu alte cuvinte, **prin acest act administrativ s-a golit de efecte juridice o hotărâre judecătorească executorie**, încălcându-se *principiul securității juridice și chiar principiul separației puterilor în stat*.

Prin Decizia Prim-Ministrului nr. 193/30.03.2020, Prim-Ministrul a (re)numit-o în funcția de președinte al ANC pe doamna Adriana-Elena MOȚA, restabilind, prin exces de putere și încălcând o hotărâre judecătorească executorie, situația de fapt anterioară pronunțării Hotărârii nr. 6/07.01.2020 de către Curtea de Apel București.

Din însăși denumirea actului, respectiv *Decizia Prim-Ministrului nr. 192/30.03.2020 pentru încetarea efectelor prevederilor art. 2 din Decizia Prim-Ministrului nr. 22/14.01.2020 privind unele măsuri pentru exercitarea funcției de președinte, cu rang de secretar de stat, al Autorității Naționale pentru Cetățenie*, rezultă indubitabil că prin acest act administrativ s-a procedat la încetarea efectelor Deciziei nr. 22/14.01.2020 date în aplicarea Hotărârii nr. 6/07.01.2020 a Curții de Apel București. Or, singurul motiv legal care putea să justifice încetarea efectelor Deciziei nr. 22/14.01.2020 îl reprezenta încetarea efectelor juridice ale hotărârii judecătorești însăși, în aplicarea căreia a fost emis actul administrativ (respectiv, reformarea hotărârii sau încetarea de drept a efectelor acesteia, ca urmare a soluționării definitive a acțiunii în anulare ce face obiectul dosarului nr. 7217/2/2019, aflat pe rolul Curții de Apel București). Prin Decizia Prim-Ministrului nr. 192/30.03.2020, Prim-Ministrul a dispus, practic, într-o formă mascată, revocarea subsemnatului din funcția de președinte al ANC, în condițiile în care, decizia anterioară de eliberare din funcție (nr. 510/11.12.2019) era suspendată de Hotărârea nr. 6/07.01.2020, pronunțată de Curtea de Apel București.

Vă rog să observați că, deși cele două decizii emise de către Prim-Ministru, respectiv nr. 510/11.12.2019 și nr. 192/30.03.2020, aparent sunt diferite, în esență, avem o identitate de obiect sub aspectul efectelor juridice concrete produse - încetarea exercitării funcției de președinte al ANC de către subsemnatul. În plus, dovada că Decizia nr. 192/30.03.2020 reprezintă, în fapt, o revocare mascată este numirea, în aceeași zi, prin Decizia nr. 193/30.03.2020, a unui nou președinte al instituției, **același**, de altfel, cu cel care a fost eliberat din funcție după pronunțarea Hotărârii nr. 6/07.01.2020 de către



AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU CETĂȚENIE

Curtea de Apel București, și anume doamna Adriana-Elena MOȚA. Așadar, intenția Prim-Ministrului de a se reveni la situația anterioară este cât se poate de limpede.

Decizia Prim-Ministrului nr. 192/30.03.2020 este de natură a perturba grav funcționarea ANC, a unei autorități publice din sistemului național de apărare, ordine publică și securitate națională, a cărei conducere este lăsată într-o situație incertă, în contextul existenței stării de urgență instituită la nivel național, conform Decretului Președintelui României. Or, conducătorul instituției este cel care trebuie să ia de îndată toate măsurile dispuse de organele abilitate în vederea combaterii răspândirii infecțiilor cauzate de COVID-19.

3. Practica Curții Constituționale a României

Potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale [a se vedea Decizia nr.358 din 30 mai 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.473 din 7 iunie 2018, par.55], autoritățile publice care ar putea fi implicate într-un conflict juridic de natură constituțională sunt numai cele cuprinse în titlul III din Constituție, și anume: Parlamentul, alcătuit din Camera Deputaților și Senat, Președintele României, ca autoritate publică unipersonală, Guvernul, organele administrației publice centrale și ale administrației publice locale, precum și organele autorității judecătorești [Decizia nr.611 din 3 octombrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.877 din 7 noiembrie 2017, paragraful 58], respectiv Înalta Curte de Casație și Justiție, Ministerul Public și Consiliul Superior al Magistraturii [Decizia nr.988 din 1 octombrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.784 din 24 noiembrie 2008]. De asemenea, Prim-Ministrul, atunci când își exercită o atribuție proprie, poate fi parte în conflictul juridic de natură constituțională [Decizia nr.358 din 30 mai 2018, par.57 și 62]

Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, conflictul juridic de natură constituțională presupune acte sau acțiuni concrete prin care o autoritate ori mai multe își arogă puteri, atribuții sau competențe care, potrivit Constituției, aparțin altor autorități publice ori omisiunea unor autorități publice, constând în declinarea competenței ori în refuzul de a îndeplini anumite acte care intră în obligațiile lor (Decizia nr.53 din 28 ianuarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.144 din 17 februarie 2005). Totodată, conflictul juridic de natură constituțională există între două sau mai multe autorități și poate privi conținutul ori întinderea atribuțiilor lor decurgând din Constituție, ceea ce înseamnă că acestea sunt conflicte de competență, pozitive sau negative, și care pot crea blocaje instituționale (Decizia nr.97 din 7 februarie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.169 din 5 martie 2008). Mai mult, Curtea a statuat că textul art. 146 lit. e) din Constituție „*stabilește competența Curții de a soluționa în fond orice conflict juridic de natură constituțională ivit între autoritățile publice, iar nu numai conflictele de competență născute între acestea*” (Decizia nr.270 din 10 martie 2008). Prin urmare, potrivit jurisprudenței Curții, conflictele juridice de natură constituțională „*nu se limitează numai la conflictele de competență, pozitive sau negative, care ar putea crea*

Date cu caracter personal prelucrate în conformitate cu prevederile regulamentului UE nr. 679/2016
Operator de date cu caracter personal nr. 26810

Str. Smârdan nr. 3, sector 3, București, cod poștal 030071
Tel/FAX: 021/315.35.43, e-mail: cetatenie@just.ro
www.cetatenie.just.ro  Autoritatea Națională pentru Cetățenie



AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU CETĂȚENIE

blocaje instituționale, ci vizează orice situații juridice conflictuale a căror naștere rezidă în mod direct în textul Constituției” (a se vedea Decizia Curții Constituționale nr.901 din 17 iunie 2009, Decizia nr.1.525 din 24 26 noiembrie 2010, Decizia nr.108 din 5 martie 2014, sau Decizia nr.285 din 21 mai 2014).

Decizia nr.108/2014, Curtea a statuat că intervenția sa devine legitimă ori de câte ori autoritățile și instituțiile publice menționate în titlul III din Constituție ignoră sau își asumă competențe constituționale de natură a crea blocaje ce nu pot fi înlăturate în alt mod. Totodată, prin Decizia nr.417 din 3 iulie 2019, Curtea a stabilit că o conduită neconstituțională valorizată sub forma unei paradigme juridice reprezintă un blocaj instituțional implicit.

Poziționarea Prim-Ministrului în nerespectarea și ignorarea unei hotărâri judecătorești indică un blocaj instituțional implicit determinat tocmai de încălcarea Constituției, și anume ale prevederilor art.102 alin. (1), art. 107, art. 124 alin. (2), art. 126 alin. (1) și art.133 alin. (1) din Constituție, care fixează rolul Guvernului, al Prim-Ministrului, al instanțelor judecătorești și al Consiliului Superior al Magistraturii.

În considerarea argumentelor expuse *ante*, vă solicit să dispuneți, în temeiul dispozițiilor art. 146 lit. e) din Constituție, sesizarea CCR cu o cerere de soluționare a conflictului juridic de natură constituțională dintre Prim-Ministrul României, ca parte a autorității executive, și autoritatea judecătorească, reprezentată de Consiliul Superior al Magistraturii, pentru ca instanța de contencios constituțional să pronunțe o decizie în vederea restabilirii ordinii constituționale.

Cu deosebită considerație,

lector univ. dr. Andrei TINU

Președinte

Autoritatea Națională pentru Cetățenie

