



Către,

Domnul MARINESCU MARIUS ALBIN

Cu privire la plângerea prealabilă formulată de Dvs. în temeiul dispozițiilor art.7 alin.(1) și (3) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, în calitate de fondator și redactor-șef al publicației online JUSTIȚIARUL (www.justitiarul.ro), înregistrată la Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (ANCOM) cu nr. SC- 13030/28.04.2020, prin care solicitați „revocarea în parte a Deciziei nr. 506/23.04.2020, prin care a fost blocat în întregime site-ul <https://www.justitiarul.ro>, și să dispuneți redeschiderea acestuia, cu mențiunea că pe site nu vor mai apărea cele două articole avute în vedere de autorități, care au stat la baza emiterii Deciziei 506/23.04.2020”, vă comunicăm următoarele:

Decizia președintelui ANCOM nr.506/2020 a fost emisă în temeiul dispozițiilor art. 91 alin. (3)-(5) din Anexa nr.1 „Măsuri de primă urgență cu aplicabilitate directă” la Decretul Președintelui României nr. 240/2020 privind prelungirea stării de urgență pe teritoriul României care reglementează măsura blocării accesului la diverse site-uri prin intermediul cărora se pun la dispoziția publicului știri false despre COVID-19, măsură pe care ANCOM o implementează la solicitarea Ministerului Afacerilor Interne (MAI) ca urmare a propunerii înaintate de către Grupul de Comunicare Strategică (GCS), care analizează și stabilește dacă anumite informații disponibile în mediul online propagă informații false în mass-media și în mediul on-line cu privire la evoluția COVID-19 și la măsurile de protecție și prevenire.

Ca atare, așa cum v-am precizat și în răspunsul nostru nr.SC-DJ-13139/28.04.2020, emis ca urmare a adresei Dvs. înregistrate la ANCOM cu nr. SC-12864/27.04.2020, analiza necesității închiderii unor site-uri considerate a transmite știri false cu privire la evoluția COVID-19 și la măsurile de protecție și prevenire revine GCS, și nu ANCOM, în speța de față actul administrativ a cărui revocare parțială o solicitați având la bază solictarea MAI transmisă prin adresa nr. 12758/23.04.2020, înregistrată la ANCOM cu nr. SC-12733/23.04.2020, indicată ca atare și în preambulul deciziei contestate.

Ca urmare a formulării plângerii prelabile, având în vedere:

- faptul că, pentru atingerea obiectivelor art. 91 din Anexa nr.1 la Decretul Președintelui României nr. 240/2020 sunt necesare și suficiente acele mijloace legale capabile să atingă scopul propus de lege, considerând că, în măsura în care ar fi posibile mai multe modalități tehnice de asigurare a dezideratului actului normativ, respectiv întreruperea transmiterii într-o rețea de comunicații electronice ori stocarea conținutului, prin eliminarea acestuia la sursă, dacă prin conținutul respectiv se promovează știri false cu privire la evoluția COVID-19 și la măsurile de protecție și prevenire, precum și că actul administrativ emis de către ANCOM, la solicitarea MAI, trebuie să statueze asupra unei măsuri proporționale în raport cu atingerea obiectivului propus,

- răspunsul MAI transmis ca urmare a informării de către ANCOM nr. SC-DJ-13140/28.04.2020 cu privire la formularea de către Dvs. a prezentei plângeri prealabile, respectiv a solicitării reanalizării situației de fapt și de drept care a stat la baza emiterii Deciziei președintelui ANCOM nr.506/2020, răspuns prin care această instituție a precizat faptul că măsura tehnică a blocării în integralitate a unui site are justificare numai în măsura în care nu este asumată o identitate a publicației sau se refuză rectificarea materialelor, respectiv faptul că obiectivul Grupului de Comunicare Strategică „nu este acela de a suprima publicații [...], ci doar de a preveni campanii de dezinformare” motiv pentru care consideră că este necesar ca „articolele care au în conținut informații false trebuie șterse”, precum și „asumarea publică a identității site-ului www.justitiarul.ro, cu indicarea adresei de contact și a persoanelor/ persoanei care administrează conținutul site-ului”,

- faptul că, din conținutul plângerii prealabile, astfel cum a fost formulată, rezultă că există premisele atingerii obiectivelor art. 91 din Anexa nr.1 la Decretul Președintelui României nr. 240/2020 prin blocarea accesului exclusiv la articolele de presă indicate în cuprinsul actului administrativ contestat,

- prevederile art.7 alin.(1), (3) și (4) din Legea nr.554/2004,

urmează ca plângerea prealabilă formulată de către Dvs. să fie admisă, în sensul că efectele Deciziei președintelui ANCOM nr. 506/2020 referitoare la accesul utilizatorilor la site-ul www.justitiarul.ro urmează a fi menținute exclusiv în ceea ce privește întreruperea imediată, cu informarea utilizatorilor, a transmiterii într-o rețea de comunicații electronice ori stocarea conținutului, prin eliminarea acestuia la sursă, indicat în preambulul deciziei menționate și disponibil, la data de 23 aprilie 2020, prin intermediul articolelor accesibile la următoarele link-uri:

a) [https://www.justitiarul.ro/sua-centrele-de-urgenta-covid-19-anuntate-ca- fiind-ultra-saturate-sunt-ultra-goale/;](https://www.justitiarul.ro/sua-centrele-de-urgenta-covid-19-anuntate-ca-fiind-ultra-saturate-sunt-ultra-goale/)

b) [https://www.justitiarul.ro/isteria-covid-19-pretext-pentru-legi-abuzive-si-limitarea-drepturilor-omului/.](https://www.justitiarul.ro/isteria-covid-19-pretext-pentru-legi-abuzive-si-limitarea-drepturilor-omului/)

Cu stimă,

PREȘEDINTE
SORIN MIHAI GRINDEANU

