

**Registratura S8**

127

**De la:** Mihaela Ene <mihaela.ene@mai.gov.ro>  
**Trimis:** 31 July 2020 13:35  
**Către:** Cont Corespondenta Registratura S8 Contencios CAB  
**Subiect:** Intampinare SECTIA a VIII A dosar nr. 3887/2/2020 - URGENT  
**Atașări:** intampinare dosar 3882.pdf; anexele 1 si 2 dosar 3882.pdf; anexa3.pdf; anexa 4 dosar 3882.pdf

Buna ziua,

Departamentul pentru Situații de Urgenta depune Întâmpinare si înscrisurile doveditoare in dosarul nr. 3887/2/2020.

Cu stima,

Mihaela Ene

Consilier juridic  
Departamentul pentru Situații de Urgenta  
Int. 11720

DATA 31.07.2020 ORA 15:05  
LA DOSAR  
GREFIER, *fy*

Prezentul mesaj este confidential si apartine Ministerului Afacerilor Interne. El se adreseaza numai persoanei mentionate ca destinatar, precum si altor persoane autorizate sa-l primeasca. In cazul in care nu sunteti destinatarul vizat, va aducem la cunostinta ca dezvaluirea, copierea, distribuirea sau initierea unor actiuni pe baza prezentei informatii sunt strict interzise si atrag raspunderea juridica. Daca ati primit acest mesaj dintr-o eroare, va rugam sa ne anuntati imediat, ca raspuns la mesajul de fata, si sa-l stergeti apoi din sistemul dumneavoastra. Apreciem si va multumim pentru cooperare!

This message is confidential and it is property of the Romanian Ministry of Internal Affairs. It is exclusively destined to the person mentioned as addressee, as well as to any other person authorized to receive it. In case you are not the intended addressee, we hereby inform you that the disclosure, copying or distribution of the present information, or the initiation of any action based on it, are strictly forbidden and determine legal responsibility. If you have received it by mistake please let us know by reply and then delete it from your system. We appreciate your cooperation. Thank you!

ROMANIA  
MINISTERUL AFACERILOR INTERNE  
DEPARTAMENTUL PENTRU SITUATII DE URGENTA



NESECRET  
Exemplar unic  
Nr. 1512607  
din 31.07.2020

**CURTEA DE APEL BUCURESTI**

Splaiul Independentei nr. 5, Sector 4, Bucuresti  
Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal  
Dosar nr. 3887/2/2020

Domnule Președinte,

Subscrisa, Departamentul pentru Situații de Urgență din cadrul Ministerul Afacerilor Interne, cu sediul în București, Piața Revoluției nr. 1A, sector 1, reprezentat de Secretarul de stat, Șef al Departamentului pentru Situații de Urgență, dr. Raed Arafat, în calitate de pârât în dosarul amintit mai sus, în contradictoriu cu domnul Bogdan Dumitru, domiciliat în sat Nucet nr. 30, com. Gornet, jud. Prahova și Unitatea Administrativ Teritorială comuna Gornet, jud. Prahova, cod poștal 107285, tel/fax 0244 419 103, reprezentată legal de primar Negoitescu Nicolae, în calitate de reclamant, formulează:

**INTAMPINARE**

la acțiunea în anulare a Ordinului nr. 4659202/22.07.2020 emis de șeful Departamentului pentru Situații de Urgență privind instituirea carantinei zonale în localitatea Gornet, comuna Gornet, județul Prahova

Solicităm:

Respingerea cererii de chemare în judecată, toate cele trei capete de cerere, ca neintemeiată.

Motive:

A. Respingerea cererii în anularea actului administrativ ca neintemeiată.

1. Interesul legitim al reclamantului Bogdan Dumitru - nu este încălcat.

Reclamatul susține că își exercită profesia ca avocat pe teritoriul administrativ teritorial al comunei Gornet, jud. Prahova și are un contract de asistență juridică cu autoritatea publică locală pentru consultanță juridică și reprezentare în fața instanțelor de judecată. Susține reclamantul că, prin Ordinul de carantinare îi sunt restrânse/anulate aproape toate activitățile prevăzute în Legea nr. 51/1995 - nu poate participa la ședințele de judecată pentru că locuiește într-o localitate carantinată, experții judiciari refuză să se prezinte sau nu li se permite accesul în zona, conform dosarului nr. 2433/331/2020 Judecătoria Vălenii de Munte, etc.

Document care conține date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (U.E.) 679/2016

Apărările reclamantului sunt neintemeiate pentru următoarele motive:

**Reclamantului îi este permis accesul în localitatea carantinată pentru exercitarea profesiei de avocat:**

- Ordinul Sefului Departamentului pentru Situații de Urgență nr. 4659202 din 22.07.2020 privind instituirea carantinei zonale în localitatea Gornet, comuna Gornet, județul Prahova, stabilește în art. 3 alin. (1) lit. b) următoarele: în/din zona menționată la art.1, alin. (2) este permisă intrarea/ieșirea persoanelor pentru: persoanele care nu locuiesc în interiorul zonei dar care desfășoară activități economice sau în domeniul apărării, ordinii publice, securității naționale, sanitar, situațiilor de urgență, administrației publice locale, asistenței și protecției sociale, judiciar, serviciilor de utilitate publică, energetic, agriculturii, alimentației publice, alimentării cu apă, comunicațiilor și transporturilor.
- Astfel, se poate constata faptul că reclamantul, care locuiește în sat Nucet, comuna Gornet, se poate deplasa și îi este permisă intrarea în satul Gornet, pentru desfășurarea activității profesionale din domeniul "judiciar".
- Conform art. 3 alin. (2) din Ordinul contestat, toate persoanele prevăzute la alin. (1) vor prezenta autorităților legitimație de serviciu valabilă, adeverință de salariat eliberată de angajator sau alt document care să ateste activitatea profesională.

**Reclamantul poate participa la sedințe de judecată și nu îi este interzis accesul la instanțele de judecată.**

- Reclamantul nu locuiește în satul Gornet, unde s-a dispus măsura carantinerii ci în satul Nucet, conform cererii de chemare în judecată, localitate în afara restricției de carantinare.
- Reclamantul își poate exercita profesia fără vreo îngrădire, nici o prevedere legală nu interzice reclamantului accesul în incinta instanțelor de judecată.

**Expertilor judiciari le este permis accesul în satul carantinat.**

- Conform prevederilor art. 3 alin. 1) lit. b) din Ordinul contestat, menționat mai sus, experții judiciari care nu locuiesc în interiorul zonei, li se permite accesul în zonă, pe baza unei legitimații de serviciu, adeverință, etc care dovedește că desfășoară activități în domeniul "judiciar".
- În ceea ce privește dosarul dat ca exemplu de reclamant, nr. 2433/331/2020, aflat pe rolul Judecătorei Valenii de Munte, din consultarea acestuia pe portalului instanțelor de judecată rezultă următoarele:
  - Dosarul a fost înregistrat la Judecătoria Valenii de Munte în data de 22.07. 2020, aceeași zi în care a fost emis și Ordinul contestat.
  - Dosarul nu are termen de judecată stabilit, iar conform prevederilor art. 200 Cod procedură civilă, cererea de chemare în judecată trebuie să respecte procedura de regularizare.
  - În lipsa termenului de judecată, nu s-a pus în dezbateră părților și nu s-au încuviințat probele în acest dosar, astfel încât susținerile reclamantului, în sensul în care în acest dosar urmează să fie realizată o expertiză tehnică, nu sunt dovedite.



- Chiar și în situația în care instanța ar fi dispus desfășurarea unei expertize în zona carantinată, expertul tehnic își poate îndeplini obligațiile, conform art. 3 alin. (1) lit. b) din Ordinul contestat,
- Accesul în zona carantinată se realizează în temeiul prevederilor art. 3 alin. (2) din ordin, pe baza unui document justificativ care să ateste activitatea profesională.

## **2. Interesul legitim al reclamantului UAT Gornet - nu este încălcat.**

Reclamanta UAT Gornet susține în argumentarea interesului legitim faptul că i-au fost restrânse/anulate unele atribuții prevăzute de art. 155 din Codul administrativ.

Aceste prevederi legale stabilesc principalele categorii de atribuții ale primarului.

Sușinerile reclamantei nu sunt individualizate, nu se menționează, în mod expres, care sunt acele atribuții care au fost încălcate prin ordinul contestat.

Cu toate acestea, înem să subliniem faptul că primarului nu i-au fost restrânse sau anulate atribuțiile, față de care are responsabilitatea legală de a le exercita.

Conform prevederilor art. 154 alin. (1) din Codul administrativ, **primarul dispune măsurile necesare și acordă sprijin pentru aplicarea ordinelor și instrucțiunilor cu caracter normativ ale miniștrilor, ale celorlalți conducători ai autorităților administrației publice centrale, ale prefectului, a dispozițiilor președintelui consiliului județean, precum și a hotărârilor consiliului județean, în condițiile legii.**

Astfel, conform prevederilor legale menționate, susținerile reclamantului nu fac dovada unei vătămări într-un interes legitim, așa cum stabilește art. 15 alin. (4) din Legea nr. 136/2020 coroborat cu art. 2 lit. p) din Legea nr. 554 /2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, care definește interesul legitim privat ca fiind **posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil, prefigurat.**

Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, Sentința nr. 3.290 din 25 septembrie 2017 a reținut faptul că **actul administrativ normativ contestat ar vătăma un interes legitim public nu dispensează partea reclamantă de obligația de a justifica acel interes personal legitim, direct și actual în promovarea acțiunii, nefiind suficientă argumentarea, vizând ordinea de drept și democrația constituțională, garantarea drepturilor, libertăților și îndatoririlor fundamentale, sau realizarea competenței autorităților publice.**

În considerarea acestor argumente, rezultă faptul că susținerile reclamantei nu fac dovada încălcării punctuale și efective a drepturilor și libertăților fundamentale.

## **3. Ordinul șefului Departamentului pentru Situații de Urgență a fost emis cu respectarea condițiilor de legalitate stabilite în art. 12 alin. (1) din Legea nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic.**

**Art. 53 din Constituție** reglementează restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, astfel :

**(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.**

**Legea care reglementează măsurile necesare în domeniul sănătății publice cu caracter temporar, în situații de risc epidemiologic și biologic, pentru prevenirea introducerii și limitarea răspândirii bolilor infectocontagioase pe teritoriul României, este Legea nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic.**

Art. 12 alin. (1) din Legea nr. 136/2020 stabilește următoarele condiții pentru a dispune carantina zonală : se instituie prin ordin al șefului Departamentului pentru Situații de Urgență, în baza hotărârii comitetului județean pentru situații de urgență, la propunerea direcției de sănătate publică teritoriale și cu avizul Institutului Național de Sănătate Publică.

Asfel, în respectarea prevederilor legale amintite, șeful Departamentului pentru Situații de Urgență a emis ordinul în baza :

- Hotărâri nr. 40 adoptată în cadrul ședinței extraordinare din data de 22.07.2020 a Comitetului Județean pentru Situații de Urgență Prahova (anexa 1),
- Propunerea Direcției de Sănătate Publică Prahova nr. 32279/21.07.2020 (anexa 2),
- Avizul Institutului Național de Sănătate Publică prin Centrul Național de Supraveghere și Control al Bolilor Transmisibile, aplicat pe propunerea DSP-PH (anexa 2).

În ceea ce privește situația de fapt prezentată de reclamanta, aceasta nu este conformă realității. Numărul persoanelor confirmate cu virusul SARS-CoV-2 nu a fost 6.

De asemenea, în mod cu totul greșit consideră reclamanta că Ordinul de carantinare nu vizează satul Gornet ci localitatea Gornet, cu toate satele aparținătoare de pe teritoriul administrativ.

Articolul 98 alin. (2) din Codul Administrativ stabilește următoarele : **Comunele pot avea în componența lor mai multe localități rurale denumite sate, care nu au personalitate juridică.**

Conform acestor prevederi legale, atunci când referirea este la "comună" noțiunea de "localitate" este sinonimă cu cea de "sat", așa cum este reglementat articolul.

Art. 1 din Ordinul șefului Departamentului pentru Situații de Urgență nr. 4659202 din 22.07.2020 stabilește următoarele : **se instituie măsura de carantină zonală, începând cu data de 22.07.2020, ora 17:00 pentru o perioadă de 14 zile, pentru localitatea Gornet, din comuna Gornet, județul Prahova.**

Formularea "localitatea Gornet din comuna Gornet" este în concordanță cu prevederile art. 98 alin. (2) din Codul administrativ, este clar exprimată ca fiind satul Gornet din comuna Gornet.

Dacă intenția era de carantinare a comunei Gornet nu își mai avea rostul formularea din Ordin "localitatea (...) din comuna".

Mai mult, art. 1 alin. (2) din Ordinul șefului Departamentului pentru Situații de Urgență stabilește și perimetrul localității prin evidențierea coordonatelor.

În concluzie, Ordinul șefului Departamentului pentru Situații de Urgență nr. 4659202 din 22.07.2020 a fost emis cu respectare condițiilor de legalitate.

#### **4. Motive de temeinicie ale Ordinului șefului Departamentului pentru Situații de Urgență.**

La data emiterii Ordinului situația epidemiologică în satul Gornet, conform datelor comunicate de Direcția de Sănătate Publică Prahova era următoarea :

- În data de 07.07.2020 a fost înregistrat primul caz (de la începutul epidemiei) în comuna Gornet, sat Gornet, Parvulescu Emil (cântăret la biserica din Gornet). Din fișa de supraveghere întocmită de spital rezultă că debutul simptomelor a fost în 02.07.2020.



- Din anchetele epidemiologice rezultă că dascălul a fost primul caz, ulterior fiind infectați copilul acestuia, preotul, preoteasa. Două persoane pozitive au afirmat că au intrat în contact cu preotul și preoteasa.
- În perioada 07.07.2020 – 21.07.2020 au fost înregistrate în total 15 cazuri în sat Gornet. Toate cazurile au fost raportate conform legislației în vigoare, în sensul că au fost introduse în platforma Corona-Forms (platforma administrată de STS).
- Pentru cele 15 persoane a fost efectuată anchetă epidemiologică cu stabilirea contactilor, conform documentelor atașate (anexa nr. 3).
- Între 03.04.2020 și 03.07.2020 C.J.C.C.I. transmitea electronic primarilor, zilnic prin intermediul unor fișiere electronice, lista persoanelor față de care s-a instituit măsura izolării la domiciliu sau carantinei instituționalizate (definiții conform legislației din perioada respectivă) conform Fluxului de Lucru aprobat de Ministrul Afacerilor Interne (nr. 11577/03.04.2020) și Ministrul Sănătății (nr. 458/03.04.2020) – (anexa 4).
- Fluxul de lucru a fost suspendat pe perioada existenței vidului legislativ referitor la măsurile de carantină și izolare la domiciliu.
- Noul flux de lucru a fost aprobat în 24.07.2020.
- În data de 20.07.2020 CNCGL a solicitat CJCCI, prin adresa nr. 139844/20.07.2020 o analiză la nivelul comunităților care înregistrează o rată mai mare de infectare în vederea demarării procedurii de instituire, după caz, a carantinării zonale. În lista anexată figura comuna Gornet cu 15 persoane, toate din satul Gornet.
- În data de 21.07.2020 a fost analizată oportunitatea instituirii carantinei zonale în comuna Gornet, satul Gornet, conform criteriilor stabilite de Institutul Național de Sănătate Publică, comunicată prin adresa INSP nr. 10987/20.07.2020 și aprobate prin OMS nr. 1309/21.07.2020.
- În urma evaluării, s-a luat decizia propunerii instituirii carantinei zonale în comuna Gornet, satul Gornet. Propunerea a fost înaintată spre avizare la INSP prin adresa DSP PH nr. 32279/21.07.2020. Propunerea a fost avizată de INSP și trimisă ulterior CJCCI.

Carantina în localitatea Gornet, Comuna Gornet a fost dispusă cu respectarea prevederilor art. 3 din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1309/2020 privind modalitatea de aplicare a măsurilor de prevenire și limitare a îmbolnăvirilor cu SARS-CoV-2.

Conform art. 3 alin. (1) din acest act normativ, se recomandă carantina zonală în condițiile art. 12 din Legea nr. 136/2020 atunci când, în baza evaluării, se constată că riscul răspândirii infecției în comunitate nu poate fi controlat prin alte metode, iar procentul persoanelor infectate depășește pragul stabilit de Institutul Național de Sănătate Publică.

Specialiștii Direcției de Sănătate Publică Prahova cu avizul Institutului Național de Sănătate Publică au realizat o evaluare a situației epidemiologice la nivelul satului Gornet prin raportare la criteriile stabilite și au propus instituirea măsurii de carantinare a satului Gornet – 2300 locuitori, întrucât toate cazurile confirmate cu virusul SARS-CoV-2 (15) erau din același sat.

**B. Respingerea cererii privind obligarea Departamentului pentru Situații de Urgență la plata sumei de 500.000 euro, cu titlu de daune morale/daune interese, ca urmare a respingerii cererii în anularea actului administrativ.**

Daunele morale se întemeiează pe principiul unei juste reparații a prejudiciului suferit, fără a fi de natură a conduce la o îmbogățire fără justă cauză a reclamantilor, întrucât daunele morale au, în special, un caracter compensatoriu și nu reparatoriu.

Având în vedere precizările ICCJ, Decizia nr. 378/2019, subliniem faptul că reclamantii nu fac vorbire despre natura prejudiciului suferit, raportându-se doar la solicitarea aspectelor de natură financiară nedovedite.

Aceste pretenții financiare sunt "argumentate" de reclamantii cu următoarele afirmații: cetățenilor nu le este permis accesul în magazine, farmacii și alte locații publice, peste 450 de cetățeni au rămas fără loc de muncă.

Aceste afirmații sunt contrazise de prevederile art. 3 alin. (1) lit. c) și d) din Ordinul contestat. În/din zona menționată la art. 1, alin. (2) este permisă intrarea/ieșirea persoanelor pentru:

- c) persoanele care își desfășoară activitatea profesională în afara zonei;
- d) persoanele care realizează activități agricole sau pentru comercializarea de produse agroalimentare;
- e) deplasarea din alte motive justificate, precum îngrijirea/însoțirea copiilor/membrilor de familie, îngrijirea unei/unui rude/afin sau persoană aflată în întreținere, asistența persoanelor vârstnice, bolnave sau cu dizabilități, decesul unui membru de familie;
- f) deplasarea pentru asistență medicală care nu poate fi amânata și nici realizată de la distanță;
- g) urgențe medicale.

Referitor la solicitarea de daune interese, precizăm faptul că doctrina a definit daunele interese drept „despăgubirile în bani pe care debitorul este îndatorat să le plătească, în scopul reparării prejudiciului suferit de creditor ca urmare a neexecutării culpabile a obligațiilor contractuale”.

În acest sens, daunele interese sînt de materia dreptului procesual civil, constituind nu un echivalent al prejudiciului, ci o sancțiune suplimentară aplicată de judecător debitorului. Aceste daune reprezintă sume de bani pe care debitorul trebuie să le plătească creditorului până ce își va achita obligația stabilită prin hotărâre judecătorească.

Precizăm faptul că daunele interese izvorăsc din raporturi contractuale, fiind sancționată conduita părților, în toate situațiile în care condițiile răspunderii contractuale sunt îndeplinite, chiar dacă părțile nu au stipulat nimic în contract referitor la daune.

De asemenea, ca principiu, daunele interese trebuie dovedite, întrucât, potrivit legii, simpla dovadă a neexecutării obligației de către debitor nu îl scutește pe creditor de a proba și prejudiciul suferit, adică de a proba existența și cuantumul daunelor interese pe care le pretinde, cu excepția cazurilor în care legea sau convenția părților prevede altfel (art. 1.537 NCC).

Prin urmare, solicitarea de daune interese este nefondată, din considerentele mai sus menționate și având în vedere faptul că instituirea carantinei zonale în satul Gornet s-a dispus printr-un act administrativ.

Solicitarea de daune morale / interese, formulată de reclamantii are caracter discreționar, făcând dovada faptului că solicitarea de plată a despăgubirilor nu se raportează la natura prejudiciului. Mai mult decât atât solicitarea de daune ar trebui să fie o consecință a înlăturării actului administrativ nelegal, fără a putea fi anterior evaluabilă pecuniar.

Pentru aceste motive, solicitarea de daune morale/interese este neîntemeiată.

### **C. Respingerea capătului de cerere privind obligarea reprezentantului părții să își ceară scuze pentru măsura abuzivă de instituire a carantinei în localitatea Gornet.**

În primul rând subliniem faptul că măsura instituită nu este abuzivă, așa cum neîntemeiat susține reclamanta:

Măsura a fost dispusă în contextul declarării de către Organizația Mondială a Sănătății a Pandemiei cu SARS-CoV-2 la data de 11.03.2020 precum și a declarării stării de alertă pe teritoriul



României, conform Legii nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19 și a HG nr. 394/2020 privind declararea stării de alertă și măsurile care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, care a precedat starea de urgență.

Este de notorietate faptul că, la nivel național numărul de cazuri confirmate cu virusul SARS-CoV-2 este într-o creștere exponențială, fapt ce determină instituirea unor măsuri punctuale, acolo unde criteriile de risc epidemiologic sunt îndeplinite, pentru a limita răspândirea, atât în comunitate cât și în afara comunității.

În satul Gornet era înregistrat, la data emiterii Ordinului un trend crescător al numărului de cazuri în ultimele 14 zile (15 cazuri noi între 8 și 20.07.2020), rata de infecție depășea nivelul de 3/1.000 locuitori iar ponderea populației era de peste 65 de ani.

Autoritatea publică locală are obligația legală și morală să pună în executare și să dispună măsuri stabilite în art. 2 pct. 7 din Ordinul contestat, pentru:

- a) asigurarea dezinfecției periodice a spațiilor publice după un calendar bine stabilit de către Direcția de Sănătate Publică Prahova;
- b) implicarea medicilor de familie de pe raza localității în monitorizarea din punct de vedere medical a persoanelor izolate la domiciliu și acordarea asistenței medicale a populației din zona respectivă (femei gravide, persoanele în program de hemodializă, pacienți oncologici etc.);
- c) colectarea deșeurilor și asigurarea funcționării continue a serviciilor de utilități publice;
- d) asigurarea continuității aprovizionării cu alimente și bunuri de strictă necesitate pentru persoanele fără susținători sau fără posibilități de asigurare a subsistenței

Măsura a fost dispusă în temeiul prevederilor legale, tocmai pentru a sprijini comunitatea locală în păstrarea sănătății, prin limitarea transmiterii virusului în interiorul acesteia. Măsura a avut ca scop inclusiv protejarea persoanelor din afara comunității carantinate, iar singura modalitate prevăzută de legiuitor este carantina zonală, reglementată de art. 12 alin. (1) din Legea nr. 136/2020, prin care se poate limita circulația persoanelor în și din zona respectivă. Astfel, solicitarea de scuze publice nu are vreun fundament legal.

Pentru aceste motive, în temeiul prevederilor legale și a argumentelor dovedite cu înscrisuri, solicităm respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată și menținere Ordinului nr. 4659202/22.07.2020 emis de șeful Departamentului pentru Situații de Urgență privind instituirea carantinei zonale în localitatea Gornet, comuna Gornet, județul Prahova, ca fiind temeinic

Probe: Înscrisuri, precum și orice alte mijloace de probă considerate utile în soluționarea cauzei.

În drept, art. 205 și următoarele Cod procedură civilă, Legea nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic, Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

*Cu deosebită considerație,*

SECRETAR DE STAT  
ȘEF AL DEPARTAMENTULUI PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ

Dr. Raed ARAFAT

Intocmit

Consilier juridic

Mihaela ENE