

DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisa UAT Comuna Gornet, judetul Prahova avand calitate procesuala in cauza precizata mai sus formuleaza prin aparator ales Av. Bogdan Dumitru(delegatie la dosar) cu sediul profesional in comuna Cornesti, sat Cornesti, judetul Dambovita si sediul procedural pentru comunicarea actelor de procedura in formuleaza in termen legal ,

RECURS IMPOTRIVA SENTINTEI CIVILE NR. 694/04.08.2020

Solicitam admiterea recursului si modificarea in parte a sentintei recurate iar pe fond admiterea partiala a capatului 2 de cerere privind acordarea de daune morale in cuantum de 2000000 euro locuitorii satului Gornet, judetului Prahova si mentinerea in rest a dispozitivului hotararii judecatoresti aratate mai sus.

MOTIVAREA RECURSULUI

In fapt, prin sentinta civila nr. 694/04.08.2020, Curte de Apel Bucuresti ca instanta de fond a admis capatul de cerere principal si a dispus anulara ordinul sefului DSP nr. 4659202/22.07.2020 privind instituirea carantinei zonale in localitatea Gornet, comuna Gornet, judetul Prahova si respins capatul de cerere in pretentii formulat de subscrisa prin care solicitam daune morale si materiale in cuantum de 4000000 euro ca neintemeiat.

Vazand motivarea instantei de fond prin care a dispus anulara ordinului contestat emis de parat apreciem ca acestea sunt legale si temeinice numai ca timpul scurt avut la dispozitie dar si presiunea mediatica cu impact la nivel national a facut ca respingerea actiunii noastre in pretentii sa se bazeze pe dispozitiile generale indicate ale codului civil care reglementeaza sfera raspunderii civile delictuale fara a se avea in vedere si normele juridice speciale.

In esenta, instanta de fond arata ca actiunea subscrisei ca persoana juridica de drept public a fost formulata pentru acordarea de despagubirii persoanelor fizice, locuitori ai satului Gornet, prin masura carantinarii nu a fost afectat buget local si nici patrimoniul UAT Comuna Gornet, judetul Prahova.



In continuare apreciem ca ordinul emis de parata a avut caracterul juridice al unui act administrativ normativ unilateral care prin punerea in aplicare de catre organele statului a produs efecte juridice asupra fiecarei persoane fizice ce locuieste in satul Gornet, context in care in conformitate cu disp. Speciale ale art. 1 din Legea 544/2004 privind contenciosul administrativ cele 2300 persoane carantinate nu aveau posibilitatea sa devina subiecte de seza pentru a avea calitate procesuala activa pentru un eventual litigiu cu parata.

Chiar daca textele indicate de instanta de fond referitoare la recuperarea prejudiciului/prejudiciilor sunt corect indicate apreciem totusi ca au fost insuficiente din urmatoarele considerente:

- In legea 273/2006 privind finantele publice locale in sectiunea a II-a se reglementeaza principiul solidaritatii fiind stipulat la art. 15, alin 1 ca „ Prin politicile bugetare locale se poate realiza ajutorarea unitatilor administrativ teritoriale, precum si a persoanelor fizice aflate in situatii de extrema dificultate prin alocarea de sume din fondul de rezerva bugetara constituit in bugetul local.
- Constituirea bugetului local se efectueaza din venituri constand in taxe si impozite platite de persoane fizice si juridice , sume deflacte de la bugetul general consolidat al statului precum si venituri din activitati economice, sponsorizari, donatii, etc.
- Potrivit Legii 416/2001 privind venitul minim garantat se dipune la art. 1, alin.3 .. Instituirea venitului minim garantat se intemeiaza pe principiul solidaritatii sociale”. Fata de cele aratate mai sus urmeaza prin concluzile scrise ce le vom depune la dosarul cauzei sa indicam si alte norme jurodice speciale.
- In drept ne intemeiem prezentul recurs pe dispozitiile art. 488. Pct 8 din Codul de Procedura Civila (aplicarea gresita a normelor de drept material) .

Cu stima,

Pentru recurenta,

AVOCAT
BOGDAN DUMITRU



DOMNULUI PRESEDINTE AL CURTII DE APEL BUCURESTI
SECTIA A-VIII CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL