

Registratura S8

De la: DSU <dsu@mai.gov.ro>
Trimis: 07 August 2020 18:17
Către: Cont Corespondență Registratura S8 Contencios CAB
Subiect: Transmitere recurs Dosar nr.3887- 2020
Atașări: RECURS dosar 3887-2020.pdf

Data 09.08.2020 Ora 19:54
Se va înainta împreună cu dosarul
la Înalta Curte de Casație și Justiție
Președinte secție,

Bună ziua,

Vă transmitem anexat, recursul formulat în dosarul nr. 3887/2/2020, formulat în contradictoriu cu domnul Bogdan Dumitru și Unitate Administrativ Teritorială comuna Gornet, aflat pe rolul Curții de Apel București.
Vă rog să îmi confirmați primirea acestui email.

Cu stimă,

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE
DEPARTAMENTUL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE



DSU

DEPARTAMENTUL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ

Prezentul mesaj este confidențial și aparține Ministerului Afacerilor Interne. El se adresează numai persoanei menționate ca destinatar, precum și altor persoane autorizate să-l primească. În cazul în care nu sunteți destinatarul vizat, vă aducem la cunoștință că dezvăluirea, copierea, distribuirea sau inițierea unor acțiuni pe baza prezentei informații sunt strict interzise și atrag răspunderea juridică. Dacă ați primit acest mesaj dintr-o eroare, vă rugăm să ne anunțați imediat, ca răspuns la mesajul de față, și să-l ștergeți apoi din sistemul dumneavoastră. Apreciam și vă mulțumim pentru cooperare!

This message is confidential and it is property of the Romanian Ministry of Internal Affairs. It is exclusively destined to the person mentioned as addressee, as well as to any other person authorized to receive it. In case you are not the intended addressee, we hereby inform you that the disclosure, copying or distribution of the present information, or the initiation of any action based on it, are strictly forbidden and determine legal responsibility. If you have received it by mistake please let us know by reply and then delete it from your system. We appreciate your cooperation. Thank you!

ROMANIA
MINISTERUL AFACERILOR INTERNE
DEPARTAMENTUL PENTRU SITUATII DE URGENTA



NR. 1512604/07.08.2020
EX. 1/2
NESECRET

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

Splaiul Independenței nr. 5, Sector 4, București
Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal
Dosar nr. 3887/2/2020

Domnule Președinte,

Subscrisa, Departamentul pentru Situații de Urgență din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, cu sediul în București, Piața Revoluției nr. 1A, sector 1, reprezentată de Secretarul de stat, Șef al Departamentului pentru Situații de Urgență, dr. Raed Arafat, în contradictoriu cu domnul Bogdan Dumitru,

și Unitatea Administrativ-Teritorială Comuna Gornet, jud. Prahova, cod poștal 107285, tel/fax 0244 419.103, reprezentată legal de primar Negoitescu Nicolae

În temeiul art. 488 alin. (1) pct. 8 și art. 497 Cod de procedură civilă

formulează:

RECURS

împotriva Sentinței civile nr. 694/2020 pronunțată în dosarul nr. 3887/2/2020 de Curtea de Apel București Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, prin care a fost admisă în parte acțiunea restransă și modificată formulată de reclamanta UAT Comuna Gornet și a fost anulat Ordinul nr. 4659202/22.07.2020 emis de șeful Departamentului pentru Situații de Urgență privind instituirea carantinei zonale în localitatea Gornet, comuna Gornet, județul Prahova.

Solicităm :

Admiterea recursului, casarea în parte a Sentinței civile nr. 694 pronunțată în data de 4 august 2020 de Curtea de Apel București în dosarul nr. 3887/2/2020, reținerea cauzei spre rejudecare și, în urma rejudecării, respingerea capătului de cerere privind anularea Ordinului nr. 4659202/22.07.2020 emis de șeful Departamentului pentru Situații de Urgență formulat de UAT Gornet, ca netemeinic și nelegal.

Motiv de recurs prevăzut de dispozițiile art. 488 pct. 8 CPC – hotărârea instanței de fond a fost pronunțată cu încălcarea normelor de drept material.

Instanța de fond și-a motivat hotărârea de anulare a Ordinului nr. 4659202/22.07.2020 emis de șeful Departamentului, pentru Situații de Urgență privind instituirea carantinei zonale în localitatea Gornet, comuna Gornet, județul Prahova, denumit în continuare Ordin, pe următoarele două considerente :

1. Consideră instanța de fond că legiuitorul a avut în vedere, în primul rând, măsurile aplicate la nivel individual, respectiv carantinarea persoanelor și izolarea acestora, iar autoritățile publice să facă dovada faptului că, dacă aceste măsuri nu se dovedește eficientă, se poate dispune carantinarea zonei, ca singura alternativă de controlare a riscului răspândirii comunitare a bolilor infectocontagioase.
2. Autoritatea publică trebuie să facă o evaluare fundamentată care să conchidă în sensul că riscul răspândirii comunitare nu poate fi controlat prin alte metode.

Considerentele instanței de fond sunt profund nefondate, contrare principiilor și prevederilor legale reglementate de Legea nr. 136/2020 și creează un precedent periculos în contextul implementării măsurilor de sănătate publică necesare pentru limitarea transmiterii și răspândirii infecție cu virusul SARS-CoV-2.

1. Consideră instanța de fond că legiuitorul a avut în vedere, în primul rând, măsurile aplicate la nivel individual, respectiv carantinarea persoanelor și izolarea acestora, iar autoritățile publice să facă dovada faptului că, dacă aceste măsuri nu se dovedesc eficiente, se poate dispune carantinarea zonei, ca singura alternativă de controlare a riscului răspândirii comunitare a bolilor infectocontagioase.

Sustinerile instanței de fond denotă o apreciere superficială a Legii nr. 136/2020 și lipsă de înțelegere juridică a scopului acestui act normativ special.

Art. 1 din Legea nr. 136/2020 stabilește scopul emiterii actului, respectiv reglementarea unor măsuri necesare în domeniul sănătății publice cu caracter temporar, în situații de risc epidemiologic și biologic, pentru prevenirea introducerii și limitarea răspândirii bolilor infectocontagioase pe teritoriul României.

În continuare, art. 3 din același act normativ definește termenii și noțiunile folosite, printre care : lit. a) carantina persoanelor, litera b) carantina zonală iar la litera c) izolarea.

- a) Carantina persoanelor reprezintă măsură de prevenire a răspândirii bolilor infectocontagioase, constând în separarea fizică a persoanelor suspecte de a fi infectate sau purtătoare ale unui agent înalt patogen de alte persoane, în spații special desemnate de către autorități, la domiciliu sau la locația declarată de către persoana carantinată, stabilită prin decizie individuală motivată a direcției de sănătate publică, care va conține mențiuni cu privire la data și emitentul actului, numele și datele de identificare ale persoanei carantinate, durata măsurii și calea de atac prevăzută de lege.
- b) Carantina zonală reprezintă măsură de prevenire a răspândirii bolilor infectocontagioase, prin care se urmărește separarea fizică a persoanelor și activităților, inclusiv limitarea

circulației dintr-un perimetru afectat de o boală infectocontagioasă de perimetrele învecinate, astfel încât să se prevină răspândirea infecției sau contaminării în afara acestui perimetru.

- c) Izolarea reprezintă măsură care constă în separarea fizică a persoanelor afectate de o boală infectocontagioasă sau a persoanelor purtătoare ale agentului înalt patogen chiar dacă acestea nu prezintă semne și simptome sugestive, la domiciliu, la locația declarată de persoana izolată, într-o unitate sanitară sau la o locație alternativă atașată unității sanitare, în vederea monitorizării stării de sănătate și aplicării unui tratament, după caz, măsură instituită în scopul vindecării și reducerii gradului de contagiozitate pe baza consimțământului persoanelor sau, în lipsa acestuia, prin decizia individuală motivată a direcției de sănătate publică, care va conține mențiuni cu privire la data și emitentul actului, numele și datele de identificare ale persoanei izolate, durata măsurii și calea de atac prevăzută de lege.

Se poate constata faptul că, din analiza definițiilor celor trei noțiuni rezultă că ele sunt distincte, au stabilite principii, roluri și scopuri diferite. Caracterul de complementaritate a măsurilor este lăsat de legiuitor la aprecierea autorității publice competente cu decizia și implementarea acestora, aplicarea graduală nefiind stabilită ca o obligație.

Carantina persoanelor este aplicabilă persoanelor suspecte de a fi infectate sau purtătoare ale unui agent înalt patogen, izolarea este aplicabilă persoanelor afectate de o boală infectocontagioasă sau a persoanelor purtătoare ale agentului înalt patogen, deci persoane care au fost confirmate ca infectate cu un agent patogen, iar carantina zonală are ca scop limitarea răspândirii bolii înalt contagioase într-un anumit perimetru zonal afectat astfel încât să se prevină răspândirea infecției sau contaminării în afara acestui perimetru.

Mai departe, actul normativ stabilește în mod clar și fără echivoc, condițiile în baza cărora se pot dispune cele trei măsuri.

Conform art. 7 din Legea nr. 136/2020 carantina persoanelor se instituie pe baza informațiilor științifice oficiale și a definiției de caz, la domiciliul persoanei, la o locație declarată de această sau, după caz, într-un spațiu special desemnat de autorități, cu privire la persoanele suspecte de a fi infectate sau purtătoare ale unui agent înalt patogen care:

a) sosesec din zone în care riscul epidemiologic este ridicat, pe baza datelor epidemiologice transmise la nivel național, european și internațional de către organismele competente în domeniu;

b) au intrat în contact direct cu cel puțin o persoană confirmată cu o boală infectocontagioasă - carantina persoanelor

Conform art. 8 din Legea nr. 136/2020 izolarea se instituie pentru persoanele bolnave cu semne și simptome sugestive specifice definiției de caz, precum și pentru persoanele purtătoare ale agentului înalt patogen, chiar dacă acestea nu prezintă semne și simptome sugestive.

Conform art. 12 alin. (1) din Legea nr. 136/2020 carantina zonală se instituie prin ordin al șefului Departamentului pentru Situații de Urgență sau al persoanei desemnate de acesta, în baza hotărârii comitetului județean pentru situații de urgență, la propunerea direcției de sănătate publică teritoriale și cu avizul Institutului Național de Sănătate Publică.

Astfel, conform acestor prevederi legale se face dovada faptului că aplicarea celor trei instrumente reglementate de Legea nr. 136/2020 se realizează independent unele de altele, fără a fi condiționate între ele.

În mod greșit instanța de fond a reținut în motivare faptul că „legiuitorul a avut în vedere, în primul rând, măsurile aplicate la nivel individual, respectiv carantinarea persoanelor și izolarea”.

Raționamentul instanței este de a se institui, în primul rând, carantina/izolarea individuală ca aplicare graduală a măsurilor. Astfel, mergând pe acest raționament, ar însemna ca focarele apărute în anumite localități, cu transmitere intracomunitară, să nu poată fi izolate și propagarea bolii infectocontagioase să nu poate fi controlată. În această situație ipotetică scopul Legii nr. 136/2020 de „prevenire a introducerii și limitarea răspândirii bolilor infectocontagioase pe teritoriul României” nu ar mai putea fi atins.

Instanța de fond nu are obligația de a deține cunoștințe și informații în domeniul sănătății publice, acest aspect cade în sarcina altor instituții publice cu atribuții în domeniu: Institutul Național de Sănătate Publică, Ministerul Sănătății prin Direcțiile de Sănătate Publică.

În acest scop, instanța avea obligația aplicării principiului rolului activ al judecătorului consacrat în art. 22 din Cod de procedură civilă – **judecătorul are îndatorirea să stăruie, prin toate mijloacele legale, pentru a preveni orice greșală privind aflarea adevărului în cauză, pe baza stabilirii faptelor și prin aplicarea corectă a legii, în scopul pronunțării unei hotărâri temeinice și legale, și să solicite acestor instituții puncte de vedere referitoare la aplicarea prevederilor Legii nr. 136/2020.**

În concluzie, prin analiza normelor legale menționate mai sus, precum și a Legii nr.136/2020, în ansamblul său, rezultă fără putință de tăgadă faptul că legiuitorul a reglementat trei instrumente aplicabile la nivel național într-o situație de risc epidemiologic pentru protejarea sănătății publice, fără a stabili, cu titlu obligatoriu, o aplicare graduală a acestora.

Legea nr. 136/2020 nu face mențiunea că aceste măsuri sunt aplicabile gradual. Instanța de fond a încălcat astfel principiul de drept conform căruia *acolo unde legea nu distinge nici interpretul nu poate distinge, ceea ce a dus la pronunțarea unei hotărâri bazată pe interpretarea greșită a legii.*

2. **Autoritatea publică trebuie să facă o evaluare fundamentată care să conchidă în sensul că riscul răspândirii comunitare nu poate fi controlat.**

Instanța de fond consideră că evaluarea realizată de Direcția de Sănătate Publică Prahova nu îndeplinește cerința de legalitate întrucât are caracter vădit superficial și se limitează la afirmații cu caracter general sau simple preluări din acte normative.

Se susține de către instanța de fond că probele depuse de subscrisa pârâtă la dosar dovedesc realizarea anchetelor epidemiologice, stabilirea contactilor, a cazurilor la nivelul comunității, istoricul apariției focarului în comunitate, și „**pot avea caracterul unor probe certe și pertinente și pot prezenta relevanță**” dar, prin raportare la prevederile legale privind reevaluarea factorilor de risc, nu pot determina convingerea instanței de instituire a carantinei zonale.

Altfel spus, instanța de fond a constatat că am fundamentat și dovedit prin înscrisuri pertinente, efectuarea anchetelor epidemiologice, a contactilor și modalității de propagare a virusului în localitatea Gornet, dar aceste probe nu au fost luate în considerare pentru că nu au atins "exigențele" instanței referitoare la un aspect formal, respectiv, evaluarea factorilor de risc care trebuia să fie mai detaliată.

Menționăm faptul că analiza legalității unui act administrativ de către instanța de control se realizează în mod absolut și integrat, pe baza tuturor înscrisurilor care au stat la baza întocmirii sale, înscrisuri care fundamentează atât oportunitatea cât și legalitatea emiterii actului. **Aceste înscrisuri sunt parte integrantă a actului administrativ și nu pot fi înlăturate.**

Autoritatea publică competentă a realizat și documentat evaluarea factorilor de risc iar concluzia la care a ajuns a fost în sensul că riscul răspândirii infecției în satul Gornet nu a putut fi controlat prin alte metode.

Legea nr. 136/2020 nu stabilește o ierarhie și nici nu reglementează principii de aplicare graduală a măsurilor pe care autoritatea competentă este obligată să le respecte. Cu toate acestea, măsurile se pot aplica gradual atunci când autoritatea competentă să evalueze riscul epidemiologic apreciază că aplicarea complementară a măsurilor este necesară pentru protejarea sănătății publice.

Atât timp cât legea nu distinge, se prezumă că lasă la latitudinea autorității competente decizia privind aplicarea măsurii potrivite, prin raportare la situația epidemiologică existentă la momentul respectiv, prin evaluarea riscului epidemiologic, cu respectarea regulilor stabilite ulterior printr-un act normativ de nivel inferior, OMS nr. 1309/2020.

În speța noastră, autoritatea competentă locală, DSP Prahova, a constatat că, în ultimele 14 zile (08-20. 07.2020) localitatea Gornet a atins pragul de infectare stabilit de Institutul Național de Sănătate Publică de 3 persoane la 1.000 de locuitori, fiind astfel îndeplinită condiția prevăzută la art. 3 alin. (1) din OMS nr. 1309/2020.

De asemenea, DSP Prahova a realizat o evaluare fundamentată a riscului răspândirii infecției în comunitate, prin analiza criteriilor comunicate de INSP și stabilite în OMS nr. 1309/2020, din care au rezultat următoarele :

- un trend crescător al numărului de cazuri în ultimele 14 zile (15 cazuri noi între 8 și 20. 07.2020);
- rata de infectare depășea nivelul de 3/1.000 locuitori iar ponderea populației era de peste 65 de ani;
- există o transmitere comunitară. Metodologia de supraveghere a sindromului respirator acut cu noul coronavirus (COVID-19) publicată pe site-ul INSP definește focarul ca fiind 3 cazuri într-o localitate;
- focarul nu poate fi controlat de personalul D.S.P., încărcarea personalului D.S.P. Prahova fiind de aprox. 50 de cazuri pe zi, ceea ce face imposibilă urmărirea tuturor contactilor și realizarea tuturor anchetelor epidemiologice;
- localitatea are trei polișiști locali la o populație de 2.300 de locuitori, fapt care duce la imposibilitatea asigurării unui control referitor la respectarea măsurilor de ordine publică.

Carantina individuală instituită într-un focar presupune izolarea tuturor persoanelor, inclusiv cele suspecte, la domiciliu acestora, fapt care duce la imposibilitatea locuitorilor de a se deplasa în afara domiciliului pentru asigurarea condițiilor minime de hrană și asistență medicală. În acest caz, autoritatea publică locală trebuie să aibă resurse umane și financiare pentru a asigura hrană, accesul la asistență medicală etc. fiecărei persoane carantinate precum și să asigure ordinea și siguranța publică în localitate.

Art. 2 din Legea nr. 136/2020 stabilește următoarele: măsurile prevăzute de prezenta lege se dispun și se aplică în situațiile prevăzute la art. 1, exclusiv pentru apărarea sănătății publice, cu respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor și a ordinii publice. Toate măsurile dispuse în baza prezentei legi vor fi proporționale cu situația care le-a determinat, limitate în timp la aceasta și aplicate în mod nediscriminatoriu.

Din lecturarea textului legal rezultă două condiții pentru instituirea măsurilor în domeniul sănătății publice: măsura să fie reglementată și măsura să fie proporțională.

În temeiul respectării principiului legalității și proporționalității stabiliți de art. 2 din Legea nr. 136/2020, măsura carantinării zonale a localității Gornet este legală și proporțională.

Astfel, în localitate Gornet, D.S.P. Prahova a apreciat, în urma evaluării factorilor de risc și depășirii pragului de infectarea de 3 persoane la 1.000 de locuitori, că aplicarea măsurii carantinei zonale este singura care poate duce la prevenirea răspândirii boli la perimetrele învecinate. Per a contrario, carantina individuală a persoanelor, ca măsură de prevenire a răspândirii unei boli infectocontagioase, în localitatea Gornet care are un număr mare de locuitori, a fost apreciată de către D.S.P. Prahova ca o măsură insuficientă pentru faptul că poate crea disfuncții de ordin social, restricții mai mari în sarcina populației, imposibilitatea limitării răspândirii virusului la localitățile învecinate.

Mai mult, în considerente, instanța de fond a precizat că soluția pronunțată nu pornește de la premisa că, în contextul epidemiologic existent, carantina zonală nu ar fi oportună, ci se întemeiază în mod esențial pe validarea apărărilor părții reclamante formulate prin cererea de chemare în judecată.

În ceea ce privește validarea apărărilor părții reclamante, vă rugăm să constatați că reclamantul și-a "dovedit" cererea cu trei buletine de analize depuse la dosar, în ședința de judecată. Astfel, prezumția de legalitate a actului administrativ nu a fost răsturnată prin apărățile formulate de reclamant, așa cum este prevăzut în art. 249 Cod procedură civilă "cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească".

Mai departe, instanța de fond, face următoarele aprecieri:

- **Aprecieri instanță:** Autoritatea publică indică un număr de 15 persoane bolnave la data de 20.07.2020, care nu se mai confirmă, întrucât, din analizele efectuate în data de 20.07.2020, trei dintre aceste persoane au fost testate negativ.

Răspuns: Decizia de carantinare s-a luat pe baza înscrisurilor privind evaluarea situației de risc epidemiologic, efectuată în perioada 08 - 20 iulie 2020. Cele trei buletine de analize au fost eliberate în data de 22.07.2020, dată ulterioară emiterii adresei nr. 32279/21.07.2020 a Direcției de Sănătate Publică Prahova, privind propunerea de carantină zonală.

- **Apreciere instanță:** Autoritatea publică susține că există un trend ascendent, deși datele disponibile indică un trend zilnic sau săptămânal de cazuri noi cel mult stabil în perioada de referință.

Răspuns: Instanța înlătură evaluarea oficială realizată de DSP și avizată de INSP precum și înscrisurile aferente în care se menționează un trend crescător în ultimele 14 zile (15 cazuri noi între 8.07. și 20.07.2020) dar se raportează la "datele disponibile", fără a menționa sursa și autenticitatea acestora.

Hotărârea instanței de fond este netemeinică și nelegală, prin faptul că a desființat un act administrativ cu caracter normativ care beneficia de prezumția de legalitate, deși prin apărările promovate de reclamantă nu a răsturnată această prezumție. De asemenea, hotărârea a fost pronunțată printr-o interpretare superficială a actului normativ, contrar scopului, spiritului și literei legii.

Pentru aceste considerente, instanța de fond și-a fundamentat hotărârea "în mod esențial pe validarea apărărilor părții reclamante prin cererea de chemare judecată și prin concluziile orale", a nesocotit întrutotul apărările părții dovedite prin înscrisuri, a interpretat și aplicat greșit prevederile Legii nr. 136/2020 și a pronunțat o hotărâre vădit nelegală.

Pentru aceste motive solicităm admiterea recursului, casarea în parte a Sentinței civile nr. 694 pronunțată în data de 4 august 2020 de Curtea de Apel București în dosarul nr. 3887/2/2020, reținerea cauzei spre rejudecare și, în urma rejudecării, respingerea capătului de cerere privind anularea Ordinului nr. 4659202/22.07.2020 emis de șeful Departamentului pentru Situații de Urgență formulat de UAT Gornet, ca netemeinic și nelegal.

Probe: Înscrisuri, precum și orice alte mijloace de probă considerate utile în soluționarea cauzei.

În drept, art. 488 alin. (1) Cod procedură civilă, Legea nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic, Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Cu deosebită considerație,

SECRETAR DE STAT

ȘEF AL DEPARTAMENTULUI PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ

Dr. Raed ARAFAT

Întoarceți

Consilier juridic Mihaela ENE