

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 141

din 09 iulie 2020

În ședința din data de 25.06.2020, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât înaintarea către Plen, spre competentă soluționare, a cererii de apărare a autorității judecătorești în ansamblul său, în raport de declarațiile din data de 29.01.2020, formulate de doamna judecător Gabriela Baltag, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, cu ocazia participării la bilanțul anual al Tribunalului Caraș - Severin.

Anterior dezbaterii prezentei cereri, în ședința Plenului din data de 09.07.2020, doamna judecător Gabriela Baltag, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, a declarat că se abține de la vot și a solicitat să fie asistată de avocat, respectiv domnul Corneliu-Liviu Popescu.

Față de solicitarea doamnei judecător Gabriela Baltag de a fi asistată de avocat, Plenul reține că, potrivit art. 2 alin. (2) și (3) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „(2) Avocatul promovează și apără drepturile, libertățile și interesele legitime ale omului. (3) Avocatul are dreptul să asiste și să reprezinte persoanele fizice și juridice în fața instanțelor autorității judecătorești și a altor organe de jurisdicție, a organelor de urmărire penală, a autorităților și instituțiilor publice, precum și în fața altor persoane fizice sau juridice, care au obligația să

permite și să asigure avocatului desfășurarea nestingherită a activității sale, în condițiile legii”.

Plenul apreciază că, în raport de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, solicitarea doamnei judecător Gabriela Baltag este admisibilă, întrucât doamna judecător justifică un interes legitim, cererea de apărare a autorității judecătorești în ansamblul său vizând declarațiile din data de 29.01.2020, formulate de doamna judecător cu ocazia participării la bilanțul anual al Tribunalului Caraș - Severin.

Având în vedere aceste considerente, în temeiul art. 2 alin. (3) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, Plenul admite solicitarea doamnei judecător Gabriela Baltag privind participarea la acest punct de pe ordinea de zi a avocatului ales.

În susținerea concluziilor depuse prin intermediul corespondenței electronice, luând cuvântul, domnul avocat Corneliu-Liviu Popescu a reiterat solicitările exprimate în scris, respectiv, constatarea în principal a nelegalei sesizării a Plenului, ca urmare a nulității actelor corespunzătoare ale Secției pentru judecători, iar în subsidiar, respingerea ca neîntemeiată a cererii de apărare a independenței autorității judecătorești, în ansamblul său.

În ceea ce privește solicitarea de constatare a nelegalei sesizări a Plenului, domnul avocat Corneliu-Liviu Popescu a arătat că, în fapt, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a fost sesizată cu o cerere de apărare a reputației profesionale a întregului corp al magistraților, formulată de doamna judecător Alina Mihaela Niță, din cadrul Tribunalului Neamț, cerere respinsă ca inadmisibilă prin Hotărârea nr. 808/04.06.2020 a Secției pentru judecători.

Domnul avocat a mai precizat că, ulterior, la data de 16.06.2020, doamna judecător Andrea-Annamaria Chiș, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, a solicitat președintelui Consiliului Superior al Magistraturii punerea pe ordinea de zi a viitoarei ședințe a Secției pentru judecători a solicitării formulate în ședința din 04.06.2020, privind *„calificarea cererii doamnei judecător Alina Mihaela Niță ca fiind una de apărare a independenței și nu doar a reputației*

profesionale a judecătorilor”, solicitare ce a fost înscrisă pe ordinea de zi a ședinței Secției pentru judecatori din 25.06.2020, când s-a hotărât că este admisibilă reluarea votului din ședința din 04.06.2020, hotărându-se înaintarea cererii de apărare a autorității judecătorești în ansamblul său Plenului, spre competentă soluționare.

A mai arătat domnul avocat că, distinct de cererea de apărare a reputației profesionale a întregului corp al magistraților, formulată de doamna judecător Alina Mihaela Niță, s-a formulat, în nume propriu, de către doamna judecător Andrea-Annamaria Chiș, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, o cerere de apărare a independenței judecătorilor, iar la ședința Secției pentru judecatori din 25.06.2020, doamna judecător Andrea-Annamaria Chiș a precizat această cerere ca fiind o cerere de apărare a independenței autorității judecătorești în ansamblul său.

Domnul avocat a apreciat că cererea formulată de doamna judecător Andrea-Annamaria Chiș la data de 04.06.2020 și precizată la data de 25.06.2020, distinct de cererea formulată de doamna judecător Alina Mihaela Niță, este „*ilegală, deci nulă*”, invocând următoarele argumente:

1. În ceea ce privește titularul cererii și procedura, s-a arătat că cererea este nulă întrucât:

- nu a fost formulată în scris și nu este semnată,
- nu a fost înregistrată la registratura Consiliului Superior al Magistraturii ca lucrare de sine stătătoare;
- nu a fost trimisă la Inspekția Judiciară în vederea întocmirii unui raport și a fost supusă la vot fără un astfel de raport;
- a fost formulată direct în cadrul dezbaterilor sau al deliberărilor din ședința Secției pentru judecatori din data de 04.06.2020;
- a fost dezbătută și supusă la vot cu încălcarea dreptului la apărare al intimătei, doamna judecător Gabriela Baltag, care nu a cunoscut niciodată existența ei și nu a putut să-și formuleze apărări;
- a fost supusă de două ori la vot în Secția pentru judecatori, în ședințele din 04.06.2020 și 25.06.2020, cu participarea la dezbateri, la deliberări și la vot a autoarei cererii, care este membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii și al

Secției pentru judecători, încălcându-se principiul imparțialității (titularul cererii ia parte la dezbateri, la deliberări și la vot privind propria cerere);

- nu poate fi calificată drept o cerere în nume propriu a doamnei judecătoare Andrea-Annamaria Chiș, cât timp dumneaei personal, în cererea din 16.06.2020, adresată doamnei președinte al Consiliului Superior al Magistraturii, a susținut că în ședința Secției pentru judecători din 04.06.2020 a solicitat recalificarea (de fapt, și o a doua calificare) a cererii doamnei judecătoare Alina Mihaela Niță, de unde rezultă că nu a formulat o cerere în nume propriu.

Domnul avocat a concluzionat că, dacă Plenul este investit cu o cerere în nume propriu, formulată de doamna judecător Andrea-Annamaria Chiș, așa cum rezultă din comunicatul de presă oficial al Consiliului Superior al Magistraturii, actul de sesizare este nul, iar Plenul nu este legal investit.

2. În raport de obiectul cererii și de procedură, domnul avocat Corneliu-Liviu Popescu a susținut că cererea este nulă, întrucât, în subsidiar față de punctul 1, dacă Plenul este investit nu cu o cerere în nume propriu a doamnei judecător Andrea-Annamaria Chiș, ci cu o cerere a doamnei judecător Alina Mihaela Niță, atunci obiectul cererii a fost modificat în mod nelegal, modificarea obiectului cererii fiind nulă.

Astfel, doamna judecător Alina Mihaela Niță a formulat expres o cerere de apărare a reputației profesionale a întregului corp de magistrați, iar doamna judecător Andrea-Annamaria Chiș, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, a solicitat în ședința Secției pentru judecători din 04.06.2020 o „calificare suplimentară (iar nu o recalificare) a cererii doamnei judecătoare Alina Mihaela NIȚĂ și anume ca fiind în același timp și o cerere de apărare a independenței judecătorilor, iar în ședința din 25.06.2020 a solicitat recalificarea calificării suplimentare propuse inițial ca fiind o cerere de apărare a independenței autorității judecătorești în ansamblul său”.

Domnul avocat Corneliu-Liviu Popescu a susținut că o asemenea cerere, pretins aparținând doamnei judecător Alina Mihaela Niță, apoi „calificată

suplimentar și apoi recalificată” de doamna judecător Andrea-Annamaria Chiș este nulă, întrucât:

- legea distinge între cererile de apărare a reputației și independenței judecătorilor și cererile de apărare a independenței autorității judecătorești în ansamblul său; titularul cererii în cauză, doamna judecător Alina Mihaela Niță a calificat expres cererea ca fiind de apărare a reputației profesionale, calificare pe care a menținut-o expres în obiecțiunile la raportul Inspecției Judiciare; numai cu încălcarea principiului fundamental al disponibilității doamna judecător Andrea-Annamaria Chiș a putut propune o calificare suplimentară și apoi o recalificare a cererii titularei, doamna judecător Alina Mihaela Niță;
- nici calificarea suplimentară a cererii doamnei judecătore Alina Mihaela Niță, propusă de doamna judecător Andrea-Annamaria Chiș, nici recalificarea calificării suplimentare, propusă de același judecător, nu au făcut obiectul analizei obligatorii a Inspecției Judiciare, al cărei raport a vizat exclusiv chestiunea apărării reputației profesionale;
- calificarea suplimentară și recalificarea au fost dezbătute de Secția pentru judecători fără ca „*intimata*” (doamna judecător Gabriela Baltag) să cunoască aceste noi calificări, complet distincte de calificarea dată cererii de autoarea sa, deci fără să poată să se apere;
- dacă în ședința Secției pentru judecători din 04.06.2020, cererea de calificare suplimentară, făcută de doamna judecător Andrea-Annamaria Chiș, a fost supusă la vot, în schimb, în ședința Secției pentru judecători din 25.06.2020, nu a existat niciun punct pe buletinul de vot privind schimbarea calificării juridice din cerere de apărare a independenței judecătorilor (de competența Secției pentru judecători, conform hotărârii acesteia din 04.06.2020) în cerere de apărare a independenței autorității judecătorești (de competența Plenului), ci direct un punct privind trimiterea cauzei către Plen, prin urmare, nu s-a supus la vot și nu s-a decis schimbarea calificării juridice, din cerere de apărare a independenței judecătorilor de competența Secției pentru judecători în cererea de apărare a independenței autorității judecătorești în

ansamblul său (de competența Plenului), iar trimiterea la Plen se putea face doar dacă anterior se supunea la vot și se aproba schimbarea calificării.

3. Domnul avocat Corneliu-Liviu Popescu a făcut referire la „*Auto-reinvestirea Secției pentru judecători după dezinvestire*” arătând că, indiferent de calificarea dată de Secția pentru judecători cererii formulate de doamna judecător Andrea-Annamaria Chiș, în ședința din 04.06.2020 (calificare suplimentară a cererii titularului sau cerere în nume propriu), Secția pentru judecători a supus la vot chestiunea cererii de apărare a independenței judecătorilor. Faptul că nu s-a întrunit majoritate pe acest punct de pe buletinul de vot a fost calificat ca o respingere implicită, existând anterior un vot majoritar pe cealaltă calificare a cererii, ca fiind una de apărare a reputației profesionale.

A mai arătat domnul avocat că, din moment ce a adoptat o hotărâre, fie legală, fie nelegală, Secția pentru judecători s-a dezinvestit. Fiind o cauză unică, se adoptă o hotărâre unică pentru soluționarea tuturor capetelor de cerere.

Totodată, s-a arătat că nu a existat nicio disjungere a cererii (fie ca o calificare suplimentară, fie ea cu un alt titular) privind apărarea independenței judecătorilor, iar în lipsa disjungerii această cerere a fost soluționată de Secția pentru judecători prin Hotărârea nr. 808/04.06.2020.

4. Domnul avocat a mai susținut că reluarea votului Secției pentru judecători poate avea loc într-o singură ipoteză, respectiv cea reglementată de art. 19 alin. (1) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 1073/03.12.2018, cu modificările și completările ulterioare, și anume în caz de „*paritate de voturi*”.

Solicitarea de constatare a nelegalei sesizări a Plenului este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În prealabil, Plenul reține că declarațiile doamnei judecător Gabriela Baltag, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, din data de 29.01.2020, exprimate cu ocazia participării la bilanțul anual al Tribunalului Caraș - Severin, au făcut obiectul verificărilor Inspecției Judiciare, ca urmare a cererii formulate de

doamna Alina Mihaela Niță, judecător la Tribunalul Neamț, prin care a solicitat apărarea reputației profesionale a întregului corp al magistraților.

În urma verificărilor efectuate, Inspekția Judiciară a întocmit Raportul nr. 20-741 din 19.05.2020, din care reiese că doamna judecător Alina Mihaela Niță a solicitat apărarea reputației profesionale a întregului corp al magistraților, în raport cu afirmațiile publice, pretins denigratoare, exprimate la ședința anuală de bilanț a Tribunalului Caraș-Severin, când doamna judecător Gabriela Baltag, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, a făcut următoarea declarație publică: „*Este aproape stupefiant să vezi că un corp care trebuie să aducă adevărul la suprafața, minte. De foarte multe ori, nu generalizăm, dar avem foarte multe personaje între noi, nu știm cum se poate, cum este posibil, cum s-a ajuns aici, care mint, care nu spun adevărul societății. Nu condamn societatea, nu condamn nici măcar politicul, ei sunt într-o luptă electorală permanentă, eu îi condamn pe cei care trebuie să știe legea, au obligația să vorbească doar după lege și totuși nu fac acest lucru*”.

Prin Hotărârea nr. 808/04.06.2020 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, cererea formulată de doamna judecător Alina Mihaela Niță, privind apărarea reputației profesionale a întregului corp de magistrați, a fost respinsă ca inadmisibilă. La adoptarea acestei soluții, Secția pentru judecători a avut în vedere, în esență, că o astfel de cerere nu se încadrează în niciuna dintre ipotezele art. 75 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 30 alin. (1) - (4) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În aceeași ședință, din data de 04.06.2020, doamna judecător Andrea-Annamaria Chiș, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, a propus Secției pentru judecători sesizarea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, organism colegial care are competența exclusivă în soluționarea cererilor privind apărarea independenței autorității judecătorești în ansamblul său, conform art. 30 alin. (1) teza finală din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii. În acest sens, doamna judecător Andrea-Annamaria Chiș a învederat

că declarațiile doamnei judecător Gabriela Baltag, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, vizează întregul corp al magistraților.

Întrucât, în ședința din data de 04.06.2020, nu s-a întrunit majoritatea cerută de art. 27 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a reluat votul în ședința Secției pentru judecători din data de 25.06.2020 cu privire la apărarea independenței autorității judecătorești în ansamblul său.

În ședința din data de 25.06.2020, cu majoritate de voturi, Secția pentru judecători a hotărât înaintarea către Plen, spre competență soluționare, a cererii de apărare a autorității judecătorești în ansamblul său, în raport de declarațiile din data de 29.01.2020, formulate doamna judecător Gabriela Baltag, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, cu ocazia participării la bilanțul anual al Tribunalului Caraș - Severin.

În prezenta ședință, din data de 09.07.2020, doamna judecător Andrea-Annamaria Chiș, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, a precizat că la ședința din 04.06.2020 a Secției pentru judecători a solicitat calificarea cererii doamnei judecător Alina Mihaela Niță, ca fiind o cerere de apărare a independenței autorității judecătorești în ansamblul său.

Plenul reține că, potrivit art. 30 alin. (1) teza finală din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Sesizările privind apărarea independenței autorității judecătorești în ansamblul său se soluționează la cerere sau din oficiu de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii”*.

Astfel cum s-a arătat mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a fost sesizat de Secția pentru judecători care, în ședința din data de 25.06.2020, a hotărât înaintarea către Plen, spre competență soluționare, a cererii de apărare a autorității judecătorești în ansamblul său, în raport de declarațiile din data de 29.01.2020, formulate de doamna judecător Gabriela Baltag, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, cu ocazia participării la bilanțul Tribunalului Caraș - Severin.

Plenul apreciază că, în raport de prevederile legale mai sus menționate, cererea cu care a fost sesizat este admisibilă, având ca obiect apărarea autorității judecătorești în ansamblul său.

Astfel, în raport de titularul său, cererea este admisibilă, întrucât, contrar argumentelor referitoare la presupusa nelegalitate a sesizării Plenului, respectiv la presupusa încălcare de către Secția pentru judecatori a principiului disponibilității, în situația sesizării Plenului de către Secția pentru judecatori, interesul este public, fiind incidente prevederile art. 30 alin. (1) teza finală din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De altfel, ceea ce se analizează de Plenul și Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, urmare a sesizărilor formulate în temeiul art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, nu sunt doar cererile magistraților, ci și situațiile de fapt rezultate din materialele expuse, precum și din verificările efectuate de Inspekția Judiciară. Or, observând că afirmațiile analizate vizau întregul corp al magistraților (judecatori și procurori), Secția pentru judecatori poate aprecia asupra oportunității sesizării Plenului, care are competența exclusivă în soluționarea cererilor privind apărarea independenței autorității judecătorești în ansamblul său.

Plenul observă că dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii instituie obligativitatea Consiliului Superior al Magistraturii de a avea un rol activ în apărarea independenței magistraților, rol ce presupune inclusiv sesizarea din oficiu a Consiliului.

În cazul soluționării cererilor formulate în temeiul art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul și Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii nu au rolul de instanță de judecată, astfel că se reține că nu sunt aplicabile dispozițiile Codului de procedură civilă. De altfel, și în Codul de procedură civilă, pe care se întemeiază o parte dintre argumentele domnului avocat, sunt prevăzute în mod expres derogări de la principiul disponibilității (în acest sens sunt prevederile art. 9

alin. (1) teza finală din Codul de procedură civilă sau prevederile art. 192 alin. (1) teza finală din același cod).

Dispozițiile Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii nu impun o formă a cererii/sesizării privind apărarea autorității judecătorești în ansamblul său, iar prevederile Codului de procedură civilă nu sunt incidente în prezenta procedură administrativă.

Plenul constată că a fost sesizat ca urmare a soluției adoptate de Secția pentru judecatori la data de 25.06.2020, astfel că, independent de precizările formulate de doamna judecător Andrea-Annamaria Chis în prezenta ședință, din data de 09.07.2020, nu se poate reține existența unei nulități. Pe de altă parte, chiar și o calificare a cererii inițiale a doamnei judecător Alina Mihaela Niță nu poate fi decât o manifestare a principiului oficialității, care conferă Secției pentru judecatori dreptul de a evalua situația de fapt cu care a fost învestită și de a sesiza Plenul pentru a soluționa aspectele vizând apărarea independenței autorității judecătorești în ansamblul său, care exced competenței Secției.

De altfel, având în vedere specificul ședințelor Consiliului Superior al Magistraturii, precum și interesul public al sesizărilor privind apărarea independenței autorității judecătorești în ansamblul său, în mod constant la nivelul Consiliului s-a supus la vot suplimentarea ordinii de zi cu astfel de sesizări, în unele cazuri soluționate în aceeași ședință. În multe cazuri, cum este și cel de față, aceste suplimentări ale ordinii de zi au fost propuse și dezbătute de către membrii Consiliului, deci nu sunt cereri formulate de către aceștia în nume personal, cum în mod greșit susține domnul avocat.

Astfel, Plenul constată că, în ședința din 25.06.2020 a Secției pentru judecatori, urmare reluării votului din ședința Secției pentru judecatori din 04.06.2020, s-a decis înaintarea cererii de apărare a independenței autorității judecătorești în ansamblul său către organul competent, conform legii și practicii evocate.

În raport de considerentele de mai sus, nu pot fi reținute nici susținerile privind nelegala sesizare a Plenului, de la punctul 1, referitoare la titularul cererii și la

procedură și nici cele de la punctul 2, privind obiectul cererii și procedura, arătate mai sus.

Totodată, Plenul apreciază că nu pot fi reținute argumentele referitoare la faptul că nu a operat disjungerea, având în vedere că în prezenta procedură administrativă nu sunt incidente prevederile din Codul de procedură civilă, ci dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, în raport de care Plenul acționează ca o structură administrativ funcțională.

De altfel, rolul Consiliului Superior al Magistraturii de instanță de judecată, prin secțiile sale, se regăsește exclusiv în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor.

Plenul mai apreciază că nu pot fi reținute nici susținerile privind nelegala sesizare a Plenului, de la punctul 3, referitoare la „*Auto-reînvestirea Secției pentru judecători după dezinvestire*”, având în vedere că, astfel cum s-a arătat mai sus, obiectul prezentei sesizări este diferit de obiectul cererii doamnei judecător Alina Mihaela Niță, soluționată prin Hotărârea nr. 808/04.06.2020 a Secției pentru judecători.

De asemenea, susținerile privind faptul că votul se poate relua doar în situația „*parității de voturi*”, conform art. 45 alin. (3) raportat la art. 19 alin. (1) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, sunt neîntemeiate, având în vedere că, potrivit art. 27 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii în Plen și în Secții, indiferent dacă sunt de admitere sau de respingere, „*se iau cu votul majorității membrilor prezenți*”, această prevedere legală fiind preluată de art. 45 alin. (3) raportat la art. 17 alin. (5) din regulamentul menționat, în sensul că hotărârile Secției pentru judecători „*se iau cu majoritatea voturilor membrilor prezenți care nu s-au abținut*”.

De altfel, situația parității de voturi este un caz particular al neîntrunirii unei majorități legale și a fost tratată de regulament la un articol distinct, care

reglementează și procedura imediat de urmat în acest caz. O situație similară de reluare a votului se regăsește și la art. 21 alin. (4) din același act normativ.

În concluzie, Plenul, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, apreciază că este admisibilă cererea de apărare a independenței autorității judecătorești, în ansamblul său.

Față de cererea apărare a independenței autorității judecătorești, în ansamblul său, Plenul reține următoarele:

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Potrivit art. 30 alin. (1) teza finală din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Sesizările privind apărarea independenței autorității judecătorești în ansamblul său se soluționează la cerere sau din oficiu de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii”*.

Justiția, în statul de drept, este socotită o putere pe lângă celelalte puteri ale statului (art. 21 și art. 124 din Constituția României). Pentru aceasta este necesar să existe anumite garanții față de celelalte puteri ale statului, pentru a se evita politizarea și pentru a crea independența și imparțialitatea magistratului.

Articolul 1 pct. 4 din Constituția României consacră expres principiul separației și echilibrului puterilor legislativă, executivă și judecătorească. Potrivit acestui principiu raporturile dintre legislativ, executiv și puterea judecătorească sunt condiționate de respectarea principiului independenței magistraților și supunerii lor numai legii, prevăzut de art. 123 din Constituție.

De asemenea, potrivit art. 2 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„Orice persoană, organizație, autoritate sau instituție este datoră să respecte independența judecătorilor”*, iar potrivit art. 3 alin. (1¹) din aceeași lege, *„procurorii sunt independenți în dispunerea soluțiilor, în condițiile prevăzute de Legea nr.*

304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”

În raportul Singhvi către Comisia drepturilor omului a ONU din 1987 (pct. 75), se precizează că *„principiile independenței și imparțialității sunt pietrele de fundament ale motivării și legitimității funcției judiciare în orice stat”*.

În „Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului”, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a O.N.U. (pct.1) se prevede că *„independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte”*.

Conform Recomandării CM/Rec(2010)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre cu privire la judecători, respectiv independența, eficiența și responsabilitățile: *„Scopul independenței, astfel cum este prevăzut de articolul 6 al Convenției, este de a garanta fiecărei persoane dreptul fundamental de a fi examinat cazul său în mod echitabil, având doar la bază aplicarea dreptului și fără nicio influență nepotrivită”* (Cap. I pct. 3). *„Independența individuală a judecătorului este garantată de independența sistemului judiciar în ansamblul său. În acest sens, independența judecătorilor este un aspect fundamental al statului de drept”* (Cap. I pct.4). *„Judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa în mod imparțial cauzele, în conformitate cu legea și cu propria apreciere a faptelor. Judecătorii trebuie să aibă puteri suficiente și să fie în măsură să le exercite pentru a-și îndeplini sarcinile lor și pentru a menține autoritatea și prestigiul justiției. Toate persoanele care au legătură cu un caz, inclusiv organismele publice sau reprezentanții lor, trebuie să se supună autorității judecătorilor”* (Cap. I pct.5).

În Raportul RECJ 2014-2016 - Independența și răspunderea procurorilor - s-a admis că sistemul judiciar, în sensul său larg, nu se referă numai la judecători, ci și la procurori, astfel că atunci când se discută despre independența sistemului judiciar ar trebui să se aibă în vedere și subiectul independenței procurorilor.

Convenția de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delicvenților, adoptată la Congresul VIII al O.N.U., la pct. 4 prevede că *„statele veghează ca*

procurorii să-și îndeplinească atribuțiile profesionale în deplină libertate, fără a face obiectul unor intimidări, hărțuiri, fără a suferi ingerințe nefondate și fără a li se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură".

În Recomandarea (2000) 19 a Comitetului de Miniștri al statelor membre privind rolul urmăririi penale în sistemul de justiție penală, adoptată la data de 6 octombrie 2000 la cea de-a 724-a reuniune a delegațiilor miniștrilor, la pct. (11) din capitolul „Relația dintre procurorii publici și puterea executivă și legislativă” se prevede că *„statele trebuie să ia măsurile adecvate pentru a asigura că procurorii publici își pot efectua îndatoririle și responsabilitățile o profesionale fără intervenție nejustificată sau expunere la responsabilitatea civilă, penală sau de alt tip”.*

Independența magistraților nu constituie doar o garanție a statului pentru înfăptuirea justiției, ci în egală măsură, un drept și o obligație a magistraților. Independența este privită ca *„atribut al funcției, care îi permite judecătorului să acționeze în realizarea actului juridic și, mai ales, să decidă doar în baza legii și a propriei conștiințe, fără nici o subordonare sau influență”.*

Independența nu este un privilegiu în interesul propriu al magistraților, ci în interesul statului de drept și al celor care caută și doresc înfăptuirea justiției. Aceasta îi este conferită magistratului în vederea protecției drepturilor persoanelor care apelează la justiție pentru a li se face dreptate și constă în responsabilitatea magistratului de a convinge, nu prin forța principiului autorității, ci a argumentelor raționale, temeinice, constituind astfel un mijloc de a asigura și păstra încrederea publicului în sistemul judiciar.

Pe de altă parte, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, *„Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.*

Art. 10 alin. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede, în esență, că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare, drept care cuprinde

libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere, iar alin. 2 al normei convenționale stipulează că exercitarea acestor libertăți, ce comportă îndatoriri și responsabilități, poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru (...) protecția reputației sau a drepturilor altora.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a subliniat în mod constant că dreptul la libertatea de exprimare consacrat de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Plenul apreciază că cererea de apărare a independenței autorității judecătorești în ansamblul său este neîntemeiată, pentru următoarele argumente:

Astfel cum s-a arătat mai sus, în urma verificărilor efectuate, Inspekția Judiciară a întocmit Raportul nr. 20-741 din 19.05.2020, din care reiese că, la data de 29.01.2020, cu ocazia ședinței anuale de bilanț a Tribunalului Caraș-Severin, doamna judecător Gabriela Baltag, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, a făcut următoarea declarație publică: „Este aproape stupefiant să vezi că un corp care trebuie să aducă adevărul la suprafață, minte. De foarte multe ori, nu generalizăm, dar avem foarte multe personaje între noi, nu știm cum se poate, cum este posibil, cum s-a ajuns aici, care mint, care nu spun adevărul societății. Nu condamn societatea, nu condamn nici măcar politicul, ei sunt într-o luptă electorală permanentă, eu îi condamn pe cei care trebuie să știe legea, au obligația să vorbească doar după lege și totuși nu fac acest lucru”.

Plenul constată că afirmațiile doamnei judecător Gabriela Baltag au caracter de generalitate și au fost formulate într-un context care, astfel cum rezultă și din precizările doamnei judecător din prezenta ședință, confirmate de materialul de presă atașat raportului Inspekției Judiciare, vizează aspecte ce țin de procesul legislativ privind drepturile magistraților, în concret dreptul la pensia de serviciu, și nu dosarele

sau alte aspecte ce țin în concret de activitatea judecătorilor și procurorilor, astfel că nu pot avea drept consecință o afectare a independenței magistraților și nu pot induce o presiune asupra activității acestora, care să influențeze modalitatea de gestionare și soluționare a cauzelor.

În raport de considerentele de mai sus, Plenul apreciază că declarațiile doamnei judecător Baltag Gabriela din data de 29.01.2020, exprimate cu ocazia ședinței anuale de bilanț a Tribunalului Caraș-Severin, nu sunt de natură a afecta independența autorității judecătorești în ansamblul său, motiv pentru care va respinge cererea cu care a fost sesizat.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respinge cererea de apărare a independenței autorității judecătorești în ansamblul său. (majoritate: 2 voturi pentru „Admitere”, 11 voturi pentru „Respingere”, 4 voturi „Nule”, 1 abținere exprimată de doamna judecător Gabriela Baltag, membru al Consiliului Superior al Magistraturii)

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 141/09.07.2020 se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 09 iulie 2020

Președinte,

Judecător Nicoleta Margareta ȚÎNȚ

