

5465/2020 20-08-2020

contestatie la legea electorala Judecatoria SECTORUL 1 BUCURESTI

Instituția emitentă

Judecatoria SECTORUL 1 BUCURESTI

Număr hotărâre

5465/2020

Obiect dosar

contestatie la legea electorala

Data

20-08-2020

Materie juridică

Civil

Stadiu procesual

Fond

Document finalizat

ECLI:RO:JDS1B:2020:010.xxxxxxx

Dosar nr. 25695 /299/2020

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA SECTORUL 1 BUCUREȘTI

Sentița civilă nr. 5465

Ședința publică de la 20.08.2020

Instanța constituită din:

Președinte: L ____ M ____ D ____

Grefier: F ____ T ____

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Judecătoria S _____ 1 București - a fost reprezentat de dna procuror D ____ M _____ E _____.

Pe rol judecarea cauzei civile privind pe contestatorul P _____ S _____ D _____ - **ORGANIZAȚIA S _____ 1** și pe intimatul P _____ N _____ L _____, având ca obiect *contestație la legea electorală*.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns contestatorul prin avocat D _____ M _____, care depune împuternicire avocațială, și intimatul, prin avocat M _____ Ș _____, care depune împuternicire avocațială.

Procedura legal îndeplinită, cererea se soluționează fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care,

Contestatorul, prin împuternicit, solicită în temeiul art. 60 din Legea 334/2006 potrivit căruia Autoritatea Electorală Permanentă păstrează un registru în care sunt menționate persoanele îndreptățite să reprezinte partidele politice să reprezinte organizațiile partidelor politice de toate nivelurile, ar fi util să emită adresă să comunice cine reprezintă Organizația Municipiului București a P.N.L., pentru a constata dacă acea persoană este cea care a semnat listele și dacă aceste liste, din această perspectivă, sunt valabile sau lovite de nulitate.

Instanța acordă cuvântul părții asupra competenței soluționării cererii.

Reprezentantul Ministerului Public precizează că Judecătoria S_____ 1 București este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză.

Contestatorul, prin împuternicit, învederează că Judecătoria S_____ 1 București este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză.

Intimatul, prin împuternicit, învederează că Judecătoria S_____ 1 București este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză.

Instanța, verificându-și competența în temeiul art. 131 Cod procedură civilă, raportat la art. 54 alin. 5 din Legea 115/2015, constată că este legal investită cu soluționarea prezentei cauze, fiind competentă din punct de vedere general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză.

Intimatul, prin împuternicit, depune întâmpinare prin care invocă excepția tardivității depunerii contestației. Totodată, procedează la comunicarea unui exemplar către contestator.

Instanța acordă cuvântul intimatului asupra excepției tardivității invocată prin întâmpinare.

Intimatul, prin împuternicit, solicită admiterea excepției și respingerea contestației ca tardiv formulată, față de împrejurarea că aceasta a fost depusă cu depășirea termenului legal.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției tardivității, având în vedere că contestația a fost depusă în termen legal.

Contestatorul, prin împuternicit, solicită respingerea excepției tardivității, având în vedere că contestația a fost depusă în termen legal.

Deliberând asupra excepției tardivității, instanța o respinge ca neîntemeiată, față de împrejurarea că contestația fiind formulată în termenul legal de 24 ore. Astfel, hotărârea contestată a fost publicată la ora 20:30 la data de 17.08.2020, iar prezenta contestație a fost transmisă pe e-mail la data de 18.08.2020, ora 19:57. De altfel, termenele pe ore se calculează începând cu ora 00 a zilei următoare conform art. 123 alin. 2 din Legea nr. 115/2015.

Instanța acordă cuvântul asupra probelor de administrat.

Contestatorul, prin împuternicit, precizează că intimatul prin întâmpinare a scris că președintele Filialei P.N.L. Municipiul București este d-na V_____ A_____ care nu semnează listele depuse, și faptul că la depunerea candidatului pentru funcția de consilier președintele Filialei P.N.L. Sector 1 București, dl S_____ B_____, a fost însoțit de d-na V_____ A_____, însă președintele B_____ Sector 1 nu a considerat că înscrisurile trebuie depuse sub semnătura celor doi președinți, motiv pentru care nu mai insistă asupra probei solicitate anterior.

Contestatorul, prin împuternicit, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile de la dosar.

Reprezentantul Ministerului Public solicită încuviințarea probei cu înscrisurile de la dosar.

La interpelarea instanței intimatul, prin împuternicit, precizează că listele au fost semnate de dl S_____ B_____.

Instanța încuviințează proba cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, instanța constată cauza în stare de

judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Contestatorul, prin împuternicit, solicită admiterea contestației ei, ca și consecință anularea Hotărârii nr. nr. 17/H/17.08.2020 emisă de Biroul Electoral de Circumscripție al S _____ 1 București, cu consecința respingerii candidaturilor cu privire la toate cele 34 persoane depuse de PNL la funcția de consilier în Consiliul Local al S _____ 1. Învederează că potrivit art. 52 alin. 1 din Legea 115/2015 Biroul electoral de circumscripție are obligația să verifice respectarea condițiilor de fond și de formă ale listelor de candidați, mai mult, listele de candidați depuse nu sunt semnate de președintele Organizației Municipale București a PNL, respectiv de-na președinte V _____ A _____, ci doar de președintele Organizației locale a S _____ 1, nefiind respectate dispozițiile art. 47 alin. 1 din Legea 115/2015. Totodată, precizează că Municipiul București este asimilat ca unitate administrativ-teritorială județeană, iar sectoarele Municipiului București sunt asimilate localităților, invocă și dispozițiile Deciziei nr. 320/2012 a ICCJ, Având în vedere că semnătura președintelui Organizației Municipale București a PNL nu există pe liste, procedura este nulă de drept. Depune concluzii scrise.

Intimatul, prin împuternicit, solicită respingerea contestației și constatarea legalității Hotărârii nr. 17/H/17.08.2020 emisă de Biroul Electoral de Circumscripție al S _____ 1 București. Precizează că textul de lege invocat de contestator se referă la faptul că aceste liste se semnează de președinte organizațiilor județene, dar în cazul sectoarelor Municipiul București textul de lege nu distinge cine semnează listele. Mai mult contestația este menită să împiedice dreptul de a fi ales, nefiind necesară o simplă interpretare a omisiunii legii. Listele au fost asumate de Partidul la nivel central.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea contestației, semnătura președintelui Organizației județene fiind o condiție de formă și nu de fond care nu poate atrage nulitatea absolută a unui act juridic.

Instanța constată închise dezbaterile în temeiul art. 394 Cod procedură civilă și reține cauza în pronunțare asupra fondului.

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 19.08.2020 sub nr. XXXXXXXXXXXXXXXX, **contestatorul P _____ S _____ D _____ - Organizația S _____ 1** a solicitat în contradictoriu cu **intimatul P _____ N _____ L _____** ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate nelegalitatea Hotărârii nr. 17/H/17.08.2020 adoptate de Biroul Electoral de Circumscripție al S _____ 1 București privind admiterea candidaturilor depuse de intimat la funcția de consilier local în cadrul Consiliului Local al S _____ 1 al Municipiului București și pe cale de consecință să se dispună respingerea candidaturilor menționate anterior.

În motivarea contestației s-a arătat că Hotărârea nr. 17/H/17.08.2020 încalcă prevederile art. 47 alin. 1 din Legea nr. 115/2015 întrucât propunerile de candidatură (listele de candidați) depuse de intimatul P _____ N _____ L _____ nu sunt semnate de președintele Organizației Municipale București, respectiv de doamna președinte V _____ A _____, fiind semnate doar de președintele Organizației Locale a S _____ 1 a Municipiului București.

Așadar, contestatorul apreciază că nu este respectată o condiție de fond cu privire la legalitatea candidaturilor cuprinse în lista de candidați din partea intimatului pentru funcția de consilier local în cadrul Consiliului Local al S _____ 1 al Municipiului București, motiv pentru care devin incidente disp. art. 52 alin. 1 teza finală și ale art. 54 din Legea nr. 115/2015. Se menționează de asemenea că din interpretarea disp. art. 1 alin. 6 și art. 7 alin. 3 din Legea nr. 115/2015 rezultă că Municipiul București este asimilat cu unitatea administrativ-teritorială a județului, astfel că disp. art.

47 alin. 1 din același act normativ sunt aplicabile în acest caz.

În drept, au fost invocate disp. art. 47 alin. 1, 52 alin. 1 teza finală și 54 din Legea nr. 115/2015, art. 2 alin. 3 din Legea nr. 84/2020.

În dovedire a fost depusă, în copie, hotărârea contestată și procesul verbal de afișare (file 4 și 5).

Instanța a solicitat Biroului Electoral de Circumscripție al S_____ 1 București să transmită toate documentele care au stat la baza emiterii hotărârii atacate, înscrisuri ce au fost înaintate, fiind atașate la dosarul cauzei.

Instanța a încuviințat în cauză proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 17/H/17.08.2020 adoptată de Biroul Electoral de Circumscripție al S_____ 1 București au fost admise candidaturile cuprinse în lista de candidați din partea Partidului N_____ L_____ pentru funcția de consilier în cadrul Consiliului Local al S_____ 1 București, fiind vorba despre 34 de candidați. După cum rezultă din procesul verbal de afișare încheiat la aceeași dată, ora 20:30, s-a procedat la afișarea acestei hotărâri la sediul Biroului Electoral de Circumscripție al S_____ 1 București (fila 5 verso).

Conform art. 54 alin. 1-8 din Legea nr. 115/2015 „Acceptarea de către biroul electoral de circumscripție a unei candidaturi poate fi contestată de către cetățeni, partidele politice, alianțele politice și alianțele electorale, în termen de cel mult 48 de ore de la data afișării candidaturii.

(2) Respingerea de către biroul electoral de circumscripție a unei candidaturi poate fi contestată de către candidat, partidele politice, alianțele politice sau alianțele electorale care au propus candidatura respectivă, în termen de cel mult 48 de ore de la data afișării respingerii candidaturii.

(3) Contestațiile trebuie să cuprindă numele și prenumele, adresa și calitatea contestatarului, numele și prenumele persoanei a cărei candidatură a fost admisă sau respinsă, prezentarea temeiurilor contestației, data și semnătura contestatarului și indicarea, dacă este cazul, a persoanei desemnate să îl reprezinte.

(4) Contestația și, dacă este cazul, cererea de apel, se depun la instanța competentă să le soluționeze, sub sancțiunea nulității.

(5) Contestațiile privind admiterea sau respingerea candidaturilor se soluționează în termen de 48 de ore de la înregistrare, de către judecătoria, respectiv tribunalul în a cărui rază teritorială se află circumscripția electorală. Hotărârea nu se comunică.

(6) Împotriva hotărârii date în contestație se poate face apel în termen de 24 de ore de la pronunțare, la instanța ierarhic superioară. Apelul se soluționează în termen de 24 de ore de la înregistrare.

(7) Hotărârea pronunțată în apel este definitivă.

(8) Instanțele judecătorești competente să soluționeze contestațiile formulate împotriva hotărârilor de admitere sau de respingere a unei candidaturi de către biroul electoral de circumscripție vor lua măsuri de aducere la cunoștință, de îndată, a hotărârii definitive, după expirarea termenelor imperative prevăzute la alin. (5) și (6), biroului electoral de circumscripție care a pronunțat hotărârea atacată, în vederea definitivării candidaturilor.”

Potrivit art. 2 alin. 3 din Legea nr. 84/2020 „În cazul prevăzut la alin. (1), termenele prevăzute de Legea nr. 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, cu excepția duratei campaniei electorale, a termenului pentru depunerea candidaturilor și a termenului de 24 de ore, se reduc la jumătate. Dacă din operațiunea de reducere la jumătate a termenelor rezultă fracțiuni de zile egale sau mai mari de 12 ore, rotunjirile se fac în plus; fracțiunile mai mici de 12 ore nu se iau în calcul.”

În primul rând, se reține că termenul de 48 de ore prevăzut de art. 54 alin. 1 din Legea nr. 115/2015

a fost redus la jumătate prin disp. art. 2 alin. 3 din Legea nr. 84/2020, fiind de 24 de ore. În cauză, instanța constată că acest termen a fost respectat, având în vedere că hotărârea contestată a fost afișată la data de 17.08.2020, ora 20:30, iar prezenta contestație a fost trimisă prin e-mail la data de 18.08.2020, ora 19:57, termenul de 24 de ore calculându-se conform art. 123 din Legea nr. 115/2015, adică de la ora 00 a zilei următoare. De altfel, excepția tardivității, invocată prin întâmpinare, a fost respinsă ca neîntemeiată în ședința publică ce a avut loc.

Analizând contestația prin prisma motivului invocat, instanța reține că singura critică formulată de contestator este aceea că propunerile de candidatură (listele de candidați) depuse de intimatul P _____ N _____ L _____ nu sunt semnate de președintele Organizației Municipale București, respectiv de doamna președinte V _____ A _____, ci sunt semnate doar de președintele Organizației Locale a S _____ 1 a Municipiului București, nefiind respectate disp. art. 47 alin. 1 din Legea nr. 115/2015.

Conform acestui articol „Propunerile de candidați se fac în scris, în două exemplare originale și două copii, de către partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale sau organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri, *sub semnătura conducerii organizațiilor județene ale acestora și pe baza listei susținătorilor*, iar în cazul candidaților independenți, pe baza listei susținătorilor.”

De asemenea, art. 52 alin. 1 din Legea nr. 115/2015 prevede că „Biroul electoral de circumscripție examinează respectarea condițiilor legale pentru ca o persoană să poată candida, respectarea condițiilor de fond și de formă ale listelor de candidați, precum și ale listei susținătorilor. Candidaturile care îndeplinesc condițiile legale sunt înregistrate. Candidaturile care nu îndeplinesc condițiile legale de fond și de formă se resping de către biroul electoral de circumscripție.”

Instanța apreciază că trebuie avute în vedere și disp. alin. 2 al art. 47, conform căreia „În cazul alianțelor electorale dintre partide politice, listele cu propuneri de candidați trebuie semnate și de *conducerile județene ale fiecărui partid politic din alianță*. Dacă alianțele electorale se constituie la nivel comunal, orășenesc, *municipal sau de sector* al municipiului București, listele se semnează de conducerea alianței și se contrasemnează de *conducerea fiecărei organizații locale din coaliție*.” Prin urmare, din coroborarea celor două alineate ale textului de lege precitat, se observă că primul alineat omite situația organizațiilor locale și ale sectoarelor Municipiului București din cadrul partidelor politice, alianțelor politice, alianțele electorale sau organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale. În schimb, alineatul al doilea le are în vedere atunci când menționează alianțele electorale de la nivelul comunal, orășenesc, *municipal sau de sector* al municipiului București, stabilind obligația contrasemnării de către *conducerea fiecărei organizații locale* din coaliție.

Or, în cauză este vorba despre candidaturi la funcții ce presupun administrarea s _____ 1 al Municipiului București, iar în mod firesc și logic intenția legiuitorului dedusă din teza a II-a a alineatului 2 al textului de lege precitat este în sensul acordării posibilității semnării propunerii de candidatură la nivel local de conducerea organizației locale respective, în speță a s _____ 1 a partidului politic care a propus candidatul, cum este PNL Filiala Sector 1 în litigiul de față.

Mai mult decât atât, în opinia instanței, rațiunea textului de lege de la art. 47 alin. 1 a fost aceea de a exista o decizie a partidului politic la nivel județean cu privire la propunerile de candidați, iar în cauză nu s-a dovedit faptul că cele 34 de candidaturi nu ar fi fost acceptate de P _____ N _____ L _____ - Filiala Municipiului București, astfel că se desprinde concluzia că acestea au fost asumate de partid și în mod valabil formulate.

În concluzie, pentru motivele expuse, instanța urmează să respingă prezenta contestație ca neîntemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE :

Respinge contestația formulată de contestatorul **P** _____ **S** _____ **D** _____ - **ORGANIZAȚIA S** _____ **1** cu sediul în București, sector 1, _____ nr. 11, și sediul ales în București, sector 3, _____, _____, _____ cu intimatul **P** _____ **N** _____ **L** _____ cu sediul ales în București, sector 1, _____-119, _____ nr. 17/H/17.08.2020 adoptată de Biroul Electoral de Circumscripție al S _____ 1 București ca neîntemeiată.

Cu apel în 24 de ore de la pronunțare ce se va depune la Tribunalul București, sub sancțiunea nulității.

Dispune comunicarea prezentei hotărâri, imediat după rămânerea definitivă, către Biroul Electoral de Circumscripție al S _____ 1 București.

Pronunțată astăzi, 20.08.2020, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE GREFIER

L _____ **M** _____ **D** _____ **F** _____ **Ț** _____

Red. L.M.D./Dact. LM.D./F.Ț.

2 ex./21.08.2020