

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. 2607/1/2017

ÎNCHEIERE

Sedința publică din data de 19 mai 2020

Completul compus din :

Ștefan Pistol	- Președinte
Oana Burnel	- Judecător
Alexandra Iuliana Rus	- Judecător

Magistrat asistent – Cristina Roșu

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de **procuror Dragoș Păduraru**.

Pe rol judecarea cauzei penale privind pe **inculpații Sandu Gabriel, Florică Claudiu Ionuț, Pescariu Dinu Mihail și Tatomir Călin**, trimiși în judecată prin rechizitoriul nr. 766/P/2016 din 27 septembrie 2017 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție, astfel :

- **SANDU GABRIEL** pentru săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și pedepsită de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal și art.309 din Codul penal, cu aplicarea art.5 din Codul penal;*

- **FLORICĂ CLAUDIU IONUȚ** pentru săvârșirea infracțiunilor de *instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.47 Cod penal rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din Codul penal și art.309 din Codul penal, spălare a banilor prev. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, spălare a banilor prev. de art. 29 alin. 1 lit. c din Legea 656/2002, cu aplicarea art.38 alin.1 lit.a din Codul penal și art.5 din Codul penal;*

- **PESCARIU DINU MIHAIL** pentru săvârșirea infracțiunilor de *instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.47 din Codul penal rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din Codul penal și art.309 din Codul penal cu aplicarea art.5 din Codul penal, spălare a banilor prev. de art. 29 alin. 1 lit. a și c din Legea 656/2002, cu aplicarea art.38 alin.1 lit.a din Codul penal și art.5 din Codul penal;*

- **TATOMIR CĂLIN** pentru săvârșirea infracțiunilor de *complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.48 din Codul penal rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din Codul penal și art.309 din Codul penal, spălare a banilor prev. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, cu aplicarea art.38 alin.1 lit.a din Codul penal și art.5 din Codul penal.*

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au răspuns inculpații: **Tatomir Călin** asistat de apărător ales, avocat Chiciu Alexandru, cu împuternicire avocațială seria B nr.3394145/2017, aflată la fila 71 din dosarul nr.2607/1/2017/a1, precum și de avocat Gale Alexandra, **Sandu Gabriel**, asistat de apărător ales, avocat Chitic Daniel, cu împuternicire avocațială seria B nr.3992551/2017, aflată la fila 232 din dosarul nr.2607/1/2017/a1, **Florică Claudiu Ionuț** asistat de apărător ales, avocat Șurghie Florian, **Pescariu Dinu Mihail**, asistat de apărător ales, avocat Șurghie Florian, precum și martorii **Tobă Mihai și Gudănescu Ștefania**.

Pentru partea responsabilă civilmente **Synotech Global Services Switzerland AG (anterior D.CON-NET AG)** a răspuns avocat Oana Jilavu Croitoru și avocat Nicolae Chirvase.

Au lipsit partea civilă **Ministerul Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor** și martora **Popescu Manuela Anca**.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut *referatul cauzei* de către magistratul asistent, care a arătat că inculpatul Sandu Gabriel, prin apărător ales, a transmis la dosar o cerere prin care a solicitat să i se comunice modalitatea prin care poate să intre în posesia încheierii prin care s-a dispus scoaterea unui martor cu identitate protejată de sub măsurile de protecție, precum și o cerere prin care a solicitat accesarea dosarului electronic, după care:

Apărătorul ales al inculpatului Sandu Gabriel, avocat Chitic Daniel, având cuvântul cu privire la cererea transmisă la dosar, a susținut că este vorba de o solicitare legată de martorul care a fost scos de sub protecție, a cărui identitate este esențială pentru efectuarea unei apărări concrete și efective. A apreciat că nu este doar necesară, ci și obligatorie cunoașterea prealabilă a identității acestuia, atâta vreme cât este un dosar public și toate probele trebuie să fie publice, având în vedere că nu mai e justificare legală, pentru a fi interpretată de avocați, în sensul unei apărări efective.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, a solicitat respingerea cererii, având în vedere faptul că încheierea respectivă nu este nici probă în dosar, nu este nici necesară pentru realizarea apărării inculpatului. Pe de altă parte, a susținut că încheierea face parte dintr-un dosar nepublic, care nu poate fi consultat de apărare.

Apărătorul ales al inculpatului Sandu Gabriel, avocat Chitic Daniel, având cuvântul în replică, a precizat că este adevărat că dosarul prin care s-a apreciat cu privire la justificarea menținerii caracterului de martor protejat este nepublic, nu dorește să cunoască nimic din acel dosar, însă, identitatea martorului, având în vedere că nu mai este protejată, este obligatoriu să fie cunoscută, mai ales că urmează să fie audiat. A mai susținut că acest aspect reprezintă fundamentul acuzării în rechizitoriu. Or, dacă acest martor este sau nu unul din cei doi martori despre care suspectează că ar fi una și aceeași persoană, ar trebui să fie util de cunoscut măcar sub aspectul concluziilor pe care dorește să le pună cu privire la excepția de neconstituționalitate pe care a ridicat-o. Astfel, a arătat că este de acord că dosarul este nepublic, însă numele martorului nu mai este secret, având în vedere că identitatea acestuia a fost declassificată, fiind utilă cunoașterea identității acestuia pentru apărare.

Apărătorul ales al inculpaților Pescariu Dinu Mihail și Florică Claudiu Ionuț, avocat Șurghie Florian, având cuvântul asupra cererii formulate de inculpatul Sandu Gabriel, prin apărător ales, a susținut că este evident că mărturia celui care a declarat sub protecția anonimatului îi vizează și pe inculpații pe care îi reprezintă, apreciind că identitatea martorului este necesar să le fie adusă la cunoștință, întrucât dreptul părții de a interoga martorul este consfințit și de Codul de procedură penală și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului. A precizat că martorul nu poate fi interogat dacă nu se cunosc eventualele relații ale acestuia cu alte persoane din acest dosar sau relații ale martorului cu inculpații și apărătorii. De aceea, a precizat că, cel puțin cu un termen înainte de audierea acestuia, se impune să se cunoască identitatea acestuia, pentru ca apărarea să se poată pregăti, chiar și cu eventuale întrebări, care să consacre caracterul sincer al declarațiilor pe care le-a dat anterior sau pe care urmează să le dea în cauză.

Cu privire la cererea de acces la dosarul electronic formulată de inculpatul Sandu Gabriel, prin apărător ales, Înalta Curte le-a adus la cunoștință părților și avocaților faptul că, începând cu data de 18 aprilie 2020, au dreptul de a accesa dosarul electronic, situație care presupune și o obligație prealabilă, în sensul că, de regulă, toate cererile și înscrisurile pe care înțeleg să le pună în discuție la un termen de judecată, trebuie să fie transmise în format electronic ori depuse în format listat la registratură, cu cel puțin 1-2 zile înaintea termenului stabilit, pentru a face posibilă activitatea grefierului desemnat cu scanarea și încărcarea lor în dosarul electronic. Această procedură, prealabilă termenului de judecată, are și scopul aducerii la cunoștința avocaților și părților a tuturor înscrisurilor,

indiferent de cine au fost depuse, inclusiv de Ministerul Public, căreia i se circumscrie aceeași obligație, pentru a facilita respectarea dreptului la apărare, în sensul de a da posibilitatea tuturor să pună concluzii cu privire la toate documentele depuse. De asemenea, cu privire la modalitatea de acces, Înalta Curte le-a comunicat că aceasta este reglementată pe pagina de internet a Înaltei Curți de Casație și Justiție (<https://www.scj.ro/>), fiind o procedură facilă, ce presupune însă completarea unei cereri de acces, care - la rândul său - se poate transmite în format electronic, cerere care nu este aprobată de către completul de judecată.

Apărătorul ales al inculpatului Sandu Gabriel, avocat Chitic Daniel, a precizat că a completat formularul în discuție, însă a trecut în partea de sus a acestuia numărul de dosar, presupunând că aceasta este motivul pentru care cererea sa a ajuns la complet.

Înalta Curte a solicitat părților și apărătorilor să examineze instrucțiunile de utilizare privind accesul la dosarul electronic, instrucțiuni care se regăsesc pe pagina de internet a instanței, comunicându-le, de asemenea, că nu mai este cazul transmiterii anumitor încheieri pe care aceștia le solicită completului, întrucât pot avea acces prin intermediul dosarului electronic la toate încheierile de ședință.

În continuare, Înalta Curte a pus în vedere martorilor prezenți, Tobă Mihai și Gudănescu Ștefania să părăsească sala de judecată, atrăgându-le atenția să nu se îndepărteze, urmând a fi rechemati.

Cu privire la cererea formulată de inculpatul Sandu Gabriel, prin apărător ales, cu referire la identitatea martorului „Ivan Mioara”, Înalta Curte, după deliberare, a apreciat că la acest termen de judecată nu va aduce la cunoștința părților numele real al martorului, urmând a face precizări cu privire la identitatea acestuia la termenul de judecată următor. În legătură cu cererea inițială, a respins solicitarea de eliberare a unei copii a încheierii prin care s-a dispus asupra măsurilor de protecție, punându-le în vedere că aceasta face parte dintr-un dosar arhivat în condiții de confidențialitate.

Mai departe, Înalta Curte a procedat la chemarea și **reaudierea martorei Gudănescu Ștefania** și, în conformitate cu dispozițiile art.121 alin.3 și 4 din Codul de procedură penală, prealabil, a fost depus jurământul de către martora, instanța punându-i în vedere obligația de a da declarații complete și conforme cu realitatea și atrăgându-i atenția că legea pedepsește infracțiunea de mărturie mincinoasă, după care s-a procedat la audierea acesteia, respectându-se dispozițiile art.119-120 și art.381 din Codul de procedură penală.

Potrivit dispozițiilor art.381 alin.2 și 3 din Codul de procedură penală, în cursul reaudierii martorei, s-au formulat întrebări de către completul de judecată.

Apărătorul ales al inculpatului Tatomir Călin, avocat Chiciu Alexandru, apărătorul ales al inculpatului Sandu Gabriel, avocat Chitic Daniel, apărătorul ales al inculpaților Florică Claudiu Ionuț și Pescariu Dinu Mihail, avocat Șurghie Florian, apărătorii aleși ai părții responsabile civilmente Synotech Global Services Switzerland AG (anterior D.CON-NET AG), avocat Oana Jilavu Croitoru și Nicolae Chirvase, precum și reprezentantul Ministerului Public, au precizat că nu au întrebări de adresat martorei.

Declarația martorei Gudănescu Ștefania a fost atașată la dosarul cauzei, subsecvent citirii și semnării ei de către martora și apărătorii inculpaților.

Cu încuviințarea instanței, martora Gudănescu Ștefania a părăsit sala de judecată.

În continuare, Înalta Curte a procedat la **reaudierea martorului Tobă Mihai** și, în conformitate cu dispozițiile art.121 alin.3 și 4 din Codul de procedură penală, prealabil, a fost depus jurământul de către martor, instanța punându-i în vedere obligația de a da declarații complete și conforme cu realitatea și atrăgându-i atenția că legea pedepsește infracțiunea de mărturie mincinoasă, după care s-a procedat la audierea acestuia, respectându-se dispozițiile art.119-120 și art.381 din Codul de procedură penală.

Potrivit dispozițiilor art.381 alin.2 și 3 din Codul de procedură penală, în cursul reaudierii martorului, s-au formulat întrebări de către completul de judecată, de apărătorul ales al inculpatului Tatomir Călin, avocat Chiciu Alexandru, apărătorul ales al inculpaților Florică Claudiu Ionuț și Pescariu Dinu Mihail, avocat Șurghie Florian și de reprezentantul Ministerului Public.

Apărătorul ales al inculpatului Sandu Gabriel, avocat Chitic Daniel și apărătorii aleși ai părții responsabile civilmente Synotech Global Services Switzerland AG (anterior D.CON-NET AG), avocat Oana Jilavu Croitoru și Nicolae Chirvase, au precizat că nu au întrebări de adresat martorului.

Declarația martorului Tobă Mihai a fost atașată la dosarul cauzei, subsecvent citirii și semnării ei de către martor și apărătorii inculpaților.

Cu încuviințarea instanței, martorul Tobă Mihai a părăsit sala de judecată.

Pe parcursul audierii martorului, inculpatul Sandu Gabriel și apărătorul său ales, avocat Chitic Daniel, au părăsit sala de judecată, întrucât, la acel moment, pe rolul Înaltei Curți, se judeca un alt dosar în care acesta este parte, într-o altă sală de judecată; avocat Șurghie Florian a precizat că îl substituie pe domnul avocat Chitic Daniel.

După care,

ÎNALTA CURTE,

I. În vederea continuării cercetării judecătorești cu audierea martorilor, va amâna cauza și va acorda termen de judecată la **data de 2 iunie 2020, ora 08:00, Sala Secțiilor Unite**, cu acordul tuturor părților, pentru când va dispune citarea martorilor Popescu Manuela Anca, Eftene Sorin Cristian și Pletea Florin.

II. Va pune în vedere inculpaților faptul că, apropiindu-se momentul încheierii cercetării judecătorești, la termenul ce se va acorda ulterior celui din 2 iunie 2020, se va proceda și la audierea inculpaților dacă doresc să dea declarație.

III. Având în vedere solicitarea inculpatului Sandu Gabriel, prin apărător ales, va respinge cererea de eliberare a unei copii a încheierii prin care s-a dispus asupra măsurilor de protecție, cu referire la martorul „Ivan Mioara” aceasta făcând parte dintr-un dosar arhivat în condiții de confidențialitate.

III. Va menține dispoziția privind prorogarea discutării cererii de sesizare a Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate invocată de apărătorul ales al inculpatului Sandu Gabriel, pentru un termen de judecată ulterior.

Pentru aceste motive,

DISPUNE :

Amână cauza și acordă termen de judecată în data de **2 iunie 2020, ora 08:00, Sala Secțiilor Unite**, cu acordul tuturor părților.

Citează martorii Popescu Manuela Anca, Eftene Sorin Cristian și Pletea Florin.

Respinge cererea inculpatului Sandu Gabriel, prin avocat, de eliberare a unei copii a încheierii prin care s-a dispus asupra măsurilor de protecție, cu referire la martorul „Ivan Mioara”.

Menține dispoziția privind prorogarea discutării cererii de sesizare a Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate invocată de apărătorul ales al inculpatului Sandu Gabriel pentru un termen de judecată ulterior.

Inculpații, partea civilă și partea responsabilă civilmente nu se mai citează, având termen în cunoștință.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 19 mai 2020.

PREȘEDINTE,

Ștefan Pistol

MAGISTRAT ASISTENT,

Cristina Roșu

Termen. 02 iunie 2020, ora 08:00, Sala Secțiilor Unite

INCULPAT

T.C.SANDU GABRIEL

T.C. FLORICĂ CLAUDIU IONUȚ

T.C. PESCARIU DINU MIHAIL

T.C. TATOMIR CĂLIN

PARTE CIVILĂ

**T.C. MINISTERUL TRANSPORTURILOR, INFRASTRUCTURII ȘI
COMUNICAȚIILOR**

PARTE RESPONSABILĂ CIVILMENTE

**T.C. SYNOTECH GLOBAL SERVICES SWITZERLAND AG(ANTERIOR D.CON-
NET AG)**

MARTORI

1. Popescu Manuela Anca -

2. Eftene Sorin Cristian -

3. PLETEA FLORIN -

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO