

**ROMÂNIA**  
**ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**SECȚIA PENALĂ**

Dosar nr. 2607/1/2017

**ÎNCHIERE**

*Ședința publică din data de 02 iunie 2020*

Completul compus din :

|                              |                     |
|------------------------------|---------------------|
| <b>Ștefan Pistol</b>         | - <b>Președinte</b> |
| <b>Oana Burnel</b>           | - <b>Judecător</b>  |
| <b>Alexandra Iuliana Rus</b> | - <b>Judecător</b>  |

**Magistrat asistent – Cristina Roșu**

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de **procuror Dragoș Păduraru**.

Pe rol judecarea cauzei penale privind pe **inculpații Sandu Gabriel, Florică Claudiu Ionuț, Pescariu Dinu Mihail și Tatomir Călin**, trimiși în judecată prin rechizitoriul nr. 766/P/2016 din 27 septembrie 2017 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție, astfel :

- **SANDU GABRIEL** pentru săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și pedepsită de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal și art.309 din Codul penal, cu aplicarea art.5 din Codul penal;*

- **FLORICĂ CLAUDIU IONUȚ** pentru săvârșirea infracțiunilor de *instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.47 Cod penal rap. la art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din Codul penal și art.309 din Codul penal, spălare a banilor prev. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, spălare a banilor prev. de art. 29 alin. 1 lit. c din Legea 656/2002, cu aplicarea art.38 alin.1 lit.a din Codul penal și art.5 din Codul penal;*

- **PESCARIU DINU MIHAIL** pentru săvârșirea infracțiunilor de *instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.47 din Codul penal rap. la art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din Codul penal și art.309 din Codul penal cu aplicarea art.5 din Codul penal, spălare a banilor prev. de art. 29 alin. 1 lit. a și c din Legea 656/2002, cu aplicarea art.38 alin.1 lit.a din Codul penal și art.5 din Codul penal;*

- **TATOMIR CĂLIN** pentru săvârșirea infracțiunilor de *complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.48 din Codul penal rap. la art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din Codul penal și art.309 din Codul penal, spălare a banilor prev. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, cu aplicarea art.38 alin.1 lit.a din Codul penal și art.5 din Codul penal.*

La apelul nominal, făcut în ședință publică, **au răspuns** inculpații: **Tatomir Călin** asistat de apărător ales, avocat Chiciu Alexandru, cu împuternicire avocațială seria B nr.3394145/2017, aflată la fila 71 din dosarul nr.2607/1/2017/a1, precum și de avocat Gale Alexandra, **Sandu Gabriel** asistat de apărător ales, avocat Chitic Daniel, cu împuternicire avocațială seria B nr.3992551/2017, aflată la fila 232 din dosarul nr.2607/1/2017/a1, **Florică Claudiu Ionuț** asistat de apărător ales, avocat Șurghie Florian, **Pescariu Dinu Mihail** asistat de apărător ales, avocat Șurghie Florian, precum și martorii **Popescu Manuela Anca și Pletea Florin**.

Pentru partea responsabilă civilmente **Synotech Global Services Switzerland AG (anterior D.CON-NET AG)** a răspuns avocat Oana Jilavu Croitoru și avocat Nicolae Chirvase.

Au lipsit partea civilă **Ministerul Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor** și martorul Eftene Sorin Cristian.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut *referatul cauzei* de către magistratul asistent, care a arătat că, în ceea ce îl privește pe *martorul Estene Sorin Cristian*, a fost întocmit proces-verbal de către agentul procedural al Secției Penale - Înalta Curte de Casație și Justiție, care, luând legătura cu acesta, i-a comunicat că *se află în izolare timp de 14 zile*, după care:

Înalta Curte a solicitat martorului Pletea Florin să părăsească sala de judecată, punându-i în vedere să nu se îndepărteze, urmând a fi rechemat, în vederea audierii martorei Popescu Manuela Anca.

Apărătorul ales al inculpatului Sandu Gabriel, avocat Chitic Daniel, a precizat că a transmis la dosar o excepție de neconstituționalitate, care se impune a fi discutată cu prioritate, înainte de audierea martorilor.

Președintele completului de judecată a menționat că înscrisul la care a făcut referire nu a fost atașat la dosarul cauzei, reiterând apărătorilor aleși solicitarea de la un termen de judecată anterior, respectiv ca toate cererile și înscrisurile pe care înțeleg să le pună în discuție la un termen de judecată să fie transmise în format electronic ori depuse în format listat la registratură, cu cel puțin 1-2 zile înaintea termenului stabilit, pentru a face posibilă activitatea grefierului desemnat cu scanarea și încărcarea lor în dosarul electronic, precum și pentru a da posibilitatea tuturor părților și procurorului să aibă cunoștință de cererea ce se va pune în discuție. De asemenea, a menționat că, potrivit regulamentului, în cazul excepțiilor de neconstituționalitate, este necesară formarea unui dosar asociat (dosar separat).

Apărătorul ales al inculpatului Sandu Gabriel, avocat Chitic Daniel, având cuvântul, a arătat că această situație nu se va mai repeta, fiind generată de circumstanțele excepționale ale zilei de luni care a fost zi liberă.

Apărătorul ales al inculpatului Tatomir Călin, avocat Chiciu Alexandru, a precizat că se află în aceeași situație, anume a transmis la dosar, prin e-mail, două cereri, despre care a constatat că nu au fost atașate la dosarul cauzei. A precizat că una dintre cereri este formulată în baza încheierii de ședință din 19 mai 2020, pe care a studiat-o în dosarul electronic, cerere transmisă în data de 31 mai 2020, având în vedere data la care încheierea a fost încărcată în dosarul electronic. De asemenea, a susținut că apărarea studiază fiecare înscris ce se află în dosar, indiferent dacă este zi liberă sau nu, fiind la rândul lor condiționați de accesarea dosarului electronic, despre care a precizat că are probleme grave de intrare în rețea. Astfel, a menționat că a încercat de 4-5 ori să acceseze dosarul, reușind abia sâmbătă spre duminică noaptea, probabil din cauza problemelor de server. În plus, a susținut că este de mare ajutor faptul că sunt încărcate și declarațiile martorilor în dosarul electronic. Astfel, a arătat că motivul pentru care a transmis cererea atât de târziu s-a datorat datei când a fost încărcată încheierea în sistem, cât și problemelor întâmpinate cu accesarea dosarului electronic, întrucât sistemul informatic nu a funcționat la capacitatea la care ar fi trebuit.

Președintele completului de judecată a menționat că aplicația „dosar electronic” nu este în competența completului de judecată, fiind sub coordonarea conducerii Înaltei Curți de Casație și Justiție și a compartimentului IT.

În continuare, apărătorul ales al inculpatului Sandu Gabriel, avocat Chitic Daniel, a susținut că a formulat o cerere de acces la dosarul electronic, cerere care nu a fost soluționată nici până la acest moment, fiind procesată în mod greșit inițial, notându-se greșit numărul de telefon. A precizat că a revenit cu telefon la Înalta Curte de mai multe ori, însă nici până astăzi nu i-a fost rezolvată problema.

Apărătorul ales al părții responsabile civilmente Synotech Global Services Switzerland AG (anterior D.CON-NET AG), avocat Nicolae Chirvase, a arătat că a întâmpinat aceleași probleme, formulând o cerere de acces la dosarul electronic în data de 11 mai 2020, nefiind procesată și neprimind niciun răspuns până la momentul actual. A arătat că înțelege că nu este competența completului de judecată, însă a solicitat să le fie aduse la cunoștință persoanelor care se ocupă de aceste cereri.

Președintele completului de judecată a menționat, încă o dată, că nu este în competența completului de judecată nici semnalarea acestor pretinse deficiențe ale aplicației informatice și nici sesizarea personalului IT, toate aceste deficiențe putând a fi aduse la cunoștința conducerii ICCJ prin prisma calității procesuale pe care o au în dosar.

**Înalta Curte**, cu privire la înscrisurile transmise la dosar și atașate în dimineața ședinței, a precizat că cel mai probabil le va examina într-o perioadă de timp în care se va suspenda ședința de judecată, ulterior audierii martorilor.

În continuare, **apărătorul ales al inculpatului Tatomir Călin, avocat Chiciu Alexandru**, a precizat, referindu-se și la cererea transmisă la dosar, că este de acord cu audierea martorei Popescu Manuela Anca, însă cu privire la martorul Pletea Florin, a susținut că există și o solicitare admisă de completul de judecată cu privire la audierea concomitentă a martorilor Pletea Florin, Eftene Sorin Cristian și „Ivan Mioara”.

**Înalta Curte** a arătat că, nemaifiind martori cu identitate protejată în prezenta cauză, nu se mai justifică audierea concomitentă a martorilor anterior precizați, întrucât motivul apărării pentru audierea concomitentă (la același termen de judecată) sugera o posibilă bănuială că unul dintre cei doi martori cu identitate reală ar fi martorul cu identitate protejată, motiv care în prezent nu mai este de actualitate prin încetarea măsurii de protecție a identității martorului „Ivan Mioara”.

**Apărătorul ales al inculpatului Tatomir Călin, avocat Chiciu Alexandru**, a susținut că, de fiecare dată când a luat cuvântul, a spus că nu îl interesează speculațiile cu privire la identitatea reală a martorului „Ivan Mioara”. A precizat că pornește de la buna credință a procurorilor, pe ideea că „Ivan Mioara” este o cu totul altă persoană decât oricare alt martor cu identitate reală din prezenta cauză. A mai susținut că a solicitat ca și martorii Eftene Sorin și Pletea Florin să fie audiați concomitent, independent de martorul „Ivan Mioara”, care putea fi oricine altcineva, întrucât între declarațiile celor doi martori sunt contradicții fundamentale.

**Înalta Curte, după deliberare**, a dispus audierea celor doi martori prezenți la termenul de judecată de astăzi, cu motivarea că, în urma încetării măsurii de protecție a martorului „Ivan Mioara”, nu mai subzistă motivul invocat inițial de apărare care să justifice audierea în aceeași zi a martorilor (Eftene Sorin, Pletea Florin și „Ivan Mioara”).

**Apărătorul ales al inculpatului Tatomir Călin, avocat Chiciu Alexandru**, a precizat că nu a invocat niciodată necesitatea audierii concomitente a celor trei martori pornind de la premisa unei identități între persoanele cu identitate reală și cele cu identitate protejată.

În continuare, **Înalta Curte** a procedat la audierea martorei Popescu Manuela Anca și, în conformitate cu dispozițiile art.121 alin.3 și 4 din Codul de procedură penală, prealabil, a fost depus jurământul de către martoră, instanța punându-i în vedere obligația de a da declarații complete și conforme cu realitatea și atrăgându-i atenția că legea pedepsește infracțiunea de mărturie mincinoasă, după care s-a procedat la audierea acesteia, respectându-se dispozițiile art.119-120 și art.381 din Codul de procedură penală.

Potrivit dispozițiilor art.381 alin.2 și 3 din Codul de procedură penală, în cursul reaudierii martorei, s-au formulat întrebări de către completul de judecată, de reprezentantul Ministerului Public, de apărătorul ales al inculpaților Florică Claudiu Ionuț și Pescariu Dinu Mihail, avocat Șurghie Florian, precum și de apărătorul ales al inculpatului Sandu Gabriel, avocat Chitic Daniel.

**Apărătorul ales al inculpatului Tatomir Călin, avocat Chiciu Alexandru și apărătorii aleși ai părții responsabile civilmente Synotech Global Services Switzerland AG (anterior D.CON-NET AG), avocat Oana Jilavu Croitoru și Nicolae Chirvase**, au precizat că nu au întrebări de adresat martorei.

Declarația martorei Popescu Manuela Anca a fost atașată la dosarul cauzei, subsecvent citirii și semnării ei de către martoră și apărătorii inculpaților.

Cu încuviințarea instanței, martora Popescu Manuela Anca a părăsit sala de judecată.

În continuare, **Înalta Curte** a procedat la audierea martorului Pletea Florin și, în conformitate cu dispozițiile art.121 alin.3 și 4 din Codul de procedură penală, prealabil, a fost depus jurământul de către martor, instanța punându-i în vedere obligația de a da declarații complete și conforme cu realitatea și atrăgându-i atenția că legea pedepsește infracțiunea de mărturie mincinoasă, după care s-a procedat la audierea acestuia, respectându-se dispozițiile art.119-120 și art.381 din Codul de procedură penală.

Potrivit dispozițiilor art.381 alin.2 și 3 din Codul de procedură penală, în cursul reaudierii martorului, s-au formulat întrebări de către completul de judecată, de apărătorul ales al inculpatului Tatomir Călin, avocat Chiciu Alexandru, apărătorul ales al inculpaților Florică Claudiu Ionuț și

Pescariu Dinu Mihail, avocat Șurghie Florian și de apărătorul ales al inculpatului Sandu Gabriel, avocat Chitic Daniel.

Reprezentantul Ministerului Public și apărătorii aleși ai părții responsabile civilmente Synotech Global Services Switzerland AG (anterior D.CON-NET AG), avocat Oana Jilavu Croitoru și Nicolae Chirvase, au precizat că nu au întrebări de adresat martorului.

Pe parcursul audierii martorului, în baza art. 381 alin. (4) din Codul de procedură penală, **Înalta Curte a respins următoarele întrebări adresate martorului:**

- de către apărătorul ales al inculpaților Florică Claudiu Ionuț și Pescariu Dinu Mihail, avocat Șurghie Florian: „*Ce a făcut martorul cu banii pe care i-a primit în 2004, cui i-a dat sau i-a păstrat?*”, cu motivarea că obiectul cauzei nu privește fapte din anul 2004, precum și de faptul că se tinde la relevarea unor împrejurări și fapte care intră sub protecția dreptului martorului de a nu se autoincrimina;

- de către apărătorul ales al inculpatului Sandu Gabriel, avocat Chitic Daniel: „*Ne poate spune martorul dacă există diferențe între contractul încheiat în anul 2004 și cel din 2009, cu alte cuvinte condițiile încheierii celui de-al doilea contract sunt asemănătoare cu cel din 2004 sau sunt mai restrictive?*”, respinsă ca lipsită de utilitate și relevanță, cu motivarea că se tinde ca martorul să facă o comparație între cele două tipuri de contracte din 2004 (prin atribuire directă) cu cel din 2009 (prin licitație publică);

- de către apărătorul ales al inculpatului Sandu Gabriel, avocat Chitic Daniel: „*Exista o a treia variantă, alta decât o licitație și o atribuire directă, pentru a contracta între Guvern și Microsoft și dacă da, care era aceasta?*”, cu motivarea că singura persoană care ar putea să răspundă la modalitățile legale prin care se putea atribui contractul în 2009, este exclusiv ministrul Sandu Gabriel, din perspectiva de funcționar cu gradul cel mai înalt al ministerului, nicidecum martorul audiat în prezenta cauză;

- de către apărătorul ales al inculpatului Sandu Gabriel, avocat Chitic Daniel : „*A fost martorul anchetat vreodată în legătură cu derularea contractelor între Microsoft și Fujitsu Siemens?*”, motivat de faptul că nu face obiectul prezentului dosar.

Declarația martorului Pletea Florin a fost atașată la dosarul cauzei, subsecvent citirii și semnării ei de către martor și apărătorii inculpaților.

Cu încuviințarea instanței, martorul Pletea Florin a părăsit sala de judecată.

În continuare, **Înalta Curte**, în vederea **continuării cercetării judecătorești**, cu acordul tuturor părților, a propus acordarea noului termen de judecată în data de **16 iunie 2020, ora 15:30**.

Cu privire la excepțiile de neconstituționalitate depuse de inculpatul Sandu Gabriel, prin apărător ales, **Înalta Curte** a dispus formarea unui dosar asociat pentru noua excepție de neconstituționalitate, întrucât pentru cea de-a doua a fost format deja dosarul asociat nr. 2607/1/2017/a3, prorogându-se discutarea acesteia.

Referitor la cererile depuse de inculpatul Tatomir Călin, prin apărător ales, primite de completul de judecată în ședință publică, **Înalta Curte** a apreciat că acestea trebuie examinate în prealabil, motiv pentru care urmează să fie puse în discuție la noul termen de judecată acordat în cauză.

De asemenea, **Înalta Curte** a dispus citirea martorului **Eftene Sorin Cristian**, cu mențiunea „avertisment de amendă în caz de neprezentare”, acesta fiind martor propus prin rechizitoriu (probă contestată de părți care trebuie administrată nemijlocit de instanță), astfel încât este necesară prezența acestuia în vederea audierii.

**Apărătorul ales al inculpatului Sandu Gabriel, avocat Chitic Daniel**, având cuvântul, a susținut că la termenul precedent completul de judecată a spus că la acest termen de judecată apărarea va afla numele real al martorului cu identitate protejată, pentru ca avocații să cunoască din timp cum să își formeze apărarea, fiind diferită în funcție de identitatea martorului. În al doilea rând, având în vedere excepția de neconstituționalitate depusă la termenul de astăzi, a solicitat efectuarea unei adrese către DNA, prin care să se ceară informații cu privire la gradul profesional al procurorilor.

**Înalta Curte** a precizat că nu va fi pusă în discuție la acest termen excepția de neconstituționalitate, ci va acorda cuvântul la termenul de judecată din 16 iunie 2020. De asemenea,

le-a pus în vedere inculpaților ca, la următorul termen de judecată, având în vedere că cel puțin un inculpat și-a exprimat în mod repetat dorința de a fi audiat, să fie pregătiți pentru o eventuală audiere, pe lângă cea a martorului Eftene Sorin Cristian.

În continuare, **apărătorul ales al inculpatului Sandu Gabriel, avocat Chitic Daniel**, a insistat în emiterea adresei către DNA, precizând că la următorul termen de judecată este foarte posibil să invoce necompetența după calitatea persoanei a procurorului de ședință.

**Înalta Curte** i-a pus în vedere în continuare că aceste aspecte vor fi discutate la următorul termen de judecată acordat în cauză.

**Apărătorul ales al inculpatului Tatomir Călin, avocat Chiciu Alexandru**, a susținut că în încheierea de ședință din 19 mai 2020 este precizat faptul că va fi adus la cunoștința apărătorilor numele real al martorului „Ivan Mioara” la următorul termen de judecată. A solicitat încă o dată să le fie comunicat numele real al acestuia, motivând faptul că este vorba de strategii diferite de abordare pe care apărarea trebuie să le pregătească.

**Președintele** a precizat că **membrii completului de judecată au deliberat pe acest aspect** și au hotărât în sensul necomunicării numelui real al martorului la acest termen de judecată; totodată a menționat apărătorilor că a analizat și dacă drepturile procesuale ale părților ar putea fi afectate, iar în momentul audierii martorului față de care au fost încetate măsurile de protecție se va pune în discuție și în ce măsură neinformarea părților privind numele real al martorului, anterior acelei date, a produs sau nu o vătămare a intereselor procesuale din perspectiva dreptului la apărare.

**Apărătorul ales al inculpatului Tatomir Călin, avocat Chiciu Alexandru**, a susținut că nu consideră că le va aduce un prejudiciu, însă a precizat că nu înțelege de ce procurorul știe, instanța de judecată știe, iar, fiind ridicată măsura de protecție față de martor, apărarea nu trebuie să știe nici la termenul de astăzi, motiv pentru care a solicitat instanței să explice care este motivul pentru care s-a dispus în acest sens, în condițiile în care martorul nu mai este în niciun fel protejat, nu există măsuri preventive față de inculpați. A insistat în aflarea considerentelor pentru care ar fi mai bine pentru buna desfășurare a procesului penal ca apărarea să cunoască identitatea reală a martorului mai târziu și a solicitat instanței să motiveze decizia luată.

**Reprezentantul Ministerului Public**, având cuvântul, a susținut că nu este reglementat în Codul de procedură penală obligația instanței de a aduce la cunoștința inculpaților sau apărării identitatea reală a martorului a cărui măsură de protecție a fost ridicată, ci reglementează numai obligația citirii martorilor, pentru ca apărarea să cunoască ce martori se pot prezenta la termenul la care au fost citați.

**Înalta Curte, după deliberare**, a menționat apărătorilor că membrii completului de judecată au hotărât ca, deocamdată, să nu aducă la cunoștința părților numele real al martorului „Ivan Mioara”.

După care,

#### • ÎNALTA CURTE,

În vederea continuării cercetării judecătorești cu audierea martorilor și a inculpaților, va amâna cauza și va acorda termen de judecată la **data de 16 iunie 2020, ora 15:30, Sala Secției penale**, cu acordul tuturor părților, pentru când va dispune citarea martorului Eftene Sorin Cristian, cu mențiunea „avertisment de amendă în caz de neprezentare”.

Va pune în vedere inculpaților faptul că, apropiindu-se momentul finalizării administrării probelor propuse prin rechizitoriu, la termenul următor, se va proceda și la audierea inculpaților care au solicitat să dea declarații în fața instanței de fond.

Având în vedere noua excepția de neconstituționalitate formulată de inculpatul Sandu Gabriel, prin apărător ales, va dispune formarea unui dosar asociat, urmând a fi discutată, împreună cu prima cerere de sesizare a Curții Constituționale depusă la un termen anterior, pentru care s-a format deja dosarul asociat nr. 2607/1/2017/a3, la următorul termen de judecată acordat în cauză.

Având în vedere cererile depuse de inculpatul Tatomir Călin, prin apărător ales, primite de completul de judecată în timpul ședinței de judecată, acestea vor fi puse în discuție la următorul termen de judecată, pentru a putea fi studiate în prealabil de toate părțile cauzei, de membrii completului și de către procuror.

În ceea ce privește cererea formulată de apărare de a se aduce la cunoștința părților numele real al martorului „Ivan Mioara” la acest termen de judecată, **Înalta Curte** a avut în vedere, pe de o parte,

că dispozițiile art. 125-126 din Codul de procedură penală nu prevăd un anumit termen pentru aducerea la cunoștința părților de către instanța de judecată a identității reale a martorului față de care s-a dispus încetarea măsurii de protecție a identității, iar pe de altă parte, că drepturile procesuale ale inculpaților, la acest moment procesual, nu sunt prejudiciate dacă aflarea numelui real al martorului se va comunica la un termen de judecată ulterior ori la termenul la care martorul se va prezenta în vederea audierii, cu atât mai mult cu cât la dosarul de urmărire penală, încă de la înregistrarea cauzei pe rolul Înaltei Curți, este atașată declarația dată de martorul „Ivan Mioara” (vol.44, fil.74-86 și fil.87-102, denunț și declarație martor) iar inculpații și apărătorii acestora au avut posibilitatea de examinare sau, dacă solicită, pot obține o copie a înscrisurilor în vederea pregătirii întrebărilor ce urmează a fi adresate acestuia.

**Pentru aceste motive,**

**DISPUNE :**

Amână cauza și acordă termen de judecată în data de **16 iunie 2020, ora 15:30, Sala Secției Penale**, cu acordul tuturor părților.

Citează **martorul Eftene Sorin Cristian**, cu mențiunea „avertisment de amendă în caz de neprezentare”, ultimul martor propus în vederea audierii prin rechizitoriu.

Pune în vedere inculpaților faptul că, apropiindu-se momentul finalizării administrării probelor propuse prin rechizitoriu, la termenul următor, se va proceda și la audierea inculpaților care au solicitat să fie audiați.

Formarea unui dosar asociat cu noua cerere de sesizare a Curții Constituționale, depusă de inculpatul Sandu Gabriel, prin apărător ales, urmând a fi discutate ambele cereri de sesizare a Curții Constituționale cu excepțiile de neconstituționalitate la următorul termen de judecată.

Inculpații, partea civilă și partea responsabilă civilmente nu se mai citează, având termen în cunoștință.

***Pronunțată în ședință publică, astăzi, 02 iunie 2020.***

**PREȘEDINTE,**  
Ștefan Pistol

**MAGISTRAT ASISTENT,**  
Cristina Roșu

**Termen. 16 iunie 2020, ora 15:30, Sala Secției Penale**

**INCULPAT**

**T.C.SANDU GABRIEL**

**T.C. FLORICĂ CLAUDIU IONUȚ**

**T.C. PESCARIU DINU MIHAIL**

**T.C. TATOMIR CĂLIN**

**PARTE CIVILĂ**

**T.C. MINISTERUL TRANSPORTURILOR, INFRASTRUCTURII ȘI COMUNICAȚIILOR**

**PARTE RESPONSABILĂ CIVILMENTE**

**T.C. SYNOTECH GLOBAL SERVICES SWITZERLAND AG(ANTERIOR D.CON-NET AG)**

**MARTORI**

**Eftene Sorin Cristian -**

**„avertisment de amendă în caz de neprezentare”**

**- citare cu mențiunea**