

**CATRE**  
**PARCHETUL DE PE LANGA JUDECATORIA CAMPULUNG**  
**DOSAR NR. 2006/P/2014**

DOMNULE PRIM-PROCUROR,

Subemnata **CIOBANU ALINA BERTA**, (...),

In temeiul art. 339, alin. 4 din CPP, formulez prezenta

**PLANGERE**

Impotriva Ordonantei de clasare a cauzei emisa in data 17.07.2015 in dosar nr. 2006/P/2015 de catre Parchetul de pe langa Judecatoria Campulung, avand in vedere urmatoarele:

Consider ca cercetarile s-au efectuat superficial fara identificarea tuturor cauzelor si a factorilor care au condus la decesul tragic al sotului meu, Ciobanu Florin.

As dori sa se efectueze cercetari daca balta pentru pescuit sportiv, proprietatea lui Miercan Paul era sau nu autorizata la acea vreme sa permita desfasurarea acestui tip de activitati. Nici in ordonanta atacata si nici in referatul organelor de politie nu se aminteste nimic despre efectuarea unor cercetari referitoare la faptul daca proprietarul baltii era sau nu autorizat legal sa presteze acest tip de activitate.

De asemenea, de vreme ce era o activitate cu specific comercial, pentru care proprietarul percepea o suma pentru folosirea baltii pentru pescuit (suma pe care a incasat-o in acea zi inclusiv de la sotul meu decedat ulterior pe malul baltii), proprietarul avea si obligatia asigurarii desfasurarii acestei activitati in conditiile legale.

Pe partea baltii unde se afla firele electrice nu erau montate nici un fel de panouri sau anunturi cu privire la interdictia de a pescui in acel loc. Consider ca proprietarul, in conditiile in care presta o activitate comerciala, avea obligatia sa atraga atentia pescarilor ca nu au voie sa pescuiasca in acel loc.

Prestatorul unei activitati comerciale are si obligatii fata de clientii sai nu doar dreptul de a incasa contravaloarea serviciului pe care il pune la dispozitie. Are obligatia de a oferi serviciul in conditii propice fara a le pune in vreun fel in pericol viata sau sanatatea.

Explicatia ca sotul meu ar fi cunoscut „regulile baltii” apreciez ca nu este o explicatie serioasa, atata timp cat nu exista nici un panou cu regulile baltii care sa fie adus la cunostinta pescarilor. Invocarea „regulilor baltii” in conditiile in care acestea nu erau afisate intr-un loc vizibil, nu este o cauza exoneratoare de raspundere pentru proprietarul baltii. Acesta era obligat in primul rand sa obtina autorizatiile necesare conform legii pentru activitate pe care o desfasura si, totodata, in conditiile in care desfasura o activitate comerciala, sa atraga atentia clientilor asupra riscurilor la care acestia s-ar fi expus pescuind in anumite zone ale baltii.

Organele de urmarire penala nu au analizat in nici un fel aceste aspecte. Consider ca erau obligate sa analizeze aceste aspecte atat pentru identificarea tuturor cauzelor care au condus la acest accident tragic cat, mai ales, pentru prevenirea producerii unor astfel de evenimente pe viitor si in cazul altor persoane. Simpla invocare a culpei decedatului nu este decat o maniera de a solutiona in mod superficial o cauza penala, generata de un accident care a avut consecinte extrem de tragice asupra familiei noastre care cuprinde si doi copii minori.

Pentru aceste motive, apreciez ca cercetarea penala a fost una formalista si superficiala si doresc sa se revina asupra masurii de clasare cu cercetarea aspectelor mai sus mentionate, in ceea ce priveste analiza tuturor factorilor si a cauzelor care au condus la decesul prematur si tragic al sotului meu, Ciobanu Florin.

CIOBANU ALINA BERTA

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO