

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA CÂMPULUNG*
JUDEȚUL ARGEȘ

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 20.11.2018

JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ : IULIANA POPESCU

GREFIER : ELENA CRENGUȚA TOMOIU

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpulung a fost reprezentat
prin procuror Daniel Gheorghe

Pe rol judecarea cauzei penale formulată de petenta CIOBANU ALINA BERTA în contradictoriu cu intimatul MIERCAN PAUL, având ca obiect *plângere soluții de neurmărire/netrimitere judecată (art.340 NCPP) ordonanța nr. 51/II/2/2018 din 11.04.2018 și ordonanța din 26.01.2018 - dosar nr. 2006/P/2014.*

Dezbaterile asupra fondului cauzei au fost consemnate prin încheierea de ședință din data de 13.11.2018 care face parte integrantă din prezenta, termen la care judecătorul de cameră preliminară având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 20.11.2018, când :

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ

Asupra prezentului proces penal, constată următoarele:

Constată că la 30.05.2018 a fost înregistrată la Judecătoria Câmpulung plângerea formulată de petenta Ciobanu Alina - Berta, prin avocat Epure Valentin, în temeiul art. 340 din Codul de procedură penală în contradictoriu cu intimatul Miercan Paul, împotriva Ordonanței de clasare emisă în data de 26.01.2018 de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpulung în dosarul nr.2006/P/2014 menținută prin Ordonanța nr.51/11/2/2018 din 11.04.2018 a Prim - Procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpulung emisă în data de 11.04.2018, fiind criticate ambele soluții, ca nelegale și netemeinice.

Se arată în plângere că soluțiile din ordonanțele sus menționate ignoră în totalitate cele dispuse prin Ordonanța Prim –Procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpulung din 157/11/2/2015 din 27.10.2015 emisă în cadrul aceluiași dosar, așa cum a fost aceasta confirmată prin Încheierea Judecătoriei Câmpulung din 19.11.2015 pronunțată în cadrul dosarului nr. 3949/205/2015.

Astfel, se arată că prin Ordonanța mai sus amintită Prim - Procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpulung a reținut că: " în momentul în care o persoană apelează la serviciile puse la dispoziție de o anumită societate, mai ales când se percep taxe de către aceasta, prestatorul este obligat sa asigure minime condiții de desfășurare, in siguranța, a activității pentru care au fost achitate taxele", însă după cum se poate observa, acest aspect nu a făcut obiectul cercetărilor organelor de cercetare penală, deși fusese reținut anterior printr-o ordonanță de redeschidere a urmăririi penale, reținându-se în mod fals prin ordonanțele atacate, că ar fi existat anunțuri de avertizare pe malul heleşteului, acest aspect putând fi verificat cu ușurința din planșele foto ale raportului criminalistic realizate chiar în ziua decesului. De asemenea martorii audiați au confirmat că pe malul bălții nu erau niciun fel de anunțuri de avertizare.

* operator de date cu caracter personal nr. 2927



Sustine petenta că oricum, condiții de minimă siguranță pentru clienții bălții nu au existat, dovadă că a avut loc decesul soțului său. În opinia sa, dacă ar fi existat condiții minime de siguranță, această situație nu s-ar fi întâmplat.

De asemenea, se arată că trebuie avut în vedere faptul că PFA Miercan Paul presta o activitate comercială contra unui tarif și avea obligația de a înlătura orice risc la adresa vieții și sănătății clienților săi; din punctul său de vedere, de vreme ce a avut loc un deces este evident că această obligație nu a fost respectată (și nu este nici în continuare fiind o problemă de timp până la un viitor incident tragic).

De asemenea, se arată că prin Ordonanța Prim - Procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpulung nr.157/11/2/2015 din 27.10.2015 s-a mai reținut că: "după depunerea la dosar a actelor necesare, se va verifica dacă funcționarea acestei baze de pescuit se desfășoară în mod legal, dacă au fost obținute și sunt actualizate, după caz, avizele de la mediu, Electrica, pompieri, etc." însă niciunul din toate aceste aspecte nu au făcut obiectul cercetării penale finalizată prin Ordonanța de clasare din 26.01.2018, ceea ce constituie încălcarea flagrantă a celor dispuse de către Prim - Procuror și de către Instanța de judecată.

Arată petenta că este bazată clasarea plângerii doar pe declarațiile martorului adus de către Miercan Paul, deși s-au audiat și alți martori în cauză, fiind ignorate în totalitate (absolut inexplicabil) declarațiile martorilor propuși de ea, respectiv: Ciubotaru Ionuț, Dumitru Liviu și Suica Alexandru, audiați și ale căror declarații sunt la dosar și care contrazic declarațiile martorului adus de Miercan Paul, fiind pe deplin contrariată de ce este preferat martorul lui Miercan Paul și nu sunt coroborate declarațiile tuturor celor patru martori audiați (?!).

În al doilea rând, petenta arată că organele de cercetare penală ignoră un fapt evident, respectiv faptul că autorizațiile și documentele aduse de Miercan Paul sunt eliberate/întocmite după data producerii decesului lui Ciobanu Florin, fiind evident acte întocmite pro causa și fără a avea relevanță în cauză.

De asemenea, petenta arată că așa zisele reguli expuse de Miercan Paul nu au fost afișate nicăieri în ziua decesului soțului său, fiind absolut surprinzător cum pot organele de cercetare penală să țină seama de o pagină printată cu așa zise „reguli ale bălții”, în condițiile în care nu exista nicio dovadă că acea pagină ar fi fost afișată la vedere pe malul heleșteului.

Mai mult, petenta arată că martorii pe care i-a adus, confirmă faptul că pe malul bălții la data decesului nu erau niciun fel de reguli afișate, fiind îndeobște cunoscut că pe malul heleșteului nu a existat niciun fel de panou sau anunț de avertizare până la moartea soțului său, fiindu-i complet inexplicabil de ce organele de cercetare penală omit să menționeze și ce au declarat și ceilalți martori, avându-se în vedere doar declarația martorului adus de Miercan Paul; se mai arată că sunt ignorate în totalitate constatările raportul criminalistic întocmit imediat ulterior decesului, aflat la dosar, probă de maximă obiectivitate, care confirmă faptul că pe malul bălții nu se aflau niciun fel de panou sau afiș de atenționare referitor la existența liniilor de mare tensiune; se evită de organele de cercetare penală realizarea în cauza a unei expertize în specialitatea Energetica/Electroenergetica care ar fi lămurit o mare parte din aspectele cauzei.

Menționează petenta, că timp de 10 luni, subcomisarul Mătășaru Ionel de la Poliția Câmpulung le-a cerut obiective și nume de experți pentru întocmirea unei „expertize”, proba care, din spusele domniei sale, fusese deja încuviințată de către procuror, însă de ce nu s-a mai efectuat această probă și dacă într-adevăr aceasta a fost încuviințată sau doar a fost indusă în eroare, acestea sunt aspecte care se cer a fi lămurite în perioada următoare, iar dacă s-au făcut abuzuri sau neglijențe în această cauză, va formula plângeri în acest sens.

Petenta arată că în mod fals se reține că Ciobanu Florin ar fi atins cu undița firele de înaltă tensiune, deși nu s-a reținut nicăieri aceste aspect și nu există nicio probă în acest sens, o astfel de concluzie putând să reiasă numai după o serie de calcule privind înălțimea la care se aflau firele față de sol, lungimea undiței, a distanței între sol și fire, înălțimea probabilă la care era ținută undița, etc., iar astfel de calcule se pot face doar în cadrul unei expertize, probă

care (se pare), în mod neîntemeiat, nu a fost încuviințată în cauză, deși se cunoaște faptul că toate decesele prin electrocutare la pescuit se produc în urma apariției unui arc electric, care se poate crea și de la o distanță de 2-3 metri de liniile de înaltă tensiune și aceasta pentru că aceste linii întotdeauna sunt instalate la o mare înălțime care nu permit atingerea în mod obișnuit a acestora.

Consideră petenta că în continuare, cercetările s-au efectuat superficial fără identificarea tuturor cauzelor și a factorilor care au condus la decesul tragic al soțului său, Ciobanu Florin, arătând că Miercan Paul nu a avut anunțuri sau panouri de avertizare pe malul heleșteului, nu a avut toate autorizațiile pentru funcționare necesare, nu a avut aviz de funcționare de la distribuitorul de energie electrică, aspecte care se pot observa cu mare ușurință din actele și lucrările dosarului; că organele de urmărire penală nu au analizat în nici un fel aspectele pe care le-a arătat prin prima plângere formulată în prezentul dosar penal; că poliția și parchetul aveau obligația să analizeze aceste aspecte atât pentru identificarea tuturor cauzelor care au condus la acest accident tragic cât, mai ales, pentru prevenirea producerii unor astfel de evenimente pe viitor și în cazul altor persoane. Simpla invocare a culpei decedatului, arată petenta că nu este decât o manieră de a soluționa în mod superficial o cauză penală, generată de un accident care a avut consecințe extrem de tragice asupra familiei lor, care cuprinde și doi copii minori.

În contextul celor arătate, petenta apreciază că cercetarea penală a fost (din nou) una formalistă și superficială, solicitând instanței a dispune desființarea Ordonanței de clasare emisă în data de 26.01.2018, în dosar nr.2006/P/2014 menținută prin Ordonanța nr. 51/11/2/2018 din 11.04.2018, redeschiderea urmăririi penale, cu cercetarea aspectelor mai sus menționate, în ceea ce privește analizarea tuturor factorilor și a cauzelor care au condus la decesul prematur și tragic al soțului său, Ciobanu Florin.

În drept, petenta invocă art.340 CPP.

La solicitarea instanței au fost atașate ds. penale nr.2006/P/2014 și nr. 51/II/2/2018 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpulung.

Prin încheierea de ședință din data de 26 iunie 2018 s-a dispus conceptarea, în calitate de intimat, a numitului Miercan Paul.

Prin încheierea de ședință din data de 18 septembrie 2018 s-a dispus înaintarea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, formulată de apărătorul petentei, la Curtea de Apel Pitești și s-a acordat termen de judecată la data de 13 noiembrie 2018 în vederea soluționării cererii de strămutare.

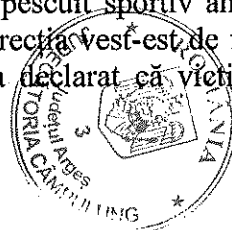
La data de 13 noiembrie 2018 instanța a luat act că cererea de strămutare a fost respinsă.

Apărătorul petentei a depus la dosar înscrisuri învederând că se va adresa organelor competente cu 2 plângeri penale în legătură cu această cauză.

Analizând actele dosarului instanța constată că, la data de 16.08.2014 organele de poliție din cadrul Poliției Municipiului Câmpulung s-au sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, faptă prev. și ped. de art. 192 Cod penal, constatând în aceea că numitul Ciobanu Florin din municipiul București s-a electrocutat în timp ce pescuia pe o baltă amenajată pe raza comunei Valea Mare Pravăț, jud. Argeș.

Organele de cercetare din cadrul Biroului de Investigații Criminale de la Poliția Municipiului Câmpulung au efectuat cercetări în cauza, în urma cărora a rezultat că în data de 16.08.2014, în jurul orelor, 11.00 numitul Ciobanu Florin a mers să pescuiască într-o bază de pescuit sportiv amenajată în acest scop situată pe raza comunei Valea Mare Pravăț al cărui administrator este numitul Miercan Paul, care era prezent a încasat 10 lei costul intrării și si-a dat acordul să pescuiască, cunoscându-l (deoarece mai fusese anterior de mai multe ori la pescuit).

În locația respectivă funcționează două bălți de pescuit sportiv amenajate artificial, una dintre bălți este tranzitată în zona mediană de pe direcția vest-est de firele electrice ale rețelei de înaltă tensiune, iar suspectul Miercan Paul a declarat că victima a mai fost la



pescuit și cunoștea regulile bălții, inclusiv faptul că nu avea voie să pescuiască sub firele de la rețeaua electrică. Administratorul firmei FPA Miercan Paul l-a văzut pescuind pe apă în jurul orelor 16.00 într-o zonă îndepărtată de rețea după care a declarat că s-a mutat în zona de est. A declarat suspectul că la un moment dat nu l-a mai văzut și s-a apropiat moment în care a constatat că este căzut pe spate cu două undite lângă el, sub rețeaua electrică și a solicitat ambulanța.

Deși, s-au efectuat manevre de resuscitare și a fost transportat la spital decesul a fost stabilit, existând indicii că acesta a fost cauzat de o electrocuție în urma acțiunii curentului electric industrial, fapt ce avea să fie confirmat și de Expertiza medico-legală nr. 21/2014/459 din 11 decembrie 2014, în care se reține că moartea victimei Ciobanu Florin a fost violentă și s-a produs pe fondul insuficienței cardio respiratorii acute, cu leziuni traumatice (arsuri gradul I, II și III), produse prin electrocutare.

Prin Ordonanța din 16 august 2014, în temeiul disp. art. 305 al. 1 și 2 C.p.p. s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* cu privire la infracțiunea de ucidere din culpă faptă prev. și ped. de art. 192 Cod penal.

La dosarul cauzei au fost depuse în afară de procesul verbal de constatare la fața locului și actele medico-legale, fotografiile executate la locul unde a fost descoperit cadavrul și a fost audiat ca martor numitul Miercan Paul, deținătorul Bazei sportive de pescuit.

Prin Ordonanța din 17 iulie 2015, în temeiul art. 16 lit. b C.p.p. procurorul a dispus clasarea cauzei, reținând că fapta, în concret comisă, nu este prevăzută de legea penală.

Împotriva acestei ordonanțe numita Ciobanu Alina Berta, soția victimei, a formulat plângere penală ce a fost admisă prin ordonanța nr. 157/II/2/2015 din 27.10.2015 de către Prim Procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpulung în sensul că a dispus infirmarea Ordonanței de clasare din data de 17 iulie 2015, redeschiderea urmăririi penale și continuarea cercetărilor în cauză.

În Ordonanța nr. 157/II/2/2015 din 27.10.2015 s-a reținut că în urma analizării motivelor invocate de numita Ciobanu Alina Berta coroborate cu actele dosarului plângerea este întemeiată. Astfel, s-a apreciat că este evident că în momentul în care o persoană apelează la serviciile puse la dispoziție de o anumită societate, mai ales când se percep taxe pentru acestea (10 lei), prestatorul este obligat să asigure minime condiții de desfășurare în siguranță a activității pentru care au fost achitate taxele.

În aceste condiții, se arată în ordonanță că urmează a se solicita de la Registrul Comerțului relații despre firma care deține Baza de Pescuit Sportiv, din comuna Valea Mare Pravăț, sat Nămăiești, str. G. Topîrceanu, nr. 2, dacă aceasta este activă sau inactivă, care sunt asociații și/sau administratorii și ce obiect de activitate își desfășoară aceasta, iar după depunerea la dosar a actelor necesare se va verifica dacă funcționarea acestei baze sportive de pescuit se desfășoară în mod legal, dacă au fost obținute și sunt actualizate, după caz, avizele de la mediu, electrica, pompieri, etc.

S-a reținut că, prin statutul societății respective încubă sarcina protecției clienților, iar ca în cauză se conturează suspiciunea rezonabilă a existenței unei părți a culpei și împărțirea acesteia cu cea pe care se presupune că a avut-o victima.

S-a dispus prin ordonanță ca în cauză să se desfășoare toate cercetările de natură a lămurii împrejurărilor ce au condus la moartea violentă a numitului Ciobanu Florin, organele poliției judiciare depunând toate diligențele necesare.

În baza art. 335 alin. 4 Cod procedură penală, cererea de confirmare a redeschiderii urmăririi penale a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Câmpulung la data de 28 octombrie 2015 sub nr. 3949/205/2015.

Prin încheierea din data de 10.11.2015 pronunțată în ds. nr. 3949/205/2015 al Judecătoriei Câmpulung, s-a admis cererea de confirmare a redeschiderii urmăririi penale, s-a constatat legalitatea și temeinicia Ordonanței Prim Procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpulung nr. 157/II/2/2015 din data de 27.10.2015, în ceea ce privește

redeschiderea urmăririi penale și trimiterea cauzei la organele de poliție pentru continuarea cercetărilor.

După redeschiderea urmăririi penale au fost administrare probe, astfel: la data de 09.12.2015 s-au solicitat relații de la ORC cu privire la PFA Miercan Paul, fiind depus la data de 10.12.2015 fila 61 ds. u.p. un extras în care sunt menționate date legate de firma PFA MERCAN PAUL , respectiv, data înregistrării 06.02.2012, sediul social în comuna valea Mare Pravat, jud., Argeș, calitatea de asociat a intimatului Miercan Paul și obiectul de activitate principal-Alte activitati sportive, iar obiectul de activitate secundar pescuit in ape dulci, etc.

La data de 18.08.2016 a fost audiat martorul Hirica Valeriu propus de intimat, iar la datele de 01.02.2017, 06.02.2017, 12.02.2017 au fost audiați martorii Ciubotaru Ionuț Cristian, Dumitru Liviu și Șuica George Alexandru propuși de petentă.

La data de 10.01.2017 a fost audiată persoana vătămată Ciobanu Alina – Berta, fila 36 ds. u.p. , care a declarat ca soțul său a decedat din cauza faptului ca administratorul bălții nu a delimitat zona periculoasă de sub firele rețelei de înaltă tensiune de zona unde se putea pescui, că a permis accesul clienților în zona periculoasă, de sub firele rețelei de înaltă tensiune, iar la data de 16.08.2014 activitatea firmei se desfășura în mod abuziv, fara autorizații legale.

Prin **Ordonanța nr. 2006/P/2014 din 29.06.2017**, organele de cercetare penală din cadrul Poliției Municipiului Câmpulung au dispus continuarea urmăririi penale în cauză, iar procurorul de caz a confirmat efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul Miercan Paul.

La data de 14.07.2017 a fost audiat în calitate de suspect numitul Miercan Paul, fila 198-201 ds. u.p.

Organele de cercetare penală au solicitat prin adresa nr.752733 din 28.03.2017 relații de la CEZ Romania S.A. dacă PFA Miercan Paul a obținut autorizație de funcționare având în vedere că balta de pescuit sportiv pe care s-a produs accidentul este traversata de firele rețelei de înaltă tensiune, iar victima a decedat electrocutată, al cărei răspuns nu se regăsește în dosarul de urmărire penală, fiind depus de către petentă în fata instanței de judecată (fila 17 ds.).

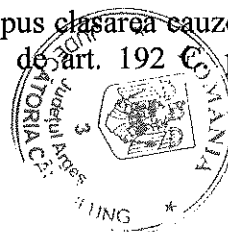
La data de 29.03.2017 persoana vătămată Ciobanu Alina - Berta a formulat cerere scrisă pentru efectuarea unei expertize specialitatea Energetică/electroenergetică, indicând numele a trei experți, iar prin cerere reiterată la data de 19.07.2017 a indicat obiectivele expertizei (fila 72 ds. U.P.).

La data de 19.09.2017 organele de cercetare penală au încheiat proces verbal (fila 71 ds.) în care se menționează faptul că s-a luat legătura telefonic cu exp. Gulacsi Iosif din cadrul BLET Brasov și aceasta a comunicat că este plecat din tara si va reveni la sfârșitul anului 2017 sau începutul anului 2018.

Prin **Ordonanța nr. 2006/P/2014 din 15.11.2017** organul de cercetare penală a respins solicitarea părți vătămate de efectuare a unei expertize specialitatea Energetică/electroenergetică, concluzionând că din probele administrate în cauză rezultă că decesul numitului Ciobanu Florin a fost cauzat prin electrocutarea ca urmare a folosirii unei undite de carbon, sub liniile de înalta tensiune ce traversează o balta pe care a pescuit, ca balta a fost amenajată înainte ca administratorul acesteia Miercan Paul sa intre în posesia terenului pe care zona de agrement este amenajata, iar din declarațiile suspectului și ale martorului Hirica Valeriu rezulta ca au fost luate masurile necesare desfășurării activității de pescuit în condiții optime.

La filele 80-93 ds. U.P. se află actele de proprietate ale PFA Miercan Paul, inclusiv, certificatul de înregistrare emis la data 03.05.2012.

Prin **Ordonanța de clasare emisă în data de 26.01.2018 în dosar nr.2006/P/2014** de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpulung s-a dispus clasarea cauzei sub aspectul comiterii infracțiunii de ucidere din culpa, prev. și ped. de art. 192 C penal de către



suspectul Miercan Paul, în temeiul disp. art. 16 lit.b. C.pr. penala apreciind ca fapta nu a fost comisa cu vinovăția prevăzuta de lege, că decesul victimei Ciobanu Florin s-a datorat exclusiv culpei sale, deoarece suspectul Miercan Paul l-a instruit să nu pescuiască sub balta amenajata sub liniile electrice de înalta tensiune, aspect confirmat de martorul Hirica Valeriu, care precizează că suspectul l-a instruit si pe el în acest sens atunci când a pescuit la firma acestuia . Se mai reține în ordonanță că firma administrată de suspect cu sediul social în comuna Valea Mare Pravat are ca obiect de activitate pescuitul sportiv si este înregistrată la data de 27.04.2012 la ORC Argeș.

Împotriva acestei ordonanțe a formulat plângere în condițiile art. 339 C.pr. penală persoana vătămată Ciobanu Alina - Berta arătând faptul că nu au fost respectate dispozițiile date de către Primul Procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpulung prin ordonanța nr. 157/II/2/2015 confirmate prin încheierea Judecătoriei Câmpulung, respectiv, nu s-a stabilit daca funcționarea bazei de pescuit se desfășura în mod legal cu avizele necesare unei asemenea activități, arătând că autorizațiile si documentele prezentate de suspect sunt eliberate după data producerii accidentului, că nu exista un aviz de la distribuitorul de energie electrică, nu au existat panouri /anunțuri de avertizare pe malul heleșteului.

Plângerea formulată de persoana vătămată Ciobanu Alina - Berta împotriva primei soluții dată de parchet a fost respinsa prin Ordonanța nr.51/11/2/2018 din 11.04.2018 a Prim - Procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpulung emisă tot în cadrul dosarului penal nr.2006/P/2014, fiind menținută Ordonanța de clasare nr.2006/P/2014 din 26.01.2018 .

Analizând toate aspectele mai sus reținute Judecătorul de Camera Preliminara constată că plângerea formulata de petenta Ciobanu Alina – Berta, în temeiul art. 340 C.pr. penală, este întemeiată.

Astfel, prin Ordonanța nr. 157/II/2/2015 din 27.10.2015 a Prim - Procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpulung de redeschidere a urmăririi penale si continuarea cercetărilor în cauza, confirmata prin încheierea Judecătoriei Câmpulung din data de 10.11.2015 s-a dispus pe lângă solicitarea de relații de la Registrul Comerțului despre firma care deține Baza de Pescuit Sportiv, din comuna Valea Mare Pravăț, sat Nămăiești, str. G. Topîrceanu, nr. 2, dacă aceasta este activă sau inactivă, care sunt asociații și/sau administratorii și ce obiect de activitate își desfășoară aceasta, ca după depunerea la dosar a actelor necesare să se verifice dacă funcționarea acestei baze sportive de pescuit se desfășoară în mod legal, dacă au fost obținute, după caz, avizele de funcționare, fiind enumerate exemplificativ, de la mediu, electrica, pompieri, etc.

S-a reținut că prin statut societății respective îi incubă sarcina protecției clienților, iar în cauză se conturează suspiciunea rezonabilă a existenței unei părți a culpei și împărțirea acesteia cu cea pe care se presupune că a avut-o victima.

S-a dispus prin ordonanță ca în cauză să se desfășoare toate cercetările de natură a lămurii împrejurările ce au condus la moartea violentă a numitului Ciobanu Florin, organele poliției judiciare depunând toate diligențele necesare.

Instanța reține că organele de cercetare penală au efectuat parțial verificările necesare, au obținut relații de la ORC cu privire la existenta firmei și a obiectului de activitate, au solicitat relații la SC CEZ Eletrica dar nu au luat măsurile legale ca acestea să fie depuse la dosar, nu au stabilit în mod clar ce avize/autorizații erau necesare pentru funcționarea legală a bazei de pescuit în condițiile specifice în care una din bălți este poziționată sub rețeaua electrica de înalta tensiune (cablurile trecând pe deasupra acesteia), dacă funcționarea acestei baze sportive de pescuit se desfășura în mod legal la data de 16.08.2014 când a avut loc accidentul victimei Ciobanu Florin soldat cu decesul prin electrocutare și au respins expertiza tehnică de specialitate energetica/electroenergetica ce ar fi putut clarifica aceste aspecte.

În cauza se impune efectuarea unei expertize tehnice de specialitate energetica/electroenergetica având în vedere si obiectivele propuse de persoana vătămata la fila 72 ds. u.p. , în plus să stabilească:

- dacă balta de pescuit sportiv deținută de PFA Miercan Paul putea funcționa sub liniile electrice de înalta tensiune;
- ce autorizații trebuia să dețină PFA Miercan Paul pentru ca activitatea de pescuit de agrement pe care o desfășura să poată funcționa având în vedere că una din bălți este amenajată sub liniile electrice de înalta tensiune;
- dacă funcționarea acestei baze de pescuit sportiv se desfășura în mod legal (cu toate autorizațiile necesare), la **data de 16.08.2014**, când a avut loc accidentul victimei Ciobanu Florin soldat cu decesul prin electrocutare având în vedere că una din bălți este amenajată sub liniile electrice de înalta tensiune;
- ce stare de pericol a generat decesul și cine se face vinovat de decesul victimei Ciobanu Florin.

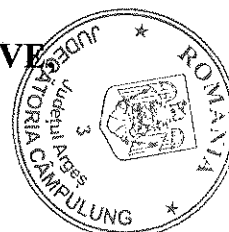
Organele de cercetare penală urmează să solicite relații tuturor autorităților competente (Primăria Comunei Valea Mare Pravat, Societatea de energie electrică ce deține/administrează liniile electrice de înalta tensiune, Agenția pentru Protecția Mediului Argeș, Administrația Bazinală de Apa Argeș Vedea, ITM – Siguranța și Securitatea Muncii, I.S.U.), privind autorizațiile /avizele pe care PFA Miercan Paul trebuia să le dețină pentru activitatea de pescuit de agrement pe care o desfășura (având în vedere că una din bălți este amenajată sub liniile electrice de înalta tensiune), stabilind dacă aceste autorizațiile /avizele existau la data de 16.08.2014 și dacă lipsa lor are legătură cu decesul victimei Ciobanu Florin .

În plus organele de cercetare penală urmează să lămurească aspectele legate de existența anunțurilor/indicatorilor de avertizare cu privire la pescuitul pe balta pe deasupra căruia treceau liniile electrice de înalta tensiune, raportat la planșele foto ce însoțesc raportul criminalistic realizate chiar în ziua decesului și procesul verbal de constatare la fata locului, coroborate cu depozițiile tuturor martorilor, ci nu selectiv, numai cu cea a numitului Hirica Valeriu, dar, și cu alte mijloace de proba ce rezulta din cercetări.

Urmează ca în cauză să se desfășoare toate cercetările de natură a lămurii împrejurărilor ce au condus la moartea violentă a numitului Ciobanu Florin, fiind administrate orice alte mijloacele de proba ar rezulta din cercetări, pentru aflarea adevărului în cauză.

În baza art.341 alin.6 lit.b Cod procedură penală, va admite plângerea formulată de petenta Ciobanu Alina - Berta în contradictoriu cu intimatul Miercan Paul împotriva Ordonanței de clasare nr.2006/P/2014 din 26.01.2018 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpulung, menținută prin Ordonanța nr.51/II/2/2018 din 11.04.2018 a procurorului ierarhic superior, desființează Ordonanța de clasare nr.2006/P/2014 din 26.01.2018 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpulung, și trimite cauza la procuror pentru completarea urmăririi penale privind infracțiunea de ucidere din culpă, prev. și ped.de art. 192 Cod penal.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**



În baza art.341 alin.6 lit.b Cod procedură penală,
Admite plângerea formulată de **petenta CIOBANU ALINA - BERTA** domiciliată în reprezentată convențional prin avocat EpureValentin în contradictoriu cu **intimatul MIERCAN PAUL** domiciliat în

împotriva Ordonanței de clasare

nr.2006/P/2014 din 26.01.2018 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpulung, menținută prin Ordonanța nr.51/II/2/2018 din 11.04.2018 a procurorului ierarhic superior

Desființează Ordonanța de clasare nr.2006/P/2014 din 26.01.2018 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpulung, și trimite cauza la procuror pentru completarea urmăririi penale privind infracțiunea de ucidere din culpă, prev. și ped.de art. 192 Cod penal.

În conformitate cu dispozițiile art. 275 al. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică azi, 20.11.2018.

Judecător de cameră preliminară
IULIANA POPESCU



Grefier
ELENA CRENGUȚA TOMOIU

CONFORM
CU ORIGINALUL

Tehnoredactare I.P.. /A.L.P.
Ex. 5/06.12.2018