

Inspector Șef



QR

DOSAR NR. 19-4106
Destinatar:
DOAMNEI JUDECĂTOR
ADRIANA PETRONELA STOICESCU
Adresa:
TRIBUNALUL TIMIȘ
JUDEȚUL TIMIȘ

Data emiterii:	7 ianuarie 2020	Data expediției	13. IAN. 2020
----------------	--------------------	-----------------	---------------

În conformitate cu dispozițiile 45 alin. 4 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare, vă comunicăm un exemplar al rezoluției prin care s-a dispus clasarea sesizării înregistrată la Inspectia Judiciară - Direcția de inspecție pentru judecatori, sub numărul de mai sus.

Inspector-șef al Inspecției Judiciare
LUCIAN NETEJORU



WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Direcția de inspecție pentru judecători

Nr. lucrare: 19-4106

Data: 22 noiembrie 2019

REZOLUȚIE

Nr.4014/A/22.11.2019

1.Data și modalitatea sesizării:

Sesizarea adresată Inspecției Judiciare de către **petenta ASOCIAȚIA „INIȚIATIVA PENTRU JUSTIȚIE”**, reprezentată prin procurorii Sorin Marian Lia și Bogdan-Ciprian Pîrlog, a fost înregistrată la Direcția de inspecție pentru judecători, sub numărul de mai sus, la data de 29.08.2019, fiind stabilit un termen de 45 de zile pentru efectuarea verificărilor prealabile.

La prezenta lucrare a fost conexat dosarul nr. 19-4328, având ca obiect sesizarea adresată, de aceeași petentă, Consiliului Superior al Magistraturii și înaintată de această instituție Inspecției Judiciare, cu referire la același magistrat, sub aspectul încălcării Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Prin referatul din 7 octombrie 2019, inspectorul judiciar a solicitat prelungirea termenului de efectuare a verificărilor cu încă 45 de zile, solicitarea fiind aprobată la aceeași dată de către inspectorul șef.

2. Aspecte sesizate:

În cuprinsul sesizării formulate, **petenta ASOCIAȚIA „INIȚIATIVA PENTRU JUSTIȚIE”**, reprezentată prin procurorii Sorin Marian Lia și Bogdan-Ciprian Pîrlog, a solicitat cercetarea disciplinară a **doamnei judecător Stoicescu Adriana Petronela**, sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare (*manifestările care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu*), raportat la publicarea, în data de 24 august 2019, la ora 10:21, pe pagina sa de Facebook, a unei postări denigratoare la adresa sistemului de justiție din România, cu toate componentele sale (poliție

judiciară, procurori și judecători), postare preluată de agenția de presă Mediafax și de diverse site-uri de știri, precum și la un comentariu la propria postare.

Astfel, petenta arată că postarea doamnei judecător vine în contextul în care, după ce partidul de guvernământ a anunțat că doamna judecător Gîrbovan Dana Cristina este viitoarea propunere pentru funcția de ministru al justiției, mai mulți jurnaliști și asociații profesionale au exprimat puncte de vedere față de legalitatea procedurii, au reamintit anumite poziții publice ale doamnei judecător Gîrbovan Dana pe teme de justiție și s-au exprimat negativ cu privire la eventuala sa numire în funcția de ministru al justiției.

În acest context, se apreciază că referirea doamnei judecător la *"atacuri imunde"* venite din partea unei *"societăți ruptă complet de realitate"* are în vedere inclusiv demersurile legitime ale asociațiilor profesionale ale magistraților.

De asemenea, autoarea sesizării apreciază că referirile doamnei judecător la o *"pseudo justiție"* a infractorilor, pe care o prezintă pe mai multe paragrafe și descrierea pe care aceasta o face *"pseudo justiției"* reprezintă de fapt descrierea sistemului judiciar din România, în care activează, în general, polițiști *"agramați și burtoși, plătiți regește să anunțe când vine potera cu vreo enervantă percheziție domiciliară"*; procurori *"care au pus bazele republicii lor, în care inculpatul spune ce lapte a supt de la mama doar să își scape soția însărcinată de un mic viol, așa cum discret i s-a sugerat că s-ar putea întâmpla dacă nu declară ce trebuie"*; judecători *"care scriu minute la dictare, așteptând înfrigurați concediul într-o țară exotică, pentru a sta liniștiți în jacuzzi cu prietenul tocmai salvat"*, sunt afirmații cu caracter de generalitate, ce aduc atingere onoarei și probității profesionale a polițiștilor, procurorilor și judecătorilor, la fel ca și afirmațiile *"magistrați care folosesc codul penal doar sub piciorul mesei, pentru a nu tulbura șprîturile care îi așteaptă"*; *"procurori care nu au întocmit în viața lor un rechizitoriu, dar țin lecții de drept constituțional"*, judecători care *"țin discursuri politice, declarând apoi că inspecția judiciară trebuie tratată cu sictir și cu o discretă flegmă"*.

Totodată, se mai arată și faptul că această manifestare publică a doamnei judecător Stoicescu Adriana-Petronela aduce atingere onoarei și probității profesionale a magistraților, deopotrivă judecători și procurori, numiți, în comentariul la postare, marea majoritate *"securiști"* pentru că nu vor Secția specială – referirea fiind făcută la adresa celor aproximativ 4000 de magistrați semnatori ai memoriului din 2017 și a celorlalți magistrați care s-au exprimat în același sens în adunările generale, caracterul calomnios sau cel puțin insultător al afirmației rezultând din aceea că, în conformitate cu dispozițiile art. 6 și 7 din Legea nr.303/2004, magistrații nu pot fi agenți sau colaboratori ai organelor de securitate, ca poliție politică.

Cu referire la dialogul dintre doamna judecător și o cititoare, ulterior postării articolului descris mai sus, se apreciază că aceasta și-a exprimat în mod clar intenția de a o sprijini pe doamna Gârbovan Dana Cristina în demersul său de a accede la funcția de ministru al justiției, faptă ce încalcă art. 4 alin.3 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor (*"Judecătorii și procurorii nu pot să acorde nici un fel de sprijin unui candidat la o funcție publică"*).

3. Data finalizării verificărilor prealabile și conținutul acestora:

La soluționarea lucrării au fost avute în vedere înscrisurile depuse de petentă, materialele de presă identificate de SSRP – BP din cadrul Inspecției Judiciare și punctul de vedere exprimat de doamna judecător Stoicescu Adriana Petronela.

În conformitate cu art.20 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, la data de 22.11.2019 s-a constatat finalizarea verificărilor prealabile efectuate în prezenta lucrare.

4. Situația de fapt:

În contextul în care, în luna august 2019, Guvernul României a anunțat că propunerea pentru funcția de ministru al justiției este doamna judecător Dana Cristina Gârbovan, în spațiul public au apărut numeroase reacții, pro sau contra acestei numiri.

La data de 24 august doamna judecător Adriana Petronela Stoicescu, președintele Tribunalului Timiș, a postat pe pagina sa de Facebook un articol având următorul conținut: *„Atacurile imunde la adresa Danei Garbovan dovedesc micimea incredibila a unei societati rupta complet de normalitate si moralitate.*

Politicienii corupti in tovarasie cu interlopii sponsori nu isi pot imagina o justitie altfel decat cea pe care aproape au reusit sa si-o creeze.

Pseudo justitia lor.

A pseudo politistilor, agramati si burtosi, platiti regeste sa anunte cand vine potera cu vreo enervanta perchezitie domiciliara.

A pseudo procurorilor, cei care au pus bazele republicii lor, in care inculpatul spune ce lapte a supt de la mama doar sa isi scape sotia insarcinata de un mic viol, asa cum discret i s-a sugerat ca s-ar putea intampla daca nu declara ce trebuie.

A pseudo judecatorilor care scriu minute la dictare, asteptand infrigurati concediul intr-o tara exotica, pentru a sta linistiti in jacuzzi cu prietenul tocmai salvat...

Asta s-a dorit.

Partial au reusit, cata vreme pare ca avem magistrati care folosesc codul penal doar sub piciorul mesei, pentru a nu tulbura spiriturile care ii asteapta, numai bune si racoritoare dupa o zi obositoare

Partial au reusit, cata vreme avem fotografii de busturi bine lucrate si recitaluri de manele...

Partial au reusit, cata vreme avem procurori care nu au intocmit in viata lor un rechizitoriu, dar tin lectii de drept constitutional.

Partial au reusit, cata vreme avem juzi care tin discursuri politice, declarand apoi ca inspectia judiciara trebuie tratata cu sictir si o discreta flegma...

Oamenii simpli nu vor, inasa, pseudo justitia infractorilor.

Vor sa stie ca cei in fata carora vin cu respect si speranta cunosc legea si o aplica cu buna credinta.

Vor sa stie ca cei care gresesc platesc.

Vor sa se simta aparati si respectati in propria tara.

Politicienii avizi de putere si corupti, cei in asteptarea puterii si flamanzi, rubedeniile si prietenii lor nu vor asta.

Vor o justitie a lor, aservita politic si care sa raspunda doar ordinelor.

Minciunile ordinare, dezinformarea si laturile aruncate in capul magistratilor onesti sunt singurele lor arme impotriva justitiei normale.

Pentru ei si pentru magistratii pe care ii protejeaza, inspectia judiciara si sectia de investigare a magistratilor sunt cele mai mari rele care pot exista in justitie pentru ca sunt singurele institutii care pot opri reinstaurarea republicii pseudo procurorilor, domnia autosuficientei, a lipsei de profesionalism, a lipsei de responsabilitate.

Iar un ministru integru si profesionist echivaleaza cu un dezastru.

Vestea proasta e ca Dana Garbovan nu e singura.

Chiar daca nu ii vedeti, are alaturi de ea magistratii care cred cu tarie in vocatia lor.

Care nu fac compromisuri.

Si care nu vor permite sa va folositi de ei pentru a va atinge scopurile murdare”.

În contextul unor discuții cu alte persoane pe rețeaua de socializare, față de întrebarea ”Ce să înțeleg eu din asta?” doamna judecător a răspuns ”o cunosc personal, dacă aveți încredere în mine” și apoi ”Sunt niște mizerii incredibile aruncate în spațiul public numai din cauza secției speciale pe care nu o vor securității. Asta e speța, pr scurt”.

Postarea a fost preluată de diverse site-uri de știri dintre care exemplificăm: <https://www.mediafax.ro/social/judecator-despre-atacurile-la-girbovan-dovedesc-micimea-unei-societati-rupte-de-normalitate>; <https://www.stiripesurse.ro/pre-edintele-tribunalului-timi-sare-in-apararea-danei-girbovan-analiza-de-co-mar-pentru-o-parte-a-magistra-ilor> și publicația ”Evenimentul zilei”.

De asemenea, publicația Mediafax a precizat în cadrul articolului de presă mai sus menționat că ”Reacția Adrianei Stoicescu vine după ce Asociația Forumul Judecătorilor din România și Asociația Inițiativa pentru Justiție i-au solicitat Președintelui României să respecte independența justiției precum și

separația puterilor în stat și să nu dea curs propunerii Guvernului României de a numi un judecător în funcția de ministru al justiției după ce Dana Gârbovan a fost propunerea PSD pentru MJ”.

5. Argumentarea soluției și dispozițiile legale aplicabile:

Potrivit art. 97 alin. 1 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a judecătorilor sau procurorilor, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare.

De asemenea, potrivit art. 98 alin.1 din același act normativ, judecătorii și procurorii răspund disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru faptele care afectează prestigiul justiției.

Relativ la fapta prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, (...), legiuitorul a stabilit că reprezintă abatere disciplinară *„manifestările care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu”*.

La analiza acestei abateri disciplinare trebuie avute în vedere și dispozițiilor art. 104 din Legea nr. 161/2003: *„magistraților le este interzisă orice manifestare contrară demnității funcției pe care o ocupă ori de natură să afecteze imparțialitatea sau prestigiul acesteia”*, precum și cele ale art. 90 alin. 2 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, potrivit cărora *„relațiile judecătorilor și procurorilor la locul de muncă și în societate se bazează pe respect și bună-credință”*.

În același sens sunt și dispozițiile art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, care stipulează că *„judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție și în societate.”*

Referitor la articolul postat pe Facebook de către doamna judecător Stoicescu Petronela Adriana, subliniem că analiza existenței unor limite ale răspunderii disciplinare trebuie să aibă în vedere imperativul respectării libertății de exprimare, consacrată de art. 30 din Constituția României, precum și de dispozițiile art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, potrivit art. 30 alin.1 și 2 din Constituție *„Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile ; Cenzura de orice fel este interzisă ”*, iar potrivit dispozițiilor art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului *„Orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”*.

Cu privire la libertatea de exprimare, jurisprudența CEDO a subliniat că aceasta reprezintă unul din fundamentele esențiale ale unei societăți democratice, una din condițiile primordiale ale progresului său și ale împlinirii individuale ale membrilor săi (*Cauza Handyside contra Marii Britanii*).

Ca urmare, trebuie să existe un echilibru just între dreptul fundamental al unei persoane la respectarea libertății de exprimare și interesul legitim al unui stat democratic de a veghea ca funcția publică să se conformeze scopurilor enunțate în textele menționate în precedent.

Abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr.303/2004 subzistă atunci când sunt constatate manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, în timpul sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu, putând fi subsumată acesteia orice manifestare a unui comportament inadecvat, contrară standardelor de conduită impuse magistraților, cu condiția ca aceasta să fie de o anumită gravitate.

Expunerile făcute de judecători chiar și pe Facebook (considerat un spațiu public), trebuie să se încadreze în standardele impuse prin actele normative care reglementează regulile de conduită, magistratul fiind ținut să nu pericliteze, prin conduita sa profesională și morală, imaginea publică a magistratului și, în consecință, prestigiul public al instituției. Pe de altă parte, chiar dacă în sarcina magistraților a fost instituită o obligație de rezervă și discreție, și i se impune să acționeze cu o minimă precauție, aceasta nu poate împiedica magistratul de a avea o viață socială normală, aspect ce implică, fără urmă de îndoială, și libertatea de opinie. De asemenea, trebuie avut în vedere și faptul că modul concret în care își expune ideile un magistrat este determinat și de aspecte de ordin subiectiv, legate de temperamentul și personalitatea sa, de talentul său oratoric, de nivelul de cultură, al său sau al celor cărora se adresează, acesta fiind însă obligat, în toate cazurile, să mențină echilibrul între sistemul său de valori, convingerile sale proprii și necesitatea de a le împărtăși altora, pe de o parte, și integritatea, obligația de rezervă și discreția indisolubile calității de magistrat, pe de altă parte.

Rezultă astfel că, în materia respectării dreptului la libertatea de exprimare și a identificării limitelor acestuia, problema cea mai delicată o constituie stabilirea măsurii echilibrului care trebuie păstrat între exercițiul dreptului la liberă exprimare, cu limitările specifice și protecția intereselor sociale și ale drepturilor individuale.

În punctul de vedere exprimat de către doamna judecător Adriana Petronela Stoicescu, la solicitarea inspectorului judiciar, aceasta a arătat că nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. a) din Legea nr.303/2004, invocând dreptul la liberă exprimare și faptul că postarea constituie un pamflet.

Analizând prin această prismă articolul care face obiectul sesizării, apreciem că impresia pe care o lasă postările doamnei judecător Adriana

Petronela Stoicescu nu sunt de natură a crea, în ochii unui observator rezonabil, îndoieli cu privire la buna credință și integritatea acesteia și nu constituie o încălcare certă și indubitabilă a restricțiilor exercițiului libertății de exprimare inerent funcției de judecător, astfel cum acestea au fost conturate în jurisprudența CEDO, (de exemplu în *cauza Morrissens contra Belgiei*).

Dimpotrivă, încă de la prima citire a articolul la care se face referire în sesizare, în ansamblu său, impresia unui cititor obiectiv este aceea că acesta este un text satiric, ce se încadrează în specia literară a pamfletului.

Preliminar, arătăm că, potrivit DEX, pamfletul este definit ca fiind "1) Specie literară în versuri sau în proză, în care autorul înfierează anumite tare morale, concepții retrograde, trăsături de caracter ale unei persoane etc. și 2) Scriere cu caracter satiric".

Altfel spus, pamfletul, ca specie literară, este construit pe stilistica cinismului și se caracterizează printr-un ton sarcastic, ironie virulentă, exacerbarea defectelor, îmbinarea umorului cu ironia, fiind o formă de exprimare artistică și un punct de întâlnire între adevăr și ironie; tot astfel, satira urmărește amendarea unor obiceiuri, mentalități și situații.

Ca urmare, apreciem că articolul postat pe Facebook de doamna judecător Adriana Petronela Stoicescu, citit și analizat în integralitatea lui, se încadrează în genul literar al pamfletului și nu este de natură a afecta imaginea publică a magistratului sau prestigiul public al instituției din care face parte.

În acest sens trebuie avut în vedere și faptul că, potrivit practicii consacrate a Curții Europene a Drepturilor Omului, libertatea de exprimare se aplică nu numai informațiilor sau ideilor primite în mod favorabil sau considerate inofensive, ci și celor care șochează sau neliniștesc o persoană sau o parte a populației, în baza pluralismului, toleranței și spiritului de deschidere fără de care o societate democratică nu poate exista. (*Cauza Handyside contra Marii Britanii; Cauza Jersild contra Danemarcei*).

Subliniem, de asemenea, că analiza existenței elementelor abaterii disciplinare vizată de sesizare nu poate fi făcută prin interpretarea fiecărui cuvânt sau expresii separat, așa cum sugerează petenta, ci prin interpretarea întregului articol în ansamblul său. Recunoscut printre cei mai importanți, respectiv influenți, teoreticieni, inclusiv ai pamfletului, Eugen Lovinescu pune construcția pamfletului exclusiv pe seama emoției și o îndepărtează de legăturile logice ale adevărului. Ca urmare, nu poate fi primită susținerea petentei că în lipsa indicării persoanelor care s-ar încadra în "acuzațiile" din cuprinsul articolului, deci a dovedirii acestor "acuzații", doamna judecător ar fi săvârșit abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr.303/4004.

Pe de altă parte, observăm că prima parte a articolului exemplifică modul anormal în care unii politicieni și-ar dori să funcționeze anumite instituții și nu reprezintă în niciun caz afirmații certe cu privire la o stare existentă în realitate.

În cea de a doua parte a articolului, doamna judecător înnfierează anumite comportamente existente în rândul magistraților, unele cunoscute în spațiul public, aspect ce se circumscrie, în mod evident, speciei literare la care am făcut referire.

Subliniem, de asemenea, că este de notorietate existența unor derapaje în sistemul judiciar, cei care au manifestat comportamente deviante fiind, după caz, condamnați, sancționați sau ridiculați. În mod constant, sistemul judiciar a respins orice implicare a celorlalte puteri în administrarea justiției, afirmând mereu că are atât capacitatea, cât și instrumentele de autoreglare și de înlăturare a comportamentelor neconforme. Ori, o formă de autoreglare o constituie tocmai ironizarea comportamentelor care nu corespund onoarei și demnității funcției de magistrat. Ca urmare, în momentul apariției unor asemenea "semnale", sistemul judiciar ar trebui, mai degrabă, să se concentreze pe instrumentele de autoreglare de care dispune, decât pe anatemia celor care îndrăznesc să le pună în discuție.

De asemenea, ipoteza avansată de către autorii sesizării că, prin afirmația *"sunt niște mizerii incredibile aruncate în spațiul public numai din cauza secției speciale pe care nu o vor securiști"*, doamna judecător a afirmat că toți magistrații care au exprimat puncte de vedere împotriva înființării SIIJ sunt securiști, nu poate fi primită. Expresia este foarte generală și nu se poate concluziona că prin folosirea acestei expresii doamna judecător a urmărit să aducă atingere onoarei unei anumite categorii profesionale care și-a exprimat părerea împotriva acestei Secții.

Față de toate celelalte aprecieri cu privire la tehnica scrierii articolului, arătăm că, pe lângă faptul că verificarea unor eventuale greșeli gramaticale excede atribuțiilor inspectorului judiciar, o eventuală existență a acestora nu poate constitui element material al abaterii disciplinare analizate.

Cu privire la sesizarea vizând încălcarea dispozițiilor art. 4 alin.(3) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, adoptat prin Hotărârea nr.328/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit căreia *"judecătorii și procurorii nu pot să acorde nici un fel de sprijin unui candidat la o funcție publică cu caracter politic"*, apreciem, de asemenea, că nu se poate reține o încălcare a normelor de conduită impuse magistraților.

Astfel, petenta susține că doamna judecător Adriana Petronela Stoicescu, prin afirmațiile făcute în cadrul postării indicate și comentariile ulterioare, a acordat sprijin moral candidatei la funcția de ministru al justiției, respectiv doamnei judecător Gîrbovan Dana Cristina, care se confrunta cu reacții negative preluate de mass-media.

Considerăm că, deși mesajul care se subînțelege din aceste postări este unul de apreciere și de garantare a probității profesionale și morale a doamnei judecător Gîrbovan, nu se poate reține o încălcare a normelor de conduită reglementate de Codul deontologic al magistraților, atâta timp cât aceste

aprecieri se refereau la un judecător în funcție. În logica avansată de autorii sesizării s-ar putea interpreta și că cei care nu au agreat ideea numirii doamnei judecător Gârbovan în funcția de ministru al justiției ar fi săvârșit abaterea disciplinară prevăzută de art. 18 alin.2 din Codul deontologic.

Pe de altă parte, funcția avută în vedere nu este una eligibilă, așa încât numirea doamnei judecător Gârbovan ca ministru al justiției nu depindea de percepția pe care societatea ar fi avut-o cu privire la aceasta, context în care nu se poate reține o încălcare a normelor edictate de art. 4 alin.3 din Codul deontologic de către doamna judecător Adriana Petronela Stoicescu.

Concluzionând, se constată, pe baza verificărilor prealabile efectuate în legătură cu aspectele semnalate, că nu au rezultat indicii de săvârșire a abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, și nici date privind încălcarea Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, motiv pentru care,

DISPUN:

În baza art. 45 alin. 4 din Legea nr.317/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, clasarea sesizării formulate de **petenta ASOCIAȚIA „INIȚIATIVA PENTRU JUSTIȚIE”**, reprezentată prin procurorii Sorin Marian Lia și Bogdan-Ciprian Pîrlog, sub aspectul abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a încălcării normelor Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor de către **doamna judecător Adriana Petronela Stoicescu din cadrul Tribunalului Timiș.**

Cu drept de a formula plângere, pentru persoana care a formulat sesizarea, la inspectorul-șef, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta se va comunica petentei și judecătorului vizat.

Inspector judiciar,
Judecător Maria ANDRIEȘ

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO