



**Inspectia
Judiciara**

Bd. Regina Elisabeta, nr. 40
050018 București, Sector 5
Telefon (021)3226248 / 3226249
Fax (021)3226296 / 3226240
E-mail registratura@inspectiajudiciara.ro
www.inspectiajudiciara.ro

Nr.19-1478

16. SEP. 2019



Domnei judecător

Stoicescu Adriana Petronela
Președintele Tribunalului Timiș

Stimate doamnă președinte,

În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin.2 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție de către Inspectia Judiciară, aprobat prin Ordinul inspectorului-șef nr.136/2018, vă transmitem alăturat sesizarea formulată de **petenta Asociația Inițiativa pentru Justiție**, rugându-vă să vă exprimați un punct de vedere cu privire la aspectele sesizate.

Punctul dumneavoastră de vedere, precum și orice înscrisurile pe care le considerați relevante, rugăm să fie comunicate **Direcției de inspecție judiciară pentru judecători**, prin **poșta specială** sau la **adresa de e-mail elena.andronic@inspectiajudiciara.ro**, până la data de **4 octombrie 2019**.

Cu deosebită considerație,

INSPECTOR JUDICIAR,

Judecător Maria ANDRIEȘ



WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO



Către Inspekția Judiciară

Domnule inspector-șef,

Subscrisa **ASOCIATIA „INITIATIVA PENTRU JUSTITIE”**, asociație profesională a procurorilor, cu sediul în orașul Corabia, str. C.A. Rosetti nr. 41, bl. B5, sc. A, etaj 1, ap. 5, județul Olt, cod poștal 235300, e-mail i_p_justitie@yahoo.com, reprezentată prin procurori **SORIN MARIAN LIA** și **BOGDAN-CIPRIAN PÎRLOG**, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură la Parchetul de pe lângă Judecătoria Corabia, strada Tudor Vladimirescu, nr. 62, județul Olt, procuror **LIA SORIN MARIAN**, legitimat cu [REDACTED]

în temeiul art. 45 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, formulăm prin prezenta

SESIZARE DISCIPLINARĂ

cu privire la conduita doamnei judecător **STOICESCU ADRIANA PETRONELA**, președinte al Tribunalului Timiș.

În fapt:

Doamna judecător **STOICESCU ADRIANA PETRONELA** a publicat, la data de 24 august 2019, la ora 10:21, pe pagina sa de Facebook (<https://www.facebook.com/adriana.stoicescu.9>), o postare denigratoare la adresa sistemului de justiție din România, cu toate componentele sale (poliție judiciară, procurori și judecători), având următorul conținut:

„Atacurile imunde la adresa Danei Garbovan dovedesc micimea incredibila a unei societati rupta complet de normalitate si moralitate.

Politicienii corupti in tovarasie cu interlopii sponsori nu isi pot imagina o justitie altfel decat cea pe care aproape au reusit sa si-o creeze.

Pseudo justitia lor.

A pseudo politistilor, agramati si burtoși, platiti regeste sa anunte cand vine potera cu vreo enervanta perchezitie domiciliara.

A pseudo procurorilor, cei care au pus bazele republicii lor, in care inculpatul spune ce lapte a supt de la mama doar sa isi scape sotia insarcinata de un mic viol, asa cum discret i s-a sugerat ca s-ar putea intampla daca nu declara ce trebuie.

A pseudo judecatorilor care scriu minute la dictare, asteptand infigurati concediul intr-o tara exotica, pentru a sta linistiti in jacuzzi cu prietenul tocmai salvat...

Asta s-a dorit.

Partial au reusit, cata vreme pare ca avem magistrati care folosesc codul penal doar sub piciorul mesei, pentru a nu tulbura spiriturile care ii asteapta, numai bune si racoritoare dupa o zi obositoare ...

Partial au reusit, cata vreme avem fotografii de busturi bine lucrate si recitaluri de manele...

Partial au reusit, cata vreme avem procurori care nu au intocmit in viata lor un rechizitoriu, dar tin lectii de drept constitutional.

Partial au reusit, cata vreme avem juri care tin discursuri politice, declarand apoi ca inspectia judiciara trebuie tratata cu sictir si o discreta flegma...

Oamenii simpli nu vor, inasa, pseudo justitia infractorilor.

Vor sa stie ca cei in fata carora vin cu respect si speranta cunosc legea si o aplica cu buna credinta.

Vor sa stie ca cei care gresesc platesc.

Vor sa se simta aparati si respectati in propria tara.

Politicienii avizi de putere si corupti, cei in asteptarea puterii si flamanzi, rubedeniile si prietenii lor nu vor asta.

Vor o justitie a lor, aservita politic si care sa raspunda doar ordinelor.

Minciunile ordinare, dezinformarea si laturile aruncate in capul magistratilor onesti sunt singurele lor arme impotriva justitiei normale.

Pentru ei si pentru magistratii pe care ii protejeaza, inspectia judiciara si sectia de investigare a magistratilor sunt cele mai mari rele care pot exista in justitie pentru ca sunt singurele institutii care pot opri reinstaurarea republicii pseudo procurorilor, domnia autosuficientei, a lipsei de profesionalism, a lipsei de responsabilitate.

Iar un ministru integru si profesionist echivaleaza cu un dezastru.

Vestea proasta e ca Dana Garbovan nu e singura.

Chiar daca nu ii vedeti, are alaturi de ea magistratii care cred cu tarie in vocatia lor.

Care nu fac compromisuri.

Si care nu vor permite sa va folositi de ei pentru a va atinge scopurile murdare."

Postarea doamnei judecator STOICESCU ADRIANA PETRONELA a beneficiat de un număr mare de aprecieri (770 de aprecieri de tip „Îmi place”, 68 de aprecieri de tip „Ador” și zeci de comentarii laudative), precum și de un număr mare de distribuiri (449), într-un interval de 38 de ore de la momentul publicării până la momentul efectuării capturilor de ecran anexate prezentei cereri.

Postarea a fost preluată de agenția de presă Mediafax (pe pagina web <https://www.mediafax.ro/social/judecator-despre-atacurile-la-girbovan-dovedesc-micimea-unei-societati-rupte-de-normalitate-18315511>), în articol explicându-se că postarea este o reacție la demersul asociațiilor profesionale „Forumul Judecătorilor din România” și ”Inițiativa pentru Justiție” de a solicita președintelui României să respecte independența justiției și separația puterilor în stat și să nu dea curs propunerii Guvernului de a numi un judecător în funcția de ministru al justiției.

De asemenea, postarea doamnei judecator a fost preluată de diverse site-uri de știri (pur și simplu sau cu publicarea articolului Mediafax), cum ar fi:

<https://evz.ro/judecatoarea-adriana-stoicescu-analiza-dura-a-evenimentelor-recente-o-societate-rupta-de-normalitate.html>

https://www.stiripesurse.ro/pre-edintele-tribunalului-timi-sare-in-apararea-danei-girbovan-analiza-de-co-mar-pentru-o-parte-a-magistra-ilor_1377443.html

<https://monitoruljustitiei.ro/profesii-juridice-si-retele-judiciare/judecatori/judecator-despre-atacurile-la-girbovan-dovedesc-micimea-unei-societati-rupte-de-normalit-18315547/>

<https://stircadeiasi.ro/breaking-news-iasi/presedintele-tribunalului-timis-sare-in-apararea-danei-girbovan-analiza-de-cosmar-pentru-o-parte-a-magistratilor?amp>

La scurt timp, la postarea indicată, doamna judecator STOICESCU ADRIANA PETRONELA a adăugat un comentariu denigrator la adresa mării majorități a magistratilor, dar apreciat de cititorii săi:

„Sunt niște mizerii incredibile aruncate in spațiu public numai din cauza sectiei speciale pe care nu o vor securității. Asta e speța, pr scurt”

În drept:

Apreciem că manifestarea doamnei judecator STOICESCU ADRIANA PETRONELA, în cadrul postării și comentariului indicate mai sus, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor („manifestările

care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu”), argumentând această afirmație prin cele ce urmează:

Postarea doamnei judecător STOICESCU ADRIANA PETRONELA vine în contextul în care, după ce principalul partid de guvernământ a anunțat că doamna judecător Gîrbovan Dana este viitoarea propunere pentru funcția de ministru al justiției, mai mulți jurnaliști, dar și asociații profesionale ale magistraților – dintre care amintim asociația „Forumul Judecătorilor din România”, cea mai reprezentativă asociație profesională a magistraților, atât prin numărul de membri, cât și prin numărul de magistrați care s-au alăturat de-a lungul timpului demersurilor sale (de ordinul miilor) și recent înființata asociație a procurorilor „Inițiativa pentru Justiție”, care urmează aceeași linie – au exprimat puncte de vedere față de legalitatea procedurii, au reamintit anumite poziții publice ale doamnei judecător Gîrbovan Dana pe teme de justiție și s-au exprimat negativ cu privire la eventuala sa numire în funcția de ministru al justiției.

Prin urmare, referirea doamnei judecător STOICESCU ADRIANA PETRONELA la „atacuri imunde” venite din partea „unei societati rupta complet de normalitate si moralitate” are în vedere inclusiv demersurile legitime ale acestor asociații profesionale ale magistraților, demersuri la care au început să adere, în nume propriu, o serie de magistrați.

În continuare, doamna judecător se referă la o „pseudo justitie” a infractorilor, pe care o prezintă pe mai multe paragrafe, sugerând la sfârșit că salvarea justiției de la dezastru ar veni dacă actualul judecător Gîrbovan Dana ar deveni ministru al justiției și anunțând „vestea” că aceasta „are alaturi de ea magistratii care cred cu tarie in vocatia lor” – în opoziție cu participanții la „pseudo justitie”.

Pentru ca o serie de manifestări sociale să poată fi denumită „pseudo-justiție”, iar nu „cazuri izolate de nerespectare a legii de către organele judiciare”, respectiva serie de manifestări sociale trebuie să aibă caracterul unui fenomen – adică să aibă o pondere semnificativă, să urmeze un anumit tipar și să nu poată fi contracarată pe calea justiției, care se realizează de către instanțe, inclusiv cele de control judiciar, de unde rezultă că respectivele cazuri „se leagă” între ele cel puțin la ultimul nivel (cel al instanțelor de control judiciar). În concret, „pseudo-justiția” înseamnă eroarea judiciară și infraționalitatea judiciară cu aspect de fenomen. Pentru aceste motive, orice susțineri ale unui judecător sau procuror cu privire la astfel de aspecte trebuie făcute maximă rigoare și cu conștiința responsabilității cu privire la afirmațiile făcute.

Dat fiind că, potrivit celor exprimate de doamna judecător STOICESCU ADRIANA PETRONELA, „pseudo justitia” este parțial reușită, că în România procurorii „au pus bazele republicii lor”, că „un ministru integru si profesionist [ca Gîrbovan Dana, n.n] echivaleaza cu un dezastru” pentru promotorii „pseudo justitiei”, precum și că magistrații care nu slujesc „pseudo justitia”, fiind alături de

Gîrbovan Dana, sunt din categoria „nu ii vedeti”, rezultă că „pseudo justitia” este un fenomen amplu, aproape general în sistemul de justiție din România.

Prin urmare, descrierea făcută de doamna judecător STOICESCU ADRIANA PETRONELA „pseudo justitiei” reprezintă descrierea pe care aceasta o face sistemului judiciar din România, în care, potrivit celor exprimate de aceasta, activează, în general:

- polițiști „agramati si burtosi, platiti regeste sa anunte cand vine potera cu vreo enervanta perchezitie domiciliara”;
- procurori „care au pus bazele republicii lor, in care inculpatul spune ce lapte a supt de la mama doar sa isi scape sotia insarcinata de un mic viol, asa cum discret i s-a sugerat ca s-ar putea intampla daca nu declara ce trebuie”;
- judecători „care scriu minute la dictare, asteptand infrigurati concediul intr-o tara exotica, pentru a sta linistiti in jacuzzi cu prietenul tocmăi salvat”.

Caracterul de generalitate al afirmațiilor doamnei judecător STOICESCU ADRIANA PETRONELA rezultă din folosirea formei de genitiv plural cu articol posesiv și articol hotărât – „pseudo justitia” generalizată fiind caracterizată ca fiind „a pseudo politistilor”, „a pseudo procurorilor”, „a pseudo judecătorilor”. Interpretând gramatical și literal textul, rezultă că persoanele care se încadrează în categoriile descrise de doamna judecător sunt în număr mai mare de unu (pentru că e folosit pluralul), sunt cunoscute vorbitorului într-o anumită măsură (pentru că e folosit articolul hotărât) și sunt cele cărora „pseudo justitia” le aparține (pentru că e utilizat genitivul cu articolul posesiv „a”). Din această ultimă concluzie intermediară rezultă că aceste persoane sunt multe (altfel nu ar putea avea o „pseudo justitie” a lor, extinsă în sistemul de justiție și care deturneză sistemul de la realizarea scopurilor în care a fost creat). Prin urmare, rezultă că, potrivit opiniei exprimate public de doamna judecător STOICESCU ADRIANA PETRONELA, sistemul de justiție este populat în general de polițiști, procurori și judecători care corespund descrierii făcute de doamna judecător.

Faptul că doamna judecător STOICESCU ADRIANA PETRONELA pune înaintea funcțiilor enumerate cuvântul (inexistent în limba română) „pseudo” nu o scutește de răspunderea pentru atingerea onoarei sau probității profesionale a membrilor categoriilor profesionale care realizează sau contribuie la realizarea justiției în calitate de organe judiciare, și nici de răspunderea pentru atingerile aduse prestigiului justiției, deoarece în sistemul de justiție își desfășoară activitatea judecători, procurori și polițiști – nu pseudo-judecători, pseudo-procurori și pseudo-polițiști – iar afirmațiile doamnei judecător nu se referă la persoane care ar exercita fără drept profesiile enumerate.

Tabloul făcut de doamna judecător STOICESCU ADRIANA PETRONELA justiției din România se completează cu referiri la:

- „magistrati care folosesc codul penal doar sub piciorul mesei, pentru a nu tulbura spriturile care ii asteapta”;

- „procurori care nu au intocmit in viata lor un rechizitoriu, dar tin lectii de drept constitutional”

- judecatori „care tin discursuri politice, declarand apoi ca inspectia judiciara trebuie tratata cu sictir si o discreta flegma”.

Din folosirea formei de plural nearticulat a substantivelor care denumesc diversele categorii socio-profesionale („avem magistrati”, „avem procurori”, „avem juzi”) rezultă doar că persoanele cu privire la care doamna judecător face respectivele afirmații există și sunt în număr mai mare de unu, fără ca cititorului să i se dea indicii cu privire la ponderea acestora în sistemul judiciar.

În viziunea doamnei judecător STOICESCU ADRIANA PETRONELA, excepțiile din sistemul judiciar românesc sunt:

- cei „care cunosc legea si o aplica cu buna credinta”;

- „magistratii care cred cu tarie in vocatia lor” care „nu fac compromisuri” și „care nu vor permite” să fie „folositi” pentru atingerea de scopuri murdare.

Acești din urmă magistrați sunt, după cum le comunică doamna judecător STOICESCU ADRIANA PETRONELA persoanelor cu scopuri murdare, cei care sunt „alaturi de ea”, de Gîrbovan Dana.

Practic, rezultă că cine nu este cu Gîrbovan Dana este din categoria cealaltă, „pseudo”.

În continuare, în cadrul secțiunii de comentarii a postării la care facem referire, doamna judecător STOICESCU ADRIANA PETRONELA a mai făcut o afirmație denigratoare la adresa majorității magistraților:

„Sunt niște mizerii incredibile aruncate in spațiu public numai din cauza sectiei speciale pe care nu o vor securiștii. Asta e speța, pr scurt”

Este de notorietate publică faptul că principalii oponenți a înființării Secției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție (denumită informal și „secția specială”) au fost și sunt magistrații, poziția lor fiind susținută și de organisme internaționale care monitorizează situația justiției din România.

Se știe, în mediul interesat de justiție, că în jur de 4000 de judecatori și procurori (mai mult de jumătate din totalul acestora) s-au manifestat individual împotriva înființării acestei structuri prin semnarea unui memoriu elaborat de Asociația „Forumul Judecătorilor din România” și trimis Guvernului în luna octombrie 2017, referitor, printre altele, și la acest aspect (la momentul respectiv structura se prefigura sub forma unei direcții în cadrul PÎCCJ). Se știe, de asemenea, în acest mediu, faptul că adunările generale ale instanțelor și parchetelor s-au pronunțat cu unanimitate sau cu majoritate covârșitoare, în același sens, cu ocazia consultărilor inițiate de Consiliul Superior al Magistraturii pe tema modificărilor legilor justiției.

Prin urmare, apelativul „securistii” vizează marea majoritate a magistraților.

Din cele de mai sus, rezultă următoarele:

Această manifestare publică a doamnei judecător STOICESCU ADRIANA PETRONELA aduce atingere, cu intenție, onoarei și probității profesionale a polițiștilor:

- făcuți „*agramași*” – deși însăși domnia sa, persoană cu studii superioare, fost avocat, de 15 ani judecător, actual președinte de tribunal, comite același „păcat” în timp ce „aruncă piatra”: scrie fără diacritice (deși acestea sunt obligatorii potrivit normelor ortografice ale limbii române), scrie greșit numele persoanei în susținerea căreia denigrează toate categoriile de organe judiciare (corect fiind „Gîrbovan”, cu „î”), folosește în mod repetat un cuvânt care nu există (cuvântul „*pseudo*”, în condițiile în care, potrivit dicționarului limbii române, „*pseudo-*”, urmat întotdeauna de cratimă, este un element de compunere care înseamnă „fals” și care servește la formarea unor substantive și a unor adjective), pune conjuncția „însă” între virgule (contrar normei gramaticale prezentate în *Îndreptar ortografic, ortoepic și de punctuație*, publicat de Academia Română – Institutul de lingvistică Iorgu Iordan, la Editura Univers Enciclopedic, 2001, p. 67: „Conjuncțiile *însă, deci* și adverbul *totuși*, așezate în interiorul unei propoziții, nu se despart prin virgule.”) și scrie cum vorbește („*aruncate în spațiu public*”, forma corectă în context fiind „*spațiul*”);

- făcuți „*burtoși*” – în condițiile în care doamna judecător are norocul de a fi suplă, iar condiția fizică nu este un element esențial nici în activitatea de poliție judiciară, nici în magistratură, jignirea fiind una gratuită;

- făcuți infractori, care, contra unor sume de bani, anunță când urmează a fi efectuate percheziții domiciliare – afirmație gravă care ar trebui susținută cu numele și prenumele polițiștilor care procedează astfel ori cu statistici, dacă numele sunt foarte multe.

Referirea în cadrul aceleiași enumerații la carențele intelectualo-educative și defectele fizice pe care le doamna judecător le proiectează asupra polițiștilor este menită să introducă acuzația principală, aceea că polițiștii sunt infractori, și, de asemenea, să imprime în mintea cititorului această asociere (agramat-burtos-infractor) nebazată pe date obiective și, prin urmare, generatoare de prejucții de imagine.

Chiar dacă din informațiile prezentate în presă rezultă că un fost iubit al doamnei judecător, polițist, a fost condamnat definitiv de către Curtea de Apel Alba Iulia la 6 ani închisoare pentru luare de mită, acest aspect nu ar trebui să o conducă la o generalizare.

Această manifestare publică a doamnei judecător STOICESCU ADRIANA PETRONELA aduce atingere, cu intenție, onoarei și probității profesionale a procurorilor:

- acuzați, la modul general, că ar fi „*pus bazele unei republicii a lor*” – teorie susținută obsesiv de o anumită parte a clasei politice aflată la putere, pentru a-și justifica atacurile la adresa justiției, și combătută argumentat de domnul judecător Cristi Dănilă în articolul *Demitizarea justiției. Ep. 9: “România este republica*

procurorilor”, publicat la 12 mai 2015 pe pagina web <http://www.contributors.ro/reactie-rapida/demitizarea-justitiei-ep-9-romania-este-republica-procurorilor/>, dar și de alți profesioniști ai dreptului;

- acuzați, la modul general, că în această așa-zisă „republică a procurorilor”, procedează de așa natură încât „*inculpatul spune ce lapte a supt de la mama doar sa isi scape sotia insarcinata de un mic viol, asa cum discret i s-a sugerat ca s-ar putea intampla daca nu declara ce trebuie*” – afirmație șocantă, de o gravitate ieșită din comun, care ar trebui susținută cu numele și prenumele procurorilor care procedează astfel, precum și al pretinselor victime, ori cu statistici oficiale;

- acuzați, unii dintre ei, nenominalizați, că „*nu au intocmit in viata lor un rechizitoriu, dar tin lectii de drept constitutional*” – aspect prezentat ca o dovadă a reușitei parțiale a „*pseudo justitiei*”, în condițiile în care, pe de o parte, lipsește firul logic între premisă și concluzie, iar pe de altă parte, lipsesc numele necesare pentru ca afirmația referitoare la niște procurori să fie cel puțin verificabilă.

Afirmația referitoare la procurorii care șantajază inculpații să mărturisească sub amenințarea cu violul soției însărcinate (caracterizat drept „mic” de doamna judecător) se referă la un procedeu atât de abject încât este absolut necesar a se stabili dacă astfel de fapte există (prin identificarea eventualelor cazuri pe bază de probe), iar în caz afirmativ, a se stabili cât sunt de răspândite și de frecvente. În cazul în care doamna judecător nu poate proba existența unor astfel de situații ori poate proba doar existența unor cazuri izolate, *fapta sa* este cea care are un caracter abject, mult sub demnitatea unui judecător.

Întrucât nu avem cunoștință de cazuri care să se circumscrie modului de operare descris de doamna judecător STOICESCU ADRIANA PETRONELA, atragem atenția că această afirmație, preluată de presă, distribuită masiv pe Facebook și apreciată de sute de cititori aduce o atingere deosebit de gravă onoarei și probității profesionale a procurorilor.

Această manifestare publică a doamnei judecător STOICESCU ADRIANA PETRONELA aduce atingere, cu intenție, onoarei și probității profesionale a judecătorilor:

- acuzați, la modul general, că nu sunt independenți, sunt părtinitori și săvârșesc infracțiuni prin aceea că „*scriu minute la dictare*” și își petrec concediile „*cu prietenul tocmai salvat*” – afirmație gravă care ar trebui susținută cu numele și prenumele judecătorilor care procedează astfel, precum și al persoanelor implicate, ori cu statistici oficiale;

- acuzați, indirect, că sunt slab pregătiți profesional, având nevoie ca cineva să le întocmească actele – aspect care rezultă că din aceea „*scriu minute la dictare*” inclusiv când își salvează prietenii cu care își petrec concediile;

- acuzați, unii dintre ei, nenominalizați, că „*tin discursuri politice, declarand apoi ca inspectia judiciara trebuie tratata cu sictir si o discreta flegma*” – aspect prezentat ca o dovadă a reușitei parțiale a „*pseudo justitiei*”, în condițiile în care, pe

de o parte, lipsește firul logic între premisă și concluzie, iar pe de altă parte, lipsesc numele necesare pentru ca afirmația scabroasă referitoare la niște judecători să fie cel puțin verificabilă.

Gravitatea afirmațiilor la adresa judecătorilor este sporită prin aceea că acestea vin din partea unui judecător cu experiență de 15 ani, care a funcționat la 5 instanțe din țară, actual președinte de tribunal, fost vicepreședinte de judecătorie, adică o persoană despre care se consideră că posedă o cunoaștere directă și aprofundată a aspectelor care țin de activitatea judecătorilor, pe care ține să o împărtășească publicului.

Această manifestare publică a doamnei judecător STOICESCU ADRIANA PETRONELA aduce atingere, cu intenție, onoarei și probității profesionale a **magistraților, deopotrivă judecători și procurori:**

- numiți, marea majoritate, „*securistii*” (în comentariul la postare) pentru că nu vor secția specială – afirmație cu caracter calomnios sau cel puțin insultător, făcută la adresa celor aproximativ 4000 de magistrați semnatari ai memoriului din 2017 menționat mai sus și a celorlalți magistrați care s-au exprimat în același sens în adunările generale, caracterul calomnios sau cel puțin insultător al afirmației rezultând din aceea că, în conformitate cu art. 6 și 7 din Legea nr. 303/2004, magistrații nu pot fi agenți sau colaboratori ai organelor de securitate, ca poliție politică, și nici lucrători operativi, inclusiv acoperiți, informatori sau colaboratori ai vreunui serviciu de informații, dând în acest sens declarații pe propria răspundere potrivit legii penale;

- acuzați, unii dintre ei, nenominalizați, că „*folosesc codul penal doar sub piciorul mesei, pentru a nu tulbura spiriturile care îi asteaptă*” – aspect prezentat ca o dovadă a reușitei parțiale a „*pseudo justiției*”, în condițiile în care, pe de o parte, lipsește firul logic între premisă și concluzie, iar pe de altă parte, lipsesc numele necesare pentru ca afirmația referitoare la niște magistrați să fie cel puțin verificabilă;

- acuzați, unii dintre ei (membrii asociațiilor profesionale și ceilalți magistrați care au exprimat ori și-au însușit puncte de vedere negative, dar în limitele decenței și libertății de exprimare, în legătură cu nominalizarea doamnei judecător Gîrbovan Dana ca viitoare propunere a PSD pentru funcția de ministru al justiției), de atacuri „*imunde*” la adresa potențialei doamne ministru al justiției, prezentată de autoarea postării drept un ministru care prin intervențiile sale viitoare în sistemul de justiție și cu sprijinul unor judecători „*pe care nu îi vedeti*” va readuce situația pe făgașul normal – acuzații lipsite de orice bază factuală care aduc atingere onoarei persoanelor vizate.

Această manifestare publică a doamnei judecător STOICESCU ADRIANA PETRONELA aduce atingere, cu intenție, **prestigiului justiției**, descrisă ca o pseudo-justiție („*pseudo justitie*”, în original) în care organele judiciare – polițiști, procurori și judecători – acționează în slujba infractorilor, în modalitățile descrise

mai sus, pentru realizarea scopurilor „murdare” ale acestora, iar nu în scopul constituțional al realizării justiției în numele legii.

Reamintim în acest context Inspecției Judiciare că magistrații nu se bucură de o marjă a libertății de exprimare a gândurilor și a opiniilor la fel de mare ca politicienii, jurnaliștii sau artiștii, poziția și rolul magistratului în societate impunând acestuia decență și rigoare în afirmațiile pe care le face, în special referitor la sistemul de justiție.

Prin urmare, proferând o serie de alegații, care mai de care mai grave, la adresa organelor judiciare și discreditând justiția, magistratul nu se poate prevala de folosirea unor procedee artistice, admisibile și frecvente, de exemplu, în zona de exprimare hip-hop. De asemenea, magistratului nu îi este permis să facă astfel de alegații în scopuri politice sau sub pretextul „informării” publicului cu privire la ce se întâmplă în justiție, asemeni unui jurnalist de mâna a doua, care își varsă frustrările în spațiul public ori scrie la comandă fără a prezenta date concrete.

Magistratul trebuie să se abțină de la a face afirmații care aduc atingere onoarei sau probității profesionale a persoanelor care activează în sistemul de justiție, iar având cunoștință de încălcări ale legii de către organele judiciare, este dator să urmeze căile legale.

În cazul în care, din diverse motive, magistratul care sesizează infracțiuni alege să se comporte ca un avertizor public, este obligat moral să prezinte date concrete cu privire la afirmațiile sale, în caz contrar fiind doar un detractor al persoanelor la care se referă, al categoriilor profesionale pe care le defăimează ori chiar al justiției în general, dacă alegațiile sale vizează sistemul de justiție în ansamblul său.

Faptul că prejudiciile de imagine aduse organelor judiciare și prestigiului justiției prin manifestările publice ale doamnei judecător STOICESCU ADRIANA PETRONELA, descrise mai sus, nu sunt teoretice, ci reale, rezultă din numărul mare de aprecieri și distribuiri, dar și din comentariile admirative și pline de recunoștință la adresa doamnei judecător, care îi luminează pe cei neștiutori, dintre care exemplificăm cu primele trei în ordine cronologică:

„Va rog sa primiți felicitările mele stimata doamnă, pentru verticalitatea si acuratețea cu care prezentați situația reală din sistemul nostru de justiție! Ma inclin...”

„Mulțumim pentru că mai există oameni curajoși și dedicați care ne luminează și nouă mintea , că nici nu mai știm ce să înțelegem din atâtea " știri " - manipulări .”

„Tot respectul!”

Din captura de ecran atașată prezentei cereri în care sunt redată aceste comentarii rezultă și numărul mare de persoane care au apreciat aceste comentarii laudative la adresa judecătoarei care denigrează sistemul de justiție.

Prin urmare, manifestările doamnei judecător au produs efecte.

Pentru aceste motive, vă solicităm să declanșați procedura disciplinată împotriva doamnei judecător STOICESCU ADRIANA PETRONELA.

În dovedire, atașăm în Anexă capturi de ecran de pe:

- pagina de Facebook a doamnei judecător STOICESCU ADRIANA PETRONELA (<https://www.facebook.com/adriana.stoicescu.9>) din care rezultă aspectul părții superioare a paginii, cu numele utilizat (Adriana Stoicescu) și fotografia sa, conținutul postării din 24.08.2019 ora 10:21 la care facem referire, al comentariului doamnei judecător prin care aceasta îi numește „securistii” pe cei nu sunt de acord cu existența secției speciale și al câtorva comentarii apreciative la adresa manifestării doamnei judecător, precum și numărul de aprecieri și distribuiri ale postării inițiale și numărul de aprecieri ale comentariilor amintite, la aproximativ 38 de ore după postarea inițială (8 capturi de ecran);
- <https://www.mediafax.ro/social/judecator-despre-atacurile-la-girbovan-dovedesc-micimea-unei-societati-rupte-de-normalitate-18315511>) (articol integral, 5 capturi de ecran);
- <https://evz.ro/judecatoarea-adriana-stoicescu-analiza-dura-a-evenimentelor-recente-o-societate-rupta-de-normalitate.html> (începutul articolului, 2 capturi de ecran);
- https://www.stiripesurse.ro/pre-edintele-tribunalei-timi-sare-in-apararea-danei-girbovan-analiza-de-co-mar-pentru-o-parte-a-magistra-ilor_1377443.html (începutul articolului, 2 capturi de ecran);
- <https://monitoruljustitiei.ro/profesii-juridice-si-retele-judiciare/judecatori/judecator-despre-atacurile-la-girbovan-dovedesc-micimea-unei-societati-rupte-de-normalit-18315547/> (articol integral, 6 capturi de ecran);
- <https://stireadeiasi.ro/breaking-news-iasi/presedintele-tribunalei-timis-sare-in-apararea-danei-girbovan-analiza-de-cosmar-pentru-o-parte-a-magistratilor?amp> (începutul articolului, o captură de ecran).

27.08.2019

Asociația „Inițiativa Pentru Justiție”,

Co-președinți, procurori:

Sorin Marian LIA

Bogdan-Ciprian PÎRLOG

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Standardele și principiile relevante se aplică formelor de exprimare și asociere online (inclusiv media socială) în mod egal sau analog cu aplicarea lor la formularele offline. Cu toate acestea, judecătorii și procurorii ar trebui să fie la curent și să țină seama de aspectele practice ale formelor de exprimare și asociere online.

Lord Atkins a remarcat că „Justiția nu este o virtute mănăstirească. Acesta trebuie să sufere de controlul comentariilor nepronunțate ale oamenilor obișnuiți. Cu toate acestea, atunci când acești bărbați se judecă pe ei înșiși, atunci dreptul la control este mult restricționat. Este adevărat atunci că funcția de judecător necesită mult mai multe, iar codul de etică a sistemului judiciar depășește apelul de serviciu al unui funcționar public obișnuit. Propriul său birou este o restricție asupra libertății sale de exprimare și a dreptului său de a participa la bunăstarea națiunii sale, mult mai mare decât restricția disprețului instanței în temeiul A. 19 (1) (a) pentru un cetățean obișnuit.

În India, singurul ghid pentru activitățile judecătorilor în afara biroului acestora este o Cartă numită „Re-declarația valorilor vieții judiciare” adoptată în Conferința judecătorilor-șefi din 1999. M.C. Setalvad afirmă că „Un judecător este proprietate publică și nu poate rămâne ascuns de protecția publică ... el ar trebui să-și declare activele și pasivele în mod scrupulos”. Fostul CJJ Y.K. Sabharwal în timp ce scria pe „Canons of Ethical Judicial” spune că, din moment ce un judecător se ocupă de bani publici, el răspunde publicului. Dacă bunăstarea publică este cea mai înaltă lege, trebuie să se armonizeze transparența și independența judiciară. Care ar fi un curs adecvat de acțiune pentru un judecător agresat și procedura care trebuie urmată pentru o astfel de plângere nu este răspunzătoare în prezent pentru sistemul judiciar superior și rămâne în mare parte acoperită în condițiile largi ale legii disprețului în prezent.

Dacă un judecător se întreabă pe sine - „O acuzație de corupție împotriva judecătorului nu lasă instanța să funcționeze?” Răspunsul și opinia acestuia poate fi un răspuns la întrebarea dreptului judecătorilor de a fi judecători denunțatori, de critici deopotrivă și reformatori ai sistemului judiciar.

AICI E DIN PĂREREA REFERITOARE BILL CLINTON, DAR EU NU ÎNȚELEG MARE LUCRU, POSIBIL SĂ FIE ȘI LEGAT DE DREPTUL LOR ANGLO SAXON, CU DECLARAȚIA DE INDEPENDENȚĂ

Profesorul Lubet adaugă însă că, deoarece judecătorul Posner este un judecător, comentariile sale cu privire la o chestiune aflată în anchetă ar putea compromite neutralitatea sistemului judiciar federal.

Pentru mine

Din partea mea, nu am văzut în acest caz să se întâmple așa ceva. Și, mai important, nici această preocupare - nu este acceptată de niciunul, experiență de fapt - ridicarea la statutul de „interes subordonat acest lucru este convingător. La urma urmei, sfatul independent a fost că lucrează în Washington, D.C., în timp ce judecătorul Posner stă în Chicago, Illinois. Astfel, judecătorul nu ar putea avea nicio influență directă asupra procurorului și nici nu ar fi avut ocazia să pronunțe orice problemă controversată care ar putea rezulta din partea independenței

Ancheta avocatului

Propoziția anterioară sugerează totuși că există cel puțin un interes convingător pentru limitarea discursului judecătorilor. Dacă un judecător urmează să comenteze o problemă controversată într-un caz iminent care a venit mai târziu în fața aceluși judecător, imparțialitatea judecătorului ar putea face obiectul unei întrebări rezonabile. În acest caz, judecătorului i s-ar cere să se abțină sub autoritatea judiciară federală

Pentru a evita această situație, Canon 3A (6) ar trebui să fie interpretată pentru a se aplica la o problemă controversată acolo unde este o posibilitate rezonabilă ca problema să fie contestată în cazul în care va veni în fața judecătorului pentru a lua o decizie. În caz contrar, judecătorul își va limita capacitatea de a-și exercita funcția judiciară cu consecința unor responsabilități în interesul public.

Judecătorul ar trebui să fie interzis de Canon să exprime o opinie cu privire la orice problemă controversată acolo unde există o posibilitate rezonabilă ca problema să fie ulterior în fața judecătorului pentru a lua o decizie.

Judecătorii sunt constrânși din cauza lor profesiei lor de la a face declarații care încalcă drepturile unei persoane protejate de Bill of Rights. Există o întrebare dificilă dacă această constrângere se aplică tuturor actelor făcute de o persoană în justiție, cred că se referă la judecător, care deține un mandat sau dacă sunt excluse actele făcute personal.

Judecătorii, în mod necesar, trebuie să fie detașați de toată politica, prin însăși natura biroului lor independent.

Grupul special a concluzionat că observațiile Justiției Berger au fost „necuviincioase și inadecvate” și au fost sugerate primite ca un judecător care s-a simțit obligat să intervină în chestiuni contencioase duc la demisia acestuia de pe bancă.

Este deosebit de important ca judecătorii (și procurorii) să își poată exercita libertățile de exprimare, asociere și adunare pentru a aborda: amenințări la adresa independenței sistemului judiciar; amenințări la adresa integrității judiciare; aspecte fundamentale ale administrării justiției; sau pentru a promova și proteja în alt mod drepturile omului și libertățile fundamentale recunoscute universal și statul de drept. Ca atare, există o posibilitate foarte limitată pentru orice autoritate de a restricționa exercitarea acestor libertăți în aceste scopuri.

Către Inspekția Judiciară,
În atenția doamnei Inspector Judiciar judecător Maria Andrieș,

Față de sesizarea formulată de petenta Asociația Inițiativa pentru Justiție, înregistrată sub nr. 19-1478/16.09.2019, la pronunțarea soluției, vă rog să binevoiți a avea în vedere următorul

PUNCT DE VEDERE

Semnatarii sesizării, prin acuzele aduse și susținerile la limita ilicitului delictual, încearcă să acrediteze, pe de o parte, că textul invocat încalcă independența justiției, iar pe de altă parte aduce atingere onoarei sau probității profesionale, ori prestigiului justiției.

În același timp, prin formulări de genul „fapta sa are un caracter abject”, sensul sesizării este complet deturnat, dovedindu-se, în realitate, un atac suburban la persoană.

Consider că niciunul din elementele constitutive ale abaterii disciplinare nu sunt întrunite, rugându-vă să aveți în vedere două elemente pe care le consider definiții în analiza incidenței art. 99 lit. a din Legea 303/2004.

I. Libertatea de exprimare a judecătorului.

Dreptul la libertatea de exprimare cuprinde două componente, anume libertatea de opinie și libertatea de informare.

În cauza *Dalban c. României* CEDO a admis că o judecată de valoare, nefundamentată pe nicio bază factuală, poate apărea ca fiind excesivă.

În cauza *Oberschlick c. Austriei*, Curtea a respins argumentul că simpla utilizare a cuvântului „idiot” este suficientă pentru o condamnare penală pentru insultă, atâta timp cât autorul a furnizat în același articol o explicație obiectivă acceptabilă.

Postarea mea se circumscrie primei componente, libertatea de opinie, care este legată, la rândul ei, de libertatea de gândire, de conștiință și de religie.

Orice persoană are dreptul la opinii privitoare la viața socială și la lumea care o înconjoară, inclusiv un judecător.

Dacă se recunoaște presei îndatorirea de a informa opinia publică asupra tuturor problemelor de interes general care privesc funcționarea justiției, instituție esențială într-o societate democratică, cu atât mai mult trebuie să fie recunoscut unui judecător acest drept.

Aceasta în condițiile în care activitatea justiției are nevoie de încrederea cetățenilor.

Neîndoielnic că, atunci când este vorba de un magistrat, drepturile și responsabilitățile sale în privința exercițiului libertății de exprimare au o importanță deosebită, fiind de dorit ca acesta să dea dovadă de o anumită rețineră când este vorba de imparțialitatea și autoritatea puterii judiciare.

Niciuna din afirmațiile criticate nu au adus atingere acestor atribute.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că magistrații se bucură de protecția dreptului la liberă exprimare când pun în discuție modul în care funcționează instanțele de judecată. (CEDH, 26 februarie 2009, *Kudeshkina v/Russia*, nepublicată)

Jurisdicția europeană a subliniat că „fără nicio îndoială, acționând astfel, reclamanta a pus în discuție probleme deosebit de importante, de interes general, care ar fi trebuit să fie deschise dezbaterii publice într-o societate democratică”

Limitarea libertății de exprimare a judecătorului se circumscrie manifestărilor cu caracter politic precum și a opiniilor cu privire la cauze aflate pe rolul instanțelor precum și a hotărârilor judecătorești.

Petenta nu a prezentat, în larga expunere, nici un element care să conducă la concluzia încălcării obligației mele de rezervă, prin prisma CEDO.

În ceea ce privește libertatea de exprimare a magistraților, așa cum a evidențiat o altă asociație, în apărarea fostei președinte a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Comisia de la Veneția a stabilit următoarele repere:

” În evaluarea proporționalității unei ingerințe în libertatea de exprimare a unui judecător, Curtea Europeană a Drepturilor Omului ia în calcul toate circumstanțele cauzei, inclusiv funcția îndeplinită, conținutul declarației, contextul său, natura și gravitatea sancțiunilor aplicate

Avizul preliminar dat de Comisia de la Veneția asupra proiectelor de modificare a legilor justiției (Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii), pe lângă propunerea măsurii de abandonare a introducerii art.9 alin.3 din Legea nr. 303/2004, care statuează obligarea judecătorilor și procurorilor ca, ”în exercitarea atribuțiilor, să se abțină de la manifestarea sau exprimarea defăimătoare, în orice mod, la adresa celorlalte puteri ale statului – legislativă și executivă”, se arată în motivare că magistrații sunt îndreptățiți să își exprime opiniile asupra modului de funcționare a sistemului judiciar, chiar dacă aceste opinii ar avea și implicații politice, dat fiind că funcționarea sistemului judiciar este un subiect de interes public; pentru acest motiv, libertatea de

exprimare a magistraților asupra acestor chestiuni este protejată de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.”

Sub rezerva celui de-al doilea paragraf al articolului 10, ea se aplică nu numai „informațiilor” sau „ideilor” primite în mod favorabil sau considerate ca inofensive, ci și celor care lovesc, șochează sau neliniștesc o persoană sau o parte a populației, în baza pluralismului, toleranței și spiritului de deschidere fără de care o societate democratică nu poate exista (*Decizie CEDO în cauza Handyside c. Regatului Unit; Jersild c. Danemarcei; Vogt c. Germaniei*).

Așa cum precizează articolul 10, exercitarea acestei libertăți este supusă unor formalități, condiții, restricții și sancțiuni care trebuie totuși să fie interpretate strict, necesitatea lor trebuind să fie stabilită în mod convingător (*Observer și Guardian c. Regatului Unit; Jersild c. Danemarcei; Janowski c. Poloniei; Nielsen și Johnsen c. Norvegiei*).

Analizând luările de poziție publice ale petentei, constat cu amărăciune că libertatea de exprimare a magistraților devine pe zi ce trece apanajul unora, în detrimentul celor care nu au aceeași opinie.

Raportarea la normele europene ar trebui completată și cu opinia unui judecător din Marea Britanie, care spune că: „Justiția nu este o virtute mănăstirească. Acesta trebuie să sufere de controlul comentariilor oamenilor obișnuiți. Propriul său birou este o restricție asupra libertății de exprimare și a dreptului de a participa la bunăstarea națiunii sale, mult mai mare decât restricția disprețului instanței pentru un cetățean obișnuit”.

Esențial este ca un magistrat să se abțină de la comentarii defăimătoare punctuale, nominale, la adresa colegilor, dar nu și la critici cu caracter general la adresa unor situații negative, de notorietate, cu un acut impact în rândul opiniei publice.

II. În principal, criticile petentei vizează, în fapt, susținerea manifestată față de doamna judecător Dana Gârbovan.

Calitatea de magistrat mă obligă să iau atitudine ori de câte ori un coleg pe care îl cunosc și despre a cărui probitate morală și profesională nu mă îndoiesc, este ținta atacurilor uneori suburbane, declanșate de indivizi înregimentați politic.

Una din criticile aduse doamnei judecător și implicit mie este susținerea SIII.

Mi-am manifestat deschis această susținere, am argumentat-o și consider că, într-o reală democrație dreptul la opinie este recunoscut și magistraților.

Concluzia petentei ” practic, rezultă că cine nu este cu Gîrbovan Dana este din categoria cealaltă, pseudo” , dovedește lipsă de educație, pe de o parte, dar și o grabă de a trage concluzii care nu au nici cea mai mică legătură cu textul înfierat cu mânie proletară.

Dovedind o rea credință inimaginabilă, petenta consideră că apelativul „securiști” se adresează miilor de magistrați care se opun SIIJ, fără ca niciunul din cuvintele frazei să facă referire la colegii magistrați.

Interpretările petentei sunt tendențioase, scoase complet din context și dornice să plaseze discursul meu într-o lumină care nu are nicio legătură de realitatea.

Nu doresc să comentez alegațiile cu privire la folosirea elementului *pseudo* care înseamnă, printre altele, și înșelător.

Cuvintele compuse se scriu cu cratimă atunci când părțile morfologice își păstrează individualitatea morfologică, cum este cazul în formularea pseudo polițiști și se scriu într-un cuvânt substantivele compuse în care părțile componente nu-și păstrează individualitatea morfologică.

Interpretările personale halucinante ale termenului de pseudo justiție mă pun în dificultate, astfel încât nu pot replica.

De asemenea, interpretarea potrivit căreia, din afirmațiile mele, sistemul de justiție este populat de magistrați care corespund descrierii mele, este, din nou, da natură a mă lăsa fără replică.

Consider că absolut toate interpretările autorilor dovedesc o incapacitate fantastică de a recepta un mesaj, transmis în forma unui pamflet.

Este demnă de laudă preocuparea petentei pentru apărarea imaginii polițiștilor, însă nu reiese care din alegațiile la adresa UNOR polițiști au încălcat onoarea și probitatea profesională a magistraților și prestigiul justiției.

Fără să cobor nivelul acestui punct de vedere la nivelul suburban al exprimărilor de la fila 8 primul aliniat sau de la fila 7 aliniatul 3, constat că autorul (ii) sesizării nu cunosc definiția pamfletului, în ciudă lecțiilor de gramatică date.

Astfel, pamfletul este o specie literară (în versuri sau în proză) cu caracter satiric, în care scriitorul înfierează anumite stări morale, concepții politice, aspecte negative ale realității sociale, trăsături de caracter ale unei persoane etc.

Pamfletul face parte din stilul publicistic.

Pamfletul, ca specie literară, a apărut încă din Antichitate. Ca specie a jurnalismului de opinie, este un text care conține un atac virulent expresie a indignării nemăsurate a autorului.

Pamfletul se caracterizează prin ton sarcastic, ironie virulentă, exacerbarea defectelor persoanei atacate, îmbinarea umorului cu ironia sarcastică.

Ca formă de exprimare artistică, pamfletul este unul din punctele în care scriitura literară și cea jurnalistică se intersectează.

Dacă distinșii semnatari ai memoriului ar fi avut decența să consulte mai mult decât un Îndreptar, ar fi înțeles că textul este un pamflet.

Nu există nicio limitare a dreptului unui judecător de a se exprima, prin folosirea pamfletului, în situația în care apreciază că se impune luarea unei poziții în chestiuni care privesc dreptul la imagine a unui coleg

În ceea ce privește folosirea virgulei în cazul conjuncției „însă”, arăt că, în afara regulilor stabilite prin normele gramaticii limbii române, orice scriitor are libertatea folosirii virgulei în scopul exprimării cât mai clare.

În cazul afirmației „oamenii simpli nu vor, însă, pseudo justiția infractorilor”, „însă”, fiind o conjuncție adversativă, care arată trecerea la altă idee, în interiorul propoziției, se pune între virgule

Nu pot să nu remarc virulența cu care semnatarii se arată deranjați de numărul mare de aprecieri la adresa textului, care nu are absolut niciun element factual de denigrare a sistemului judiciar în ansamblul său, dar și jignirile personale, atacurile la persoană prin care semnatarii înțeleg să își manifeste dezaprobarea față de poziția mea publică ce îmbracă, încă o dată reliefez, haina pamfletului.

În concluzie, apreciez că postarea din data de 24 august 2019, publicată pe Facebook, nu conține elemente denigratoare la adresa sistemului judiciar, nu aduce atingere probității profesionale a magistraților sau procurorilor, fiind vorba de text prin care îmi exprim dezacordul la adresa manifestărilor publice împotriva unui coleg magistrat.

Judecător Adriana Stoicescu

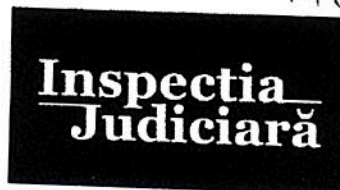
Timișoara

3.10.2019

Doamnei Inspector Judiciar

Judecător Maria Andrieș

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO



14C 08 107.10.2019
 Bd. Regina Elisabeta, nr. 40
 050018 București, Sector 5
 Telefon (021)3226248 / 3226249
 Fax (021)3226296 / 3226240
 E-mail registratura@inspectiajudiciara.ro
 www.inspectiajudiciara.ro

Nr.19-4106

07.10.2019



Doamnei judecător
 Stoicescu Adriana Petronela
 Președintele Tribunalului Timiș

corectat la
 358 A

Stimate doamnă președinte,

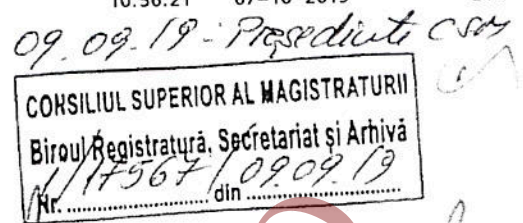
În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin.2 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție de către Inspectia Judiciară, aprobat prin Ordinul inspectorului-șef nr.136/2018, vă transmitem alăturat sesizarea transmisă Inspecției Judiciare de către Consiliul Superior al Magistraturii, înregistrată sub nr. 19-4328 din data de 13.09.2019, prin care **petenta Asociația Inițiativa pentru Justiție** a solicitat efectuarea de verificări cu privire la dvs. sub aspectul încălcării *Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor*, lucrare ce a fost conexată la lucrarea nr. 19-4106 prin rezoluția din 23.09.2019, rugându-vă să vă exprimați un punct de vedere cu privire la aspectele sesizate.

Punctul dumneavoastră de vedere, precum și orice înscrisurile pe care le considerați relevante, rugăm să fie comunicate **Direcției de inspecție judiciară pentru judecători**, prin **poșta specială** sau la **adresa de e-mail maria.andries@inspectiajudiciara.ro**, până la data de **18 octombrie 2019**.

Cu deosebită considerație,

INSPECTOR JUDICIAR,
 Judecător Maria ANDRIEȘ





Către Consiliul Superior al Magistraturii,
Secția pentru judecători

Doamnă președinte,

Subscrisa **ASOCIATIA „INITIATIVA PENTRU JUSTITIE”**, asociație profesională a procurorilor, cu sediul în orașul Corabia, str. C.A. Rosetti nr. 41, bl. B5, sc. A, etaj 1, ap. 5, județul Olt, cod poștal 235300, reprezentată prin procurori **SORIN MARIAN LIA și BOGDAN-CIPRIAN PÎRLOG**, cu adresa pentru comunicare: e-mail i_p_justitie@yahoo.com,

formulăm prin prezenta:

SESIZARE
privind încălcarea Codului deontologic
al judecătorilor și procurorilor

de către doamna judecător **STOICESCU ADRIANA PETRONELA**, președinte al Tribunalului Timiș.

Arătăm că prin textul postat la data de 24 august 2019, ora 10:21, pe contul personal de Facebook, doamna judecător **STOICESCU ADRIANA PETRONELA** a sprijinit moral un candidat la funcția publică de ministru al justiției, faptă ce încalcă art. 4 alin. (3) din Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, adoptat prin Hotărârea nr. 328/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii („Judecătorii și procurorii nu pot să acorde nici un fel de sprijin unui candidat la o funcție publică cu caracter politic.”)

Redăm în cele ce urmează textul postării:

„Atacurile imunde la adresa Danei Garbovan dovedesc micimea incredibila a unei societati rupta complet de normalitate si moralitate.

Politicienii corupti in tovarasie cu interlopii sponsori nu isi pot imagina o justitie altfel decat cea pe care aproape au reusit sa si-o creeze.

Pseudo justitia lor.

A pseudo politistilor, agramati si burtosi, platiti regeste sa amunte cand vine potera cu vreo enervanta perchezitie domiciliara.

A pseudo procurorilor, cei care au pus bazele republicii lor, in care inculpatul spune ce lapte a supt de la mama doar sa isi scape sotia insarcinata de un mic viol, asa cum discret i s-a sugerat ca s-ar putea intampla daca nu declara ce trebuie.

A pseudo judecatorilor care scriu minute la dictare, asteptand infrigurati concediul intr-o tara exotica, pentru a sta linistiti in jacuzzi cu prietenul tocmai salvat...

Asta s-a dorit.

Partial au reusit, cata vreme pare ca avem magistrati care folosesc codul penal doar sub piciorul mesei, pentru a nu tulbura spriturile care ii asteapta, numai bune si racoritoare dupa o zi obositoare

Partial au reusit, cata vreme avem fotografii de busturi bine lucrate si recitaluri de manele...

Partial au reusit, cata vreme avem procurori care nu au intocmit in viata lor un rechizitoriu, dar tin lectii de drept constitutional.

Partial au reusit, cata vreme avem juzi care tin discursuri politice, declarand apoi ca inspectia judiciara trebuie tratata cu sictir si o discreta flegma...

Oamenii simpli nu vor, inasa, pseudo justitia infractorilor.

Vor sa stie ca cei in fata carora vin cu respect si speranta cunosc legea si o aplica cu buna credinta.

Vor sa stie ca cei care gresesc platesc.

Vor sa se simta aparati si respectati in propria tara.

Politicienii avizi de putere si corupti, cei in asteptarea puterii si flamanzi, rubedeniile si prietenii lor nu vor asta.

Vor o justitie a lor, aservita politic si care sa raspunda doar ordinelor.

Minciunile ordinare, dezinformarea si laturile aruncate in capul magistratilor onesti sunt singurele lor arme impotriva justitiei normale.

Pentru ei si pentru magistratii pe care ii protejeaza, inspectia judiciara si sectia de investigare a magistratilor sunt cele mai mari rele care pot exista in justitie pentru ca sunt singurele institutii care pot opri reinstaurarea republicii pseudo procurorilor, domnia autosuficientei, a lipsei de profesionalism, a lipsei de responsabilitate.

Iar un ministru integru si profesionist echivaleaza cu un dezastru.

*Vestea proasta e ca Dana Garbovan nu e singura.
Chiar daca nu ii vedeti, are alaturi de ea magistratii care cred cu tarie in
vocatia lor.*

Care nu fac compromisuri.

*Si care nu vor permite sa va folositi de ei pentru a va atinge scopurile
murdare."*

În continuare, în secțiunea de comentarii, se poate observa următorul dialog între doamna judecător și o cititoare:

Laura Zarafin: „*Ce să înțeleg eu din asta?* <https://m.adevarul.ro/.../centrelede-reflectie.../index.html>” (cu link la articolul «„Centrele de reflecție“ continuă lupta. Rolul Danei Gârbovan» al jurnalistului Liviu Avram)

Adriana Stoicescu: „*Laura Zarafin o cunosc personal, dacă aveți încredere in mine...*”

Laura Zarafin: „*Adriana Stoicescu sigur că am.*”

Adriana Stoicescu: „*Sunt niște mizerii incredibile aruncate in spațiu public numai din cauza sectiei speciale pe care nu o vor securiștii. Asta e speța, pr scurt*”

Din dialog rezultă din nou, cât se poate de clar intenția de a o sprijini pe doamna Gârbovan Dana Cristina, ferventă susținătoare a înființării „secției speciale” (Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție din cadrul PÎCCJ), în demersul său de a accede la funcția de ministru al justiției.

Postarea doamnei judecător STOICESCU ADRIANA PETRONELA a beneficiat de un număr mare de aprecieri (770 de aprecieri de tip „Îmi place”, 68 de aprecieri de tip „Ador” și zeci de comentarii laudative), precum și de un număr mare de distribuiri (449), într-un interval de doar 38 de ore de la momentul publicării până la momentul efectuării capturilor de ecran anexate prezentei cereri, precum și de foarte multe comentarii admirative și pline de recunoștință (foarte apreciate la rândul lor).

Postarea a fost preluată de agenția de presă Mediafax (pe pagina web <https://www.mediafax.ro/social/judecator-despre-atacurile-la-girbovan-dovedesc-micimea-unei-societati-rupte-de-normalitate-18315511>), precum și de diverse site-uri de știri cum ar fi:

<https://evz.ro/judecatoarea-adriana-stoicescu-analiza-dura-a-evenimentelor-recente-o-societate-rupta-de-normalitate.html>

https://www.stiripesurse.ro/pre-edintele-tribunalului-timi-sare-in-apararea-danei-girbovan-analiza-de-co-mar-pentru-o-parte-a-magistra-ilor_1377443.html

<https://monitoruljustitiei.ro/profesii-juridice-si-retele-judiciare/judecatori/judecator-despre-atacurile-la-girbovan-dovedesc-micimea-unei-societati-rupte-de-normalit-18315547/>

<https://stireadeiasi.ro/breaking-news-iasi/presedintele-tribunalului-timis-sare-in-apararea-danei-girbovan-analiza-de-cosmar-pentru-o-parte-a-magistratilor?amp>

Această postare din 24.08.2019 a doamnei judecător STOICESCU ADRIANA PETRONELA a fost făcută în contextul în care, la data de 23.08.2019, doamna prim ministru Viorica Dăncilă, președinte al PSD, a anunțat public că urmează a înainta președintelui României propunerea PSD de remaniere a guvernului și de desemnare a doamnei Dana Gîrbovan – „independent, președintele Uniunii Naționale a Judecătorilor din România”, „cineva din rândul magistratilor” – în funcția de ministru al justiției, aceasta din urmă a anunțat pe pagina de Facebook că acceptă „de principiu” propunerea, dacă și președintele Klaus Iohannis este de acord de principiu, Administrația Prezidențială a comunicat că „Președintele României nu comentează propunerile de remaniere înainte de a le primi în scris.”, o serie de jurnaliști au prezentat opinii negative vizavi de această nominalizare, iar asociațiile profesionale ale magistratilor „Forumul Judecătorilor din România” și „Inițiativa pentru Justiție” au atras atenția asupra aspectelor de nelegalitate care decurg din aceea că doamna Dana Gîrbovan este judecător în funcție și au reamintit anumite poziții publice ale acesteia, solicitând președintelui României să respingă propunerea.

Doamna judecător Gîrbovan Dana Cristina s-a comportat și în continuare ca un candidat serios la funcția de ministru al justiției și, în încercarea de a-l convinge pe președintele României, a prezentat public un program cu 12 puncte și și-a înaintat secției pentru judecători din cadrul CSM demisia din funcția de judecător.

Având în vedere că funcția de ministru al justiției este o funcție publică cu caracter politic, indiferent dacă ministrul este membru al vreunui partid, și că, prin acceptarea, chiar și „de principiu” ca PSD să o propună președintelui României pentru desemnarea în funcția de ministru al justiției, doamna Gîrbovan Dana Cristina a devenit candidat la această funcție, președintele României urmând să accepte sau să respingă propunerea, rezultă că doamna judecător STOICESCU ADRIANA PETRONELA avea, potrivit art. 4 alin. (3) din Codul deontologic, obligația de a se abține de la a-i acorda orice fel de sprijin în ceea ce privește aspecte care țin de accesarea în funcția râvnită.

Apreciem că prin postarea și comentariile arătate mai sus, doamna judecător STOICESCU ADRIANA PETRONELA a acordat sprijin moral candidatei la funcția de ministru al justiției, doamna judecător Gîrbovan Dana Cristina, care se confrunta cu o serie de reacții negative preluate de mass-media.

Pentru aceste motive, solicităm să declanșați, față de doamna judecător STOICESCU ADRIANA PETRONELA, procedura privind încălcarea de către judecători a normelor de conduită reglementate de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, potrivit art. 64 alin. (1) din Regulamentul de organizare

și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 1.073/2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

În susținerea cererii, atașăm în Anexă capturi de ecran de pe paginile de internet indicate.

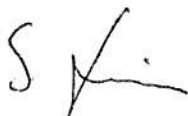
02.09.2019

Asociația „Inițiativa Pentru Justiție”,

Co-președinți, procurori:

Sorin Marian LIA

Bogdan-Ciprian PÎRLOG



WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO