



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE URMĂRIRE PENALĂ ȘI CRIMINALISTICĂ

Nr.260/P/2018

ORDONANȚĂ
6 februarie 2020

IOAN ȘANDRU – procuror șef secție adjunct din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică;
Examinând actele existente în dosarul penal cu numărul de mai sus,

CONSTAT:

La data de 14.05.2018, prin intermediul unui denunț înregistrat inițial la Direcția Națională Anticorupție, S.C. Jurindex Media SRL (editor al publicației online Lumea Justiției), cu sediul în municipiul București,

, societate înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul , având CUI , reprezentată de către Răzvan Savaliuc, în calitate de manager, a solicitat autorităților judiciare tragerea la răspundere penală a următoarelor persoane:

a) Klaus Werner Iohannis, Președintele României, pentru săvârșirea a două infracțiuni de complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut, pentru sine ori pentru altul, un folos necuvenit, în formă continuată, prevăzute, fiecare, de art. 48 Cod penal, raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000, coroborat cu art. 297, alin. (1) Cod penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 35, alin. (1) din Codul penal și art. 309 Cod penal, precum și

pentru comiterea infracțiunilor de *complicitate la fals intelectual*, prevăzută de art. 48, raportat la art. 321 din Codul penal, *uz de fals*, prevăzută de art. 323 din Codul penal, *spălare de bani*, prevăzută de art. 29 din Legea nr. 656/2002 și *constituirea unui grup infracțional organizat*, prevăzută de art. 367 din Codul penal;

b) *Carmen Georgeta Iohannis*, pentru săvârșirea a două infracțiuni de *complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut, pentru sine ori pentru altul, un folos necuvenit, în formă continuată*, prevăzute, fiecare, de art. 48 Cod penal, raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000, coroborat cu art. 297, alin. (1) Cod penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 35, alin. (1) din Codul penal și art. 309 Cod penal, precum și pentru comiterea infracțiunilor de *complicitate la fals intelectual*, prevăzută de art. 48, raportat la art. 321 din Codul penal, *uz de fals*, prevăzută de art. 323 din Codul penal, *spălare de bani*, prevăzută de art. 29 din Legea nr. 656/2002 și *constituirea unui grup infracțional organizat*, prevăzută de art. 367 din Codul penal;

c) *Radu Gabriel Bucșa*, notar public, pentru săvârșirea infracțiunilor de *abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000, pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, raportat la art. 297, alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 309 Cod penal, *fals intelectual*, prevăzută de art. 321 din Codul penal, *constituirea unui grup infracțional organizat*, prevăzută de art. 367 din Codul penal și *complicitate la spălare de bani*, prevăzută de art. 48 Cod penal, raportat la art. 29 din Legea nr. 656/2002,

d) precum și a persoanelor care au participat, în orice mod, la săvârșirea faptelor descrise în cuprinsul actului de sesizare (*persoane ce nu au fost nominalizate*).

În actul de sesizare se apreciază că persoanele a căror tragere la răspundere penală este solicitată, ar fi comis infracțiunile enunțate cu ocazia obținerii imobilului situat în **municipiul Sibiu, strada Nicolae Bălcescu nr.**

29, de către soții Klaus Werner Iohannis și Carmen Georgeta Iohannis și încasării foloaselor pentru acel imobil (*contravaloarea chiriilor lunare*), venituri din care ar fi fost, ulterior, achiziționate alte imobile, susținând, că:

"(...) In ultimii 14 ani, soții Iohannis și Ioan Baștea au câștigat câte 320.000 de euro (640.000 de euro în total) din închirierea acestui spațiu comercial, potrivit contractelor de închiriere (Anexa 1). Astfel, trei din cele șase "case", câte sunt consemnate, în total, în declarația de avere a numitului Klaus Werner Iohannis, au fost cumpărate cu bani proveniți din închirierea acestui spațiu comercial, patru din cele șase "case" ale președintelui României – cele trei menționate mai sus și spațiul comercial de sine stătător – au o origine juridică considerată de instanțe ilegală (...).

Cele arătate mai sus, ca situație de fapt, rezultă din cele prezentate și din actele atașate chiar la o investigație jurnalistică detaliată efectuată de Rise Project (...).

Astfel cum rezultă din cuprinsul hotărârilor civile atașate la prezenta, imobilul a fost obținut prin falsificarea certificatului de moștenitor și a adeverinței din care ar fi rezultat în mod nereal calitatea de moștenitor a autorului familiei Iohannis și Bastea.

Reaua-credință a fost reținută deja în cuprinsul soluției pronunțate de instanțele civile și se bucură de autoritate de lucru judecat, constituind intenție directă pentru toate persoanele la care am făcut referire anterior și la alte persoane implicate în activitatea infracțională.

Folosul necuvenit obținut de cei doi, numiții Klaus Werner Iohannis și Carmen Iohannis îl constituie imobilul obținut pe nedrept precum și chiriile încasate și nerestituite până în prezent, transformate ulterior în alte imobile, care, la rândul lor, au produs alte chirii, fapte ce reprezintă conținutul constitutiv al infracțiunii de spălare de bani, prev. de art.29 din Legea nr.656/2002 (...)"

Sintetizând, fapte penale descrise în cuprinsul denunțului se referă la următoarele împrejurări:

- La data de 25.12.1991, numitul Nicolae Bastea, lăsa prin testament două imobile din Sibiu nepotului său, Ioan Baștea, unei cunoștințe, Georgeta Lazurca și fiicei acesteia Carmen Iohannis; însă Nicolae Baștea când testează

în favoarea acestora, casele nu erau în proprietatea sa, ci ale statului, fiind naționalizate în anii 1960.

- Nicolae Baștea era nepot al soției lui Eliseu Ghenea, Maria, născută Baștea, care nu are drept de moștenire. Întrucât Baștea Maria a murit înainte de Eliseu (1962 față de 1969), toate bunurile ei au fost moștenite de soț, iar ulterior pe Eliseu Ghenea l-a moștenit o soră, iar pe sora, neavând urmași, a moștenit-o Statul român.

- Așa zisul testament, care se va dovedi ulterior fals nu reprezintă realitatea, dreptul testatorului fiind inexistent. Cu toate acestea, cei trei își folosesc drepturile pretins reale și își aduc mari beneficii în patrimoniu.

Aceste beneficii ar trebui confiscate deoarece ar fi fost obținute pe căi ilegale prin transferarea bunurilor de pe numele lui Nicolae Baștea pe numele lui Ioan Baștea, Carmen Iohannis și Georgeta Lazurca – în baza testamentului din anul 1991, testament fals, având în vedere lipsa calității de moștenitor a testatorului.

- Cu sprijinul/ajutorul notarului public Radu Gabriel Bucșa se perfectează actele false care conduc, ulterior, la săvârșirii altor infracțiuni, precum, complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu prin introducerea și susținerea unor acțiuni pe rolul instanțelor de judecată, care au generat un folos pentru cei trei : Baștea Ioan, Carmen Iohannis și Lazurcă Georgeta.

- Notarul public Radu Gabriel Bucșa, prin modalitatea în care a redactat actele false de succesiune există suspiciunea rezonabilă că a săvârșit infracțiunea de abuz în serviciu cu complicitatea numiților Klaus și Carmen Iohannis.

- Deși cunoșteau împrejurarea că proprietatea lor a fost dobândită prin fals și abuz în serviciu, familiile Iohannis și Baștea încep să valorifice bunurile obținute prin astfel de fapte, din care, cumpăra apoi și alte case din Sibiu, aspecte ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii de spălare de bani.

- Actele întocmite prin cumpărarea imobilului sunt redactate de același notar Radu Gabriel Bucșa, acesta devenind astfel complice la spălarea de bani,

deoarece cunoștea că sumele de bani utilizate la cumpărare sunt provenite prin săvârșirea unor infracțiuni.

De menționat că cele susținute în denunțul formulat se regăsesc în ceea mai mare parte în cuprinsul investigației jurnalistice efectuată de către Rise Project, pe care denunțatorul a atașat-o prezentului denunț.

Denunțul a fost înregistrat la Direcția Națională Anticorupție - Compartimentul registratură, sub numărul 8948/09.05.2018, apoi, la Cabinetul procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție sub numărul 1531/C1/14.09.2018; prin dispoziție rezolutorie a fost repartizat Secției a II-a din D.N.A., la data de 14.05.2018, iar, conform rezoluției din 15.05.2018, s-a dispus înregistrarea în R4 (*Registrul de evidență a activității de urmărire penală și supraveghere a acesteia*), pentru efectuarea urmăririi penale, unde a fost înregistrat sub numărul 250/P/2018.

Prin ordonanța emisă la data de 25.05.2018, în dosarul cu numărul 250/P/2018 al Direcției Naționale Anticorupție - Structura Centrală s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba-Iulia, unde dosarul a fost înregistrat sub numărul 715/P/2018.

Prin ordonanța emisă la data de 06.06.2018, în dosarul cu numărul 715/P/2018 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba-Iulia s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, unde dosarul a fost înregistrat sub numărul 260/P/2018.

Prin ordonanța nr.260/P/2018 din 10.10.2018 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- *abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000, pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de

- corupție, raportat la art. 297, alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 309 Cod penal;
- *fals intelectual*, prevăzută de art. 321 din Codul penal;
 - *uz de fals*, prevăzută de art. 323 din Codul penal;
 - *complicitate la fals intelectual*, prevăzută de art. 48, raportat la art. 321 din Codul penal;
 - *complicitate la abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut, pentru sine ori pentru altul, un folos necuvenit, în formă continuată*, prevăzută de art. 48 Cod penal, raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000, coroborat cu art. 297, alin. (1) Cod penal;
 - *constituirea unui grup infracțional organizat*, prevăzută de art. 367, alin. (1) din Codul penal;
 - *spălare de bani*, prevăzută de art. 29, alin. (1), litera c) din Legea nr. 656/2002.

Din probele administrate în cursul urmăririi penale, reținem următoarele elemente de fapt și de drept, astfel:

Pe parcursul mai multor anii, începând cu anul 2000, au fost instrumentate o *serie de dosare penale și civile vizând modul de dobândire al proprietăților imobiliare situate în Sibiu, str. Nicolae Bălcescu nr.29 și G-ral Magheru nr.35* - de către soții Iohannis, cu pretinsa complicitate a altor persoane, respectiv Bucșa Radu Gabriel (notar public), Suciu Dorin (avocat), Munteanu Liviu (secretar Primăria Porumbacu de Sus), Giura Mircea (avocat), Nicola Iordan (secretar Primăria Sibiu), Nistor Dorin (consilier juridic Primăria Sibiu) și alții.

Dosarele penale s-au finalizat cu *soluții de netrimitere în judecată*, cu excepția dosarului nr. 66/P/2001 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, în care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Munteanu Liviu (secretarul Primăriei Porumbacu de Sus).

Astfel, au fost identificate următoarele dosare de urmărire penală:

La data de 28.02.2000, se constituie la Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia dosarul nr. 23/P/2000, ca urmare a plângerii formulate de Oargă Ioan, Oargă Ana, Antonescu Elisabeta, Wagner Rudolf Richard, Crețu Ilie, Bârzan Nicolae, Vecerdea Elisabeta și Șoima Liliana.

La data de 17.03.2000, în dosarul nr.23/P/2000 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia s-a dispus *neînceperea urmăririi penale față de Bucșa Radu Gabriel (notar public) sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.246, art.248¹, art.289 și art.291 Cod penal, precum și disjungere față de făptuitorii Munteanu Liviu, Baștea Ioan, Lăzurcă Georgeta, Iohannis Carmen, Georgeta și Mărginean Romul și declinarea în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu, unde se constituie dosarul nr. 932/P/2000.*

Plângerea care a format obiectul dosarul nr.23/P/2000 a vizat modul cu s-a dezbătut succesiunea în dosarul *succesoral nr.113/1999 și eliberarea certificatului de moștenitor nr.90 din 1 iunie 1999 de către Biroul Notarului Public Bucșa Radu Gabriel, precum și modul de eliberare a adeverinței nr.168/12.03.1998 de către Primăria Porumbacu de Jos, respectiv dobândirea celor două imobile situate în Sibiu str. Nicolae Bălcescu nr.29 și G-ral Magheru nr.35.*

Soluția emisă în dosarul nr.23/P/2000 a fost atacată cu plângere de către Oargă Ana, Antonescu Elisabeta, Bârzan Nicolae, Crețu Ilie, Șoima Liliana și Wagner Rudolf Richard, iar prin rezoluția nr.333/II/2/2000 din 24.04.2000 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia aceasta a fost respinsă ca neîntemeiată. Așa cum rezultă din adresa nr. 715/P/2018 din 14.11.2018 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, soluția nu a fost atacată cu plângere la instanță de judecată.

Din adresa nr.14185/3795/2000 din 23.08.2000 a Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție – Secția anticorupție, urmărire penală și criminalistică rezultă că, în urma examinării, conform art.278 C.p.p., s-a

constatat că soluția dispusă în dosarul nr.23/P/2000 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia față de Bucșa Radu Gabriel este temeinică și legală.

La data de 05.07.2000, s-a dispus în dosarul nr. 932/P/2000 de către Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu, *confirmarea propunerii de neîncepere a urmăririi penale față de Munteanu Liviu, Baștea Ioan, Lăzurcă Georgeta, Iohannis Carmen Georgeta și Mărginean Romul sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.246, art.248¹, art.289, art.260, art.290, art.291 și art.292 Cod penal.*

Soluția a fost infirmată prin rezoluția nr.325/II/2/2000 din 31.07.2000 de către prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu, întrucât în raport de infracțiunea prev. de art.248¹ Cod penal competența de soluționare ar fi revenit Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu.

Ca atare, la data de 22.08.2000 dosarul a fost înaintat spre competență soluționare acestei unități de parchet, unde se constituie dosarul nr. 595/P/2000.

La data de 15.10.2000, s-a dispus în dosarul nr. 595/P/2000 de către Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu *neînceperea urmăririi penale față de Baștea Ioan, Lăzurcă Georgeta, Iohannis Carmen Georgeta, Iohannis Klaus Werner, Suciu Dorin, Munteanu Liviu și Mărginean Romul pentru comiterea infracțiunilor prev. de art.289, 290, 291, 292, 293, 246, 248¹ și art.260 alin.1 C.p.*

Soluția a fost atacată cu plângere de către Marinescu Marius Albin și Șoima Liliana, iar prin rezoluția nr.929/II/2/2000 din 31.01.2001 a procurorului general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia aceasta a fost admisă, s-a infirmat rezoluția nr. 595/P/2000 din 15.10.2000 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu și continuarea cercetărilor de către această unitate de parchet.

La data de 05.06.2001, dosarul este declinat în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, unde se constituie dosarul nr. 66/P/2001. Tot la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia se înregistrează dosarul

nr. 58/P/2003, ca urmare a unei declinări dispuse de Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu în dosarul nr. 804/P/2002.

La data de 13.06.2001, în dosarul nr.66/P/2001 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia se emite ordonanța prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului *Munteanu Liviu – secretarul Primăriei Porumbacu de Jos pentru comiterea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art.289 C.p. cu aplicarea art.41 alin.2 C.p. și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ, respectiv amendă în cuantum de 1.000.000 ROL. (amendă pe care o achită la 25.09.2001, fapt atestat cu chitanța nr.0791469 seria D/2001).*

De asemenea, s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de *Baștea Ioan, Lăzurcă Georgeta, Iohannis Carmen Georgeta, Iohannis Klaus Werner, Suciu Dorin și Mărginean Romul pentru comiterea infracțiunilor prev. de art.289, 290, 291, 246, 260, 293 și art.257 C.p.*

Totodată, s-a dispus sesizarea Judecătoriei Sibiu cu privire la anularea, ca fiind false, a adreselor nr.168/12.03.1998 și nr.73/02.02.2000 emise de Primăria Porumbacu de Jos.

La data de 07.11.2001, prin ordonanța nr.39777/8823/2001 a Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică s-a dispus, în temeiul art.275-278 C.p.p., respingerea ca neîntemeiată a plângerii formulate de petiționarii *Antonescu Elisabeta, Oargă Maria, Crețu Hie, Bârzan Nicolae, Prundurel Gheorghe și Șoima Liliana împotriva ordonanței nr.66/P/2001 din 13.06.2001 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, reținându-se că, din examinarea întregului material probator administrat în cauză, rezultă că soluția adoptată este temeinică, fiind criticabilă doar sub aspectul modului de rezolvare al laturii civile a cauzei (anularea înscrisurilor false), opinându-se că procurorul – în situația adoptării unei soluții de netrimitere în judecată – nu are calitatea de a anula sau a contesta nulitatea niciunui act, chiar oficial.*

La data de **10.03.2003**, în dosarul nr.**58/P/2003** al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia se emite rezoluția prin care s-a dispus, *încetarea urmăririi penale față de învinuitul Munteanu Liviu pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.289, 246 rap. la art.248¹ C.p. și neînceperea urmăririi penale față de Baștea Ioan, Lăzurcă Georgeta, Iohannis Carmen Georgeta pentru comiterea infracțiunilor prev. de art.26 C.p. rap. la art.289, 291 și 293 C.p., cu motivarea că aceleași fapte și părți au făcut obiectul dosarului nr.66/P/2001 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, deja soluționat, fiind aplicabil principiul „non bis in idem”, nefiind învederate aspecte noi sau probe care să nu fi fost cunoscute sau administrate cu ocazia soluționării dosarului nr.66/P/2001. Soluție ce a fost apreciată ca temeinică și legală de către Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, prin ordonanța nr.39777/8823/2001.*

La data de **31.10.2003**, examinând din oficiu soluția emisă în dosarul nr.**66/P/2001**, prin ordonanța nr.**5630/II/2/2003** a procurorului general adjunct din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia s-a dispus infirmarea soluției date în **13.06.2001** și redeschiderea urmăririi penale, urmând ca după audierea învinuitul Munteanu Liviu și prezentarea materialului de urmărire penală, să fie trimis în judecată.

La data de **02.12.2003**, prin ordonanța nr.**6212/II/2/2003** a procurorului general adjunct din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia s-a dispus infirmarea soluției emise în dosarul nr.**58/P/2003** al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, redeschiderea urmăririi penale și reluarea cercetărilor penale. De asemenea, s-a mai dispus conexarea dosarului nr. **58/P/2003** la dosarul nr.**66/P/2001** ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia.

La data de **15.12.2003**, în dosarul nr. **66/P/2001** al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia s-a emis rechizitoriu prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Munteanu Liviu – secretarul Primăriei Porumbacu de Jos pentru comiterea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art.289 C.p. cu aplicarea

art.41 alin.2 C.p. și abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prev. de art.246 C.p. cu aplicarea art.41 alin.2 C.p. și art.33 lit. b C.p., constând în aceea că, în calitate de secretar al Primăriei comunei Porumbacu de Jos, în baza aceleiași rezoluții infracționale unice (3 acte) și în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin eliberarea adeverințelor nr.168/1998 și 73/2000, precum și a „anexei 1” nr.25/1997 a atestat fapte și împrejurări neadevărate în legătură cu calitatea de moștenitor a numitului Baștea Nicolae, deși știa că acesta nu este moștenitorul defunctului Ghenea Eliseu, ci sora acestuia Micu Paraschiva, cauzând o vătămare intereselor legale ale părților vătămate Oargă Ioan, Oargă Ana, Șoima Liliana, Vecerdea Elisabeta, Brânzan Nicolae, Marinescu Marius, Antonescu Elisabeta, Wagner Rudolf Richard, Crețu Ilie și S.C. Dacia Traiana S.A.

De asemenea, s-a mai dispus:

- neînceperea urmăririi penale față de Morariu Gheorghe – primarul comunei Porumbacu de Jos, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.289 și art.246 C.p.;
- disjungerea cauzei față de Baștea Ioan, Lăzurcă Georgeta, Iohannis Carmen Georgeta, Iohannis Klaus Werner, Suciu Dorin (avocat) și Mărginean Romul și declinarea în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu în vederea efectuării cercetărilor sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.260, art.25 rap. la art.289 și art.291 C.p.

Prin sentința penală nr.665/25.05.2006 pronunțată în dosarul nr.7396/2005, Judecătoria Sibiu a dispus:

- în temeiul art.10 lit.d C.p.p., a achitat pe inculpatul Munteanu Liviu pentru infracțiunea prev. de art.289 C.p. cu privire la adeverința nr.73/2000;
- în baza art.249 C.p. a condamnat pe inculpatul Munteanu Liviu la o pedeapsă de 1 an închisoare pentru infracțiunea prev. art.249 C.p. cu privire la adeverința nr.73/2000;

- în temeiul art.10 lit.g C.p.p., a încetat procesul penal față de inculpatul Munteanu Liviu pentru infracțiunile prev. de art.289 și art.249 C.p. cu privire la „anexa 1” nr.25/1997 și adeverința nr.168/1998;
- în temeiul art.81 și urm. C.p. s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei;
- în baza art.1 din Legea nr.543/2002 s-a constatat ca grațiată pedeapsa aplicată inculpatului;
- s-a dispus anularea înscrisurilor false, respectiv adeverințele nr.168/1998 și 73/2000, precum și a „anexei 1” nr.25/1997;
- de asemenea, s-a dispus obligarea inculpatului la plata către fiecare din părțile civile Oargă Ioan, Oargă Ana, Soima Liliana, Vecerdea Elisabeta, Brânzan Nicolae, Antonescu Elisabeta, Wagner Rudolf Richard și Crețu Ilie a sumei de 3.000 lei, cu titlul daune morale;
- în apel, cuantumul daunelor morale a fost majorat la 5.000 lei - decizia penală nr.163/21.06.2007 a Tribunalului Sibiu, dosar nr.517/85/2006;
- în **recurs**, s-a dispus casarea deciziei și a sentinței numai sub aspectul laturii penale, în sensul încetării procesului penal, în temeiul art.10 lit.g C.p.p. , față de inculpatul Munteanu Liviu pentru săvârșirea infracțiunii de neglijență în serviciu, prev. de art.249 C.p. (cu privire la adeverința nr.73/2000), ca urmare a intervenirii prescripției speciale a răspunderii penale - decizia penală nr. 653/11.10.2007 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia.

Cauza disjunsă din dosarul **nr. 66/P/2001** al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia se înregistrează sub **nr. 25/P/2004** la Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu, care o declină la data de **13.01.2004**, în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu, unde se constituie dosarul nr. **162/P/2004**.

La data de 03.01.2006, prin rezoluția nr.162/P/2004, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu dispune, în temeiul art.10 lit.d C.p.p., neînceperea urmăririi penale față de Baștea Ioan, Lăzurcă Georgeta, Iohannis Carmen Georgeta, Iohannis Klaus Werner, Suciu Dorin și Mărginean Romul sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.260, art.26 rap. la art.289 și art.291 C.p.

La data de 16.07.2006, prin rezoluția 275/II/2/2007, prim procurorul adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu dispune admiterea plângerii formulate de petentul Marinescu Marius Albin și infirmarea rezoluției nr.162/P/2004 din 03.01.2006 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu și pe cale de consecință, completarea cercetărilor.

La data de 06.08.2007, dosarul nr. 162/P/2004 se trimite, în temeiul art.209 alin.4¹ lit.d C.p.p., Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu în vederea preluării, unde s-a constituit dosarul nr. 609/P/2007.

La data de 21.02.2008, dosarul nr. 609/P/2007 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu se declină în favoarea DIICOT - Structura Centrală, unde mai fuseseră declinate dosarele cu numerele 42/P/2006 (la care a fost reunit și dosarul cu numărul 139/P/2006 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia) și 417/P/2006 ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia.

Astfel, la DIICOT - Structura Centrală, se constituie dosarul cu numărul 296/P/2006, care la data de 29.11.2006 este declinat în favoarea Direcției Naționale Anticorupție, Structura Centrală, unde se constituie dosarul nr. 270/P/2006 (la care, ulterior, se reunește dosarul nr. 5/P/2007 al DNA).

La data de 13.09.2006, în dosarul nr.154/P/2006, DNA – Structura Centrală dispune *neînceperea urmăririi penale* față de:

- Iohannis Klaus Werner – primar al municipiului Sibiu, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la înșelăciune și abuz în serviciu contra intereselor persoanelor și luare de mită;

- Pantle Raimar Veit Christian Leonhardt pentru săvârșire a infracțiunii de înșelăciune;
- Suciu Dorin – avocat, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de înșelăciune;
- Boca Elena – președinta Judecătoriei Sibiu, pentru săvârșirea infracțiunii de primire de foloase necuvenite;
- Disjungerea cauzei față de făptuitorul Iohannis Klaus Werner pentru a se efectua acte premergătoare sub aspectul infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art.248 C.p. și declinarea competenței de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu, sub aspectul cercetării schimbului de terenuri dintre Primăria Sibiu și numitul Boca Sebastian.

Obiectul dosarului a vizat implicarea primarului municipiului Sibiu - Iohannis Klaus Werner și a avocatului Suciu Dorin în restituirea unor imobile conform Legii nr.10/2001 către numitul Pantle Raimar Veit Christian Leonhardt, respectiv imobilele situate în Sibiu, str. Cristianului nr.21, str. Munteniei nr.42, B-dul Victorie nr.58, str. George Coșbuc nr.18, str. Hochmeister nr.2, str. Pulberăriei nr.2 , precum și eventuale acte de corupție comise de către magistratul Boca Elena – președinta Judecătoriei Sibiu.

La data de 03.11.2006, în dosarul nr.11/P/2006, DNA – Serviciul Teritorial Alba Iulia, în temeiul art.10 lit.a, c, d C.p.p., a dispus neînceperea urmăririi penale față de:

- Iohannis Klaus Werner - pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.246, art.248, art.289, art.291 C.p., art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.246, art.248 C.p.; art.254 C.p.;
- Cercel Horațiu - pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.255 C.p.

În ordonanța nr.11/P/2006 se reține, între altele, că făptuitorul Iohannis Klaus Werner „ (...) nu a avut nicio implicare în dobândirea dreptului de proprietate asupra imobilelor precizate (n.n. imobile situate administrativ în Sibiu, str. Nicolae

Bălcescu nr.29 și G-ral Magheru nr.35) de către soacra și soția sa, deoarece anterior anului 2000 nu avea funcția de primar al mun. Sibiu și imobilele au fost obținute în baza unor hotărâri judecătorești în care el nu a fost parte. Atât împotriva notarului public Bucșa Radu Gabriel, cât și a numiților Iohannis Carmen Georgeta, Lăzurca Georgeta, Baștea Ioan ș.a., s-a formulat o plângere penală, înregistrată la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia sub nr.23/P/2000. Prin rezoluția cu același număr, în temeiul art.228 al.4 și art.10 lit. d C.p.p., s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de notarul Bucșa Radu Gabriel, pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.246, 248 alin.1, 289 și 291 C.p. Pentru celelalte persoane, cauza a fost trimisă Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu, unde s-a înregistrat sub numărul 932/P/2000. În acest dosar s-a dispus confirmarea propunerii de neîncepere a urmăririi penale în cauza ce-i privea pe Baștea Ioan, Lăzurca Georgeta și Iohannis Carmen Georgeta ș.a., pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals, fals în declarații, mărturie mincinoasă și abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, reținându-se că nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestora.

Față de cele expuse, raportat la modul în care membri ai familiei făptuitorului Iohannis Klaus Werner au intrat în posesia imobilelor amintite anterior, acesta din urmă nu a întreprins nicio acțiune în vreo calitate oficială, neexistând vreo faptă care să constituie abuz în serviciu contra intereselor persoanelor sau contra intereselor publice (art.246,248 C.p.). Astfel, acțiunea penală nu poate fi pusă în mișcare, fiind incidente dispozițiile art.10 lit.a C.p.p.

De asemenea, acesta nu a întocmit și nici nu a folosit personal vreun act care a stat la baza eliberării certificatului de moștenitor și legatar nr.90/1999, astfel încât, pentru infracțiunile de fals (art.289, 291) acțiunea penală nu poate fi pusă în mișcare, fiind incidente dispozițiile art.10 lit.c C.p.p. Persoanele implicate în eliberarea certificatului au fost cercetate de către organele de parchet, așa cum am arătat anterior, iar DNA nu are competența de a verifica și cenzura soluțiile altor unități de parchet (...)."

Din adresa nr.2661/C/2019 din 26.09.2019, emisă de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție rezultă că împotriva soluției nu a fost formulată plângere.

La data de 24.09.2009, prin ordonanța nr.270/P/2006 DNA – Structura Centrală, în temeiul art.10 lit.d C.p.p., a dispus următoarele:

- scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Iohannis Klaus Werner pentru infracțiunea prev. de art.248¹ rap. la art.248 C.p.;
- scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Nicola Iordan pentru infracțiunea prev. art.248 C.p.;
- neînceperea urmăririi penale față de Iohannis Klaus Werner, Nicola Iordan și Nistor Dorin pentru infracțiunile prev. de art.248, art.246, art.26 rap. la art.248 C.p. și art.26 rap. la art.246 C.p.;
- totodată, a dispus disjungerea cauzei și declinarea în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia în vederea continuării cercetărilor față de învinuiți/făptuitori, respectiv Bucșă Radu Gabriel, Giura Mircea, Nicola Iordan, Iohannis Klaus Werner, Nistor Dorin, Țanea Maria, Irimei Cornelia, Tuluc Gheorghe, Suciu Dorin și Braune Stephan Max Johannes, sub aspectul infracțiunilor prev. de art.289, art.215, art.291, art.249 ș.a. C.p. ; la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia cauza se înregistrează sub nr. 844/P/2009.

În ordonanța nr.270/P/2006 se reține, între altele, referitor la plângerea formulată de numitul Marinescu Marius Albin împotriva numiților Iohannis Klaus Werner, Nicola Iordan și Nistor Dorin (dosar nr.5/P/2007 conexat la dosar nr.270/P/2006), pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.248 C.p., art.246 C.p. și, respectiv complicitate la aceste infracțiuni, plângere prin care susnumitul a învederat faptul că, în anul 1999, Iohannis Klaus ar fi dobândit, în mod fraudulos, două imobile situate în municipiul Sibiu (*n.n. imobile situate administrativ în Sibiu, str. Nicolae Bălcescu nr.29 și G-ral Magheru nr.35*), în baza

unui certificat de moștenitor obținut prin prezentarea de documente false, iar ulterior, abuzând de funcția sa, a depus, prin intermediul numiților Nicola Iordan și Nistor Dorin, la instanțele competente, mai multe întâmpinări în dosarele 4069/2005, 4151/2005 și 2974/2006, susținându-și interesele personale, în contradictoriu cu statul, că:

„ Documentele semnate și depuse de făptuitori la dosarele indicate reprezintă întâmpinări în numele Primăriei Sibiu, ceea ce reprezintă o obligație a Serviciului juridic în toate spețele în care figura ca pârâtă instituția menționată.

Întâmpinarea are caracterul unui act procesual care, prin el însuși, nu produce efecte juridice, fiind supus controlului instanței și la latitudinea acesteia.

În consecință, actul nu este apt de a vătăma interesele legale ale unei persoane, private ori publice, fapta neîntrunind elementele constitutive ale infracțiunilor menționate sub aspectul laturii obiective – urmarea imediată ”.

Din adresa nr.2661/C/2019 din 26.09.2019, emisă de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție rezultă că împotriva soluției nu a fost formulată plângere.

La data de 03.11.2010, în dosarul nr.191/P/2010, DNA – Serviciul Teritorial Alba Iulia dispune neînceperea urmăririi penale, în temeiul art.10 lit.d C.p.p., față de:

- Iohannis Klaus Werner - pentru infracțiunile prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 și art.246 C.p.;

- Nistor Dorin Ilie - pentru infracțiunile prev. de art.26 C.p. rap. la art.13² din Legea nr.78/2000, art.248 și art.246 C.p.;

- disjungerea cauzei și declinarea în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, față de făptuitorii Iohannis Klaus Werner și Nistor Dorin Ilie, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.246 rap. la art.248¹, art.246 și art.253¹ C.p.

Din cuprinsul ordonanței rezultă că persoana vătămată Marinescu Marius Albin a formulat, inițial, plângere la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, care prin ordonanța nr.520/P/2010 a dispus declinarea în favoarea DNA Serviciul Teritorial Alba Iulia, competent să soluționeze cauza sub aspectul infracțiunii prev. art.13² din Legea nr.78/2000.

Se reține că recursul formulat de Primăria Municipiului Sibiu sub nr.131184/29.07.2010 împotriva deciziei civile nr.114/A/23.04.2010 pronunțat de către Tribunalul Brașov în dosarul civil nr.850/62/2009 nu este semnat de către primarul municipiului Sibiu - Iohannis Klaus Werner, așa cum se susține în plângere, ci de către secretarul acestei primării – Nistor Dorin Ilie, iar la rubrica privind primarul municipiului Sibiu s-a semnat „pentru”, apreciindu-se că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.13² din Legea nr.78/2000, atât sub aspectul laturii obiective cât și subiective.

Din adresa nr.2661/C/2019 din 26.09.2019, emisă de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție rezultă că împotriva soluției nu a fost formulată plângere.

Dosarul nr. 844/P/2009 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia se soluționează la data de 17.02.2010 prin scoaterea de sub urmărire penală a învinuiților Bucșa Radu Gabriel, Suciu Dorin, Nistor Dorin Ilie și Braune Stephan Max Johannes pentru infracțiunile prev. de art.215, art.264 și art.221.

De asemenea, s-a mai dispus *neînceperea urmăririi penale față de Iohannis Klaus Werner – primar al municipiului Sibiu, Nicola Iordan – secretar al Primăriei municipiului Sibiu, Giura Mircea, Țanea Maria, Irimie Cornelia și Tuluc Gheorghe – membri ai Comisiei locale Sibiu de aplicare a Legii nr.10/2001.*

Din adresa nr.715/P/2018 din 04.12.2018 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia rezultă că soluția nu a fost atacată cu plângere.

* * *

La solicitarea procurorului de caz, prin adresa nr. 44041/G/II/26.11.2018, Agenția Națională de Integritate – Inspekția de Integritate a comunicat următoarele:

- La data de 01.10.2009, Agenția Națională de Integritate s-a sesizat din oficiu cu privire la faptul că primarul municipiului Sibiu - Iohannis Klaus Werner a acumulat o avere ce depășește veniturile realizate și nu a respectat dispozițiile legale referitoare la completarea și depunerea declarațiilor de avere și de interese (lucrarea nr.A/1218/II/2009);
- Ulterior, ca urmare a Deciziei nr.415/14.04.2010 a Curții Constituționale, potrivit căroră toate dispozițiile declarate neconstituționale din Legea nr.144/2007 își încetează efectele juridice, activitatea de evaluare, în lucrarea de mai sus, a fost închisă în conformitate cu dispozițiile deciziei;
- În conformitate cu dispozițiile art.34 din Legea nr.176/2010, la data de 18.11.2010, Agenția Națională de Integritate s-a sesizat din oficiu cu privire la faptul că primarul municipiului Sibiu - Iohannis Klaus Werner a acumulat o avere ce depășește veniturile realizate și nu a respectat dispozițiile legale referitoare la completarea și depunerea declarațiilor de avere și de interese (lucrarea nr.86906/A/II/2010);
- În contextul alegerii acestuia în funcția de Președinte al României, începând cu data de 21.11.2014, în lucrarea nr.86906/A/II/2010 s-au aplicat dispozițiile art.25 din Legii nr.115/1996, potrivit cu care *„averea Președintelui României va putea fi cercetată numai după încetarea exercitării mandatului, iar pe durata acestuia, numai la solicitarea sa sau pe baza hotărârii Parlamentului României, adoptată cu votul majorității deputaților și senatorilor (...)*”;

- Până la data prezentei, nu a fost întocmit un raport de evaluare cu privire la respectarea regimului juridic al declarării averii de către Iohannis Klaus Werner, fost primar al municipiului Sibiu, actualmente Președinte al României.

De asemenea, la solicitarea procurorului de caz, prin adresa nr. C/XVIII/10850 din 13.11.2018, Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor a comunicat că numiții Iohannis Klaus Werner și Iohannis Carmen Georgeta nu au format obiectul vreunei informări transmise de Oficiu către organele judiciare în perioada 2000 – prezent.

*

*

*

În cuprinsul memoriului depus la dosarul cauzei de către avocatul Mușat Gheorghe, în numele și în reprezentarea numitei Iohannis Carmen Georgeta, s-a învederat că acuzațiile lansate de denunțator sunt total nefondate - așa cum rezultă din actele atașate -, care ilustrează drepturile succesoriale ale autorilor numitei Carmen Iohannis, proprietarii anteriori ai imobilelor situate în Sibiu, Str. Nicolae Bălcescu nr.29 și B-dul Magheru nr.35.

Astfel, acesta a învederat, în esență, următoarele:

„ (...) cu privire la succesiunea defunctei Ghenea Maria, învederăm că aceasta s-a născut la data de 10.08.1882, în familia soților Bastea Ion și Bastea Paraschiva și a avut un singur frate pe nume Bastea Neculae, născut în anul 1872. Bastea Neculae a avut din căsătoria cu Bastea Paraschiva trei descendenți, respectiv Bastea Nicolae (născut la 03.08.1912), Bastea Ioan (născut la data de 11.12.1898) și Bastea Vasile (născut la data de 05.04.1904).

Bastea Maria s-a căsătorit cu Ghenea Eliseu și a preluat astfel numele de Ghenea, iar din căsătoria acestora, încetată prin decesul Mariei Ghenea la data de 09.07.1962, nu au rezultat copii.

În timpul căsătoriei, soții Ghenea Eliseu (n.1888) și Ghenea Maria (n.1882) au dobândit în proprietate comună mai multe bunuri mobile și imobile, relevante fiind în cauză 5700 bucăți a câte 500 de acțiuni bancare și imobilele (teren și construcții)

situate în municipiul Sibiu (str. Nicolae Bălcescu nr.29/G-ral Magheru nr.35) și în comuna Porumbacu de Sus, jud. Sibiu.

În anul 1962 Ghenea Maria a decedat, vocație succesorală la succesiunea acesteia având, în calitate de moștenitori legali, soțul supraviețuitor Ghenea Eliseu și nepotul Bastea Nicolae (n.1912), pentru întreaga cotă de $\frac{1}{2}$ din imobilele aflate în patrimoniul comun al soților.

Deși calitatea de moștenitor legal al soțului supraviețuitor Ghenea Eliseu nu prezintă relevanță în demersul dat, cu privire la calitatea de moștenitor legal al nepotului Bastea Nicolae (n.1912), învederăm că acesta a venit la moștenirea mătușii sale, decedată la data de 09.07.1962, prin reprezentare, în condițiile în care tatăl său, unicul frate al defunctei Ghenea Maria, pe nume Bastea Nicolae (n.1872), decedase la data de 22.04.1947.

Așadar, potrivit actelor de stare civilă, Bastea Nicolae (n.1912) este nepotul de frate al defunctei Ghenea Maria (d.1962), și, în același timp, singurul colateral privilegiat care a și acceptat succesiunea mătușii sale, în condițiile în care ceilalți doi frați ai săi, Bastea Ioan (n.1898) și Bastea Vasile (n.1904) nu și-au manifestat expres sau tacit intenția de a culege moștenirea Mariei Ghenea, fapt ce își găsește justificarea în împrejurarea că Bastea Nicolae (n.1912) s-a aflat, de la vârsta de 14 ani, în întreținerea exclusivă a soților Ghenea Eliseu și Maria, în considerarea faptului că din căsătoria acestora nu au rezultat copii. Despre natura relației dintre Ghenea Eliseu și Bastea Nicolae se face vorbire și în cuprinsul înscrisului olograf intitulat Testament, semnat de Ghenea Eliseu în anul 1963 (cu 6 ani înainte de data decesului său), în sensul că Bastea Nicolae, în calitate de nepot al defunctei Ghenea Maria, a fost crescut de soții Ghenea Maria și Ghenea Eliseu de la vârsta de 14 ani, aspect confirmat, de altfel, ca și un fapt notoriu, și de martori.

Având în vedere faptul că, în conformitate cu prevederile Legii nr.319/1944, soțul supraviețuitor vine în concurs cu fiecare clasă de moștenitori și, totodată, ținând cont de faptul că Bastea Nicolae este moștenitor de gradul trei, făcând parte din clasa a II-a de moștenitori, fiind colateral privilegiat, acesta din urmă a moștenit o cotă de

$\frac{1}{2}$ din patrimoniul succesoral, cealaltă cotă revenind lui Ghenea Eliseu ca soț supraviețuitor.

Așadar, este lipsit de orice îndoială faptul că Bastea Nicolae are calitatea de moștenitor legal al defunctei Ghenea Maria, sens în care a dobândit prin moștenire cota de $\frac{1}{2}$ din masa succesorală a acesteia compusă din cota de $\frac{1}{2}$ din bunurile dobândite în comun cu Ghenea Eliseu, respectiv imobilele situate în Municipiul Sibiu, str. Nicolae Bălcescu nr.29/ G-ral Magheru nr.35, precum și un număr de 1400 a câte 500 de acțiuni bancare.

Cu privire la succesiunea defunctului Bastea Nicolae, prezintă relevanță o serie de împrejurări referitoare la succesiunea lui Ghenea Eliseu, pe care le învederăm într-o succesiune cronologică, după cum urmează:

Ghenea Eliseu s-a născut la data de 10.07.1888, în familia soților Ghenea Irimie și Ghenea Maria și a avut un singur frate primar, pe nume Ghenea Antonie, născut în anul 1886 și decedat în anul 1952 și o soră pe linie maternă, Ghenea Paraschiva (căsătorită Micu), născută la data de 20.06.1905.

La data de 08 octombrie 1963, printr-un înscris olograf intitulat testament, Ghenea Eliseu a testat partea sa (cota de $\frac{1}{4}$) din imobilele situate în comuna Porumbacu de Sus, jud. Sibiu, în favoarea surorii sale Micu Paraschiva, iar un număr de 5700 bucăți a câte 500 de acțiuni bancare precum și partea sa (cota de $\frac{3}{4}$) din imobilele din mun. Sibiu, str. Nicolae Bălcescu nr.29 și respectiv G-ral Magheru nr.35, în favoarea lui Nicolae Bastea (n.1912) – nepotul soției sale decedate – care dobândise deja prin culegerea succesiunii mătușii sale, Ghenea Maria, o cotă de $\frac{1}{4}$ cu privire la imobilele în discuție ($\frac{1}{2}$ din masa succesorală a defunctei Ghenea Maria compusă din $\frac{1}{2}$ din imobilele din str. Nicolae Bălcescu nr.29 și respectiv G-ral Magheru nr.35).

În anul 1964 ambele imobile existente până în anul 1962 în proprietatea comună a soților Ghenea Eliseu și Maria, și începând cu anul 1963 în proprietatea soțului supraviețuitor Ghenea Eliseu (cota de $\frac{3}{4}$) și a colateralului privilegiat Bastea Nicolae (n.1912) (cota de $\frac{1}{4}$), situate în mun. Sibiu, str. Nicolae Bălcescu nr.29 și respectiv G-ral Magheru nr.35, au fost trecute în proprietatea Statului Român, în

baza Decretului nr.92/1950, fiind efectuate cuvenitele mențiuni în CF Sibiu nr.9931 și respectiv 752. În condițiile în care din motive obiective, la data naționalizării celor două imobile, nu fusese dezbătută succesiunea defunctei Ghenea Maria, mențiunile privind naționalizarea imobilelor situate în mun. Sibiu, str. Nicolae Bălcescu nr.29 și respectiv în G-ral Magheru nr.35, au fost înregistrate în evidențele de carte funciară pe numele soților Ghenea Eliseu și Maria, deși este evident că intervenise decesul Mariei Ghenea și implicit culegea succesiunii acesteia de către soțul supraviețuitor și colateralul privilegiat Bastea Nicolae (n.1912).

Ulterior, la data de 25.04.1969 a decedat și Ghenea Eliseu, moștenitorii testamentari ai acestuia fiind așadar, Bastea Nicolae (n.1912) – nepotul soției sale Ghenea Maria – și Micu Paraschiva (n.1905) – sora uterină a acestuia – astfel cum rezulta din înscrisul olograf intitulat Testament și semnat de către acesta, masa patrimonială fiind alcătuită din cota sa parte din toate imobilele rămase, respectiv în com. Porumbacu de Sus, jud. Sibiu și în Mun. Sibiu. În respectul voinței exprimate de către defunctul Ghenea Eliseu, Micu Paraschiva a acceptat legatul lăsat de fratele său, executând pe cale de consecință și legatul lăsat lui Bastea Nicolae (n.1912) și acoperind astfel, preținsele vicii de formă ale testamentului olograf.

Prin Certificatul de moștenitor nr.843/1972, Micu Paraschiva, sora uterină a defunctului Ghenea Eliseu, a acceptat succesiunea rămasă după acesta, masa succesorală fiind alcătuită, potrivit mențiunilor exprese ale respectivului act succesoral, din cota de $\frac{1}{4}$ parte din imobilul situat în Porumbacu de Jos nr.447, jud. Sibiu. La rândul său, Bastea Nicolae (n.1912), în executarea aceluiași legat a preluat în fapt, doar acțiunile bancare lăsate cu titlu de moștenire de către Ghenea Eliseu, în condițiile în care la data deschiderii succesiunii acestuia, imobilele testate în favoarea sa fuseseră trecute în proprietatea statului, în baza Decretului nr.92/1950.

La data de 25 decembrie 1991 printr-un înscris olograf intitulat Testament, Bastea Nicolae (n.1912), care nu a fost căsătorit și nu a avut descendenți, a testat pentru Bastea Ioan (n.1960) – colateral ordinar – imobilul din Sibiu, str. Nicolae Bălcescu nr.29 și o cotă de $\frac{1}{2}$ din imobilul din str. G-ral Magheru nr.35, restul de $\frac{1}{2}$ din imobilul testat în cote egale în favoarea lui Lazurca Georgeta și Iohannis Carmen

(fiica doamnei Lazurca), în considerarea dreptului de proprietate dobândit prin moștenire (cota de $\frac{1}{4}$ în calitate de moștenitor legal al mătușii sale Ghenea Maria și $\frac{3}{4}$ în calitate de moștenitor testamentar al defunctului Ghenea Eliseu).

În anul 1993 Bastea Nicolae (n.1912) decedează, așa încât, în absența unor moștenitori legali, toate bunurile aflate în patrimoniul acestuia au trecut în patrimoniile moștenitorilor testamentari sus-menționați în cotele stabilite prin testamentul olograf datat 25.12.1991 (...).

Cu privire la compunerea masei succesoriale a defunctului Bastea Nicolae (n.1912), învederăm faptul că ulterior decesului acestuia (1993), prin Sentința civilă nr.6011 din 20 iulie 1998 a Judecătorei Sibiu s-a constatat nelegalitatea titlului statului, întemeiat pe Decretul nr.92/1950, asupra imobilelor înscrise în CF nr.732 și nr.9931 a orașului Sibiu și s-a dispus restabilirea situațiilor anterioare de CF cu reînscriserea proprietății pe numele vechilor proprietari, Ghenea Elisei și Ghenea Maria, ca efect al constatării nulității încheierilor de intabulare nr.2337/10.02.1962 și respectiv 1432/02.06.1964 pe numele Statului Român.

Ulterior pronunțării Sentinței civile nr.6011 din 20 iulie 1998 a Judecătorei Sibiu, a fost emis, de către Biroul Notarului Public Bucșa Radu Gabriel, Certificatul de moștenitor și legatar nr.90/1999 (în continuare "Certificatul nr.90/1999"), prin care, în urma dezbaterii succesive a succesiunilor defuncților Ghenea Maria (d.1962), Ghenea Eliseu (d.1969) și Bastea Nicolae (d.1993), a fost constatată calitatea de moștenitori testamentari, în cotele stabilite prin testamentul olograf al defunctului Bastea Nicolae, atât a lui Bastea Ioan, precum și a lui Lazurca Georgeta și Carmen Iohannis.

Prin Decizia nr.33/A/01.02.2005 a Tribunalului Brașov, Certificatul nr.90/1999 a fost anulat, în considerarea, în principal, a unor vicii procedurale, legate de competența notarului public emitent, și în secundar, a unor rațiuni vizând aprecierea greșită a relației de rudenie dintre Ghenea Eliseu și Bastea Nicolae (n.1912), aspecte care în mod rezonabil, nu pot fi imputate celor trei moștenitori în condițiile în care, procedura succesorală, ca procedură necontradictorie este condusă de notarul public ca specialist al dreptului care,

pe baza informațiilor și documentelor care îi sunt puse la dispoziție va aplica dispozițiile legale pe care le reține incidente, el fiind cel care determină dacă sunt îndeplinite condițiile pentru a moșteni, respectiv vocația, capacitatea și lipsa nedemnității, ca de altfel și persoanele care îndeplinesc aceste condiții, elemente pe care părțile nu au cum să le pună sub semnul întrebării atâta timp cât nu au studii de specialitate.

După rămânerea irevocabilă a deciziei instanțelor judecătorești privind anularea Certificatului de moștenitor nr.90/1999, la solicitarea Statului Român, a fost emis la data de 29 august 2008 un nou document având această natură, de această dată de către Biroul Notarului Public Popa Cornelia, respectiv Certificatul de moștenitor legal nr.168/19.09.2008 (în continuare "Certificatul nr.168), care a vizat dezbaterea succesiunii după defuncta Micu Paraschița (d.1975), cu ignorarea totală a dreptului de moștenire dobândit conform legii de către Bastea Nicolae (n.1912), în calitate de colateral privilegiat al defunctei Ghenea Maria.

Astfel, învedereăm faptul că în considerarea unei situații de fapt incomplet stabilite de către notarul public investit, prin conținutul Certificatului de moștenitor nr.168 a fost încălcat dreptul de moștenire dobândit de Bastea Nicolae, în calitate de moștenitor legal al defunctei Ghenea Maria (cota de $\frac{1}{2}$ din masa succesorală compusă din $\frac{1}{2}$ din bunurile dobândite în timpul căsătoriei cu Ghenea Eliseu și ulterior a moștenitorilor testamentari ai defunctului Bastea Nicolae, respectiv Bastea Ioan și celelalte persoane având această calitate (de moștenitori testamentari).

Separat de viciile arătate mai sus, este important de notat că certificatul de "moștenitor legal" nr.168 emis pe numele Statului Român nu include imobilul din Sibiu, str. Nicolae Bălcescu nr.29.

Prin raportare la considerentele Deciziei nr.33/2005 a Tribunalului Brașov observăm că instanța s-a pronunțat doar asupra nulității Certificatului de moștenitor nr.90/1999, derivată prin eliberarea lui de către un Birou Notarial care nu avea

competența teritorială în acest sens, iar nu asupra dezbaterii succesorală a defuncțiilor Ghenea Maria, Ghenea Eliseu și Bastea Nicolae.

Așadar, anularea Certificatului de moștenitor nr.90/1999 a condus doar la înlăturarea constatărilor notarului, rezultate din modul în care acesta a aplicat normele de drept succesoral, ceea ce nu a afectat vocația succesorală a moștenitorilor legali sau testamentari, care nu își are izvorul în certificatul de moștenitor anulat, ci în dispozițiile legale care reglementează devoluțiunea succesorală.

În acest context, analizând cu atenție considerentele Deciziei nr.33/2005, prin care Tribunalul Brașov a dispus anularea Certificatului de moștenitor nr.90/1999, în principal în considerarea încălcării de către notarul public investit cu dezbaterii succesiunii defuncțiilor Ghenea Maria, Ghenea Eliseu și Bastea Nicolae, a unor norme de competență teritorială absolută, instanța a stabilit, totodată, că Bastea Nicolae urma să vină la succesiunea mătușii sale Ghenea Maria în calitate de colateral privilegiat în concurs cu soțul supraviețuitor Ghenea Eliseu, ceea ce i-ar fi permis defunctului să dispună prin testament în favoarea părților Bastea Ioan, Lazurca Georgeta și Carmen Iohannis (filele 14-15, parg.5-9 din decizia civilă nr.33/2005).

Cu privire la cele de mai sus, prezintă relevanță și considerentele expuse la fila 15 parg.6, din Decizia civilă nr.33/2005 a Tribunalului Brașov, în sensul că în situația în care moștenitorii testamentari ai defunctului Bastea Nicolae vor putea dovedi, prin depunerea de acte de stare civilă, legătura de rudenie dintre defuncta Ghenea Maria și Bastea Nicolae, vor putea solicita eliberarea unui nou certificat de moștenitor notarului competent, certificat în cuprinsul căruia să se redea în mod corect șirul succesoral și dezbaterile succesive.

În sensul celor de mai sus, se impune a fi subliniat și faptul că vacanța succesorală a fost constatată nu după defunctul Ghenea Elisei, ci după defuncta Micu Paraschiva.

Iată, deci, că eliberarea certificatului de moștenitor nr.168 care constata vacanța succesorală după defuncta Micu Paraschiva apare a fi totalmente eronată și în contradicție cu drepturile moștenitorilor legali ai defunctei Ghenea Maria, respectiv a defunctului Bastea Nicolae, care în calitate de colateral privilegiat a dobândit prin

moștenire legală cota de $\frac{1}{2}$ din masa succesorală compusă din $\frac{1}{2}$ din bunurile dobândite în timpul căsătoriei cu Ghenea Eliseu.

Prin urmare, (...) doamna Carmen Iohannis a dobândit calitatea de moștenitor testamentar a defunctului Bastea Nicolae (n.1912/d.1993), moștenitor acceptant (colateral privilegiat) al defunctei Ghenea Maria (n.1882/d.1962), alături de soțul supraviețuitor al acesteia, Ghenea Eliseu (n.1888/d.1969).

Așadar, în contextul faptic prezentat, apare ca fiind lipsită de orice îndoială, calitatea de moștenitori testamentari, în cotele stabilite prin actul de ultima voință a defunctului Bastea Nicolae, atât a defunctului Bastea Ioan, cât și a lui Lazurca Georgeta și Iohannis Carmen Georgeta.

În ceea ce privește masa succesorală, așa cum am menționat, în timpul căsătoriei, soții Ghenea au dobândit în proprietate comună mai multe bunuri mobile și imobile, relevante pentru speța de față fiind cele situate în Sibiu, str. Nicolae Bălcescu nr.29 și, respectiv, în G-ral Magheru nr.35, imobile care în anul 1964 au fost trecute în mod abuziv în proprietatea Statului Român, în baza Decretului nr.92/1950, iar ulterior au fost restituite foștilor proprietari (Ghenea Eliseu și Maria) prin Hotărârea Judecătorească nr.6011/1998 – rămasă definitivă și irevocabilă.

La data de 01.10.2010 a decedat Bastea Ioan, întreaga masă succesorală rămasă de pe urma acestuia fiind culeasă de Bastea Rodica, în calitate de soție supraviețuitoare, în care sens a fost eliberat Certificatul de moștenitor nr.7/06.02.2012 (fiind străine de succesiune, prin renunțare, fiicele sale Bastea Ligia și Borzea Camelia).

În fine, este de amintit faptul că în anul 1999, Iohannis Carmen și Iohannis Klaus Werner au achiziționat cota de $\frac{1}{2}$ din imobilul situat în Sibiu, str. Nicolae Bălcescu nr.29, jud. Sibiu, prin contractul de vânzare-cumpărare încheiat cu Bastea Ioan, autentificat de către BNP Bucsa Radu Gabriel sub nr.,924/01.06.1999 (...).

Sintetizând starea de fapt, din perspectiva civilă – în raport de actele administrate, precum și de actele anexate memoriului¹ - se pot reține următoarele aspecte:

- soții Ghenea Eliseu și Ghenea Maria (născută Baștea) au fost titularii unui drept de proprietate asupra imobilelor situate în Mun. Sibiu, str. Nicolae Bălcescu nr.29 (dobândit în anul 1932), respectiv în str. G-ral Magheru nr.35 (dobândit în anul 1925);

- ambele imobile, proprietatea defuncților Ghenea Eliseu și Ghenea Maria, situate administrativ în Sibiu str. Nicolae Bălcescu nr.29 și respectiv G-ral Magheru nr.35 au fost trecute în mod abuziv în proprietatea Statului Român, în baza decretului nr.92/1950, lipsa titlului valabil al statului asupra celor două imobile fiind constatată în mod definitiv prin sentința civilă nr.6011 din 20.07.1998 a Judecătoriei Sibiu;

¹ Testamentul autentificat sub nr.205 din data de 18.05.1946 de către Notarul Public de către Notarul Public Lionel Blaga prin care Ghenea Eliseu testează în favoarea soției sale "Maria I. Ghenea, născută Bastea", acest document atestă, prin act autentic oficial, atât calitatea de soție a defunctei Ghenea Maria, cât și identitatea certă a acesteia.

Contractul de vânzare-cumpărare având ca obiect casa din Sibiu, str. Avram Iancu nr.41, înscrisă în CF nr.752 sub A+5, Sibiu, nr.topo 322 și 644, încheiat între Martin Shappes și soția născută Denghel, în calitate de vânzători, respectiv Ilisie Ghenea și soția Maria, născută Bastea, în calitate de cumpărători; actul a fost încheiat în data de 28.05.1925 și intabulat prin încheierea nr.2236 din data de 14.06.1925 a Judecătoriei de Ocol Sibiu – Cărțile Funduare și menționează atât calitatea de soție a defunctei Ghenea Maria, cât și numele purtat anterior căsătoriei.

Decizia nr.3914/1932 a Judecătoriei mixte Sibiu prin care se constată faptul că potrivit procesului verbal din data de 14.05.1932, imobilul cu nr. topo 43, 44, 45 din CF 2138 Sibiu a fost vândut la "licitație benevolă cu efect execuțional" lui Elisei Ghenea și soția născută Maria Bastea.

Contractul de ieșire din indiviziune din data de 11.07.1935, încheiat între coproprietarii imobilului înscris în CF 2138 Sibiu, sub nr.A+2, nr.topo 43,44,45 Vasile Capatana și soția Victoria Capatana, născută Grecu, respectiv Ghenea Ilisie și soția Maria, născută Bastea.

Decizia nr.7375/1935, prin care Judecătoria Mixtă Sibiu dispune intabularea contractului de ieșire din indiviziune sus menționat, conform propunerilor, nr.topo nou 45/1 transcriindu-se în CF nr.9331 Sibiu în favoarea lui Ghenea Ilisie și soția Maria, născută Bastea.

Raport de expertiză criminalistică nr.244/03.09.1997 realizat de către Laboratorul Interjudețean de Expertize Criminalistice Cluj în dosarul nr.5654/R/1998 al Judecătoriei Sibiu, a stabilit autenticitatea și validitatea Testamentului întocmit de Bastea Nicolae la data de 25.12.1991.

Raport de expertiză criminalistică nr.246/03.09.1997 realizat de către Laboratorul Interjudețean de Expertize Criminalistice Cluj în dosarul nr.5654/R/1998 al Judecătoriei Sibiu referitor la testamentul olograf al lui Ghenea Eliseu.

Sentința nr.6011/20.07.1998 pronunțată în dosarul 5654/R/1998 al Judecătoriei Sibiu, dosar nr 5654/R/1998, prin care a fost admisă acțiunea civilă formulată de reclamantii Bastea Ioan, Lazurca Georgeta și Johannis Carmen Georgeta, și s-a constatat nulitatea încheierii de intabulare nr.1432/02.07.1964 din cartea funciară nr.9331 Sibiu, dispunându-se revenirea la situația anterioară prin reinscrierea dreptului de proprietate în favoarea foștilor proprietari Ghenea Ilisie și Ghenea Maria.

- **testamentul întocmit de Bastea Nicolae este scris, semnat și datat de acesta** (Raport de expertiză nr.244/03.09.1997) îndeplinind condițiile de formă prevăzute prin dispozițiile art.859 din fostul Cod Civil, aspect de natură a crea vocație testamentară numiților Bastea Ioan, Iohannis Carmen și Lazurca Georgeta;

- **testamentul întocmit de Ghenea Eliseu în favoarea lui Bastea Nicolae** (nepot de frate al soției sale) **nu a fost niciodată declarat fals**; în urma expertizei efectuate (Raport de expertiză nr.246/04.09.1997) s-a constatat că respectivul testament este **semnat de testator, dar nu este scris și datat de acesta**, fapta pentru care **nu poate produce efecte juridice** deoarece **nu îndeplinește condițiile de formă** prevăzute la art.859 din fostul Cod Civil;

- **anularea Certificatului de moștenitor nr.90/1999 nu a afectat drepturile** succesoriale ale defunctului Bastea Nicolae, rezultate din relația de rudenie avută cu Ghenea (Bastea) Maria, fosta soție a defunctului Ghenea Eliseu. Aspect reținut și prin considerentele deciziei civile prin care s-a dispus constatarea nulității Certificatului de moștenitor nr.90/1999 (fila 15, Decizia nr.33/A/2005 a Tribunalului Brașov); cu alte cuvinte, anularea Certificatului de moștenitor nr.90/1999 a condus doar la înlăturarea constatărilor notarului, rezultate din modul în care acesta a aplicat normele de drept succesoral, ceea ce **nu a afectat vocația succesorală a moștenitorilor legali/testamentari**, care nu își are izvorul în certificatul de moștenitor anulat, ci în dispozițiile legale care reglementează devoluțiunea succesorală.

- **anularea adeverinței de tip "Anexa 1" emisă de Primăria comunei** Porumbacu de Sus nu poate altera/vicia procedura devoluțiunii legale a defunctei Ghenea (Bastea) Maria, în condițiile în care relația de rudenie se dovedește în principal cu acte de stare civilă și nu în baza unor adeverințe emise de autoritățile locale;

- **din actele de stare civilă anexate la memoriu rezultă că Bastea Nicolae este moștenitor legal al defunctei Ghenea (Bastea) Maria, iar Bastea Ioan este**

moștenitor testamentar al defunctului Bastea Nicolae, ca atare, actul de vânzare-cumpărare intervenit între soții Iohannis (cumpărători) și Bastea Ioan (vânzător) a fost încheiat cu un proprietar (Bastea Ioan) și nu cu un neproprietar.

Pe parcursul anilor 1997-2005 au existat o serie de litigii² între succesorii ce au dobândit imobilele după decesul proprietarilor inițiali Ghenea Eliseu și

² Dosarul nr.2686/1997 al Judecătoriei Sibiu având ca obiect o acțiune în constatare nulitate încheiere de intabulare, pentru nelegalitatea titlului în baza căruia s-a intabulat dreptul de proprietate al Statului (anul 1964), dosar în care a fost cercetat pe cale incidentală și validitatea:

a) Testamentului olograf întocmit de defunctul Bastea Nicolae din data de 25 decembrie 1991. Astfel cum rezultă din raportul de expertiză aflat la fila 70 din dosar (raport de expertiză nr.244/03.09.1997), testamentul din data de 25 decembrie 1991 a fost scris, semnat și datat de testatorul Bastea Nicolae.

b) Testamentului olograf întocmit de defunctul Ghenea Eliseu la data de 08 octombrie 1963. Astfel cum rezultă din raportul de expertiză aflat la fila 83 din dosar (raport de expertiză nr.246/04.09.1997) testamentul din data de 08 octombrie 1963 este semnat de testatorul Ghenea Ilisie, dar nu este scris și datat de către de către acesta.

Dosarul nr.2854/C/2001 al Tribunalului Brașov, care prin Decizia nr.33/A/01.02.2005 a anulat Certificatul de moștenitor nr.90/1999 în considerarea, în principal, a unor vicii procedurale, legate de competența notarului public emitent, și în secundar, a unor rațiuni vizând aprecierea greșită a relației de rudenie între Ghenea Eliseu și Bastea Nicolae (n.1912). Printre motivele reținute de instanță în constatarea nulității absolute fiind următoarele:

- Certificatul a fost emis de BNP Bucsa cu încălcarea competenței teritoriale absolute, întrucât ultimul domiciliu al lui Bastea Nicolae putea fi Cluj sau Brașov iar nu Sibiu,

- Adeverința emisă de Primăria Comunei Porumbacu de Sus nu poate substitui acte de stare civilă necesare pentru a se proba relația de rudenie, în baza căreia s-a emis certificatul de moștenitor.

Totodată, instanța a apreciat că Bastea Nicolae putea să vină la succesiunea mătușii sale Ghenea Maria în calitate de colateral privilegiat în concurs cu soțul supraviețuitor Ghenea Eliseu, ceea ce i-ar fi permis defunctului să dispună prin testament în favoarea părților Bastea Ioan, Lazurca Georgeta și Iohannis Carmen Georgeta (filele 14-15, par.5-9 din decizia civilă nr.33/2005) (...)

Dosarul nr.262/62/2014 – Tribunalul Brașov. Acest dosar privește achiziționarea cotei de 1/2 din imobilul situat în Sibiu, str. Nicolae Bălcescu nr.29, jud. Sibiu, de către Iohannis Carmen Georgeta și Iohannis Klaus Werner prin contractul de vânzare-cumpărare încheiat cu Bastea Ioan, autentificat de către BNP Bucsa Radu Gabriel sub nr.924/01.06.1999. Astfel, prin Decizia civilă nr. 235/Ap/16.05.2014 pronunțată de Tribunalul Brașov în cadrul Dosarului nr.262/62/2014, s-a dispus anularea Contractului de vânzare cumpărare în baza celor constatate anterior de Tribunalul Brașov în cuprinsul Deciziei nr.33/2005 (dosar nr.2854/C/2001) privind nulitatea Certificatului de moștenitor nr.90/1999.

În virtutea principiului *resoluto jure dantis resolvitur jus accipientis*, instanța a apreciat că din moment ce actul primar (certificatul de moștenitor nr.90/1999) a fost desființat, efectul se răsfrânge și asupra actelor subsecvente (contractul de vânzare cumpărare încheiat între Bastea Ioan și soții Iohannis).

Potrivit celor învederate în cuprinsul memoriului, la data la care Tribunalul Brașov a judecat dosarul nr.262/62/2014, părții din dosar nu au putut obține de la Arhivele naționale și cele județene actele de stare civilă cu privire la legătura de rudenie dintre Ghenea (Bastea) Maria și Bastea Nicolae, aceste acte de stare civilă fiind identificate ulterior în Arhivele Episcopale, după soluționarea definitivă a dosarului prin Decizia nr.655/R pronunțată de Curtea de Apel Brașov.

Ca atare, la data de 01.04.2016, Bastea Rodica s-a adresat instanței de judecată cu o Petiție de ereditate (n.n. dosarul nr.897/85/2016 și dosarul nr.939/85/2016 aflate pe rolul Tribunalului Hunedoara), în temeiul atributului de moștenitor legal al defunctului Bastea Ioan, acesta fiind moștenitorul testamentar al defunctului Bastea Nicolae, la rândul său moștenitor legal – colateral privilegiat – al defunctei Ghenea Maria (născută Baștea), alături de soțul supraviețuitor al acesteia, Ghenea Eliseu, în conformitate cu aspectele de ordin succesoral detaliate și actele de stare civilă depuse la instanța odată cu petiția de ereditate.

Ghenea Maria și chiriașii unor apartamente din cele două imobile din Sibiu, deveniți proprietari în temeiul Legii nr.112/1995.

*

*

*

Au fost solicitate date și informații **Ministerului Justiției - Corpului de Control al Ministrului** referitor la faptul dacă au fost efectuate verificări vizând modul de soluționare a dosarelor succesoriale de către notarii publici, respectiv:

- nr.90/2007, 92/2008 și 93/2008 înregistrate la **BNP Popa Cornelia** – din oraș Avrig, jud.Sibiu, având ca obiect succesiunea defuncților *Ghenea Maria* (decedată la 09.07.1962), *Ghenea Eliseu* (decedat la 25.04.1969) și *Micu Paraschiva, născută Ghenea* (decedată la 12.08.1975);
- nr.113,114 și 115 din 1999 înregistrate la **BNP Bucșa Radu Gabriel** – din Sibiu, având ca obiect succesiunea defuncților *Ghenea Maria* (decedată la 09.07.1962), *Ghenea Eliseu* (decedat la 25.04.1969) și *Baștea Nicolae* (decedat la 30.05.1993).

Prin adresa nr.2/83917/622/N/2019, Ministerul Justiției - Corpului de Control al Ministrului a comunicat Raportul de control nr.24/66791/489/N/2018 din 09.10.2018 întocmit de inspectorii din cadrul Corpului de Control al Ministrului, în urma controlului efectuat la **BNP Bucșa Radu Gabriel** – din Sibiu, referitor la modul de instrumentare a dosarelor succesoriale nr.113, 114 și 115 din 1999, precum și a dosarelor nr.7/2012 și 96/2015.

Astfel, referitor la modul de instrumentare a dosarelor succesoriale nr.113/1999, 114/1999 și 115/1999 s-au constatat următoarele deficiențe:

- *notarul public nu avea competență teritorială de a dezbate succesiunea defunctului Baștea Nicolae, întrucât, așa cum rezultă din certificatul de deces, acesta*

a decedat în com. Viștea, jud. Brașov și a avut ultimul domiciliu în Cluj –Napoca , jud. Cluj.

Având în vedere că în cauză era vorba de moșteniri succesive, în care ultimul defunct, respectiv Baștea Nicolae, a avut domiciliul în Cluj Napoca, jud. Cluj, conform disp.art.68 alin.3 din Legea nr.36/1995 (forma în vigoare la data înregistrării cererii de dezbate a succesiunii), notarul public trebuia să își verifice competența și să se desesizeze, trimitând cauza unui notar din circumscripția Judecătoriei Cluj Napoca.

- notarul public a dezbătut succesiunea celor trei defuncți fără a face verificările în Opisul de evidență a procedurilor succesoriale și în Opisul de evidență a procedurilor succesoriale ale fostului Notariat de Stat Județean Sibiu , gestionate de Camera Notarilor Publici Alba Iulia, pentru a vedea dacă nu fusese dezbătută anterior succesiunea defuncților, contrar disp.art.74 alin.2 și 3 din Regulamentul de aplicare a Legii nr.36/1995, aprobat prin O.M.J nr.710/1995 (în vigoare la acea dată).

Dacă aceste verificări ar fi fost efectuate, notarul public ar fi avut cunoștință despre faptul că succesiunea defuncților GHENEA MARIA, GHENEA ELISEU și BAȘTEA NICOLAE fusese dezbătută de Notariatul de Stat al Județului Sibiu. Potrivit Certificatului de moștenitor nr.843/02.01.1972, eliberat în dosarul succesoral nr.943/1972 de Notariatul de Stat al Județului Sibiu, MICU PARASCHIVA a fost desemnată moștenitoarea legală a defunctului GHENEA ELISEU (ILISIE), în calitate de soră supraviețuitoare.

Prin urmare, având în vedere că în patrimoniul defuncților GHENEA MARIA și GHENEA ELISEU au reintrat imobilele situate în Mun. Sibiu, str. Nicolae Bălcescu nr.29, jud. Sibiu, înscris în CF nr.9331 – Sibiu și Str. G-ral Magheru nr.35, înscris în CF nr.752 – Sibiu, în cauză ar fi trebuit emis un certificat de moștenitor suplimentar care să cuprindă aceste bunuri și nicidecum nu ar fi putut să fie dezbătută din nou succesiunea celor trei defuncți.

- notarul public nu a întocmit procesul-verbal privind constatarea stării materiale a testamentului prezentat de persoanele care au cerut dezbaterea succesiunii, respectiv dacă acesta era intact, dacă prezenta sau nu ștersături sau

adăugiri, contrar disp.art.76 din Legea nr.36/1995 (forma în vigoare la data înregistrării cererii).

- la dosar nu există acte de stare civilă care să dovedească relația de rudenie dintre moștenitori, contrar disp.art.77 alin.1 din Legea nr.36/1995 (forma în vigoare data dezbaterii succesiunii).

În ce privește modul de instrumentare a dosarelor succesoriale nr.7/2012 și 96/2015, s-au constatat următoarele:

Dosarul succesoral nr.7/2012 a fost înregistrat pe rolul Biroului Notarial "Bucșa Radu Gabriel" și Asociației la data de 06.02.2012 în urma cererii formulate de Baștea Rodica domiciliată în Statele Unite ale Americii prin mandatar Iohannis Carmen Georgeta pentru deschiderea succesiunii defunctului Baștea Ioan, decedat la data de 01.10.2010, cu ultimul domiciliu în Statele Unite ale Americii.

Verificările în Registrul Național Notarial de Evidență a Succesiunilor (RNNES), Registrul Național Notarial de Evidență a Opțiunilor Succesorale (RNNOS) și Registrul Național Notarial de Evidență a Liberalităților (RNNEL) au fost efectuate înainte de formularea cererii de deschidere a succesiunii, respectiv la data de 01.02.2012.

La data de 06.02.2012 au fost emise încheierea finală și Certificatul de moștenitor nr.7/2012 prin care a fost desemnată moștenitoare a defunctului BAȘTEA ION, soția supraviețuitoare BAȘTEA RODICA, masa succesorală fiind compusă din :

- cota de $\frac{1}{2}$ din imobilul situat în Sibiu, str. Nicolae Bălcescu nr.29, jud. Sibiu, înscris în CF 9331 – Sibiu, A1, nr.top 45/1 , dobândită de defunct cu titlu de moștenire;

- dreptul de nudă proprietate asupra imobilului situat în sat Viștea de Sus nr.161, jud. Brașov, înscris în CF nr.102272 Viștea;

- cota de $\frac{1}{2}$ din imobilul situat în sat Viștea de Sus – Vistișoara, jud. Brașov, înscris în C.F nr.102271 Viștea.

La data de 06.08.2015 a fost înregistrată pe rolul Societății Profesionale Notariale "Bucșa Radu Gabriel și Asociații" cererea formulată de Baștea Rodica de

eliberare a unui certificat suplimentar de moștenitor la Certificatul de moștenitor nr.7/06.07.2012, eliberat în dosarul nr.7/2012, dosarul fiind înregistrat cu nr.96/2015.

La data de 07.08.2015 au fost emise încheierea finală și Certificatul de moștenitor suplimentar nr.62 prin care moștenitoarei Baștea Rodica i-a revenit cota parte de 3/8 din terenurile înscrise în Titlurile de proprietate nr.53325/24.02.2012, 53326/24.02.2012, 00016/07.09.1999 și nr.43380/16.11.2007 eliberate de Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor din Brașov.

S-a constatat că, deși prin Decizia civilă nr.33/A/01.02.2005, pronunțată de Tribunalul Brașov în dosarul nr.2854/C/2001, definitivă și irevocabilă prin Decizia civilă nr.310/R/30.06.2005, pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dosarul nr.520/R/2005, instanța a constatat nulitatea absolută a Certificatului de moștenitor și legatar nr. 90/01.06.1999, emis de BNP Bucșa Radu Gabriel în dosarele succesoriale nr.113, 114, 115/1999, totuși notarul public a eliberat la data de 06.02.2012 Certificatul de moștenitor nr.7/2012 prin care Baștea Rodica a fost desemnată moștenitoare a cotei de 1/2 din imobilul situat în Sibiu, str. Nicolae Bălcescu nr.29, jud. Sibiu, înscris în CF 9331 – Sibiu, A1 nr.top 45/1, dobândit de defunct cu titlu de moștenire în baza certificatului de moștenitor ce fusese anulat de instanță.

Cu privire la această situație notarul public a menționat că nu i-a fost comunicată decizia instanței prin care a fost anulat Certificatul de moștenitor nr.90/1999.

Având în vedere disp.art.75 alin.13 din Legea nr.36/1995, republicată, potrivit căreia "acțiunea disciplinară poate fi exercitată în termen de 6 luni de la data luării la cunoștință a săvârșirii abaterii, dar nu mai târziu de 3 ani de la data săvârșirii acesteia", **aceste deficiențe nu mai pot face obiectul unei eventuale proceduri disciplinare.**

Prin adresa nr.2/83917/622/N/2019 din 11.10.2019, Ministerul Justiției - Corpului de Control al Ministrului a comunicat Raportul de control nr.9/66791/489/N/2018 din 11.09.2018 întocmit de inspectorii din cadrul

Corpului de Control al Ministrului, în urma controlului efectuat la **BNP Popa Cornelia** – din oraș Avrig, jud. Sibiu, referitor la modul de instrumentare a dosarelor succesoriale nr.90/2007, 92/2008 și 93/2008, precum și a dosarelor nr.87/2016 și 88/2016.

Astfel, referitor la modul de instrumentare a dosarelor succesoriale nr.90/2007, 92/2008 și 93/2008 s-au constatat anumite *deficiențe de ordin procedural* și anume:

- deși cererea formulată de ANAF - DGFP Sibiu nu cuprinde toate datele necesare, respectiv masa succesorală, notarul public nu a solicitat completarea în mod corespunzător a acesteia, ci a reținut-o spre soluționare și a înregistrat-o în Registrul de succesiuni aferent anului 2007 la fila 51, la poziția 90.
- verificarea Registrului de evidență a procedurilor succesoriale și a opiselor de evidență a procedurilor succesoriale ale fostului Notariat de Stat Județean Sibiu, gestionate de Camera Notarilor Publici Alba Iulia, s-a efectuat cu întârziere de peste 1 an.
- nu a fost întocmită încheierea de ședință de la termenul din data de 12.12.2007.
- depoziția martorului din dosar nu are completat numărul dosarului și data acesteia și nu a fost consemnată în cuprinsul vreunei încheieri de ședință sau în încheierea finală.
- la data de 11.04.2008 au fost înregistrate dosarele succesoriale privind pe defuncții Ghenea Maria, născută Baștea și respectiv Ghenea Eliseu cu nr.92 și 93, fără a exista o cerere de deschidere a procedurii succesoriale formulată de una dintre persoanele prevăzute în mod expres de lege.
- nu a fost emisă încheierea de conexare a celor trei dosare succesoriale – nr.90/2007 nr.92/2008 și 93/2008.
- deși în cauză a fost emis un certificat de vacanță succesorală notarul public l-a intitulat greșit "Certificat de moștenitor legal".
- în cuprinsul încheierii finale și a Certificatului de moștenitor, notarul public nu a făcut mențiune despre faptul că, în ce privește succesiunile

defuncțiilor GHENEA MARIA și GHENEA ELISEU, a fost vorba doar despre suplimentarea masei succesoriale cu imobilul înscris în CF nr.752 Sibiu, întrucât succesiunile acestora fuseseră dezbătute de Notariatul de Stat al Județului Sibiu.

În ce privește modul de instrumentare a dosarelor succesoriale nr.87/2016 și 88/2016, s-a constatat că notarului public i-au fost transmise trei notificări de către d-na Baștea Rodica, reprezentată convențional de Societatea de avocați Mușat și Asociații, referitoare la existența pe rolul Tribunalului Sibiu a dosarelor nr.897/85/2016, ce are ca obiect petiția de ereditate nr.939/85/2016 – ce are ca obiect constatarea nulității absolute a Certificatului de moștenitor legal nr.168/2008.

Astfel, având în vedere existența pe rolul instanței a acestor dosare, după înregistrarea la data de 20.05.2016, a cererii formulate de AJFP Sibiu, privind emiterea unui certificat suplimentar la Certificatul de moștenitor nr.168/2008, notarul public a dispus în mod corect suspendarea procedurii succesoriale în baza disp.art.107 alin.1 din Legea nr.36/1997, republicată (în prezent art.109 alin.1 lit. c).

Din punct de vedere procedural, cu privire la instrumentarea dosarelor succesoriale nr.87/2016 și 88/2016 s-au constatat și anumite deficiențe:

- nu a fost reînregistrat și dosarul defunctei MICU PARASCHIVA, deși certificatul de vacanță succesorală (certificatul de moștenitor nr.168/2008) fusese emis în urma dezbaterii succesiunilor succesive ale celor trei defuncți, iar Statul Român a cules succesiunea după defuncta MICU PARASCHIVA.
- nu a fost emisă încheierea de conexare a dosarelor succesoriale.
- nu au fost emise citații pentru termenul din data de 31.05.2016.
- notarul public a emis două încheieri de suspendare a procedurii succesoriale, în baza disp.art.107 alin.1 lit. c din Legea nr.36/1995, republicată, având în vedere existența celor două dosare pe rolul Tribunalului Sibiu, deși ar fi trebuit emisă o singură încheiere;

- încheierea de suspendare a fost arhivată în mod greșit în mapa A6, care conține Certificate de moștenitor și încheieri finale, deși corect aceasta ar fi trebuit arhivate în Mapa 7 – încheieri privind alte soluții succesoriale. Tot în mod greșit în mapă nu a fost arhivată și cealaltă încheiere emisă în dosar, iar în dosar nu se regăsește decât una dintre încheieri.

- la dosar nu se regăsesc dovezile de comunicare ale acestor încheieri către AJFP Sibiu.

Având în vedere deficiențele constatate, s-a apreciat că se impune repetarea controlului profesional de către Corpul de Control al Ministrului la BNP Popa Cornelia, în vederea verificării modului în care notarul public instrumentează dosarele succesoriale.

*

*

*

Din declarația dată în fața procurorului, de către **Iohannis Carmen Georgeta**, în calitate de martor, rezultă, între altele, că: „(...)

Întrebare: Cum ați dobândit imobilul din strada Nicolae Bălcescu nr. 29, din Sibiu ?

Răspuns: A fost dobândit prin contract de vânzare-cumpărare nr. 924 din 01.06.1999, încheiat cu Baștea Ioan, pentru cota de 1/2 din imobil. Ulterior, în anul 2015, acest contract a fost anulat prin decizie definitivă de către Curtea de Apel Brașov.

Întrebare: Ce legătură a fost între dumneavoastră, părinții dumneavoastră și Baștea Nicolae și Ghenea Eliseu ?

Răspuns: Tatăl meu, Lazurca Ioan, a avut o relație îndelungată de prietenie cu Ghenea Eliseu, mai târziu cu Baștea Nicolae, care a fost crescut de familia Ghenea Eliseu, considerat fiu adoptiv, în fapt. Pe parcursul detenției lui Baștea Nicolae (17 ani detenție politică), părinții mei au păstrat legătura cu acesta pe parcursul detenției, în sensul că l-au vizitat, i-au dus pachete, etc. Această relație a continuat și după ce s-a eliberat din detenție.

Astfel că, pe fondul relației de prietenie substanțială avută cu Baștea Nicolae, acesta a dispus prin respectivul testament.

În legătură cu toate demersurile judiciare legate de acest imobil s-au ocupat avocații angajați, eu nu m-am prezentat la niciun termen de judecată.

În ce privește procedurile succesoriale notariale după defunctul Baștea Nicolae, am fost la domnul notar Bucșa Radu cu ocazia semnării contractului de vânzare-cumpărare și eliberării actelor succesoriale, după defunctul Baștea Nicolae.

Menționez că nu l-am cunoscut pe acest notar, decât atunci când s-a deschis succesiunea de pe urma defunctului Baștea Nicolae, respectiv în anul 1999.

De actele necesare acestei dezbateri notariale s-a ocupat Baștea Ioan.

La notar m-am prezentat împreună cu mama mea și Baștea Ioan.

Nu m-am mai întâlnit cu acest notar mulți ani după aceea, ultima dată cu ocazia dezbaterii succesiunii după mama mea, respectiv în 2018 (...)"

Din declarația dată în fața procurorului de către notarul public **Bucșa Radu Gabriel**, în calitate de martor, rezultă, între altele, că:

„(...) în perioada 1995-2000 numărul notarilor publici în Sibiu era destul de redus, astfel că volumul de activitate notarială desfășurată era foarte ridicat, aspect dovedit și de împrejurarea că, în acel an numărul dosarului succesoral în speță era 113/1999, astfel că până la sfârșitul anului se depășeau 200 de dosare și 2000 de acte autentice.

Activitatea notarială pe care am prestat-o doamnei Carmen Iohannis, precum și lui Baștea Ioan și Lăzurca Georgeta, a constat în întocmirea certificatului de moștenitor și legatar de pe urma decesului defuncților Ghenea Maria, Ghenea Elizeu și Baștea Nicolae. Ținând seama de faptul că de la data întocmirii actelor notariale cu privire la care se fac cercetări în acest dosar penal, au trecut aproape 20 de ani, vă rog să luați în considerare faptul că declarațiile pe care le dau referitoare la circumstanțele încheierii acestor acte notariale, au ca fundament principal, înscrisurile existente în arhiva mea notarială, pe care nu le-am distrus conform nomenclatorului arhivistic (deși puteam să le distrug în anul 2009), pe care le-am cercetat și le depun în copie cu

prilejul consemnării acestei declarații, făcând mențiunea că originalele acestor înscrisuri au fost înaintate la Tribunalul Hunedoara în baza adresei instanței numărul 85 din 18.05.2018.

Așadar, relatările mele nu sunt făcute în virtutea faptului că aș fi avut vreo relație specială cu acești clienți, ci ca urmare a studierii înscrisurilor la care am făcut referire.

Prin urmare, după cum rezultă din încheierea finală din 01.06.1999, în cauza succesorală privindu-i pe defuncții Ghenea Maria, Ghenea Eliseu și Baștea Nicolae, s-au prezentat cele trei persoane cărora le-am întocmit certificatul de moștenitor, care au solicitat deschiderea procedurii succesoriale cu privire la cei trei defuncți menționați mai sus. Cu privire la defuncții Ghenea Eliseu și Ghenea Maria succesiunea s-a dezbătut în baza dispozițiilor privind moștenirea legală, în timp ce dezbaterea succesiunii defunctului Baștea Nicolae s-a făcut în baza unui testament olograf, înfățișat de părți, din conținutul căruia, rezultând că aceștia au devenit legatari ai defunctului. Printre bunurile care alcătuiau masa succesorală dezbătută se aflau și două imobile, constând în construcții vechi (case), situate în zona centrală a municipiului Sibiu, ambele situate pe strada Nicolae Bălcescu.

Pentru întocmirea certificatului de moștenitor, succesibilii au depus alăturat cererii adresate biroului meu notarial și un raport de expertiză criminalistică având numărul 244 din 03.09.1997, întocmit de către Laboratorul Interjudețean de Expertize Criminalistice Cluj în dosarul nr.2636/1997 al Judecătoriei Sibiu, din cuprinsul căruia rezulta că actul intitulat "Testament" datat 25 decembrie 1991, a fost scris, semnat și datat de testatorul Baștea Nicolae.

Conform prevederilor testamentului olograf Baștea Nicolae testa în favoarea lui Ioan Baștea, domiciliat în localitatea Vișta de Sus nr.161, jud. Brașov, imobilul situat în Sibiu, str. G-ral Magheru nr.35, C.F.752 numărul topo 332/1, parterul, etajul 2 și anexele, iar în favoarea lui Carmen Iohannis și mamei acesteia, Georgeta Lăzurca, etajul 1, compus din două apartamente, din același imobil. Lui Ioan Baștea i-a fost lăsată drept moștenire, de către același testator și clădirea situată administrativ în mun. Sibiu, str. Nicolae Bălcescu nr.35, C.F 2138, număr topo 32/1, etc. Înainte de

întocmirea certificatului de moștenitor, conform procedurilor legale, succesibilei, conform procedurii notariale în vigoare la data aceea, au depus și extrasele de carte funciară ce se regăsesc la dosarul succesoral și pe care le depun în copie simplă, cu prilejul consemnării prezentei declarații.

Verificând actele depuse de către persoanele menționate în cuprinsul prezentei declarații, precum și depoziția de martor făcută la data de 01.06.1999, de către numitul Mărginean Romul, în vârstă de 73 de ani, domiciliat în Sibiu, str. V. Hugo nr.6, precum și adresa emisă de Consiliul local al comunei Porumbacu de Jos, jud. Sibiu, am constatat că sunt îndeplinite condițiile legale pentru a putea elibera certificatul de moștenitor și legatar în cauză (cu numărul 90 din data de 01 iunie 1999, emis în dosarele nr.113, 114, 115/1999 ale BNP Bucșa Radu Gabriel) astfel că am emis încheierea finală din data de 01.06.1999 prin care am constatat că au acceptat moștenirea după defunctul Baștea Nicolae legatarii Baștea Ioan, Lăzurca Georgeta și Iohannis Carmen Georgeta, conform deciziei civile nr.1681/1998 pronunțată în dosarul nr.5245/1998 al Tribunalului Sibiu.

Este adevărat că adresa prin care Iohannis Carmen Georgeta, domiciliată în Mun. Sibiu, str. Bâlea nr.29, jud. Sibiu, solicita dispunerea punerii pe rol a dosarelor succesoriale cu nr.113, 114, 115 din 1999, privindu-i pe defuncții Ghenea Maria (decedată la data de 09.07.1962), Ghenea Elizeu (decedat la data de 25.04.1969) și Baștea Nicolae (decedat la data de 30.05.1993), toți cu ultimul domiciliu în comuna Porumbacu de Jos, jud. Sibiu, a fost înregistrată la BNP Bucșa Radu Gabriel la data de 31.05.1999 și soluționată a doua zi, adică la 01.06.1999, însă această împrejurare nu este neobișnuită, căci, dat fiind volumul mare de activitate pe care îl desfășuram la acea dată, practica era aceea de a le solicita părților să depună actele necesare întocmirii actelor notariale pe care doreau să le încheie, fără înregistrarea acestora în evidențele notariale exact la momentul depunerii, înregistrarea făcându-se la data emiterii certificatului de moștenitor.

(...) În general, această practică este utilizată și astăzi în activitatea notarială, din rațiuni de operativitatea și pentru a nu ne trezi în situația în care înregistrăm

cereri de redactare a unor acte notariale care, ulterior, din diferite cauze, nu se soluționează și nu le mai putem închide (...).

După încheierea actelor notariale la care am făcut referire în prezenta declarație, nu m-am mai întâlnit cu cei trei moștenitori decât în momentul în care au început să se desfășoare diferite proceduri judiciare ca urmare a contestării autenticității testamentului olograf în instanță.

Așadar, până la momentul consemnării declarației din acest dosar penal, am mai fost cercetat cu privire la aceeași faptă și la celelalte persoane presupuse făptuitoare de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, dar nu mai rețin numărul de dosar, însă, soluția dispusă de către procuror a fost de neîncepere a urmăririi penale față de mine.

Pentru fapta anchetată în acest dosar al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în afara prezentei declarații, nu am mai fost audiat de către organele judiciare decât la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, nefiindu-mi solicitate alte depoziții de martor, făptuitor, ori orice altă calitate procesuală, în alte dosare penale sau civile (...).

Le-am mai întocmit soților Iohannis și ulterior anului 1999 acte notariale, ca urmare a achiziționării de către ei a unor alte imobile decât cele două case în municipiul Sibiu și precizez că pun acest fapt pe seama mulțumirii clientului Carmen Iohannis de îndeplinirea corespunzătoare a actelor notariale, iar nu ca urmare a unei relații speciale existente anterior cu cei doi soți.

Cu domnul Klaus Werner Iohannis nu am discutat niciodată subiectul întocmirii certificatului de moștenitor nr.90 din 01.06.1999, în sensul că nici nu m-a întrebat, nici nu am deschis eu subiectul (...).

*

*

*

Astfel, față de cele expuse, se constată cu prisosință, că au fost formulate numeroase sesizări vizând aceeași stare de fapt – identitate de persoane și

obiect - ce a format obiectul dosarelor sus menționate, în toate fiind adoptate soluții de netrimitere în judecată, cu excepția lui Munteanu Liviu.

Având în vedere aceste aspecte, apreciem că în cauză este incident un caz care împiedică punerea în mișcare și exercitare a acțiunii penale, respectiv existența autorității de lucru judecat (art.16 alin.1 lit.i C.p.p.), în raport de infracțiunile de **fals intelectual, uz de fals, complicitate la fals intelectual, abuz în serviciu și complicitate la abuz în serviciu.**

Potrivit art.6 din Codul de procedură penală „ *Nicio persoană nu poate fi urmărită sau judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni atunci când față de acea persoană s-a pronunțat anterior o hotărâre penală definitivă cu privire la aceeași faptă, chiar și sub altă încadrare juridică*”.

În context, mai reținem că, în conformitate cu jurisprudența CEDO, (cauza *Zigarella vs. Italia*, 3 octombrie 2002, 48154/99 sau cauza *Mihalache vs. România*, 8 iulie 2019, 54012/10, Marea Cameră a CEDO), principiul *non bis in idem*, prevăzut și de Codul de procedură penală român în articolul 6, nu vizează doar situația unei duble condamnări, ci și a dublei urmăririi penale; **articolul 4 din Protocolul nr. 7** la Convenția Europeană a Drepturilor Omului aplicându-se chiar și atunci când o persoană a făcut obiectul unei simple urmăririi penale, care nu a condus la o condamnare.

În principiu, Curtea a considerat că principiul *non bis in idem* este aplicabil indiferent dacă o persoană a fost condamnată sau nu și că, o dublare a procedurilor ar putea fi compatibilă cu **articolul 4 din Protocolul nr. 7**, dacă cel de-al doilea set de proceduri constituie o redeschidere în conformitate cu condițiile prevăzute la articolul 4§2 din Protocolul nr.7, respectiv „ *dacă fapte noi sau recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată*”.

De asemenea, prin hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene – Camera a IV- a pronunțată în cauza C-398/12 din 5 iunie 2014 s-a dispus că articolul 54 din Convenția de punere în aplicare a acordului Schengen trebuie interpretat în sensul că „o ordonanță de netrimitere în judecată care împiedică, în

statul contractant în care a fost dată, o nouă urmărire penală pentru aceeași faptă împotriva persoanei care a beneficiat de ordonanța respectivă, cu excepția cazului în care intervin noi probe împotriva acestei persoane, trebuie considerată ca fiind o hotărâre definitivă în sensul acestui articol, care împiedică desfășurarea unei noi urmăriri penale împotriva aceleiași persoane, pentru aceeași faptă, într-un alt stat contractant”.

Totodată, chiar dacă acest impediment nu ar exista, se constată că faptele sesizate nu sunt prevăzute de legea penală, fiind fapte ce intersectează sfera ilicitului civil/disciplinar și nu a ilicitului penal, așa cum s-a evidențiat în cele ce au precedat.

În ceea ce privește infracțiunea de **constituirea unui grup infracțional organizat**, prevăzută de art. 367, alin. (1) din Codul penal, din coroborarea probelor administrate, reținem că nu se decelează niciun element/indiciu care să conducă în vreun fel la presupunerea rezonabilă că s-ar fi consumat acte/acțiuni de natură a iniția/constitui, de către persoanele nominalizate, bazele unui *grup infracțional organizat*, în înțelesul prevăzut de art.367 alin.6 din Codul penal.

Relevante în acest sens fiind, între altele, cele declarate de către notarul public **Bucșa Radu Gabriel**, în sensul că:

„(...) Doresc să precizez faptul că în anul 1999 nu îl cunoșteam pe Klaus Werner Iohannis și nici pe soția acestuia, astfel că ei au fost pentru mine clienți ca oricare alți cetățeni care doreau să beneficieze de serviciile mele notariale, mai concret, de solicitare întocmirii unor acte notariale s-a ocupat doamna Carmen Iohannis, soția lui Klaus Iohannis, pe dumnealui cunoscându-l fizic după anul 2000, când a devenit primarul Municipiului Sibiu.

Așadar, câtă vreme nu mă cunoșteam cu cele două persoane mai sus menționate, în sensul existenței unei relații de amiciție ori de orice altă natură, este absurd a se susține prin actul de sesizare care a constituit acest dosar penal, că eu aș fi putut comite infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat.

(...) Este evident faptul că, pe fondul notorietății dobândite de către Klaus Werner Iohannis, soțul lui Carmen Iohannis, ulterior dobândirii calității de primar al Municipiului Sibiu, am aflat că există o dispută juridică legată de situația imobilelor care au făcut obiectul certificatului de moștenitor nr.90 din 01.06.1999 pe care l-am eliberat, dar nu m-am interesat în amănunt despre această chestiune, căci mie, personal, nu mi s-a imputat modul de exercitare a atribuțiilor de serviciu, izvorâte din lege, cu prilejul dezbaterii succesiunilor care au făcut obiectul dosarelor mai sus menționate (...).

Întrebat fiind cam care ar fi numărul actelor notariale pe care le-am întocmit ulterior anului 1999, soților Iohannis, precizez că acestea sunt circa 4-5, fără a putea spune cu exactitate, dar pot fi puse la dispoziția procurorului, la cererea acestuia, dacă sunt necesare.

Ultimul act notarial pe care l-am încheiat în beneficiul lui Carmen Iohannis a fost încheiat în anul 2018, în urmă cu cel mult două luni, anterior momentului consemnării prezentei declarații, când am dezbătut succesiunea după mama sa, Lăzurcă Georgeta.

Aș dori să se consemneze faptul că, de la dobândirea calității de președinte al României de către domnul Klaus Werner Iohannis și până la momentul consemnării acestei declarații, nu m-am întâlnit niciodată, personal, cu acesta, astfel dorind să înlătur orice suspiciune legată de existența unor înțelegeri frauduloase anterioare sau prezente între mine și soții Iohannis (...).

Acestea se coroborează cu cele declarate de către **Iohannis Carmen Georgeta**, în sensul că:

„ (...) Menționez că nu l-am cunoscut pe acest notar, decât atunci când s-a deschis succesiunea de pe urma defunctului Baștea Nicolae, respectiv în anul 1999.

De actele necesare acestei dezbateri notariale s-a ocupat Baștea Ioan.

La notar m-am prezentat împreună cu mama mea și Baștea Ioan.

Nu m-am mai întâlnit cu acest notar mulți ani după aceea, ultima dată cu ocazia dezbaterii succesiunii după mama mea, respectiv în 2018 (...).

În ceea ce privește infracțiunea de **spălare a banilor**, prevăzută de art. 29, alin. (1), litera c din Legea nr. 656/2002 (în prezent, art.49 alin.1 lit.c din Legea nr.129/2019 „dobândirea, deținerea sau folosirea de bunuri de către o altă persoană decât subiectul activ al infracțiunii din care provin bunurile, cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni”), după cum se știe, această infracțiune este condiționată de existența unei infracțiuni predicat (sau premisă) din care sunt obținute fonduri ilicite (bani sau bunuri mobile ori imobile), ajungându-se la disimularea originii ilicite a acestora prin intermediul unor operațiuni legitime.

Așadar, infracțiunea de spălare a banilor are un caracter corelativ derivat, presupunând preexistența unei infracțiuni predicat din care sunt extrase fonduri ilicite, ajungându-se la disimularea originii ilicite a acestora prin intermediul unor operațiuni complexe juridice, economice sau financiare.

Or, în speță, atâta timp cât infracțiunea premisă (predicat) nu există nu se poate vorbi nici de existența acestei infracțiuni.

Față de cele ce preced,

În temeiul art.314 alin.1 lit.a, 315 alin.1 lit.b Cod de procedură penală rap. la art.16 alin.1 lit. a, b și i Cod de procedură penală, art.315 alin.2 lit.b și f și art.316 Cod de procedură penală,

DISPUN:

1. Clasarea cauzei privind faptele sesizate în denunțul formulat S.C. Jurindex Media SRL (editor al publicației *Lumea Justiției*), cu sediul în municipiul [redacted], societate înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul [redacted] având CUI [redacted], reprezentată de către Răzvan Savaliuc, în calitate de manager, întrucât, în principal, există autoritate de lucru judecat, iar în subsidiar, faptele nu sunt prevăzute de legea penală, în raport de infracțiunile de *fals intelectual, uz de fals, complicitate la fals intelectual, abuz în serviciu și*

complicitate la abuz în serviciu, prev. de art. 321, art. 323, art. 48 raportat la art. 321 din Codul penal, art. 13² din Legea nr. 78/2000 coroborat cu art. 297 alin. (1) Cod penal și art. 48 raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 coroborat cu art. 297 alin. (1) Cod penal.

2. Clasarea cauzei în raport de pretinsele fapte care ar contura conținutul constitutiv al infracțiunilor de *constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367, alin. (1) din Codul penal și spălare a banilor prevăzută de art. 29, alin. (1), litera c) din Legea nr. 656/2002 (în prezent, art.49 alin.1 lit.c din Legea nr.129/2019)*, întrucât nu există în materialitatea lor.

2. În temeiul art. 275 alin. 3 din Codul de procedură penală combinat cu art.315 alin.2 lit. f din același cod, cheltuielile judiciare în cuantum de 700 lei rămân în sarcina statului.

3. În temeiul art. 316 alin. 1 din Codul de procedură penală, ordonanța se comunică cu denunțatorul, iar cu celelalte persoane interesate, aceasta se comunică la cerere.

PROCUROR ȘEF SECȚIE ADJUNCT,
Ioan ȘANDRU

