

Cod ECLI

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BIHOR
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. 110/833/2019/a1

ÎNCHEIERE

Ședința camerei de consiliu din data de 06 Februarie 2020

Completul compus din:

PREȘEDINTE Judecător de cameră preliminară Simina Corlățeanu

Judecător de cameră preliminară Crina Muntean

Grefier Denisa Felicia Urda

Ministerul Public este reprezentat de procuror Butaci Cristian din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor.

Pe rol se află judecarea contestațiilor formulate de contestatorii inculpați HEREDEA REMUS TUDOREL și LOBONȚ TEODOR IOAN, împotriva încheierii de cameră preliminară nr. 188/2019 din data de 26.06.2019, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Salonta, având ca obiect măsuri și excepții dispuse de judecătorul de cameră preliminară.

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu se prezintă av. ales Doseanu Răzvan pentru inculpații contestatori, av. Mihalcea Raluca pentru partea civilă AVPS Lupoia, lipsă fiind inculpații contestatori.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează faptul că la data de 05.02.2020 partea civilă AVPS Lupoia a depus la dosar răspuns la adresa instanței.

Avocatul ales al contestatorilor - av. Doseanu Răzvan apreciază că partea civilă a răspuns doar parțial la adresa instanței întrucât nu s-a răspuns la solicitarea - dacă participanții care nu sunt invitați plătesc o anumită taxă; arată că invitații erau scutiți de niște sume de bani, iar în asta consta beneficiul financiar, însă în adresă s-a răspuns că cei invitați nu plăteau; solicită a se reveni cu adresă cu mențiunea de indica dacă la AVPS Lupoia se încasau taxe de la participanții la vânatoare și în ce condiții.

Reprezentantul Ministerului Public, raportat la obiectul cauzei, arată că nu este relevant acest aspect întrucât s-a răspuns solicitărilor judecătorului de cameră preliminară.

Avocatul ales al contestatorilor - av. Doseanu Răzvan arată că și-a întemeiat susținerile pe starea de incompatibilitate; polițistul care mergea și primea gratuități de asociația de vânatoare este cel care instrumentează acest dosar; era o asociație mai privilegiată, cu vânători de seamă, printre care și procurorul Man Ciprian care îl însoțea la partidele de vânatoare pe Popă Romulus. Dumnealui participă, nu plătește, după care instrumentează dosare penale în favoarea asociației de vânatoare.

La întrebarea președintelui de complet dacă are vreo relevanță menționarea procurorului Man Ciprian, av. ales al contestatorilor - av. Doseanu Răzvan arată că sunt persoane importante care participau; a văzut că și dumnealui - procurorul Man dat afară de la DNA.

Reprezentantul Ministerului Public se opune; arată că excede discuției în acest cadru procesual.

Președintele completului învederează că acest aspect nu are relevanță în prezenta cauză.

Avocatul ales al contestatorilor - av. Doseanu Răzvan arată că acesta este suspect la SIIJ alături de alte persoane.

La interpelarea președintelui de complet dacă face aluzie la vreun membru al completului de judecată, avocatul ales al contestatorilor - av. Doseanu Răzvan arată că la procurorul Ardelean Ciprian a făcut referire.

Președintele completului reține că domnul av. a menționat că nu a făcut referire la niciunul din membrii completului de judecată.

Președintele completului îl întreabă pe domnul av. Doseanu Răzvan dacă starea de incompatibilitate a organului de cercetare penală a fost invocată, ca și excepție, în cadrul cererilor și excepțiilor formulate în fața instanței de fond.

Avocatul ales al contestatorilor - av. Doseanu Răzvan răspunde afirmativ, este vorba despre o nulitate absolută; menționează că dumnealui nu a fost avocatul inculpaților la primă instanță, a fost colegul dumnealui, însă acesta aspect nu are importanță întrucât este vorba despre o nulitate absolută.

Precizează că la momentul la care s-a aflat despre starea de incompatibilitate, a fost invocată.

Reprezentantul Ministerului Public arată că nu a fost invocată această incompatibilitate în fața procurorului ierarhic superior, prin urmare, din punctul său de vedere, indiferent de strategia apărării, ulterior, s-a depășit momentul la care ea putea fi invocată.

Avocatul ales al contestatorilor - av. Doseanu Răzvan arată că Decizia nr. 302/2017 se referă la organele de urmărire penală și este vorba despre o nulitate absolută, este ca și situația incompatibilității judecătorului care a format completul de judecată.

La interpelarea președintelui de complet, dacă este vorba despre necompetență - art. 281 CPP, avocatul ales al contestatorilor - av. Doseanu Răzvan răspunde afirmativ având în vedere că decizia nr. 302/2017 a CCR se referă la încălcarea competenței organului de urmărire penală.

Avocatul ales al contestatorilor - av. Doseanu Răzvan arată că ține de compunerea, constituirea, este vorba de organul de urmărire penală care efectuează actele de urmărire penală.

Reprezentantul Ministerului Public arată că instanța s-a pronunțat în sensul că nu există nicio vătămare având în vedere că, începerea urmăririi în personam, s-a făcut de către procuror.

Avocatul ales al contestatorilor - av. Doseanu Răzvan precizează că incompatibilitatea polițistului Pece Adrian a rezultat din dezbateri, din declarația lui Popa Romulus.

Președintele completului reține că incompatibilitatea lui Popa Romulus a fost invocată în fața primei instanțe, iar în încheierea anterioară s-a invocat incompatibilitatea cu privire la un alt polițist - Pece Adrian, a cărui incompatibilitate a rezultat din dezbateri.

În momentul deliberării completului asupra cererilor formulate de avocatul ales al contestatorilor, av. Doseanu Răzvan întreabă dacă este o problemă cu persoana dumnealui.

Președintele completului răspunde că nu.

Domnul av. Doseanu Răzvan solicită eliberarea unei copii a înregistrării de ședință.

JUDECĂTORII DE CAMERĂ PRELIMINARĂ

Deliberând asupra cererii formulate de avocatul ales al contestatorilor, completul urmează să dispună revenirea cu adresă către partea civilă AVPS Lupoia cu solicitarea de a răspunde și la ultimul subpunct al adresei anterioare, și, de asemenea, să indice dacă pentru emiterea autorizațiilor de vânatoare colectivă se percepe vreo taxă din partea solicitantului sau organizatorilor, precum și să precizeze metodologia obținerii unor autorizații de vânatoare colectivă, respectiv la cererea cărei părți și calitatea acestora, dacă trebuie să fie membrii ai asociației sau doar să aibă autorizație de vânatoare și dacă se emite taxă pentru emiterea autorizațiilor de vânatoare și cine le suportă în caz afirmativ.

Raportat la afirmația avocatului ales al contestatorilor- av. Doseanu Răzvan, în sensul că: „procurorul Man dat afară de la DNA ... acesta este suspect la SIIIJ, alături de alte persoane”, completul de judecată apreciază că această referire, fără nicio legătură cu cauza și

aspectele dezbătute, făcută pentru prima oară în ședința de judecată din data de 06.02.2020, când din compunerea completului a făcut parte dna judecător Crina Muntean, care are calitatea de suspect, în dosarul nr. 1/2019, aflat pe rolul SIIJ, alături de procurorul Marian Ciprian și văzând că anterior apărătorul ales nu a făcut nicio referire de acest fel, se apreciază că, afirmațiile domnului av. Doseanu Răzvan se circumscriu unei atitudini ireverențioase la adresa celui de-al doilea membru al completului de judecată, prin invocarea unei împrejurări ce ține strict de persoana judecătorului, afirmație care, în contextul cauzei, neavând nicio relevanță, câtă vreme nu s-au invocat aspecte de incompatibilitate ale celui de-al doilea membru al completului, au, în mod vădit, menirea de a supune membrul completului de judecată oprobiului participanților la procesul penal. Intenția declarată de avocatului ales al contestatorilor- av. Doseanu Răzvan, în sensul că referirea în discuție, l-a vizat pe domnul procuror Ardelean Cristian, este evaluată de instanță ca reprezentând un subterfugiu al apărătorului, în scopul de a se pune la adăpost de o eventuală formă de răspundere, între domnul procuror Ardelean Cristian și prezenta cauză neexistând nicio legătură.

Drept urmare, se constată săvârșirea de către domnul av. Doseanu Răzvan a abaterii judiciare prev. de art. 283 alin. 4 lit. i CPP, respectiv „manifestări ireverențioase ale părților, martorilor, experților, interpreților sau ale oricăror alte persoane față de judecător sau procuror”, text în baza căruia urmează să se aplice o amendă judiciară în cuantum de 1000 lei domnului av. Doseanu Răzvan.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Revenirea cu adresă către partea civilă AVPS Lupoia cu solicitarea de a răspunde și la ultimul subpunct al adresei anterioare, și, de asemenea, să indice dacă pentru emiterea autorizațiilor de vânatoare colectivă se percepe vreo taxă din partea solicitantului sau organizatorilor, precum să precizeze metodologia obținerii unor autorizații de vânatoare colectivă, respectiv la cererea cărei părți și calitatea acestora, dacă trebuie să fie membrii ai asociației sau doar să aibă autorizație de vânatoare și dacă se emite taxă pentru emiterea autorizațiilor de vânatoare și cine le suportă în caz afirmativ.

În baza art 284 al.1 corelat cu art. 283 alin. 4 lit. i CPP. aplică domnul av. Doseanu Răzvan o amendă judiciară în cuantum de 1000 lei.

Cu drept de a formula cerere de anulare sau cerere de reducere a amenzii, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei încheieri domnului av. Doseanu Răzvan, potrivit disp. art. 284 alin.2 CPP.

Amână judecarea cauzei la data de 20.02.2020, sala 5, ora 9.00, dată pentru care se va cita inculpatul Sfârlea Sebastian, restul părților având termen în cunoștință.

Pronunțată în ședința camerei de consiliu din data de 06 Februarie 2020.

Președinte
Judecător de cameră preliminară,
Simina Corlățeanu

Judecător de cameră preliminară,
Crina Muntean

Grefier,
Denisa Felicia Urda

TERMEN: 20.02.2020 Camera 5 ora 9.00

TC Contestator Inculpat

HEREDEA REMUS TUDOREL av ales Răzvan Doseanu /subst. Buta Cosmin
Contestator Inculpat

LOBONȚ TEODOR IOAN av ales Răzvan Doseanu / subst. Buta Cosmin

TC Parte civilă

A.V.P.S LUPOAIA

Se va cita Inculpat

SFÂRLEA SEBASTIAN

D.U. 07 Februarie 2020

