

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BIHOR  
SECȚIA PENALĂ

Operator de date cu caracter personal – 9009

DOSAR NR.733/271/2019/a4

PROCES VERBAL DE ȘEDINȚĂ  
Ședința publică din data de 29 mai 2019  
Complet constituit din:  
Președinte - judecător: Gruescu Maria  
Judecător: Muntean Crina  
Grefier: Ardelean Denisa Camelia Maria

Ministerul Public este reprezentat de procuror Popovici Minodora din cadrul  
Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor

*Ședința de judecată este înregistrată cu mijloace tehnice audio potrivit dispozițiilor  
art. 369 alin. (1) Cod procedură penală.*

Pe rol se află soluționarea contestației formulate de către Parchetul de pe lângă  
Judecătoria Oradea împotriva încheierii penale pronunțată la data de 21.05.2019 de  
judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoria Oradea, având ca obiect verificare  
măsurii preventive (art.206 Cod procedură penală).

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu se prezintă inculpatul  
**Dumitrache Adrian-Cristian**, în stare de arest la domiciliu, personal și asistat de avocat ales  
Doseanu Răzvan.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează completului  
aspectele de mai sus, după care:

**Apărătorul ales al inculpatului, av. Doseanu Răzvan**, ca și chestiune prealabilă,  
arată că se impune cu prioritate discutarea unui incident privind componența completului,  
considerând că se impune abținerea doamnei judecător Crina Muntean. Invocă faptul că  
doamna judecător Crina Muntean este cercetată disciplinar ca urmare a sesizării formulate de  
petent pentru posibile încălcări ale unor dispoziții legale privind repartizarea dosarelor și  
desemnarea doamnei judecător Crina Muntean ca judecător de drepturi și libertăți,  
considerând că imparțialitatea acesteia este afectată. Arată că au apărut diverse articole în  
mass media privind această situație a doamnei judecător. Mai arată că toate soluțiile date de  
doamna judecător Crina Muntean în ultimele 6 luni în dosarele în care petentul a fost apărător  
ales au fost date împotriva clienților acestuia, neavând în nici un dosar câștig de cauză, deși  
unele dintre soluții au fost reformate unde s-a putut ca instanță de control judiciar de către  
Curtea de Apel Oradea, dând exemplu cauza Pop Gheorghe, tentativă de omor, pentru care s-a  
dispus în mod nejustificat înlocuirea arestului la domiciliu cu arestul. Face precizarea că a  
dezvăluit ilegalitățile unei anumite găști de procurori de la DNA Oradea cu care doamna  
judecător a colaborat foarte bine.

Av. Doseanu Răzvan arată că în cazul în care doamna judecător Crina Muntean nu  
înțelege să se abțină, formulează o cerere de recuzare, având în vedere motivele de fapt  
invocate care vizează nelegala compunere a completului de judecată și consideră că va da  
soluții doar împotriva clienților săi, așa cum astfel a făcut în ultimele 6 luni în toate cauzele,  
fără nicio excepție. Arată că fie toate contestațiile Parchetului au fost admise, fie toate cererile  
făcut au fost respinse, în mod întâmplător, evident, în cauzele în care doamna judecător Crina  
Muntean a intrat.

Invocă, de asemenea, că doamna judecător Crina Muntean a avut relații apropiate cu DNA Oradea și cu domnul procuror Ciprian Man și că petentul a făcut publică înregistrarea de unde rezultă punerea la cale a planului infracțional de intimidare a judecătorilor de la Tribunalul Bihor, Curtea de Apel Oradea și Judecătoria Satu Mare. Arată că în prezent doamna judecător este cercetată de Inspekția Judiciară, după cum rezultă din actul depus la dosar ca urmare a unei sesizări făcute de către petent pentru nerespectarea dispozițiilor legale care au fost încălcate de doamna judecător Crina Muntean pentru ca aceasta, singură sau împreună cu maxim un coleg, să fie judecător de drepturi și libertăți, deși toți judecătorii ar fi trebuit prin rotație sau aleatoriu să fie desemnați. Totodată, indică că în cursul unor declarații date la CSM, fiind vorba de domnul judecător Pușcaș Mircea, doamna judecător Crina Muntean a declarat că primește informații de la Direcția Națională Anticorupție, iar domnul procuror Ciprian Man a declarat că se află în bune relații de colaborare cu aceasta, cel puțin profesionale în virtutea atribuțiilor de serviciu și că împreună fac echipă pentru lupta împotriva corupției. Consideră că doamna judecător nu poate fi imparțială, dovedind, cel puțin de când a început să facă aceste dezvăluiri că în toate cauzele în care dumnealui a reprezentat clienți, toate cauzelor sale au fost pierdute, fie că a intrat ca singur judecător sau în componența completului, întâmplător, deși instanțele superioare au desființat soluții ceea ce s-a dovedit că erau neîntemeiat dispuse de doamna judecător Crina Muntean.

**Președintele completului – judecător** solicită consemnarea faptului că doamna judecător Crina Muntean a solicitat constatarea în procesul verbal a infracțiunii de audiență prev. de art. 278 Cod penal raportat la cuvintele jignitoare adresate acesteia.

**Apărătorul ales al inculpatului, av. Doseanu Răzvan,** solicită consemnarea că dumnealui dorește să participe la soluționarea prezentei cereri de recuzare a doamnei judecător Crina Muntean și să prezinte toate celelalte aspecte la care a făcut referire. Arată că nu este intimidat cu o astfel de sesizare din oficiu. Mai solicită consemnarea faptului că doamna judecător Crina Muntean era recuzată anterior solicitării dumneaei de constare a infracțiunii e audiență, ceea ce este o altă ilegalitate din perspectiva sa. Arată că doamna judecător dorește intimidarea petentului ca apărător probabil pentru a nu mai face dezvăluiri privind DNA Oradea și de încercarea de intimidare a judecătorilor, acțiune pe care o consideră o presiune venită din partea dumneaei pentru a nu face dezvăluiri despre Ciprian Man și DNA Oradea, inclusiv pentru că astăzi s-a sesizat pentru infracțiunea de audiență o face cu atât mai mult incompatibilă pe doamna judecător să soluționeze această contestație.

**Președintele completului – judecător** în vederea soluționării cererii de recuzare a doamnei judecător Crina Muntean formulată astăzi de către inculpat prin avocat ales, va stabili termen, în cameră de consiliu, astăzi, 29.05.2019, ora 15:00, sala 7.

**Reprezentanta Ministerului Public, proc. Popovici Minodora,** arată că nu are nimic de spus în legătură infracțiunea de audiență.

**Apărătorul ales al inculpatului, av. Doseanu Răzvan,** solicită consemnarea faptului că doamna judecător Crina Muntean dă indicații președintelui de complet.

**Președintele completului – judecător** în legătura cu mențiunea indicațiilor date dumneaei, pune în evidența apărătorului ales că doamna Crina Muntean face parte din complet.

**Apărătorul ales al inculpatului, av. Doseanu Răzvan** arată că a mai fost doamna judecător Crina Muntean victima unui șantaj sesizat din oficiu de DNA pentru avocatul Sava pentru care Înalta Curte a dat achitare.

**Apărătorul ales al inculpatului, av. Doseanu Răzvan,** solicită o copie a înregistrării audio a prezentei ședințe de judecată.

Președinte-Judecător,  
Gruescu Maria

Judecător,  
Muntean Crina

Grefier,  
Ardelean Denisa, Camelia/Maria

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BIHOR  
SECȚIA PENALĂ

Operator de date cu caracter personal – 9009

DOSAR NR.733/271/2019/a4

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 29 mai 2019

Complet constituit din:

Președinte - judecător: Gruescu Maria

Judecător: Muntean Crina

Grefier: Ardelean Denisa Camelia Maria

**Ministerul Public este reprezentat de procuror Popovici Minodora din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor**

*Ședința de judecată este înregistrată cu mijloace tehnice audio potrivit dispozițiilor art. 369 alin. (1) Cod procedură penală.*

Pe rol se află soluționarea contestației formulate de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea împotriva încheierii penale pronunțată la data de 21.05.2019 de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Oradea, având ca obiect verificare măsuri preventive (art.206 Cod procedură penală).

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu se prezintă inculpatul **Dumitrache Adrian-Cristian**, în stare de arest la domiciliu, personal și asistat de avocat ales Doseanu Răzvan.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează completului aspectele de mai sus, după care:

**Apărătorul ales al inculpatului, av. Doseanu Răzvan**, ca și chestiune prealabilă, arată că se impune cu prioritate discutarea unui incident privind componența completului, considerând că se impune abținerea doamnei judecător Crina Muntean. Invocă faptul că doamna judecător Crina Muntean este cercetată disciplinar ca urmare a sesizării formulate de petent pentru posibile încălcări ale unor dispoziții legale privind repartizarea dosarelor și desemnarea doamnei judecător Crina Muntean ca judecător de drepturi și libertăți, considerând că imparțialitatea acesteia este afectată. Arată că au apărut diverse articole în mass media privind această situație a doamnei judecător. Mai arată că toate soluțiile date de doamna judecător Crina Muntean în ultimele 6 luni în dosarele în care petentul a fost apărător ales au fost date împotriva clienților acestuia, neavând în nici un dosar câștig de cauză, deși unele dintre soluții au fost reformate unde s-a putut ca instanță de control judiciar de către Curtea de Apel Oradea, dând exemplu cauza Pop Gheorghe, tentativă de omor, pentru care s-a dispus în mod nejustificat înlocuirea arestului la domiciliu cu arestul. Face precizarea că a dezvăluit ilegațitățile unei anumite găști de procurori de la DNA Oradea cu care doamna judecător a colaborat foarte bine. ●

Av. Doseanu Răzvan arată că în cazul în care doamna judecător Crina Muntean nu înțelege să se abțină, formulează o cerere de recuzare, având în vedere motivele de fapt invocate care vizează nelegala compunere a completului de judecată și consideră că va da soluții doar împotriva clienților săi, așa cum astfel a făcut în ultimele 6 luni în toate cauzele, fără nicio excepție. Arată că fie toate contestațiile Parchetului au fost admise, fie toate cererile făcute au fost respinse, în mod întâmplător, evident, în cauzele în care doamna judecător Crina Muntean a intrat.

Invocă, de asemenea, că doamna judecător Crina Muntean a avut relații apropiate cu DNA Oradea și cu domnul procuror Ciprian Man și că petentul a făcut publică înregistrarea de unde rezultă punerea la cale a planului infracțional de intimidare a judecătorilor de la Tribunalul Bihor, Curtea de Apel Oradea și Judecătoria Satu Mare. Arată că în prezent doamna judecător este cercetată de Inspectia Judiciară, după cum rezultă din actul depus la dosar ca urmare a unei sesizări făcute de către petent pentru nerespectarea dispozițiilor legale care au fost încălcate de doamna judecător Crina Muntean pentru ca aceasta, singură sau împreună cu maxim un coleg, să fie judecător de drepturi și libertăți, deși toți judecătorii ar fi trebuit prin rotație sau aleatoriu să fie desemnați. Totodată, indică că în cursul unor declarații date la CSM, fiind vorba de domnul judecător Pușcaș Mircea, doamna judecător Crina Muntean a declarat că primește informații de la Direcția Națională Anticorupție, iar domnul procuror Ciprian Man a declarat că se află în bune relații de colaborare cu aceasta, cel puțin profesionale în virtutea atribuțiilor de serviciu și că împreună fac echipă pentru lupta împotriva corupției. Consideră că doamna judecător nu poate fi imparțială, dovedind, cel puțin de când a început să facă aceste dezvăluiri că în toate cauzele în care dumnealui a reprezentat clienți, toate cauzelor sale au fost pierdute, fie că a intrat ca singur judecător sau în componența completului, întâmplător, deși instanțele superioare au desființat soluții ceea ce s-a dovedit că erau neîntemeiat dispuse de doamna judecător Crina Muntean.

**Președintele completului – judecător** solicită consemnarea faptului că doamna judecător Crina Muntean a solicitat constatarea în procesul verbal a infracțiunii de audiență prev. de art. 278 Cod penal raportat la cuvintele jignitoare adresate acesteia.

**Apărătorul ales al inculpatului, av. Doseanu Răzvan,** solicită consemnarea că dumnealui dorește să participe la soluționarea prezentei cereri de recuzare a doamnei judecător Crina Muntean și să prezinte toate celelalte aspecte la care a făcut referire. Arată că nu este intimidat cu o astfel de sesizare din oficiu. Mai solicită consemnarea faptului că doamna judecător Crina Muntean era recuzată anterior solicitării dumneaei de constare a infracțiunii e audiență, ceea ce este o altă ilegalitate din perspectiva sa. Arată că doamna judecător dorește intimidarea petentului ca apărător probabil pentru a nu mai face dezvăluiri privind DNA Oradea și de încercarea de intimidare a judecătorilor, acțiune pe care o consideră o presiune venită din partea dumneaei pentru a nu face dezvăluiri despre Ciprian Man și DNA Oradea, inclusiv pentru că astăzi s-a sesizat pentru infracțiunea de audiență o face cu atât mai mult incompatibilă pe doamna judecător să soluționeze această contestație.

**Președintele completului – judecător** în vederea soluționării cererii de recuzare a doamnei judecător Crina Muntean formulată astăzi de către inculpat prin avocat ales, va stabili termen, în cameră de consiliu, astăzi, 29.05.2019, ora 15:00, sala 7.

**Reprezentanta Ministerului Public, proc. Popovici Minodora,** arată că nu are nimic de spus în legătură infracțiunea de audiență.

**Apărătorul ales al inculpatului, av. Doseanu Răzvan,** solicită consemnarea faptului că doamna judecător Crina Muntean dă indicații președintelui de complet.

**Președintele completului – judecător** în legătura cu mențiunea indicațiilor date dumneaei, pune în evidența apărătorului ales că doamna Crina Muntean face parte din complet.

**Apărătorul ales al inculpatului, av. Doseanu Răzvan** arată că a mai fost doamna judecător Crina Muntean victima unui șantaj sesizat din oficiu de DNA pentru avocatul Sava pentru care Înalta Curte a dat achitare.

**Apărătorul ales al inculpatului, av. Doseanu Răzvan,** solicită o copie a înregistrării audio a prezentei ședințe de judecată.

**Președintele completului – judecător** redeschide ședința publică din 29.05.2019 privind cauza ce face obiectul dosarului nr. 733/271/2019/a4, obiect contestație, formulată de contestatorul Dumitrache Adrian Cristian împotriva încheierii din data de 21.05.2019 pronunțată de Judecătoria Oradea, în compunerea inițială a completului.

La a doua strigare a cauzei, președintele completului constată lipsa reprezentantului Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, apărătorului ales și inculpatului;

TRIBUNALUL

Având în vedere ora înaintată la care s-a pronunțat soluția de respingere a cererii de recuzare – ora 19:00,

Având în vedere, raportat la ora la care s-a reluat cauza, în afara orelor de program, că nu a fost posibilă citarea inculpatului, aflat în arest la domiciliu, anunțarea apărătorului ales, va amâna cauza pentru 31 mai 2019, sala 5, ora 10:00 pentru când va fi citat inculpatul și va fi anunțat avocatul ales,

Având în vedere cererile formulate la prima strigare a cauzei,

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
DISPUNE:

Amână judecarea cauzei la data de **31 mai 2019, sala 5, ora 10:00**, pentru când va fi citat inculpatul - contestator.

În baza art. 369 alin. (6) Cod procedură penală corelat cu art. 162 alin. (1) din ROI, încuviințează eliberarea unei copii de pe înregistrarea audio a ședinței de judecată din data de 29.05.2019.

Cu privire la cererea formulată de unul din membrii completului de judecată se va efectua transcrierea ședinței publice de judecată din data de 29.05.2019 și se va înainta la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea o copie a acesteia, CD cu înregistrarea ședinței de judecată, prezenta încheiere, o copie a procesului verbal de ședință, cu referire la cele consemnate în încheierea de ședință privind infracțiunea prevăzută de art. 278 Cod penal.

Dată în ședință publică, astăzi, 29 mai 2019.

Președinte-Judecător,  
Gruescu Maria

Judecător,  
Muntean Crina

Grefier,  
Ardelean Denisa Camelia Maria