

**ROMÂNIA**  
**ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**SECȚIA PENALĂ**

**Dosar nr. 2607/1/2017**

**ÎNCHIEIERE**

*Ședința publică din data de 28 ianuarie 2020*

Completul compus din :

|                              |              |
|------------------------------|--------------|
| <b>Ștefan Pistol</b>         | - Președinte |
| <b>Oana Burnel</b>           | - Judecător  |
| <b>Alexandra Iuliana Rus</b> | - Judecător  |

**Magistrat asistent – Cristina Roșu**

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de procuror Dragoș Păduraru

Pe rol judecarea cauzei penale privind pe inculpații **Sandu Gabriel, Florică Claudiu Ionuț, Pescariu Dinu Mihail și Tatomir Călin**, trimiși în judecată prin rechizitoriul nr. 766/P/2016 din 27 septembrie 2017 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție, astfel :

- **SANDU GABRIEL** pentru săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și pedepsită de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 raportat la art. 297 alin. 1 din Codul penal și art.309 din Codul penal, cu aplicarea art.5 din Codul penal;*

- **FLORICĂ CLAUDIU IONUȚ** pentru săvârșirea infracțiunilor de *instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.47 Cod penal rap. la art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din Codul penal și art.309 din Codul penal, spălare a banilor prev. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, spălare a banilor prev. de art. 29 alin. 1 lit. c din Legea 656/2002, cu aplicarea art.38 alin.1 lit.a din Codul penal și art.5 din Codul penal;*

- **PESCARIU DINU MIHAIL** pentru săvârșirea infracțiunilor de *instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.47 din Codul penal rap. la art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din Codul penal și art.309 din Codul penal cu aplicarea art.5 din Codul penal, spălare a banilor prev. de art. 29 alin. 1 lit. a și c din Legea 656/2002, cu aplicarea art.38 alin.1 lit.a din Codul penal și art.5 din Codul penal;*

- **TATOMIR CĂLIN** pentru săvârșirea infracțiunilor de *complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.48 din Codul penal rap. la art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din Codul penal și art.309 din Codul penal, spălare a banilor prev. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, cu aplicarea art.38 alin.1 lit.a din Codul penal și art.5 din Codul penal.*

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au răspuns inculpații: **Tatomir Călin** asistat de apărător ales, avocat Chiciu Alexandru cu împuternicire avocațială seria B nr.3394145/2017, aflată la fila 71 din dosarul nr.2607/1/2017/a1, **Sandu Gabriel** asistat de apărător ales, avocat Chitic Daniel, cu împuternicire avocațială seria B nr.3992551/2017, aflată la fila 232 din dosarul nr.2607/1/2017/a1 și **Florică Claudiu Ionuț** asistat de apărător ales, avocat Șurghie Florian cu împuternicire avocațială seria B nr. 3644115/2017, aflată la fila 233 din dosarul nr. 2607/1/2017/a1.

Pentru partea responsabilă civilmente Synotech Global Services Switzerland AG (anterior D.CON-NET AG) a răspuns apărător ales, avocat Nicolae Chirvase.

A lipsit inculpatul Pescariu Dinu Mihail pentru care a răspuns apărător ales, avocat Șurghie Florian, cu împuternicire avocațială seria B nr.3644115/2017 aflată la fila 233 din dosarul nr. 2607/1/2017/al și partea civilă Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut **referatul cauzei** de către magistratul asistent, care a arătat că la termenul anterior s-a pus în vedere apărătorilor inculpaților să depună în scris poziția procesuală cu privire la readministrarea probatorului. La data de 23.01.2020, inculpatul Tatomir Călin a depus precizări, în sensul că solicită reaudierea a trei martori, iar la data de 27.01.2020, inculpatul Sandu Gabriel a depus precizări și a solicitat readministrarea întregului probatoriu, după care:

**Înalta Curte** a întrebat apărătorii aleși ai inculpaților și reprezentantul Ministerului Public dacă au de formulat și alte chestiuni înainte de a trece la concluzii pe acest aspect.

Nefiind alte cereri de formulat, Înalta Curte a acordat cuvântul asupra poziției procesuale cu privire la readministrarea probatorului.

**Apărătorul ales al inculpatului Tatomir Călin, avocat Chiciu Alexandru**, având cuvântul, a precizat că apărarea cunoaște punctele de vedere exprimate în jurisprudența CEDO, dar și jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, conform căreia principiul nemijlocirii este respectat atunci când actele procesuale și procedurale se efectuează direct în fața completului de judecată indiferent dacă acesta este compus din aceiași judecători ca și la ședințele anterioare, iar nemijlocirea se referă la completul de judecată privit ca organ, ca instanță și nu la subiecții oficiali ce îl compun.

Din această perspectivă, a susținut că a încercat să evalueze materialul probator testimonial administrat până în prezent din necesitatea ca judecătorul care compune mai nou prezentul complet de judecată să perceapă acele declarații, pe care le-a apreciat, raportat la interesul judiciar al inculpatului Tatomir Călin, ca având o importanță fundamentală, pe de o parte în evaluarea credibilității unor martori, iar pe de altă parte, în evaluarea elementelor de tipicitate ale infracțiunilor deduse judecății și, nu în ultimul rând, bazându-se pe un element esențial, anume că între declarațiile de la urmărire penală și cele din fața instanței de judecată au apărut semnificative modificări. Astfel, a susținut că nu se referă la modificări de substanță, ci la acel tip de modificări izvorâte dintr-o cercetare judecătorească mai aprofundată care s-a realizat în raport de modalitatea în care s-a efectuat urmărirea penală de către Ministerul Public.

În acest sens, din perspectiva apărării, a apreciat că doar trei martori se impun a fi audiați, întrucât aceștia au dat elemente suplimentare ce țin de tipicitatea infracțiunilor deduse judecății și de întreg lanțul cauzal sau factual pe care procurorii l-au dedus judecății și l-au imputat inculpatului Tatomir Călin.

În continuare, a subliniat, așa cum a făcut-o și la fila 6 din punctul de vedere exprimat în scris, că martorii au fost audiați de către un complet independent și imparțial care a asigurat legalitatea procedurii, nu sunt afectate principiile ținând de dreptul la un proces echitabil pentru inculpatul Tatomir Călin, iar față de considerentele exprimate anterior, dar și din necesitatea judecătorului nou venit în complet de a percepe tabloul factual într-o lumină diferită, acela prezentat de reprezentanții Ministerului Public și având în vedere că există datele că acest judecător ar pronunța hotărârea sau s-ar baza în hotărârea pe care o va pronunța și pe aceste declarații pe care le consideră fundamentale, a solicitat reaudierea martorilor Tobă Mihai, Săndulescu Mircea și Ujeniuc Adrian.

**Apărătorul ales al inculpatului Sandu Gabriel, avocat Chitic Daniel**, având cuvântul, a precizat că achiesează parțial la punctul de vedere al antevorbitorului său, în sensul că în mod evident continuitatea și nemijlocirea cercetării judecătorești nu pot fi realizate decât în situația în

care întreg probatoriul este administrat în fața completului de judecată ce urmează a se pronunța asupra speței respective.

În acest sens, amintind jurisprudența CEDO și jurisprudența națională, având în vedere situația că fiecare dintre cei trei judecători ce compun acest complet de judecată trebuie să își facă *ex propriis sensibus* o părere proprie, bazată prin cercetarea, audierea oricărui martor, a apreciat că această posibilitate trebuie să fie avută de fiecare dintre cei trei judecători, fiecare având posibilitatea și dreptul de a pune întrebări și de a constata în mod direct modul în care martorii se manifestă în fața completului de judecată.

A subliniat, așa cum a observat și apărătorul inculpatului Tatomir Călin, că martorii audiați au avut poziții diferite față de cele exprimate în cadrul urmăririi penale. În mod evident, a susținut că aprecierea acestei poziții, care diferă de cea din urmărire penală, trebuie făcută în mod direct, astfel că, o simplă lecturare sau chiar audierea ședințelor nu pot fi suficiente pentru judecător pentru a-și forma o părere în urma căreia să ia o hotărâre în acest dosar, cu atât mai mult cu cât, al treilea judecător ce a completat completul de judecată nu a avut posibilitatea de a pune întrebări direct prin președintele complet, dar și întrebări în urma cărora acesta să își poată fundamenta opinia proprie pe care o va avea atunci când o va exprima în cadrul deliberărilor.

Față de toate aceste aspecte, a precizat că dispoziția instanței prin care s-a solicitat să enumere unii dintre martorii deja audiați l-au pus în imposibilitatea de a spune care dintre aceștia ar trebui să fie reaudiați, pentru că ar fi o poziție absolut subiectivă, bazată pe o interpretare parțială, așa cum este cea a avocatului, interpretare care nu i-ar da posibilitatea judecătorului de a audia în întregime și de a cerceta în întregime probatoriul propus de către parchet până acum.

Față de această situație, față de imposibilitatea în care s-ar afla de a decela care sunt mărturiile importante pentru cel de al treilea judecător de cele care ar putea fi mai puțin importante, apărarea neputându-ne substitui interpretării și poziției pe care acesta o are, a solicitat ca întreg materialul probator administrat până acum să fie readministrat în noul complet, urmând ca toți martorii care au fost deja audiați să fie reaudiați, dând astfel posibilitatea celui de al treilea judecător de a constata *ex propriis sensibus* declarațiile acestora, dar și dându-i posibilitatea de a pune întrebări în mod nemijlocit, aceasta fiind însăși finalitatea garanției procesuale prevăzute atât în Codul de procedură penală, cât și în convențiile internaționale.

Pentru toate aceste motive, a solicitat să se dispună reaudierea tuturor martorilor audiați până la acest moment, urmând ca în acest fel să fie apărate drepturile protejate de Convenție și de Codul de procedură penală.

**Apărătorul ales al inculpaților Pescariu Dinu Mihail și Florică Claudiu Ionuț, avocat Șurghie Florian**, având cuvântul, a precizat că nu o să se substituie judecătorului nou intrat în complet, apreciind că este o chestiune de apreciere personală, afirmând, cu privire la clienții săi, că până la acest moment le-au fost asigurate toate garanțiile de echitabilitate a procedurilor. Astfel, a lăsat la aprecierea instanței dacă trebuie reluat probatoriul, adică reaudierea martorilor, celelalte probe dacă au fost administrate până acum putând fi evaluate de către noul judecător din complet.

**Apărătorul ales al părții responsabile civilmente Synotech Global Services Switzerland AG (anterior D.CON-NET AG), avocat Nicolae Chirvase**, având cuvântul, a formulat același concluzii, în sensul că instanța urmează să aprecieze în ce măsură este necesară readministrarea anumitor probe care au fost administrate până în momentul de față.

**Reprezentantul Ministerului Public**, având cuvântul, a apreciat că instanța, în noua sa componență, asigură garanțiile respectării dreptului la un proces echitabil, context în care nu poate fi de acord cu cererile apărării de reluare a cercetării judecătorești, chiar și în parte.

A considerat că regula reluării cercetării judecătorești și mai ales reluarea integrală a cercetării judecătorești s-ar impune în situațiile cu judecător unic, ori în cauză este ipoteza unui complet colegial și nu în ipoteza vizată de jurisprudența CEDO, care, în acele situații în care a reținut nerespectarea dreptului la un proces echitabil, a avut în vedere instanțele cu un judecător

unic și componența noii instanțe doar în dezbateri și nicidecum la termene la care au mai fost administrate probe.

Pe de altă parte, a apreciat că în situația de față este în ipoteza în care cercetarea judecătorească nu s-a finalizat și mai sunt de administrat probe, context în care, a subliniat că nu este în ipoteza cauzelor în care CEDO a constatat nerespectarea dreptului la un proces echitabil al inculpaților.

Astfel, a apreciat că nu sunt incidente vicii de natură să determine reluarea cercetării judecătorești prin simpla schimbare a componenței completului de judecată cu un nou judecător în componența completului de trei judecători din primă instanță, motiv pentru care, a solicitat respingerea, ca nefondate, a cererilor apărării.

**Înalta Curte** a dispus suspendarea ședinței de judecată pentru a delibera, iar înainte de a părăsi sala de judecată, a pus în vedere tuturor apărătorilor și inculpaților să rămână în sala de judecată și să comunice grefierului de ședință adresele de e-mail unde să poată fi efectuate eventuale comunicări de către instanța de judecată ori anumite măsuri pe care instanța le-ar lua, indiferent de soluția adoptată.

**Înalta Curte**, reluând ședința de judecată după deliberare, pentru motivele arătate în încheiere a dispus, în unanimitate, readministrarea probelor (reaudierea martorilor), cu precizarea ca **reaudierea martorilor urmează să se realizeze în două zile**, punându-le în vedere apărătorilor că vor fi încunoștiințați pe adresa de poștă electronică furnizată cu privire la cele două zile, ora și sala de judecată în care se va proceda la reaudierea martorilor, precum și la etapizarea reaudierii martorilor, după examinarea planificării activităților în sălile de judecată ale Înaltei Curți, solicitând conformarea la comunicările făcute la adresele de e-mail cu privire la asigurarea prezenței și asistenței juridice, astfel încât, reaudierea martorilor să nu sufere niciun fel de amânare, conform etapizării ce va fi stabilită și comunicată.

## ÎNALTA CURTE

În conformitate cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului în materie penală (*Cauzele Beraru împotriva României și Cutean împotriva României*), precum și în conformitate cu jurisprudența instanței supreme, **apreciază că este necesară reaudierea martorilor anterior audiați** în vederea respectării principiului nemijlocirii administrării mijloacelor de probă, dar și cel al continuității completului de judecată. Completul de judecată a reținut, în cursul deliberării, că instanța europeană (C.E.D.O.) aplică, constant, **principiul precedentului judiciar** astfel că, în raport cu cele două hotărâri contra României, ar putea fi previzibilă o nouă hotărâre în situația nerespectării acestora.

Legea națională prevede, printre altele, două principii ale judecății în primă instanță – prezenta cauză aflându-se în această etapă a judecății – și anume: principiul continuității completului de judecată (art.354 C.pr.pen.) și, respectiv, principiul nemijlocii în administrarea probelor (art.351 C.pr.pen.), fiecare dintre acestea asigurând protecția drepturilor procesuale ale părților.

În mod realist, legiuitorul național a prevăzut și ipotezele în care, din motive obiective (promovare la altă instanță, pensionare, lipsă din activitate pe durată relativ mare din motive medicale, delegare, detașare etc.) judecătorul din completul de judecată trebuie înlocuit (art.354 C.pr.pen.).

Codul de procedură penală reglementează expres numai ipoteza schimbării judecătorului după începerea dezbaterilor (ipoteză extrem de rar întâlnită în jurisprudență).

Pentru celelalte situații de schimbare a judecătorului din completul de judecată, de altfel cele mai numeroase în practica judiciară, nu există un text legal care să asigure, deopotrivă, respectarea celor două principii anterior menționate.

Or, tocmai această lipsă a unei norme legale în dreptul național a impus demersuri specifice adresate Curții Europene a Drepturilor Omului, mai ales pe fondul unei jurisprudențe naționale neunitare.

Astfel, în cele două hotărâri contra României, C.E.D.O., reiterând ideea că **principiul nemijlocirii** nu poate fi interpretat ca o interdicție permanentă a unei schimbări în alcătuirea unui complet de judecători, în timpul unui proces, și că ar putea apărea factori de natură administrativă sau procedurală care ar putea face ca participarea unui judecător într-un proces să devină imposibilă, a arătat următoarele, cu precizarea că, în jurisprudența C.E.D.O. noțiunea de „martor” are un înțeles autonom, acesta fiind nu numai „martorul stricto sensu” conform procedurii interne, ci și persoana vătămată, partea civilă, expertul, coinculpatul:

*„Curtea consideră că un aspect important al unui proces penal echitabil este posibilitatea pe care o are inculpatul de a fi confruntat cu martorii în prezența judecătorului care, în cele din urmă, se pronunță asupra cauzei. Principiul nemijlocirii este o garanție importantă în procesul penal în cadrul căruia observațiile făcute de instanță cu privire la comportamentul și credibilitatea unui martor pot avea consecințe importante pentru inculpat (a se vedea Beraru împotriva României, nr. 40.107/04, pct. 64, 18 martie 2014). Curtea consideră că, având în vedere importanța procesului penal, considerentele menționate se aplică și cu privire la audierea directă a inculpatului de către judecătorul care, în cele din urmă, se pronunță asupra cauzei...”*

*Curtea reamintește că, potrivit principiului nemijlocirii, într-un proces penal hotărârea trebuie luată de judecătorii care au fost prezenți la procedură și la procesul de administrare a probelor [a se vedea Mellors împotriva Regatului Unit (dec.), nr. 57.836/00, 30 ianuarie 2003], Totuși, nu se poate considera că aceasta constituie o interdicție a schimbării compunerii completului de judecată în timpul unui proces (RK. împotriva Finlandei, citată anterior). Pot apărea factori administrativi sau procedurali foarte evidenți care să facă imposibilă participarea în continuare a unui judecător într-un proces. De asemenea, pot fi luate măsuri pentru a se asigura că judecătorii care continuă să judece cauza au înțeles în mod corespunzător probele și argumentele, de pildă, prin asigurarea disponibilității în formă scrisă a declarațiilor, în cazul în care credibilitatea martorilor în chestiune nu este pusă la îndoială, sau prin noi ascultări ale argumentelor relevante sau ale martorilor importanți înaintea completului nou-format (a se vedea Cauza Mellors, citată anterior, și P.K. împotriva Finlandei, citată anterior)....*

*Prin urmare, Curtea consideră că disponibilitatea în formă scrisă a declarațiilor nu poate compensa neîndeplinirea cerinței nemijlocirii în cadrul procesului.....*

*Curtea consideră că un aspect important al unui proces penal echitabil este posibilitatea pe care o are inculpatul de a fi confruntat cu martorii în prezența judecătorului care, în cele din urmă, se pronunță asupra cauzei. Principiul nemijlocirii este o garanție importantă în procesul penal în cadrul căruia observațiile făcute de instanță cu privire la comportamentul și credibilitatea unui martor pot avea consecințe importante pentru inculpat. Prin urmare, o modificare adusă compunerii instanței de judecată ulterior audierii unui martor important ar trebui să determine în mod normal o nouă audiere a martorului respectiv [a se vedea P.K. împotriva Finlandei (dec.), nr. 37442/97, 9 iulie 2002].”*

Având în vedere modificarea adusă compunerii completului de judecată astfel cum s-a menționat în încheierea din 10 decembrie 2019, precum și solicitarea inculpaților Sandu Gabriel și Tatomir Călin, în raport cu dispozițiile art.351 din Codul de procedură penală, jurisprudența națională, precum și cu practica CEDO, evaluarea pe care a făcut-o în cauzele *Cauzele Beraru împotriva României* și *Cutean împotriva României*, Înalta Curte, în vederea respectării principiului nemijlocirii probelor și a dreptului la un proces echitabil, va dispune readministrarea probatoriului prin reaudierea martorilor audiați până în prezent în cauză, respectiv Săvulescu Andrei, Lămurean Leon Florin, Stănescu Ion Adrian, Mihai Ileana Andreea, Marinescu Adrian,

Comănici Diana, Nicolaescu Dragoș, Ujeniuc Adrian, Cocoș Dorin, Ștefan Gheorghe, Dumitru Nicolae, Tobă Mihai, Neculai Camelia Elena, Săndulescu Mircea, Matei Gheorghe Mihai, Cojanu Elena Miruna, Popp Mircea Octavian, Țăranu Ionuț Cornel, Tarța Arsene Eugen, Zota Ionel și Gudănescu Ștefania.

Înalta Curte, în compunerea anterior menționată, apreciază ca fiind contrare celor statuate de CEDO opiniile în sensul că ar exista „un drept al judecătorului” să aprecieze dacă dispune sau nu reaudierea martorilor ori că ar exista un drept al instanței de a aprecia care sunt martorii ce se vor reaudia în raport cu „relevanța sau importanța” declarației martorilor anterior audiați.

Principiul nemijlocirii nu este stabilit în „favoarea” judecătorului, ci în scopul aflării adevărului prin audierea martorilor în mod nemijlocit; legea națională nu permite judecătorului (în cazul aplicării procedurii comune de judecată, prin contestarea probelor administrate la urmărirea penală) să „evalueze” probele administrate în etape anterioare ale judecării în primă instanță (coroborarea și evaluarea temeiniciei probelor fiind realizată exclusiv în cursul deliberării).

Completul de judecată nu a apreciat ca justificată opinia în sensul că principiul nemijlocirii, astfel cum a fost explicat de CEDO în jurisprudența sa, ar fi obligatoriu - la judecata în primă instanță - numai în cazul completului format dintr-un singur judecător; este opțiunea legiuitorului ca la Înalta Curte completul de judecată a cauzelor în primă instanță să fie unul colegial (compunere din 3 judecători, fiecare având dreptul la opinie individuală în cursul deliberării).

Cazurile în care judecătorul nu administrează nemijlocit probele de la urmărirea penală sunt expres și limitativ prevăzute de lege (cazul aplicării procedurii simplificate de judecată ori cazul necontestării unor probe în procedura comună de judecată).

În prezenta cauză, așa cum rezultă din încheierile anterioare, probele de la urmărirea penală au fost contestate, ceea ce a impus reaudierea în ședință publică, și în mod neijlocit, a martorilor audiați în cursul urmăririi penale.

De altfel, la adoptarea acestei dispoziții, care a avut ca scop asigurarea respectării principiului nemijlocirii, s-a avut în vedere și jurisprudența anterioară a Înaltei Curți (completul de 3 judecători și completul de 5 judecători).

În final, completul de judecată al Înaltei Curți, apreciază că reaudierea martorilor, singular privită, nu afectează, în acest moment procesual, durata procedurilor, în condițiile în care întreaga activitate impusă de această readministrare a probelor urmează a fi desfășurată în 2 zile (cu acordarea de termen în continuare), peste numai 20 de zile de la acest termen de judecată, termen rezonabil impus de emiterea citațiilor și restituirea dovezilor de citare.

Pentru motivele arătate;

#### **DISPUNE :**

Reluarea cercetării judecătorești și readministrarea probelor prin **reaudierea martorilor anterior audiați**, respectiv Săvulescu Andrei, Lămurean Leon Florin, Stănescu Ion Adrian, Mihai Ileana Andreea, Marinescu Adrian, Comănici Diana, Nicolaescu Dragoș, Ujeniuc Adrian, Cocoș Dorin, Ștefan Gheorghe, Dumitru Nicolae, Tobă Mihai, Neculai Camelia Elena, Săndulescu Mircea, Matei Gheorghe Mihai, Cojanu Elena Miruna, Popp Mircea Octavian, Țăranu Ionuț Cornel, Tarța Arsene Eugen, Zota Ionel și Gudănescu Ștefania.

Amână cauza și fixează termene de judecată la data de **17 februarie 2020, ora 11,00, Sala Secției Unite în vederea reaudierii martorilor Săvulescu Andrei, Lămurean Leon Florin, Stănescu Ion Adrian, Mihai Ileana Andreea, Marinescu Adrian, Comănici Diana, Nicolaescu Dragoș, Cocoș Dorin, Ștefan Gheorghe, Dumitru Nicolae și Neculai Camelia Elena și la data de 18 februarie 2020, ora 10,00, Sala Secției Unite în vederea reaudierii martorilor Ujeniuc**

Adrian, Tobă Mihai, Săndulescu Mircea, Matei Gheorghe Mihai, Cojanu Elena Miruna, Popp Mircea Octavian, Țăranu Ionuț Cornel, Tarța Arsene Eugen, Zota Ionel și Gudănescu Ștefania, ce vor fi citați la adresele din dosar, prin agent procedural.

Apărătorii aleși ai inculpaților, precum și apărătorul ales al părții responsabile civilmente vor fi înștiințați cu privire la termenele de judecată acordate și planificarea readministrării probelor prin comunicarea încheierii la adresele de e-mail indicate.

Pune în vedere inculpaților, prin apărătorii aleși, și apărătorilor din prezenta cauză să se prezinte la termenele de judecată acordate.

Se va cita intimata parte civilă Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale.

Emite pentru martori, conform planificării, citații pentru cele două termene de judecată cu mențiunea „*în vederea reaudierii*”.

În măsura în care se poate identifica în actele urmărire penală numărul de telefon al martorului, acesta va citat și prin notă telefonică, cu precizarea *să se prezinte în vederea reaudierii*.

**Pronunțată în ședința publică, azi, 28 ianuarie 2020.**

**PREȘEDINTE,**  
Ștefan Pistol

**JUDECĂTOR,**  
Alexandra Iuliana Rus

**MAGISTRAT ASISTENT,**  
Cristina Roșu

### **Opinie concurentă**

În acord cu ceilalți membri ai completului de judecată, am apreciat că în cauză se impune readministrarea probei testimoniale cu martorii audiați anterior modificării compunerii completului de judecată, însă argumentele avute în vedere sunt următoarele:

La termenul din data de 22 ianuarie 2019, la interpelarea instanței, inculpații au precizat că înțeleg să conteste probele testimoniale administrate în cursul urmăririi penale și au solicitat reaudierea martorilor respectivi, motiv pentru care, în considerarea art. 374 alin. 7 Cod procedură penală s-a procedat la readministrarea nemijlocită a acestor probe în fața primei instanțe, fiind audiați o parte dintre martori.

Curtea Europeană a stabilit în jurisprudența sa cu valoare de principiu că „*un aspect important al unui proces penal echitabil este posibilitatea pe care o are inculpatul de a fi confruntat cu martorii în prezența judecătorului care, în cele din urmă, se pronunță asupra cauzei. Principiul nemijlocirii este o garanție importantă în procesul penal în cadrul căruia observațiile făcute de instanță cu privire la comportamentul și credibilitatea unui martor pot avea consecințe importante pentru inculpat*” (a se vedea Beraru împotriva României și Cătean împotriva României).

Curtea a subliniat constant că, potrivit principiului nemijlocirii, într-un proces penal hotărârea trebuie luată de judecătorii care au fost prezenți la procedură și la procesul de administrare a probelor, însă acest lucru nu echivalează cu o interdicție a schimbării compunerii completului de judecată în timpul unui proces dat fiind că se pot ivi situații obiective care fac imposibilă participarea în continuare a unui judecător într-un proces.

Instanța de contencios european a arătat că pot fi luate măsuri pentru a se asigura că judecătorii care continuă să judece cauza au înțeles în mod corespunzător probele și argumentele, de pildă, prin asigurarea disponibilității în formă scrisă a declarațiilor, *în cazul în care*

*credibilitatea martorilor în chestiune nu este pusă la îndoială*, sau prin noi ascultări ale argumentelor relevante sau ale martorilor importanți înaintea completului nou-format.

Or, solicitarea de reaudiere se întemeiază pe faptul că probele testimoniale au fost contestate, iar cererile de readministrare se fundamentează pe faptul că judecătorul care nu a participat la audierea acestora nu are posibilitatea de a evalua pe altă cale credibilitatea martorilor.

În acest context, o evaluare a utilității reaudierii fiecărui martor în parte, apare ca o evaluare a depozițiilor acestora sub aspectul sincerității, ceea ce nu se poate realiza la acest moment procesual.

Subliniez că am avut în vedere exclusiv aceste argumente la aprecierea necesității readministrării probei testimoniale.

**JUDECĂTOR,**  
Oana Burnel

**INCULPAT**

SANDU GABRIEL – prin e-mail avocat  
FLORICĂ CLAUDIU IONUȚ - prin e-mail avocat  
PESCARIU DINU MIHAIL -prin e-mail avocat  
TATOMIR CĂLIN - prin e-mail avocat

**PARTE CIVILĂ – citare prin fax**

Cit MINISTERUL COMUNICAȚIILOR ȘI SOCIETĂȚII INFORMAȚIONALE

**PARTE RESPONSABILĂ CIVILMENTE**

SYNOTECH GLOBAL SERVICES SWITZERLAND - prin e-mail avocat

**MARTORI CITATI PENTRU TERMENUL DIN 17 FEBRUARIE 2020:**

1.SĂVULESCU ANDREI –

2.LĂMUREAN LEON FLORIN –

3. STĂNESCU ION ADRIAN –

4.MIHAI ILEANA ANDREEA –

5. MARINESCU ADRIAN –

6. COMĂNICI DIANA –

7. NICOLAESCU DRAGOȘ

8. COCOȘ DORIN –

**9. ȘTEFAN GHEORGHE –**

**10. DUMITRU NICOLAE –**

**11. NECULAI CAMELIA ELENA**

**MARTORI CITATI PENTRU TERMENUL DIN 18 FEBRUARIE 2020:**

**MARTORI:**

**1.UJENIUC ADRIAN –**

**2.TOBĂ MIHAI –**

**3.SĂNDULESCU MIRCEA –**

**4.MATEI GHEORGHE MIHAI -**

**5.COJANU ELENA MIRUNA -**

**6. POPP MIRCEA OCTAVIAN -**

**7.ȚĂRANU IONUȚ CORNEL -**

**8.TARȚA ARSENE EUGEN -**

**9.ZOTA IONEL -**

**10.GUDĂNESCU ȘTEFANIA -**