



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Dosar nr. 2/P/2016

SECȚIA PENTRU PROCURORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂRE NR. 7 P

Ședința publică din 22 iunie 2016

Președinte procuror

Procuror

Procuror

Procuror

Procuror

Pe rol fiind soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspekția Judiciară împotriva pârâților X, prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul și Y, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul (în prezent suspendat din funcție), având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m), j) și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de către pârâta X și a abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit.j) și t) din Legea nr.303/2004 privind

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6

Tel: 021/311 69 33; Fax: 021/311 69 52

Web: www.csm1909.ro

statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de către pârâtul Y.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au răspuns Inspecția Judiciară, prin reprezentant inspector judiciar, pârâta procuror X personal și asistată de avocat Z (împuternicire avocațială seria la fila 163 din dosar) și pârâtul procuror Y personal și asistat de avocat W (împuternicire avocațială la fila 197 dosar).

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează faptul că la termenul anterior apărătorul ales al pârâtei procuror X a depus la dosar rechizitoriul nr...../P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul, prorogându-se discutarea admisibilității probei, precum și faptul că la termenul de astăzi este prezentă martora M1, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă

Secția, pune în discuție admisibilitatea probei cu înscrisul depus la dosarul cauzei de către pârâta procuror X, constând în rechizitoriul nr...../P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul

Inspecția Judiciară prin reprezentant, arată că proba este admisibilă, însă din punctul său de vedere nu este concludentă deoarece nu modifică situația de fapt constatată.

Secția, după deliberare, încuviințează suplimentarea probatoriului cu rechizitoriul nr...../P/2014, depus la termenul anterior de către pârâta procuror X.

Secția procedează la audierea martorei M1, declarația acesteia fiind consemnată în scris, citită și semnată de către președintele de ședință, martor, grefă și atașată la dosarul cauzei.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Nemaifiind alte cereri de formulat ori probe de administrat, Secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților pe fond.

Inspekția Judiciară, prin reprezentant, arată că a sesizat Secția pentru procurori în materie disciplinară cu abaterile prevăzute de art.99 lit.j) și t) din Legea 303/2004 săvârșite de procurorul Y din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul și abaterile prevăzute de art.99 lit. m), j) și t) din aceeași lege, săvârșite de procurorul X din cadrul aceluiași parchet.

Faptele celor doi procurori au fost probate cu înscrisurile și declarațiile martorilor, motiv pentru care urmează să se aibă în vedere faptul că apărările celor doi procurori nu au modificat situația de fapt și de drept reținută în sesizare și raportat la conduita procesuală a acestora, în funcție de gravitatea abaterilor, solicită să fie admisă acțiunea și să fie aplicată una din sancțiunile prevăzute de art.100 din Legea nr.303/2004.

Apărătorul pârâtei procuror X arată că Inspekția Judiciară a făcut prezenta sesizare împotriva acesteia pentru abaterile prev. de art.99 lit.m), j) și t) din Legea nr.303/2004.

Cu privire la redistribuirea celor 22 dosare penale care au fost preluate de la doamna procuror M2 și redistribuite domnului procuror Y, Inspekția Judiciară a reținut că s-au încălcat dispozițiile art.64 alin.4 din Legea 304/2004, însă este de notorietate că într-o unitate de parchet, unii procurori muncesc mai repede, alții mai încet, unii poate chiar deloc. Ideea este următoarea: nimeni și nimic nu a venit să demonstreze că s-a săvârșit această abatere și că a existat o disfuncționalitate la

nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul prin redistribuirea celor 22 de dosare.

Din contră, arată că s-au făcut controale de fond, controale periodice de către Parchetul de pe lângă și s-a constatat existența unor întârzieri care nu erau imputabile doamnei procuror M2. Susține că în urma discuției dintre doamna procuror M2 și domnul procuror Y s-a ajuns la ideea redistribuirii acelor dosare către domnul procuror Y, care este recunoscut că are un ritm de a soluționa dosarele extrem de alert. De asemenea, arată că soluțiile dispuse de procurorul Y în aceste cauze nu au fost infirmate.

Astfel, solicită să se constate că deși se pretinde că s-au administrat multiple probatorii în susținerea acestei abateri disciplinare, în opinia sa această abatere nu există și pe cale de consecință solicită să fie respinsă acțiunea Inspecției Judiciare cu privire la această faptă.

Mai arată că, într-o unitate de parchet întotdeauna un prim procuror trebuie să țină un echilibru între procurorii pe care îi are în subordine, aceasta fiind o atribuție managerială, în scopul funcționării în condiții optime a activității.

În opinia sa, în momentul în care doamna prim procuror X a acceptat solicitarea domnului procuror Y de redistribuire a dosarelor, nu s-a gândit nicio clipă că i se poate imputa faptul că a încălcat un text de lege și că nu avea temei legal să redistribuie acele dosare. Arată că legea poate fi interpretată și în spiritul nu neapărat strict în litera ei. Ceea ce s-a urmărit s-a și realizat, și anume o echilibrare a partidei pentru fiecare dintre procurori și o soluționare cât mai rapidă a dosarelor vechi.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

In ceea ce privește fapta de la lit.t), martora audiată astăzi, MI, a făcut lumină cu privire la modul în care s-au încheiat și se încheie și la acest moment Acordurile comune de anchetă între state membre sau care nu sunt membre Uniunii Europene. Martora a precizat că dacă s-au transmis o serie de documente către Parchetul a fost exact în baza schimbului spontan de informații, în acest sens fiind și practica la nivelul Parchetului

De aceea, consideră că nici această abatere disciplinară nu poate fi susținută de către Inspekția Judiciară, oricâte probatorii s-ar fi făcut.

De asemenea, arată că în ceea ce privește abaterea de la art.99 lit.t din Legea nr.303/2004, doamnei procuror X i se reține că ar fi semnat 2 adrese, iar domnului procuror Y i se reține, la aceeași abatere, că au fost semnate 3 adrese, în 3 dosare, fiind încheiate 3 acorduri.

Primele 2 adrese, nr.1256 și 1091 au fost semnate de doamna procuror X și domnul procuror Y. În cel de-al treilea dosar, procedura a fost identică, numai că adresa a fost semnată de altcineva, de un alt procuror, care însă nu a fost cercetat disciplinar, Inspekția Judiciară nesesizându-se din oficiu pentru săvârșirea abaterii prev. de art.99 lit.t din Legea nr.303/2004, în condițiile în care procedura a fost identică.

Astfel, subliniază faptul că, în principal, procedura a fost corect îndeplinită, iar acele documente s-au transmis pornind de la un temei legal. Consideră că cineva a urmărit intenționat să o treacă pe doamna procuror X prin aceste „furci caudine” ale cercetării disciplinare și implicit ale judecării, fiind extrem de neplăcut atât pentru doamna procuror X cât și pentru domnul procuror Y.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

In ce privește abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.j din Legea 303/2004, constând în aceea că s-ar fi pus la dispoziție documente cu caracter clasificat, arată că dispozițiile art. 15 lit.e din Legea 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, definesc informația clasificată „secret de serviciu” ca fiind informația a cărei divulgare este de natură să determine prejudiciu unei persoane juridice de drept public sau privat.

Dacă luăm toate cele 3 Acorduri pentru a vedea cine este prejudiciat și în ce fel, se poate constata că nu s-a produs absolut niciun prejudiciu vreunei persoane juridice de drept public sau privat, astfel cum cere textul legal. Prin urmare, consideră că nu trebuie să se rețină această abatere disciplinară doamnei procuror X

Totodată arată că, în momentul în care s-ar fi sesizat că există o problemă de încălcare a unor norme speciale privind documentele clasificate, procedura ar fi fost declanșarea incidentului de securitate, lucru care nu s-a întâmplat.

Solicită respingerea acțiunii disciplinare exercitată de Inspekția Judiciară și să se constate că cele 3 abateri disciplinare prev. de art.99 lit. m), j) și t) din Legea nr.303/2004 reținute în sarcina doamnei prim procuror X nu există, faptele nefiind probate. Depune note scrise la dosar.

Apărătorul pârâtului procuror Y solicită respingerea acțiunii disciplinare exercitate de Inspekția Judiciară. Arată că este surprins că pe lângă multe merite și multe deficiențe ale domnului procuror Y, acestuia i se impută o manieră de lucru care a condus la stabilirea săvârșirii unor fapte penale, la aplicarea de sancțiuni penale atât în Republica Moldova cât și în România, unele hotărâri fiind definitive,

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6

Tel: 021/311 69 33; Fax: 021/311 69 52

Web: www.csm1909.ro

altele nu. Întâmplător, un dosar a nimerit la un domn procuror care lucrează mai încet și poate de aceea nu există o soluție finală după suspendarea domnului procuror Y.

Mai arată că nu vede unde ar fi vătămarea adusă vreunei persoane fizice sau juridice în cazul transmiterii unui minim de informații către autoritățile judiciare din Republica Moldova, transmitere care este obișnuită în situația în care se încearcă stabilirea/formarea unor echipe comune de anchetă, desigur în anumite limite, astfel cum a indicat cu ocazia audierii doamna procuror M1.

Solicită să se observe că niciuna dintre informațiile transmise de domnul procuror Y în acea perioadă prealabilă încheierii chiar primului Acord, nu a fost clasificată sau nu a fost identificată ca având un anumit grad de clasificare, nici măcar de către Inspekția Judiciară.

Totodată, arată că este o frază la pagina 48 a acțiunii disciplinare, „transmiterea informației privind existența unui mandat de supraveghere, numărul acesteia și unitatea de parchet emitentă, atrage caracterul clasificat”, dar nu se specifică în ce fel este clasificat, respectiv secret de serviciu, strict secret ș.a.m.d., iar fără asemenea precizări, susține că nu se poate apăra.

Arată că aceste date de identificare a unor documente nu sunt ele însele informații clasificate. Consideră că informațiile despre faptele de care au luat cunoștință autoritățile judiciare din Republica Moldova, atâta timp cât nu au fost supuse unui regim al clasificării, nu sunt clasificate, astfel încât transmiterea acestor informații într-o bună cooperare judiciară cu un stat partener, nu poate fi considerată în nici un caz abatere disciplinară, în sensul art.99 lit.j din Legea nr.303/2004.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Referitor la abaterea disciplinară prev. de art.99 lit.f din Legea nr.303/2004, arată că trebuie evidențiată și privită în ansamblu întreaga conduită a procurorului Y deoarece abaterile disciplinare reținute în sarcina acestuia decurg unele din altele, practic fiind săvârșite toate într-un singur scop și anume acela al realizării unor deplasări repetate în Republica Moldova, în baza unor Acorduri comune de anchetă încheiate cu autoritățile din această țară.

Mai arată că, nu a înțeles „esența acuzației”, respectiv scopul deplasărilor în Republica Moldova. Erau 2 variante, fie procurorul Y dorea să se deplaseze în interes personal și a folosit acest pretext, însă dacă ar fi fost așa Inspekția Judiciară ar fi spus-o expres, fie deplasarea s-a făcut într-un singur scop, cel al realizării unor acorduri. Arată că pentru realizarea și apoi pentru punerea în practică a acordurilor, nu putea să stea în birou, trebuia să se deplaseze în Republica Moldova. Punctul de pornire al activităților cu conotație infracțională era pe teritoriul Republicii Moldova, aici se finalizau actele, țigările treceau din Moldova spre România și nu invers. În acest sens trebuia pus la punct un mecanism, mai întâi pe teritoriul Republicii Moldova și corespunzător pe teritoriul României.

Consideră că nu se putea face asta printr-o corespondență telefonică sau letrică, Era absolut necesar să se realizeze contacte personale între persoane din aparatul judiciar din cele două țări, așa încât nu vede ce element obiectiv ar putea fi reținut și nici ce element subiectiv, pentru a se putea aplica o sancțiune disciplinară referitor la această faptă.

Totodată, arată că doamna procuror M1 de la Parchetul de pe lângă a oferit explicații relevante din toate punctele de vedere despre cum trebuia încheiat/semnat acordul.

Arată că formula de la finalul acordului sau preambulul acestuia poate să fie realizată în mai multe variante. De asemenea, arată că domnul procuror Y la rubrica semnat indică: în baza ordinului a fost desemnat să semneze, ceea ce înseamnă că nu a negat autoritatea procurorului general și nici nu a minimalizat rolul acestuia sau că și-a asumat/arogat cu voluntariat atribute pe care legea nu-i permitea să le aibă. Consideră că primul care trebuia să se sesizeze și să explice mecanismul întocmirii/ semnării acestor acorduri era procurorul desemnat să analizeze legalitatea, regularitatea și forma proiectului de acord. Al doilea care trebuia să se sesizeze și primul care trebuia să se simtă desconsiderat era procurorul general, care îl putea chema pe procurorul care a întocmit referatul pentru a-i spune să modifice, că este o conduită inacceptabilă. Însă nu s-a întâmplat asta, ci dimpotrivă s-a repetat procedura pentru încă două acorduri și au fost emise ordine de procurorul general pentru deplasarea procurorului Y în Republica Moldova.

Consideră că s-ar fi întrerupt această activitate după semnarea primului Acord, dacă s-ar fi constatat neregularități.

Solicită să se constate că nu există nici elementele subiective și nici elementele obiective pentru nici una dintre abaterile reținute în sarcina domnului procuror Y, motiv pentru care solicită să fie respinsă acțiunea disciplinară.

Pârâta procuror X arată că este procuror de 19 ani și mai mult de jumătate dintre aceștia și i-a petrecut pe funcții de conducere. A muncit în fiecare zi cu



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

pasiune, cu atenție și cu multă responsabilitate. A făcut muncă de conducere, dar a făcut și muncă de execuție, și a lucrat umăr la umăr cu toți colegii săi. A avut un singur scop și anume, să fie una dintre cele mai bune unități de parchet din țară. A reușit lucrul acesta, iar datele statistice pot confirma acestea.

De aceea arată că nu ar fi făcut niciodată și nu ar face nimic niciodată de natură a pune în pericol unitatea, de natură a periclita anchetele procurorilor sau de a-i pune pe oameni în situații dificile.

Nu a fost de rea credință și în nici un caz nu a fost neglijentă.

Din toată experiența cu Inspekția Judiciară, unică de altfel în viața sa profesională, a învățat și lucruri bune și lucruri rele. Din păcate a învățat lucruri pe care nu ar fi vrut să le învețe și anume: a învățat ce înseamnă umilința, rușinea și dezamăgirea.

Pârâțul procuror Y arată că, în opinia sa, a fost un procuror dificil atât pentru subalterni cât și pentru multe persoane pe care acesta le-a cercetat. Este posibil să fi greșit, însă și-a făcut treaba.

De asemenea, arată că era interesat să ducă ancheta până la capăt în toate cele trei cauze, dacă moldovenii i-ar fi cerut-o. A precizat că lucrul cu autoritățile moldovene a fost foarte dificil. A susținut că dacă i s-ar fi cerut să le dea tot dosarul, l-ar fi dat. Arată că documentele nu aveau caracter confidențial, inclusiv mandatul. Arată că aceste sunt acte procedurale și nu aveau caracter clasificat sau secret de serviciu.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Arată că personal nu a cunoscut-o pe doamna MI, a discutat cu aceasta doar telefonic și, din câte își amintește, i-a trimis modelul de anchetă comună făcut de dânsul pe vremea când era la DNA.

Pe de altă parte, arată că nu a vrut să-și pună numele înaintea numelui domnului procuror general. Dacă i s-ar fi atras atenția ar fi șters numele său. Susține că pentru el era important încheierea acordului de anchetă comună pentru a-și putea îndeplini activitățile. Consideră că și-a făcut treaba, într-unul din dosare fiind arestat nepotul unui ministru din Republica Moldova.

Mai arată că, le-ar fi dat dosarele în totalitate numai pentru a-i determina să înceapă investigația și a semna Acordurile. Susține că documentația a fost pusă la dispoziția unor colegi procurori de la Parchetul Național Anticorupție care aveau obligația de serviciu de a păstra confidențialitatea. Precizează că în toată activitatea de contrabandă, majoritatea persoanelor erau din Republica Moldova, erau foarte rodați, știau să se protejeze, foloseau cartele cu număr de Lituania, pe care le intercepta foarte greu.

Arată că nu a fost niciodată în Republica Moldova pe banii parchetului, de fiecare dată suporta personal cheltuielile și nu a cerut niciodată să i se deconteze.

Mai arată că a fost de 11 ori în Republica Moldova. A avut, conform documentelor, 8 livrări supravegheate. Trebuia să pregătească momentul, filajul, oamenii îl consultau pentru a se putea sincroniza și exista suspiciunea că nu pot intercepta convorbirile telefonice. Deja prezența sa acolo dădea de bănuț, era monitorizat. Niciodată nu a fost singur sau în interes personal. Întotdeauna a fost cu



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

ofiterii săi de caz, altfel i-ar fi fost frică. Nu a cerut diurnă și niciodată nu a stat mai mult de 2-3 ore. În consecință, arată că nu înțelege unde a greșit.

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară sub nr. 2/P/2016, Inspekția Judiciară - Direcția de Inspekție Judiciară pentru procurori a solicitat, ca prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **pârâtei X, prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de dispozițiile art. 99 lit. m), j) și t) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, constând în nerespectarea în mod nejustificat a obligațiilor cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente, nerespectarea secretului confidențialității lucrărilor care au acest caracter și exercitarea funcției cu gravă neglijență și pârâtului Y, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul(în prezent suspendat din funcție) pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de dispozițiile art. 99 lit. j) și t) din Legea nr. 303/2004, privind**

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6

Tel: 021/311 69 33; Fax: 021/311 69 52

Web: www.csm1909.ro

statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, constând în nerespectarea secretului confidențialității lucrărilor care au acest caracter și exercitarea funcției cu rea credință.

În motivarea acțiunii disciplinare, în esență, s-au reținut următoarele:

- **pârâțul procuror Y** a informat autoritățile din Republica Moldova de existența unor dosare penale în lucru, în afara cadrului legal, nefiind împuternicit în acest sens de către procurorul general al PICCJ; a întocmit și semnat adresele nr.P/2014 din 03.12.2014 și nr.P/2014 din 29.01.2014 după care a procedat la punerea la dispoziția autorităților din Republica Moldova, la data de 04.12.2014 respectiv 30.01.2015, când s-a deplasat în Republica Moldova, a actelor de urmărire penală din aceste dosare (acte care nu aveau caracter clasificat) pentru declanșarea unor investigații penale proprii, în vederea constituirii unor echipe comune de anchetă și pentru efectuarea unor deplasări repetate în Republica Moldova (**abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. t din Legea nr. 303/2004, în forma exercitării funcției cu rea-credință**).

- **pârâțul procuror Y** a pus la dispoziția autorităților din Republica Moldova, în afara cadrului legal, acte de urmărire penală cu caracter clasificat din dosarul nr.P/2014, la data de 04.12.2014 și din dosarul nr.P/2014, la data de 30 ianuarie 2015 (**abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. j teza II din Legea nr. 303/2004 - 2 acte materiale**).

- **pârâțul procuror Y** a încheiat acordurile privind constituirea unor echipe comune de anchetă cu Republica Moldova din datele de 09.12.2014, 09.02.2015 și 18.02.2015 în dosarele nr. *A*.../P/2014, nr. *B*.../P/2014 și nr. *C*.../P/2015, cu încălcarea



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

art. 548 Cod procedură penală raportat la art. 182 alin. 1 din Legea nr. 302/2004, trecând ca parte România prin Parchetul de pe lângă Tribunalul în loc de România – Ministerul Public - PICCJ iar ca semnatară a acordurilor „România – procuror Y în baza Ordinului procurorului general al României nr...” în loc de România – procuror general (**abaterea disciplinară prevăzute de art. 99 lit. t din Legea nr. 303/2004 - 3 acte materiale**).

- **pârâta prim procuror X** a semnat adresele nr. A../P/2014 din 03.12.2014 și nr. B../P/2014 din 29.01.2014, prin care s-au pus la dispoziția autorităților din Republica Moldova acte de urmărire penală din aceste dosare (acte care nu aveau caracter clasificat), pentru declanșarea unor investigații penale, necesare constituirii unor echipe comune de anchetă, fără a verifica legalitatea acestor acțiuni de punere la dispoziția autorităților dintr-un stat non UE a unor acte de urmărire penală din dosare aflate în lucru, precum și neverificarea documentației justificative care a stat la baza fiecărei adrese (**abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. t din Legea nr. 303/2004, în forma exercitării funcției cu gravă neglijență**).

- **pârâta prim procuror X** a semnat adresa nr. A../P/2014 din 29.01.2015 în care procurorul Y a menționat expres că pune la dispoziție întreaga documentație justificativă din dosarul nr. A../P/2014, respectiv ordonanța procurorului de caz (Y) din data de 16.01.2014 prin care a fost autorizată măsura efectuării unor livrări supravegheate autorizată procedural, contând în trecerea peste frontiera verde în locurile și la datele stabilite între denunțatorul D, cu CNP nr. și colaboratorul C, cu CNP și alte date de stare civilă, inclusiv seria și nr. pașaportului, pe de o parte și numiții N1, N2 și N3, cetățeni moldoveni, fiecare cu

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6

Tel: 021/311 69 33; Fax: 021/311 69 52

Web: www.csm1909.ro



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

date de stare civilă și pașaport necesare identificării (abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. j din Legea nr. 303/2004).

- pârâta prim procuror X a procedat la redistribuirea către procurorul Y a unui număr de 22 dosare penale, preluate de la procurorul M2, emițând în acest sens Ordinul nr./12.06.2014, cu încălcarea dispozițiilor art. 64 alin. 4 din Legea nr. 304/2004 (abaterea disciplinară prev. de art. 99 lit. m teza a II-a din Legea nr. 303/2004).

În drept, Inspecția Judiciară și-a întemeiat acțiunea disciplinară pe dispozițiile art.47 alin. 1 lit. a din Legea nr. 317/2004 republicată și modificată.

În dovedirea acțiunii, Inspecția Judiciară a arătat că pe parcursul cercetării disciplinare au fost administrate proba cu înscrisuri și proba testimonială constând în audierea martorilor M3, M4, M5 și M2.

Pârâtul Y a depus la dosar note de relații în cadrul cărora și-a exprimat punctul său de vedere cu privire la abaterile disciplinare reținute în sarcina sa. La datele de 14.10.2016 și 03.12.2015 a fost audiată pârâta X.

La data de 05.02.2016, la dosarul cauzei s-a înregistrat întâmpinarea formulată de pârâta X. Inspecția Judiciară a depus răspuns la întâmpinare la data de 16.02.2016.

La data de 30.03.2016, la dosarul cauzei s-a înregistrat întâmpinarea formulată de pârâtul Y. Inspecția Judiciară a depus răspuns la întâmpinare la data de 06.04.2016.

În cursul cercetării judecătorești, la termenul de judecată din data de 10.05.2016, Secția a pus în discuția părților excepțiile de procedură invocate prin întâmpinările depuse la dosarul cauzei. Prin încheierea de ședință din aceeași dată



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Secția a respins excepțiile invocate de pârâții Y și X, pentru considerentele expuse în cuprinsul acesteia. Totodată a procedat la audierea pârâților X și Y.

În cadrul cercetărilor a fost administrată proba cu înscrisuri și proba testimonială constând în audierea martorilor M2, M1 și Y – în ceea ce privește acțiunea disciplinară exercitată împotriva pârâtei X.

Din analiza materialului probator administrat în cauză, Secția pentru procurori în materie disciplinară reține următoarea situație de fapt:

La data de 09.06.2015, la Inspecția Judiciară s-a înregistrat memoriul formulat de doamna M5, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul, prin care a sesizat situația tensionată existentă la Parchetul de pe lângă Tribunalul, generată de conducerea acestei unități de parchet, memoriul nefiind semnat de către aceasta.

Având în vedere aspectele sesizate de procurorul M5, la data de 29.06.2015, prin procesul verbal înregistrat sub nr. ...1./IJ/...../DIP/2015, Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu, lucrarea fiind înregistrată sub nr. ...1./IJ/...../DIP/2015.

În concret, prin procesul verbal de sesizare din oficiu s-au reținut aspecte care vizează managementul defectuos al prim procurorului X și conduita procurorului Y (lipsa nejustificată de la ședințele de lucru, tolerată de prim procurorul X).

La data de 14.07.2015, Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu cu privire la aspectele prezentate de mass-media, în perioada 27 iunie 2015- 14 iulie 2015,

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6

Tel: 021/311 69 33; Fax: 021/311 69 52

Web: www.csm1909.ro



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

referitoare la pretinse abateri disciplinare comise de procurorul Eva Emilian, lucrarea fiind înregistrată sub nr.....2...../IJ/....//DIP/2015.

La data de 23 iulie 2015 s-a dispus conexarea lucrării nr.....2...../IJ/...../DIP/2015 la lucrarea nr.1...../IJ/...../DIP/2015.

Verificările prealabile au fost finalizate la data de 25.09.2015.

În cadrul acestora au fost efectuate verificări la Parchetul de pe lângă Tribunalul și s-au solicitat relații de la Direcția Națională Anticorupție și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Întrucât au existat indicii privind săvârșirea unor fapte de natură disciplinară, prin rezoluția din data de 30 septembrie 2015 s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de procurorul Y sub aspectul comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i, j și t din Legea nr. 303/2004 și față de prim procurorul X sub aspectul comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. j, m și t din Legea nr. 303/2004. În cuprinsul acesteia sunt indicate, în concret, faptele care au fost reținute, respectiv la pct. 6 – referitor la lipsa nejustificată a procurorului Y de la ședințele de lucru s-a constatat că acesta nu a absentat nemotivat de la serviciu în perioada 7 aprilie 2014 – iunie 2015, ci lipsa sa de la serviciu s-a datorat deplasărilor (de 11 ori) în Republica Moldova, în baza ordinelor emise de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. De asemenea, este detaliată situația celor 3 dosare (...A....//P/2014; ...B.....//P/2014 șiC....//P/2015) și motivele pentru care s-a impus deplasarea procurorului Y în Republica Moldova. La pct. 7 este detaliată situația dosarului penal nr.D....//P/2011, care a fost instrumentat de către procurorul Y, prin redistribuire, cu încălcarea dispozițiilor art.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

64 alin. 4 din Legea nr. 304/2004, de către primul procuror X de la procurorul M2
Rezoluția a fost comunicată procurorului Y la data de 08.10.2015, iar prim
procurorului X la data de 12.10.2015.

**Prin rezoluția din data de 3 decembrie 2015 s-a dispus începerea cercetării
disciplinare față de procurorul Y sub aspectul comiterii abaterii disciplinare
prevăzute de art. 99 lit. j din Legea nr. 303/2004 și față de prim procurorul X sub
aspectul comiterii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. j din Legea nr.
303/2004, reținându-se că, în cadrul dosarului penal nr.B..../P/2014, la data de
20.01.2015, în afara cadrului legal, a fost transmis Procuraturii Anticorupție a
Republicii Moldova, sub semnătura ambilor procurori, întreaga documentație
justificativă din dosar.**

Rezoluția a fost comunicată procurorului Y la data de 05.12.2015, iar prim
procurorului X la data de 03.12.2015.

În cursul cercetării disciplinare, au fost efectuate următoarele:

La data de 08.10.2015 procurorul Y a depus la dosarul cauzei notă de relații,
iar la data de 02.12.2015 a depus o nouă notă de relații.

La datele de 14.10.2015 și 03.12.2015 Inspekția Judiciară a procedat la
ascultarea primului procuror X, ocazie cu care i s-au pus în vedere faptele cu privire
la care urmează a fi ascultată.

Inspekția Judiciară a procedat la audierea martorilor M3, M4, M5 și M2. La
dosarul cauzei au fost atașate înscrisuri din care rezultă situația concretă a faptelor
reținute în sarcina pârâților.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6

Tel: 021/311 69 33; Fax: 021/311 69 52

Web: www.csm1909.ro



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Atât procurorul Y cât și prim procurorul X au fost invitați să participe la finalizarea cercetării disciplinare, însă aceștia nu au dat curs invitațiilor primite.

Cercetarea disciplinară a fost finalizată la data de 23.12.2015.

În fapt, Secția reține următoarele:

Pârâta X exercită funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul din data de 05.10 2011, inițial prin delegare, ulterior fiind numită, prin Hotărârile nr. iulie 2012 și nr. iulie 2015 ale Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Pârâtul Y a promovat la Parchetul de pe lângă Tribunalul ... la data de 5 ianuarie 2009. La data de 01.10.2010 a fost numit procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

La data de 01.11.2013 Direcția Națională Anticorupție a sesizat Inspekția Judiciară în legătură cu săvârșirea de către procurorul Y a unor abateri disciplinare. În aceste împrejurări procurorul Y a solicitat Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii încetarea activității în cadrul DNA – Serviciul Teritorial și continuarea activității la Parchetul de pe lângă Tribunalul

Prin Hotărârea nr./2014 Secția pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus încetarea activității la DNA – Serviciul Teritorial a procurorului Y, începând cu data de 07.04 2014, și revenirea în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul

Prin Hotărârea nr./P din 29 octombrie 2014 a Secției pentru procurori în materie disciplinară, definitivă prin decizia civilă nr. octombrie 2015 a Înaltei



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Curți de Casație și Justiție, s-a admis în parte acțiunea disciplinară formulată de
Inspekția Judiciară împotriva procurorului Y pentru comiterea abaterilor
disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a și t din Legea nr. 303/2004 și i s-a aplicat
sankțiunea disciplinară constând în diminuarea indemnizației de încadrare lunare
brute cu 20% pe o perioadă de 5 luni.

Ulterior, față de procurorul Y s-au efectuat cercetări în dosarul nr.P/2015
al Secției de combatere a corupției din cadrul DNA, iar prin ordonanța din data de
26 iunie 2015 s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar față de acesta pentru
comiterea infracțiunilor de efectuare de acte de comerț incompatibile cu funcția, în
scopul obținerii pentru sine de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, fals în
declarații, luare de mită și spălare de bani.

Această măsură preventivă a fost înlocuită, prin încheierea nr./2015 a Înaltei
Curți de Casație și Justiție, cu măsura arestării preventive.

Prin Hotărârea nr. iulie 2015 Secția pentru procurori din cadrul CSM a dispus
suspendarea din funcție a procurorului Y de la Parchetul de pe lângă Tribunalul,
începând cu data de 13 iulie 2015, ca urmare a luării măsurii arestării preventive față de
acesta.

În ședința din 29 septembrie 2015 Secția pentru procurori a CSM a dispus
suspendarea din funcție a procurorului Y de la Parchetul de pe lângă Tribunalul ... ca
urmare a trimiterii în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor indicate în rechizitoriul
nr.P/2015 al Secției de combatere a corupției din cadrul DNA.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6

Tel: 021/311 69 33; Fax: 021/311 69 52

Web: www.csm1909.ro



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

După revenirea la Parchetul de pe lângă Tribunalul, parâtului procuror Y i-au fost repartizate spre soluționare mai multe dosare penale, printre acestea regăsindu-se și dosarele penale nr.A..../P/2014, nr.B..../P/2015 și nr.C...../P/2015.

Referitor la dosarul penal nr. ...A...../P/2014:

La data de 8 noiembrie 2014 ofițeri de poliție judiciară din cadrul DGA-Serviciul Județean s-au sesizat din oficiu cu privire la faptul că șeful Poliției de Frontieră din Republica Moldova – S, în perioada mai – noiembrie 2014, l-a contactat pe șeful Poliției de Frontieră P, unitate ce corespunde sectorului, căruia i-a promis avantaje materiale, respectiv 50 euro/bax, pentru a facilita trecerea unor colete cu țigări peste frontiera verde, respectiv de pe malul moldovenesc al râului Prut, pe cel românesc.

Astfel, la data de 8 noiembrie 2014 s-a înregistrat dosarul penal nr.A..../P/2014, repartizat spre soluționare parâtului procuror Y care, în aceeași zi, a dispus începerea urmăririi penale „in rem” sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de dare de mită și instigare la infracțiunea de introducere în/sau scoatere din țară prin orice mijloace a bunurilor sau mărfurilor prin alte locuri decât cele stabilite pentru control vamal.

La data de 8 noiembrie 2014 și 26 noiembrie 2014, în baza mandatului de supraveghere tehnică nr./..../2014, au fost monitorizate întâlnirile dintre S și P (denunțator).

La data de 2 decembrie 2014 parâtul procuror Y a întocmit un referat pe care l-a înaintat conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul, în care a prezentat situația de fapt și motivele care impuneau deplasarea în Republica Moldova.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Totodată a arătat „*caracterul indivizibil al activităților infracționale desfășurate pe teritoriul României și Republicii Moldova*” precum și „*necesitatea derulării procedurale a operațiunilor de livrare supravegheată ce urmau a fi dispuse în cauză*” și a apreciat că „*se impune informarea reprezentanților Parchetului Național Anticorupție și procurorul general al Republicii Moldova, pentru declanșarea unei investigații penale proprii și respectiv încheierea unui acord de anchetă comună, în baza art. 19 și 20 alin. 1 pct. 1 lit. b din Convenția europeană de asistență judiciară în materie penală – Protocolul Adițional nr. 2, ratificat de Republica Moldova la data de 8 febr. 2013.*” Pentru considerentele arătate, pârâțul procuror a solicitat aprobarea deplasării la Chișinău, la data de 4 decembrie 2014, pentru a se întâlni și stabili cadrul de colaborare cu domnul E, procuror șef al Procuraturii Anticorupție din Republica Moldova.

În urma examinării referatului întocmit de pârâțul Y, pârâta X a dispus următoarele: „*02.12.2014. Urgent se trimite prin fax la PICCJ Serviciul de cooperare judiciară internațională, d-lui procuror șef F*”

La data de 02.12.2014 ora 13,56 referatul a fost transmis prin fax Serviciului de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, lucrarea fiind înregistrată sub nr./2.12.2014.

Procurorul șef F a repartizat lucrarea procurorului șef birou G.

Procurorul șef birou G a repartizat lucrarea procurorului M1.

La data de 3 decembrie 2014, pârâțul Y a întocmit o adresă către Procuratura Anticorupție a Republicii Moldova – în atenția domnului procuror șef E., semnată la

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6

Tel: 021/311 69 33; Fax: 021/311 69 52

Web: www.csm1909.ro



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

aceeași dată de pârâta X, prin care, în baza art. 58 din Legea nr. 177/1997, l-a informat că, la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul, se află în instrumentare dosarul penal nr.A..../P/2014.

Totodată, i-a adresat rugămintea de a analiza oportunitatea de declanșării propriei investigații penale în legătură cu faptele comise pe teritoriul Republicii Moldova, împrejurare față de care a atașat întreaga documentație justificativă.

În baza acestei documentații s-a înregistrat lucrarea nr. din 2014, invocată ulterior în Acord.

O copie a acestei adrese a fost transmisă la data de 03.12.2014 ora 11,46 Serviciului de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție,.

La data de 3 decembrie 2014 pârâțul Y a întocmit un nou referat, în care a preluat toate datele din referatul anterior și a adăugat că, în ipoteza în care autoritățile din Republica Moldova vor declanșa investigația penală și vor agreea ideea încheierii unui acord, din considerente ce țin de operativitate și din experiența anterioară, a adresat rugămintea de a fi avută în vedere posibilitatea de a fi împuternicit de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a semna JIT-ul din partea română.

Referatul a fost rezoluționat de pârâta X: „03.12.2014, la PICCJ fax Secția de cooperare, prim procuror ssind.” și a fost transmis Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție la data de 3 decembrie 2014 orele 11,44.

La data de 3 decembrie 2014 procurorul M1 a întocmit referatul nr./2014 prin care a informat conducerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Justiție că pârăutul Y a solicitat să-i fie aprobată deplasarea, la data de 4 decembrie 2014, în Republica Moldova pentru a stabili cadrul de colaborare cu procurorul șef al Procuraturii Anticorupție și să-i fie acordată o împuternicire pentru a semna acordul privind constituirea unei echipe comune de anchetă, formată din autorități române și moldovene.

Procurorul M1 a menționat în referat faptul că solicitarea este conformă cu dispozițiile art. 182 alin. 1 ultima teză din Legea nr. 302/2004 și ale art. 20 din al doilea Protocol adițional la Convenția europeană de asistență judiciară în materie penală și, în măsura în care se va aprecia că procurorul desemnat trebuie să fie din cadrul autorității centrale și-a exprimat disponibilitatea de a se deplasa la Chișinău împreună cu procurorul Y, în vederea coordonării discuțiilor privind formarea echipei comune de anchetă și pentru semnarea Acordului. A propus prezentarea lucrării conducerii Ministerului Public pentru a aprecia și dispune.

Referatul a fost rezoluționat de procurorul șef birou G, care a apreciat că persoana trebuie desemnată din această fază pentru a participa la toate discuțiile, însă nu a nominalizat nicio persoană.

Procurorul șef serviciu F a rezoluționat astfel: „3.1.2014. De acord cu propunerea de desemnare a procurorului Y având în vedere în special argumentele de ordin economic. Rog dispuneți.”

Lucrarea a fost prezentată procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție care a dispus: „De acord, inclusiv cu participarea d-nei M1 Rog monitorizați.”

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6

Tel: 021/311 69 33; Fax: 021/311 69 52

Web: www.csm1909.ro

Astfel, s-a emis Ordinul nr./3.12.2014, semnat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin care s-a aprobat deplasarea la Chișinău a procurorului Y, pentru a participa la o întâlnire cu procurorul șef al Procuraturii Anticorupție a Republicii Moldova, cu plecare la data de 4 decembrie 2014, orele 7,30 prin punctul de trecere frontieră și întoarcere în România prin același punct, în aceeași zi, la orele 21,00. Ordinul a fost transmis Parchetului de pe lângă Tribunalul la data de 5 decembrie 2014, orele 15,30.

La data de 4 decembrie 2015, pârâtul procuror Y s-a deplasat în Republica Moldova și a pus la dispoziția acestei instituții adresa și documentația justificativă. Pârâtul procuror Y a revenit în țară în aceeași zi.

La data de 5 decembrie 2014 ora 9,46, pârâtul Y a transmis procurorului șef F, pe e-mail, următorul mesaj „Astfel cum am convenit am redactat draftul acordului cu R. Moldova și vi-l transmit pentru edificare. Aș dori să îmi dați un răspuns în cursul zilei de astăzi întrucât trebuie să îl transmit și moldovenilor. Am convenit ca acordul să fie semnat săptămâna viitoare, cel mai probabil marți sau miercuri. Cu stimă Y.”

După primirea mesajului, procurorul șef F a solicitat procurorului M1 să-l contacteze pe procurorul Y pentru detalii suplimentare, apoi să examineze draftul acordului și să poarte discuții finale luni 08.12.2015.

Procurorul M1 a examinat draftul și a efectuat câteva recomandări/adnotări pe marginea acestuia, apoi l-a transmis pe fax Parchetului de pe lângă Tribunalul pentru refacere. Recomandările/adnotările efectuate de procurorul M1 au vizat: temeiul, părțile acordului, statele în care va opera JIT (ECI), modul de folosire a probelor și semnatarele acordului.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Pârâțul Y, după ce a primit draftul cu recomandări/adnotări, a efectuat parțial corecturile. Astfel, în proiectul de acord, la capitolul Părțile acordului, a menționat: „România - prin Parchetul de pe lângă Tribunalul ...” și, la final, ca părți semnatare ale acordului „România – Procuror General prin reprezentant... desemnat prin ordinul...”.

Procurorul M1 a radiat aceste mențiuni adăugând următoarele: „Chiar dacă se semnează prin împuternicire cel ce semnează acordul rămâne procurorul general al RO.”

La data de 8 decembrie 2014 ora 11.39, pârâta X a transmis, pe fax, conducerii Serviciului de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe din cadrul PICCJ adresa nr.A...../P/2014 prin care a precizat că a doua zi, în jurul prânzului, urmează ca persoanele implicate în contrabandă să intre în contact și a solicitat urgentarea formalităților de încheiere a acordului, cu rugămintea de a face „demersurile ce se impun pentru desemnarea procurorului de caz Y ca împuternicit al procurorului general pentru a semna JIT-ul din partea română, activitate stabilită a avea loc la Chișinău, la data de 09.12.2014”.

De asemenea, la 8 decembrie 2014, ora 12.59, pârâțul Y a transmis Acordul corectat conform recomandărilor procurorului M1, mai puțin capitolul „ părțile acordului” și „ părțile semnatare ale acordului”.

Pârâțul Y a păstrat forma inițială unde ca părți ale Acordului a trecut Republica Moldova prin Procuratura Anticorupție și România prin Parchetul de pe lângă Tribunalul, iar ca părți semnatare a menționat „Moldova – E procuror șef în baza



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Ordinului procurorului general al Republicii Moldova nr. .../23.07.2014” și „România –
procuror Y în baza Ordinului procurorului general al României nr....”

Procurorul M1 a constatat că nu au fost respectate recomandările referitoare la
părțile și semnăturile aplicate pe Acord din partea română. Cu toate acestea, raportat la
urgența invocată de pârâta X în adresa nr. ...A.../P/2014 din 08.12.2014, a întocmit
referatul nr./08.12.2014, în care a menționat următoarele: având în vedere legalitatea
Acordului propus, urgența impusă de derularea activității infracționale, caracterul formal
al semnăturii aplicate pe acord, câtă vreme forma și conținutul au fost agreate de
Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a propus aprobarea formei
Acordului înaintat de Parchetul de pe lângă Tribunalul ... și desemnarea procurorului Y
pentru semnarea urgentă a Acordului cu autoritățile din Republica Moldova.

Referatul a fost prezentat procurorului șef F care a rezoluționat astfel: „8.12.2014.
De acord atât cu forma Acordului cât și cu propunerea de desemnare a procurorului Y.
Se înaintează domnului procuror general cu rugămintea de a dispune.”

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a
rezoluționat astfel: „08.12.2014. De acord. Se aprobă forma și conținutul Acordului.
Desemnez pe domnul procuror Y pentru semnarea Acordului...”

După primirea referatului, rezoluționat de procurorul general, procurorul șef F a
transmis Parchetului de pe lângă Tribunalul, la data de 8 decembrie 2014, adresa nr.
..../8.12.2014 prin care a comunicat că, prin dispoziția rezolutivă din 08.12.2014,
procurorul general a aprobat forma și conținutul Acordului privind constituirea unei
echipe comune de anchetă între autoritățile judiciare din România și Republica Moldova
și l-a desemnat pe domnul procuror Y să semneze acordul menționat.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

La data de 8 decembrie 2014 procurorul general a emis Ordinul nr. .../08.12.2014 prin care a ordonat deplasarea, la data de 9 decembrie 2014, la Chișinău, a procurorului Y, în vederea încheierii și semnării Acordului pentru constituirea unei echipe comune de anchetă.

Acordul a fost semnat la data de 9 decembrie 2014 de procurorul Y, în calitate de împuternicit al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Ca parte a Acordului a fost trecut Parchetul de pe lângă Tribunalul iar din partea României s-a menționat „procurorul Y - în calitate de împuternicit al procurorului general al României”.

La data de 11 decembrie 2014, un exemplar al Acordului a fost înaintat Serviciului de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe.

După încheierea Acordului, la data de 19 decembrie 2014 orele 11,14, pârâta X a semnat și transmis pe fax Serviciului de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe din cadrul PICCJ, adresa nr.A.../P/2014 din 19.12.2014 întocmită de pârâțul Y, prin care a solicitat aprobarea deplasării la Chișinău a procurorului Y, la data de 21 decembrie 2014, cu un autoturism aparținând IPTF, pentru buna coordonare a activităților în cauzele penale ce fac obiectul Acordului de anchetă comună.

La aceeași dată, pârâta X a mai semnat o adresă redactată de pârâțul Y pe care a transmis-o pe fax, la orele 13,02, Serviciului de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe din cadrul PICCJ, prin care a solicitat aprobarea deplasării la Chișinău a procurorului Y la data de 21 dec. 2014, în intervalul 9.00 – 16.00, cu un

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6

Tel: 021/311 69 33; Fax: 021/311 69 52

Web: www.csm1909.ro



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

autoturism aparținând IPTF ..., în vederea întâlnirii cu procurorul de caz din Republica Moldova.

Urmarea acestor adrese, s-a emis Ordinul nr. .../19.12.2014 prin care s-a aprobat deplasarea la Chișinău pentru a coordona activități investigative în cauzele penale ce fac obiectul Acordului din 09.12.2014, plecarea din România fiind prin punctul de trecere a frontierei ... în ziua de 21 decembrie 2014 orele 9.00 și întoarcerea în aceeași zi, în jurul orei 16.00. Ordinul a fost transmis la data de 19 decembrie 2014, orele 15,25.

La data de 21 decembrie 2014, pârâtul Y a întocmit și semnat în numele prim procurorului X adresa nr.A.../P/2014 din 21.12.2014, pe care a transmis-o pe fax Serviciului de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe din cadrul PICCJ la data de 21 decembrie 2014, orele 14,32, prin care a solicitat aprobarea pentru deplasarea la Chișinău în ziua de 23 ianuarie 2015, între orele 9.00 – 16.00, în vederea întâlnirii cu procurorul de caz și ceilalți membri ai echipei.

La data de 21 decembrie 2014, orele 16,15, prim procurorul adjunct a semnat și transmis Serviciului de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe din cadrul PICCJ adresa nr.A.../P/2014 din 21.12.2014 prin care a comunicat că procurorul de caz Y a fost contactat telefonic de omologul său din Republica Moldova și a fost înștiințat că întâlnirea ce urma să aibă loc la data de 23.12.2014 orele 9.00 a fost reprogramată la data de 26 ianuarie 2015 orele 9.00.

În acest context a fost refăcut Ordinul nr. .../23.01.2015 prin care procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a aprobat deplasarea la Chișinău a procurorului Y, pentru a coordona activități investigative în cauzele penale



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ce fac obiectul Acordului din 9.12.2014, cu plecarea din România prin punctul de trecere a frontierei în ziua de 26 .01. 2015 orele 8.00 și întoarcerea în aceeași zi în jurul orelor 16.00.

De asemenea, la data de 16 martie 2015, pârâta X a semnat adresa nr.A..../P/2014, redactată de procurorul Y pe care a transmis-o pe fax, la orele 10.35, Serviciului de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe din cadrul PICCJ prin care a solicitat aprobarea deplasării la Chișinău a procurorului Y la data de 18 martie 2015, în intervalul 9.00 – 16.00, cu un autoturism aparținând IPTF, în vederea întâlnirii cu procurorul de caz din Republica Moldova și membrii echipei comune.

Urmare a acestei adrese, s-a emis Ordinul nr./17.03.2015 prin care procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a aprobat deplasarea la Chișinău a procurorului Y, pentru a coordona activități investigative în cauzele penale ce fac obiectul Acordului din 09.12.2014, cu plecarea din România prin punctul de trecere a frontierei, în ziua de 18 martie 2015, orele 8.00 și întoarcerea în aceeași zi în jurul orelor 16.00.

La data de 3 aprilie 2015, pârâta X a semnat o adresă, transmisă pe fax Serviciului de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin care a solicitat aprobarea deplasării la Chișinău a procurorului Y la data de 7 aprilie 2014, în intervalul 9.00 – 16.00, cu un autoturism aparținând IPTF ..., în vederea întâlnirii cu procurorul de caz din Republica Moldova și membrii echipei comune.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6

Tel: 021/311 69 33; Fax: 021/311 69 52

Web: www.csm1909.ro



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Urmărea acestei adrese s-a emis Ordinul nr./3.04.2015 prin care procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a aprobat deplasarea la Chișinău a procurorului Y, pentru a participa la întâlnirea cu membrii echipei comune, cu plecarea din România prin punctul de trecere a frontierei ... în ziua de 7 aprilie 2015 orele 9.00 și întoarcerea în aceeași zi, în jurul orelor 16.00.

În baza Acordului din 9 decembrie 2014, la data de 19 mai 2015, pârâtul Y a solicitat aprobarea deplasării în Republica Moldova, sens în care a fost emis Ordinul nr. .../19.05.2015 prin care procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a aprobat deplasarea la Chișinău, la data de 20 mai 2015, a procurorului Y, pentru a coordona activități investigative în cauza penală ce a stat la baza încheierii acordului. Ordinul a fost transmis la Parchetul de pe lângă Tribunalul ... la data de 22.05.2015, orele 08.40.

La data de 13 iunie 2015 Parchetul de pe lângă Tribunalul ... a propus Tribunalului luarea măsurii arestării preventive față de V1 și V2 (în lipsă), propunere admisă prin încheierile nr./JDL din 13 iunie 2015 și nr./JDL din 19 iunie 2015.

La data de 7 aprilie 2015, autoritățile din Republica Moldova au predat pârâtului procuror Y materiale acumulate, respectiv 2 volume de 239 file și 279 file, precum și suporturi optice cu numere de inventar.

La data de 19 mai 2015, pârâta X a semnat adresa nr.A..../P/2014 prin care a trimis în copie certificată actele de urmărire penală efectuate în cauză – 3 volume cu 260 file, 302 file și 220 file. Predarea, respectiv primirea s-au efectuat direct de procurorul Y la 20 mai 2015.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6
Tel: 021/311 69 33; Fax: 021/311 69 52
Web: www.csm1909.ro



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

La data de 30 iunie 2015, prin Ordinul nr. 29 din 1 iulie 2015, pârâta X, întrucât față de pârâțul procuror Y a fost dispusă o măsură preventivă și ulterior suspendat din funcție, a redistribuit dosarul nr.A..../P/2014 procurorului M4, care prin ordonanța din data de 21 iulie 2014 a dispus declinarea competenței în favoarea DIICOT – Serviciul Teritorialpe motiv că, din cercetări a rezultat existența unui grup infracțional organizat constituit în vederea efectuării unor infracțiuni de contrabandă cu țigări.

Ulterior, DIICOT – Serviciul Teritorial ... a apreciat că nu a existat grup infracțional organizat și a retrimis cauza la Parchetul de pe lângă Tribunalul ..., unde prin rechizitoriul din data de 2.11.2015 procurorul M4 a dispus trimierea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpatului V1 și disjungerea cauzei, în vederea continuării cercetărilor, față de celelalte persoane.

Cauza a fost înregistrată la Tribunalul .. sub nr. .././2014. La termenul de judecată din 26.11.2015 la dosarul cauzei s-a depus la dosar o sentință penală definitivă și irevocabilă pronunțată de Curtea de Apel ... din Republica Moldova prin care inculpatul V1 a fost condamnat la o pedeapsă de 1 an închisoare cu suspendarea executării pedepsei pentru infracțiunea de contrabandă cu țigări.

Referitor la dosarul penal nr.B..../P/2014:

La data de 23 decembrie 2014, în baza procesului verbal de sesizare din oficiu întocmit de ofițeri de poliție judiciară din cadrul ITPF – Compartimentul de combatere a migrației ilegale și a infracționalității transfrontaliere, s-a înregistrat la

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6

Tel: 021/311 69 33; Fax: 021/311 69 52

Web: www.csm1909.ro



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Parchetul de pe lângă Tribunalul dosarul penal nr.B..../P/2014 având ca obiect comiterea infracțiunilor de dare de mită și instigare la contrabandă, constând în aceea că W, cetățean din Republica Moldova, i-a solicitat agentului șef adjunct D din cadrul Compartimentului ture-serviciu al Sectorului Poliția de frontieră, ca în schimbul unor foloase, să permită trecerea peste frontiera verde a unor colete cu țigări.

Dosarul a fost repartizat spre soluționare pârâtului procuror Y, care la data de 27 ianuarie 2015 a întocmit referatul nr.B..../P/2014 în care a arătat faptele pentru care efectuează urmărirea penală, a menționat existența unor activități indivizibile ce impun informarea autorităților Republicii Moldova pentru declanșarea unei investigații proprii precum și necesitatea încheierii unui acord comun de anchetă. Totodată a solicitat aprobarea pentru deplasarea, la data de 2 februarie 2015, la Chișinău, pentru a stabili cadrul de colaborare cu procurorul șef al Procuraturii Anticorupție și desemnarea ca reprezentant al procurorului general pentru semnarea JIT-ului din partea română.

Conform rezoluției pârâtei X, la data de 27 ianuarie 2015 ora 11,21, referatul a fost transmis prin fax Serviciului de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, unde s-a înregistrat lucrarea nr. .../28.01.2015, repartizată spre soluționare procurorului H, cu următorul ordin rezolutiv „*rog notă și proiect de ordin pentru deplasarea d-lui proc. Y în Rep. Moldova, lămuriri vă rog problema deplasării*” .

Procurorul H a întocmit Nota nr./29 ianuarie 2015 prin care a propus aprobarea deplasării procurorului Y la Chișinău, la data de 30 ianuarie 2015, pentru a se întâlni cu domnul E, procuror șef al Procuraturii Anticorupție, în cadrul cercetărilor ce se derulează în dosarul nr.B..../P/2014.

In aceste împrejurări s-a emis Ordinul nr./29.01.2015 prin care procurorul general al PICCJ a aprobat deplasarea la Chișinău a procurorului Y, pentru a purta discuții cu domnul E, procuror șef al Procuraturii Anticorupție, în vederea soluționării dosarului nr.B.../P/2014, cu plecarea din România prin punctul de trecere a frontierei ... în ziua de 30 ianuarie 2015 orele 7,30 și întoarcerea în aceeași zi, în jurul orelor 12.00. Ordinul a fost transmis pe fax la data de 30.01.2015, orele 9,37.

La data de 29.01. 2015 pârâul procuror Y a redactat două adrese: una către Procuratura Anticorupție a Republicii Moldova – procurorului șef E și cealaltă către procurorul general al Republicii Moldova, ambele adrese fiind semnate atât de de către acesta, cât și de pârâta prim procuror X.

Astfel, prin adresa nr.B.../P/2015 din 29.01.2015 a fost informată Procuratura Anticorupție a Republicii Moldova – procuror șef E, că la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul se efectuează cercetări în dosarul nr.B.../P/2014 pentru dare de mită și instigare la contrabandă cu referire la faptul că 3 cetățeni moldoveni, (nominalizați) au promis avantaje unui lucrător din cadrul Poliției de frontieră pentru a le facilita trecerea peste frontiera verde a unor colete de țigări, aspecte rezultate din discuții monitorizate procedural, și s-a adresat rugămintea de a se declanșa propria investigație penală, sens în care s-a înaintat în copie întreaga documentație justificativă din dosarul nr.B.../P/2014.

De asemenea, s-a înaintat în copie ordonanța procurorului de caz din data de 16 ianuarie 2015 prin care a fost autorizată procedural măsura efectuării în cauză a unor livrări supravegheate contând în trecerea peste frontiera verde în locurile și la datele

stabilite între denunțatorul D, cu CNP nr. și colaboratorul C, cu CNP ... și alte date de stare civilă, inclusiv seria și nr. pașaportului.

În această adresă s-a mai precizat că, după intrarea pe teritoriul României a mărfurilor de contrabandă, supravegherea operativă și „interceptarea legendară” va fi efectuată de lucrători din cadrul SRI, DGA și din cadrul IGPF, care la finalizare vor întocmi un proces verbal ce va fi transmis în copie.

Prin cea de-a doua adresă, din aceeași dată, procurorul general al Republicii Moldova a fost înștiințat cu privire la următoarele aspecte: la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul ... se efectuează cercetări în dosarul nr. ...B.../P/2014 pentru dare de mită și instigare la contrabandă, cu referire la faptul că 3 cetățeni moldoveni, (nominalizați) au promis avantaje unui lucrător din cadrul Poliției de frontieră pentru a le facilita trecerea peste frontiera verde a unor colete de țigări, aspecte rezultate din discuții monitorizate procedural; a fost sesizată Procuratura Națională Anticorupție din Republica Moldova și s-a solicitat declanșarea propriei investigații penale.

În raport de aceste aspecte, s-a menționat că se impune desemnarea unei echipe comune de anchetă și s-a adresat rugămintea ca eventualul acord și componența comisiei să fie comunicate la fax Telefonul aparține Parchetului de pe lângă Tribunalul ..., fiind număr de fax.

Ulterior, pârâtul procuror Y a întocmit draftul Acordului comun, pe modelul celui întocmit în dosarul nr.A.../P/2014, pe care l-a transmis Serviciului de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe din cadrul PICCJ.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

La data de 30 ian. 2015, pârâtul procuror Y s-a deplasat în Republica Moldova, ocazie cu care a pus la dispoziția autorităților moldovene documentația justificativă. Astfel, s-a înregistrat lucrarea nr. din 2015, invocată ulterior în acord.

Prin adresa nr./II-5/2014 din 4.02.2014 Serviciul de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe din cadrul PICCJ a comunicat prim procurorului X că prin dispoziția rezolutivă din 4.02.2015 procurorul general a aprobat forma și conținutul acordului privind constituirea unei echipe comune de anchetă, conform documentului final pe care l-a transmis și prin aceeași rezoluție l-a desemnat pe procurorul Y să semneze acest acord.

Acordul privind constituirea unei echipe comune de anchetă în dosarul nr.B..../P/2014 a fost semnat la data de 9 februarie 2015 de procurorul Y, în calitate de împuternicit al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Ca parte a Acordului a fost trecut Parchetul de pe lângă Tribunalul ... iar din partea României s-a menționat „procurorul Y – în baza dispoziției rezolutive din data de 4.02.2015 a procurorului general al României”.

În baza Acordului din 9 februarie 2014, la data de 17 martie 2015 procurorul Y a solicitat aprobarea deplasării în Republica Moldova, sens în care a fost emis Ordinul nr. .../17.03.2015 prin care procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a aprobat deplasarea la Chișinău, la data de 18 martie 2015, a procurorului Y, pentru a coordona activități investigative în cauza penală ce a stat la baza încheierii acordului. Ordinul a fost transmis la Parchetul de pe lângă Tribunalul .. la data de 17.03.2015 orele 12.50.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6

Tel: 021/311 69 33; Fax: 021/311 69 52

Web: www.csm1909.ro



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

De asemenea, la data de 21 aprilie 2015, prim procurorul adjunct, în numele prim procurorului X, a semnat adresa nr.B.../P/2014 din data de 21.04.2015, redactată de procurorul Y pe care a transmis-o, pe fax, la orele 12.56, Serviciului de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Prin această adresă a solicitat aprobarea deplasării la Chișinău a procurorului Y la data de 22 aprilie 2015, în intervalul 9.00 – 16.00, cu un autoturism aparținând IPTF, în vederea întâlnirii cu procurorul de caz din Republica Moldova și membrii echipei comune în vederea stabilirii strategiei de finalizarea cercetărilor.

Urmarea acestei adrese s-a emis Ordinul nr. .../21.04.2015 prin care procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a aprobat deplasarea la Chișinău a procurorului Y, pentru a participa la întâlnirea cu membrii echipei comune de anchetă, cu plecarea din România prin punctul de trecere a frontierei ... în ziua de 22 aprilie 2015 orele 9.00 și întoarcerea în aceeași zi în jurul orelor 16.00.

La data de 30 iunie 2015, prin Ordinul nr. ... din 1 iulie 2015, pârâta X a redistribuit dosarul nr.B.../P/2014 procurorului M4, care prin ordonanța din data de 16 iulie 2014 a dispus declinarea competenței în favoarea DIICOT – Serviciul Teritorial, pe motiv că, din cercetări a rezultat existența unui grup infracțional organizat, în vederea trecerii peste frontiera verde de țigări de contrabandă. Dosarul se află în curs de soluționare la DIICOT-Serviciul Teritorial

Referitor la dosarul penal nr.C.../P/2015:

*Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6
Tel: 021/311 69 33; Fax: 021/311 69 52
Web: www.csm1909.ro*



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

La data de 13 februarie 2015 la Parchetul de pe lângă Tribunalul s-a înregistrat dosarul nr. ...C..../P/2015 având ca obiect sesizarea din oficiu a Inspectoratului Teritorial al Poliției de Frontieră ... cu privire la săvârșirea infracțiunilor de trecere frauduloasă a frontierei, introducere în/sau scoatere din țară prin orice mijloace a bunurilor sau mărfurilor prin alte locuri decât cele stabilite pentru control vamal, colectare, deținere, producere, transport, prelucrare, depozitare, predare, desfacere și vânzare bunuri sau mărfuri care trebuie plasate sub regim vamal cunoscând că provin din contrabandă sau sunt destinate săvârșirii acesteia. Dosarul a fost repartizat spre soluționare pârâtului procuror Y.

La data de 16 februarie 2015, procurorul Y a întocmit referatul nr. ...C..../P/2015 în care a arătat că efectuează urmărire penală pentru comiterea infracțiunii de dare de mită, trecere frauduloasă a frontierei și instigare la contrabandă, constând în aceea că un număr de 3 cetățeni moldoveni și români cu sprijinul unui polițist român, neidentificat, desfășoară activități de contrabandă cu tutun. În cuprinsul referatului pârâtul procuror a apreciat că se impune încheierea unui acord de anchetă comună, în condițiile în care, pe rolul Procuraturii Generale a Republicii Moldova, se află o cauză înregistrată sub nr. din 2013, iar procurorul de caz și conducerea acestei instituții și-au manifestat disponibilitatea încheierii unui astfel de acord. Totodată a solicitat să fie avută în vedere posibilitatea „de a fi împuternicit de către procurorul general pentru a semna JIT-ul (în forma anexată)” și aprobarea pentru deplasare în Republica Moldova, la data de 18 februarie 2015, în vederea încheierii acordului. Referatul a fost transmis Serviciului de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe din

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6

Tel: 021/311 69 33; Fax: 021/311 69 52

Web: www.csm1909.ro



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

_____ cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, unde s-a înregistrat lucrarea nr./2015, repartizată spre soluționare procurorului M1.

La data de 16.02.2015 procurorul M1 a întocmit un referat în care a menționat următoarele: procurorul Y a utilizat un proiect de acord verificat și semnat anterior; există indicii că activitățile infracționale pentru care urmează a fi constituită echipa au debutat deja impunându-se măsuri urgente de supraveghere operativă în cele două state; este necesar ca semnarea acordului să fie efectuată în cel mai scurt timp, data propusă de procurorul Y fiind 18 februarie 2015; a propus aprobarea formei Acordului înaintat de Parchetul de pe lângă Tribunalul și desemnarea procurorului Y pentru semnarea urgentă a Acordului.

Referatul întocmit de procurorul M1 a stat la baza emiterii Ordinului nr./17.02.2015 prin care procurorul general al parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a aprobat deplasarea la Chișinău a procurorului Y pentru a semna Acordul pentru constituirea unei echipe comune de anchetă, plecarea din România urmând a se efectua prin punctul de trecere a frontierei în ziua de 18 februarie 2015 orele 9.00 și întoarcerea în aceeași zi în jurul orelor 15.00.

Acordul privind constituirea unei echipe comune de anchetă în dosarul nr. ...C...../P/2015 a fost semnat la data de 18 februarie 2015 de procurorul Y în calitate de împuternicit al procurorului general al României, împuternicire primită prin dispoziția rezolutivă din 18.02.2015 și nu printr-un ordin de împuternicire.

Ca parte a Acordului a fost trecut Parchetul de pe lângă Tribunalul ..., iar din partea României s-a menționat „procurorul Y – în baza dispoziției rezolutive din data de 18.02.2015 a procurorului general al României”.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Din evidențele Parchetului de pe lângă Curtea de Apel rezultă că procurorul Y s-a mai deplasat în Republica Moldova la datele de: 15 aprilie 2014, în baza Ordinului nr./14 apr. 2014, prin care procurorul general a aprobat deplasarea, la data de 15.04.2014, la Chișinău, a acestuia pentru a participa la întâlnirea cu membrii echipei comune de anchetă. Ordinul a fost transmis la Parchetul de pe lângă Tribunalul la data de 14.04.2015 orele 13.07 și 22 aprilie 2014, în baza Ordinului nr./21 aprilie 2014 prin care procurorul general a aprobat deplasarea la data de 22.04.2014 la Chișinău a procurorului Y pentru a participa la întâlnirea cu membrii echipei comune de anchetă. Ordinul a fost transmis la Parchetul de pe lângă Tribunalul la data de 22.04.2015 orele 09.17.

Referitor la redistribuirea dosarului penal nr.D..../P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul

Dosarul penal nr.D..../P/2011 a fost înregistrat la data de 9 august 2011 și a fost repartizat pentru efectuarea urmăririi penale procurorului M1.

La data de 28.11.2011 s-a dispus începerea urmăririi penale față de J pentru infracțiunea de luare de mită.

La data de 3 iulie 2012 procurorul M1 a intrat în concediu prenatal. Conform procesului verbal încheiat cu această ocazie, la grefă au fost predate un nr. de 15 dosare nesoluționate, printre acestea aflându-se și dosarul penal nr.D..../P/2011.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6

Tel: 021/311 69 33; Fax: 021/311 69 52

Web: www.csm1909.ro



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Prin Ordinul nr. din 6 iulie 2012 al primului procuror, un număr de 8 dosare, printre care s-a aflat și dosarul penal nr.D..../P/2011, au fost redistribuite procurorului R.

În luna februarie 2013 procurorul M2 și-a reluat activitatea.

Prin Ordinul nr. .../27 febr. 2013 al primului procuror, acestea i-au fost repartizate, prin redistribuire de la procurorul R care a intrat în concediu de maternitate, un număr de 28 dosare penale, printre care și dosarul nr. ..D.../P/2011.

Procurorul M2 a efectuat ritmic acte de urmărire penală, iar la data de 14 octombrie 2013 a dispus extinderea urmăririi penale pentru alte 3 infracțiuni, respectiv: înșelăciune, fals intelectual și uz de fals.

Învinuitul J a fost audiat la data de 11 noiembrie 2011, ulterior s-a prevalat de dreptul la tăcere.

La data de 15 noiembrie 2013 învinuitul J a formulat două cereri: una de recuzare a procurorului M2, motivat de lăsarea în nelucrare a cauzei, și alta de înlocuire a procurorului.

Cererile au fost înregistrate la data de 19 noiembrie 2013 sub nr. .../II/1/2013 și, prin ordonanța din data de 21 noiembrie 2013 a prim procurorului X, au fost respinse, ca neîntemeiate.

Din informarea nr./I-3/2014, din data de 7 aprilie 2014, întocmită de prim procurorul X rezultă că, anterior repartizării procurorului Y pe sectorul corupție din cadrul Secției de urmărire penală a Parchetului de pe lângă Tribunalul(9 aprilie 2014) a efectuat un control privind verificarea dosarelor mai vechi de 6 luni aflate în lucru la procurori. Cu ocazia acestui control a constatat că la



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

procurorul M2 se aflau în lucru 45 dosare de anchetă printre care și dosarul nr.D...../P/2011. A reținut că 28 cauze provin din redistribuirea dispusă prin Ordinul nr. .../27 febr. 2013 și i-a recomandat ca „în următorul interval de timp să acorde o altă ordine de prioritate în rezolvarea cauzelor cu accent pe dosarele mai vechi primite prin redistribuire în care s-a lucrat și în care poate fi emisă soluție.” În această situație se aflau 6 dosare înregistrate în anul 2011 printre care și dosarul nr.D...../P/2011 și 17 dosare înregistrate în anul 2012.

De asemenea, la procurorul T a constatat că se aflau în lucru 25 dosare înregistrate astfel: în anul 2012-3 dosare, în anul 2010 – 20 dosare și în anul 2009 – 2 dosare. În niciunul din cele 25 dosare procurorul nu a efectuat nici un act de la data repartizării iar într-un dosar intervenise prescripția răspunderii penale. Prim procurorul X i-a recomandat soluționarea acestor cauze până la data de 12 mai 2014.

Ținând seama de recomandările cuprinse în informarea nr./I-3/2014, prin ordonanța din data de 28 aprilie 2014 procurorul M2 a dispus schimbarea încadrării juridice și a reținut în sarcina suspectului J comiterea infracțiunilor de luare de mită, înșelăciune, purtare abuzivă, fals intelectual și uz de fals.

La data de 12 iunie 2014, la solicitarea prim procurorului X, motivată pe echilibrarea volumului de activitate, procurorul M2 a întocmit un referat prin care a informat conducerea unității că are în lucru, la urmărire penală proprie, un număr de 61 dosare penale și, pentru celeritatea soluționării acestora se impune redistribuirea unui număr de 22 dosare menționate expres.

Urmare a referatului întocmit de procurorul M2, prim procurorul X a emis Ordinul nr./12.06. 2014 prin care a dispus redistribuirea unui număr de 22



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

dosare penale preluate de la procurorul M2 procurorului Y. Printre acestea s-a aflat și dosarul penal nr.D...../P/2011.

Prin ordonanța din data de 16 iunie 2014, procurorul Y, a dispus clasarea cauzei privind pe suspectul J, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de înșelăciune și luare de mită, apreciind că faptele nu există, precum și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de purtare abuzivă, apreciind că plângerea prealabilă a fost tardiv introdusă. Prin aceeași ordonanță procurorul Y a mai dispus renunțarea la urmărire penală sub aspectul săvârșirii de către suspectul J a infracțiunilor de fals intelectual și uz de fals. Soluția a fost comunicată suspectului J.

În cadrul urmăririi penale efectuate în dosarul nr./P/2014 al Secției de combatere a corupției din cadrul DNA s-a stabilit că soluția de netrimitere în judecată a fost în legătură cu foloasele materiale obținute de procurorul Y de la doctorul J.

La data repartizării dosarului penal nr.D...../P/2011 procurorului Y, prim procurorul X nu a cunoscut faptul că acesta îl cunoaște pe doctorul J.

Soluția nu a fost infirmată.

Cu ocazia audierii, pârâta prim procuror X a arătat că, lunar, în baza ordinului procurorului general, a întocmit situații privind dosarele aflate în lucru la procurori. Astfel, începând cu data de 31.03.2014 a cerut din grefă situația dosarelor, pe partide, după care a solicitat fiecărui procuror prezentarea acestor dosare. A susținut că pe data de 7 aprilie a finalizat activitatea de control, ocazie cu care a întocmit o informare foarte amplă ce a fost înmănată procurorilor pe bază de semnătură și comunicată ierarhic Parchetului de pe lângă Curtea de Apel

A mai arătat că la data de 7 aprilie 2014 pârătul procuror Y și-a început activitatea la Parchetul de pe lângă Tribunalul ..., acestuia fiindu-i redistribuite dosarele de la procurorul M4.

Sușține că la verificarea pe care a efectuat-o în luna mai 2014 a constatat că din cele 35 dosare repartizate d-lui procuror Y acesta a soluționat aproape jumătate, iar la verificarea din luna iunie a constatat că acesta mai avea de soluționat 16-18 dosare.

A precizat că toate aceste situații, privind volumul de activitate și stocul pe fiecare procuror, au fost prelucrate în ședințele săptămânale de lucru, împrejurare față de care fiecare procuror cunoștea situația și volumul de activitate al întregului colectiv .

Mai arată că, în data de 11 iunie 2014, după ședință de lucru, procurorul Y s-a oferit să o ajute pe doamna procuror M2 întrucât aceasta avea multe dosare în lucru, ocazie cu care a solicitat să-i fie redistribuite dosare mai vechi, fără a preciza numărul sau anumite cauze.

Sușține că a luat legătura telefonic cu procurorul M2 și i-a comunicat despre solicitarea procurorului Y, iar aceasta a fost de acord.

Arată că, la cererea sa, procurorul M2 a întocmit un referat prin care a solicitat redistribuirea unui număr de 22 dosare, fiind indicate doar numerele de dosare, nu și părțile din respectivele cauze. Precizează că în aceste împrejurări a emis un ordin de redistribuire a dosarelor în care a invocat temeiul legal prevăzut de art.64 alin 4 lit.c din Legea nr. 304/2004, privind lăsarea în nelucrare în mod nejustificat

mai mult de 30 de zile a cauzelor, motivul fiind echilibrarea volumului de activitate între procurorii din același sector de activitate.

Susține că a redistribuit toate dosarele procurorului Y întrucât cel de-al treilea procuror care își desfășura activitatea pe sectorul corupție, doamna R, abia se întorsese din concediu de maternitate și beneficia de program redus de 6 ore, având un ritm mult mai lent de soluționare a dosarelor față de cei doi procurori anterior menționați.

Mai arată că dosarele redistribuite procurorului Y se aflau la doamna procuror M2 în lucru de mai mult de 6 luni, aceasta având un număr de dosare mult mai mare decât doamna procuror R.

Cu privire la abaterile disciplinare prevăzute de art.99 lit.j și t din Legea nr. 303/2004 a arătat că, în data de 2 decembrie 2014, pârâtul Y i-a prezentat referatul întocmit în dosarul nr.....A...../P/2014 prin care solicita constituirea unei echipe comune de anchetă cu autoritățile Republicii Moldova.

A precizat că a rezoluționat referatul în sensul trimiterii, prin fax, la Serviciului de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cunoscând că aceasta este procedura de urmat. De asemenea, a mai arătat că avea cunoștință despre faptul că pârâtul procuror mai lucrase în asemenea echipe comune de anchetă, pe vremea când și-a desfășurat activitatea la DNA – ST

Precizează că, fiind prima situație de acest gen cu care s-a confruntat, a citit legislația în domeniu, respectiv Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară în materie penală, în special art.182 privind echipele comune de anchetă, ocazia cu care



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

a constatat că sunt îndeplinite cele 2 condiții și că acordul trebuie semnat de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Totodată, a arătat că a verificat și site – ul Ministerului Justiției, unde a identificat Convenția de cooperare în materie penală și civilă încheiată între Republica Moldova și România, însă nu a identificat nicio informație cu privire la echipele comune de anchetă. De asemenea, a precizat că la momentul verificărilor efectuate nu a identificat Moldova în anexa 2 a Protocolului de la Strasburg. A considerat că verificările efectuate pe site-ul Ministerului Justiției sunt suficiente pentru lămurirea acestei situații și nu a avut niciun motiv de îndoială că legislația ar fi alta decât cea pe care a găsit-o pe site.

A mai arătat că, în calitate de prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalulnu avea nicio atribuție în sensul verificării sau cenzurării activității procurorului în cadrul echipei comune de anchetă, ci doar mijloca activitatea acestuia de comunicare cu alte instituții.

În concret, a confirmat faptul că a semnat toate adresele care i-au fost prezentate de către pârâtul procuror în cadrul dosarului penal nr.....A...../P/2014, atât cele către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cât și cele către Procuratura Anticorupție a Republicii Moldova. De asemenea, a confirmat faptul că au fost puse la dispoziția Procuraturii Anticorupție a Republicii Moldova înscrisuri din dosar, sub denumirea de documente justificative, însă a precizat că în cuprinsul adresei întocmite de pârâtul procuror nu au fost indicate numărul de file și nici descrise înscrisurile.

A arătat că, urmare a tuturor cererilor adresate Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procurorul general a emis Ordin prin care a fost aprobată

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6

Tel: 021/311 69 33; Fax: 021/311 69 52

Web: www.csm1909.ro



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

deplasarea în Republica Moldova a pârâtului procuror Y, chiar dacă ordinele au sosit cu întârziere la parchet. De asemenea, a mai susținut că pârâtul procuror Y a ținut în permanență legătura telefonic sau pe email cu un procuror din cadrul Serviciului de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. A precizat că a avut cunoștință despre toate deplasările efectuate în Republica Moldova de către pârâtul procuror, însă nu a văzut Acordul încheiat la data de 09.12.2014 și nici corespondență electronică purtată de acesta cu Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

A precizat că, în mod similar a procedat și în dosarul penal nr.B..../P/2014. Suplimentar, a arătat că, în această cauză, în cuprinsul adresei prin care au fost puse la dispoziția autorităților din Republica Moldova documente justificative, era indicată ordonanța de autorizare a livrării supravegheate, emisă în condițiile art.151 Cod procedură penală, însă nu cunoaște dacă alăturat acestei ordonanțe au fost anexate și alte acte. De asemenea, a mai arătat că la datele de 03.12.2014 și 29.01.2015 când am semnat adresele nr.....A...../P/2014 și nr.....B..../P/2015, prin care pârâtul procuror Y a pus la dispoziția autorităților din Republica Moldova documente justificative, nu erau semnate acordurile privind constituirea echipelor comune de anchetă. A considerat că informațiile pe care le-a dat pârâtul procuror autorităților din Republica Moldova a reprezentat un minim necesar ca acestea să-și înceapă ancheta.

A susținut că ordonanța procurorului nu poate constitui un înscris clasificat întrucât este prevăzută în Codul de procedură penală iar un atare document nu se



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

regăsește în Ghidul privind datele clasificate. A mai precizat că în ordonanța procurorului nu au fost menționate înscrisuri considerate clasificate conform ghidului.

A arătat că în ambele dosare, în acea perioadă, existau 60-70 de mandate de interceptare în curs, iar după încheierea acordurilor au fost dispuse măsuri preventive. A indicat că în prezent dosarul penal nr.A..../P/2014 se află pe rolul instanței. Dosarul penal nr.B..../P/2015 a fost declinat la DIICOT după arestarea pârâtului procuror Y. Ulterior DIICOT și-a declinat competența în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunaluliar, în prezent, se află în lucru la procurorul M4. A precizat că în ambele dosare nu au existat proceduri anulate sau revocate de către instanță.

A concluzionat în sensul că nu se face vinovată de săvârșirea abaterilor disciplinare reținute în sarcina sa de către Inspekția Judiciară.

Pârâtul procuror Y, cu ocazia audierii în fața Secției a arătat că în perioada în care a lucrat la DNA a avut 4 sau 5 anchete comune cu autoritățile din Republica Moldova, ocazie cu care a identificat cadrul normativ aplicabil în astfel de situații, cu ajutorul colegiilor din cadrul Serviciului de cooperare internațională din cadrul DNA. A precizat că înainte de modificarea Legii nr. 302/2014 putea semna, în calitate de procuror de caz, direct acordul de anchetă comună, lucru care s-a și întâmplat în toate dosarele pe care le-a instrumentat la DNA.

Arată că, după modificarea Legii nr. 302/2004, Acordul putea fi încheiat doar de procurorul general sau de procurorul desemnat de către acesta, aspect care i-a fost comunicat de către procurorul M1 din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]
de Casație și Justiție - Serviciului de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe. Susține că a cerut doamnei procuror M1 un model de Acord, care să conțină modificările intervenite prin Legea nr. 302/2004, însă aceasta i-a trimis ca model exact Acordul pe care acesta îl încheiase el în dosarele de la DNA.

Confirmă faptul că a luat legătura telefonică cu procurorul șef PNA E sau cu procurorul de caz Ș, neputând preciza exact cu care dintre aceștia, pe care l-a întrebat dacă autoritățile moldovene sunt interesate de încheierea unui Acord de anchetă comună întrucât existau date cu privire la săvârșirea infracțiunii de contrabandă cu țigări pe teritoriul ambelor state. Cu această ocazie, susține că au convenit ca pe lângă informațiile oferite să înainteze și un set minimal de documente, care să le permită posibilitatea autorităților din Republica Moldova de a constitui un dosar penal și să ceară de urgență de la instanțele lor de judecată autorizații de interceptări și livrări supravegheate, înainte de încheierea Acordului. A precizat că autoritățile din Republica Moldova trebuiau să lucreze „în oglindă” cu autoritățile române.

A arătat că, în vederea încheierii Acordului, a întocmit mai multe referate, care au fost înaintate, prin adresă, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Serviciului de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe. În cadrul acestora a solicitat procurorului general aprobarea de a se deplasa în Republica Moldova în vederea efectuării demersurilor necesare încheierii acordului. Referitor la forma Acordul a arătat că a purtat mai multe discuții cu doamna procuror M1, în special cu privire la persoana care a fost desemnată să semneze Acordul, aceasta confirmându-i faptul că a fost desemnată să se deplaseze

[REDACTED]



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

[REDACTED]
la Chișinău să semneze Acordul. A susținut că doamna procuror MI i-a comunicat că nu se poate deplasa la Chișinău la data stabilită pentru încheierea Acordului, respectiv 9 decembrie 2014, ci doar peste 2 săptămâni, împrejurare față de care i-a solicitat să întocmescă un referat prin care să solicite desemnarea sa ca persoană împuternicită de către procurorul general pentru semnarea Acordului. A arătat că s-a conformat celor solicitate de către procurorul MI, iar procurorul general a emis ordin prin care a fost desemnat să semneze Acordul.

Susține că a interpretat textul art. 182 din Legea nr. 302/2004 în sensul că putea să semneze în nume personal Acordul de constituire a echipei comune, în calitate de procuror desemnat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

A menționat că, în mod similar, a semnat și Acorduri în dosarele penale nr.B..../P/2014 și nr.C..../P/2015, toate cele 3 Acorduri fiind trimise pe email la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, neexistând nicio obiecțiune cu privire la modul de semnare a acestora.

A arătat că s-a deplasat în Republica Moldova doar în baza Ordinilor emise de procurorul general, fiind informat de existența acestora de către procurori cu care ținea constant legătura din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Serviciului de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe, chiar dacă aceste Ordine au sosit la Parchetul de pe lângă Tribunalulcu întârziere.

Confirmă că a predat autorităților din Republica Moldova documente minimale solicitate de aceștia telefonic sau direct, cum ar fi modele de livrare

[REDACTED]
Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6

Tel: 021/311 69 33; Fax: 021/311 69 52

Web: www.csm1909.ro



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

supravegheață, investigatori acoperiți și colaboratori cu identitate protejată. A precizat că a dat aceste înscrisuri autorităților moldovene numai după ce a avut acceptul procurorului general în vederea constituirii echipelor comune de anchetă. De asemenea, a arătat că a avut acordul de principiu al procurorului general să inițieze discuții în vederea încheierii Acordului, în baza căruia a oferit partenerilor moldoveni informații și înscrisuri și abia ulterior a fost încheiat Acordul de constituire a echipei comune de anchetă.

Consideră că a încheiat, în cadrul legal, cele 3 Acorduri de constituire a echipei comune, fără a fi afectate interesele parchetului sau competența de soluționare a cauzelor. Recunoaște că a trimis documente din dosare autorităților moldovene, dar niciunul dintre acestea nu era clasificat, conținea doar informații confidențiale. Arată că a trimis aceste documente unui stat partener, care avea obligația păstrării confidențialității, și a făcut toate acestea ca să reușească ancheta.

Conchide în sensul că nu se consideră vinovat de comiterea abaterilor disciplinare reținute de Inspekția Judiciară împotriva sa.

Relativ la abaterea disciplinară prev. de art. 99 lit. m din Legea nr. 303/2004, Secția a procedat la audierea procurorului Y și în calitate de martor, ocazie cu care acesta a arătat că după ce a revenit de la DNA la Parchetul de pe lângă Tribunalula fost repartizat pe sectorul corupție, unde i-au fost repartizate spre soluționare dosarele domnului procuror M4, cca. 35 de dosare, acesta din urmă fiind delegat la DNA. A precizat că pe sectorul corupție, la acel moment, mai erau desemnați încă 2 procurori, respectiv: doamna procuror M2 și doamna procuror R.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

A arătat că în cadrul ședinței de lucru din 11 iunie 2014 a constatat că doamna procuror M2 are cca. 60 de dosare în lucru. A precizat că după ședință a avut o discuție cu doamna procuror, ocazie cu care și-a exprimat disponibilitatea de a o ajuta, pur colegial, în scopul echilibrării activității. A susținut că au discutat numai despre numărul dosarelor, nu și despre vechime sau ce anume dosare să-i fie predate. A arătat că, în acest context a discutat cu doamna prim procuror și i-a relatat despre disponibilitatea sa de a o ajuta pe doamna procuror M2. A precizat că, în aceeași zi a primit cca. 20-25 de dosare, repartizate prin ordin de către primul procuror, iar în următoarele 3 zile a soluționat 9 dintre aceste dosare.

A mai arătat că la momentul la care i-au fost repartizate dosarele doamnei procuror M2, avea pe stoc 17 dosare, iar în intervalul aprilie - iunie 2014 a soluționat cca. 30-40 de dosare.

A precizat că este de notorietate faptul că un stoc de 60 de dosare de urmărire penală proprie este foarte greu de gestionat pentru orice procuror.

Cu ocazia audierii, martora M2 a confirmat faptul că a purtat mai multe discuții cu domnul procuror Y relativ la volumul sau de activitate, de față fiind și colegile sale R și T, ocazie cu care s-a exprimat față de pârât în sensul: „să mai ia dosare de la mine, de la noi în general” dacă consideră că activitatea sa este una ușoară „ca la pensiuă”. A arătat că, în acest context a fost contactată telefonic de doamna prim procuror X care i-a spus că domnul procuror Y și-a exprimat disponibilitatea de a o ajuta să scape de stocul de dosare. Confirmă că a fost de acord să predea dosare și i s-a lăsat libertatea de a alege dosarele, fiindu-i precizat doar numărul maxim al acestora, respectiv 25 de dosare și condiția ca acestea să fie dosare



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

vechi. A susținut că primul procuror i-a solicitat să întocmească un referat în care să precizeze dosarele pe care dorește să le predea și să menționeze că solicită preluarea acestora pentru echilibrarea stocului de dosare între procurori. A arătat că în referatul pe care l-a întocmit a trecut doar numărul dosarului și mijloacele de probă, fără a indica numele părților. A indicat că a predat dosarele grefierului U pe baza de proces verbal. A apreciat nu i-a fost afectată independența ci, dimpotrivă, s-a realizat un echilibru al volumului de activitate între procurori din același sector de activitate.

Cu ocazia audierii, martora M1 a arătat că își desfășoară activitatea ca procuror la Biroul de Cooperare Judiciară Internațională – Serviciul de Cooperare Judiciară Internațională, Relații Internaționale și Programe din cadrul PÎCCJ din anul 2011, calitate în care supraveghează activitatea parchetelor din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel

A precizat că în luna decembrie 2014 i-a fost repartizată spre soluționare lucrarea nr.A..../P/2014 a Parchetului de pe lângă Tribunalul privind proiectul de acord cu autoritățile moldovene. A susținut că a luat legătura telefonică cu procurorul Y, căruia i-a solicitat să-i trimită proiectul de acord în format word întrucât a avut de făcut anumite modificări, după care l-a restituit pârâtului pentru a fi analizat și modificat. Arată că pârâtul avea posibilitatea să-și mențină opinia, situație în care îi revenea obligația să insereze toate observațiile pe care le avea de făcut în referatul pe care urma să-l întocmească și să-l înainteze pe cale ierarhică procurorului general. Susține că, după ce pârâtul Y a modificat Acordul, a întocmit referatul privind legalitatea acestuia și l-a predat pe cale ierarhică procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

A precizat că procurorul general a fost de acord cu proiectul de acord. În ceea ce privește persoana desemnată de către procurorul general să semneze Acordul a relatat că a fost desemnată de procurorul general în acest sens, dar pentru că deplasarea la Chișinău reclama urgență și nu deținea pașaport a întocmit o notă în care a propus procurorului general desemnarea domnului procuror Y pentru semnarea Acordului, propunere cu care procurorul general a fost de acord.

Arată că Acordul trebuia semnat de către procurorul Y, ca procuror desemnat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

A susținut că a comunicat atât direct părâtului procuror, cât și prin fax la Parchetul de pe lângă Tribunalul, toate măsurile dispuse de procurorul general referitoare la necesitatea încheierii Acordului.

A arătat că nu a avut cunoștință despre punerea la dispoziția autorităților din Republica Moldova a unor acte din dosar de către părâtul procuror Y, însă cunoaște faptul că exista la acel moment o practică între autoritățile implicate de a se întâlni și a stabili un plan comun de acțiune.

A susținut că la acel moment, la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, nu exista practică pe echipe de anchetă comună. A verificat practica Eurojust și a constatat că aceasta era în sensul de a fi trecută ca unitate care încheie Acordul parchetului beneficiar, în cazul de față Parchetul de pe lângă Tribunalul

În ceea ce privește persoana care urmează să semneze Acordul, a arătat că, potrivit dispozițiilor Legii nr.302/2004, încheierea unui Acord cu un stat non UE se face de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Atâta

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6

Tel: 021/311 69 33; Fax: 021/311 69 52

Web: www.csm1909.ro



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

_____ timp cât procurorul Y a fost desemnat de procurorul general să semneze Acord a considerat că sunt întrunite condițiile lezele.

Cu privire la faptele reținute în sarcina pârâtei procuror X, Secția reține următoarele:

Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. m) din Legea nr.303/2004:

Potrivit art. 99 lit. m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, constituie abatere disciplinară *„nerespectarea în mod nejustificat a dispozițiilor ori deciziilor cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de conducătorul instanței sau al parchetului, ori a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de legi sau regulamente”*.

În cuprinsul acțiunii disciplinare, *Inspekția Judiciară a reținut că în cauză este aplicabilă teza a II-a, respectiv: nerespectarea în mod nejustificat a altor obligații cu caracter administrativ. A indicat în mod expres faptul că pârâta X, cu ocazia emiterii Ordinului nr./.....06.2014, nu a respectat dispozițiile prevăzute de art. 64 alin. 4 din Legea nr. 304/2004.*

Potrivit dispozițiilor art. 64 alin. 4 din Legea nr. 304/2004 „lucrările repartizate unui procuror pot fi trecute altui procuror în următoarele situații:
a) suspendarea sau încetarea calității de procuror potrivit legii;



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

b) în absența sa, dacă există cauze obiective care justifică urgența și care împiedică rechemarea sa;

c) lăsarea cauzei în nelucrare în mod nejustificat mai mult de 30 zile”.

Secția constată că într-adevăr pârâta procuror X și-a întemeiat Ordinul nr. .../...06.2014 pe dispozițiile art. 64 alin. 4 lit. c din Legea nr. 304/2004, fără a existat un act de control prin care să fi constatat, în mod expres, lăsarea celor 22 de dosare în nelucrare, în mod nejustificat, mai mult de 30 zile.

Latura obiectivă a acestei abateri disciplinare constă într-o acțiune neconformă cu îndatoririle profesionale, respectiv nerespectarea de către procuror a obligațiilor cu caracter administrativ prevăzute de legi sau regulamente.

În acest context, Secția constată că pârâta X cu ocazia emiterii Ordinul nr. .../...06.2014 a nesocotit dispozițiile regulamentare anterior indicate, împrejurare față de care reține că sunt întrunite cerințele laturii obiective a abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. m din Legea nr.303/2004.

Secția urmează a analiza, sub aspect subiectiv, care au fost considerentele pentru care pârâta procuror a emis Ordinul nr. .../.....06.2014.

Din probele administrate în cauză, Secția constată că pârâta X, în virtutea atribuțiilor sale legale, în perioada 31.03.2014-04.04.2014, a efectuat verificări asupra tuturor dosarelor aflate în lucru la procurorii din cadrul Secției de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul ..., unul dintre obiectivele controlului fiind identificarea dosarelor mai vechi de 6 luni. Cele constatate au fost menționate în informarea nr. .../1/3/2014 din data de 07.04.2014, care a fost adusă la cunoștința întregului colectiv de procurori și comunicată, pe cale ierarhică, la



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Astfel, întregul colectiv de procurori a avut posibilitatea să ia cunoștință despre volumul de activitate al fiecăruia, respectiv despre situația dosarelor. Totodată, Secția constată că pârâta procuror a întocmit lunar, conform Ordinului nr. .../....09.2013 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, informări privind situația cauzelor soluționate de procurori, acestea fiind prelucrate în ședințele de lucru.

Referitor la volumul de activitate și situația dosarelor din sectorul de activitate privind infracțiunile de corupție din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul ..., Secția reține că, în cadrul acestui sector, în perioada 7 aprilie 2014 (data la care pârâtul procuror Y și-a început activitatea la Parchetul de pe lângă Tribunalul ...) – 13 iulie 2015 (data la care pârâtul procuror Y a fost suspendat din funcția de procuror) și-au desfășurat activitatea procurorii: Y, M2 și R. La data de 7 aprilie 2014 pârâtului Y i-au fost redistribuite un nr. de 32 dosare, predate de procurorul M4 – delegat la DNA. În luna aprilie acesta a soluționat 6 dosare, iar în luna mai a soluționat 10 dosare. La data emiterii Ordinului acesta mai avea în lucru aproximativ 16 – 18 dosare.

În ceea ce o privește pe doamna procuror R, Secția reține că aceasta s-a întors din concediu de maternitate în luna martie 2014 și a beneficiat în acea perioadă de program redus de 6 ore; la sfârșitul lunii mai 2014 avea în lucru 9 dosare.

Secția constată că doamna procuror M2 avea în luna iunie 2014, în lucru, un stoc de 55-60 dosare urmărire penală proprie. Din informarea întocmită de pârâta prim procuror la data de 07.04.2014, rezultă că au fost identificate un nr. de 45 de dosare mai vechi de 6 luni de la repartizare (din care până la sfârșitul lunii mai a



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]
soluționat 10 dosare) în care nu efectuase cu ritmicitate activități de anchetă, motivele nefiind imputabile procurorului.

Față de cele constatate, Secția reține că pârâta X, la momentul emiterii Ordinului nr./.....06.2014 a cunoscut faptic situația dosarelor aflate în lucru la procurorul M2.

Secția constată că inițiativa preluării dosarelor a aparținut pârâtului procuror Y, care a purtat o discuție în acest sens cu procurorul M2, aceasta exprimându-și acordul în sensul predării dosarelor. Mai mult, martora M2 a considerat că prin preluarea dosarelor de către pârâtul Y nu îi este afectată independența ei, dimpotrivă, se realizează un echilibru al volumului de activitate între procurorii din același sector de activitate.

De asemenea, Secția constată că pârâtul Y a fost cel care a adus la cunoștința pârâtei prim procuror inițiativa sa de a prelua dosare de la procurorul M2, în scopul de a o ajuta pur colegial, între aceștia neexistând nicio discuție referitoare la numărul dosarelor, obiectul cauzelor sau persoanele față de care se efectuează cercetări.

Secția reține că pârâta X, în urma acestei discuții, a contactat-o telefonic pe martora M2 și i-a cerut să întocmească un referat prin care să indice dosarele care urmau a fi predate. Aceasta a precizat doar numărul maxim de dosare, respectiv 25 de dosare, și a specificat ca acestea să fie mai vechi de 6 luni.

Secția constată că martora M2 a întocmit referatul în care a indicat numărul de dosar și probele aferente, fără a face vreo mențiune cu privire persoane sau infracțiunile pentru care acestea erau cercetate, referat care a stat la baza emiterii Ordinului nr./.....06.2014 de către pârâta X.

În consecință, având în vedere circumstanțele în care pârâta X a emis Ordinului nr./....06.2014, Secția reține că decizia acesteia de redistribuire a celor 22 de dosare a fost una strict managerială, determinată de disproporționalitatea evidentă a volumului de activitate pe care îl aveau la acel moment procurorii care își desfășurau activitatea în sectorul corupție.

Totodată, Secția constată că în urma redistribuirii acestor dosare către procurorul Y s-a realizat un echilibru al volumului de activitate între procurorii din același sector de activitate.

Față de toate aceste împrejurări, Secția reține că fapta pârâtei X nu se circumscrie abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m) din Legea nr.303/2004, în cauză nefiind întrunite elementele constitutive sub aspectul laturii subiective, în sarcina pârâtei neputându-se reține nicio formă de vinovăție.

În consecință, relativ la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. m din Legea nr. 303/2004 Secția va respinge acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva pârâtei X, ca neîntemeiată.

Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. t) teza a II-a din Legea nr.303/2004:

Cu privire la această faptă, Inspekția Judiciară a reținut în sarcina pârâtei X faptul că a semna adresele nr.A.../P/2014 din 03.12.2014 și nr.B.../P/2014 din 29.01.2014 prin care s-au pus la dispoziția autorităților din Republica Moldova, în afara cadrului legal, acte de urmărire penală din aceste dosare, acte

care nu aveau caracter clasificat, pentru declanșarea unor investigații proprii, necesare constituirii unor echipe comune de anchetă, fără a verifica legalitatea acestor acțiuni de punere la dispoziția autorităților dintr-un stat non UE a unor acte de urmărire penală din dosare aflate în lucru, precum și neverificarea documentației justificative care a stat la baza fiecărei adrese. S-a reținut că pârâta a încălcat dispozițiile art. 548 Cod procedură penală prin raportare la art. 123 alin. 1 din Legea nr. 302/2004 și la art. 58 și art. 59 din Tratatul încheiat între România și Republica Moldova privind asistența juridică în materie civilă și penală ratificat prin Legea nr. 177/4.11.1997 și art. 86 alin. 1 lit.a,e,k din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor.

Potrivit art. 99 lit. t) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, constituie abatere disciplinară exercitarea funcției cu gravă neglijență, iar potrivit art. 99¹ din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, există gravă neglijență atunci când judecătorul sau procurorul nesocotește din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual.

Având în vedere probatoriul administrat în cauză, Secția constată că pârâta X a semnat, la data de 03.12.2014, adresa emisă în dosarul penal nr.A.../P/2014 către Procuratura Anticorupție a Republicii Moldova și la data de 29.01.2015, adresele emise în dosarul penal nr.B.../P/2014 către Procuratura Anticorupție a Republicii Moldova și procurorul general al Republicii Moldova.

Secția reține că prin aceste adrese au fost informate autoritățile din Republica Moldova cu privire la obiectul dosarelor aflate pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalulși li s-a solicitat analizarea oportunității declanșării propriei investigații penale. La finalul acestora s-a menționat că se pune la dispoziție întreaga



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

documentație justificativă.

Secția constată că în cele 2 dosare Parchetul de pe lângă Tribunalul a urmat aceeași procedura, situația acestora fiind similară.

Secția reține că în ambele dosare, anterior semnării acestor adrese, pârâtul procuror Y a întocmit referate, care au fost prezentate pârâtei procuror X, referate în care a descris situația de fapt precum și motivele pentru care se impunea deplasarea acestuia în Republica Moldova, solicitând totodată aprobarea deplasării la Chișinău și rugămintea de a fi avută în vedere posibilitatea împuternicirii de către procurorul general al PÎCCJ pentru a semna JIT-ul din partea română.

Secția constată că pârâta X a procedat la transmiterea, de îndată, a tuturor referatele și adresele întocmite de pârâtul Y către Serviciului de cooperare judiciară internațională din cadrul PÎCCJ. De asemenea, Secția constată că la nivelul Serviciului de cooperare judiciară internațională din cadrul PÎCCJ au fost înregistrate lucrări privind aceste cauze, în cadrul cărora, procurorul anume desemnat a analizat, conform competențelor, toate solicitările înaintate de pârâta X. Secția mai reține că referatele întocmite de procurorul din cadrul acestui serviciu au fost înaintate pe cale ierarhică, spre aprobare, procurorului general al PÎCCJ, în acest context fiind emise Ordinele existente la dosarul cauzei.

De asemenea, Secția reține că PÎCCJ, cu excepția anumitor chestiuni de formă privind proiectul de Acord din dosarul nr.A.../P/2014, nu a constatat nicio neregularitate cu privire la toate celelalte solicitări/înscrisuri care au fost comunicate de Parchetul de pe lângă Tribunalul în cadrul dosarelor nr.A...../P/2014 și nr.B..../P/2014.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Secția constată că deși primul referat întocmit de pârâtul procuror Y a fost înaintat la PÎCCJ la data de 03.12.2014, prima comunicare, pe cale oficială, a PÎCCJ către Parchetul de pe lângă Tribunalul, a avut loc la data de 05.12.2014, ora 15,30, în condițiile în care pârâtul Y s-a deplasat în Republica Moldova, în baza Ordinului procurorului general al PÎCCJ, la data de 04.12.2014. Cu toate acestea, Secția reține că între pârâtul procuror Y și procurorii anume desemnați din cadrul PÎCCJ - Serviciului de cooperare judiciară internațională a existat o permanentă comunicare (telefonică sau email) pe care pârâta X a cunoscut-o doar indirect de la pârâtul Y.

De asemenea, Secția constată că dosarul nr.A.../P/2014 a fost prima cauză de acest gen cu care s-a confruntat pârâta X, context în care, pe lângă faptul că a avut deplină încredere în pârâtul Y, care mai lucrase în această materie în perioada în care și-a desfășurat activitatea în cadrul DNA- ST, a verificat legislația internă, respectiv Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală și a consultat portalul Ministerului Justiției, unde nu a găsit informațiile necesare, site-ul nefiind actualizat. În susținerea celor arătate pârâta a depus la dosarul cauzei fotocopii ale legislației care se găsea publicată la acel moment pe site-ul Ministerului Justiției.

În concret, referitor la adresele emise către autoritățile din Republica Moldova, semnate de pârâta X în calitate de prim procuror, Secția reține că aceasta nu avea nicio posibilitate legală de a cenzura în vreun fel activitatea desfășurată de pârâtul procuror Y, în caz contrar fiind încălcat principiul independenței procurorului, putându-se interpreta o imixtiune în activitatea acestuia. Secția va avea

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6

Tel: 021/311 69 33; Fax: 021/311 69 52

Web: www.csm1909.ro



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

in vedere și susținerile părâtei, în sensul că la adresele prezentate de pârâtul Y nu se afla atașată documentația justificativă, împrejurare față de care nu a avut cunoștință ce anume documente au fost puse la dispoziția autorităților din Republica Moldova.

De asemenea, Secția va ține cont și de faptul că pârâta a considerat că înaintarea documentelor justificative către autoritățile din Republica Moldova a fost una justificată, motivat de faptul că autoritățile moldovene, în vederea declanșării propriei investigații și încheierii Acordului comun de anchetă, trebuiau să cunoască actele cauzelor.

Totodată, Secția constată că în urma predării documentației justificative, indicate în ambele adrese, autoritățile din Republica Moldova au demarat propriile investigații, au fost semnate Acordurile de constituire a echipelor comune de anchetă și în urma cercetărilor au fost trimise în judecată mai multe persoane, existând chiar o soluție definitivă de condamnare pronunțată de instanțele din Republica Moldova.

Pentru a putea reține această abatere disciplinară trebuie să se constate existența unei conduite culpabile a magistratului în exercitarea funcției, prin nesocotirea din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil a normelor de drept material ori procesual.

Relativ la dispozițiile legale și regulamentare ce se impută părâtei a fi încălcate, Secția reține următoarele: dispozițiile art. 548 Cod procedură penală vizează cadrul legal în care se solicită și se acordă cooperarea judiciară internațională, respectiv valoarea actelor întocmite de către membrii echipei comune, iar dispozițiile art. 58 și 59 din Tratatului încheiat între România și Republica Moldova privind asistența



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

juridică în materie civilă și penală, ratificat prin Legea nr. 177/4.11.1997 reglementează condițiile de fond și de formă privind cererea de asistență juridică în cauzele penale. Secția constată că aceste dispoziții nu conțin mențiuni exprese cu privire la informațiile care pot fi acordate autorităților statului străin în această fază. Art. 123 din Legea nr. 302/2004 se referă la schimbul de informații și consultările cu autoritățile judiciare străine în cadrul transferului de proceduri în materie penală, neavând nicio legătură cu situația din cele două dosare. Dispozițiile art. 86 alin. 1 lit.a,e,k din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor vizează atribuțiile pârâtei în calitate de prim procuror (organizează și conduce întreaga activitate a parchetului; analizează trimestrial datele statistice și operative; asigură controlul și răspunde de exactitatea datelor și informațiilor ce se transmit PÎCCJ), atribuții pe care Secția constată că pârâta le-a respectat.

În consecință, având în vedere împrejurările concrete în care pârâta a semnat cele 2 adrese și a gestionat situația cauzelor, respectiv a verificat și a citit legislația în materie pe care a identificat-o la acel moment pe site-ul Ministerului Justiției și a comunicat, de îndată, în virtutea atribuțiilor de serviciu, toată documentația ce i-a fost pusă la dispoziție de către pârâtul Y la PÎCCJ, Secția constată că fapta, astfel cum a fost reținută de către Inspecția Judiciară, nu întrunește elementele constitutive, atât sub aspectul laturii obiective, cât și sub aspectul laturii subiective.

Forma de vinovăție ce caracterizează această abatere disciplinară este culpa, respectiv „gravă neglijență”, conform căreia pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli care au un caracter evident, grav, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale, ori, în speță, Secția

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6

Tel: 021/311 69 33; Fax: 021/311 69 52

Web: www.csm1909.ro



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

constată că, urmare a punerii la dispoziția autorităților din Republica Moldova a acestei documentații s-a procedat la demararea propriilor lor investigații, au fost semnate Acordurile, au fost întocmite rechizitorii, existând chiar o soluție definitivă de condamnare pe teritoriul Republicii Moldova.

În consecință, în raport de materialul probator administrat în cauză, Secția reține că modalitatea în care pârâta prim procuror X și-a exercitat atribuțiile de serviciu cu ocazia semnării celor 2 adrese prin care au fost puse la dispoziția autorităților din Republica Moldova acte de urmărire penală, nu poate fi considerată gravă neglijență în exercitarea funcției.

Prin urmare, relativ la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. t) teza a- II-a din Legea nr. 303/2004, Secția va respinge acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtei prim procuror X, ca neîntemeiată.

Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. j din Legea nr.303/2004:

Cu privire la această faptă, Inspecția Judiciară a reținut în sarcina pârâtei X faptul că a semnat adresa nr.B.../P/2014 din 29.01.2014 prin care procurorul Y a menționat expres că pune la dispoziție întreaga documentație justificativă din dosarul nr.B.../P/2014, respectiv ordonanța procurorului de caz din data de 16.01.2014 prin care a fost autorizată măsura efectuării unor livrări supravegheate



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

[REDACTED] autorizată procedural, contând în trecerea peste frontiera verde în locurile și la datele stabilite între denunțatorul D, cu CNP nr. și colaboratorul C, cu CNP și alte date de stare civilă, inclusiv seria și nr. pașaportului, pe de o parte și numiții W, N2 și N3, cetățeni moldoveni, fiecare cu date de stare civilă și pașaport, necesare identificării. Inspecția Judiciară a apreciat că pârâta a încălcat dispozițiile prevăzute la pct. 10 din anexa 2 a Ordinului nr./...11.2011 pentru aprobarea Ghidului pe baza căruia se realizează clasificarea corectă și uniformă a informațiilor secrete de stat și secrete de serviciu.

Potrivit art. 99 lit. j) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, constituie abatere disciplinară nerespectarea secretului confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații de aceeași natură de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, cu excepția celor de interes public, în condițiile legii.

Latura obiectivă a acestei abateri disciplinare constă într-o acțiune neconformă cu îndatoririle profesionale, respectiv nerespectarea de către procuror a confidențialității lucrărilor care au acest caracter.

Conform Ordinului nr./...11.2011 al procurorului general al PÎCCJ pentru aprobarea Ghidului pe baza căruia se realizează clasificarea corectă și uniformă a informațiilor secrete de stat și secrete de serviciu - constituie informație clasificată „secret de serviciu” conform punctului 10 din anexa 2 „documentul (rezoluție, referat, notă, adresă) care cuprinde date referitoare la aprobarea și realizarea livrărilor supravegheate – elemente de conținut, contextul



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

imprejurărilor, data calendaristică, instituție, persoane implicate, descriere
faptelor”

În consecință, ordonanța procurorului Y din data de 16.01.2014, dispusă în
dosarul penal nr.B..../P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul, prin
care a fost autorizată măsura efectuării unor livrări supravegheate, constituie
informație clasificată „secret de serviciu”.

Predarea unui astfel de document autorităților din Republica Moldova în faza
premergătoare încheierii Acordului comun de anchetă constituie o nerespectare a
dispozițiilor anterior indicate, cu consecința nerespectării confidențialității lucrărilor
care au acest caracter.

Secția constată că ceea ce i se impută pârâtei X este faptul că aceasta, în
calitate de prim procuror, a semnat adresa prin care s-a pus la dispoziția autorităților
din Republica Moldova ordonanța procurorului de caz din data de 16.01.2014 prin
care a fost autorizată măsura efectuării unor livrări supravegheate.

Din probele administrate în cauză rezultă fără putință de tăgadă faptul că
pârâta prim procuror, la momentul semnării adresei, nu a avut atașată documentația
justificativă, care conținea ordonanța procurorului de caz din data de 16.01.2014 prin
care a fost autorizată măsura efectuării unor livrări supravegheate.

Nevăzând documentația justificativă, chiar dacă aceasta conținea un
document care constituie informație clasificată „secret de serviciu”, în sarcina
acesteia nu se poate reține faptul că, în exercitarea funcției, a nerespectat secretul
confidențialității lucrărilor care au acest caracter sau a altor informații de aceeași
natură, întrucât personal nu a luat cunoștință de conținutul acestora.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

De asemenea, Secția va avea în vedere și percepția părții X vis-a-vis de ordonanța procurorului de caz. Astfel, aceasta a considerat că ordonanța procurorului constituie un act procedural dispus în condițiile Codului de procedură penală, textul art. 151 Cod procedură penală nefăcând referire la măsuri speciale de asigurare a confidențialității, aceasta având caracter nepublic până la finalizarea urmăririi penale în cauză. A mai precizat că acest act procedural a fost înaintat unui alt organ judiciar, care la rândul său are aceleași obligații. De asemenea, a arătat că procurori nu sunt organe care transmit informații, iar în situația în care dețin astfel de informații acestea se concretizează prin acte de urmărire penală.

Mai mult, Secția reține că pârâta X a fost de bună credință, aceasta procedând în această cauză exact cum a procedat și în dosarul nr.A..../P/2014, toate solicitările procurorului de caz fiind înaintate PÎCCJ - Serviciului de cooperare judiciară internațională, în vederea analizării și dispunerii măsurilor legale. Secția va avea în vedere faptul că PÎCCJ - Serviciului de cooperare judiciară internațională, în urma analizării solicitărilor formulate, nu a constatat nicio încălcare a dispozițiilor legale. Atâta timp cât nu s-a constatat nicio neregularitate în dosarul nr.A..../P/2014, Secția va ține cont și de susținerile părții formulate în cauză, în sensul că nu avea nicio îndoială că nu procedează corect.

De asemenea, Secția va avea în vedere faptul că în urma primirii documentației justificative, autoritățile din Republica Moldova au declanșat propria investigație și ulterior s-a procedat la încheierea Acordului comun de anchetă, toate probele administrate devenind comune.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6

Tel: 021/311 69 33; Fax: 021/311 69 52

Web: www.csm1909.ro



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Pentru aceste motive, Secția constată că în sarcina pârâtei X nu se poate reține săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. j din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, nefiind întrunite elementele constitutive sub aspectul laturii subiective.

În consecință, relativ la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. j) din Legea nr. 303/2004, modificată și republicată, Secția va respinge acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtei prim procuror X, ca neîntemeiată.

Cu privire la faptele reținute în sarcina pârâtului procuror Y, Secția reține următoarele:

Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. t) teza a I-a din Legea nr.303/2004:

Cu privire la această faptă, Inspecția Judiciară a reținut în sarcina pârâtului procuror următoarele: *a informat autoritățile din Republica Moldova de existența unor dosare penale în lucru, în afara cadrului legal, nefiind împuternicit din partea procurorului general al PÎCCJ; a întocmit și semnat adresele nr. ...A.../P/2014 din 03.12.2014 și nr.B.../P/2014 din 29.01.2014, urmate de punerea la dispoziția autorităților din Republica Moldova, la data de 04.12.2014 și 30.01.2015, când s-a deplasat în Republica Moldova, a actelor de urmărire penală din aceste dosare, acte care nu erau clasificate, pentru declanșarea unor investigații penale proprii,*



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

in vederea constituirii unor echipe comune de anchetă și pentru efectuarea unor deplasări repetate în Republica Moldova. S-a reținut că a încălcat dispozițiile art. 548 Cod procedură penală prin raportare la art. 123 alin. 1 din Legea nr. 302/2004 și la art. 58 și art. 59 din Tratatul încheiat între România și Republica Moldova privind asistența juridică în materie civilă și penală ratificat prin Legea nr. 177/4.11.1997. Totodată, s-a mai reținut că a încheiat acordurile privind constituirea unor echipe comune de anchetă cu Republica Moldova din datele de 09.12.2014, 09.02.2015 și 18.02.2015 în dosarele nr.A.../P/2014, nr.B.../P/2014 și nr.C.../P/2015, cu încălcarea art. 548 Cod procedură penală raportat la art. 182 alin. 1 din Legea nr. 302/2004, trecând ca parte România prin Parchetul de pe lângă Tribunalul în loc de România – Ministerul Public - PÎCCJ, iar ca semnatară a acordurilor „România – procuror Y în baza Ordinului procurorului general al României nr....” în loc de România – procuror general.

Potrivit art. 99 lit. t) teza I- a, raportat la art.99¹ alin.1 din Legea nr. 303/2004 constituie abatere disciplinară exercitarea funcției cu rea-credință în situația în care judecătorul sau procurorul încalcă cu știință normele de drept material ori procesual, urmărind sau acceptând vătămarea unei persoane.

Astfel, pentru subzistența acestei abateri se impune a se constata existența unei conduite ilicite a magistratului sub aspectul încălcării, cu rea-credință, a normelor de procedură, cu consecința vătămării unei persoane.

Potrivit dispozițiilor art. 548 alin.1 Cod procedură penală „Cooperarea judiciară internațională va fi solicitată sau acordată în conformitate cu dispozițiile



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

actelor juridice ale Uniunii Europene, tratatelor internaționale din domeniul cooperării judiciare internaționale în materie penală la care România este parte, precum și cu dispozițiile cuprinse în legea specială și în prezentul capitol, dacă în tratatele internaționale nu se prevede altfel”, iar alin. 2 prevede că „Actele membrilor străini detașați ai unei echipe comune de anchetă efectuate în baza și conform acordului încheiat și dispozițiilor conducătorului echipei au o valoare similară actelor efectuate de către organele de urmărire penală române”.

Conform dispozițiilor art. 123 alin. 1 din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală „Atunci când are motive întemeiate să creadă că într-un alt stat se desfășoară proceduri penale cu privire la aceleași fapte sau fapte conexe și care implică aceeași persoană, procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală sau instanța de judecată poate contacta autoritatea competentă a celui alt stat, direct sau, în cazul statelor care nu sunt membre ale Uniunii Europene, prin intermediul autorității centrale competente potrivit art. 10, pentru a-i confirma existența unor astfel de proceduri paralele, în vederea inițierii consultărilor”.

Conform dispozițiilor art. 58 din Tratatul încheiat între România și Republica Moldova privind asistența juridică în materie civilă și penală, ratificat prin Legea nr. 177/4.11.1997. „Asistența juridică în materie penală cuprinde: înmânarea de acte judiciare și extrajudiciare, luarea de declarații învinuiților și inculpaților, audierea martorilor și experților, efectuarea de expertize, percheziții, cercetări la fața locului, predări de probe materiale precum și alte activități procesuale legate de administrarea probelor” iar art. 59 prevede că „cererea de asistență juridică în



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

cauzele penale trebuie să cuprindă pe lângă datele prevăzute de art. 15 și descrierea succintă a faptelor și încadrarea lor juridică”.

Potrivit art. 182 alin.1 din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală *Echipele comune de anchetă pot fi constituite și pot funcționa pe teritoriile României și ale altor state cu scopul de a facilita efectuarea de cercetări penale. Procedurile care reglementează funcționarea acestor echipe, precum componența, durata, locația, organizarea, funcțiile, scopul și condițiile de participare a membrilor unei echipe la activitățile de anchetă, se stabilesc prin acord scris. Membrul național la Eurojust sau adjunctul acestuia poate participa la activitățile desfășurate în cadrul echipei comune de anchetă. În relația cu statele membre ale Uniunii Europene, acordul se încheie de către prim-procurorul sau procurorul general al parchetului în care își desfășoară activitatea procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală sau, atunci când nu există nicio procedură penală în desfășurare pe teritoriul României, indiferent de natura infracțiunii, de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau de procurorul desemnat de acesta. În relația cu statele care nu sunt membre ale Uniunii Europene, acordul se încheie de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau de către procurorul desemnat de acesta.*

Având în vedere probatoriul administrat în cauză, Secția constată că pârâtul procuror, în virtutea relațiilor anterioare pe care le avea din perioada în care și-a desfășurat activitatea la DNA, a luat legătura cu conducerea PNA din Republica Moldova sau cu procurorul de caz, pe care l-a informat inițial de existența dosarului

penal nr.A..../P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul, ocazie cu care au stabilit o întâlnire. Situația este similară și în dosarele ...B..../P/2014 și nr. ...C..../P/2015. Secția reține că în toate cele trei dosare pârâtul procuror a întocmit documentația necesară (referate, adrese), care a fost prezentată primului procuror. Toată această documentație a fost înaintată PÎCCJ - Serviciului de cooperare judiciară internațională, unde a fost analizată de către procurorul desemnat în acest sens și, ulterior, a fost înaintată spre aprobare procurorului general al PÎCCJ

Astfel, Secția constată că și adresele întocmite de pârâtul procuror prin care s-a specificat în mod expres că se înaintează documentația justificativă din aceste dosare au fost înaintate la PÎCCJ - Serviciului de cooperare judiciară internațională, instituție care, conform art. 48 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor are următoarele atribuții: *controlează și coordonează efectuarea lucrărilor și îndeplinirea obligațiilor ce revin Ministerului Public în domeniul cooperării judiciare internaționale, potrivit legii și convențiilor internaționale la care țara noastră este parte; îndeplinește rolul de autoritate centrală în domeniul cooperării judiciare internaționale în materie penală, în condițiile legii și ale normelor de drept internațional; asistă parchetele competente, atunci când este cazul, la formularea și soluționarea cererilor de cooperare judiciară internațională în materie penală din faza de urmărire penală; asigură schimbul de date și informații; facilitează cooperarea judiciară în materie penală în faza de urmărire penală.*

Relativ la dispozițiile legale ce se impută pârâtului Y a fi încălcate cu ocazia informării autorităților din Republica Moldova cu privire la existența celor 3 dosare, respectiv comunicarea documentației justificative, Secția constată că dispozițiile art.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

548 Cod procedură penală vizează cadrul legal în care se solicită și se acordă cooperarea judiciară internațională (alin. 1), respectiv valoarea actelor întocmite de către membrii echipei comune, în baza acordului încheiat (alin.2), iar dispozițiile art. 58 și 59 din Tratatul încheiat între România și Republica Moldova privind asistența juridică în materie civilă și penală, ratificat prin Legea nr. 177/4.11.1997 reglementează condițiile de fond și de formă privind cererea de asistență juridică în cauzele penale. Secția constată că aceste dispoziții nu conțin mențiuni exprese cu privire la informațiile care pot fi acordate autorităților statului străin în această fază.

Referitor la art. 123 din Legea nr. 302/2004, Secția constată următoarele: Legea nr. 302/2004 reglementează în Titlul IV Transferul de proceduri în materie penală; Cererea de transfer al procedurii penale este reglementată în Capitolul I al acestui titlu. Articolul 123 face parte din acest capitol și se referă la Schimbul de informații și consultările cu autoritățile judiciare străine, reglementând în alin.1 următoarele: *„Atunci când are motive întemeiate să creadă că într-un alt stat se desfășoară proceduri penale cu privire la aceleași fapte sau fapte conexe și care implică aceeași persoană, procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală sau instanța de judecată poate contacta autoritatea competentă a celuilalt stat, direct sau, în cazul statelor care nu sunt membre ale Uniunii Europene, prin intermediul autorității centrale competente potrivit art. 10, pentru a-i confirma existența unor astfel de proceduri paralele, în vederea inițierii consultărilor”*. Secția constată că acest text legal nu este aplicabil situației dosarelor pe care le avea în lucru pârâțul procuror.

Secția constată că în dosarele nr.....A...../P/2014, nr.B..../P/2014 și nr.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6

Tel: 021/311 69 33; Fax: 021/311 69 52

Web: www.csm1909.ro

....C..../P/2015 pârâțul procuror Y nu a avut în vedere schimbul de informații prealabil transferului procedurii penale (competența de soluționarea a unei astfel de cereri revine instanței de judecată, conform art. 125 din Legea nr. 302/2004), ci a dorit informarea autorităților din Republica Moldova în scopul inițierii propriei anchete și, ulterior semnarea Acordului comun de anchetă. De asemenea, Secția va avea în vedere faptul că pârâțul procuror a indicat cu ocazia audierii faptul că nu a procedat la un schimb de informații, astfel cum s-a reținut în acțiunea disciplinară.

Totodată, Secția reține că pârâțul procuror a mai avut spre soluționare cauze de acest gen, pe vremea când își desfășura activitatea la DNA, împrejurare din care rezultă că avea experiență în acest domeniu de activitate.

Nu în ultimul rând, Secția va avea în vedere și susținerile martorei M1, care a indicat cu ocazia audierii faptul că nu a avut cunoștință despre punerea la dispoziția autorităților din Republica Moldova a unor acte din dosar de către pârâțul procuror Y (cu toate că în cuprinsul adresele ce au fost înaintate de Parchetul de pe lângă Tribunalul la PÎCCJ exista această mențiune), însă a precizat că „există o practică între autoritățile implicate de a se întâlni și de a pune în comun, de a arăta ce au și de a stabili un plan comun de acțiune”.

Față de aceste aspecte, Secția constată că în sarcina pârâțului procuror Y nu se poate reține că a încălcat dispozițiile legale anterior indicate. De asemenea, nu există niciun motiv pentru a se aprecia că acesta ar fi acționat în exercitarea funcției cu recredință, în scopul producerii unei vătămări.

Referitor la condițiile în care au fost încheiate cele 3 Acorduri, Secția constată că toate proiectele de acord au fost înaintate la PÎCCJ - Serviciului de cooperare



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

judiciară internațională, unde conform atribuțiilor care revin procurorului anume desemnat, au fost analizate sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă. Cu excepția proiectului de acord din dosarul nr.A..../P/2014, unde procurorul M1 a avut de făcut anumite modificări, în celelalte cauze nu s-a constatat nicio neregularitate. Secția va avea în vedere că adnotările procurorului M1 cu privire la proiectul de acord din dosarul nr.A..../P/2014, au fost înaintate în format electronic procurorului Y care, după ce le-a analizat și a făcut modificările pe care le-a considerat necesare, le-a înaintat, în format electronic, la PÎCCJ pentru a dispune. Totodată constată că acesta a solicitat modele de practică în domeniu, PÎCCJ comunicându-i Acordul pe care acesta îl încheiase și semnase pe vremea când și-a desfășurat activitatea la DNA.

De asemenea, va avea în vedere și susținerile martorei M1 care a precizat că pârâtul, urmare a adnotărilor pe care i le-a indicat, avea posibilitatea să-și mențină opinia cu privire la condițiile de formă ale acordului, acesteia revenindu-i obligația să indice toate observațiile pe care le avea de făcut.

Secția reține că în referatul întocmit de procurorul M1 s-a constatat că nu au fost respectate recomandările referitoare la părțile și semnăturile aplicate pe Acord din partea română. Cu toate acestea, procurorul M1, considerând „caracterul formal al semnăturii aplicate pe acord, câtă vreme forma și conținutul au fost agreate de PÎCCJ”, a propus aprobarea formei Acordului înaintat de Parchetul de pe lângă Tribunalul și desemnarea procurorului Y pentru semnarea urgentă a Acordului cu autoritățile din Republica Moldova. Secția constată că referatul procurorului M1 a fost înaintat pe cale ierarhică procurorului general al PÎCCJ, care a rezoluționat



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

lucrarea astfel: „08.12.2014. De acord. Se aprobă forma și conținutul Acordului. Desemnez pe domnul procuror Y pentru semnarea Acordului...”

De asemenea, Secția constată că la acel moment nu exista o practică privind echipele comune de anchetă. Din relatările martorei M1, Secția reține că aceasta a verificat la acel moment practica Eurojust și a constatat că aceasta era în sensul de a fi trecută ca unitate care încheie Acordul parchetului beneficiar, în cazul de față Parchetul de pe lângă Tribunalul

Față de susținerile martorei M1, Secția constată că în acea perioadă dispozițiile legale pretins a fi încălcate lăsau loc de interpretare, chiar și la nivelul Serviciului de cooperare judiciară internațională din cadrul PÎCCJ.

Secția reține că încheierea celor 3 Acorduri s-a realizat în forma agreată de PÎCCJ.

Față de toate aceste considerente, Secția constată că, chiar dacă cu ocazia încheierii cele 3 Acorduri nu au fost respectate condițiile de formă în ceea ce privește părțile și semnăturile aplicate din partea română, în sarcina pârâtului procuror Y nu se poate reține că a acționat cu rea-credință.

Astfel, sub aspectul laturii subiective, forma de vinovăție care caracterizează această abatere disciplinară este intenția, procurorul realizând că, prin aplicarea greșită a legii, în mod voit, produce o distorsionare conștientă a dreptului, în scopul producerii unei vătămări.

Pe de altă parte, textul art. 99¹ din Legea nr. 303/2004, circumscrie sfera încălcării normelor de drept material sau procesual la acelea de o gravitate deosebită, care au consecințe asupra valabilității actelor întocmite de magistrat, a duratei



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

procedurilor sau care produc o vătămare gravă a drepturilor și intereselor părților. Or, în cauză, Secția constată că nu există niciun dubiu cu privire la valabilitatea Acordurilor încheiate cu autoritățile din Republica Moldova în cele 3 dosare, ci, dimpotrivă, urmare a încheierii acestora s-a reușit destructurarea mai multor rețele de contrabandă cu țigări care acționau pe teritoriul celor 2 state, cu consecința trimerii în judecată a mai multor persoane, unele chiar în stare de arest preventiv, și pronunțarea unei soluții definitive de condamnare de către autoritățile competente din Republica Moldova.

Pentru toate aceste considerente, Secția reține că prin probele administrate în cauză nu s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t teza I din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care, va respinge acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva pârâtului procuror Y, ca neîntemeiată.

Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. j) din Legea nr.303/2004:

Cu privire la această faptă, Inspekția Judiciară a reținut în sarcina pârâtului faptul că a pus la dispoziția autorităților din Republica Moldova, în afara cadrului legal, acte de urmărire penală cu caracter clasificat din dosarul nr.A..../P/2014 (la data de 04.12.2014) și din dosarul nr.B..../P/2014 (la data de 30.01.2015).



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

S-a indicat că fapta se circumscrie dispozițiilor art. 99 lit. j teza II din Legea nr. 303/2004 în forma nerespectării confidențialității lucrărilor care au acest caracter.

Potrivit art. 99 lit. j) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, constituie abatere disciplinară nerespectarea secretului confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații de aceeași natură de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, cu excepția celor de interes public, în condițiile legii.

Latura obiectivă a acestei abateri disciplinare constă într-o acțiune neconformă cu îndatoririle profesionale, respectiv nerespectarea de către procuror a confidențialității lucrărilor care au acest caracter.

Din materialul probator administrat în cauză, Secția constată că în adresele emise în cele două dosare, pârâtul procuror a menționat în mod expres că pune la dispoziția autorităților din Republica Moldova documentația justificativă, documentație care a fost predată personal de către acesta cu ocazia deplasării în Republica Moldova, anterior încheierii Acordului comun de anchetă.

În concret, Secția constată că în dosarul penal nr.A...../P/2014 pârâtul a pus la dispoziția autorităților din Republica Moldova, la data de 04.12.2014, informații privind monitorizarea efectuată în baza mandatului de supraveghere tehnică nr./UP/2014 emis de Tribunalul, iar în dosarul penal nr. ...B..../P/2014, la data de 29.01.2014, a pus la dispoziție ordonanța procurorului din data de 16.01.2014 prin care a fost autorizată măsura efectuării unor livrări supravegheate autorizată procedural, constând în trecerea peste frontiera verde în locurile și la datele stabilite între denunțatorul D, cu CNP nr. și colaboratorul C, cu CNP și alte date de



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

stare civilă, inclusiv seria și nr. pașaportului, pe de o parte și numiții N1, N2 și N3, cetățeni moldoveni, fiecare cu date de stare civilă și pașaport, necesare identificării.

Art.12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, prevede că *„judecătorii și procurorii sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu”*.

Art.15 alin 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor prevede că *„în cazul în care, potrivit legii, lucrările au un caracter confidențial, judecătorii și procurorii sunt obligați să păstreze materialele respective în incinta instanței sau a parchetului și să nu permită consultarea lor decât în cadrul prevăzut de lege și de regulament”*.

Conform art. 91 teza a II-a din Legea nr. 303/2004, republicată, *„judecătorii și procurorii sunt obligați să respecte secretul profesional”*.

Conform Ordinului nr. /16.11.2011 al procurorului general al PÎCCJ pentru aprobarea Ghidului pe baza căruia se realizează clasificarea corectă și uniformă a informațiilor secrete de stat și secrete de serviciu - anexa 2, constituie informație clasificată „secret de serviciu” conform punctului 1 *„documentul (adresă, extras, informare) care cuprinde informații neprelucrate din documente „secret de serviciu” clasificate astfel de alte instituții”*. De asemenea constituie informație clasificată „secret de serviciu” conform punctului 10 *„documentul (rezoluție, referat, notă adresă) care cuprinde date referitoare la aprobarea și realizarea livrărilor supravegheate – elemente de conținut, contextul împrejurărilor, data calendaristică, instituție, persoane implicate, descriere faptelor”*.

Având în vedere dispozițiile anterior indicate, Secția constată că transmiterea informației privind existența unui mandat de supraveghere, numărul acestuia și unitatea emitentă, atrage caracterul confidențial al informației. De asemenea, punerea la dispoziție a ordonanței procurorului prin care a fost autorizată măsura efectuării unor livrări supravegheate constituie informație confidențială.

Secția constată că predarea acestor documente către autoritățile din Republica Moldova a avut loc anterior încheierii celor 3 Acorduri, pârâtul neavând nicio împuternicire în acest sens din partea procurorului general al PÎCCJ. Secția reține că la momentul predării acestor documente pârâtul procuror a avut acordul procurorului general doar pentru a se deplasa în Republica Moldova și a iniția discuții în vederea încheierii Acordului.

În acest context, Secția reține că pârâtul procuror nu a respectat confidențialitatea lucrărilor care au acest caracter, fiind întrunite elementele constitutive ale acestei abateri disciplinare, sub aspectul laturii obiective.

Forma de vinovăție care caracterizează această abatere disciplinară este intenția. Secția reține că fapta săvârșită de pârâtul procuror, în modalitatea anterior descrisă, îmbracă forma intenției indirecte, în sensul că acesta a prevăzut rezultatul faptei și a acceptat posibilitatea ca urmărirea penală să fie afectată.

Având în vedere dispozițiile Ordinului nr./16.11.2011 și obligațiile profesionale instituite în sarcina unui magistrat referitoare la păstrarea confidențialității acestor lucrări, Secția va înlătura, ca nefondate, susținerile pârâtului Y în sensul că nu a transmis autorităților din Republica Moldova acte de urmărire penală cu caracter clasificat.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

De asemenea, Secția constată că singurul care a cunoscut conținutul acestor documente, predate autorităților moldovene, a fost pârâtul procuror Y.

Urmarea imediată constă în posibilitatea afectării desfășurării activității de urmărire penală.

Pentru aceste considerente, Secția reține în sarcina pârâtului procuror Y săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. j) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

La individualizarea sancțiunii ce se va aplica în condițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, Secția va avea în vedere împrejurările concrete în care pârâtul procuror a săvârșit această faptă, gravitatea acesteia, precum și consecințele care s-ar fi putut produce, respectiv posibilitatea afectării desfășurării activității de urmărire penală.

Totodată, Secția va avea în vedere faptul că nerespectarea de către pârâtul procuror a confidențialității lucrărilor care au acest caracter constituie o gravă încălcare a atribuțiilor profesionale, ce poate avea consecințe asupra activității acestuia, respectiv retragerea avizului de acces la informații clasificate.

De asemenea, vor fi avute în vedere și circumstanțele personale ale pârâtului Y, respectiv procuror cu o vastă experiență profesională, cu o vechime în funcție 21 de ani și 9 luni.

Secția constată că acesta a mai fost sancționat disciplinar, respectiv prin Hotărârea nr./P din 29 octombrie 2014 a Secției pentru procurori în materie disciplinară, definitivă prin decizia civilă nr. octombrie 2015 a Înaltei Curți de

Casație și Justiție, s-a admis în parte acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva procurorului Y și s-a aplicat sancțiunea disciplinară constând în diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 5 luni pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a și t din Legea nr. 303/2004.

De asemenea, Secția constată că acesta se află în prezent suspendat din funcție ca urmare a trimerii în judecată.

Cu ocazia audierii în fața Secției a recunoscut faptul că a pus la dispoziția autorităților moldovene documentația anterior indicată, însă se consideră nevinovat pentru motivele indicate.

Ținând cont de toate aceste împrejurări, Secția apreciază că se justifică aplicarea față de pârâtul procuror Y a unei sancțiuni disciplinare mai ușoare.

Ca urmare, având în vedere că sancțiunea are ca scop imediat îndreptarea celui care a comis o abatere disciplinară, dar în același timp constituie și un mijloc de prevenție atât pentru cel sancționat, cât și pentru societate, Secția apreciază că față de dispozițiile art.100 lit.a) din Legea nr.303/2004, republicată, se impune aplicarea față de pârâtul Y a sancțiunii constând în “avertisment” pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. j din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Văzând și dispozițiile art.48 și art.49 alin.(2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Cu unanimitate:

Admite în parte acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva domnului Y - **procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul (în prezent suspendat din funcție).**

În baza art. 100 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică domnului Y - **procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul (în prezent suspendat din funcție)** sancțiunea disciplinară constând în „avertisment” pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. j) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva domnului Y - **procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul (în prezent suspendat din funcție)** pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca neîntemeiată.

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva doamnei X – **prim procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul**



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t), j) și m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică, azi 22 iunie 2016.

Președinte,
Procuror

Procuror

Procuror

Procuror

Procuror

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6

Tel: 021/311 69 33; Fax: 021/311 69 52

Web: www.csm1909.ro

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO