



**Inspectia
Judiciară**

Bd. Regina Elisabeta, nr. 40
050018 București, Sector 5
Telefon (021)3226248 / 3226249
Fax (021)3226296 / 3226240
E-mail registratura@inspectiajudiciara.ro
www.inspectiajudiciara.ro

Inspector Șef

Nr. lucrare: C19-4344

Data: 13 decembrie 2019

REZOLUȚIE

1. Data și modalitatea de transmitere a plângerii

Plângerea formulată de petiționara Asociația "21 Decembrie 1989", prin președinte Teodor Marieș, împotriva rezoluției de clasare nr. 3756/A din data de 5 noiembrie 2019 emisă în dosarul nr. 19-4262, a fost înregistrată la Inspectia Judiciară sub numărul de mai sus în data de 6 decembrie 2019.

2. Motivele plângerii

Prin plângerea formulată, petiționara și-a exprimat nemulțumirea față de rezoluția de clasare emisă în dosarul inspecției Judiciare nr. 19-4262, arătând că în mod eronat inspectorul judiciar a apreciat că actele de urmărire penală efectuate în cauză de procurorul militar Cosneanu ar fi avut caracter de acte premergătoare și nu ar fi fost utile și nici utilizate în scopul soluționării cauzei penale.

Totodată, nu a fost acceptată nici afirmația din rezoluția de clasare, potrivit căreia, aceste aspecte ar fi strict în competența judecătorului de cameră preliminară, unde cauza penală se află în prezent, deoarece, în accepțiunea petiționarei, eventualele nulități ce vor fi constatate de judecător sunt ca urmare tocmai a încălcării cu bună-știință a normelor de drept penal procesual de către procurorul militar Cosneanu.

Se reiterează în dezvoltarea criticilor faptul că toți cei cinci procurori militari au efectuat urmărirea penală în cauză și, în condițiile în care toți erau procurori militari erau procurori activi la S.P.M. când a fost emis rechizitoriul, acesta a fost semnat numai de unul dintre aceștia, motivul real fiind același, că procurorii militari Istrate și Mitrănescu au fost înlăturați din anchetă fără voia lor, din dispoziția procurorului Cosneanu.

Petiționara arată că a mai sesizat faptul că același procuror șef a atașat nelegal la dosarul nr. 11/P/2014 și dosarul nr. 200/P/2010 (corect, anul 2007), clasat, magistratul respingând, în opinia petiționarei, plângerea lui Onișor Ana împotriva soluției de clasare fără să aibă la îndemână dosarul pentru a-l studia.

Concluzionând, se solicită desființarea rezoluției și punerea în mișcare a acțiunii disciplinare.

3. Situația de fapt

Sesizarea adresată de petiționară Inspecției Judiciare a fost înregistrată Direcția de inspecție pentru procurori sub nr. 19-4262 la data de 9 septembrie 2019. Ulterior, la data de 17 septembrie 2019 a fost înregistrată sub același număr sesizarea cu conținut identic formulată de Asociația "21 Decembrie 1989" adresată Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, redirectionată Inspecției Judiciare prin adresa nr. 2197/C/2019.

Sesizarea viza activitatea profesională a magistraților procurori militari Cosneanu Gheorghe-șeful Secției Parchetelor Militare din cadrul PÎCCJ; Istrate Virgiliu Marian; Mitrănescu Dan Mihail și Pitu Cătălin Ranco- toți din cadrul Secției Parchetelor Militare a PÎCCJ, desfășurată în dosarul 11/P/2014. Sesizarea a avut ca obiect presupusa comitere de către magistrații procurori militari a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t teza I din Legea 303/2004, constând în aceea că:

-magistratul procuror militar Cosneanu Gheorghe a verificat și a confirmat legalitatea și temeinicia rechizitoriului emis în dosarul nr. 11/P/2014 la data de 05.04.2019, deși în anii 1990,1991,1992,2000 și 2006, în calitate de procuror cu funcție de execuție a efectuat activități de urmărire penală și a dispus măsuri în cauze penale care ulterior, au fost reunite la dosarul nr. 11/P/2014.

-deși urmărirea penală a fost efectuată de magistrații procurori militari Cosneanu Gheorghe, Istrate Virgiliu Marian, Mitrănescu Dan Mihail și Pițu Cătălin Ranco, doar ultimul dintre aceștia a întocmit și a semnat rechizitoriul iar șeful Secției Militare l-a confirmat nelegal.

-magistrații procurori militari Cosneanu Gheorghe și Pițu Cătălin Ranco au dispus trimiterea la instanță, împreună cu volumele ce formau dosarul nr.11/P/2014 și a altor cauze, unele soluționate anterior prin netrimitere în judecată iar altele, aflate în curs de urmărire penală. Unul dintre aceste dosare, apreciate de petiționară ca neavând legătură cu cauza nr. 11/P/2014, a fost dosarul nr. 200/P/1997 soluționat la data de 01.03.2010 și în care soția victimei a formulat plângere întemeiată pe dispozițiile art. 339 Cod procedură penală în cursul lunii august 2019. Întrucât dosarul 200/P/1997 (corect, anul 2007) ar fi fost atașat la dosarul transmis instanței de judecată, aceasta a apreciat că procurorul șef al Secției Parchetelor Militare nu-și va putea îndeplini obligația de soluționare a plângerii.

-după emiterea rechizitoriului, au mai fost administrate mijloace de probă, constând în audierea unor persoane.

Lucrarea a fost soluționată de către inspectorul judiciar desemnat în condițiile art. 14 alin. 1 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție judiciară de către Inspecția Judiciară, prin rezoluția din data de 5 noiembrie 2019, prin care s-a dispus clasarea acesteia, în temeiul art. 45 alin. 4 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, întrucât din verificările efectuate nu au fost evidențiate indicii de săvârșire a vreuneia din abaterile disciplinare prevăzute

de art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Adresa de înaintare și rezoluția de clasare au fost comunicate petiționarei la data de 19 noiembrie 2019, în conformitate cu dispozițiile legale speciale în materie.

Împotriva măsurii dispuse petiționara a formulat plângere, solitând punerea în mișcare a acțiunii disciplinare.

4. Argumentarea soluției

Așa cum a fost comunicat și anterior prin rezoluția emisă la data de 5 noiembrie 2019, în urma verificărilor prealabile efectuate se constată că nu există indicii ale săvârșirii vreunei abateri disciplinare din cele prevăzute de art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Cu titlu prealabil se impune a preciza că, potrivit art. 74 alin. 1 lit. e din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, inspectorii judiciari au ca atribuție efectuarea de verificări ale sesizărilor adresate Inspecției Judiciare în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a magistraților ori în legătură cu încălcarea obligațiilor profesionale ale acestora, iar conform art. 72 alin. 1 din același act normativ, inspectorii judiciari își desfășoară activitatea în mod independent și imparțial.

Astfel, verificările prealabile efectuate au avut în vedere sesizarea și înscrisurile puse la dispoziție de petiționară, punctele de vedere exprimate de magistrații procurori militari Cosneanu Gheorghe, Mitrănescu Dan Mihail, Istrate Marian Virgiliu sub forma unor "note de relații", precum și datele, informațiile și înscrisurile comunicate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ca urmare a solicitării înaintate de inspectorul judiciar în conformitate cu dispozițiile art. 73 alin. 4 din Legea nr. 317/2004, republicată și modificată.

Din analiza sesizării, în mod corect s-a apreciat de către inspectorul judiciar că verificările urmează a fi efectuate din perspectiva săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t din Legea nr. 303/2004, republicată și modificată, constând în exercitarea funcției cu rea credință.

Conform art. 99¹ alin. 1 din Legea nr. 303/2004, există rea-credință atunci când (...) procurorul încalcă cu știință normele de drept material ori procesual, urmărind sau acceptând vătămarea unei persoane.

Contrar aprecierilor petiționarei, în mod corect s-a arătat în conținutul rezoluției că dosarul nr. 11/P/2014 se află în procedura de cameră preliminară-procedură în care, judecătorul este chemat să verifice dacă procurorul a sesizat instanța competentă să judece cauza, potrivit legii, după cum, judecătorul de cameră preliminară verifică regularitatea actului de sesizare întocmit de procuror și legalitatea administrării probelor și legalitatea actelor efectuate. În această ultimă privință, judecătorul de cameră preliminară are sarcina analizării

probelor, a mijlocului prin care acestea au fost administrate, a fiecărui act procedural sau procesual dispus sau efectuat în cursul urmăririi penale, prin prisma respectării dispozițiilor legale, iar acolo unde constată nelegalități, le va sancționa în măsura și cu sancțiunea permisă de lege.

În acest context, s-a precizat și faptul că Inspekția Judiciară nu are ca atribuții, constatarea eventualelor vicii de procedură în efectuarea urmăririi penale, nefiindu-i permis a se substitui judecătorului de cameră preliminară, aceasta deoarece nu verifică, nu constată și nu sancționează viciile de procedură, ci analizează conduita magistratului care a încălcat norme procesuale, după ce organul judiciar competent a constatat în mod legal/procedural aceste nereguli.

Cât privește fapta imputată magistratului procuror militar Cosneanu Gheorghe, constând în efectuarea unor acte de urmărire penală în cauza nr. 11/P/2014 urmată de confirmarea rechizitoriului emis în acest dosar, s-a reținut ca urmare a verificărilor efectuate că, au fost într-adevăr efectuate o serie de activități în perioada în care procurorul activa în cadrul Parchetului Militar Timișoara în dosare care aveau să fie reunite la dosarul nr. 97/P/1990 (devenit dosarul nr. 11/P/2014) precum și în dosarul nr. 97/P/1990, în perioada în care a fost delegat la Secția Parchetelor Militare.

Într-o primă etapă, activitățile s-au situat în faza actelor cu caracter premergător, iar în a doua etapă, după dispunerea începerii urmăririi penale printr-un act inform, a cărui nelegalitate a fost constatată succesiv prin ordonanțele de infirmare emise la datele de 22.08.2008, 09.04.2009 și 05.10.2009. Așa cum s-a arătat de altfel și în ordonanța emisă la data de 09.04.2009 de procurorul general al PÎCCJ, "începerea urmăririi penale nu are caracter procedural conform disp. ort. 203 alin. 1 C.p.p. raportat la art. 228 alin.1 C.p.p."

În continuare, s-a precizat că potrivit dispozițiilor Codului de procedură penală din 1968, sfera actelor premergătoare se limita numai la actele necesare fundamentării unei decizii de începere sau nu, a urmăririi penale, al căror scopu era de a completa informațiile organului de urmărire penală pentru a le aduce la nivelul unor constatări care să determine începerea urmăririi penale, de a verifica informațiile deținute, confirmând sau infirmând concordanța acestora cu realitățile faptice ale cauzei. Sesizat în unul din modurile reglementate în art. 221 Cod procedură penală din 1968, organul competent efectua acte premergătoare și acte de urmărire penală, în succesiunea determinată prin lege.

În atare situație, nu a putut fi reținut că magistratul procuror militar Cosneanu Gheorghe a exercitat funcția de urmărire penală, această etapă având ca scop strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunii, la identificarea făptuitorilor și la stabilirea răspunderii acestora, beneficiind de o reglementare distinctă sub imperiul vechiului Cod de procedură penală.

Actele efectuate în faza premergătoare urmăririi penale nu aveau natura juridică a unor probe, doar procesul verbal prin care se constata efectuarea actelor cu caracter premergător constituia mijloc de probă, însă un astfel de proces verbal nu a fost întocmit de magistratul procuror.

Referitor la activitățile efectuate în cursul anului 2006, după începerea urmăririi penale, în mod temeinic inspectorul judiciar a apreciat că în situația în care procurorul șef secție a îndeplinit sporadic anumite acte de urmărire penală (indiferent dacă acestea au fost procesuale sau procedurale) din moment ce el nu a efectuat în întregime urmărirea penală și nici nu a întocmit rechizitoriul, putea să procedeze la verificarea valabilă a actului de sesizare a instanței.

În plus, se impune a sublinia că, după infirmarea ultimei soluții de neurmărire, s-a recreat cadrul procesual în care a fost reluată efectiv urmărirea penală, activitate în care magistratul procuror militar Cosneanu Gheorghe nu a mai fost implicat.

Nici afirmațiile vizând întocmirea și semnarea rechizitoriului nu au fost confirmate de verificările întreprinse, în mod judicios fiind precizat că nici o dispoziție legală nu reglementează situația în care urmărirea penală este efectuată de mai mulți procurori iar actul final este emis de toți sau doar de unul dintre aceștia. Prin folosirea sintagmei "procuror" din cuprinsul art. 327, art. 328 Cod procedură penală, a fost avută în vedere determinarea organului judiciar cu o anumită competență funcțională în privința întocmirii rechizitoriului - ca act de sesizare al instanței și nu numărul emitenților acestuia.

În ceea ce privește critica vizând trimiterea la instanța sesizată prin rechizitoriul nr. 11/P/2014 și a altor dosare indicate de petiționară ca fiind soluționate (făcând parte din arhiva secției) precum și dosarul format ca urmare a disjungerii dispuse în cauza nr. 11/P/2014, în mod corespunzător s-a arătat că aceste aspecte nu constituie încălcări ale normelor drept material sau procesual.

Nu în ultimul rând, din verificările întreprinse de inspectorul judiciar și din analiza relațiilor comunicate de PÎCCJ, s-a constatat că prin atașarea dosarului menționat de petiționară, procurorul ierarhic superior celui care a emis soluția atacată nu a fost în imposibilitate de a soluționa plângerea. Motivele transmiterii și a dosarului nr. 200/P/2007 au fost explicate de conducerea Secției Parchetelor Militare atât în cuprinsul ordonanței nr. 20/II/2/2019, cât și în cuprinsul adresei emise la data de 15.04.2019, paragraful 2.

În consecință, măsura dispusă de procurorul militar șef Cosneanu Gheorghe nu a putut fi considerată a reprezenta o încălcare a vreunei norme de drept procesual, sintagma "dosarul cauzei" din cuprinsul alin. 2 al art. 329 Cod procedură penală, neputând fi înțeleasă ca limitând transmiterea doar a actelor de urmărire penală care se referă la faptele deduse judecății, în condițiile în care pot exista înscrisuri întocmite în alte cauze ce pot fi apreciate ca utile și cu

privire la care se fac trimiteri în actul de inculpare ori se află în legătură cu aspecte de fapt prezentate în actul de inculpare.

În altă ordine de idei, cât privește solicitarea de sancționare disciplinară a procurorilor reclamați, precizăm faptul că cercetarea disciplinară a magistraților se poate realiza doar în condițiile Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, care reglementează atât competențele Inspecției Judiciare și atribuțiile inspectorilor judiciari, cât și procedura cercetării disciplinare.

Așadar, nu există un drept al autorului sesizării de a declanșa cercetarea disciplinară a unui magistrat, cu tot ceea ce presupune procedura prevăzută de art. 46 din Legea nr. 317/2004, ci un drept de a supune analizei autorității competente săvârșirea unei fapte care ar putea face obiectul unei abateri disciplinare, titulara acțiunii judiciare fiind Inspecția Judiciară, având în vedere competențele acesteia date prin lege specială.

Raportat la cele anterior învederate, se impune a menționa că, prin rezoluția contestată au fost explicitate de către inspectorul judiciar toate aspectele sesizate, în limitele de competență prevăzute de lege și rezultatul verificărilor prealabile efectuate. Împrejurarea că petiționara nu a fost mulțumită de măsura de clasare dispusă nu poate echivala cu nelegalitatea și netemeinicia soluției adoptate.

Având în vedere considerentele expuse, se constată că rezoluția contestată a fost înregistrată cu respectarea dispozițiilor regulamentare, este motivată, cuprinzând argumentele de fapt și de drept care au stat la baza măsurii de clasare luate, fiind dispusă cu respectarea condițiilor legale speciale în materie și a Regulamentului privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, astfel încât, în temeiul dispozițiilor art. 45¹ alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată

DISPUN

1. Respingerea plângerii și menținerea rezoluției atacate.
2. Comunicarea rezoluției petiționarei Asociația "21 Decembrie 1989".
3. Soluția se poate contesta în termen de 15 zile de la comunicare.

Inspector-șef al Inspecției Judiciare
LUCIAN NETEJORU

