

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA SECTORUL 1 BUCUREȘTI

Dosar nr. 2773/299/2012

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 12241/2012
Ședința publică de la 27 Iunie 2012
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE: ALECU DELIA ROXANA
GREFIER: DIACONU ANDREEA

Pe rol judecarea cauzei Asigurări sociale privind pe petent CHITIC MIRCEA VICTOR DANIEL și pe intimat MINISTERUL ADMINISTRAȚIEI ȘI INTERNELOR, JANDARMERIA ROMÂNĂ U.M. 0575, având ca obiect plângere contravențională.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 20.06.2012, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta hotărâre și când instanța a amânat pronunțarea la data 27.06.2012.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile de față, instanța constată următoarele:

Prin plângerea înregistrată sub nr. 3773/299/2012 la Judecătoria Sectorului 1 București, în data de 24.01.2012 petentul CHITIC MIRCEA VICTOR DANIEL a solicitat instanței anularea procesului-verbal de contravenție seria JO nr. 02472002, încheiat de către intimata JANDARMERIA ROMANA-UM 0575 la data de 15.01.2012.

În motivarea plângerii, petentul a arătat că procesul-verbal este nul, fiind întocmit de o altă persoană decât cea care ar fi putut constat în mod direct dacă petentul a încălcat sau nu dispozițiile Legii nr. 61/1990; sancțiunea aplicată nu este temeinică, întrucât petentul nu a săvârșit fapta prevăzută de art. 3, pct. 25 din Legea nr. 61/1990; nu poate fi sancționată contravențional exercitarea unui drept legitim constituțional de către un cetățean al României.

Cu privire la situația de fapt, petentul a învederat că în data de 15.01.2012, la ora 00:10 se deplasa dinspre Pasajul Universității spre Hotel Intercontinental unde urma să se întâlnească cu soția sa. Observând agitația din Piața Universității, petentul a utilizat telefonul mobil pentru a filma cele ce se petreceau. Ajuns în dreptul forțelor de ordine publică, petentul a fost bruscat de unul dintre jandarmi pentru a părăsi locația și, la refuzul petentului, a fost dus la Secția 14 Poliție, fiind reținut fără drept mai bine de 2 ore.

În drept au fost invocate prevederile C-ției României, OG 2/2001, Legea nr. 61/1991.

Intimata a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea plângerii, deoarece procesul-verbal de contravenție a fost legal și temeinic întocmit.

În dovedirea plângerii, respectiv în apărare, instanța a încuviințat pentru părți proba cu înscrisuri, iar pentru petent și proba video, în ședința publică din data de 20.06.2012 fiind vizionat CD-ul deșus la dosar de către petent.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța constată următoarele:

În drept, art. 34 din O.G. nr. 2/2001 dispune că instanța competentă să soluționeze plângerea, după ce verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, ascultă pe cel care a făcut-o și pe celelalte persoane citate, dacă aceștia s-au prezentat, administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal și hotărăște asupra sancțiunii, despăgubirii stabilite, precum și asupra măsurii complementare luate.

Verificând cu prioritate legalitatea actului constatator al contravenției prin prisma OG nr. 2/2001, instanța are în vedere mențiunile procesului-verbal de contravenție atacat și condițiile cumulative impuse de OG nr. 2/2001 și apreciază că acesta a fost întocmit cu respectarea condițiilor de formă impuse de textul de lege sub sancțiunea nulității absolute.

Instanța nu poate reține motivul de nulitate invocat de petent referitor la întocmirea procesului-verbal de către un alt agent decât cel care a constatat în mod direct fapta, câtă vreme, pe de-o parte, petentul nu a dovedit cele susținute, respectiv că nu agentul constatator a fost la fața locului, ci o altă persoană, iar pe de altă parte, chiar și în ipoteza în care fapta a fost constatată în mod direct de către o altă persoană decât cea care întocmește actul, singura sancțiune care intervine este aceea a înlăturării prezumției de veridicitate a celor înscrise în procesul-verbal de contravenției, cu consecința că sarcina probei ar reveni intimetei.

Cu toate acestea, instanța apreciază că, câtă vreme petentul nu a făcut dovada că agentul constatator nu s-a aflat la fața locului, sarcina probei în dovedirea nevinovăției petentului îi revine acestuia.

În ceea ce privește temeinicia aplicării sancțiunii, raportat la aprecierea gravității faptei săvârșite și la datele din care să rezulte aceasta, instanța constată că plângerea petentului este întemeiată în parte, în ceea ce privește sancțiunea aplicată, petentul nefăcând însă dovada că nu a săvârșit fapta imputată, pentru următoarele considerente:

Deși petentul a susținut faptul că nu a săvârșit fapta pentru care a fost sancționat, nu a putut demonstra acest lucru prin proba video și nici prin alte înscrisuri depuse la dosar. Înregistrarea efectuată de petent nu poate răsturna prezumția de legalitate și veridicitate a celor reținute în procesul-verbal câtă vreme petentul ar fi putut săvârși fapta înainte sau după perioada înregistrată cu telefonul mobil; mai mult, acesta nu reprezintă un mijloc tehnic omologat.

În ceea ce privește neconstituționalitatea sancționării unui drept legitim constituțional, instanța observă că petentul nu a înțeles să invoce excepția de neconstituționalitate a art. 3 pct. 25 din Legea nr. 61/1991, astfel că instanța nu se poate pronunța cu privire la acest motiv invocat de petent, fără depășirea competenței sale.

În plus, instanța subliniază faptul că petentul a fost sancționat nu pentru exprimarea opiniilor cu privire la regimul politic actual, ci pentru tulburarea ordinii și liniștii publice, exercitarea drepturilor recunoscute de lege trebuind a fi făcută cu respectarea drepturilor celorlalți cetățeni și cu bună-credință, în caz contrar putându-se vorbi despre abuz de drept.

În ceea ce privește individualizarea sancțiunii, potrivit art. 21 alin. 3 din OG nr. 2/2001, aceasta trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al

faptei săvârșite, ținându-se seama de împrejurările în care a fost săvârșită fapta, de modul și mijloacele de săvârșire a acesteia, de scopul urmărit, de urmarea produsă și de circumstanțele personale ale contravenientului. Totodată, potrivit art. 7 din OG 2/2001, avertismentul se aplică în cazul în care fapta este de gravitate redusă.

Instanța, față de cele reținute anterior, apreciază că stabilirea sancțiunii avertismentului este suficientă în prezenta cauză pentru corijarea comportamentului petentului și pentru realizarea scopului preventiv, educativ și punitiv urmărit prin aplicarea sancțiunilor contravenționale. Aceasta întrucât, din conținutul procesului-verbal atacat, nu reiese că fapta imputată a avut consecințe grave.

Dând eficiență juridică celor expuse anterior, instanța va admite, în parte, plângerea formulată de către petent, va modifica procesul-verbal contestat și va înlocui sancțiunea amenzii contravenționale cu Avertisment, cu consecința exonerării acestuia de la plata amenzii aplicată prin procesul-verbal.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite în parte plângerea formulată de petentul CHITIC MIRCEA VICTOR DANIEL, cu domiciliul în [REDACTAT] în contradictoriu cu intimata MINISTERUL ADMINISTRAȚIEI ȘI INTERNELOR, DIRECȚIA GENERALĂ DE JANDARMI A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, U.M. 0575, cu sediul în sector 5, București, Fort Măgurele.

Dispune înlocuirea sancțiunii amenzii contravenționale în cuantum de 300 lei, aplicată prin procesul-verbal seria JO, nr. 0247202 încheiat la data de 15.01.2012 de către intimată, cu sancțiunea „avertisment”.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică astăzi, 27.06.2012.

PREȘEDINTE

GREFIER