



Tribunalul Brașov

Dosar nr. 3694/62/2018

Termen: 03.06.2020

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisa, Federația Română de Judo, persoană juridică de drept privat fără scop patrimonial, înregistrată în Registrul Sportiv organizat la Ministerul Tineretului și Sportului la Poziția B/C/00003/2002, conform Certificatului de Identitate Sportivă nr. 0001751 emis la data de 11.02.2002, având calitatea de *intimată*, cu sediul în mun. București, sector 2, str. Vasile Conta, nr. 16, având codul de identificare fiscală nr. 14397378, reprezentată legal de către domnul **Cozmin Gușă** – președinte și convențional de către **av. Rădulescu Veronel** cu sediul în mun. București, byd. Dimitrie Cantemir nr. 8, bl. 3b, sc. 1, ap. 4, sector 4, unde solicităm comunicarea tuturor actelor de procedură din prezenta cauză;

În contradictoriu cu domnul **Adrian Croitoru**, (...), în calitate de *Contestator*;

În conformitate cu dispozițiile Codului de Procedură Civilă, republicat, cu modificările și completările ulterioare, formulăm prezentele:

CONCLUZII SCRISE

Prin intermediul cărora vom prezenta o serie de argumente pe care le considerăm ca fiind determinante pentru **respingerea, în integralitate, a cererii de chemare în judecată formulată de către contestator ca fiind neîntemeiată.**

1. În ceea ce privește solicitarea de a dispune respingerea cererii de anulare a Deciziei nr. 14/08.010.2018 emisă de către subscrisa prin care s-a dispus încetarea

Contractului de Muncă cu nr. 70/12.07.2017, specificăm următoarele:

La data de 01.06.2017, pe fondul unor situații neobișnuite constând în săvârșirea unor acte de indisciplină de către sportivii români cu ocazia desfășurării Cupei Europene de Cadeți, în cadrul ședinței Comitetului Director al subscrisei s-a aprobat, în unanimitate, componența Lotului Olimpic Masculin de Seniori, stabilindu-se ca domnul **Adrian Croitoru**, să aibă calitatea de **antrenor principal**.

Decizia a fost adoptată ca urmare a unor discuții preliminare purtate cu acesta încă din luna mai a anului 2017, **contestatorul asumându-și obligația de a implementa anumite strategii și metode de antrenament care să determine o eficientizare și o creștere a performanțelor sportive.**

În cadrul acestor discuții premergătoare încheierii raporturilor de muncă, la nivelul conducerii **subscrisei** s-a apreciat că ar trebui să i se permită o perioadă de acomodare **contestatorului** ca sportiv și antrenor ce activa deja în domeniu în cadrul unui Clubului Sportiv Dinamo București, aspect ce a reieșit atât din declarația martorilor audiați la termenul din data de 25.09.2019 cât și din declarația sa de avere.

Acesta a fost motivul pentru care domnul Croitoru a fost prezent la unele activități sportive la lotul național înainte de a fi angajat ca antrenor principal.

Ulterior, s-a stabilit ca activitatea acestuia să înceapă în baza unui Contract Individual de Muncă ce urma a fi adoptat la data de 12.07.2017, **comunicându-i-se domnului Adrian Croitoru cu ocazia discuțiilor preliminare purtate faptul că încheierea contractului individual de muncă este condiționată de numirea sa ca antrenor la lotul olimpic de judo.**

Totodată, contrar aspectelor specificate de către **contestator**, reprezentanții **subscrisei** nu și-au asumat obligația de a-i achita vreo sumă de bani cu titlul de salariu **anterior încheierii Contractului individual de muncă**, având în vedere că acesta era angajat al Clubului Dinamo București și prezența lui la lot era una de acomodare, observare și cunoaștere a lotului pentru a stabili strategiile și metodele de antrenament ce urmau să se desfășoare în cazul în care acesta ar fi fost angajat cu contract de muncă, aspect care a reieșit din mijloacele de probă administrate în fața onoratei instanțe.

De altfel, prin Legea nr. 69/2000 se prevede la art. 67¹ alin. (1)³ că: „*Prin derogare de la prevederile art. 82 alin. (3)-(5) și ale art. 84 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, participanții la activitatea sportivă prevăzuți la alin. (1) **pot încheia contracte individuale de muncă**”.*

Rezultă că participanții la activitatea sportivă **pot încheia contracte de muncă, nefiind obligatoriu acest lucru prin derogare de la prevederile Codului Muncii.**

Astfel, la data de **12.07.2017**, a fost încheiat **Contractul Individual de Muncă cu nr. 70 între subscrisa și contestatorul – Croitoru Adrian, salariul de bază lunar fiind în cuantum de 3564 lei.**

Conform prevederilor contractuale – pct. C **contractul a fost încheiat pe perioadă determinată de timp, în sensul că respectivul contract își producea efectele atât timp cât domnul Adrian Croitoru avea calitatea de antrenor al lotului național, calitate dobândită prin Decizia adoptată de către Comitetul Director al Subscrisei la data de 01.06.2017 și supusă aprobării de către Comitetul Olimpic Sportiv Român.**

De asemenea, la pct. F¹ din contractul amintit au fost prevăzute **criteriile de evaluare a activității profesionale ale salariatului, acestea fiind cuprinse în Anexa nr 1 la Contract.** (Fila nr. 1).

Prin urmare, susținerile *contestatorului* privitoare la faptul că nu i-au fost comunicate criteriile de evaluare și că nu i s-ar fi stabilit anumite obiective de performanță **sunt complet nefondate**, aspect ce rezultă chiar din înscrisurile anexate Întâmpinării formulate de către subscrisa, obiectivele de performanță fiind propuse și asumate de către contestator.

În acest sens, specificăm faptul că, aferent fiecărui an competițional și raportat la capacitățile sportivilor dar și la nivelul competiției la care aceștia urmează să participe, **sunt stabilite anumite obiective de Performanță, obiective ce nu au fost îndeplinite de la momentul numirii contestatorului în funcția de antrenor principal.**

Reiterăm faptul că, potrivit disp. art. 51 lit. k) din Statutul Federației Române de Judo:

„ Comitetul Director *Aprobă componența loturilor naționale și înaintează spre aprobare COSR componența lotului olimpic, structura colectivelor tehnice și obiectivele de realizat*”.

Astfel, contrar aspectelor susținute de către *Contestator* prin cererea introductivă (fila nr.7) Comitetul Director **este organul care stabilește și aprobă componența loturilor naționale.**

Toate aceste aspecte au fost cunoscute de către *contestator*, aspect ce rezultă inclusiv din cererea introductivă: „La data de 12.07.2017 am încheiat cu FRJ Contractul

Individual de Muncă nr. 70....pentru o durată contractuală DETERMINATĂ, aceasta fiind convenită pe perioada numirii la lotul național...". (Fila nr. 4 din Cererea de chemare în judecată).

Prin urmare, *contestatorul* a cunoscut existența condiției de a cărei îndeplinire depindea producerea efectelor contractului individual de muncă în sensul că odată cu pierderea calității de antrenor al lotului olimpic, contractul individual de muncă își înceta de drept efectele prin ajungerea la termen.

Raportat la această situație de fapt descrisă chiar de către *contestator*, în mod evident, sunt aplicabile dispozițiile art. 56 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 53/2003 privind Codul Muncii, republicată, conform cărora:

„*Contractul individual de muncă existent încetează de drept:*

l) la data expirării termenului contractului individual de muncă încheiat pe durată determinată”.

Astfel, motivele care au determinat adoptarea Deciziei Comitetului Director al Federației Române de Judo din data de 03.10.2018 prin care s-a dispus încetarea calității de antrenor principal a *Contestatorului* nu prezintă nicio relevanță pentru analiza situației de fapt întrucât simpla pierdere a calității de antrenor principal al lotului olimpic determina încetarea de drept a Contractului individual de Muncă cu nr. 70 din 12.07.2017 și nu concedierea acestuia pentru motive ce țin de persoana salariatului.

Prin urmare, vă solicităm, cu respect, să dispuneți respingerea tuturor motivelor de fapt și de drept invocate de către *Contestator* în legătură cu posibila aplicare a dispozițiilor art. 61 și următoare din Codul Muncii referitoare la concedierea din motive ce țin de persoana salariatului, acestea neavând vreo aplicabilitate în situația de față și, pe cale de consecință respingerea solicitării privitoare la repunerea părților în situația anterioară și plata drepturilor salariale și a primelor de Lot Olimpic.

2. În legătură solicitarea de a dispune respingerea cererii de obligare a subscrisei la plata salariului net în cuantum de 2500 lei lunar, pentru perioada 01.05.2017-11.07.2017, dar și a concediului de odihnă aferent, specificăm următoarele:

Așa cum a menționat chiar *Contestatorul* prin cererea introductivă în intervalul de timp cuprins între 01.05.2017-11.07.2017 nu a existat niciun raport juridic de muncă,

neexistând un Contract Individual încheiat în acest sens: „Subsemnatul am acceptat această propunere și mi-am început activitatea în cadrul FRJ ca antrenor de lot la începutul lunii mai 2017, **fără a avea însă un contract individual de muncă în acest sens**”.(Fila nr. 3 din Cererea introductivă)

Reiterăm faptul că în baza discuțiilor preliminare purtate între reprezentanții ***subscrisei*** și ***Contestator*** s-a stabilit că va exista o perioadă de acomodare și că ulterior finalizării acesteia **va fi încheiat contractul individual de muncă, aspect materializat la data de 12.07.2017.**

Potrivit disp. art. 10 din Codul Muncii: „*Contractul individual de muncă este contractul în temeiul căruia o persoană fizică, denumită salariat, se obligă să presteze munca pentru și sub autoritatea unui angajator, persoană fizică sau juridică, în schimbul unei remunerații denumite salariu*”.

Astfel, contractul individual de muncă este actul juridic ce determină nașterea obligației salariatului de a presta o muncă în favoarea și sub autoritatea angajatorului dar și a dreptului acestuia de a primi un salariu în schimbul muncii prestate.

În perioada premergătoare încheierii contractului individual de muncă, așa cum am arătat anterior, la nivelul conducerii ***subscrisei*** s-a apreciat că ar trebui să i se permită o perioadă de acomodare ***contestatorului*** ca sportiv și antrenor ce activa deja în domeniu în cadrul Clubului Sportiv Dinamo București din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Acesta a fost motivul pentru care domnul Croitoru a fost prezent la unele activități sportive la lotul național înainte de a fi angajat ca antrenor principal, prezența lui la lot fiind una de acomodare, observare și cunoaștere a lotului pentru a stabili strategiile și metodele de antrenament ce urmau să se desfășoare în cazul în care acesta ar fi fost angajat cu contract de muncă.

Prin urmare, **inexistența încheierii contractului individual de muncă determină, în mod evident, inexistența dreptului acestuia de a pretinde și primi salariu.**

Totodată, acordarea contravalorii concediului de odihnă în intervalul de timp cuprins între **~~01.05.2017-12.07.2017~~**, perioadă anterioară încheierii Contractului Individual de Muncă încalcă dispozițiile art. 39 alin. (1) lit. c) coroborate cu disp. art. 144 din Codul Muncii.

În mod evident, lipsa încheierii Contractului Individual de Muncă dintre subscrisa și *Contestator* precum și a drepturilor și obligațiilor care ar fi trebuit să rezulte din raportul juridic determină **inexistența dreptului Contestatorului de a solicita acordarea concediului de odihnă pentru intervalul de timp menționat anterior.**

De altfel, *Contestatorul* beneficia de concediu de odihnă de la locul unde era angajat cu contract individual de muncă respectiv Clubul Sportiv Dinamo București din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Raportat la această situație de fapt dar și la momentul încheierii Contractului individual de Muncă cu nr. 70 și anume **data de 12.07.2017 vă solicităm, cu respect, să dispuneți respingerea solicitării formulate de către Contestator în legătură cu obligarea subscrisei la plata sumei de 5000 de lei reprezentând contravaloarea salariului dar și a plății concediului de odihnă aferent perioadei cuprinse între 01.05.2017-11.07.2017.**

3. Privitor respingerea solicitării de a se dispune obligarea subscrisei la plata sumei de 1500 lei aferentă lunii septembrie 2018, reprezentând prima de lot olimpic, facem următoarele precizări:

Prin Decizia cu nr. 14/08.10.2018 s-a dispus încetarea de drept a Contractului individual de muncă nr. 70/12.07.2017 încheiat între subscrisa și contestator **ca urmare a ajungerii la termen a contractului.**

Anterior emiterii acestei decizii, așa cum a precizat inclusiv *contestatorul*, acesta **nu și-a mai desfășurat activitatea întrucât au existat anumite divergențe între membrii echipei de antrenori a lotului național de judo: „...La data de 29.08.2018, în timpul desfășurării unui stagiu de pregătire în Poiana Brașov – conducerea FRJ i-a comunicat Antrenorului Secund de lot – Lucian Costache – faptul că subsemnatul am fost suspendat...În aceeași zi l-am contactat pe dl. Florin Bercean, vicepreședintele FRJ, care mi-a confirmat că am fost suspendat din funcție urmare a hotărârii conducerii FRJ în acest sens”** (fila nr. 4 din Cererea introductivă).

Prin urmare, de la data de 29.08.2018, așa cum rezultă inclusiv din susținerile *Contestatorului* acesta nu a mai îndeplinit nicio atribuție, **fiind complet nejustificată pretenția acestuia de a i se remite suma de 1500 lei reprezentând prima de lot Olimpic aferentă lunii septembrie.**

Raportat la argumentele anterioare vă solicităm, cu respect, să dispuneți respingerea solicitării formulate de către Contestator privitoare la remiterea sumei de 1500 lei reprezentând prima de lot olimpic aferentă lunii septembrie 2018.

4. Referitor la solicitarea de a se dispune respingerea cererii privitoare la obligarea subscrisei la plata contravalorii orelor suplimentare aferente perioadei 13.07.2017-08.12.2018, specificăm următoarele:

Așa cum a rezultat din Declarațiile formulate de către martorii audiați la termenul din data de 20.11.2019, în intervalul de timp cuprins între 13.07.2017-08.12.2018 *Contestatorul* a avut calitatea de angajat al Clubului Sportiv Dinamo București din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aspect ce rezultă din Declarația de Avere cu nr.5347915/22.05.2018.

Totodată, din toate mijloacele de probă administrate în faza cercetării judecătorești a reieșit că domnul **Croitoru Adrian** și-a desfășurat activitatea la Clubul Sportiv Dinamo București în baza unui contract individual de muncă, fiind remunerat pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu pentru un interval de **8 ore/zi de muncă**.

Ținând cont de faptul că potrivit prevederilor contractului individual de muncă încheiat cu subscrisa *Contestatorul* își exercita atribuțiile de serviciu într-un interval de **8 ore/zi** rezultă că acesta se afla într-o imposibilitate obiectivă de a realiza ore suplimentare, desfășurându-și activitatea de serviciu pe o perioadă de 16 ore/zi de muncă.

Dacă am lua în calcul cererea *Contestatorului* cu privire la orele suplimentare pe care le solicită s-ar ajunge la situația absurdă în care ziua de muncă efectivă și continuă ar depăși intervalul de **24 de ore** ceea ce este imposibil.

5. În legătură cu solicitarea de a dispune respingerea cererii Contestatorului privitoare la acordarea diurnei legale aferente deplasărilor în străinătate efectuate, specificăm următoarele:

Potrivit art. 5 alin. (1) pct. A și B din H.G. nr. 518/1995:

„A. În străinătate, o indemnizație zilnică în valută primită pe perioada delegării și detașării în străinătate, denumită în continuare indemnizație de deplasare, compusă din:

a) o sumă zilnică, denumită în continuare diurnă, **în vederea acoperirii cheltuielilor de hrană, a celor mărunte uzuale, precum și a costului transportului în interiorul localității în care își desfășoară activitatea;**

b) o sumă zilnică, denumită în continuare indemnizație de cazare, în limita căreia personalul **trebuie să își acopere cheltuielile de cazare.** Prin cheltuieli de cazare se înțelege, pe lângă tarifele sau chiria plătite, și eventualele taxe obligatorii pe plan local, precum și costul micului dejun, atunci când acesta este inclus în tarif”.

Din interpretarea dispozițiilor precitate rezultă că nu se poate acorda, în integralitate, plafonul stabilit prin H.G. 518/1995 modificată prin H.G. nr. 582/2015 **în situația în care personalului trimis în străinătate i se suportă cheltuielile cu cazarea, hrana și transportul de către angajator.**

Din înscrisurile depuse la dosarul cauzei rezultă că domnul **Croitoru Adrian** a beneficiat de masă și cazare la competițiile sportive organizate în: Casteldefels, Minsk, Budapesta, Belgrad, Nagoya, Mittersill, Dusseldorf, Paris, Paris, Tel Aviv, Madrid, Roma, Saarbrucken.

Raportat la înscrisurile depuse la dosarul cauzei rezultă în mod indubitabil **că domnul Croitoru Adrian nu este îndreptățit la dobândirea diurnei.**

6. În legătură cu respingerea solicitării de a se dispune obligarea subscrisei la plata sumei de 100.000 euro reprezentând daune morale pentru afectarea dreptului la imagine determinat de concedierea nelegală și suspendarea nejustificată, facem următoarele mențiuni:

Potrivit art. 1357 alin. (1) Codul Civil, republicat, cu modificările și completările ulterioare, „*Cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare*”.

Prin urmare, există patru condiții care trebuie îndeplinite cumulativ pentru a se putea dispune tragerea la răspundere delictuală a unei persoane și anume: **existența unui prejudiciu, a unei fapte ilicite, săvârșirea faptei ilicite cu vinovăție și existența unei legături de cauzalitate.**

Or, așa cum rezultă din analiza obiectivă a tuturor susținerilor din cererea de chemare în judecată, se poate observa, cu ușurință, **neîndeplinirea acestora.**

4.1. Privitor la **pretinsa existență a faptei ilicite**, *Contestatorul* a considerat că aceasta este reprezentată de articolul de presă apărut ca urmare a unor declarații formulate de către președintele *subscrisei*: „*M-a acuzat pe nedrept că nu aș fi avut rezultate în calitate de Antrenor Olimpic*”. (Fila nr. 12 din Cererea introductivă).

În mod evident, **nu se poate considera că aceasta afirmație a determinat afectarea dreptului la imagine a Contestatorului**, mai cu seamă că se bazează pe **neîndeplinirea obiectivelor de performanță stabilite la nivelul Federației Române de Judo, obiective făcute publice și comunicate atât Contestatorului cât și sportivilor dar și asumate de Contestator.**

Această concluzie rezidă chiar din înscrisurile depuse de către *Contestator* – cu referire directă la articolul publicat pe pagina de internet – judoinside.com aflat în volumul I din dosar, filele nr. 38-40, unde au fost specificate următoarele:

„*Președintele Federației Române de Judo, Cozmin Gușă, a susținut că suspendarea a venit pe fondul rezultatelor slabe și din cauza situației tensionate pe care Adrian Croitoru a creat-o împotriva antrenorului japonez, Kohei Oishi, adus recent la echipă...La Campionatul Mondial din 2017, atleții români nu au avut succes. Doar trei sportivi la masculin au câștigat primul meci și doar Raicu și Croitoru au supraviețuit unui parcurs de două concursuri*”.

Prin urmare, situația rezultatelor slabe obținute de către sportivii români **este o informație de notorietate, cunoscută pe plan internațional, neputându-se pretinde că simpla reiterare a unor informații publice de către președintele subscrisei a determinat afectarea dreptului la imagine a Contestatorului.**

De altfel, comunicarea publică privitoare la rezultate lotului olimpic, componența acestuia, componența conducerii tehnice a lotului **este obligatorie** pentru conducerea Federației Române de Judo.

În ceea ce privește atmosfera tensionată din timpul antrenamentelor creată de către *Contestator*, aceasta reiese cu claritate din Adresa cu nr. 566/29 august 2019 redactată de către domnul Bercean Florin în care au fost specificate următoarele:

„*Am constatat că, în ultima perioadă, respectiv **ultimele luni**, culminând cu antrenamentul din data de 27 august 2018, domnul profesor Adrian Croitoru **a avut un comportament total necuviincios, neadecvat, neprofesionist la orele de antrenament și în afara lor. Încep prin a da ca exemplu, faptul că în cadrul antrenamentelor la care ia***

parte, intră în contradicții cu antrenorii, face diverse gesturi jignitoare, semne necuviincioase... ”.

În legătură cu inexistența prejudiciului, *Contestatorul* nu a dovedit prin niciun mijloc de probă acest element și nici modalitatea în care s-au produs presupusele efecte juridice negative determinate de încetarea de drept a Contractului Individual de Muncă.

Totodată, a omis să menționeze faptul că atitudinea dumnealui, reacțiile agresive și necuviincioase avute în raporturile colegiale au fost cele care au determinat efecte negative atât asupra activității celorlalți colegi cât și referitor la performanțele sportivilor

Toate aceste argumente dovedesc faptul că presupusul efect negativ al afirmațiilor este inexistent și nu poate fi luată în calcul nicio intenție în afectarea dreptului la imagine a Contestatorului prin încetarea de drept a contractului individual de muncă.

În ceea ce privește existența vinovăției, așa cum am precizat anterior, aceasta nu poate fi dovedită, neexistând nici elementul obiectiv și nici elementul subiectiv în săvârșirea presupusei fapte ilicite.

Raportat la toate aceste aspecte, vă solicităm, cu respect, **să respingeți solicitarea de a se dispune obligarea subscrisei la plata către *Contestator* a sumei de 100.000 de euro reprezentând daune morale.**

Având în vedere toate aceste argumente, vă solicităm, cu respect, să dispuneți respingerea, în integralitate, a cererii de chemare în judecată formulată de către *contestator* ca fiind neîntemeiată.

Cu considerație,

Federația Română de Judo

Prin av. **Rădulescu Veronel**

București,

03.06.2020