



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LĂNGĂ CURTEA DE APEL CLUJ
Cluj-Napoca, Piața Ștefan cel Mare nr. 1, cod 400133
Tel. 0264/43.17.32; fax: 0264/43.10.44; e-mail: pca_cluj@mpublic.ro

Operator date cu caracter personal: 2998

Dos. nr. 251/P/2019

ORDONANȚĂ

de clasare
24 iunie 2020

Adrian Florin Domnariu, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj,

Examinând actele din dosarul cu numărul de mai sus,

CONSTAT:

Prin ordonanța nr. 2612/C/2019 din data de 26.11.2019 a Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus respingerea, ca nefondată, a cererii de preluare a dosarului nr. 254/P/2019 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și trimiterea, din oficiu, a dosarului nr. 254/P/2019 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj (f. 2-4).

Dosarul nr. 254/P/2019 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea a parvenit Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj în data de 12.12.2019 (f. 5).

În data de 7.06.2019, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea a fost sesizat, în procedura prevăzută de art. 360 al.1, teza finală C.p.p., de către Tribunalul Bihor, cu privire la săvârșirea infracțiunii de încălcarea solemnității ședinței, prev. de art. 278 C.p. săvârșită la data de 29.05.2019 de către făptuitorul Doseanu Răzvan, cu ocazia ședinței

de judecată aferente dosarului nr. 733/271/2019/a4 al Tribunalului Bihor, constând în întrebuintarea de cuvinte jignitoare, de natură să perturbe activitatea instanței, formulate la adresa judecătorului Muntean Crina, membru în completul de judecată (f. 14).

Cauza a fost înregistrată cu nr. 254/P/2019.

Prin ordonanța nr. 254/P/2019 din 19.06.2019 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea s-a dispus începerea urmăririi penale „in rem” sub aspectul infracțiunii de încălcarea solemnității ședinței, prev. de art. 278 C.p. (f. 13).

În data de 31.07.2019 Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea a fost sesizat de către domnul procuror Ardelean Cristian Marius din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, cu privire la săvârșirea infracțiunii de încălcarea solemnității ședinței, prev. de art. 278 C.p. săvârșită la data de 6.03.2019 de către făptuitorul Doseanu Răzvan – avocat, cu ocazia ședinței de judecată aferente dosarului nr. 2133/11/2016 al Tribunalului Bihor, constând în întrebuintarea de cuvinte jignitoare de natură să perturbe activitatea instanței, formulate la adresa procurorului de ședință Ardelean Cristian Marius (f. 68-69).

Prin aceeași sesizare, Ardelean Cristian Marius a denunțat și infracțiunea de încălcare a solemnității ședinței, prev. de art. 278 C.p. săvârșită la data de 29.05.2019 de către făptuitorul Doseanu Răzvan – avocat, cu ocazia ședinței de judecată aferente dosarului nr. 733/271/2019/a4 al Tribunalului Bihor constând în întrebuintarea de cuvinte jignitoare, de natură să perturbe activitatea instanței, formulate la adresa judecătorului Muntean Crina, membru în completul de judecată (faptă sesizată și de către Tribunalul Bihor).

De asemenea, procurorul Ardelean Cristian Marius a mai denunțat săvârșirea unei infracțiuni de încălcarea solemnității ședinței, prev. de art. 278 C.p., săvârșită tot de către avocatul Doseanu Răzvan, în data de 7.03.2019, cu ocazia ședinței de judecată aferente dosarului nr. 733/271/2019/a1.4 al Tribunalului Bihor constând în întrebuintarea de cuvinte jignitoare, de natură să perturbe activitatea instanței, formulate la adresa procurorului Ardelean Cristian Marius, precum și la adresa tuturor procurorilor din cadrul D.N.A. – Serviciul Teritorial Oradea.

Cauza având ca obiect sesizarea procurorului Ardelean Cristian Marius a fost înregistrată sub nr. 273/P/2019.

Prin ordonanța nr. 273/P/2019 din data de 21.10.2019 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea s-a dispus începerea urmăririi penale „in rem” sub aspectul săvârșirii a trei infracțiuni de încălcarea solemnității ședinței, prev. de art. 278 C.p. cu aplic. art. 38 al.1 C.p. (f. 67).

Prin ordonanța din data de 21.10.2019 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea s-a dispus reunirea dosarului nr. 273/P/2019 la dosarul nr. 254/P/2019.

Dosarul nr. 733/271/2019/a4, privește contestația formulată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea împotriva unei încheieri pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Oradea, având ca obiect verificarea măsurii preventive luate față de inculpatul Dumitrache Adrian Cristian, în stare de arest la domiciliu, asistat de avocatul ales Doseanu Răzvan.

Desfășurarea întregii ședințe de judecată din data de 29.05.2019 (dosar nr. 733/271/2019/a4) este prezentată în cuprinsul procesului-verbal de ședință (f. 17) și în cuprinsul procesului-verbal privind transcrierea ședinței de judecată (f. 18-19).

Astfel, la acea ședință de judecată, avocatul Doseanu Răzvan a învederat instanței, drept chestiune prealabilă, că s-ar impune discutarea unui incident privind componența completului, considerând că ar fi necesară abținerea doamnei judecător Crina Muntean, care este cercetată disciplinar ca urmare a sesizării formulate chiar de către avocat, pentru posibile încălcări ale unor dispoziții legale privind repartizarea dosarelor și desemnarea doamnei judecător Crina Muntean ca judecător de drepturi și libertăți, considerând că imparțialitatea acesteia este afectată. Avocatul a arătat că în mass-media au apărut diverse articole privind această situație a doamnei judecător și că toate soluțiile date de doamna judecător Crina Muntean în ultimele 6 luni în dosarele în care el a fost apărător ales, au fost date împotriva acestuia, neavând în nici un dosar câștig de cauză, deși unele dintre soluții au fost reformate de către instanța de control judiciar. Avocatul Doseanu Răzvan a mai precizat că a dezvăluit ilegalitățile unei anumite găști de procurori de la D.N.A. – Serviciul Teritorial Oradea, cu care doamna judecător a colaborat foarte bine și a arătat că, în cazul în care doamna judecător Crina

Muntean nu înțelege să se abțină, formulează o cerere de recuzare pentru motivele invocate.

Avocatul Doseanu Răzvan a mai invocat, în cadrul ședinței, că doamna judecător Crina Muntean a avut relații apropiate cu D.N.A.- Serviciul Teritorial Oradea și cu domnul procuror Ciprian Man și a arătat că a făcut publică înregistrarea de unde rezultă punerea la cale a planului infracțional de intimidare a judecătorilor de la Tribunalul Bihor, Curtea de Apel Oradea și Judecătoria Satu Mare. Avocatul a mai arătat că doamna judecător este cercetată de Inspekția Judiciară, după cum rezultă din actul depus la dosar, ca urmare a unei sesizări făcute de către el însuși, pentru nerespectarea dispozițiilor legale care au fost încălcate de doamna judecător Crina Muntean, pentru că aceasta, singură sau împreună cu maxim un coleg, să fie judecător de drepturi și libertăți, deși toți judecătorii ar fi trebuit să fie desemnați, prin rotație sau aleatoriu. Totodată, avocatul Doseanu Răzvan a indicat că, în cursul unor declarații date la Consiliul Superior al Magistraturii, doamna judecător Crina Muntean a precizat că primește informații de la Direcția Națională Anticorupție, iar domnul procuror Ciprian Man a declarat că se află în bune relații de colaborare cu aceasta și că împreună fac echipă pentru lupta împotriva corupției. Avocatul a mai arătat că, în opinia sa, doamna judecător nu poate fi imparțială, dovedind că toate cauzele în care el și-a reprezentat clienții au fost pierdute, fie că doamna judecător a intrat în sala de judecată ca unic judecător, fie că s-a aflat în componența completului, deși instanțele superioare au desființat soluții care s-au dovedit a fi neîntemeiat dispuse de către doamna judecător Crina Muntean.

Urmare a acestor afirmații ale avocatului Doseanu Răzvan, doamna judecător Crina Muntean a solicitat constatarea săvârșirii infracțiunii de audiență prevăzute de art. 278 C.p., față de cuvintele jignitoare care s-au spus la adresa ei în acea ședință.

În continuarea ședinței de judecată din data de 29.05.2019, avocatul Doseanu Răzvan a mai afirmat că, inclusiv prin sesizarea privind săvârșirea infracțiunii de audiență, doamna judecător Crina Muntean a dorit intimidarea sa, iar această acțiune o interpretează ca o presiune asupra lui, pentru a nu mai face dezvăluiri despre Ciprian

Man și D.N.A. Oradea și că împrejurarea că s-a sesizat pentru infracțiunea de audiență o face cu atât mai mult incompatibilă de a soluționa contestația.

În cuprinsul sesizării sale, procurorul Ardelean Cristian Marius se referă la comiterea de către avocatul Doseanu Răzvan a unui număr de trei infracțiuni de încălcare a solemnității ședinței, prev. de art. 278 C.p., una dintre acestea fiind chiar fapta la care ne-am referit anterior, sesizată de către Tribunalul Bihor. Cea de a doua infracțiune reclamată de procurorul Ardelean Cristian Marius constă în proferarea unor afirmații jignitoare la adresa lui, în timpul ședinței de judecată din data de 6.03.2019 (dosar nr. 2133/111/2016), în cadrul căreia s-a dezbătut cererea de recuzare a procurorului Ardelean, cerere formulată de către clienta avocatului Doseanu Răzvan – Secară Nela. Mai exact, referindu-se la o înregistrare dată publicității de către avocatul Doseanu Răzvan, privind o discuție purtată între procurorii din cadrul D.N.A. Oradea, avocatul Doseanu Răzvan a afirmat că „era un plan infracțional pus la cale de către procurorul Ardelean și alții”. De asemenea, avocatul Doseanu Răzvan a afirmat că procurorul Ardelean Cristian Marius „are pierderi de memorie, probabil este obosit în ultimul timp” și că „i se pare revoltător ca un procuror care vorbește mizerabil la adresa unor judecători, care pune la cale intimidarea judecătorilor ca să intre frica-n ei, că dacă tot au boală, să aibă boală, să vină să fie un exponent al apărării justiției, este o nerușinare maximă din partea oricărei persoane care-și permite să facă așa ceva, în condițiile date”. Cea de a treia faptă reclamată de către procurorul Ardelean Cristian Marius se referă la afirmațiile făcute de către avocatul Doseanu Răzvan la adresa lui și a colegilor săi din cadrul D.N.A. Oradea, în sensul că la finalul ședinței de judecată din data de 7.03.2019 (dosarul 733/271/2019/a1.4), avocatul Doseanu Răzvan ar fi adus ca ultim argument, în sensul respingerii contestației Parchetului de pe lângă Tribunalul Oradea, faptul că și procurorii din cadrul D.N.A. Oradea se află în stare de libertate, deși ar fi comis diferite infracțiuni, iar clientul său este arestat preventiv. Totodată, avocatul Doseanu Răzvan ar fi făcut afirmații jignitoare referitoare la protestele la care au participat magistrații din județul Bihor în acea perioadă.

Din declarația avocatului Doseanu Răzvan (f. 248-252) reiese faptul că în luna ianuarie 2019, fiind în posesia înregistrării audio a unei ședințe de lucru a procurorilor din cadrul D.N.A. – Serviciul Teritorial Oradea, în cadrul căreia procurorii puneau la cale hărțuirea judecătorilor din cadrul circumscripției Curții de Apel Oradea care nu confirmau rechizitoriile DNA prin soluții de condamnare și nu agreau punctul de vedere exprimat de procurorii DNA și probațiuni administrate de aceștia, a difuzat presei înregistrarea respectivă. Urmare acestei împrejurări, doi procurori din cadrul D.N.A. – S.T. Oradea au fost revocați din funcție și au revenit la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor (Man Ciprian și Ardelean Cristian), iar alți doi procurori care au participat la acea ședință s-au mutat la alte unități de parchet. Avocatul a mai afirmat că, potrivit informațiilor apărute în mass-media, domnul procuror Ardelean Cristian Marius și doamna judecător Muntean Crina au calitatea de suspecți în dosarul penal nr. 1/P/2019 al Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție (S.I.I.), pentru comiterea de infracțiuni contra înfăptuirii justiției.

Totodată, domnul procuror Ardelean este cercetat disciplinar în două dosare aflate pe rolul Consiliului Superior al Magistraturii; unul dintre dosare este suspendat datorită calității de suspect pe care o are în dosarul penal (este vorba despre dosarul în care este analizat limbajul folosit de domnul procuror în cadrul ședinței procurorilor D.N.A. Oradea), iar cel de-al doilea dosar se află pe rolul C.S.M. și are ca obiect refuzul domnului procuror Ardelean de a se abține în cauza penală în care s-a desfășurat ședința de judecată – obiect al sesizării domnului procuror (dos. nr. 2133/111/2016, cu termen la data de 6.03.2019). De altfel, cererea de recuzare a domnului procuror în dosarul menționat a fost admisă. De asemenea, domnul procuror Ardelean a adresat o sesizare și Baroului Bihor, soluționată prin respingere.

Avocatul Doseanu Răzvan mai precizează faptul că împotriva doamnei judecător Crina Muntean sunt exercitate de către Consiliul Superior al Magistraturii două acțiuni disciplinare, ca urmare a unor sesizări formulate de către el, care au ca obiect abateri disciplinare referitoare la limbajul folosit la adresa personalului din justiție și a avocaților și la repartitia aleatorie a dosarelor în cauzele soluționate de judecătorii de drepturi și libertăți.

În privința limbajului folosit în cadrul ședinței de judecată din data de 29.05.2019 (dos. nr. 733/271/2019/a4), avocatul Doseanu Răzvan consideră că ceea ce a afirmat în acel context se confirmă atât prin comunicatul D.N.A. – Structura Centrală (f. 207), prin comunicatul Consiliului Superior al Magistraturii (f. 205), fiind de notorietate faptul că atât doamna judecător Crina Muntean cât și domnul procuror Ardelean Cristian sunt cercetați în dosarul penal nr. 1/P/2019 al S.I.I.J., urmare a înregistrării ședinței procurorilor D.N.A. – Serviciul Teritorial Oradea, înregistrare pe care el a făcut-o publică.

Avocatul a mai precizat că nu a fost atenționat în privința limbajului folosit, președintele completului nu a considerat că se impune sesizarea din oficiu pentru o infrațiune de audiență, însă, în cele din urmă, sesizarea a fost întocmită la solicitarea doamnei judecător Crina Muntean. La acel moment nu i s-a atras atenția nici asupra faptului că ar fi comis o abatere judiciară prin limbajul folosit în cadrul ședinței de judecată. Avocatul Doseanu Răzvan a afirmat că pur și simplu a formulat o cerere de recuzare pe care a motivat-o verbal în cadrul ședinței de judecată.

Doseanu Răzvan a precizat că tot ceea ce a afirmat raportat la doamna judecător Crina Muntean, rezultă din afirmațiile doamnei judecător, audiată ca martor de către C.S.M., într-un dosar disciplinar al unui judecător; în cuprinsul acelei declarații, doamna judecător a afirmat că are relații de strânsă colaborare cu D.N.A. – S.T. Oradea și că primește informații neoficiale de la procurorii din cadrul acelei unități.

În privința sesizării formulate de domnul procuror Ardelean Cristian, avocatul Doseanu Răzvan arată faptul că în dosarul nr. 2133/111/2016, având ca obiect evaziune fiscală presupus comisă de clienta sa Secară Nela Mirela, la termenul de judecată din data de 6.03.2019 a solicitat în numele clienței recuzarea domnului procuror Ardelean, întrucât pe rolul S.I.I.J. existau dosare penale având ca obiect modalitatea de instrumentare de către domnul procuror Ardelean a altor dosare care o priveau pe clienta Secară Nela Mirela, ceea ce în opinia avocatului, constituia un motiv de abținere. În plus, în înregistrarea difuzată în presă, domnul procuror Ardelean se referea

inclusiv la un dosar în care clienta avocatului Doseanu Răzvan fusese trimisă în judecată de însuși procurorul Ardelean, în perioada în care activa în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Oradea (anterior numirii sale ca procuror D.N.A., dosar a cărui soartă o urmărea la Curtea de Apel Oradea, deși nu mai avea nicio calitate pentru a face acest lucru. Doseanu Răzvan apreciază că din aceeași înregistrare rezultă în mod indirect că domnul procuror Ardelean ar încerca să convingă judecătorul să pronunțe o soluție de condamnare a clientei sale, în dosarul în care el făcuse rechizitoriul. Prin urmare, avocatul consideră că existau suficiente motive pentru a solicita recuzarea procurorului Ardelean, cerere care, de altfel, a fost admisă. În cadrul acelei ședințe, avocatul Doseanu Răzvan a afirmat, în baza înregistrării despre care a făcut vorbire, faptul că procurorii D.N.A. Oradea au pus la cale un plan infracțional, însă acest lucru rezultă implicit din înregistrare, din faptul revocării celor doi procurori din funcția de procurori D.N.A. (revocare dispusă în unanimitate de către secția de procurori a C.S.M.) și din comunicatele D.N.A. și C.S.M., care s-au delimitat de practicile procurorilor din cadrul D.N.A. – Serviciul Teritorial Oradea. Doseanu Răzvan precizează că afirmația referitoare la faptul că domnul procuror Ardelean Cristian are pierderi de memorie, a făcut-o în contextul în care domnul procuror s-a referit, în cadrul acelei ședințe de judecată, la alte aspecte decât cele care interesau cauza, fără a se referi sau fără a ține minte aspectele legate de dosarele pe care le instrumentase clientei sale Secară Nela. Se cunoștea public faptul că S.I.L.J. avea pe rol un dosar în care se cerceta modalitatea de instrumentare, de către domnul procuror Ardelean a dosarelor clientei sale Secară Nela, însă el nu s-a abținut de la judecarea acelei cauze. Clienta avocatului Doseanu Răzvan făcuse publice în presă, mass-media, posibile abuzuri ale domnului procuror Ardelean în privința ei.

Doseanu Răzvan nu consideră că afirmațiile sale, potrivit cărora “un procuror vorbește mizerabil la adresa unui judecător” și “este o nerușinare maximă din partea oricărei persoane care-și permite să facă așa ceva”, ar constitui o încălcare a solemnității ședinței, câtă vreme acest aspect rezultă din însăși înregistrarea difuzată presei..

În ceea ce privește afirmațiile făcute în cazul dosarului nr. 733/271/2019/a.1.4, la termenul de judecată din data 7.03.2019, Doseanu Răzvan apreciază că din înregistrarea dată publicității, rezultă indicii cu privire la comiterea unor infracțiuni mult mai grave decât cele comise de clientul său Dumitrache arestat preventiv și, de altfel, acele infracțiuni formează obiectul dosarului penal nr. 1/P/2019 al S.I.I.J, acesta fiind contextul în care a afirmat că dacă procurorii D.N.A. – S.T. Oradea se află în stare de libertate deși există indicii că ar fi comis astfel de infracțiuni și clientul său ar trebui să fie cercetat în stare de libertate.

Doseanu Răzvan a depus la dosar copia hotărârii nr. 5/2020 din data de 4.03.2020 prin care Consiliul Baroului Bihor a hotărât apărarea reputației sale profesionale, raportat la afirmațiile denigratoare făcute în spațiul public la adresa lui, de către doamna judecător Crina Muntean (f. 230-235).

De asemenea, Doseanu Răzvan a depus la dosar copiile rezoluțiilor nr. 4459/B din 20.12.2019 și 1839 din 10.06.2019, prin care Inspekția Judiciară a admis sesizările sale și a dispus exercitarea acțiunii disciplinare față de doamna judecător Muntean Crina pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a din legea nr. 303/2004 și respectiv art. 99 lit. o din legea nr. 303/2004 (f. 112-163).

Prin hotărârea nr. 69 din 30.01.2019 a Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru procurori, s-a dispus avizarea favorabilă a solicitării procurorului șef adjunct al D.N.A. de revocare a domnului Ardelean Cristian Marius din funcția de procuror în cadrul D.N.A. – Serviciul Teritorial Oradea, urmare a difuzării în mass-media a înregistrării unei ședințe a procurorilor D.N.A. – S.T. Oradea, reținându-se că este esențială asigurarea și menținerea în cadrul structurii specializate a unor procurori care aderă la cele mai înalte standarde etice, morale și profesionale, cu o probitate morală ireproșabilă, iar menținerea domnului procuror Ardelean Cristian Marius în cadrul structurii specializate poate genera nu doar un prejudiciu de imagine a acesteia, ci și o percepție eronată în ceea ce privește calitatea actului de justiție (f. 164-171).

Avocatul Doseanu Răzvan a mai depus la dosar articole din presă, referitoare la activitatea profesională a domnului procuror Ardelean Cristian Marius și a doamnei

judecător Muntean Crina; precum și la înregistrarea audio, transcrisă în presă (f. 178-206).

În urma examinării sesizărilor formulate de către Tribunalul Bihor și de către Ardelean Cristian Marius, se va dispune clasarea cauzei sub aspectul a trei infracțiuni de încălcarea solemnității ședinței, fiecare dintre ele prev. de art. art. 278 C.p., cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p., făcându-se aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.p.p., deoarece nu se poate stabili corespondența, concordanța dintre trăsăturile faptelor reclamate și modelul abstract prevăzut în norma de incriminare.

Referitor la fapta reclamată ca fiind comisă la termenul de judecată din data de 29 mai 2019 (dos. nr. 733/271/2019/a4), apreciem că avocatul Doseanu Răzvan nu a întrebuințat cuvinte ori gesturi jignitoare sau obscene. Așa după cum reiese și din procesul-verbal de transcriere a ședinței de judecată, avocatul Doseanu Răzvan a pus în discuție existența unui caz de incompatibilitate, argumentându-și solicitarea prin prezentarea unei realități, a unei situații de fapt care nu poate fi contestată și care are la bază atât înregistrarea audio dată publicității, articolele din presa scrisă, cât și pozițiile oficiale și actele întocmite de către Direcția Națională Anticorupție, Consiliul Superior al Magistraturii și Inspekția Judiciară cu privire la incidentul aflat în discuție, fără a fi folosit un limbaj inadecvat, injurios la adresa doamnei judecător Crina Muntean sau a altui participant la proces.

Pe de altă parte, pledoaria avocatului Doseanu Răzvan, chiar dacă nu a fost pe placul unuia dintre membri completului de judecată, nu a fost de natură a perturba activitatea instanței de judecată. Nu orice fel de afirmație, considerată deranjantă de către unul sau altul dintre participanții la procesul penal, este de natură a perturba activitatea instanței. Apreciam că afirmațiile avocatului Doseanu Răzvan nu au avut o astfel de natură și nu au excedat cadrului procesual.

Argumentele expuse anterior sunt valabile și în privința faptelor reclamate ca fiind comise la termenul de judecată din data de 6.03.2019 (dosar nr. 2133/111/2016) și la termenul de judecată din data de 7.03.2019 (dos. nr. 733/271/2019/a1.4), afirmațiile avocatului Doseanu Răzvan având o bază factuală, rezultată din înregistrarea audio a

ședinței procurorilor D.N.A. – Serviciul Teritorial Oradea. Referindu-ne textual, la afirmațiile avocatului, prin raportare la înregistrarea menționată, se poate constata că discuțiile purtate în cadrul ședinței de lucru a procurorilor D.N.A. – S.T. Oradea conturează aspecte care ar putea fi de natură infracțională, iar limbajul folosit la adresa judecătorilor (catalogat de către avocatul Doseanu drept mizerabil, nerușinat) este într-adevăr unul care nu poate fi acceptat. În privința afirmației potrivit căreia domnul procuror Ardelean ar fi avut „pierderi de memorie”, aceasta a fost făcută în contextul în care domnul procuror Ardelean omitea să se refere sau refuza să-și amintească aspecte de natură a constitui argumente pentru recuzarea sa; considerăm că afirmația nu a fost făcută cu scop jignitor sau denigrator, iar pe de altă parte, nu a fost de natură a perturba activitatea instanței.

Disponerea unei soluții de clasare în prezentul dosar este justificată și prin prisma practicii Curții Europene a Drepturilor Omului în materia libertății de exprimare a avocatului.

Potrivit Curții Europene a Drepturilor Omului, libertatea de expresie cuprinde două elemente – libertatea de opinie și libertatea de informare. Curtea a statuat că libertatea în discuție acoperă nu doar informațiile și ideile care sunt primite favorabil și privite ca inofensive sau neutre, ci și acelea care jignesc, șochează sau jenează (*Animal Defenders International c. Marea Britanie*, n. 48876/08, 2013, paragraf 100).

În principiu, distincția dintre exprimarea avocatului în sala de judecată, cu ocazia unei proceduri de justiție și cea din afara acesteia prezintă interes în ceea ce privește limitele în care se poate deroga de la libertatea de expresie a avocatului, discursul în fața instanțelor fiind protejat de ceea ce se numește „imunitatea pledoariei”. Astfel, în instanță, avocatul este liber să își apere clientul antrenându-se într-un schimb de opinii liber cu celelalte părți și cu judecătorii, acest dialog putând fi chiar energic, întrucât se consideră că în joc nu este doar libertatea sa de exprimare, ci însuși dreptul la un proces echitabil al clientului său, vizat de art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului opinează că trebuie făcută o distincție în funcție de destinatarul afirmațiilor avocatului, procurorul trebuind a fi considerat un adversar, o parte în proces, ce poate, ca atare, să suporte criticii mai largi.

din partea apărării decât judecătorul; care, din acest punct de vedere, deține un statut diferit (*Foglia c. Elveția*, n. 35865/04, 2007, paragraf 95). Pe de altă parte însă, în virtutea calității sale de funcționar al statului, judecătorul poate face obiectul unor critici mai largi decât simplii cetățeni, pentru că în joc este tocmai buna funcționare a statului (*Morice c. Franța*, n. 29369/10, 2015, paragraf 131).

O altă distincție utilă se poate face, în opinia curții, între afirmațiile avocatului ce vizează o stare de fapt, care ar putea fi, cel puțin în teorie, dovedite și judecățile sale de valoare, care reprezintă aprecierea pur subiectivă a emițătorului și care nu ar putea fi dovedite pe deplin cu niciun mijloc de probă (*Lingens c. Austria*, seria A, n. 10, 1986, paragraf 46; *Obershlick c. Austria*, seria A n. 204, 1991).

În cazul judecăților de valoare, este necesar a se opera o nouă distincție între aprecierile ce se clădesc pe o „bază factuală suficientă” și cele lipsite de un astfel de fundament, doar în cazul acestora din urmă discursul avocatului putând fi calificat drept excesiv (*Morice c. Franța*, n. 29369/10, 2015, paragraf 126).

Similar situației din cazul *Morice c. Franța* (n. 29369/10, 2015, paragraf 166), discursul avocatului Doseanu Răzvan nu a fost adresat persoanei (nu trădează „animozitatea personală” a avocatului față de o altă persoană), ci situațiilor puse în discuție în cadrul ședințelor de judecată.

Libertatea de exprimare este pentru avocat un drept. Pe de altă parte, nu trebuie ignorat faptul că avocatul are o obligație (legală, deontologică și morală) de a-și apăra clientul cu dedicare, avansând cele mai potrivite mijloace. Ca atare, în unele situații, este posibil ca avocatul să nu poată folosi alte mijloace mai adecvate decât o intervenție energetică, deranjantă pentru unii participanți la proces.

Mai precizăm faptul că, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în analiza distincției dintre dreptul avocatului la liberă exprimare și obligația sa de a-și apăra clientul cu dedicare, prin cele mai potrivite mijloace, curtea are în vedere două criterii atunci când evaluează declarațiile avocatului în ansamblul lor și anume, pe de o parte, se determină în ce măsură acestea pot trece drept înșelătoare sau drept un atac gratuit, iar pe de altă parte, se stabilește dacă expresiile utilizate prezintă o legătură suficient de strânsă cu faptele speței vis-a-vis de care se fac aceste declarații (*Ormanni*

c. Italia, n. 30278/04, 2007; paragraf 73; *Feldék c. Slovacia*, n. 29032/95, 2001, paragraf 86). Rezultă, aşadar, că discursul avocatului trebuie să aibă o motivație dincolo de ambițiile sale pur personale, înscriindu-se într-un demers de critică constructivă la adresa justiției, ce derivă din rolul său special de intermediar între public și instanțe. În prezenta speță, se poate afirma că afirmațiile avocatului Doseanu Răzvan, private în ansamblu, au avut un astfel de caracter.

În final, învederăm că judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului statuează că avocatului nu îi se va putea reproșa că aduce atingere bunei funcționări a justiției dacă formulează anumite critici în spațiul public, câtă vreme acestea fie sunt de interes general raportat la natura litigiului, fie se referă la o cauză ce are un important impact mediatic (*July et Sarl Libération*, n. 20893/03, 2008, paragraf 67).

Față de cele expuse anterior, în temeiul art. 315 alin. 1 lit. b C.p.p. cu referire la art. 314 alin. 1 lit. a C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.p.p.,

DISPUN:

Clasarea cauzei având ca obiect sesizările formulate de Tribunalul Bihor și Ardelean Cristian Marius, sub aspectul a trei infracțiuni de încălcarea solemnității ședinței, fiecare prev. de art. 278 C.p., cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p.

Potrivit art. 275 alin. 3 C.p.p., cheltuielile judiciare în sumă de 30 lei rămân în sarcina statului.

Conform art. 316 C.p.p., copia ordonanței se comunică Tribunalului Bihor și lui Ardelean Cristian Marius.

Împotriva soluției se poate face plângere adresată procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj în termen de 20 zile de la comunicare.

PROCUROR
ADRIAN FLORIN DOMNARIU

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO