

România  
Strada Știrbei Vodă nr.79-81  
Sector 1, București  
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97  
Fax: 021.313.01.40  
e-mail: anticoruptie@pna.ro  
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție  
**Direcția Națională Anticorupție**

SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI

Operator date nr. 4472

Dosar penal nr. 479/P/2015

22/06/2020

**ORDONANȚĂ**  
**de clasare a cauzei**

**Daniel-Marius PATĂ – procuror-șef serviciu în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției,**

Examinând actele din dosarul cu numărul de mai sus privind sesizarea formulată de „V. Miron și I. Somășfăleanu”, precum și procesul-verbal de sesizare din oficiu din 05.02.2016,

**CONSTAT:**

La data de la data de 25.05.2015 s-a înregistrat la Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor de corupție, sub numărul de mai sus, **referatul prin care s-a propus înregistrarea în evidența cauzelor penale a sesizării formulate de „V. Miron și I. Somășfăleanu”** înregistrată sub nr. 1331/VIII-1/2014.

În fapt, sesizarea celor două persoane a vizat comiterea de către BRANTNER SERVICII ECOLOGICE S.A., prin Călin Stoia și un cetățean german „Kristian”, a infracțiunii de dare de mită prev. de art. 290 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 în valoare de 2.500.000 euro, către VANGHELIE MARIAN, primar al Sectorului 5 la data faptelor, **„pentru încheierea contractului de curățenie pe o durată de 8 ani”** remiterea banilor având loc la hotelul IBIS din București, unde era cazată delegația societății.

Prin ordonanța din data de 25.08.2015, în cauză s-a început urmărirea penală sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de luare de mită prev. de art. 289 C.p. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 și dare de mită prev. de art. 290 C.p. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000.

- Urmărirea penală astfel începută a fost extinsă, ulterior, astfel:
- prin ordonanța din 22.12.2015, cu privire la încălcarea legislației referitoare la regimul juridic al contractelor de achiziție publică prevăzută de O.U.G. nr. 34/2006 cu prilejul atribuirii și derulării contractului nr. 17948/14.05.2008, încadrată ca abuz în serviciu prev. de art. 297 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 (cel încheiat între sectorul 5 și BRANTNER SERVICII ECOLOGICE S.A.),
  - prin ordonanța din 05.02.2016, cu privire la atribuirea, prin aceeași procedură, a contractului nr. 17969/14.05.2008 încheiat cu partenerul COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A. de salubritate stradală a zonei B a Sectorului 5 (contractul cu BRANTNER SERVICII ECOLOGICE S.A. vizând numai zona A) tot pentru 3 luni, cu încălcarea legislației referitoare

CONFORM  
CU ORIGINALUL



la regimul juridic al contractelor de achiziție publică prevăzut de OUG nr. 34/2006, încadrată ca abuz în serviciu prev. de art. 297 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 (faptă ce a format obiect al procesului-verbal de sesizare din oficiu din 05.02.2016).

Printr-o serie de ordonanțe în cauză s-a dispus ca Primăria Sector 5, BRANTNER SERVICII ECOLOGICE S.A. și COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A. să predea documentele referitoare la atribuirea și derularea contractelor de prestări servicii.

Prin ordonanțele din datele de 25.01.2016 și 17.02.2016, în cauză au fost dispuse efectuarea a două constatări de către Serviciul Specialiști având ca obiective verificarea respectării prevederilor legale cu ocazia atribuirii celor două contracte, stabilirea eventualului prejudiciu înregistrat precum și calcularea profitului realizat de operatorii de salubritate. În consecință, au fost întocmite două rapoarte de constatare, unul din 26.02.2016 (vizând contractul nr. 17948/14.05.2008 încheiat cu BRANTNER SERVICII ECOLOGICE S.A.), iar al doilea din 25.03.2016 (vizând contractul nr. 17969/14.05.2008 încheiat cu COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A.).

Prin ordonanța din 26.04.2016 s-a dispus efectuarea în continuare a urmărilor penale sub aspectul comiterii în concurs real a câte două infracțiuni de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 297 al. 1 C.p rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu apl. art. 5 C.p., față de suspectii:

- YANGHELIE MARIAN DANIEL (primar al Sectorului 5 la data faptelor): a încheiat cu încălcarea dispozițiilor legale privind achizițiile publice cele două contracte și anexele lor, aprobând tot cu încălcarea dispozițiilor legale documentele care au stat la baza încheierii convențiilor: la data de 05.05.2008 a aprobat trei note justificative, toate purtând nr. 16303, privind alegerea procedurii de delegare a gestiunii de salubritate pe o perioadă de 90 zile, determinarea valorii estimate a contractului și alegerea criteriului de evaluare, aprobând și dispoziția nr. 25975/12.05.2008 precum și referatul de necesitate nedat, fapte prin care s-au Sectorului 5 București prejudicii în valoare de 1.234.706,18 lei (contractul cu COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A.), respectiv 765.488,23 lei (BRANTNER SERVICII ECOLOGICE S.A.), sume ce constituie totodată și foloasele necuvenite obținut de fiecare din cele două societăți; **TOTAL - 2.000.000 LEI -**

- DISĂGILĂ NICOLETA ISABELA (membru al comisiei de evaluare și negociere a ofertelor privind atribuirea contractelor de prestări servicii de salubritate prin procedura de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare și director executiv la Direcția Economică): a încheiat cu încălcarea dispozițiilor legale privind achizițiile publice cele două contracte și anexele lor, întocmind tot cu încălcarea dispozițiilor legale câte două documente care au stat la baza încheierii convențiilor: procesele-verbale al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 17925 și nr. 17921 din 14.05.2008 și rapoartele procedurii nr. 17939 și nr. 17938 din 14.05.2008, fapte prin care s-au Sectorului 5 București prejudicii în valoare de 1.234.706,18 lei (contractul cu COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A.), respectiv 765.488,23 lei (BRANTNER SERVICII ECOLOGICE S.A.), sume ce constituie totodată și foloasele necuvenite obținut de fiecare din cele două societăți;



- **DRAGNEA FLORINA** (președinte a comisiei de evaluare și negociere a ofertelor privind atribuirea contractelor de prestări servicii de salubritate prin procedura de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare și director executiv la Direcția Juridică): a încheiat cu încălcarea dispozițiilor legale privind achizițiile publice cele două contracte și anexele lor, întocmind tot cu încălcarea dispozițiilor legale câte două documente care au stat la baza încheierii convențiilor: procesele-verbale al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 17925 și nr. 17921 din 14.05.2008 și rapoartele procedurii nr. 17939 și nr. 17938 din 14.05.2008, fapte prin care s-au Sectorului 5 București prejudicii în valoare de 1.234.706,18 lei (contractul cu COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A.), respectiv 765.488,23 lei (BRANTNER SERVICII ECOLOGICE S.A.), sume ce constituie totodată și foloasele necuvenite obținut de fiecare din cele două societăți;
- **MIREA OCTAVIAN** (membru al comisiei de evaluare și negociere a ofertelor privind atribuirea contractelor de prestări servicii de salubritate prin procedura de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare și director general la A.D.P. Sector 5): a întocmit cu încălcarea dispozițiilor legale câte două documente care au stat la baza încheierii convențiilor: procesele-verbale al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 17925 și nr. 17921 din 14.05.2008 și rapoartele procedurii nr. 17939 și nr. 17938 din 14.05.2008, fapte prin care s-au Sectorului 5 București prejudicii în valoare de 1.234.706,18 lei (contractul cu COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A.), respectiv 765.488,23 lei (BRANTNER SERVICII ECOLOGICE S.A.), sume ce constituie totodată și foloasele necuvenite obținut de fiecare din cele două societăți;
- **MIHĂILESCU RĂZVAN** (membru al comisiei de evaluare și negociere a ofertelor privind atribuirea contractelor de prestări servicii de salubritate prin procedura de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare și director tehnic la A.D.P. Sector 5): a întocmit cu încălcarea dispozițiilor legale câte două documente care au stat la baza încheierii convențiilor: procesele-verbale al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 17925 și nr. 17921 din 14.05.2008 și rapoartele procedurii nr. 17939 și nr. 17938 din 14.05.2008, fapte prin care s-au Sectorului 5 București prejudicii în valoare de 1.234.706,18 lei (contractul cu COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A.), respectiv 765.488,23 lei (BRANTNER SERVICII ECOLOGICE S.A.), sume ce constituie totodată și foloasele necuvenite obținut de fiecare din cele două societăți;
- **MIGLES IONICA** (referent superior în cadrul Direcției Achiziții Publice): în perioada 05.05 - 06.05.2008 a întocmit cu încălcarea dispozițiilor legale care reglementează achizițiile publice, documentele care au stat la baza încheierii celor două contracte respectiv: documentația de atribuire nr. 16.303/05.05.2008 a contractelor de prestări servicii de salubritate prin procedura negocierii fără publicarea unui anunț de participare; trei note justificative, toate purtând nr. 16303/05.05.2008, privind alegerea procedurii de delegare a gestiunii de salubritate pe o perioadă de 90 zile, determinarea valorii estimate a contractului și alegerea criteriului de evaluare, precum și invitațiile de participare la procedura negocierii nr. 16531/06.05.2008, fapte prin care s-au Sectorului 5 București prejudicii în valoare de 1.234.706,18 lei (contractul cu COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A.), respectiv 765.488,23 lei (BRANTNER SERVICII ECOLOGICE S.A.), sume ce constituie totodată și foloasele necuvenite obținut de fiecare din cele două societăți.



**1) Analizând materialul probator administrat în cauză în ceea ce privește comiterea infracțiunilor de abuz în serviciu** dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 297 al. 1 C.p rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu apl. art. 5 C.p., **au rezultat următoarele:**

Prin Hotărârea nr. 21/04.04.2008, Consiliul Local al Sectorului 5 a hotărât ca serviciul de salubritate de pe raza sectorului să se realizeze prin delegarea gestiunii către un operator de servicii de salubritate prin procedura licitației publice deschise, urmând ca aceste servicii să fie scoase din atribuțiile A.D.P. Sector 5.

Prin aceeași hotărâre s-au aprobat studiul de oportunitate pentru fundamentarea și stabilirea soluțiilor optime de delegare (anexa 1), caietele de sarcini și criteriile de selecție aplicabile procedurii de atribuire a contractului de delegare (anexa 2) și contractul-cadru de prestări servicii (anexa 3), fiind împuternicit primarul sectorului 5 „să întreprindă demersurile necesare în vederea atribuirii contractului de salubritate stradală a Sectorului 5 în regim de urgență și să semneze acest contract”, către un operator privat.

La baza adoptării Hotărârii nr. 21/04.04.2008 a stat și Raportul de specialitate nr. 11779/28.03.2008, aprobat în calitate de primar de suspectul VANGHELIE MARIAN și inițiat de suspectul MIREA OCTAVIAN, înscris în care se propunea aprobarea de către Consiliul Local al Sectorului 5 a delegării serviciului de salubritate către un agent economic specializat.

Printre motivele invocate era și faptul că A.D.P nu mai poate asigura în mod corespunzător serviciile de salubritate din cauza „modului greoi ce caracterizează procedurile de atribuire a contractelor de furnizare de produse” și a „dificultăților întâmpinate de A.D.P Sector 5 în procesul de recrutare, selecție, angajare și formare a personalului de specialitate și datorită lipsei de motivare a angajaților cu privire la salariile existente”.

Un alt înscris avut în vedere la adoptarea Hotărârii Consiliului Local nr. 21/04.04.2008 a fost Nota justificativă nr. 11851/28.03.2008 elaborată și semnată de suspecta DISĂGILĂ NICOLETA ISABELA (în calitate de director executiv al Direcției Economice) și de numita Constantinescu Cornelia (director executiv al Direcției Gospodărie Comunală). Și acest înscris considera că delegarea de gestiune a serviciului de salubritate către un operator economic este cea mai bună soluție, serviciile urmând a fi scoase din atribuțiile A.D.P. Unul dintre argumentele avute în vedere de semnătorele Notei era faptul că primăria sectorului 5 dispunea de resursele financiare necesare încheierii contractului.

Referitor la abilitarea Primarului Sectorului 5 să întreprindă „demersurile necesare în vederea atribuirii contractului de salubritate stradală a Sectorului 5 în regim de urgență și să semneze acest contract” este de observat că nu se precizează tipul contractului avut în vedere.

Astfel, nu se precizează dacă acest contract de salubritate stradală urma să îmbrace forma contractului de concesiune de servicii - așa cum ar fi fost legal - sau a unui contract de achiziție de servicii.

De altfel, cele două rapoarte de constatare întocmite în cauză au învederat că, în afara dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, procedurile de delegare a serviciilor publice de salubritate trebuia să respecte și reglementările speciale privitoare la serviciile comunitare de utilități publice și anume: Legea nr. 51/2006 (privind serviciile comunitare de utilități publice), Legea nr. 101/2006 (privind serviciul de salubritate a localităților), ordinea Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice nr. 109/09.07.2007 (normele

4  
CONFORM  
CU ORIGINALUL



metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor specifice serviciului de salubritate), nr. 110/09.07.2007 (regulamentul-cadru al serviciului de salubritate) și nr. 111/09.07.2007 (caietul de sarcini-cadru al serviciului).

După ce, așa cum s-a arătat mai sus, Consiliul Local a împuternicit primarul să demareze procedura negocierii pentru încheierea contractelor, suspecta MIGLEȘ IONICA și numita CONSTANTINESCU CORNELIA (director executiv în cadrul Direcției Gospodărire Comunală) au întocmit nota justificativă nr. 16303/05.05.2008 privind selectarea procedurii negocierii, motivând că pe perioada de 90 zile, cât se estima că va dura procedura licitației publice deschise, există o situație de urgență care impune inițierea negocierii fără anunț de participare pentru efectuarea curățeniei stradale în sector.

Nota a fost aprobată de către primar (suspectul VANGHELIE DANIEL MARIAN).

Ordonanța de efectuare în continuare a urmăririi penale a reținut că, în modalitatea descrisă anterior, au fost încălcate prevederile art. 27 din H.G. nr. 71/2007, deoarece procedura negocierii era posibilă numai în urma aplicării licitației deschise, nu și invers, iar excepția nu permitea oricum forma de negociere necompetitivă utilizată în cauză - negociere fără publicarea unui anunț de participare.

S-a mai reținut că în cuprinsul altei note justificative nr. 16.303/05.05.2008 suspecta MIGLEȘ IONICA și numita CONSTANTINESCU CORNELIA au propus, iar suspectul VANGHELIE DANIEL MARIAN a aprobat, o valoare estimată a contractului stabilită prin raportarea duratei acestui contract (3 luni) la durata celui ce urma a fi atribuit prin licitație (300 luni), fără a ține cont că serviciile ce urmau a fi prestate pentru 3 luni reprezentau doar o componentă din cele 6 servicii ce urmau a fi prestate pentru 300 de luni (respectiv doar salubritatea stradală). În cazul acestei note ordonanța de efectuare a urmăririi penale notează că astfel s-au încălcat prevederile art. 25 alin. 1 din O.U.G. 34/2006, potrivit cărora autoritatea contractantă avea obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv.

În ceea ce privește Nota justificativă nr. 16.3030/05.05.2008 privind selectarea procedurii de negociere fără publicarea unui anunț de participare (redactată și aprobată de aceleași persoane ca și în cazul celorlalte note înregistrate cu același număr) trebuie făcute următoarele precizări:

Raportat la expunerea de motive, aplicarea art. 122 litera c) din O.U.G. nr. 34/2006 a fost apreciată ca nelegală, întrucât:

① - nu exista nicio urgență, deoarece Primăria Sectorului 5 avea un serviciu specializat care efectua curățenia stradală, care funcționa în acel moment și care de altminteri a continuat să funcționeze și după încheierea demersurilor prin care s-a încercat externalizarea serviciilor de curățenie stradală în sectorul 5;

② - situația de fapt invocată nu era urmarea unui eveniment neprevăzut și neprovocat de către autoritatea contractantă, așa cum cere prevederea legală, ci dimpotrivă, a survenit în timp, ca o consecință a conduitei culpabile a autorității, care nu a luat măsurile de înnoire a parcului auto, după cum chiar reprezentanții autorității contractante au precizat în documentele prin care explicau necesitatea delegării gestiunii în materie de salubritate.



Rapoartele mai arată că, în loc să deruleze una din procedurile permise de legislația specifică utilităților publice în vederea atribuirii unui contract de concesiune a serviciului, funcționarii primăriei sectorului 5 au derulat o procedură de achiziție publică, finalizată cu încheierea a două contracte de achiziție publică de servicii. În consecință, derulând o procedură de achiziție publică în locul uneia de atribuire a unui contract de concesiune, nu a fost respectată niciuna din normele speciale reglementate de actele normative date în aplicarea Legii nr. 51/2006 și Legii nr. 101/2006, în special H.G. nr. 71/2007.

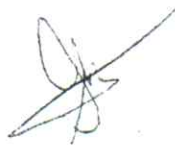
Analizând procedura concret derulată de funcționarii din cadrul Primăriei sector 5 pentru atribuirea contractelor, rapoartele de constatare remarcă motivarea insuficientă și parțial contradictorie, alături de invocarea propriei culpe, în documentele prin care s-a propus și aprobat înlocuirea metodei gestiunii directe a serviciului (aplicată până atunci) cu metoda gestiunii delegate (ce presupunea concesiunea către terți).

Prin adresele nr. 16531/06.05.2008, semnate tot de suspecta MIGLEȘ IONICA și CONSTANTINESCU CORNELIA, au fost transmise invitații de participare pentru data de 14.05.2008, ora 10, către COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A. și BRANTNER SERVICII ECOLOGICE S.A.

Având în vedere neidentificarea vreunei note justificative în care să se motiveze numărul operatorilor ce vor fi invitați și nici modul în care aceștia au fost desemnați (dintre cei care ar fi putut fi interesați să participe, luând în considerare că pentru procedura de licitație s-au înscris 14 operatori), s-a concluzionat că au fost încălcate prevederile art. 58 din H.G. nr. 925/2006 (inițierea procedurii se realizează prin transmiterea unei invitații de participare la negocieri către unul sau, ori de câte ori este posibil, către mai mulți operatori economici) coroborat cu prevederile principiului transparenței prevăzute de art. 2 alin 2 din O.U.G. nr.34/2006 („Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: (...) d) transparența”) și art. 17 din O.U.G. nr.34/2006 („Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire”).

Ulterior întocmirii și aprobării documentației de atribuire, prin dispoziția nr. 25975/12.05.2008 a primarului Sectorul 5 s-a constituit comisia de evaluare și negociere a ofertelor prin procedura de negociere fără publicarea unui anunț de participare, formată din suspectii DRAGNEA FLORINA, DISĂGILĂ ISABELA NICOLETA, MIREA OCTAVIAN și MIHĂILESCU RĂZVAN (ultimii doi în calitate de specialiști), alături de numita CONSTANTINESCU CORNELIA.

Prin prevederile art. 2 ale dispoziției de mai sus s-a dispus comisiei de evaluare să aplice prevederile H.G. nr. 925/2006 (normele de aplicare a prevederilor referitoare la contractele de achiziții publice), deși delegarea serviciului de salubritate trebuia efectuată în baza prevederilor H.G. nr. 71/2007 cu privire la aprobarea prevederilor referitoare la contractele de concesiune. Cum referatul Direcției Achiziții Publice care a stat la baza dispoziției nu cuprinde nicio referire la prevederile H.G.nr. 925/2006, a rezultat astfel că alegerea atribuirii contractului de achiziții în locul unui contract de concesiune s-a decis în fapt prin dispoziția primarului, ceea ce ar contraveni documentației care a stat la baza H.C.L. nr.21/2008, în care este invocat contractul de concesiune a serviciilor.



6  
CONFORM  
CU ORIGINALUL



La data de 14.05.2008 a avut loc la sediul Primăriei Sectorului 5 ședința de deschidere a ofertelor depuse.

La dosarul cauzei nu a fost identificată decizia autorității contractante prin care sectorul a fost împărțit în două zone, respectiv zona A (88 străzi, situate în zona centrală a sectorului) și zona B (59 străzi), concluzionându-se că, în fapt, această decizie a fost luată de semnatarii documentației de atribuire, astfel că nu a fost nici aprobată de consiliul local.

Pentru zona A au depus oferte COMPANIA ROMPREST SERVICII S.A. (în cuantum de 6.451.087,56 lei cu TVA) și BRANTNER SERVICII ECOLOGICE S.A. (în valoare de 6.569.108,65 lei cu TVA). Cum membrii comisiei au evidențiat că ofertele depășesc cu mult valoarea estimată a contractului, solicitând diminuarea prețurilor, BRANTNER SERVICII ECOLOGICE S.A. a micșorat tarifele (oferta finală fiind 2.414.799, 19 lei), iar COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A. nu a micșorat aceste tarife.

În ordonanța de efectuare a urmăririi se arată, privitor la reducerea drastică de preț efectuată de BRANTNER SERVICII ECOLOGICE S.A., că există indicii că scopul urmărit a fost crearea aparenței cu privire la eficiența acestui contract și aparența că s-au respectat principiile achizițiilor publice, deoarece analiza tarifelor propuse a evidențiat că acestea sunt în general de 1,45 - 4,5 ori mai mari față de cele practicate în Cluj-Napoca de același operator.

Din „Raportul Procedurii” nr. 17938/14.05.2008 semnat de către membrii comisiei a reieșit faptul că a fost declarat câștigător ofertantul BRANTNER SERVICII ECOLOGICE SA cu oferta finală totală menționată, astfel că la aceeași dată între operator (în calitate de prestator) și primăria Sectorului 5 reprezentată de primarul sectorului 5, VANGHELIE DANIEL MARIAN (în calitate de achizitor) a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 17948.

S-a reținut că acest contract nu a respectat prevederile art. 30 alin. 13 din Legea nr. 51/2006 deoarece nu este însoțit de caietul de sarcini privind furnizarea/prestarea serviciului, regulamentul serviciului, inventarul bunurilor mobile și imobile proprietate publică sau privată a unităților administrativ teritoriale aferente serviciului, programul lucrărilor de investiții pentru modernizări, reabilitări, dezvoltări de capacități, precum și de celelalte documente impuse în cazul contractelor de concesiune.

De asemenea, contractul de delegare și tarifele de salubritate nu au fost aprobate de Consiliul Local al Sectorului 5 așa cum impunea legislația specială în materia concesiunii serviciilor de salubritate.

În baza contractului, BRANTNER SERVICII ECOLOGICE S.A. a emis factura fiscală BRSEC 2067/30.12.2010 în valoare totală de 1.408.059,18 lei (la mai mult de un an de la data prestării serviciilor), achitată de Primăria Sectorului 5 la datele de 20.05.2011 și 26.05.2011.

Pentru zona B a depus ofertă doar COMPANIA ROMPREST SERVICII S.A., în cuantum de 15.237.774 lei cu TVA, conform procesului-verbal întocmit de membrii comisiei de evaluare și negociere. Cum și în acest caz operatorului i s-a pus în vedere că oferta depășește cu mult valoarea estimată a contractului, solicitându-i-se diminuarea prețurilor, reprezentantul COMPANIEI ROMPREST SERVICE S.A. a micșorat tarifele, astfel încât oferta finală a fost în valoare de 5.053.022,29 lei cu TVA.

7  
CONFORM  
CU ORIGINALUL



Din „Raportul Procedurii” nr. 17939/14.05.2008 (semnat de către membrii comisiei) a reieșit că a fost declarat câștigător ofertantul COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A., cu oferta finală totală de 5.053.022,29 lei cu TVA.

Prin urmare, la data de 14.05.2008, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 17969 între primăria Sectorului 5 prin VANGHELIE DANIEL MARIAN, în calitate de achizitor și COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A., în calitate de prestator.

La data de 21.12.2010, SC COMPANIA ROMPREST SERVICE SA a emis factura nr. 605501-2010341/21.12.2010, în valoare totală de 5.256.998,76 lei, Primăria Sectorului 5 achitând la data de 28.12.2010 suma de 5.053.302,29 lei.

Pornind de la observația că ambii operatori au facturat în 2010 exact valoarea cu TVA contractantă în anul 2008, deși între timp intervenise o majorare a cotei de TVA cu 5%, raportul de constatare a remarcat că operatorul BRANTNER SERVICII ECOLOGICE S.A. a facturat o cantitate de material pentru stropirea carosabilului de 567.491,96 mp săptămânal din cea de 1.642.800 mp săptămânal contractată, cu o precizie calculată a serviciului de stropire a carosabilului astfel încât să se încadreze cu exactitate în valoarea totală a contractului cu TVA, în condițiile noii cote de TVA.

Astfel, raportat la documentele justificative privind cheltuielile suportate de cei doi operatori în perioada de derulare a contractului cu Sectorul 5, raportul de constatare a relevat un quantum total al acestor cheltuieli de 642.570,95 inclusiv TVA (în cazul BRANTNER SERVICII ECOLOGICE S.A.), respectiv 3.818.596,11 lei inclusiv TVA (în cazul COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A.). Pe cale de consecință, s-a dedus că bugetul Sectorului 5 a fost prejudiciat cu suma totală de 765.488,23 lei prin atribuirea și derularea contractului de salubritate cu BRANTNER SERVICII ECOLOGICE S.A., respectiv 1.234.706,18 lei în cazul contractului cu COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A., sume ce reprezintă foloasele obținute de fiecare dintre operatori ca urmare a atribuirii în mod nelegal a contractelor în discuție.

În cauză, nu este realizată tipicitatea infracțiunii de abuz în serviciu în forma reglementată de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p.

Este cert că membrii comisiei de evaluare și negociere a ofertelor privind atribuirea contractului de prestări servicii de salubritate prin procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare din cadrul Primăriei Sectorului 5 București (numită în continuare „comisia”), care au procedat la întocmirea actelor care au stat la baza încheierii celor 2 contracte, nu au respectat întru totul prevederile legale privitoare la procedura în discuție.

În acest sens, se va observa că, în conformitate cu Decizia Curții Constituționale nr. 405/2016, este necesar, pentru întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, să fie încălcată legislația primară (Legi, respectiv Ordonanțe ale Guvernului).

Atât Ordonanța de efectuare în continuare a urmăririi penale nr. 479/P/2015/26.04.2016, cât și Rapoartele de constatare întocmite de specialiștii D.N.A., rețin mai multe încălcări ale actelor normative, făcându-se referire la Legi, Ordonanțe ale guvernului, dar și la Hotărâri de Guvern ori Ordine emise de ministru (cu privire la contractele încheiate de Primăria Sectorului 5 cu BRANTNER SERVICII ECOLOGICE SA Cluj (raport de constatare întocmit la 26.02.2016), respectiv COMPANIA ROMPREST SERVICE SA (raport de constatare întocmit la 25.03.2016).

8  
CONFORM  
CU ORIGINALUL



Toate aceste referiri privind acte normative care nu constituiau legislație primară au fost făcute întrucât Ordonanța de efectuare în continuare a urmăririi penale (26.04.2016) este anterioară Deciziei Curții Constituționale nr. 405/15.06.2016.

Se va observa că până la apariția amintitei Decizii a Curții Constituționale, infracțiunea de abuz în serviciu era analizată în raport cu încălcarea oricărui act normativ.

Întrucât Decizia Curții Constituționale nr. 405/2016 limitează această analiză doar cu privire la Legi, respectiv Ordonanțe ale Guvernului, nu vom face referire la celelalte tipuri de acte normative, amintite anterior, chiar dacă am constatat încălcarea acestora.

Membrii comisiei au încălcat unele prevederi legale, cele mai importante fiind cele relative la stabilirea valorii contractului, care era competența exclusivă a Consiliului Local al Sectorului 5 al Municipiului București (încălându-se, astfel, prev. art. 6 alin. 1 lit. k) și l) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006), respectiv la existența unui Regulament al serviciului și a unui Caiet de sarcini, care trebuia a fi aprobate prin hotărâri ale autorităților deliberative, adică prin hotărâre a Consiliului Local al Sectorului 5 al Municipiului București (încălându-se, astfel, prev. art. 12 alin. 3 din Legea Serviciului de Salubritate a Localităților nr. 101/2006).

Se va observa, astfel, că doar Consiliul Local al Sectorului 5 al Municipiului București putea dispune aceasta, întrucât „hotărârile” sunt apanajul Consiliului Local, nu și al primarului.

În acest sens, art. 115 alin. 1-3 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală („actele autorităților administrației publice locale și comunicarea acestora”) diferențiază actele Consiliului local de cele ale Primarului:

Art. 115 - (1) Pentru îndeplinirea atribuțiilor ce le revin:

- a) primarul emite dispoziții;
- b) consiliul local adoptă hotărâri;
- c) consiliul județean adoptă hotărâri.

(2) Dispozițiile primarului se comunică în mod obligatoriu prefectului județului, în cel mult 5 zile lucrătoare de la semnarea lor.

(3) Hotărârile consiliului local se comunică în mod obligatoriu:

- a) primarului unității administrativ-teritoriale;
- b) prefectului județului.

Deși se observă, astfel, că a fost încălcată legislația primară (Legea nr. 101/2006), este de precizat că nu are relevanță penală orice încălcare a unor dispoziții legale.

Astfel, se observă că - deși nu a existat o aprobare, prin Hotărâre a Consiliului Local al Sectorului 5 al Municipiului București - în mod expres cu privire la procedura negocierii care a avut loc cu privire la cele două societăți, totuși, membrii comisiei au avut în vedere cele hotărâte și aprobate de către Consiliul Local în procedura anterioară (cea a licitației), care privea atât Caietul de sarcini, cât și valorile/tarifele serviciilor ce urma a fi prestate (care privea suma de 147 milioane euro pentru o perioadă de 300 luni calendaristice).

Deși pentru procedura negocierii, ar fi fost necesar, în mod separat (special pentru aceasta) un Regulament al serviciului și un Caiet de sarcini, precum și o nouă valoare (tarif), care să fi fost aprobate de către Consiliul Local, constatăm că în cauză, membrii comisiei s-au



întemeiat pe actele Consiliului Local care vizau cealaltă procedură (cea a licitației), făcând prin aceasta, ca procedura realizată pentru negociere să nu fie perfect legală.

Sub acest aspect, nu rezultă că ar fi existat o intenție din partea membrilor comisiei, privită ca latură subiectivă a elementelor constitutive ale infracțiunii, care să fi fost manifestată de către membrii comisiei pentru vicierea procedurii.

Altfel spus, membrii comisiei s-au raportat în mod greșit la înscrisurile care vizau procedura licitației, în loc să observe că trebuiau noi înscrisuri/hotărâri pentru noua procedură, însă această modalitate nu poate realiza, prin ea însăși, tipicitatea infracțiunii de abuz în serviciu.

De asemenea, se va observa că nu a rezultat, nici din înscrisuri și nici din probele testimoniale, că ar fi existat o conivență între membrii comisiei sau între aceștia și terțe persoane (în special reprezentanți ai societăților declarate câștigătoare) pentru vicierea procedurii.

Nu în ultimul rând, se va observa că art. 30 alin. 1 lit. b din Legea Serviciului de Salubritate a Localităților nr. 101/2006, în forma în vigoare la 14.05.2008, reglementează ca fiind contravenție următoarele:

**Art. 30 - (1) Constituie contravenții și se sancționează cu amendă de la 30.000 lei la 50.000 lei următoarele fapte, altele decât cele prevăzute în Legea nr. 51/2006:**

- a) prestarea de către operator a uneia dintre activitățile reglementate de prezenta lege fără aprobarea autorităților administrației publice locale prin hotărârea de dare în administrare, respectiv hotărârea de atribuire a contractului de delegare a gestiunii;
- (...)
- b) atribuirea de către primar a contractelor de delegare a gestiunii pentru una dintre activitățile de salubritate a localităților prevăzute la art. 2 alin. (3), fără respectarea procedurilor legale în vigoare specifice fiecărui tip de contract.

Sub acest aspect, se poate aprecia că faptele lui MARIAN VANGHELIE, ca primar al Sectorului 5 București (și, pe cale de consecință, și faptele membrilor comisiei) constituie contravenție, având în vedere că legea specială reglementează, în cuprinsul său, un asemenea tip de răspundere.

O parte a jurisprudenței a statuat în acest sens, arătând, cu privire la O.U.G. nr. 34/2006 privind achizițiile publice, că este aplicabil principiul *specialia generalibus derogant*, în condițiile în care legea specială a statuat că faptele care fuseseră inițial reținute ca infracțiuni, sunt de fapt contravenții, întrucât legea specială prevede expres aceasta<sup>1</sup>.

Nu în ultimul rând, în cauză nu rezultă nici certitudinea prejudiciului (reținut de către specialistul D.N.A. în fiecare din cele 2 rapoarte), având în vedere că nu au fost avute în vedere și alte variabile privitoare la acesta (cum ar fi marja de profit a societăților comerciale ori identificarea și detalierea mai multor comparabile).

**2) Analizând materialul probator administrat în cauză în ceea ce privește comiterea infracțiunilor de luare de mită** prev. de art. 289 C.p. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 și dare de mită prev. de art. 290 C.p. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 au rezultat următoarele:

<sup>1</sup> Decizia penală nr. 128/A/2018 a Curții de Apel Cluj, respectiv Decizia penală nr. 1659/A/2015 a Curții de Apel București.

10  
CONFORM  
CU ORIGINALUL



a) Audiata fiind, numitul ZLATI IOAN a declarat că în ziua de 14.05.2008, în calitate de reprezentant al BRANTNER SERVICII ECOLOGICE S.A. s-a deplasat de la Cluj la București; în Municipiul București se aflau deja și ceilalți reprezentanți ai societății, CHRISTIAN LAMPL și IDRICEANU ALEXANDRU, întâlnindu-se cu aceștia în zona primăriei sectorului 5. Martorul ZLATI IOAN arată că în acea zi au purtat unele discuții, în legătură cu modalitatea în care urmează să acționeze în vederea atribuirii contractului. După vremea prânzului, au intrat în sediul primăriei sectorului 5 și s-au prezentat în fața Comisiei. Martorul ZLATI IOAN arată că abia în acea zi a aflat că, pentru atribuirea serviciilor de salubritate, mai era înscris un competitor - COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A. De asemenea, arată că nu a existat și nu a participat la vreo înțelegere frauduloasă între aceste societăți.

Martorul ZLATI IOAN arată că în prima săptămână după încheierea contractelor a fost „convocat” de către primarul VANGHELIE MARIAN, într-una din zilele de sâmbătă sau duminică, ca urmare a unei programări efectuate de secretara acestuia. Martorul arată că s-a deplasat la Primăria Sectorului 5 împreună cu numitul MIRON NELU, așteptat circa 4 ore în anticamera primarului, iar în jurul orelor 22:00 a avut o întâlnire cu acesta, care a durat 5 minute, ocazie cu care primarul le-a comunicat „să fie serioși și să își facă treaba”.

Martorul arată că altă întâlnire cu primarul VANGHELIE MARIAN nu au mai avut, nici la hotel și nici în altă parte (martorul a arătat că a fost cazat, împreună cu martorul MIRON NELU, aproximativ o săptămână la Hotelul „Ibis Parlament”).

b) Martora IONUȚIU OLGA MARIA, administrator al BRANTNER SERVICII ECOLOGICE S.A., audiată fiind, nu a oferit date relevante privitoare la faptele cercetate în cauză.

c) Martorul NECULA MARIN, director executiv al COMPANIA ROMPREST SERVICE S.A. a oferit detalii legate de contract, însă a arătat că nu cunoaște situații sau împrejurări din care să rezulte acte de corupție.

d) Suspecții DRAGNEA FLORINA, MIREA OCTAVIAN și MIHĂILESCU RĂZVAN au declarat în cauză aspecte legate de procedura încheierii contractului, însă nu au arătat/indicat fapte sau acte care să conducă la conturarea vreunei infracțiuni de corupție.

e) La 01.02.2017, suspectul VANGHELIE MARIAN DANIEL a arătat că nu dorește să declare în cauză.

Cu privire la infracțiunea de luare de mită, se va observa că nicio probă nu susține acuzația adusă, motiv pentru care se va dispune clasarea în temeiul art. 16 alin. 1 lit. 1 C.p.p.

Se va observa, în acest sens, că nu a fost decelată nicio probă din care să rezulte că primarul Sectorului 5, MARIAN VANGHELIE, ar fi primit mita pentru care s-a întocmit procesul verbal de sesizare din oficiu.

Față de cele anterior arătate,  
Văzând prev. art. 16 lit. b) teza I, respectiv a) C.pr.pen.,

**= FAPTA NU EXISTĂ =**

CONFORM  
CU ORIGINALUL



În temeiul art. 315 alin. 1 lit. b) și art. 314 alin. 1 lit. a) C.pr.pen.,

**DISPUN:**

1) **Clasarea cauzei** față de suspectii VANGHELIE MARIAN DANIEL, DISĂGILĂ NICOLETA ISABELA, DRAGNEA FLORINA, MIREA OCTAVIAN, MIHĂILESCU RĂZVAN, MIGLEȘ IONICA privind comiterea infracțiunilor de abuz în serviciu prev. de art. 297 C.pen. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000. **FAPTA NU E PREVĂZUTĂ DE LEGEA PENALĂ (CONTRAVENȚIE)**

2) **Clasarea cauzei** pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită prev. de art. 289 C.p. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 și dare de mită prev. de art. 290 C.p. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 (presupusă a fi săvârșită de către VANGHELIE MARIAN, respectiv ZLATI IOAN și NELU MIRON). **FAPTA NU EXISTĂ**

3) **Solutia se comunică** lui VANGHELIE MARIAN DANIEL, DISĂGILĂ NICOLETA ISABELA, DRAGNEA FLORINA, MIREA OCTAVIAN, MIHĂILESCU RĂZVAN, MIGLEȘ IONICA, respectiv ZLATI IOAN.

4) În temeiul art. 275 alin. 3 C.pr.pen., cheltuielile judiciare în cuantum de 1265,85 lei rămân în sarcina statului.

PROCUROR ȘEF SERVICIU,  
DANIEL MARIUS PATĂ

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

*[Handwritten signature]*

CONFORM  
CU ORIGINALUL