

TRIBUNALUL BUCUREȘTI – SECȚIA I PENALĂ

Sedința publică din data de 01.07.2020

DECLARAȚIE DE INCULPAT

Nume NICULAE MIRCEA SORIN-date cunoscute .

Conform art. 83, art. 108 alin. (1) și (2) și art. 374 alin. (2) C. proc. pen. s-au adus la cunoștință:

- fapta prevăzută de legea penală pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală și încadrarea juridică a acesteia;

- dreptul de a nu da nicio declarație pe parcursul procesului penal, atrăgându-i-se atenția că dacă refuză să dea declarații nu va suferi nicio consecință defavorabilă, iar dacă va da declarații acestea vor putea fi folosite ca mijloace de probă împotriva sa;

- dreptul de a pune întrebări coinculpaților, persoanei vătămate, celorlalte părți, martorilor, experților și de a da explicații în tot cursul cercetării judecătorești, când socotește că este necesar.

- dreptul de a fi informat cu privire la fapta pentru care este cercetat și încadrarea juridică a acesteia:

- dreptul de a consulta dosarul, în condițiile legii;

- dreptul de a avea un avocat ales, iar dacă nu își desemnează unul, în cazurile de asistență obligatorie, dreptul de a i se desemna un avocat din oficiu;

- dreptul de a propune administrarea de probe în condițiile prevăzute de lege, de a ridica excepții și de a pune concluzii;

- dreptul de a formula orice alte cereri ce țin de soluționarea laturii penale și civile a cauzei;

- dreptul de a beneficia în mod gratuit de un interpret atunci când nu înțelege, nu se exprimă bine sau nu poate comunica în limba română;

- dreptul de a apela la un mediator, în cazurile permise de lege;

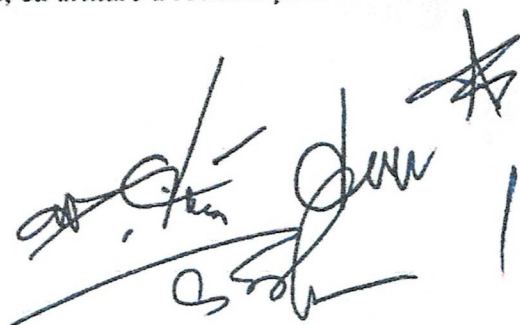
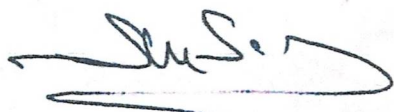
- dreptul de a fi informat cu privire la drepturile sale;

- alte drepturi prevăzute de lege;

- obligația de a se prezenta la chemările organelor judiciare, atrăgându-i-se atenția că, în cazul neîndeplinirii acestei obligații, se poate emite mandat de aducere împotriva sa, iar în cazul sustragerii, judecătorul poate dispune arestarea sa preventivă;

- obligația de a comunica în scris, în termen de 3 zile, orice schimbare a adresei, atrăgându-i-se atenția că, în cazul neîndeplinirii acestei obligații, citațiile și orice alte acte comunicate la prima adresă rămân valabile și se consideră că le-a luat la cunoștință;

- posibilitatea de a beneficia de reducerea pedepsei prevăzute de lege cu o treime în cazul pedepsei închisorii, iar în cazul pedepsei amenzii cu o pătrime, ca urmare a recunoașterii învinuirii;



După ce s-a explicat inculpatului în ce constă învinuirea ce i se aduce, fapta prevăzută de legea penală pentru care s-a dispus trimiterea în judecată și încadrarea juridică a acesteia, i se pune în vedere să declare tot ce știe despre aceasta.

Ora începerii ascultării inculpatului: 13.19

Declarațiile date la Parchet nu sunt conforme cu realitatea, având în vedere că la acel moment eram în arest de aprox. 104 zile. Eram chemat în mod constant la procuror și mi se spunea să declar pentru ei că va fi rău pentru mine și pentru familia mea. În acest dosar, au fost chemate inclusiv soția și soacra mea. Am dat declarația din iulie 2015 crezând că această situație este fără scăpare. Am fost chemat la Parchet chiar și în timpul judecății pentru pretinse fapte de măturie mincinoasă ale martorului Păun Marius. Nu îmi mai mențin declarațiile de recunoaștere a faptelor date după citirea actului de sesizare. Singura declarație relevantă este cea dată în fața Înaltei Curți pe data de 13.03.2015.

În august 2003 am văzut în ziar un anunț prin care AVAS scotea la vânzare pachetul de acțiuni al SC BUCUREȘTI. M-am dus la tata și i-am spus că ar fi o afacere bună. Trebuia să participăm cu 1100.000 dolari. Tata mi-a spus că nu are bani, că ce are strâns trebuie să îi restituie lui Vanghelie Marian pentru afacerile pe care i le-a cedat. După câteva zile mi-a spus că vom merge să vorbim cu Vanghelie Marian. Am fost la biroul acestuia, i-am spus oportunitatea de afaceri și după 1-2 zile Vanghelie Marian mi-a spus că va participa cu 70% și eu și tatăl meu cu 30%. Cota de participare a lui Vanghelie Marian urma să se plătească în contul datoriei. Am câștigat licitația și după o perioadă de timp i-am solicitat lui Vanghelie Marian să mă numească director general. Acesta a fost de acord, singura condiție fiind numirea unui Consiliu de Administrație din care să facă parte Grigoriu Ion și Baltă Gheorghe. Grigoriu Ion a fost numit întrucât acesta lucrase anterior la AVAS și avea experiență. Consiliul de Administrație era obligatoriu fiind vorba despre o societate pe acțiuni.

La licitație am participat însoțit de Lupeanu Iulian, persoană cunoscută de tatăl meu și care avea experiență în licitații. M-am consultat cu Vanghelie Marian pe caietul de sarcini dar inițiativa participării lui Lupeanu Iulian a aparținut tatălui meu. Banii i-am depus în etape, tatăl meu s-a împrumutat la Lupeanu Iulian de aprox. 7.000.000.000 lei adică 200.000 dolari. Partea lui Vanghelie Marian o ținea tatăl meu la bunică și acasă și din câte știu a fost depusă în două tranșe. SC BUCUREȘTI a mers foarte bine o perioadă de timp, după care magazinul București a fost restituit foștilor proprietari. De la acel moment activitatea s-a redus, SC BUCUREȘTI rămânând cu spațiul din str. Băcani, Unirii nr. 27 și Anton Pan.

Aveam 27 ani când am preluat SC BUCUREȘTI. În 2003 am avut niște discuții cu tata și l-am sunat pe Vanghelie Marian să văd dacă are ceva de muncă. Am fost angajat la Administrația Piețelor până în 2006 când am preluat funcția de director general la SC BUCUREȘTI.

Pe Lupeanu Iulian l-am cunoscut după ce am văzut anunțul în ziar și mi l-a prezentat tatăl meu. Pe Dumitru Marin îl cunosc de la Primărie și am avut relații de afaceri pentru spațiul din Băcani.

Nu recunosc faptele de complicitate la luare de mită, eu am avut venituri în perioada 2009-februarie 2015 în valoare de peste 7.500.000 lei noi. A fost nevoie să creditez societățile SC



BUCUREȘTI ȘI SC FASHION BRAND ca să pot desfășura activitate. Nu am luat niciodată bani de la Dumitru Marin prin intermediul lui Dinuț și Apreutesei. Din câte știu Apreutesei i-a furat niște bani lui Dumitru iar Dinuț se ocupa de mașini așa că nu cred că Dumitru ar fi avut încredere în ei. La mine îl trimitea dacă era o problemă pe Țene Victor.

De la București sa mi s-au restituit 1400.000 Ron, sumă pe care am investit-o în FASHION BRAND. Nu i-am restituit banii lui Vanghelie Marian pentru că i-am spus că vreau să deschid această afacere și el a fost de acord. Cu privire la hainele pe care le vindea mă mai consultam cu Oana Mizil.

Cu privire la spațiul din str. Băcani arăt că i l-am închiriat lui Dumitru Marin la o chirie sub prețul pieței. Acesta cunoștea starea imobilului și a investit bani în amenajarea acestuia dorind să deschidă un restaurant. Toate chiriile au fost plătite prin ordin de plată. Motivul rezilierii a fost imposibilitatea instalării curentului trifazic, acesta a fost un motiv aparent, eu am plătit taxa de racordare la Primărie iar Dumitru Marin fiind de acord să repreia spațiul după racordare la un preț mai mare.. Nu a mai apucat să obțin toate avizele pentru că între timp am fost reținut. Nu înțeleg de ce Dumitru Marin spune că plata chiriei era una fictivă cât timp acesta a investit bani mulți în spațiul respectiv.

Din câte știu de la Bodea Tiberiu, acesta era proprietarul hotelului Bulevard și dorea să îi dea drumul. Îmi cerea sfatul cu privire la amenajarea hotelului.

Despre cele două vile din Bragadiru am auzit câte ceva de la Dinu Carla, ea mi-a spus că Dumitru Marin i-a propus o afacere din care să îi iasă și ei ceva, apoi mi-a spus că are două vile pe numele ei.

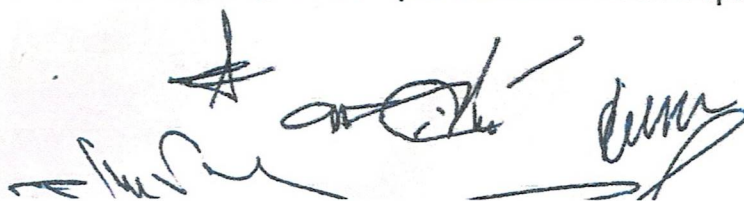
Despre SC SPLAI știu câte ceva de la Dumitru Marin, Vanghelie Marian nu a avut nici o implicare în această societate.

Am achiziționat în repetate rânduri ceasuri de la magazinul HELVETANSA. O singură dată am cumpărat ceasuri de acolo pentru Vanghelie Marian, în restul ocaziilor le-am cumpărat pentru mine sau pentru diverse obligații.

Declarațiile de la Parchet conțin atât de multe detalii pentru că citisem declarațiile martorilor audiați anterior. În esență, le-am spus ce voiau să audă.

Doresc să depun la dosar 2 contracte având ca obiect prestarea de servicii de construcții pentru SC BUCUREȘTI și pentru SC FASHION BRAND. Anexată este și situația plăților care s-au făcut numai prin bancă. Dumitru Marin nu a plătit nimic pentru aceste amenajări.

La întrebările reprezentantului Ministerului Public, consider că prin atitudine, procurorul și ofițerii de poliție judiciară cu care am avut contact mai mare mi-au influențat declarațiile. Consider că m-am aflat sub presiune în toată această perioadă fiind chemat la DNA și solicitat să îl provoc chiar în timpul judecății. Consider că starea de presiune este încă actuală, dar în ultimul an nu a mai luat nimeni legătura cu mine. La urmărire penală, în 2015 avocatul a fost prezent doar 15 minute, apoi am rămas cu procurorul și cu poliștii. Revin și arăt că avocatul meu a mai plecat și a venit dar nu a fost prezent pe tot parcursul declarațiilor. Mi-am dat seama mai târziu că nu mi-a reprezentat interesele. Eu am cerut să dau declarații la DNA și avocatul meu a aranjat întâlnirea. La arest mi s-a spus că dacă nu dau declarații degeaba m-a pus Tribunalul liber. După ce



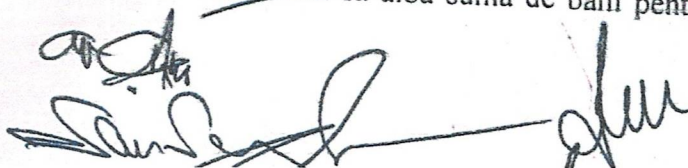
am dat declarații am fost pus în control judiciar la Curtea de Apel. Declarația dată la DNA am scris-o în arest. Am discutat pe baza ei cu poliștii și atunci când nu le convenea ceva mă scoteau la aer. Nu mai am notițele. Detaliile despre mobila de la MOBEXPERT le știam de la Sandu „zugravu” și sunt sigur că acest detaliu apărea întruna dintre declarațiile martorilor.

Nu i-am dat bani inculpatului Ciocan pentru a renova hotelul din Predeal dar de-a lungul timpului ne-am împrumutat reciproc cu bani.

Nu am adus bani cash pentru creditarea firmei Calex.

La întrebările apărătorului ales al inculpatului Vanghelie Marian, arăt că nu s-a discutat nimic despre înregistrarea declarațiilor din faza de urmărire penală. Procurorul și poliștii mi-au spus să declar ce este bine dacă vreau să plec acasă. Prima declarație a durat 7 ore iar a doua jumătate de oră pentru că la prima s-a stat și la povești. Remarca referitoare la posibilitatea oricărei persoane de a formula denunțuri nefondate din 25.02.2015 în discuția cu Bodea Tiberiu îmi aparține. Nu este reală afirmația din declarație că în 2003-2004 luam bani de la Lupeanu Iulian pentru Vanghelie Marian și creditam SC BUCUREȘTI. Niciuna dintre declarațiile mele privind primirea de bani de la diverse persoane pentru Vanghelie Marian nu este reală. La acel moment eram supărat pe el crezând că din cauza lui sunt arestat iar unele dintre nume mi-au fost sugerate. SC CALEX aparținea lui Bodea și din discuțiile cu el am perceput că el lua toate deciziile. Pe Dumitru Elena și Eftimie Maria le cunosc, Dumitru Elena era prietenă cu părinții mei și știu că lucra la administrativ la Calex și Eftimie Maria avea firma de contabilitate care asigura acest serviciu pentru CALEX. Pe Dumitru Elena am împrumutat-o de câteva ori cu bani, sume mici 10,15,20.000 lei dar mi i-a restituit. Pe Bodea și pe Eftimie nu i-am împrumutat niciodată cu bani. Vanghelie Marian nu mi-a dat niciodată bani pentru societăți sau pentru partid. Știu că Vanghelie Marian m-a trimis să îi cumpăr 1,2 ceasuri pentru el dându-mi și banii. Nu am primit niciodată sume de bani de la Dumitru Marin sau apropiați ai lui pentru a plăti bunuri la magazinele Cellini și HELVETANSA. Nu am primit bani de la Dumitru Marin ca să plătesc mese la restaurantul Capșa și nici la alt restaurant, în numele lui Vanghelie Marian. Sticlele de votcă le-am plătit eu din banii mei pentru că voiam să le am eu. Nu este adevărată declarația că Ciocan Sorin a primit banii pentru achiziția hotelului Bulevard și pentru amenajare de la Vanghelie Marian. Despre spațiul din str. Băcani arăt că la 2,3 luni de la încheierea contractului Vanghelie Marian mi-a sus că am greșit că m-am implicat cu Dumitru Marin. În alt sens, Vanghelie Marian nu a avut vreo legătură cu acest contract.

Vanghelie Marian nu a fost implicat în vânzarea panourilor publicitare către CALEX. SC BUCUREȘTI a cumpărat panourile după care le-a folosit și apoi valorificat. Panourile erau funcționale și Bodea Tiberiu mi-a spus ulterior că îl costa mult întreținerea pentru că uneori noaptea se furau calculatoare. Pe DAN Diaconescu și pe Diana Voiculescu i-am cunoscut prin intermediul lui Vanghelie Marian, dar încheierea contractelor cu aceste persoane a fost o decizie de afaceri, Vanghelie Marian neavând vreo legătură. Casa din Pictor Negulici am achiziționat-o cu ajutorul unui credit bancar obținut cu ajutorul Diane Voiculescu. Nu mi-a dat dispoziție Vanghelie Marian să o cumpăr. Banii au fost plătiți astfel: 1,5mil euro din creditul bancar și 550.000 euro banii mei din societăți. Eu am fost cu Dinu la un notar în Crângași, la rugămintea acesteia și am așteptat-o în mașină. Asupra ei nu avea decât geanta de umăr, deci nu avea cum să aibă suma de bani pentru



achiziția caselor. În spatele societății FASHION BRAND nu era Vanghelie Marian. Suma de bani pentru spațiul din str. Mieilor nu mi-a fost dată de Vanghelie Marian. Spațiul respectiv a fost închiriat de SC BUCUREȘTI și ulterior, adus ca aport în natură la societate. L-am consultat pe Vanghelie Marian și acesta mi-a spus că nu are nimic împotrivă. În legătură cu achiziționarea terenului din Periș, arăt că m-am consultat cu Vanghelie Marian dar acesta nu mi-a impus nimic.

La întrebările apărătorului ales al inculpatului Dumitru Marin, arăt că ofițerii DNA mă sunau în timpul judecății fiind nemulțumiți de declarațiile martorilor și solicitându-mi să îi provoc să recunoască. Am aflat că Apreutesei i-a furat bani lui Dumitru Marin în cursul cercetărilor. Nu am legătură cu contractele lui Dumitru Marin cu Primăria. Dumitru Marin se plângea constant că are de luat bani de la diverse primării.

La întrebările reprezentantului Ministerului Public, arăt că eram supărat pe Vanghelie pentru că eu cred că aceste probleme le avem din cauza conflictelor pe care acesta le avea cu diverși lideri PSD, în special cu Victor Ponta. Mai arăt că acesta avea trecut în declarația de avere dreptul de proprietate pe 70% din SC BUCUREȘTI.

La întrebările apărătorului ales al inculpatului Nicolae Mircea, arăt că nu este adevărat că am fost un căraș al banilor de la Dumitru la Vanghelie Marian.

Banii pentru creditarea FASHION BRAND nu erau de la Vanghelie Marian sau de la Dumitru Marin.

La întrebările inculpatului Vanghelie Marian, arăt că de 3 ori Bodea Tiberiu a venit la mine încercând să mă înregistreze. Consider că DNA are o practică în acest sens, probabil că dacă nu colabora și Bodea pățea la fel ca mine. Știu că Bodea Tiberiu avea de încasat de la USL București o sumă mare de bani pentru care se calculase la ANAF TVA 1500.000. euro. Spunea mereu că nu știe ce să mai facă pentru că are mulți bani de plătit la stat din cauza USL. Și despre Dinu Carla, Vanghelie Marian mi-a spus că a pățit la fel ca mine, că s-a înhăitat cu Dumitru Marin. DNA mi-a solicitat să înregistrez un număr mare de persoane. La DNA mi s-a spus că dacă nu voi merge cu ei, eu voi pleca 10 ani la pușcărie, îmi vor agăța și familia, soacra va rămâne fără nici un bun și copii pe drumuri

Ora finalizării ascultării inculpatului: 15.57

PREȘEDINTE,

GREFIER,

INCULPAT,

Semnat după ce a citit și este de acord cu conținutul,

Proces – verbal

Inculpatul nu poate/refuză să semneze