

Dr. Cocean

M C

MAIER | CIUCUR

ASOCIATI

SOCIETATE DE AVOCATI

Tel: + 40 31 425 38 13 / Fax: + 40 31 425 38 12

office@cmg.ro

Catre,

TRIBUNALUL BUCURESTI

Sectia a VI-a Civila

Dosar nr.8946/3/2019

Termen 17.09.2019

DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisa:

1. INFORMATION BUSINESS CONSULTING S.R.L. ("IBC"), cu sediul Bucuresti, str. Stirbei Voda, nr.104-106, Corp C, etaj 4, Sector 1, inmatriculata la Registrul Comertului sub nr. J40-5494/2009, CUI RO 25504410, cont IBAN RO68BACX0000000349700001 deschis la Unicredit Bank, reprezentata conventional de SCA Maier, Ciucur si Asociatii cu sediul pentru comunicare acte procedura in Bucuresti, Str. Sabiutei, nr. 14 B, Sector 6, persoana care primeste corespondenta fiind dna. Aurelia Silinescu, unde solicitam a ne fi comunicate toate actele si informatiile in legatura cu prezenta procedura;

in contradictoriu cu:

2. UTI GRUP S.A. ("UTI"), cu sediul in Bucuresti, Sectorul 2, Strada Cernăuți, Nr. 27C, inmatriculata la Registrul Comertului sub nr. J40/1341/1994, CUI RO 5394305;

Formulam in temeiul art.209 alin.5 coroborat cu art.201 NCPC prezenta:

INTAMPINARE

la cererea reconventionala formulata de catre UTI

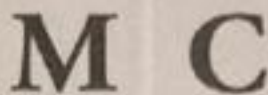
prin care solicitam sa dispuneti:

1. In temeiul art.209 NCPC **invocam exceptia inadmisibilitatii cererii reconventionale**, fata de imprejurarea ca pretentiile UTI cuprinse in cererea reconventionala nu deriva din acelasi raport juridic, si nici nu sunt strans legate de pretentiile subscrisei IBC, exceptie pe care va solicitam sa o admiteti si sa inaintati aceasta cerere a UTI impreuna cu inscrisurile atasate catre Compartimentul Registratura in vederea repartizarii aleatorii si constituirii unui nou dosar;
2. In subsidiarul punctului anterior, in temeiul art.210 alin.2 NCPC solicitam **disjungerea cererii reconventionale**, si judecarea separata a acestora;
3. Pe fondul cererii reconventionale, va solicitam sa **respingeti cererea UTI (i) in principal ca fiind nedovedita, (ii) in subsidiar ca fiind prescrisa, si in al doilea subsidiar (iii) ca fiind neintemeiata**, fata de exceptiile si apararile IBC mai jos mentionate;

Pentru a dispune in sensul celor de mai sus va rugam sa aveti in vedere urmatoarele:

MOTIVE:

- I. Starea de fapt sustinuta de catre reclamanta nu este reala si completa. IBC nu este parte in vreun dosar penal, iar sustinerile privind lucrarile de mentenanta nu au nicio legatura cu executarea contractului de catre IBC si alte obligatii contractuale, nefiind apte a sustine cererea reconventionala
- 1) In starea de fapt cuprinsa in cererea reconventionala parata UTI sustine, fara vreun temei contractual sau dovada, ca ar fi fost facturate in avans servicii de mentenanta care nu ar fi urmat a fi prestate, facandu-se referire la presupuse situatii privind dosare penale, care nu au



MAIER | CIUCUR

ASOCIATI

- SOCIETATE DE AVOCATI -

Tel: + 40 31 425 38 13 / Fax: + 40 31 425 38 12

office@cmg.ro

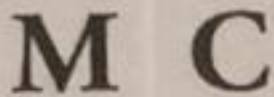
nicio legatura cu subscrisa si cu obligatiile asumate de subscrisa prin contractele incheiate, singurele aspecte care privesc solutionarea cauzei.

- 2) Aceste sustineri prin care se arata ca IBC nu ar fi urmat a presta servicii sunt contrazise de celelalte afirmatii cuprinse in starea de fapt, in care se arata ca „IBC a refuzat returnarea sumelor incasate... aratand ca va derula serviciile incasate in avans”.
- 3) De asemenea, se invoca in starea de fapt ca „UTI presta obligatiile care erau in sarcina IBC” si ca IBC nu ar fi efectuat operatiunile de mentenanta „sens in care UTI a trebuit sa isi asume aceste obligatii desi le achitase deja catre IBC”.
- 4) Se invoca ca „pana la urma IBC a ales sa nu presteze obligatiile pe care si le asumase si contravaloarea carora le-a incasat in avans”, sustinandu-se astfel, fara a se invoca vreun temei contractual, ca sumele facturate de subscrisa ar trebui sa fie returnate catre UTI.
- 5) Rezulta ca prin cererea reconventionala se invoca cu titlu general aspecte care nu privesc pe subscrisa IBC, care, dupa cum si parata UTI arata, am fost in situatia de a executa contractul asumat, indiferent de aspectele sesizate de catre parata, care nu numai ca nu sunt probate, dar, si daca ar fi fost probate de parata UTI, nu pot avea vreo relevanta in solutionarea prezentei cauze.
- 6) IBC a asigurat si asigura servicii de mentenanta pentru proiect, in contra sustinerilor UTI cuprinse in cererea reconventionala.
- 7) De asemenea, in legatura cu starea de fapt, UTI omite a mentiona in cererea reconventionala ca orice suma care ar fi platita de aceasta catre reclamanta IBC presupune de fapt o plata a Beneficiarului proiectului – Municipiul Iasi, si nu o plata a UTI, parata solicitand astfel sume pe care nu aceasta le-a platit, si care teoretic ar fi fost platite de catre Beneficiar, UTI refacturand doar catre acesta sumele precizate de subscrisa.
- 8) In acest sens sunt dispozitiile art. 8.3 din Contractul de asociere nr.947/13.08.2013 (Anexa nr.2 la cererea de chemare in judecata), care arata ca UTI factureaza sumele

precizate de subscrisa catre beneficiar, si achita subscrisei contravaloarea facturii in termen de 5 zile "de la incasarea de la Beneficiar".

II. Exceptia inadmisibilitatii cererii reconventionale pentru neintrunirea conditiilor impuse de dispozitiile art.209 NCPC

- 9) Dispozitiile art.209 NCPC prevad conditiile de admisibilitate ale cererii reconventionale, sens in care se arata ca „*dacă pârâtul are, în legătură cu cererea reclamantului, pretenții derivând din același raport juridic sau strâns legate de aceasta, poate să formuleze cerere reconvențională*”.
- 10) Rezultă din conținutul textului enunțat că o astfel de cerere **nu poate** fi formulată atunci când:
 - pretențiile nu derivă din același raport juridic;
 - pretențiile nu sunt strâns legate de cererea reclamantului.
- 11) Parata UTI a inteles a formula cererea reconventionala invocand o situatie absolut incerta si neintemeziata, respectiv situatia sumelor mentionate in cerere, in opinia IBC doar pentru a tergiversa solutionarea dosarului si a amana o eventuala plata la care UTI ar putea fi obligata, tocmai pentru ca situatia creantei subscrisei este clara, iar parata UTI nu a fost in masura a aduce argumente fata de care aceasta sa nu fie obligata la plata sumelor solicitate de catre IBC.
- 12) Va rugam sa aveti in vedere ca subscrisa invocam o creanta si o situatie de fapt in legatura cu factura fiscala seria B IBC nr.0002266 din 14.12.2015 (Anexa nr.5 la cererea de chemare in judecata) si Situati de lucrari nr.13/14.12.2015 (Anexa nr.4 la cererea de chemare in judecata), prin care s-au receptionat fara rezerve de catre UTI un numar de 13 pozitii reprezentand lucrari si echipamente.
- 13) Aceasta creanta invocata de subscrisa nu are nicio legatura cu situatia prezumtivei



MAIER | CIUCUR

ASOCIATI

SOCIETATE DE AVOCATI

Tel: + 40 31 425 38 13 / Fax: + 40 31 425 38 12

office@cmg.ro

creante a UTI, fata de care a fost formulata cererea reconventionala, care se poate observa ca priveste situatia serviciilor de mentenanta, si nu a lucrarilor si echipamentelor pentru care IBC a solicitat plata in prezentul dosar, facturile mentionate in cererea reconventionala (pag.4) neavand nicio legatura cu factura solicitata la plata in prezentul dosar de catre subscrisa.

- 14) Rezulta ca situatia invocata de catre UTI este una absolut independenta de situatia pretentiilor subscrisei, existand rapoarte juridice diferite – raportul juridic invocat de subscrisa priveste strict obligatia de plata a lucrarilor executate si receptionate de catre parata UTI in ceea ce priveste realizarea sistemului de management al traficului pentru Municipiul Iasi, pe cand in cererea reconventionala se invoca aspecte care privesc presupuse avansuri si situatia lucrarilor de mentenanta, deci un raport juridic independent si ulterior realizarii lucrarilor la sistemul de management al traficului, care priveste garantia functionarii acestui sistem asumata de partiata de Beneficiar.
- 15) Pretetiile UTI, dat fiind ca vizeaza un raport juridic distinct, fara legatura cu pretentiile reclamantei IBC, pot fi analizate separat, nefiind strans legate de pretentiile IBC.
- 16) In acest sens, nu poate exista legatura intre platile datorate de UTI pentru lucrari facturate de subscrisa si incasate de la Beneficiar, si presupuse restituiiri ale unor avansuri, invocate ca fiind incasate in temeiul altor facturi pentru servicii pe perioada de mentenanta.
- 17) Or, dispozitiile art.209 NCPC nu sunt incidente fata de cererea reconventionala formulata de catre UTI, din moment ce acestea permit formularea unei cereri reconventionale doar daca pretentia UTI deriva din acelasi raport juridic, ceea ce nu este cazul in speta, sau este in stransa legatura cu pretentia reclamantului, aceasta din urma conditie presupunand ca pretentiile nu ar fi independente si ca, in masura in care nu ar deriva din acelasi raport juridic, s-ar afla intr-o asemenea legatura fata de care ar fi imposibila solutionarea separata a cererii reconventionale deoarece solutia ar depinde de cea principala.
- 18) Faptul ca pretentiile deriva din acelasi contract nu constituie un motiv de retinere a admisibilitatii cererii reconventionale, din moment ce intr-un contract pot exista diferite raporturi juridice, o conventie putand reglementa multiple raporturi juridice, textul art.209

NCPC din acest motiv facand trimitere la acestea si nu la conventia partilor.

- 19) In prezenta cauza este posibila solutionarea separata a cererii reconventionale, raporturile juridice fiind disticte, aceasta neputand afecta, prin simpla formulare, solutionarea cererii subscrisei, parata UTI fiind obligata a formula o cerere separata, si nu a incerca tergiversarea solutionarii prin formularea unei cereri care nu are nicio legatura cu cererea principala.
- 20) Judecarea concomitenta a cererilor ar putea incalca dreptul subscrisei la un proces echitabil, în termen optim și previzibil, drept garantat de art.6 NCPC, precum si dispozitiile art.7 NCPC care obliga la "respectarea dispozițiilor legii privind realizarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor părților din proces", fiind recunoscut dreptul reclamantului de a dispune demararea procesului civil in temeiul art.9 NCPC ("Procesul civil poate fi pornit la cererea celui interesat"), dreptul paratului de a demara un proces civil paralel cu cel al reclamantului fiind in acest caz limitat doar la cazul in care se indeplinesc conditiile de admisibilitate impuse de art.209 NCPC.

III. Temeinicia cererii de disjungere a cererii reconventionale in temeiul art.210 NCPC - cerere subsidiara exceptiei inadmisibilitatii

- 21) Potrivit art.210 alin.2 NCPC "Dacă numai cererea principală este în stare de a fi judecată, instanța poate dispune judecarea separată a cererii reconvenționale. Cu toate acestea, disjungerea nu poate fi dispusă în cazurile anume prevăzute de lege sau dacă judecarea ambelor cereri se impune pentru soluționarea unitară a procesului."
- 22) Va rugam sa observati ca, dupa cum am aratat in raspunsul la intampinare, creanta subscrisei fata de UTI, desi litigioasa, este clara si nu a fost contestata pe calea intampinarii, aspect ce determina ca situatia acestei creante sa fie necesar a fi stabilita cu prioritate de catre instanta de judecata.
- 23) Parata UTI a inteles a formula cererea reconventionala invocand o situatie absolut

incerta si neintemeiata, respectiv situatia sumelor mentionate in cerere, in opinia IBC doar pentru a tergiversa solutionarea dosarului, si a amana o eventuala plata la care UTI ar putea fi obligata, tocmai pentru ca situatia creantei subscrisei este clara, iar parata UTI nu a fost in masura a aduce argumente fata de care aceasta sa nu fie obligata la plata sumelor solicitate de catre IBC.

- 24) Va rugam sa aveti in vedere ca subscrisa invocam o creanta si o situatie de fapt in legatura cu factura fiscala seria B IBC nr.0002266 din 14.12.2015 (Anexa nr.5 la cererea de chemare in judecata) si Situatie de lucrari nr.13/14.12.2015 (Anexa nr.4 la cererea de chemare in judecata), prin care s-au receptionat fara rezerve de catre UTI un numar de 13 pozitii reprezentand lucrari si echipamente.
- 25) Aceasta creanta invocata de subscrisa nu are nicio legatura cu situatia prezumtivei creante a UTI fata de care a fost formulata cererea reconventionala, care se poate observa ca priveste situatia serviciilor de mentenanta, si nu a lucrarilor si echipamentelor pentru care IBC a solicitat plata in prezentul dosar, facturile mentionate in cererea reconventionala (pag.4) neavand nicio legatura cu factura solicitata la plata in prezentul dosar de catre subscrisa.
- 26) Rezulta ca situatia invocata de catre UTI este una absolut independenta de situatia pretentiilor subscrisei neputand fi cazul de judecare a ambelor pentru solutionarea unitara a procesului, aceasta putand a fi solutionat pe cale separata pentru fiecare pretentie in parte, tocmai pentru ca situatia invocata de UTI sa nu tergiverseze solutionarea cererii subscrisei.
- 27) In doctrina s-a sustinut ca judecarea ambelor cereri se impune pentru solutionarea unitara a procesului "de pildă, atunci când cererea principală are ca obiect dezbatere succesorală și partaj judiciar, iar cea reconvențională vizează pretențiile pârâtului cu privire la compunerea masei succesoriale, cotele succesoriale și modalitatea de împărțire a bunurilor supuse partajării etc." - BOROI Gabriel;colectiv, Codul de procedura civila comentat din 15-mar-2016, Hamangiu, comentariu art.210 NCPC.
- 28) Or, apare cu evidenta ca prin analogie situatia din prezentul dosar nu poate sa fie similara situatiilor retinute in doctrina si practica judiciara, ca permitand judecarea concomitenta a cererilor, din moment ce situatiile retinute in doctrina presupun o legatura de totala



MAIER | CIUCUR

ASOCIATII

- SOCIETATE DE AVOCATI -

Tel: + 40 31 425 38 13 / Fax: + 40 31 425 38 12

office@cmg.ro

interdependenta intre cereri, solutionarea reconventionalei depinzand de cea a cererii principale si de drepturile care ar putea fi recunoscute partilor ca urmare a solutionarii cererilor principale.

IV. Apararile IBC fata de fondul cauzei. Motivele de respingere pe fond a acesteia

1. Nedovedirea cererii reconventionale. Incidenta art.249 NCPC coroborat cu dispozitiile art.209 alin.3 si art.194 NCPC

29) Prin cererea reconventionala parata UTI invoca o pretentie la restituirea sumei de 3.039.534 RON „achitate de UTI Grup S.A. cu titlu de avans”.

30) Avand in vedere dispozitiile art.249 NCPC “*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”, UTI avea sarcina de a dovedi aceasta pretentie, respectiv a dovedi urmatoarele aspecte de fapt sustinute in cerere:

(i) ca a achitat subscrisei suma de 3.039.534 RON;

(ii) ca aceasta suma a fost achitata cu titlu de avans;

(iii) ca UTI este indreptatita a solicita restituirea acestei sume;

31) (i) *In legatura cu prima sustinere*, ca UTI ar fi achitat suma de 3.039.534 RON se invoca o situatie la pag.4 din cererea reconventionala, care mentioneaza o serie de facturi emise de catre IBC, cu valori totale si valori servicii.

32) Subscrisa nu am primit atasat cererii reconventionale nici facturile mentionate de catre UTI, care sa probeze ca sumele ar fi fost facturate de subscrisa, si, cu atat mai putin, vreo dovada de plata a acestora de catre UTI, pentru a se dovedi ca acestea ar fi fost “achitate” de

catre parata.

- 33) De asemenea, UTI a solicitat proba cu inscrisurile atasate cererii si proba cu interogatoriul, deci probe inapte a dovedi sustinerea acestora ca ar fi achitat sume catre subscrisa, sustinere care se dovedeste prin dovezi de plata, dovezi care nu au fost atasate la cererea reconventionala.
- 34) Potrivit art.194 alin.1 lit.e) NCPC, coroborat cu art.209 alin.3 NCPC, este obligatorie in cererea reconventionala sub sanctiunea decaderii, aratarea dovezilor pe care se sprijina fiecare capat de cerere, sens in care, se arata ca, daca "*dovada se face prin inscrisuri, se vor aplica, in mod corespunzator, dispozitiile art. 150.*"
- 35) Ca atare, sustinerea din cererea reconventionala ca UTI a platit anumite sume catre subscrisa urmeaza a se observa ca este nedovedita.
- 36) (ii) Si a doua sustinere ca UTI ar fi achitat cu titlu de avans catre subscrisa suma de 3.039.534 RON se impune a se retine ca fiind nedovedita.
- 37) In acest sens, UTI nu a prezentat vreo factura din care sa rezulte ca s-ar fi facturat si achitat de catre aceasta suma cu titlu de avans.
- 38) (iii) A treia sustinere, ca UTI ar fi indreptatita a cere restituirea unei presupuse sume, pe de o parte nu este dovedita, deoarece nu s-a dovedit nici plata si nici faptul ca aceasta, daca ar fi fost dovedita ca fiind platita, era cu titlu de avans, si, pe de alta parte, este nedovedita fata de imprejurarea ca UTI nu a invocat absolut niciun temei, legal sau contractual, fata de care sa se poata verifica de catre instanta de judecata pretentia UTI de a solicita IBC restituirea vreunei sume.
- 39) Or, potrivit art.194 alin.1 lit.e NCPC parata UTI era obligata a mentiona in cererea reconventionala "*aratarea motivelor de fapt si de drept pe care se intemeiază cererea*".
- 40) Am aratat mai sus ca pe langa faptul s-au invocat in fapt motive fara legatura cu cererea de restituire a sumelor, nu se regaseste in cerere niciun temei de drept care sa poata fundamenta aceasta cerere a paratei UTI - sa sustina pretentia ca UTI ar fi

indreptatita a cere restituirea unor sume, presupunand ca ar exista si ar fi dovedite avansurile platite.

- 41) Va rugam sa aveti in vedere ca parata UTI si-a asumat riscul respingerii ca nedovedite a cererii de chemare in judecata, solutie care se impune a fi pronuntata in dosar pentru a se garanta dreptul la aparare al IBC, reclamanta nefiind in masura a formula prin intampinare alte aparari tocmai datorita nedovedirii sustinerilor de catre parata UTI.
- 42) Or, instanta de judecata este investita a verifica doar aspectele sustinute in cererea reconventionala si intampinarea la aceasta, urmand ca, daca apararea privind nedovedirea cererii va fi gasita intemeiata, sa o valorifice, nefiind permisa schimbarea ulterioara a cererii fara a fi afectat dreptul la aparare al subscrisei.
- 43) In acest sens, dispozitiile art.237 alin.2 NCPC se arata ca in etapa de cercetare a procesului instanta *"va examina fiecare pretentie si aparare in parte, pe baza cererii de chemare in judecata, a intampinarii, a raspunsului la intampinare si a explicatiilor partilor, daca este cazul;"*
- 44) De asemenea, respingerea ca nedovedita a cererii de chemare in judecata se impune si fata de dispozitiile art. 10 alin.1 NCPC *"Partile au obligatia sa indeplineasca actele de procedura in conditiile, ordinea si termenele stabilite de lege sau de judecator, sa isi probeze pretentiile si apararile, sa contribuie la desfasurarea fara intarziere a procesului, urmarind, tot astfel, finalizarea acestuia",* si art.9 alin.(2) NCPC *"Obiectul si limitele procesului sunt stabilite prin cererile si apararile partilor."*
- 45) Prin cererea reconventionala UTI a limitat, in temeiul art.237, art.9 alin.2 si art10 alin.1 NCPC, verificarea de catre instanta doar a aspectelor mentionate in cuprinsul acesteia, fata de care rezulta ca cererea este complet nedovedita, urmand ca aceasta sa se respinga ca atare in temeiul art.249 NCPC.

2. Exceptia subsidiara a prescriptiei dreptului de a cere restituirea vreunei sume fata de motivarea cuprinsa in cererea reconventionala

- 46) In cererea reconventionala se invoca de catre parata UTI situatia unor facturi emise in anii 2013-2015, UTI sustinand in starea de fapt (pag.2) ca "contractul s-a derulat normal, subscrisa fiind platita de beneficiar si facand plati in continuare catre IBC in functie de facturile emise de aceasta".
- 47) Se arata de catre UTI (pag.2 pct.7) ca "pana la acel moment (n.n octombrie 2015) fusesera achitate in avans serviciile de mentenanta in suma totala de 3.039.534 lei".
- 48) Se sustine (fara temei) ca UTI avea cunostiinta inca din luna octombrie a anului 2015 ca IBC nu ar mai urma a presta servicii de mentenanta, si ca incepand cu acest moment UTI ar fi inceput a presta serviciile "care erau in sarcina IBC", fata de aceasta imprejurare invocandu-se ca IBC ar trebui sa restituie sumele.
- 49) Raportandu-ne strict la situatia invocata de catre UTI in cererea reconventionala, dat fiind ca aceasta nu si-a dovedit sustinerile, dupa cum am aratat mai sus, apare ca cererea de restituire a sumei pretinse in cererea reconventionala este prescrisa.
- 50) Astfel, potrivit art.2500 alin.1 Cod Civil "Dreptul material la actiune, denumit in continuare drept la actiune, se stinge prin prescriptie, daca nu a fost exercitat in termenul stabilit de lege. "
- 51) Potrivit art. 2517 Cod Civil "Termenul prescriptiei este de 3 ani, daca legea nu prevede un alt termen."
- 52) Ca atare, UTI era obligate, pentru a nu interveni prescriptia, a solicita o eventuala restituire in termen de 3 ani de la data la care a platit catre subscrisa avansurile, termen depasit in cauza fata de sustinerea acesteia ca avansurile au fost achitate in integralitate in luna octombrie a anului 2015, cu atat mai mult cu cat parata UTI pretinde ca de la acel moment ar fi cunoscut in mod expres si ca serviciile nu se vor presta, si ca urmeaza ca aceasta sa le presteze in viitor (n.n aspect care nu este adevarat, situatia subscrisei

IBC neavand legatura cu presupuse aspecte de notorietate privind alte persoane).

- 53) Ca atare, fata de sustinerile UTI apare ca solicitarea acesteia de a fi restituite anumite sume invocate cu titluri de avansuri ar fi oricum prescrisa fata de dispozitiile art.2500 si art.2517 Cod Civil, trecand mai mult de 3 ani de la data la care se recunoaste ca s-au platit aceste avansuri, precum si de la data (octombrie 2015) cand parata UTI pretinde ca stia ca IBC nu presteaza serviciile si ca urmeaza a le presta chiar daca a platit presupuse avansuri.
3. Lipsa de temei a cererii reconventionale. Parata UTI, desi invoca o presupusa restituire de sume, de fapt urmareste o plata din partea IBC a unor servicii de mentenanta prestate de aceasta fara a exista o comanda si fara a exista o conventie intre parti cu privire la asumarea costului acestora. Aceste servicii nu sunt cuantificate si UTI nu a emis o factura fiscala pentru a fi achitate, urmarindu-se cuantificarea acestora injust, si fara temei contractual, la valoarea serviciilor de mentenanta pe care beneficiarul este obligat a le achita IBC – creanta invocata nu este certa, lichida si exigibila
- 54) Parata UTI sustine in esenta ca ar fi indreptata a ii fi restituite anumite sume deoarece aceasta ar fi prestat serviciile de mentenanta, fara insa a invoca un temei legal sau contractual fata de care sa sustina aceasta cerere, dupa cum am aratat mai sus.
- 55) Dupa cum se recunoaste de catre UTI, serviciile de mentenanta au fost oferite de catre IBC, UTI neavand responsabilitati contractuale in acest sens – pag.3 pct.13 – “UTI presta obligatiile care erau in sarcina IBC...”, aceasta sustinerte fiind confirmata de dispozitiile contractuale, respectiv pct.4 din Anexa nr.1 la Contractul de asociere care se coroboreaza cu pct.4 din oferta IBC din data de 06.08.2013, inscrisuri anexate de parata cererii reconventionale.
- 56) De asemenea, se recunoaste in cererea reconventionala ca IBC a aratat ca “va derula serviciile

incasate in avans" (pag.2 pct.11).

- 57) Rezulta astfel ca IBC este singura indreptatita a executa si incasa sume pentru lucrarile de mentenanta, in temeiul art.3.1 din Contractul de asociere, care arata la lit.b ca lucrarile IBC sunt cele mentionate in Anexa nr.1, in aceasta anexa fiind mentionate lucrari de mentenanta in sarcina doar a IBC.
- 58) In contra sustinerilor UTI din cererea reconventionala, subscrisa IBC si-a asumat obligatia de a asigura mentenanta sistemului de management al traficului, sens in care s-a asigurat ca acest sistem, care este compus din mai multe sisteme (sisteme informatice, sisteme de retea, programe informatice, semafoare, etc.) functioneaza corespunzator de la inceputul perioadei de garantie si pana in prezent.
- 59) In acest sens, anexam dovezi din care rezulta ca subscrisa am asigurat mentenanta sistemului de management al traficului pe toata perioada de garantie pana in prezent (Anexa nr.1).
- 60) Ca atare, sub un prim aspect, nu se poate pretinde ca IBC nu este indreptatita la plata sumelor prevazute de contract pentru aceste servicii, pe motiv ca si UTI a prestat servicii fara a avea temei contractual.
- 61) Subscrisa nu contestam ca si UTI a facut unele interventii, aspect care rezulta din dovezile depuse la dosar, insa aceste interventii nu au fost solicitate de catre IBC, nu au temei contractual, si nici nu cunoastem daca intr-adevar au condus la mentenanta corespunzatoare a sistemului.
- 62) Tocmai pentru ca interventiile UTI nu au avut un temei contractual sau o comanda ferma din partea IBC pentru a interveni, am fost de buna credinta si am incercat a solutiona in prealabil amiabil situatia, aspect care se recunoaste in cererea reconventionala, in care se arata ca am propus toate variantele posibile paratei UTI, insa UTI a refuzat a da curs solicitarilor subscrisei de a se conforma contractului, sau de a isi asuma, prin semnarea unui act aditional, in integralitate obligatia viitoare de mentenanta, astfel incat sa fie indreptatita contractual a incasa sume cu acest titlu, act aditional prin care sa fie

cuantificate serviciile efectuate de aceasta precum si cele viitoare, spre a fi facturate si inchisa situatia, determinand astfel situatia din dosar.

- (63) In continuare, dat fiind refuzul UTI, doar subscrisa aveam si avem in continuare temeiul contractual pentru a incasa sume pentru activitatile de mentenanta, acestea fiind o obligatie si un drept al subscrisei, si nu al UTI, aspect recunoscut in dosar.
- (64) UTI nu are niciun temei contractual a incasa in numele IBC sume cu titlu de mentenanta, si, cu atat mai putin, a invoca ca ar avea vreun drept ca subscrisa sa ii restituie sume incasate de la beneficiar cu acest titlu, sume pe care aveam tot temeiul a le incasa de la beneficiar, dat fiind ca am asigurat mentenanta sistemului pana in prezent.
- 65) Desi UTI a prestat anumite activitati de mentenanta, aceasta a refuzat a cuantifica aceste activitati, si, mai mult, a emite vreo situatie de lucrari sau o factura fiscala care sa permita o plata din partea subscrisei catre aceasta, tocmai pentru a pretinde ulterior ca ar fi indreptatita la toate sumele prevazute in contract cu titlu de mentenanta, si deci a se imbogati injust, si nu a pretinde doar contravaloarea lucrarilor efectuate de aceasta.
- 66) Presupunand ca UTI ar fi facut dovada in dosar ca subscrisa am fi incasat in avans sume pentru activitatile de mentenanta, IBC a realizat aceasta mentenanta dupa cum rezulta din dovezile atasate prezentei intampinari (Anexa nr.1), si aceste sume sunt incasate de la beneficiar, si nu privesc pe UTI, parata fiind obligata ca, daca a prestat anumite activitati de mentenanta in locul subscrisei, sa prezinte situatiile de lucrari, sa cuantifice aceste activitati si sa precizeze suma, pentru a putea fi verificata contravaloarea lucrarilor efectuate de aceasta, si sa le factureze catre subscrisa, pentru ca IBC sa fi avut posibilitatea teoretica de a le plati catre UTI.
- 67) Ca atare, in cererea reconventionala se face o confuzie vadita intre un eventual drept al UTI de a pretinde plata contravalorii interventiilor pentru acele interventii probate cu inscrisurile de la dosar, si posibilitatea UTI, lipsita de vreun temei contractual, de a cere intreaga valoare a serviciilor de mentenanta prevazuta in contract la Anexa

nr.1, desi IBC a asigurat mentenanta si este singura indreptatita contractual a incasa de la beneficiar sumele si/sau profitul realizat din activitatea de mentenanta.

- 68) Rezulta ca, de fapt, parata UTI solicita pe calea reconventionala restituirea unor sume incasate de la beneficiar de catre IBC cu titlu de mentenanta, pe care IBC are tot temeiul contractual a le incasa, pe motiv ca a prestat anumite servicii pentru IBC pentru care nu are vreo conventie cu IBC, in care sa fie determinat pretul acestor servicii, fara a le cuatifica, fara a prezenta situatii de lucrari, si fara a emite o factura fiscala catre IBC.
- 69) In contra sustinerilor paratei UTI, subscrisa am dat dovada de buna credinta si am incercat chiar si in aceasta situatie a reglementa contractual situatia, astfel incat serviciile de mentenanta prestate de UTI sa fie achitate.
- 70) Subscrisa nu putem insa sa achitam catre UTI sume care nu sunt justificate cantitativ, si nici sa facem compensari cu creante care nu sunt verificabile si cuantificate si facturate.
- 71) UTI, fara a-i fi solicitat de catre IBC, a prestat anumite lucrari de mentenanta pentru subscrisa pe riscul acesteia, invocand injust ca se temea sa nu ii fie atrasa raspunderea, desi am avut toata deschiderea pentru a fi in masura a avea o situatie clarificata care sa permita plati catre UTI daca ar fi fost cazul.
- 72) Mai mult, UTI ne-a determinat a executa lucrari de peste 2 milioane RON, si a finanta aceste sume pe o perioada indelungata, pastrand la fel de injust sumele de bani incasate de la beneficiar pe care era obligata a le achita catre subscrisa, iar pe cale reconventionala, tot pentru a prejudicia IBC, invoca faptul ca ar fi indreptatita la plata unor sume tocmai pentru a nu isi indeplini aceasta obligatie de plata.
- 73) Pe langa faptul ca UTI s-a finantat injust pastrand sumele datorate subscrisei, prejudiciind pe subscrisa, parata UTI urmareste, ca prin prestarea unor activitati in legatura cu activitatile de mentenanta care nu i-au fost solicitate, a incasa fara vreun temei toate sumele aferente acestei activitati, si implicit a incasa prin incalcarea conventiei intre parti profitul care ar fi

realizat din activitatile de mentenanta.

- 74) Acest profit este generat si de subscrisa, prin faptul ca am participat la realizarea sistemului de management al traficului si am asigurat pana in prezent mentenanta acestui sistem, inclusiv prin serviciile prestate de UTI a caror contravaloare am fi fost dispusa a le achita, daca acestea erau cuantificate corespunzator, sau am fi fost dispusa ca UTI sa isi asume in integralitate obligatia de mentenanta cu plata corespunzatoare a profitului catre subscrisa si a contravalorii serviciilor prestate.
- 75) In acest sens, pe langa lipsa de temei a cererii UTI, in masura in care s-ar interpreta ca UTI ar putea solicita toate sumele datorate de catre beneficiar strict catre IBC pentru serviciile de mentenanta, s-ar incalca dispozitiile art.2.5 din Contractul de Asociere care arata ca *"Fara aprobarea expresa a celeilalte parti, o parte nu-si va asuma in nume propriu, in numele celeilalte parti ori in numele parteneriatului care face obiectul prezentului Contract de Asociere, niciun angajament de natura sa conduca la modificarea obligatiilor partilor..."*.
- 76) UTI solicita ca instanta de judecata sa ii permita incalcarea expresa a acestei dispozitii contractuale, prin asumarea de catre UTI, fara acordul IBC, si in numele IBC, a obligatiei de mentenanta si a drepturilor care decurg din aceasta obligatie, respectiv de a retine sumele de la beneficiar, desi aceasta obligatie si dreptul corespunzator sunt stipulate in Contractul de asociere in favoarea IBC. UTI solicita astfel sa se modifice unilateral obligatiile si drepturile partilor privind mentenanta prevazute in Contractul de Asociere.
- 77) De asemenea, desi subscrisa am gestionat activitatea de mentenanta, si am dovedit costuri (Anexa nr.1), in masura in care cererea paratei UTI ar fi admisa, ar insemna ca parata va incasa toate sumele de la beneficiar si, mai mult, intregul profit al acestei activitati, situatie care ar fi o incalcare si a dispozitiilor art.5.3 din Contractul de asociere care obliga la repartizarea veniturilor conform cotei de participare, nefiind permis ca un asociat sa aiba numai beneficii si celalalt numai costuri.
- 78) Rezulta astfel cu evidenta ca parata UTI nu detine o creanta certa, lichida si exigibila

fata de subscrisa in suma mentionata in cererea reconventionala, suma care este complet si arbitrar mentionata in cerere la valoarea de 3.039.534 lei fara TVA, doar pentru ca parata UTI sa fie in masura a se sustrage obligatiei de plata din cererea principala.

- 79) Aceasta suma nu este dovedita de vreun document justificativ care sa fie emis de catre UTI sau care sa fie acceptat de catre IBC din care sa rezulta ca ar fi datorata fata de imprejurarea invocata de parata – ca ar fi realizat anumite lucrari de mentenanta.
- 80) Potrivit art.662 alin.2 NCPC *“Creanța este certă când existența ei neîndoiește rezultă din însuși titlul executoriu”*, astfel ca folosind aceasta definitie o creanta certa trebuie sa rezulte in mod expres dintr-un in scris care sa poata fie opus IBC din care sa rezulte obligatia de plata. Un asemenea in scris nu este precizat de catre UTI in cererea reconventionala, nu este atasat acesteia si nici nu poate exista, **creanta fiind incerta.**
- 81) Potrivit art.662 alin.3 NCPC *“Creanța este lichidă atunci când obiectul ei este determinat sau când titlul executoriu conține elementele care permit stabilirea lui”*, astfel ca folosind aceasta definitie o creanta lichida trebuie sa fie determinata sau determinabila printr-un in scris opozabil IBC. **Contravaloarea lucrarilor de mentenanta realizate de UTI nu este determinata si nici determinabila fata de in scrisurile depuse la dosar, care atesta doar efectuarea anumitor interventii de mentenanta, nu si valoarea acestora, neputandu-se a se invoca, dupa cum am aratat mai sus, ca si contravaloare a acestor interventii suma pe care beneficiarul s-a obligat a o plati IBC pentru serviciile de mentenanta.**
- 82) Potrivit art.662 alin.4 NCPC *“Creanța este exigibilă dacă obligația debitorului este ajunsă la scadență sau acesta este decăzut din beneficiul termenului de plata.”*
- 83) Nu se poate vorbi de o obligatie de plata ajunsa la scadenta, atat pentru o posibila plata a contravalorii lucrarilor de mentenanta executate de UTI, din moment ce acestea nu au fost solicitate de catre parata UTI si nu sunt facturate, cat si pentru o eventuala restituire a sumelor incasate de subscrisa cu titlu de mentenanta de la beneficiar, din

M C

MAIER | CIUCUR

**&
ASOCIATII**

- SOCIETATE DE AVOCATI -

Tel: + 40 31 425 38 13 / Fax: + 40 31 425 38 12

office@csmg.ro

moment ce nu exista temei contractual sau orice alt temei pentru a fi restituite sume catre parata UTI, IBC fiind indreptatita a incasa sumele de la beneficiar potrivit contractului.

In drept, art.209 alin.5 coroborat cu art.201 NCPC, precum si textele legale mai sus mentionate;

Probe - inscrisurile care atesta ca IBC a gestionat serviciile de mentenanta (**Anexa nr.1**), teza probatorie fiind combaterea afirmatiei UTI ca aceasta ar fi executat toate serviciile de mentenanta;

INFORMATION BUSINESS CONSULTING S.R.L.

prin S.C.A. Maier, Ciucur si Asociatii

av. Mircea Maier

