

Judecătoria Brăila

Anulare proces verbal de contravenție seria PBRY nr. 039406

Domnule Președinte,

Subsemnatul **RUSU BOGDAN-RADU** (...), mail aditonlineacsu@gmail.com,
în calitate de *petent*,

în contradictoriu cu **intimatul Inspectoratul de Poliție Județean Brăila – Poliția orașului Însurăței – Secția 5 Poliție Rurală Viziru**, cu sediul în Brăila, Str. Mihail Sebastian, Nr. 10-12, jud. Brăila, mail cabinet@br.politiaromana.ro,

prin **avocat Adrian Toni Neacșu**, Baroul București,
în baza art. 31 din OG 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor,
formulez prezenta

PLÂNGERE CONTRAVENȚIONALĂ

împotriva procesului verbal de contravenție **seria PBRY nr. 039406 din 28.04.2020, încheiat de Postul de Poliție Tufești** din cadrul IPJ Brăila - Poliția orașului Însurăței – Secția 5 Poliție Rurală Viziru, prin care mi s-a aplicat amenda contravențională de 20.000 lei,

solicitându-vă ca, prin hotărârea pe care o veți pronunța în prezenta cauză, să dispuneți **constatarea nulității absolute a Procesului-Verbal de contravenție, cu consecința exonerării subsemnatului de plata amenzii aplicate.**



MOTIVELE PLÂNGERII

Apreciem, **în principal**, că procesul verbal de contravenție seria PBRY nr. 039406 din 28.04.2020 este **lovit de nulitate absolută** ca urmare a **declarării neconstituționalității prevederilor art. 28 din OUG nr. 1/1999** privind regimul stării de asediu și regimul stării de urgență și a OUG nr. 34/2020 de modificare a OUG nr. 1/1999 privind regimul stării de asediu și regimul stării de urgență, în integralitate și că, în condițiile art. 12 din OG nr. 2/2001, prin raportare la Decizia CCR nr. 228/13.03.2007, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 283 din 27.04.2007 și art. 147 din Constituția României, **fapta contravențională reținută a fost dezincriminată**.

În subsidiar, arătăm că procesul verbal de contravenție este **netemeinic** și se datorează unei erori *in personam* a agentului constatator, în realitate fapta nefiind săvârșită.

1. Situația de fapt

Subsemnatul am calitatea de administrator al SC ROMPEISAJ SRL, cu sediul în com. Vînatori , sat Mirceștii-Noi jud. Vrancea , înregistrată la O. R. C. sub nr. J39/90/2002, CUI RO 14469830.

La data de 13.03.2020 am încheiat contractul nr. 160 cu SC CONIM PARTNERS S.R.L. , cu sediul social în Curtea de Argeș , str. Meșterul Manole, nr. 2, jud. Argeș , CUI RO18914159 , O.R. C. J 03/ 1307 /2006, reprezentată de dl. Ciucu Marian, privind **amenajarea peisagistică a LIDL Năvodari, jud. Constanța**.

În baza acestui contract, de la data semnării contractului și până la realizarea lucrării, consemnată prin procesul-verbal de recepție finală din 8.05.2020, am realizat mai multe deplasări în interes profesional de la domiciliul meu, respectiv de la sediul societății, la locul lucrării, respectiv jud. Constanța, Năvodari.

Întrucât între timp se instaurase starea de urgență pe întreg teritoriul, în mai multe rânduri am fost oprit în trafic de diferiți agenți de poliție cărora le-am prezentat aceleași documente justificative potrivit ordonanțelor militare în vigoare.

La data de 28.04.2020, în timp ce mă deplasam cu autoturismul dinspre sediul societății spre locul lucrării contractate, pe ruta Focșani-Năvodari, am fost



oprit în trafic de un echipaj de poliție, pe **raza com. Viziru, jud. Brăila**, alături de multe alte mașini.

La filtrul organizat **am prezentat la solicitarea agentului de poliție documentele justificative** potrivit Ordonanței militare nr. 3/24.03.2020, respectiv **adeverință angajator**, valabilă pentru perioada 15.04. – 30.04.2020, **ordinul de deplasare** de la Focșani la Năvodari, precum și **cartea de identitate**. Precizez că mi s-a solicitat prezentarea documentelor prin parbrizul mașinii, acestea fiind fotografiate. **Nu a existat nici un fel de discuție cu agentul de poliție și nici un fel de incident, cu atât mai mult cu cât subsemnatul nici nu am coborât geamul autoturismului, necerându-mi-se acest lucru.**

Întrucât documentele justificau deplasarea mea organul de poliție mi-a permis continuarea în mod normal a deplasării, necerându-mi de exemplu să mă întorc din drum.

În mod complet neașteptat la data de 18.05.2020 am primit prin poștă Procesul-verbal seria PBRY nr. 039406 din 28.04.2020, încheiat de Postul de Poliție Tufești, prin care mi s-a aplicat o amendă de 20.000 lei întrucât nu aș fi justificat deplasarea mea potrivit Ordonanței militare nr. 3/2020 și în plus aș fi adresat injurii unui agent de poliție.

În drept procesul verbal de contravenție a fost întemeiat pe dispozițiile art. 8 alin. 1 din OUG nr. 1/1999 și art. 1 din Ordonanța militară nr. 3/2020.

2. Nulitatea absolută a Procesului-Verbal ca urmare a declarării neconstituționalității prevederilor art. 28 din OUG nr. 1/1999 privind regimul stării de asediu și regimul stării de urgență și a OUG nr. 34/2020 de modificare a OUG nr. 1/1999 privind regimul stării de asediu și regimul stării de urgență

Prin **Decizia nr. 152/6.05.2020**, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 387/13.05.2020 Curtea Constituțională s-a pronunțat în sensul admiterii excepției de neconstituționalitate a următoarelor texte de lege:



- i. art. 28 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.1/1999 privind regimul stării de asediu și regimul stării de urgență;
- ii. OUG nr. 34/2020 de modificare a OUG nr. 1/1999 privind regimul stării de asediu și regimul stării de urgență, în ansamblul său.

După cum se poate lesne observa din parcurgerea Procesului-Verbal, **art. 28 din OUG nr. 1/1999, reprezintă chiar textul de lege în virtutea căruia Procesul-Verbal a fost întocmit și prin care subsemnatului mi-a fost aplicată sancțiunea contravențională contestată.**

Precizăm că art. 1 din Ordonanța militară nr. 3/2020 stabilea doar o serie de obligații în timp ce **nerespectarea lor propriu-zisă era reglementată drept contravenție doar prin prevederile art. 28 din OUG nr. 1/1999.**

Având în vedere și efectele obligatorii ale deciziilor Curții Constituționale, potrivit art. 147 din Constituție, **începând cu data de 13.05.2020 prevederile art. 28 din OUG nr. 1/1999 nu mai există în ordinea juridică, ele fiind suspendate.**

Potrivit art. 1 din OG nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor **cerința esențială pentru existența unei contravenții este prevederea ei în lege**, ordonanță sau hotărâre a Guvernului sau a autorităților publice locale. Ca atare, în lipsa existenței unui text de lege care să reglementeze contravenția însăși, precum și regimul sancționator aplicabil, procesului-verbal contestat este lovit de nulitate-absolută.

La aceeași concluzie se ajunge și prin **aplicarea principiul dezincriminării legii contravenționale.** Potrivit art. 12 alin 1 din OG nr. 2/2001,

“Dacă printr-un act normativ fapta nu mai este considerată contravenție, ea nu se mai sancționează, chiar dacă a fost săvârșită înainte de data intrării în vigoare a noului act normativ.”

Apreciem că **prin sintagma act normativ care dezincriminează se înțeleg și deciziile de admitere a neconstituționalității pronunțate de Curtea Constituțională**, efectul acestora fiind același cu cel al legii însăși. De altfel, în sensul similitudinii de efecte juridice s-a și pronunțat deja Curtea Constituțională, prin *Decizia nr. 651/25.10.2018*, publicată în Monitorul Oficial nr. 1083/20.12.2018.

Efectele unei norme care dezincriminează fapta contravențională se extind atât asupra constatării contravenției, de la data



dezincriminării nemaiputând fi aplicate alte contravenții, cât și asupra executării sancțiunilor contravenționale care au fost deja aplicate de către organul constatat în baza normei în vigoare la acel moment.

În acest sens, prin Decizia nr. 228/13.03.2007, publicată în Monitorul nr. 283 din 27 aprilie 2007 s-a constatat deja că dispozițiile art. 12 alin. 1 sunt neconstituționale în măsura în care prin sintagma "*nu se mai sancționează*" prevăzută în text se înțelege doar aplicarea sancțiunii contravenționale, nu și executarea acesteia. Curtea a reținut, cu efect obligatoriu,

“Efectele legii noi se aplică tuturor sancțiunilor contravenționale aplicate și neexecutate până la data intrării sale în vigoare. A reduce aplicarea legii noi, care nu mai prevede și nu mai sancționează fapta, doar la situația neaplicării sancțiunii echivalează cu deturnarea intenției legiuitorului asupra efectelor pe care legea dezincriminatoare le are asupra sancțiunilor aplicate și neexecutate până la data intrării în vigoare a noului act normativ, în sensul că acestea nu se mai execută. O sancțiune aplicată în baza unei legi pentru o faptă dezincriminată printr-un nou act normativ urmează să nu mai fie executată, chiar dacă procedura de executare a acesteia a început.”

Astfel fiind, întrucât pe de o parte dispozițiile art. 28 din OUG 1/1999 nu mai există în ordinea de drept astfel încât pretinsa faptă săvârșită de subsemnatul nu constituie contravenție și, pe de altă parte, fapta contravențională a fost dezincriminată, vă rugăm să constatați nulitatea absolută a procesului verbal de contravenție.

3. Fapta contravențională nu există

Temeiul răspunderii contravenționale îl constituie, în toate cazurile, existența unei fapte contravenționale în materialitatea ei.

Subsemnatul nu am săvârșit, la data, ora și locul arătate în procesul verbal contestat nici o faptă contravențională.

Astfel, în mod greșit agentul constatat a reținut că fapta ar consta în aceea că am părăsit domiciliul *“fără a avea un motiv urgent conform ordonanței militare”* și fără să am asupra mea *„documente doveditoare”*.

Așa cum am arătat deja, la data de 28.04.2020 mă aflam spre deplasare în interes profesional înspre Năvodari, jud. Constanța, locația LIDL Năvodari.



Potrivit art. 1 lit. a) din ordonanța militară se interzice circulația tuturor persoanelor cu excepția deplasării *“în interes profesional, inclusiv între locuință/gospodărie și locul/locurile de desfășurare a activității profesionale și înapoi”*.

Locul desfășurării activității mele profesionale, potrivit contractului de prestări servicii nr. 160/13.03.2020 era orașul Năvodari, unde societatea administrată de mine desfășura activități de peisagistică, potrivit profilului de activitate, în locația LIDL.

Potrivit art. 4 alin. 1 lit. a) din ordonanța militară, justificarea deplasării se făcea cu *“legitimația de serviciu sau adeverința eliberată de angajator”*. **În acest sens am prezentat adeverința valabilă, completată pe formularul pus la dispoziție de Guvernul României.**

Apreciez că agentul constatatator a comis o eroare în personam, în sensul în care atunci când a întocmit procesele-verbale în lipsă din acea zi cel mai probabil a încurcat identitățile persoanelor pe care le-a sancționat și a încheiat pe numele meu un proces verbal pentru fapte posibil săvârșite de altă persoană.

PROBE

În dovedirea motivelor privind inexistența faptei, **dacă nu veți aprecia că excepția privind nulitatea absolută a procesului verbal trebuie soluționată cu prioritate**, vă rog să admiteți următoarele probe:

- Adresă la IPJ Brăila pentru a depune întreaga documentație care a stat la baza emiterii procesului verbal seria PBRY nr. 039406 din 28.04.2020.
- Adresa la IPJ Brăila pentru a comunica numărul de controale în trafic efectuate în 28.04.2020, pe raza com. Viziru, numărul de mașini oprite, modalitatea în care au fost verificate documentele justificative prezentate și să înainteze toate fotografiile efectuate documentelor justificative.
- Audierea în calitate de martor a agentului constatatator GOGA IULIAN VALENTIN, din cadrul Postului de Poliție Tufești, pentru a confirma eventuala eroare în ce privește identitatea persoanei cu care a avut un incident verbal de felul celui consemnat în procesul verbal contestat.
- Martori pentru a dovedi ca la 28.04.2020 am fost în interes profesional la Năvodari, jud. Constanța, magazinul LIDL



- Proba cu înscrisurile atașate.

ALTE PRECIZĂRI

Taxăm prezenta cu 20 de lei achitată online și o însoțim de copia împuternicirii avocațiale, urmând ca la termen să depunem originalele

CONCLUZII

Pentru aceste motive, vă rugăm să dispuneți **constatarea nulității procesului verbal de contravenție seria PBRV nr. 039406 din 28.04.2020, încheiat de Postul de Poliție Tufești din cadrul IPJ Brăila - Poliția orașului Însurăței – Secția 5 Poliție Rurală Viziru, cu consecința exonerării subsemnatului de plata amenzii aplicate.**

Cu deosebită stimă,
1.06.2020

petent Rusu Bogdan Radu
Prin avocat Adrian Toni Neacșu

Domnului Președinte al Judecătoriei Brăila

