

CĂTRE:

**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**

**SECȚIA PENTRU INVESTIGAREA
INFRAȚIUNILOR DIN JUSTIȚIE**

DOMNULE PROCUROR-ȘEF DE SECȚIE

*Subsemnatul, NICHITA GHEORGHE, (...), în temeiul art.288 alin.1
C.pr.pen. rap. la art.289 C.pr.pen. sesizez organul de urmărire penală cu
prezenta*

PLÂNGERE PENALĂ

privindu-i pe numiții:

- **PĂNCESCU IULIAN**, la data săvârșirii faptelor procuror șef serviciu în cadrul D.N.A. – Secția de Combatere a Corupției;
- **ROȘU CLAUDIA**, la data săvârșirii faptelor procuror șef serviciu în cadrul D.N.A. – Secția de Combatere a Corupției;
- **MUNTEANU FLORIN**, la data săvârșirii faptelor procuror șef serviciu în cadrul D.N.A. – Serviciul Teritorial Iași;
- **PANAITESCU CRISTIAN**, la data săvârșirii faptelor ofițer de poliție judiciară (comisar șef) în cadrul D.N.A. – Structura centrală;
- **COSTAN FLORIN LUCIAN**, la data săvârșirii faptelor ofițer de poliție judiciară (comisar) în cadrul D.N.A. – Serviciul Teritorial Iași.

ÎN FAPT:

I. SITUAȚIA PREMIZĂ

Subsemnatul *NICHITA GHEORGHE*, am îndeplinit funcția de primar al municipiului Iași în perioada 2003 - 2015, context în care m-am bucurat de notorietate prin prisma importanței funcției publice electiv.

Faptele care formează obiectul prezentei plângeri penale au fost comise în contextul în care subsemnatul am fost inițial monitorizat de S.R.I. în perioada 24.12.2013-23.03.2014, fiindu-mi interceptate și înregistrate comunicațiile telefonice și ambientale în baza unui mandat de siguranță națională, pentru ca ulterior, începând cu luna martie 2014 și până în luna decembrie 2015 să fiu urmărit penal în două dosare instrumentate de Direcția Națională Anticorupție (unitatea centrală), cu sprijinul procurorului-șef al Serviciului Teritorial Iași, angrenarea a doi ofițeri de poliție judiciară și cooperarea unui ofițer din cadrul S.R.I.

În cele ce urmează, voi prezenta faptele ce fac obiectul plângerii penale, în contextul în care acestea au fost evidențiate în urma administrării probatoriului în fața instanțelor de judecată sesizate prin două rechizitorii întocmite de procurorii D.N.A. astfel:

- *Tribunalul Iași – investit prin rechizitoriul nr.57/P/2015 întocmit la data de 25.11.2015 de procurorul PĂNCESCU IULIAN, în baza căruia s-a format dosarul nr. 6368/99/2016, cu termen de judecată la data de 04.09.2019;*
- *Tribunalul București – investit prin rechizitoriul nr.126/P/2015 întocmit la data de 17.12.2015 de procurorul ROȘU CLAUDIA, în baza căruia s-a format dosarul nr.46544/3/2015, cu termen de judecată (în apel) acordat de Curtea de Apel București la data de 03.09.2019.*

II. PREZENTAREA SINTETICĂ A FAPTELOR care formează obiectul plângerii penale, în succesiunea evenimentelor derulate:

1. **În perioada 15-20.04.2015**, în contextul desfășurării activităților de urmărire penală în dosarul **nr.57/P/2015**, **numiții PANAITESCU CRISTIAN și COSTAN FLORIN (ofițeri de poliție judiciară)** au ignorat normele procedurale, interpellând-o pe numita **SAMSON ADINA MIHAELA - șefa Serviciului managementul calității și controlului intern din cadrul Primăriei Iași** - în locația unui hotel din Iași unde, folosind presiuni psihice asupra acesteia i-au insuflat ”legendat,, împrejurări necorespunzătoare adevărului în legătură cu activitatea mea (cunoscute organelor de anchetă din exploatarea mijloacelor tehnice speciale), sugerându-i-se să prezinte anumite aspecte de fapt pe care să le formuleze în eventualitatea audierii sale în calitate de martor, într-un dosar penal în care eram cercetat.
2. **La data de 27.04.2015**, **numitul PĂNCESCU IULIAN (pocuror)**, în contextul desfășurării activităților de urmărire penală în dosarul **nr.57/P/2015**, cu ocazia audierii numitei **KRAMER (fostă SAMSON) ADINA MIHAELA** la sediul D.N.A. București, în calitate de martor cu identitate protejată, sub pseudonimul „**POPESCU GHEORGHE**”, a inserat în cuprinsul declarației acesteia aspecte de fapt care nu au fost relatate de persoana audiată, necorespunzătoare realității, în scopul ticluirii de probe nereale.
3. **În intervalul temporal 28.04.2015-30.04.2015**, în contextul desfășurării activităților de urmărire penală în dosarul **nr. 57/P/2015**, în baza aceleiași rezoluții infracționale, **numiții PANAITESCU CRISTIAN și COSTAN FLORIN** au abordat-o pe numita **SAMSON ADINA MIHAELA** într-o manieră neconformă legii procesual-penale - conducând-o într-un imobil „vilă de protocol” aparținând S.R.I. din județul Suceava, fiind privată de posibilitatea de a comunica cu exteriorul prin reținerea telefonului mobil al acesteia - și prin folosirea metodelor de intimidare au interogat-o pe aceasta cu privire la viața personală și relațiile profesionale ale subsemnatului, determinând-o să depună mincinos cu privire la aspectele esențiale vizate de acuzația ce a făcut obiectul exercitării acțiunii penale împotriva mea, care mai apoi să

- servească la inculparea, arestarea preventivă și trimiterea mea în judecată.
4. **La data de 01.05.2015**, în contextul desfășurării activităților de urmărire penală în dosarul **nr.57/P/2015**, numitul **PANAITESCU CRISTIAN**, cu ocazia audierii în calitate de martor cu identitate reală a numitei **SAMSON ADINA MIHAELA** la sediul D.N.A. București, a inserat în cuprinsul declarației acesteia aspecte de fapt care nu au fost relatate de persoana audiată, necorespunzătoare realității, în scopul ticlurii de probe nereale.
 5. **La data de 04.05.2015**, în contextul desfășurării activităților de urmărire penală în cel de-al doilea dosar de urmărire penală, înregistrat sub **nr.126/P/2015**, numitul **COSTAN FLORIN**, sfidând normele de aplicare a legii procesual-penale, a condus-o pe numita **SAMSON ADINA MIHAELA** în locația aceluiași hotel din Iași (unde inițial a fost interogată la mijlocul lunii aprilie 2015) și a procedat la consemnarea unei declarații în calitate de martor cu identitate protejată, sub pseudonimul „**SĂVULESCU MARINA**”, inserând în cuprinsul acesteia aspecte de fapt care nu au fost relatate de persoana audiată, necorespunzătoare realității, în scopul ticlurii de probe nereale.
 6. **La data de 26.05.2015**, în contextul desfășurării aceluiași activități de urmărire penală în dosarul **nr.126/P/2015**, numita **ROȘU CLAUDIA**, a procedat într-o manieră arbitrară de audiere a numitei **LUCACI CĂTĂLINA - șefa Direcției proiecte europene din cadrul Primăriei Iași - în calitate de martor cu identitate protejată, sub pseudonimul „PARASCHIV ELENA”**, prin ignorarea relatărilor învederate pe situația de fapt și consemnarea unor împrejurări necorespunzătoare adevărului, semnând totodată declarația prin executarea unei înscrispții olografe constând în inițialele „P.E.” în dreptul rubricii corespunzătoare martorului.

* Anterior consemnării declarației din data de 26.05.2015, martora **LUCACI CĂTĂLINA** a fost abordată de numitul **COSTAN FLORIN** la data de **16.10.2014** și condusă la sediul D.N.A. - S.T. Iași în fața procurorului **MUNTEANU FLORIN**, moment în care datorită presiunilor psihice la care a fost supusă - prin amenințări în legătură cu

posibila răspundere penală în cazul în care nu va colabora cu organele de anchetă - a dat prima declarație sub pseudonimul „PARASCHIV ELENA” (în dosarul nr.12/P/2014). Cu ocazia audierii martorei cu identitate protejată „PARASCHIV ELENA”, numitul MUNTEANU FLORIN a semnat declarația în locul martorei LUCĂCI CĂTĂLINA, prin executarea unei inscripții olografe în dreptul rubricii corespunzătoare martorului.

7. **La data de 23.09.2015**, în contextul desfășurării activităților de urmărire penală în dosarul **nr.126/P/2015**, numita **ROȘU CLAUDIA** a procedat la audierea în calitate de martor cu identitate protejată, sub pseudonimul „SĂVULESCU MARINA”, a numitei SAMSON ADINA MIHAELA la sediul D.N.A. București, moment în care a inserat în cuprinsul declarației acesteia aspecte de fapt ce nu au fost relatate de martoră, necorespunzătoare realității, în scopul tichuirii de probe nereale și a semnat declarația în locul martorei, prin inscripția olografă din dreptul rubricii corespunzătoare martorului.

III. FAPTELE COMISE în perioada 27.04.2015-23.09.2015 în contextul activităților desfășurate în faza instrucției penale (în dosarele nr.57/P/2015, respectiv nr.126/P/2015 ale D.N.A.) și constatate în urma administrării probei testimoniale în cursul cercetării judecătorești:

La data de 27.04.2015 martora SAMSON ADINA MIHAELA a fost audiată în dosarul nr.57/P/2015 la sediul D.N.A. București de către **procurorul PĂNCESCU IULIAN**, în calitate de martor cu identitate protejată, atribuindu-i-se pseudonimul „POPESCU GHEORGHE” – declarație tehnoredactată între orele 10:30-13:00, presupus a fi înregistrată audio/video.¹

La data de 28.04.2015, (a doua zi după audierea martorului „POPESCU GHEORGHE”), s-a dispus prin ordonanța procurorului nr.57/P/2015/28.04.2015, extinderea urmăririi penale și efectuarea urmăririi

¹ Declarația consemnată la data de 27.04.2015 sub pseudonimul „POPESCU GHEORGHE” a fundamentat situația de fapt din rechizitoriu - figurează în vol.X dosar U.P. (filele 325-330), poziția 79 din OPIS (adăugată cu scris olograf) - însă suportul optic care să aibă înmagazinat înregistrarea audio/video și transcrierea declarației (astfel cum s-a consemnat în cuprinsul acesteia) nu au fost înaintate instanței de judecată odată cu dosarul de U.P..

penale în continuare față de subsemnatul sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.12 lit.,b” și art.13 indice 2 din Legea nr.78/2000 (sub diferite forme de participație) iar în data de 30.04.2015 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale pentru comiterea aceluiași infracțiuni.

În ziua reținerii mele de către procuror, urmată de prezentarea mea în fața judecătorului de drepturi și libertăți (din cadrul Tribunalului București) cu propunere de arestare preventivă, **la data de 01.05.2015**, numita **SAMSON ADINA MIHAELA** a fost audiată în calitate de martor cu identitate reală în același dosar (57/P/2015), la sediul D.N.A. București de către **cms. șef. PANAITESCU CRISTIAN** (ofițer de poliție judiciară la D.N.A. București) – *declarație tehnoredactată între orele 00:10-03:30, neînregistrată audio/video.*

Ulterior, **la data de 04.05.2015** aceeași martoră a fost audiată într-un alt dosar de urmărire penală înregistrat sub nr.126/P/2015 la D.N.A. București (aceeași secție), în sediul **hotelului „IL PRIMO” din Iași**² de către **cms. COSTAN FLORIN** (din cadrul D.N.A. - S.T. Iași), atribuindu-i-se un alt **pseudonim, „SĂVULESCU MARINA”** – *declarație consemnată olograf de către ofițerul de poliție judiciară între orele 16:50-18:05, neînregistrată audio/video.*

Înainte de întocmirea rechizitoriului și trimiterea mea în judecată în dosarul nr.126/P/2015, martora **KRAMER (fostă SAMSON) ADINA MIHAELA** a fost din nou audiată **la data de 23.09.2015** la sediul D.N.A. București, de către **procurorul ROȘU CLAUDIA**, folosindu-se același **presudonim, „SĂVULESCU MARINA”** – *declarație tehnoredactată între orele 11:30-12:00, neînregistrată audio/video.*

Procedând în această manieră, organele de anchetă din aceeași structură a unității centrale a D.N.A. - Secția de Combatere a Corupției, au urmărit să creeze aparența existenței mai multor persoane care au cunoștință despre împrejurări de fapt incidente unei presupuse activități infracționale a subsemnatului - deși declarațiile aparțineau uneia și aceleiași persoane - în scopul de a da o falsă consistență probatorie acuzațiilor penale în raport cu care urmăreau inculparea subsemnatului și

² Hotel „IL PRIMO” – Str. Fericirii, nr.10, Iași – unde a fost abordată inițial la mijlocul lunii aprilie 2015 de către ofițerii S.R.I. și D.N.A. este poziționat în zona facultăților din cadrul Universității Tehnice „Gh. Asachi” și în apropierea sediului Secției Județene de Informații (S.J.I.) Iași

trimiterea în judecată sub efectul măsurilor preventive în două dosare diferite (nr.57/P/2015, respectiv nr.126/P/2015).

*La data de 28.05.2019, în cursul cercetării judecătorești efectuate de Tribunalul Iași în dosarul penal nr.6368/99/2016, format ca urmare a învestirii instanței cu rechizitoriul nr.57/P/2015, a fost audiată în calitate de martor numita **KRAMER (fostă SAMSON) ADINA MIHAELA**.*

De asemenea, la data de 30.10.2018, aceeași martoră a fost audiată de Curtea de Apel București (instanța de control judiciar) în dosarul penal nr.46544/3/2015, format ca urmare a apelului promovat de subsemnatul împotriva sentinței penale nr.2324/13.11.2017 pronunțată de Tribunalul București – instanța de fond investită cu rechizitoriul nr.126/P/2015.

Din cuprinsul declarațiilor martorei rezultă date certe cu privire la existența unor infracțiuni contra înfăptuirii justiției și de fals în înscrisuri, precum și săvârșirea acestora de către organele de urmărire penală angrenate în activitățile de urmărire penală desfășurate în ambele dosare instrumentate de Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției.

*Astfel, din afirmațiile făcute în cele două ședințe publice, nemijlocit și contradictoriu - răspunzând interpelărilor - rezultă aspecte referitoare la modalitatea în care numita **KRAMER (fostă SAMSON) ADINA MIHAELA** a fost inițial abordată de către organele de urmărire penală (cu sprijinul S.R.I.), anterior primei sale audieri ca martor cu identitate protejată, sub pseudonimul „**POPESCU GHEORGHE**”, cu scopul de a o determina să dea declarații necorespunzătoare adevărului în cauza penală ce mă viza.*

*A. În acest sens, în perioada 15-20.04.2015, **SAMSON ADINA MIHAELA**, pe când îndeplinea funcția de șef Serviciu managementul calității și control intern la Primăria Iași, a fost contactată telefonic de către ofițeri D.N.A. și S.R.I. în timp ce se afla în trafic în municipiul Iași, solicitându-i-se să oprească mașina și să se întâlnească cu aceștia, într-o zonă din centrul orașului, în apropiere de magazinul Moldova. În acest context i s-a solicitat să urce într-un autoturism marca Dacia Logan de culoare albă, în care se aflau două persoane care s-au recomandat a fi de la D.N.A. București, respectiv S.R.I. dar care nu s-au legitimat și nu i-au comunicat motivul și scopul abordării acestora.*

Ulterior, *SAMSON ADINA MIHAELA* a fost condusă într-o cameră din incinta hotelului „*IL PRIMO*” din zona complexului studentesc al Universității Tenice din Iași, în care se aflau alți doi ofițeri din cadrul D.N.A. respectiv S.R.I.

În acest cadru, într-o discuție care a durat aproximativ două ore, i s-a solicitat numitei *SAMSON ADINA MIHAELA*, de către ofițerii prezenți în camera de hotel, să dea declarație în calitate de martor protejat împotriva subsemnatului, aceștia motivându-și solicitarea cu faptul că ar fi fost o persoană periculoasă pentru aceasta, că viața i-ar fi pusă în pericol și că ar fi contactat o persoană din Londra, care ar fi urmat să se deplaseze la Iași pentru a o amenința.

Lovindu-se de refuzul inițial al numitei *SAMSON ADINA MIHAELA* de a da declarație împotriva subsemnatului, ofițerii D.N.A. și S.R.I. au insistat în acest scop, exercitând presiuni psihice asupra acesteia prin contactarea sa telefonică, în mod insistent, de câteva ori pe zi, pentru a o determina să se răzgândească.

Ulterior, la data de 25.04.2015, având parte de un incident creat de două persoane necunoscute la o terasă din complexul „*PALAS*” din municipiul Iași, martora a presupus că aceasta ar fi o dovadă a veridicității temerii induse de scenariul creat de ofițerii D.N.A. și S.R.I., context în care i-a anunțat pe aceștia că este de acord să dea declarație împotriva subsemnatului.

B. La data de 27.04.2015, fiind însoțită în drumul spre București și de către col. S.R.I. CONSTANTINESCU GABRIEL (șeful S.I.J. Iași), SAMSON ADINA MIHAELA a fost interogată, prin întrebări insistente referitoare la persoana subsemnatului și a relațiilor cu diverși oameni de afaceri din Iași, printre care IULIAN DASCĂLU, GABRIEL MARDARASEVICI și DORU ȚURCANU. În același timp, martorei i-au fost indicate răspunsurile și formulările pe care va trebui să le susțină, în calitate de martor, la momentul interpelării de către procuror.

Relevante și extrem de sugestive în acest sens sunt următoarele pasaje din declarația martorei dată în fața Tribunalului Iași la termenul din data de 28.05.2019, după cum urmează:

„La începutul lunii aprilie 2015 am fost ridicată de pe stradă de către un ofițer D.N.A. și S.R.I. și am fost dusă la hotelul IL PRIMO din Tudor Vladimirescu, unde am stat aproximativ două ore și jumătate.

Un ofițer S.R.I. și unul D.N.A. m-au luat de pe stradă și m-au dus la hotel cu o Dacia Logan. La hotel mai era un ofițer S.R.I. și un ofițer D.N.A.

*Ofițerii respectivi mi-au adus la cunoștință faptul că știau că sunt monitorizată de către NICHITA GHEORGHE, că știau conținutul plângerii depusă de mine la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași din octombrie 2014, că inculpatul NICHITA GHEORGHE intenționează să îmi facă rău, că ar fi angajat o persoană de la Londra care să vină special să îmi facă mie rău, **că oricum inculpatul NICHITA GHEORGHE nu va mai fi primar pentru că va fi arestat într-un alt dosar și că „având în vedere că viața mea este în pericol, ei mă vor proteja, cu condiția de a depune declarație împotriva inculpatului, sub pseudonim, pentru ca acesta să nu afle de declarația mea”.** (...)*

Au insistat să depun acea declarație sub pseudonim, am refuzat.

Tot atunci mi-au oferit un telefon mobil pentru a ține legătura cu ei, motivând că sunt într-un mare pericol și că oricum ceva rău mi se va întâmpla.

După această întâmplare, ofițerii m-au sunat în mod repetat, de câteva ori pe zi, insistent, și m-au întrebat dacă m-am răzgândit în privința declarației.

***În acea perioadă am fost supusă permanent unei presiuni psihice, am fost înfricoșată, am intrat în panică.** (...)*

Pe data de 27.04.2015, am fost dusă la sediul D.N.A. București de către un ofițer S.R.I. și un ofițer D.N.A. cu o mașină Dacia Logan de culoare albă.

La sediul D.N.A. București am dat declarație sub pseudonimul POPESCU GHEORGHE. În drum spre D.N.A. București, au avut loc mai multe conversații între mine și ofițeri, în sensul că aceștia m-au interpelat în legătură cu relațiile de afaceri între NICHITA și alți oameni din Iași, respectiv IULIAN DASCĂLU, GABRIEL MARDARASEVICI, DORU ȚURCANU, dacă știu de eventuale spații comerciale ale inculpatului NICHITA GHEORGHE, despre un eventual complex de clădiri și **mi-au recomandat anumite formulări pe care să le folosesc în declarația mea pentru siguranța mea și pentru arestarea inculpatului**

*C. Din cuprinsul declarației dată în fața Tribunalului Iași la data de 28.05.2019, coroborată cu declarația din dosarul Curții de Apel București, de la termenul din 30.10.2018, rezultă aspecte relevante privind modalitatea în care a decurs audierea numitei **SAMSON ADINA MIHAELA la data de 27.04.2015 la sediul D.N.A. București, sub pseudonimul „POPESCU GHEORGHE”**, de către **procurorul PĂNCESCU IULIAN.***

Astfel, martora a afirmat că își menține parțial declarația, întrucât aspectele consemnate corespund parțial realității, deoarece procurorul de caz care a audiat-o a inserat în cuprinsul declarației formulări care nu îi aparțin. Totodată, martora a afirmat că nu a semnat declarația dată sub pseudonimul POPESCU GHEORGHE, întrucât nu i s-a solicitat acest lucru -

deși, conform art.126 alin.1 lit.c C.pr.pen., aceasta trebuie semnată de martorul cu identitate protejată cu pseudonimul acordat de procuror.³

Relevante în acest sens sunt următoarele pasaje din declarația martorei dată în fața Curții de Apel București, la data de 30.10.2018, cuprinse în transcripșul înregistrării ședinței de judecată de la termenul la care aceasta a fost audiată, aflat la dosarul instanței:

„La sediul D.N.A. București am dat acea declarație, sub pseudonimul POPESCU GHEORGHE. Declarația nu a fost redactată și nici semnată de mine.

P.C.J: *Să înțelegem că această declarație nu o mai mențineți?*

K.A.M: *Mențin parțial această declarație, dar vreau să menționez că nu a fost redactată și semnată de către mine.*

P.C.J: *Spuneți ce ați consemnat ultima dată ca să știe și doamna.*

G.S: „...am dat acea declarație sub pseudonimul POPESCU GHEORGHE, declarația nu a fost redactată și semnată de mine”.

P.C.J: *Nu a fost semnată sau nu a fost redactată?*

K.A.M: *Nu a fost redactată și nu a fost semnată de către mine.*

P.C.J: *Deci ați dat declarație și nu ați semnat-o?*

K.A.M: *Da. Nu mi s-a solicitat să o semnez.*

P.C.J: *Dar acea declarație corespunde adevărului?*

K.A.M: *Parțial, corespunde adevărului...*

G.S: „Îmi mențin declarația doar parțial...”

P.C.J: *Ce nu mențineți din acea declarație?*

K.A.M: *Nu mai țin exact minte toate detaliile, dar anumite formulări nu îmi aparțin.*

P.C.J: *Care?*

K.A.M: *Acum nu aș putea să vă spun pentru că nu am declarația în față și nu mai...*

P.C.J: Consemnare: „Nu pot să arăt ce nu mențin pentru că nu îmi mai aduc aminte de acea declarație. Este vorba despre anumite formulări care nu îmi aparțin”.

D. Ulterior audierii numitei SAMSON ADINA MIHAELA în calitate de martor cu identitate protejată „POPESCU GHEORGHE”, aceasta a fost abordată de către ofișeri din cadrul D.N.A. și S.R.I. într-o manieră similară cu cea descrisă anterior, fiind condusă în data de 28.04.2015 la o „vilă de protocol” a S.R.I. din zona Gura Humorului, județul Suceava, unde a fost ținută timp de două nopți și privată de posibilitatea de comunicare cu

³ În lipsa semnăturii martorei, procurorul de caz PĂNCESCU IULIAN, care a procedat la audierea acesteia, nu a făcut nici una dintre mențiunile impuse de art.123 alin.1 C.pr.pen. rap. la art. 110 alin.3 C.pr.pen., în sensul de a consemna în cuprinsul declarației dacă martora a refuzat sau nu a putut să semneze declarația.

exteriorul, prin faptul că telefonul mobil îi fusese „confiscat” încă din mașină, pe drumul spre locul menționat.

În acest interval de timp, martora a fost interogată câte 2-3 ore pe zi cu privire la viața personală și profesională a subsemnatului. În același timp martorei i-au fost indicate, de către ofițerii D.N.A. și S.R.I. nume de persoane (din rândul lucrătorilor Poliției Locale Iași) presupus a fi fost implicate în activitățile de supraveghere și investigații pe care martora nu le cunoștea, în scopul pregătirii acesteia pentru declarația pe care urma să o susțină în fața organelor de urmărire penală împotriva subsemnatului, comunicându-i-se că „voi fi arestat”.

Relevante în acest sens sunt următoarele pasaje din declarația martorei dată în fața Tribunalului Iași la data de 28.05.2019, similare celor declarate în fața Curții de Apel București la data de 30.10.2018:

„În data de 28.04.2015, m-am prezentat la serviciu, iar în timpul serviciului m-au contactat cei de la D.N.A., mi-au indicat un loc de întâlnire și m-au dus în zona Gura Humorului, la o vilă de protocol a S.R.I. Acolo, am fost ținută două nopți, cu acordul meu. Pe durata respectivă, nu am avut nici un mijloc de a comunica cu familia sau cu prietenii mei, am fost izolată, telefonul mi-a fost confiscat în mașină, înainte de a ajunge la Gura Humorului.

Mi s-a spus că motivul pentru care mi s-a luat telefonul a fost justificat de faptul că aș fi interceptată de inculpatul NICHITA GHEORGHE.

Acolo am purtat discuții cu ofițerii D.N.A. și S.R.I. În cele două zile, timp de 2-3 ore am purtat discuții cu ofițerii, referitoare la viața inculpatului NICHITA GHEORGHE, relațiile acestuia de afaceri, Poliția Locală, persoanele implicate în urmărirea mea.

Numele persoanelor implicate în urmărirea mea mi-au fost devoalate de către ofițerii S.R.I. și D.N.A. pentru că eu nu îi cunoșteam cu exactitate. La finalul celor două zile petrecute la Gura Humorului, mi s-a spus de către ofițerii S.R.I. și D.N.A. că inculpatul NICHITA GHEORGHE va fi arestat.

Am fost dusă înapoi în Iași cu aceeași mașină, mi-a fost percheziționată mașina personală în locul unde lăsasem parcată în complexul Palas Mall, apoi m-am îndreptat pe jos spre Primăria Municipiului Iași, mi-a fost percheziționat calculatorul de la serviciu de către ofițeri, am semnat procesele-verbale de percheziție, apoi am fost dusă la București împreună cu colegul meu, CHIȘCĂ COSTEL, cu un microbuz, pentru a da declarație în calitate de martor sub numele real SAMSON ADINA.”

E. Declarația dată de numita SAMSON ADINA MIHAELA (cu numele real) în data de 01.05.2015, a avut în vedere „activitățile de supraveghere și verificare presupus a fi desfășurate de subsemnatul asupra acesteia” - aspecte de fapt esențiale care au fundamentat referatul

procurorului cu propunere de arestare preventivă, regăsite și în cuprinsul rechizitoriului nr.57/P/2015 întocmit ulterior - împrejurări despre care martora nu avea cunoștință și care nu corespundeau realității, dar în legătură cu care aceasta a fost determinată, prin presiunile exercitate asupra sa de către organele de urmărire penală, să și le însușească.

Martora a precizat că împrejurările de fapt relatate, precum și formulările cu privire la chestiunile esențiale vizate de declarație nu îi aparțin, ci i-au fost indicate de către organele de urmărire penală, în scopul creării unei aparente solidități în plan probatoriu a acuzațiilor penale.

În acest context, ofiterul de poliție judiciară din cadrul D.N.A. București, PANAITESCU CRISTIAN a consemnat și formulat în mod arbitrar conținutul declarației - persoana audiată având un rol pur pasiv - după cum a declarat martora în cursul cercetării judecătorești în fața Tribunalului Iași:

„Declarația pe care am dat-o la sediul D.N.A. este cea dată la data de 30.04.-01.05.2015. (...) Declarația dată la dosarul de urmărire penală la filele 1-8 corespunde parțial realității.

La plângerea pe care am formulat-o la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași am depus și fotografiile cu două mașini care mă urmăreau și o înregistrare în care inculpatul NICHITA ar fi negat că ar fi folosit mașinile Poliției Locale pentru a mă urmări și nu așa cum s-a consemnat în declarație la fila 4, în sensul că „ar fi recunoscut că ar fi folosit mașinile Poliției Locale Iași pentru a mă urmări”.

După ce am depus plângere, singura mașină pe care am sesizat-o și despre care am presupus că mă urmărește era acel Seat negru. Nu este reală susținerea din declarație în care se consemnează că „în noaptea de Sf. Ștefan, 2014, am observat că m-a urmărit un Logan alb și o Dacia Duster gri metalizat”. Acestea mi-au fost sugerate anterior luării declarației de către ofiterii D.N.A. și S.R.I.

(...) De asemenea, partea din declarație în care s-a consemnat că din luna ianuarie 2015 am observat că sunt urmărită de alte mașini decât marca Dacia, respectiv un autoturism Fiat și o Skoda de culoare grenă, sunt relatări sugerate anterior de către ofiterii S.R.I. și D.N.A. Despre autoturismul Fiat mi s-au sugerat cele relatate de către ofiterii S.R.I. și D.N.A. (...)

(...) Partea din declarație în care se consemnează că am avut o discuție ulterior cu NICHITA GHEORGHE în care acesta mi-a confirmat că a trimis două persoane la Cluj deoarece acolo era domiciliul lui Robert Worsey nu este corespunzătoare adevărului. Mi-a fost sugerată anterior luării declarației de către ofiterii D.N.A. și S.R.I.

Nu este adevărat că aș fi fost urmărită de către un Fiat negru, ci această marcă de mașină mi-a fost indicată înainte de luarea declarației.

Singura mașină pe care am observat-o și despre care am presupus că mă urmărește este acel Seat negru.

Nu este reală partea din declarație în care se arată că am fost urmărită de către o mașină Fiat.

(...) În toată acea perioadă, am fost într-o stare totală de panică, am fost speriată de ceea ce mi-a spus CHIȘCĂ, de ceea ce mi-au spus ofițerii S.R.I. și nu știam ce să fac.

(...) Aspectele nereale consemnate în declarația aflată la fila 1/8 din dosarul de urmărire penală și pe care le-am relatat în fața ofițerului de poliție care m-a audiat sunt urmare a stării de frică pe care am resimțit-o, a presiunii la care am fost supusă de către ofițerii care mă sunau de 3-4 ori pe zi.

De asemenea, m-a influențat și incidentul de la Palas, pentru că am crezut că viața mea este în pericol la momentul când am dat declarația și am fost convinsă de ofițerii S.R.I. și D.N.A. că această atitudine este cea favorabilă mie, în sensul că, dacă colaborez, viața mea nu se mai află în pericol”.

F. La interval de numai trei zile de la momentul consemnării declarației cu numele real, numita SAMSON ADINA MIHAELA a fost audiată la data de 04.05.2015 în calitate de martor cu identitate protejată într-un alt dosar al D.N.A. București, înregistrat sub nr.126/P/2015, de către ofițerul de poliție judiciară din cadrul D.N.A. - S.T. Iași, COSTAN FLORIN, atribuindu-i-se pseudonimul „SĂVULESCU MARINA”.

Audierea martorei în această calitate s-a desfășurat într-un cadru nespecific procedurilor judiciare, locul audierii fiind același hotel, „IL PRIMO” din Iași, unde fusese condusă cu ocazia abordării sale inițiale (din luna aprilie 2015) de către ofițerii D.N.A. și S.R.I.

Relevante în acest sens sunt următoarele pasaje din declarația dată de martoră în fața Tribunalului Iași, la data de 28.05.2019, astfel cum au fost redată în transcriptul înregistrării ședinței de judecată:

„K.A.M: La Iași, am dat o declarație sub pseudonimul „SĂVULESCU MARINA”, în complexul Tudor Vladimirescu, în incinta hotelului „IL PRIMO”.

P.C.J: Consemnare: „La Iași am dat declarație sub pseudonimul SĂVULESCU MARINA, în complexul Tudor Vladimirescu, în incinta hotelului IL PRIMO”.

A.A.I: Vă mai amintiți împrejurările în care a fost dată această declarație: cine a consemnat-o, despre ce ați fost întrebată, dacă a fost înregistrată cu mijloace tehnice, dacă ați semnat-o?

P.C.J: Cine a redactat-o, în ce condiții a fost luată, dacă a fost înregistrată audio-video, în prezența câtor persoane ați dat declarația.

K.A.M: Din câte îmi amintesc, declarația a fost scrisă de mână de către un ofițer D.N.A. pe nume COSTAN. Am reținut numele pentru că știu că a audiat-o pe colega mea LUCACI CĂTĂLINA și a menționat în dicuția pe care am avut-o cu el, numele kolegei mele. Nu a fost înregistrată audio-video. Nu a fost redactată de mine. Nu a fost

formulată de mine, formularea aparține ofițerului care a redactat-o și nu îmi amintesc să o fi semnat. Poate oi fi semnat-o sau poate nu, însă nu îmi amintesc.

P.C.J: Consemnare: „Declaratia pe care am dat-o în complexul Tudor Vladimirescu, la hotelul IL PRIMO a fost scrisă de mână, de către ofițerul D.N.A. pe nume COSTAN, nume pe care l-am reținut datorită faptului că a menționat în discuția pe care am avut-o cu acesta numele kolegei mele LUCACI CĂTĂLINA. Declaratia nu a fost înregistrată audio-video și formularea îi aparține ofițerului care a redactat-o. Nu îmi amintesc să o fi semnat, nu mai știu sigur, este posibil să o fi semnat sau nu”.

G. Referitor la proba testimonială strânsă în faza de urmărire penală în dosarul înregistrat sub nr.126/P/2015 la D.N.A. București - privind comiterea infracțiunii prev. de art.289 alin.1 C.pen. rap. la art.6 și art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000 în legătură cu procedura derulată de autoritatea contractantă Municipiul Iași pentru proiectul „Sistem de management de trafic în municipiul Iași” - a fost audiată la data de 26.02.2019, în cursul cercetării judecătorești efectuate de Curtea de Apel București numita **LUCACI CĂTĂLINA** - managerul de proiect și șefa Direcției proiecte europene din cadrul Primăriei mun. Iași.

Din cuprinsul declarației martorei dată în fața instanței de control judiciar rezultă date certe cu privire la existența unor infracțiuni contra înfăptuirii justiției și de fals în înscrisuri, precum și săvârșirea acestora de către organele de urmărire penală angrenate în activitățile de urmărire penală desfășurate în dosarul menționat.

Astfel, martora **LUCACI CĂTĂLINA** a declarat că ***la data de 26.05.2015, a fost audiată la sediul D.N.A. București de către procurorul ROȘU CLAUDIA, în calitate de martor cu identitate protejată, „PARASCHIV ELENA”.*** Cu acest prilej procurorul i-a reproșat martorei **LUCACI CĂTĂLINA** că ***„le-a stricat toate planurile” prin faptul că m-ar fi anunțat cu privire la modalitatea în care a fost audiată la sediul D.N.A. - S.T. Iași de către organele de urmărire penală ieșene:***

„Ulterior am primit un telefon și am fost chemată la D.N.A. București pe data de 26 mai 2015. M-am prezentat la D.N.A. București, în calitate de martor protejat, am așteptat procurorul la ușă. A apărut o doamnă care s-a prezentat procuror CLAUDIA ROȘU și m-a întrebat dacă eu sunt persoana care i-a spus domnului primar NICHITA despre ceea ce am pățit la D.N.A. Iași și că datorită acestui lucru le-am stricat toate planurile. M-a invitat în birou la dumneaei, mi-a menționat faptul că trebuie să-mi continui declarația dată la D.N.A. Iași. A redactat declarația, la fel cum am pățit și la D.N.A. Iași, unde s-au consemnat lucruri neadevărate: aceeași mențiune, că acel caiet de sarcini era făcut de kolega mea CRISTINA NUCUȚĂ, că dacă ea era cea care

întocmea caietul de sarcini nu putea face parte din Comisia de licitație, că exista un conflict de interese - lucru total neadevărat întrucât există și în prezent, după cum au existat anterior situații în care persoanele care semnează caietul de sarcini al unei documentații, pot face parte și din Comisia de licitații”.

Inițial, *LUCACI CĂTĂLINA* a fost audiată într-un alt dosar de urmărire penală (*înregistrat sub nr.12/P/2014*) la sediul D.N.A.-S.T. Iași la *data de 16.10.2014*, fiindu-i atribuit pseudonimul „*PARASCHIV ELENA*” de către *procurorul MUNTEANU FLORIN*.

Anterior acestui moment, *LUCACI CĂTĂLINA* a fost așteptată în fața casei de trei persoane, printre acestea aflându-se numitul *COSTAN FLORIN*, ofițer de poliție judiciară în cadrul D.N.A. - S.T. Iași care a condus-o în biroul numitului *MUNTEANU FLORIN*.

În acest birou, martora a fost interogată timp de 4 ore cu privire la proiectul cu finanțare europeană „*Sistem de Management Trafic în Municipiul Iași*”, dar și în legătură cu alte persoane, printre care colegi de serviciu ai martorei sau omul de afaceri *MARDARASEVICI IULIUS GABRIEL*, respectiv relațiile acestora cu subsemnatul.

Constatând că nici unul dintre aspectele menționate de organele de anchetă, pe tematica discuțiilor prestabilită de aceștia, nu corespunde adevărului, *LUCACI CĂTĂLINA* i-a încunoștiințat pe numiții *COSTAN FLORIN* și *MUNTEANU FLORIN* despre posibilitatea de a mă informa - fiindu-i șef ierarhic pe linie de serviciu - cu privire la interesul manifestat față de proiectul implementat de Primăria Iași.

În acest context, enervat de poziția martorei, pentru a o determina pe aceasta să își însușească anumite împrejurări de fapt care să fie inserate în cuprinsul unei declarații necorespunzătoare adevărului, procurorul-șef *MUNTEANU FLORIN* a procedat la intimidarea acesteia prin amenințarea cu tragerea la răspundere penală și condamnarea acesteia în legătură cu presupusa comitere de către martoră a unei infracțiuni de „*obținere de foloase necuvenite*”. Astfel, solicitându-i-se numitei *LUCACI CĂTĂLINA* să aibă o colaborare strânsă cu D.N.A. și, în principal, cu ofițerul de poliție judiciară *COSTAN FLORIN* pentru că „*oricum nu are scăpare...*”, *fiind tulburată și afectată de presiunile la care fusese supusă*, aceasta a acceptat să depună sub pseudonimul „*PARASCHIV ELENA*” împrejurare în care a fost „*compusă/redactată*” de către organele de anchetă declarația de martor cu identitate protejată din data de 16.10.2014 – astfel cum a relatat în fața Curții de Apel București la data de 26.02.2019:

„L.C: Îmi mențin declarația dată la Tribunal, dar parțial întrucât am dat alte două declarații, la D.N.A. Iași și D.N.A. București. Aș vrea să menționez faptul că aceste declarații le-am dat ca martor protejat sub pseudonimul „PARASCHIV ELENA”, ca și cum ar am fost două persoane diferite: LUCACI și PARASCHIV. Această declarație pe care am dat-o la Tribunal a fost influențată de celelalte două declarații anterioare. De aceea am și menționat că-mi mențin parțial declarația.

P.C.J: Ce nu corespunde adevărului din declarația dată în fața Tribunalului?

L.C: În fața Tribunalului, după cum v-am menționat, pentru a nu mă auto incrimina, am avut în vedere declarațiile date la D.N.A. Iași și D.N.A. București.

P.C.J: În ce modalitate ați ajuns să dați declarații?

L.C: Vă voi explica și împrejurările în care, dacă o să-mi permiteți în continuare să... În data de 16 octombrie 2014 am dat prima declarație. Am fost așteptată în fața casei de trei persoane, unul dintre ei m-a așteptat exact lângă mașina mea, iar ceilalți doi erau mai în față, lângă un Logan alb. L-am recunoscut pe unul dintre aceștia ca fiind fostul șef al Poliției Municipale, domnul MURSA. Cel care mă aștepta lângă mașină mi-a sugerat să îi însoțesc și să aleg dacă doresc să merg cu dumnealor cu mașina sau să merg cu mașina personală.

Am ales varianta de a merge cu mașina personală. Acest domn comisar, al cărui nume l-am aflat ulterior, domnul COSTAN FLORIN, s-a urcat cu mine în mașină și m-a rugat să urmez mașina din față, Loganul alb, lucru pe care, de altfel, l-am făcut.

Am ajuns la sediul D.N.A. Menționez că nu mi s-a spus motivul pentru care să mă prezint la dumnealor, nu mi-au arătat nici o citație în acest sens și nu s-au legitimat.

Ajunsă acolo, numai cu domnul COSTAN, am mers în biroul domnului procuror MUNTEANU și au început discuțiile timp de patru ore, în care am stat acolo. M-au întrebat dacă manageriez proiectul „Sistem de Management Trafic în Municipiul Iași”, proiect cu finanțare europeană și despre care dumnealor mi-au pus mai multe întrebări.

M-au întrebat despre mai mulți colegi, precum CRISTINA NUCUȚĂ, ANGELA ȚERMURE. Totodată m-au întrebat și de alte persoane precum ADINA ROȘU, CRISTI STĂRICĂ, inclusiv de domnul MARDARASIEVICI IULIUS.

După două ore de discuții cu dumnealor am constatat că tot ceea ce menționau și tot ceea ce aveau scris într-un dosar nu este adevărat. Aș vrea să dau câteva detalii în acest sens. Menționau faptul că s-au montat camere de către constructor pe stâlpii vechi, lucru care nu era conform proiectului și nici nu putea fi acceptat. Totodată au menționat că s-au făcut presiuni asupra mea pentru a face plăți către constructor, ceea ce nu era adevărat. Au menționat faptul că una dintre colegele mele, care făcea parte din echipa de proiect, desemnată responsabil soft, ar fi întocmit caietul de sarcini aferent contractului de lucrări încheiat cu asocieria U.T.I.-I.B.C.

Observând că toate mențiunile dumnealor nu erau adevărate, i-am întrebat în cazul în care, în următoarea zi voi merge și îi voi spune primarului despre aceste declarații, ce mi se poate întâmpla. Domnul procuror MUNTEANU, vizibil enervat și supărat pe faptul că am pus astfel problema, m-a întrebat dacă am primit un parfum de

la U.T.I. Le-am răspuns că da, cu ocazia zilei de 8 Martie, când m-am întors în birou, am găsit pe birou un buchet de flori și acel parfum însoțit de o felicitare. Dumnealui în acel moment mi-a întins Codul penal, l-a deschis la art.256 C.pen. - primirea de foloase necuvenite - și mi-a menționat faptul că, coroborat cu toate celelalte acuzații aș putea să primesc închisoare până la șapte ani și că oricum voi primi maximul pedepsei. În acel moment, am înțeles faptul că să plec de la dumnealor așa cum am venit nu va fi ușor, motiv pentru care mi-au solicitat să accept colaborarea cu dânsii, în principal cu domnul COSTAN și au menționat, printre altele, faptul că există în prezent o tehnică foarte avansată prin care îmi pot monta camere de dimensiuni foarte mici în cercei, la medalion. Mi-au mai menționat faptul că oricum nu am scăpare. Oricum dețin toate informațiile, colaborează cu S.R.I. și că va trebui să am o legătură strânsă, de colaborare în principal cu domnul COSTAN.

Știu că am semnat o declarație de martor protejat și că atunci s-a ales și acel pseudonim „PARASCHIV ELENA”, declarație pe care dumnealor au redactat-o, au compus-o. Oricum, orice aș fi spus eu nu era luat în considerare.

P.C.J: Să precizați cine erau acești „ei”, pentru că vorbiți mereu la plural.

L.C: Da, îmi cer scuze. Era domnul procuror MUNTEANU și domnul comisar COSTAN. După aceste patru ore, am reușit și am plecat de la dumnealor. Vă spun sincer că până a ajunge acasă mi-am pus o multime de întrebări, plimbându-mă cu mașina, să înțeleg unde am greșit și care este, de fapt, problema. Ba chiar toată presiunea aceasta pe care dumnealor au făcut-o asupra mea m-a pus pe gânduri și mă întrebam dacă nu ar fi mai bine să mă duc să mă arunc de undeva”.

H. Revenind asupra modalității de audiere a martorului anonim la sediul D.N.A. București în data de 26.05.2015, LUCACI CĂTĂLINA a învederat Curtii de Apel București (cu prilejul audierii nemijlocite din data de 26.02.2019) faptul că procurorul de caz ROȘU CLAUDIA a procedat într-o manieră arbitrară de audiere, prin ignorarea relatărilor învederate pe situația de fapt, însoțită de consemnarea unor împrejurări necorespunzătoare adevărului, astfel:

„ P.C.J: Vi s-au pus întrebări la care ați răspuns dvs. și s-a consemnat în alt fel?

L.C: Nu mi s-au pus întrebări, a fost un monolog din partea dumnealor. Orice aș fi spus sau încercam să spun oricum nu era consemnat, pentru că nu reprezenta pentru dumnealor un adevăr. Îmi cer scuze, dar asta a fost realitatea. Adică orice aș fi spus, nu era consemnat.

P.C.J: Adică nu vi s-au pus întrebări, dar cine consemna în fața dvs.?

L.C: Consemna, după cum v-am spus, doamna procuror, eu cu dumneaei am discutat, dumneaei a redactat... La un moment dat doamna procuror mi-a precizat despre un avans dat în cadrul contractului, că este ilegal, că s-au făcut presiuni asupra mea să dau ucel avans. Menționez că acel avans este conform contractului și perfect legal. Toate contractele instituției prevăd avans pentru constructor. Mai mult chiar vreau să precizez, ceea ce nu s-a luat în considerare, că acel avans a fost rambursat de

către constructor în trei luni de zile de la momentul în care noi l-am dat către dumnealor.

Stiu că s-a mai făcut o mențiune care – nici nu știu cum să mă exprim - m-a speriat, frustrat, în sensul că în dosarul domnului FENECHIU, un anume domn IONIȚĂ de la A.D.S. pentru că nu a colaborat, a primit o pedeapsă de 5 ani închisoare.

Acestea au fost împrejurările în care am dat cele două declarații și de aceea am menționat la început că nu susțin în totalitate declarația pe care am dat-o la Tribunal”.

Consider că este important a se reține din declarația martorei LUCACI CĂTĂLINA dată în fața instanței de control judiciar, faptul că nici la Iași și nici la București nu a semnat în vreun fel vreuna dintre cele două declarații ale martorului cu identitate protejată „PARASCHIV ELENA” – procurorii MUNTEANU FLORIN, respectiv ROȘU CLAUDIA substituindu-se persoanei audiate, în sensul că după tehnoredactarea conținutului declarațiilor cu ceea ce au considerat că prezintă interes în acuzarea mea, le-au semnat prin executarea unei inscripții olografe constând în inițialele „P.E.” în dreptul rubricii corespunzătoare martorului:

„P.C.J: Ați semnat declarația de la D.N.A. București?

L.C: Nu am semnat declarația de la D.N.A. București. Nu m-au pus să o semnez.

P.C.J: Dar la Tribunal?

L.C: Când am dat declarație la Tribunal am fost influențată și de controalele pe care le aveam. Au fost foarte multe controale pe proiect din toate părțile: Corp Control, Antifraudă, Autoritatea de Audit, D.N.A.

P.C.J: Mai aveți ceva de precizat? Întrebări? Doamna procuror?

M.P: Absolut nici una pentru această martoră, doamna președintă.

A.C.I: Doamna președintă, să revenim la momentul la care a fost „ridicată” de D.N.A. a fost sau nu a fost legitimată - cele trei persoane care au abordat-o în fața casei erau în uniformă sau erau în civil.

L.C: Nu erau în uniformă, erau în civil. Nu s-au legitimat. Le-am urmat întrucât îl cunoșteam pe domnul MURSA.

A.C.I: Ați vorbit de două declarații, una dată la D.N.A. Iași și una la D.N.A. București, în care vi s-a atribuit calitatea de martor protejat. Ați făcut remarcă că tot ce aparține primei declarații nu corespunde adevărului - ați semnat-o?

L.C: Nu am semnat declarațiile acestea.

P.C.J: Nici pe cea de la D.N.A. Iași?

L.C: Nu am semnat declarațiile de martor protejat.

A.C.I: Doamna președintă, dacă îmi permiteți, am aici copiile celor două declarații, care conțin, în dreptul „martorului” niște inițiale. V-aș ruga să verificați și să o întrebați pe martoră dacă ea a pus pe aceste declarații inițialele respective „P.E.”?

P.C.J: Ați semnat cu inițiale pe declarații?

L.C: După cum am precizat, nu am semnat declarațiile de martor protejat și nici nu am scris inițialele „P.E.”.

A.C.I: Doamna președintă, a fost citată la Tribunal, în data de 31 ianuarie 2017 și a dat o declarație în fața judecătorului fondului. Ulterior, la alte termene, noi am încercat să dăm de martora „PARASCHIV ELENA” - a primit citație sau a fost contactată de către cei de la D.N.A. Iași în legătură cu prezența ei în fața Tribunalului București? Dacă da, ce instrucțiuni a primit și de la cine?

L.C: Nu am primit citație ca martor protejat, la Tribunal. Am primit un telefon de la domnul COSTAN care m-a chemat la sediul D.N.A. Iași spunându-mi că urmează să fiu audiată ca martor protejat în acest dosar, pentru cele două declarații date, la D.N.A. Iași și D.N.A. București. M-am prezentat la dumnealui, mi-a explicat că va trebui să susțin cele două declarații - țin minte și acum că mi-a spus că „Nu ne cunoaștem, nu-i așa?”. Mi-a explicat procedura prin care voi fi contactată și metoda prin care voi fi dusă la Tribunal.

A.C.I: După ce a dat declarația de martor protejat „PARASCHIV ELENA” la Tribunalul București, i-a adus cineva să semneze această declarație? A semnat sau nu această declarație?

L.C: Nu, nu am semnat sigur declarația.

(...)

A.C.I: A vorbit de trei persoane care au interpellat-o în fața casei: un domn de la Poliția municipiului, pe care-l știa, un alt domn care s-a dovedit a fi ofițerul de poliție judiciară COSTAN și o a treia persoană. S-a legitimat această persoană, avea vreo calitate, a mai fost prezentă această persoană pe timpul anchetei?

L.C: Nu, nu, absolut deloc.

P.C.J: Consemnați: „Când m-au așteptat în fața imobilului au fost trei persoane, așa cum am arătat, respectiv, fostul șef al Poliției municipiului Iași, D-l MURSA LUCIAN, comisarul de la D.N.A. Iași și cea de-a treia persoană care nu s-a legitimat și pe care nu am mai văzut-o niciodată în cadrul procedurilor”.

(...)

A.N.I: Doamna președintă, un ultim aspect - mă refer la chestiunile legate de semnăturile de pe declarațiile dumneaei: cea dată în fața Tribunalului București, cu semnătura martorului și declarațiile de martor cu identitate protejată (le voi lăsa la dosar) – întrebare: dacă dumneaei își recunoaște semnătura de pe declarația de martor dată în fața primei instanțe, dacă semnează în mod normal cu acea semnătură și dacă inițialele „P.E.” de pe celelalte două declarații (la rubrica „martor”) și le însușește, ori a semnat altcineva în prezența sa?

P.C.J: Declarația de la Tribunal ați semnat-o?

L.C: Declarația de la Tribunal am semnat-o în fața instanței.

P.C.J: Celelalte declarații, ați văzut să fi trecut altcineva, inițialele acelea, pentru că ați spus că nu ați semnat?

L.C: N-am semnat declarațiile de martor protejat.

P.C.J: Și cine a trecut inițialele în... ?

L.C: Probabil dumnealor, la Iași...

A.C.I: Pe declarația de la Tribunal este semnătura dumneaei obișnuită, pe care o practică în mod normal? Vă rog să i-o arătați, doamna președintă...

L.C: *Pot să mă uit, că nu-mi dau seama la care vă referiți... Da, asta este semnătura mea.*

P.C.J: *Deci este semnătura dvs.?*

L.C: *Da, doamnă președintă, este semnătura mea..."*

I. Înainte de întocmirea rechizitoriului și trimiterea în judecată a subsemnatului – după audierea martorei **LUCACI CĂTĂLINA**, sub pseudonimul „**PARASCHIV ELENA**” – la data de **23.09.2015**, **procurorul ROȘU CLAUDIA** a procedat personal la audierea numitei **SAMSON ADINA MIHAELA** în aceeași calitate de martor cu identitate protejată „**SĂVULESCU MARINA**” atribuită inițial la data de 04.05.2015 când a fost audiată într-o cameră de hotel de către ofițerul de poliție judiciară **COSTAN FLORIN**.

Înainte de audiere, SAMSON ADINA MIHAELA a fost condusă într-un birou din sediul D.N.A. unde i-a fost înmănată spre citire declarația de martor a denunțătorului MARDARASIEVICI GABRIEL, comunicându-i-se că i se vor pune întrebări din acea declarație. Ulterior, procurorul ROȘU CLAUDIA a procedat la audierea martorei sub pseudonimul „SĂVULESCU MARINA” într-o manieră arbitrară, ignorând aspectele prezentate, consemnând în cuprinsul declarației alte împrejurări decât cele relatate.

În acest context, numita **SAMSON ADINA MIHAELA** a refuzat să citească și să semneze declarația dată în modalitatea descrisă anterior sub pseudonimul „**SĂVULESCU MARINA**”.

Relevantă sub acest aspect este relatarea martorei **KRAMER (fostă SAMSON) ADINA MIHAELA** cu ocazia audierii sale în fața Tribunalului Iași, la data de 28.05.2019, redată în transcriptul înregistrării ședinței de judecată de la acea dată:

„A.A.I: Dacă prima declarație sub pseudonimul „SĂVULESCU MARINA” ați dat-o la Iași, în ce împrejurări ați făcut-o pe cea de-a doua: unde ați dat-o și în ce a constat?”

K.A.M: Cea de-a doua am dat-o la sediul D.N.A. București, în fața procurorii **CLAUDIA ROȘU**.

P.C.J: Consemnare: „A doua declarație dată sub pseudonimul SĂVULESCU MARINA am dat-o la sediul D.N.A. București, în fața procurorului CLAUDIA ROȘU...”

K.A.M: Am fost întrebată despre apartamentul din Păcurari, despre electrocasnicele achiziționate pentru acel apartament, despre deplasarea efectuată în China de către delegația Primăriei...

P.C.J: Al cui era apartamentul din Păcurari?

K.A.M: Mi-a fost pus la dispoziție de către NICHITA GHEORGHE.

P.C.J: *Continuarea consemnării:* „În acea declarație am relatat despre apartamentul pus la dispoziția mea de către inculpatul NICHITA GHEORGHE, despre electrocasnicele de acolo și despre o deplasare în China a unei delegații din Primăria Iași”.

A.A.I: Cum s-a procedat la această audiere?

K.A.M: *Din ce îmi aduc aminte știu că am fost dusă într-o cameră, înainte de a da declarație și mi s-a dat spre citire declarația lui GABRIEL MARDARASEVICI. Am întrebat de ce mi se dă spre citire acea declarație și mi s-a răspuns că se vor pune întrebări din acea declarație. Apoi procurorul CLAUDIA ROȘU mi-a luat declarație, dar a formulat răspunsurile cum a dorit. Am refuzat să citesc declarația respectivă și să o semnez.*

P.C.J: Consemnare: „Înainte de a da această declarație am fost condusă într-o cameră unde mi s-a dat să citesc declarația numitului GABRIEL MARDARASEVICI. Am întrebat de ce mi se dă spre citire acea declarație și mi s-a spus că mi se vor pune întrebări din această declarație. Apoi doamna procuror CLAUDIA ROȘU mi-a luat declarație, dar a formulat răspunsurile cum a dorit. Am refuzat să o citesc și să o semnez...”

K.A.M: *La acel moment i-am și spus procurorului că nu mai vin să dau declarații pentru că nu mai vreau să fiu folosită împotriva lui NICHITA GHEORGHE.*

P.C.J: Continuarea consemnării: „I-am și comunicat doamnei procuror că nu nu mai doresc să fiu folosită împotriva inculpatului NICHITA”. Declarația aceasta, luată de doamna procuror ROȘU, a fost dată în prezența unui avocat ori erați doar dumneavoastră și doamna procuror?

K.A.M: Eu și doamna procuror.

P.C.J: Consemnare: „Declarația a fost dată numai în prezența doamnei procuror...”. A fost înregistrată audio-video?

K.A.M: Nu.

P.C.J: Continuarea consemnării: „... și nu a fost înregistrată audio-video”. Cine a scris-o? A fost redactată?

K.A.M: Procuarea.

P.C.J: A tehnoredactat-o sau a scris-o de mână?

K.A.M: A tehnoredactat-o.

P.C.J: Consemnare: „Doamna procuror a tehnoredactat-o în prezența mea”. Vi s-au adus la cunoștință drepturi, obligații înainte de a da această declarație?

K.A.M: Nu știu, nu-mi aduc aminte.

P.C.J: Consemnare: „Nu rețin dacă mi s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile, înainte de a fi luată declarația”.

K.A.M: *Știu că m-a deranjat atitudinea dumneai și de aceea am refuzat să citesc și să semnez declarația.*

P.C.J: Consemnare: „Arăt că m-a deranjat atitudinea procurorului și de aceea am refuzat să citesc și să semnez declarația”.

K.A.M: Vorbea foarte urât la adresa lui NICHITA GHEORGHE.

P.C.J: Consemnare: „Țin minte că doamna procuror a vorbit foarte urât la adresa inculpatului NICHITA GHEORGHE”.”

IV. ASPECTE CONSTATATE în urma relațiilor înaintate la dosarele instanțelor de judecată în cursul cercetării judecătorești privind probele rezultate din exploatarea mijloacelor tehnice speciale:

A. Din actele și lucrările dosarului de urmărire penală nr.57/P/2015 rezultă că în ceea ce privește probarea presupusei activități infracționale desfășurate de subsemnatul în calitate de primar al municipiului Iași, circumscrisă unor fapte de corupție, **au fost dispuse metode speciale de supraveghere tehnică începând cu data de 24.12.2013 - odată cu emiterea mandatului de siguranță națională nr.008802/24.12.2013 prin care S.R.I. a fost autorizat să desfășoare activități de interceptare și înregistrare a comunicațiilor electronice dar și audio/foto/video pe orice tip de suport a convorbirilor purtate de acesta în mediul ambiental⁴ (cu valabilitate 90 de zile, până la data de 23.03.2014).**

Ulterior, m-am aflat sub efectul mandatelor de supraveghere emise de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București **alte 120 de zile** (în perioada 29.01.2015 – 28.05.2015) când prin încheierea de ședință pronunțată la data de 29.01.2015 în dosarul nr.2796/3/2015 a fost emis mandatul nr.1029/UP/29.01.2015, prelungit succesiv **până la data de 28.05.2015.**⁵

Din relațiile înaintate la dosarul nr.6368/99/2016 înregistrat pe rolul Tribunalului Iași ca urmare a investirii instanței cu rechizitoriul nr.57/P/2015 rezultă că după emiterea autorizațiilor de interceptare a comunicațiilor de către judecătorul de drepturi și libertăți (începând cu data de 29.01.2015) „**au fost desemnați ca beneficiari secundari U.M.0822 Suceava, U.M.0807 Iași și U.M.0127 București, iar în această calitate, operatorii respectivelor unități**

⁴ Mandatul 008802/24.12.2013 emis în temeiul disp. art.3 lit.,f) din Legea nr.51/1991 privind siguranța națională a României a fost declassificat la data de 10.07.2015, urmare a solicitării D.N.A. din data de 22.06.2015).

⁵ Situația de fapt reținută în rechizitoriul nr.57/P/2015 a fost fundamentată atât pe comunicațiile interceptate în perioada 24.12.2013-23.03.2014 în baza mandatului de siguranță națională cât și pe interceptările convorbirilor telefonice rezultate din punerea în executare a autorizațiilor emise pe dreptul comun, prezentându-se astfel în actul de sesizare a instanței cadrul temporal de săvârșire a infracțiunilor imputate subsemnatului, perioada 25.12.2013-30.04.2015.

aveau posibilitatea de a asculta convorbirile interceptate, comunicând cu celeritate datele operative către organul de urmărire penală, întocmind în acest sens note de redare”.

Totodată, organele de urmărire penală au încunoștiintat instanța de judecată că „măsura de supraveghere tehnică prevăzută de art.138 alin.1 lit.,c” C.pr.pen. (filaj) a fost pusă în aplicare de către S.R.I. care a transmis înregistrări video, ce au fost valorificate/consemnate ulterior în procesele-verbale de către ofițerii de poliție judiciară”.

Prin urmare, din cuprinsul acestor relații înaintate în cursul cercetării judecătorești, în raport de actele și lucrările dosarului de urmărire penală:

- a. nu rezultă modalitatea procesuală prin care procurorul PĂNCESCU IULIAN a atașat mijloacele materiale de probă obținute în baza mandatului de siguranță națională – suporturile optice conținând înmagazinarea comunicărilor interceptate în perioada 24.12.2013-23.03.2014 – la dosarul nr.57/P/2015, pentru a putea fi ulterior valorificate prin redarea comunicărilor în procesele-verbale întocmite la data de 27.08.2015 de ofițerul de poliție judiciară STAN NICOLAE;
- b. rezultă că mandatele emise și prelungite după procedura dreptului comun în dosarul de urmărire penală instrumentat de D.N.A. (ca și „beneficiar principal”) au fost puse în executare de trei unități militare din cadrul S.R.I. fără a fi indicat temeiul legal, pentru ca ofițerii de informații (în calitate de ”beneficiari secundari”) să aprecieze asupra datelor operative rezultate atât în urma supravegherii operative cât și a discuțiilor interceptate și înregistrate, transmise ulterior organelor de urmărire penală pe bază de „note de redare”.

B. În dosarul penal nr.126/P/2015 au fost încuviințate cererile D.N.A. de emiteră a mandatelor de supraveghere tehnică - care să permită interceptarea comunicațiilor dar și supravegherea video/audio/foto în spații publice și private privindu-l atât pe NICHITA GHEORGHE (cât și pe MARDARASEVICI IULIUS GABRIEL) - începând cu data de 05.05.2015 și până la data de 09.11.2015. În sensul atestării exacte duratei totale a măsurilor de supraveghere tehnică dispuse în dosarul nr.126/P/2015 - cu privire la aceleași persoane și aceleași fapte cercetate de organele de urmărire penală - sunt încheierile Tribunalului București în dosarele nr.15967/3/2015, nr.36396/3/2015, respectiv 32944/3/2015.

Ca și în situația anterioară, după obținerea autorizărilor privind interceptarea totală a comunicațiilor persoanelor ce au făcut obiectul cercetărilor sub aspectul comiterii unor infracțiuni de corupție, în baza unei dispoziții a procurorului de caz – dată fără temei legal – au fost desemnate aceleași unități militare din structura S.R.I. ca și „beneficiari secundari” ai mandatelor emise de judecătorul de drepturi și libertăți.

Față de situația prezentată de Ministerul Public în relațiile înaintate la dosarul nr.46544/3/2015 al Curții de Apel București, raportată la actele și lucrările dosarului de urmărire penală nr.126/P/2015, învedereăm instanței de judecată că atât D.N.A. (unitatea centrală) în calitate de „beneficiară principală” a informațiilor rezultate din activitățile de supraveghere tehnică, dar și S.R.I. în calitate de „beneficiar secundar” al acestora au încălcat flagrant disp. art.144 alin.3 C.pr.pen. care prevăd că „durata totală a măsurilor de supraveghere tehnică, cu privire la aceeași persoană și aceeași faptă, nu poate depăși, în aceeași cauză, 6 luni, cu excepția măsurii de supraveghere video, audio sau prin fotografiere în spații private, care nu poate depăși 120 de zile”.

În cauza de față, procurorul ROȘU CLAUDIA nu a informat de îndată judecătorul de drepturi și libertăți care a emis mandatele prin care au fost încuviințate activitățile de supraveghere foto/audio/video - potrivit disp. art.142 alin.4 C.pr.pen. rap. la art.144 alin.3 C.pr.pen. - cu privire la faptul că aceste activități încetaseră de drept la data de 01.09.2015 (la îndeplinirea duratei totale de 120 de zile prevăzută de legiuitor, calculată începând cu data de 05.05.2015) ceea ce a permis persoanelor chemate să dea concurs tehnic la executarea măsurilor de supraveghere, să continue fără un temei legal activitățile de interceptare/înregistrare a convorbirilor audio purtate în mediul ambiental. Aceste concluzii sunt reflectate și din analiza proceselor-verbale întocmite de ofițerii poliției judiciare din cadrul D.N.A. la data de 27.10.2015 privind redarea conținutului convorbirilor audio presupus a fi purtate în mediul ambiental (în camerele Hotelului Marriott din București) între NICHITA GHEORGHE și MARDARASEVICI IULIUS GABRIEL la data de 29.09.2015, respectiv la data de 12.10.2015, în cuprinsul cărora se constată că nu a fost menționat numărul mandatului care ar fi permis desfășurarea măsurii de supraveghere tehnică (în conformitate cu disp. art.143 alin.4 C.pr.pen.), fiind doar specificat faptul că înregistrarea a fost realizată „în baza mandatului de supraveghere tehnică prelungit prin încheierea Tribunalului București...” – din data de 09.09.2015 în dosarul

instanței 32944/3/2015 (pentru convorbirea din 29.09.2015), respectiv din data de 09.10.2015, în dosarul instanței cu nr.36396/3/2015 (pentru convorbirea din 12.10.2015).

ÎN DREPT

V. ÎNCADRAREA JURIDICĂ A FAPTELOR:

1. Faptele numiților PANAITESCU CRISTIAN⁶ și COSTAN FLORIN⁷ (pct.III.A și B) care, în perioada 15-27.04.2015, în contextul desfășurării activităților de urmărire penală în dosarul nr.57/P/2015, în calitate de ofițeri de poliție judiciară în cadrul D.N.A. au acționat în sensul abordării („pe stradă”) a numitei SAMSON ADINA MIHAELA, fără a fi citată procedural - cu sprijinul ofițerilor de informații din cadrul S.R.I. - conducând-o pentru a fi interpellată în locația hotelului „IL PRIMO” din Iași unde au folosit presiuni psihice asupra acesteia insuflându-i „legendat” împrejurări necorespunzătoare adevărului în legătură cu activitatea primarului mun. Iași, sugerându-i-se să prezinte anumite aspecte de fapt pe care să le formuleze în eventualitatea audierii sale în calitate de martor - întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „influențare a declarațiilor”, prev. de art. 272 alin. 1 C.pen.

2. Faptele numiților PANAITESCU CRISTIAN și COSTAN FLORIN (pct.III.D) care, în intervalul de timp 28.04.2015-30.04.2015, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în contextul desfășurării activităților de urmărire penală în dosarul nr.57/P/2015 - cu sprijinul ofițerilor de informații din cadrul S.R.I. - au acționat în mod concertat și coordonat, abordând-o pe numita SAMSON ADINA MIHAELA într-o manieră neconformă legii procesual-penale, conducând-o într-un imobil „vilă de protocol” al S.R.I. din județul Suceava, unde a fost privată de posibilitatea de a comunica cu exteriorul prin reținerea telefonului mobil și folosind metode de intimidare au procedat la interogarea acesteia cu privire la viața personală și relațiile profesionale ale primarului mun. Iași, determinând-o să declare mincinos cu

⁶ PANAITESCU CRISTIAN (cms. șef.) ofițer de poliție judiciară în cadrul D.N.A. - Secție de Combatere a Corupției București.

⁷ COSTAN FLORIN (cms.) ofițer de poliție judiciară în cadrul D.N.A. - Serviciul Teritorial Iași.

*privire la aspecte esențiale vizate de acuzația de a făcut obiectul exercitării acțiunii penale împotriva acestuia și care au servit ulterior la luarea măsurilor preventive și trimiterea acestuia în judecată - **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „influențare a declarațiilor” prev. de disp. art.272 alin.1 C.pen..***

Conform **art.272 alin.1 C.pen.** constituie infracțiunea de „**influențare a declarațiilor**” încercarea de a determina sau determinarea unei persoane, indiferent de calitatea acesteia, prin corupere, prin constrângere ori prin altă faptă cu efect vădit intimidant, săvârșită asupra sa ori asupra unui membru de familie al acesteia, să nu sesizeze organele de urmărire penală, să nu dea declarații, să își retragă declarațiile, să dea declarații mincinoase ori să nu prezinte probe, într-o cauză penală, civilă sau în orice altă procedură judiciară, iar dacă actul de intimidare sau corupere constituie prin el însuși o infracțiune, se aplică regulile privind concursul de infracțiuni.

Obiectul juridic al infracțiunii îl constituie relațiile sociale referitoare la înfăptuirea justiției, activitate a cărei normală desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor acte cu caracter vădit intimidant asupra unei persoane, în scopul de a o determina să dea declarații mincinoase într-un proces penal.

Subiectul activ al infracțiunii poate fi orice persoană, în cauza de față făptuitorii având calitatea de funcționari publici în sensul legii penale (procuror în cadrul D.N.A, ofițer de poliție judiciară în cadrul aceleiași structuri).

Subiectul pasiv principal al infracțiunii este *statul*, ca titular al dreptului de a înfăptui justiția, iar **subiect pasiv secundar** este *persoana față de care s-au exercitat acțiunile cu caracter vădit intimidant, în scopul de a face declarații mincinoase în procesul penal.*

Elementul material al laturii obiective are caracter *alternativ*, infracțiunea putându-se comite și prin *exercitarea asupra unei persoane a unor fapte cu caracter vădit intimidant, care trebuie să fie de natură a crea o presiune asupra subiectului pasiv și să îl determine să ia în considerare cererea făptuitorului.*

În cauză, *elementul material al infracțiunii a constat în abordarea, de către ofițerii de poliție judiciară, la datele și intervalele de timp menționate, a numitei SAMSON ADINA MIHAELA prin fapte cu caracter vădit intimidant și neconforme legii procesual-penale, profitând de autoritatea conferită de funcțiile publice deținute, efectuând presiuni psihice asupra acesteia și*

indicându-i aspecte de fapt necorespunzătoare adevărului, precum și modul în care să le formuleze și să le susțină în momentul audierii sale ca martor, determinând-o pe aceasta să dea declarații mincinoase cu privire la aspectele esențiale vizate de acuzația care a făcut obiectul exercitării acțiunii penale împotriva numitului NICHITA GHEORGHE.

*Urmarea imediată a infracțiunii a constat în crearea unei stări de pericol pentru buna desfășurare a activității de înfăptuire a justiției, legătura de cauzalitate nefiind necesar a fi dovedită, aceasta rezultând din materialitatea faptei (*ex re*).*

Latura subiectivă a infracțiunii de influențare a declarațiilor constă în săvârșirea acesteia cu forma de vinovăție a intenției directe, rezultată din modalitatea concretă de comitere a infracțiunii de către făptuitori, care au urmărit în mod evident și deliberat influențarea normalei (legalei) desfășurări a procesului penal.

3. Fapta numitului PĂNCESCU IULIAN⁸ (pct.III.C) care, la data de 27.04.2014, în contextul desfășurării activităților de urmărire penală în dosarul nr.57/P/2015, cu ocazia audierii în calitate de martor cu identitate protejată a numitei SAMSON ADINA MIHAELA, sub pseudonimul „POPESCU GHEORGHE”, a inserat în cuprinsul declarației acesteia aspecte de fapt care nu au fost relatate de martoră, necorespunzătoare realității, în scopul ticluirii de probe nereale - întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de „cercetare abuzivă”, prev. de disp. art.280 alin.2 C.pen. și „fals intelectual”, prev. de disp. art.321 alin.1 C.pen., cu aplicarea art.38 alin.1 și alin.2 C.pen.

4. Fapta numitului PANAITESCU CRISTIAN (pct.III.E) care, la data de 01.05.2015, în calitate de ofițer de poliție judiciară în cadrul structurii centrale a D.N.A. în contextul desfășurării activităților de urmărire penală în dosarul nr.57/P/2015, cu ocazia audierii în calitate de martor cu identitate reală a numitei SAMSON ADINA MIHAELA a inserat în cuprinsul declarației acesteia aspecte de fapt care nu au fost relatate de martoră, necorespunzătoare realității, în scopul ticluirii de probe nereale - întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de „cercetare abuzivă”, prev. de

⁸ PĂNCESCU IULIAN - procuror șef-serviciu în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secției de Combatere a Corupției, București.

disp. art.280 alin.2 C.pen. și „fals intelectual”, prev. de disp. art.321 alin.1 C.pen., cu aplicarea art.38 alin.1 și alin.2 C.pen.

Conform *art.280 alin.2 C.pen.* constituie infracțiunea de „**cercetare abuzivă în formă asimilată**” producerea, falsificarea ori ticluirea de probe nereale de către un organ de cercetare penală, un procuror sau un judecător.

Obiectul juridic al infracțiunii îl constituie relațiile sociale referitoare la înfăptuirea justiției, activitate a cărei normală desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor acțiuni de producere, falsificare sau ticluire de probe nereale într-un proces penal.

Subiectul activ al infracțiunii poate fi procurorul, organul de cercetare penală sau judecătorul.

Subiectul pasiv principal este *statul*, ca titular al dreptului de înfăptuire a justiției, iar **subiectul pasiv secundar**, în cazul formei asimilate, pot fi *subiecții procesuali principali sau părțile dintr-un proces penal*.

Elementul material alternativ din structura laturii obiective, constând în ticluirea de probe nereale, presupune construirea, de către organele judiciare, de probe mincinoase ori de aparente probatorii eronate (inclusiv crearea unor scenarii mincinoase) în vederea dovedirii existenței unei fapte prevăzute de legea penală și/sau a acuzării pe nedrept de săvârșirea unei asemenea fapte a unei persoane nevinovate.

În speță, *elementul material* al infracțiunii constă în aceea că *procurorul din cadrul D.N.A. - Secția de Combatere a Corupției, respectiv ofițerul de poliție judiciară din cadrul aceleiași structuri, au inserat în cuprinsul declarațiilor martorei SAMSON ADINA MIHAELA (alias „POPESCU GHEORGHE”) aspecte de fapt care nu au fost relatate de persoana audiată, necorespunzătoare realității, în scopul ticluirii de probe nereale care să sprijine acuzațiile penale formulate împotriva numitului NICHITA GHEORGHE*.

Urmarea imediată a infracțiunii constă într-o stare de pericol pentru activitatea de înfăptuire a justiției, iar legătura de cauzalitate nu trebuie dovedită, aceasta rezultând din materialitatea faptei (*ex re*).

Latura subiectivă a infracțiunii de cercetare abuzivă în formă asimilată presupune săvârșirea acesteia cu forma de vinovăție a intenției directe calificate prin scop, întrucât elementul material constând producerea sau ticluirea de probe nereale are ca scop dovedirii existenței unei fapte prevăzute

de legea penală și/sau a acuzării pe nedrept de săvârșirea unei asemenea fapte a unei persoane nevinovate.

Din modalitatea concretă de comitere a faptelor, rezultă că făptuitorii au prevăzut și urmărit producerea rezultatelor infracționale, acțiunile acestora, de ticluire a unor probe nereale în procesul penal, fiind deliberate.

În cazul în care producerea sau ticluirea de probe nereale constituie ea însăși infracțiune (de pildă, falsificarea unor înscrisuri oficiale), se va reține concursul cu infracțiunea de „cercetare abuzivă”.

Întrucât obiectul juridic al infracțiunii de „cercetare abuzivă” este distinct de obiectul juridic al infracțiunii de fals intelectual, valorile sociale protejate de normele de incriminare fiind diferite (pe de o parte, relațiile sociale referitoare la înfăptuirea justiției, iar pe de altă parte, relațiile sociale referitoare la încrederea publică de care trebuie să se bucure înscrisurile oficiale), considerăm că infracțiunile de „cercetare abuzivă în formă asimilată” prev. de art.280 alin.2 C.pen. pot fi reținute în concurs ideal cu infracțiunile de „fals intelectual”.

Conform **art.321 alin.1 C.pen.** constituie infracțiunea de „**fals intelectual**” falsificarea unui înscris oficial cu prilejul întocmirii acestuia, de către un funcționar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu știință de a insera unele date sau împrejurări.

Obiectul juridic al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale referitoare la încrederea publică de care se bucură înscrisurile oficiale, iar obiectul material îl constituie înscrisul oficial falsificat.

Subiectul activ al infracțiunii este funcționarul public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu care are competența de a întocmi înscrisul oficial, în cauză fiind vorba despre *procurorul șef-serviciu din cadrul structurii centrale a D.N.A. respectiv ofițerul de poliție judiciară din cadrul aceleiași instituții.*

Elementul material al laturii obiective presupune falsificarea unui înscris oficial cu prilejul întocmirii acestuia, fie prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, fie prin omisiunea de a insera unele date sau împrejurări.

Prin activitatea infracțională se acționează asupra conținutului înscrisului oficial (*negotium*), iar nu cu privire la materialitatea sa (*instrumentum*), ca în cazul infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale.

În cauză, elementul material al infracțiunii a fost comis, de către persoanele în cauză la datele menționate, sub forma inserării, în cuprinsul declarațiilor martorei SAMSON ADINA MIHAELA - respectiv cea dată sub pseudonimul „POPESCU GHEORGHE” - a unor împrejurări de fapt care nu au fost relatate de martoră, necorespunzătoare realității.

Urmarea imediată a infracțiunii constă într-o stare de pericol pentru relațiile sociale referitoare la încrederea de care se bucură înscrisurile oficiale, iar legătura de cauzalitate nu trebuie dovedită, aceasta rezultând din materialitatea faptei (*ex re*).

Latura subiectivă constă în săvârșirea infracțiunii cu forma de vinovăție a intenției directe, iar din modalitatea concretă de comitere a faptelor, rezultă că făptuitorii au prevăzut și urmărit producerea rezultatului acestora, prin consemnarea deliberată, în cuprinsul declarațiilor martorei, a unor aspecte de fapt necorespunzătoare adevărului.

5. Faptele numiților MUNTEANU FLORIN⁹ și COSTAN FLORIN (pct.III.G) care, la data de 16.10.2014, în contextul desfășurării activităților de urmărire penală în dosarul penal nr.12/P/2014, prin fapte cu caracter vădit intimidant și neconforme legii procesual-penale, efectuând presiuni psihice asupra acesteia și amenințînd-o cu răspunderea penală în legătură cu presupusa comitere a unei infracțiuni de „primire de foloase necuvenite”, determinînd-o să dea declarații mincinoase în calitate de martor cu identitate protejată, sub pseudonimul „PARASCHIV ELENA”, cu privire la aspectele esențiale vizate de acuzația care a făcut obiectul exercitării acțiunii penale împotriva numitului NICHITA GHEORGHE, acțiuni urmate de inserarea, de către anchetatori, în cuprinsul declarațiilor aceleiași martore, a unor aspecte de fapt care nu au fost relatate de martoră, necorespunzătoare realității, în scopul ticluirii de probe nereale care să sprijine acuzațiile penale formulate împotriva numitului NICHITA GHEORGHE - **întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de „influențare a declarațiilor”, prev. de disp. art.272 alin.2 C.pen., „cercetare abuzivă”, prev. de disp. art.280 alin.2 C.pen. și „fals intelectual”, prev. de disp. art.321 alin.1 C.pen.**

⁹ **MUNTEANU FLORIN** – procuror șef Serviciul Teritorial Iași al Direcției Naționale Anticorupție.

6. Fapta numitului COSTAN FLORIN (pct.III.F) care, la data de 04.05.2015, în contextul desfășurării activităților de urmărire penală în dosarul nr.126/P/2015, cu ocazia audierii în calitate de martor cu identitate protejată a numitei SAMSON ADINA MIHAELA, sub pseudonimul „SĂVULESCU MARINA”, a inserat în cuprinsul declarației acesteia aspecte de fapt care nu au fost relatate de martoră, necorespunzătoare realității, în scopul ticluirii de probe nereale - întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de „cercetare abuzivă”, prev. de disp. art.280 alin.2 C.pen. și „fals intelectual”, prev. de disp. art.321 alin.1 C.pen., cu aplicarea art.38 alin.1 și alin.2 C.pen.

7. Fapta numitei ROȘU CLAUDIA¹⁰ (pct.III.H) care, la data de 26.05.2015, în contextul desfășurării activităților de urmărire penală în dosarul penal nr.126/P/2015, în calitate de procuror șef serviciu în cadrul Secției pentru Combatere a corupției din D.N.A. (structura centrală) a interpellat-o pe martora LUCACI CĂTĂLINA, efectuând presiuni psihice asupra acesteia, determinând-o să dea declarații mincinoase în calitate de martor cu identitate protejată, sub pseudonimul „PARASCHIV ELENA”, cu privire la aspectele esențiale vizate de acuzația care a făcut obiectul exercitării acțiunii penale împotriva numitului NICHITA GHEORGHE, în scopul ticluirii de probe nereale - întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de „influențare a declarațiilor”, prev. de disp. art.272 alin.2 C.pen., „cercetare abuzivă”, prev. de disp. art.280 alin.2 C.pen. și „fals intelectual”, prev. de disp. art.321 alin.1 C.pen. și art. 38 alin. 1 C.pen.

8. Fapta numitei ROȘU CLAUDIA (pct.III.I) care, la data de 23.09.2015, în contextul desfășurării activităților de urmărire penală în dosarul nr.126/P/2015, cu ocazia audierii în calitate de martor cu identitate protejată a numitei SAMSON ADINA MIHAELA, sub pseudonimul „SĂVULESCU MARINA”, a inserat în cuprinsul declarației acesteia aspecte de fapt care nu au fost relatate de martoră, necorespunzătoare realității, în scopul ticluirii de probe nereale - întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de „cercetare abuzivă”, prev. de disp. art.280 alin.2 C.pen. și

¹⁰ ROȘU CLAUDIA - procuror șef-serviciu în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secției de Combatere a Corupției, București.

„fals intelectual”, prev. de disp. art.321 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.

În cauză, elementul material al infracțiunilor invocate constă în abordarea, de către procurorul ROȘU CLAUDIA, la datele menționate, a numitelor LUCACI CĂTĂLINA, respectiv SAMSON ADINA MIHAELA prin fapte cu caracter vădit intimidant și neconforme legii procesual-penale, efectuând presiuni psihice asupra acestora, profitând de autoritatea conferită de funcțiile publice deținute, determinându-le să dea declarații mincinoase în calitate de martori cu identitate protejată cu privire la aspectele esențiale vizate de acuzațiile care au făcut obiectul exercitării acțiunii penale împotriva numitului NICHITA GHEORGHE, în scopul ticluirii de probe nereale.

9. Fapta numitului MUNTEANU FLORIN (pct.III.G) care, la data de 16.10.2014, în contextul desfășurării activităților de urmărire penală în dosarul penal nr.12/P/2014, cu ocazia audierii martorei cu identitate protejată „LUCACI CĂTĂLINA”, sub pseudonimul „PARASCHIV ELENA”, a semnat declarația în locul martorei, prin executarea unei inscripții olografe în dreptul rubricii corespunzătoare mărtorului - întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „fals material în înscrisuri oficiale”, prev. de disp. art.320 alin.2 C.pen. cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.

10. Fapta numitei ROȘU CLAUDIA (pct.III.H) care, la data de 26.05.2015, în contextul desfășurării activităților de urmărire penală în dosarul penal nr. 126/P/2015, cu ocazia audierii martorei cu identitate protejată „LUCACI CĂTĂLINA”, sub pseudonimul „PARASCHIV ELENA”, a semnat declarația în locul martorei, prin executarea unei inscripții olografe constând în inițialele „P.E.” în dreptul rubricii corespunzătoare mărtorului - întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „fals material în înscrisuri oficiale”, prev. de disp. art.320 alin.2 C.pen., cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.

11. Fapta numitei ROȘU CLAUDIA (pct.III.I) care, la data de 23.09.2015, în contextul desfășurării activităților de urmărire penală în dosarul penal nr.126/P/2015, cu ocazia audierii martorei cu identitate protejată SAMSON ADINA MIHAELA, sub pseudonimul „SĂVULESCU

MARINA”, a semnat declarația în locul martorei, prin executarea unei inscripții olografe în dreptul rubricii corespunzătoare martorului - întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „fals material în înscrisuri oficiale”, prev. de disp. art.320 alin.2 C.pen. cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

Elementul material al laturii obiective constă în falsificarea unui înscris oficial (declarații de martor în procesul penal) de către funcționarii publici aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu (procurori în cadrul D.N.A.) prin contrafacerea semnăturii (subscrierii) persoanei în drept să semneze înscrisul oficial, prin aceea că aceștia au semnat declarațiile în locul martorilor cu identitate protejată având pseudonimul „PARASCHIV ELENA”, respectiv „SĂVULESCU MARINA”, prin executarea inscripțiilor olografe în dreptul rubricii corespunzătoare martorului, înscrisurile astfel falsificate fiind de natură a produce consecințe juridice, prin folosirea lor în cadrul procesului penal.

VI. MIJLOACE DE PROBĂ:

- transcriptul înregistrării ședinței de judecată din data de 28.05.2019 - termen la care a fost audiată martora din lucrări *KRAMER (fostă SAMSON) ADINA MIHAELA* de către completul de judecată a Tribunalului Iași în dosarul penal nr.6368/99/2016;
- declarația de martor a numitei *KRAMER (fostă Samson) ADINA MIHAELA* din data de 28.05.2019, dată în fața Tribunalului Iași, în dosarul penal nr. 6368/99/2016;
- transcriptul înregistrării ședinței de judecată din data de 30.10.2018, termen la care a fost audiată martora din lucrări *KRAMER (fostă SAMSON) ADINA MIHAELA* de către completul de judecată a Curții de Apel București în dosarul penal nr.46544/3/2015;
- declarația de martor a numitei *KRAMER (fostă Samson) ADINA MIHAELA* din data de 30.10.2018, dată în fața Curții de Apel București, în dosarul penal nr. 46544/3/2015;
- declarația de martor cu identitate protejată dată de numita *SAMSON ADINA MIHAELA* la data de 27.04.2015 (în dosarul nr.57/P/2015 al D.N.A. București), sub pseudonimul „*POPESCU GHEORGHE*”;
- declarația de martor cu identitate reală a numitei *SAMSON ADINA MIHAELA* din data de 01.05.2015, la sediul Direcției Naționale

Anticorupție, Secția de Combatere a Corupției (în dosarul nr.57/P/2015 al D.N.A. București);

- declarația de martor cu identitate protejată a numitei *SAMSON ADINA MIHAELA* din data de 04.05.2015 (în dosarul nr.126/P/2015 al D.N.A. București), dată sub pseudonimul „*SĂVULESCU MARINA*”, la hotelul „*IL PRIMO*” din municipiul Iași;
- declarația de martor cu identitate protejată a numitei *SAMSON ADINA MIHAELA* din data de 23.09.2015 (în dosarul nr.126/P/2015 al D.N.A. București), dată sub pseudonimul „*SĂVULESCU MARINA*”;
- transcriptul înregistrării de ședință din data de 26.02.2019, termen la care a fost audiată martora din lucrări *LUCACI CĂTĂLINA* de către completul de judecată a Curții de Apel București în dosarul penal nr.46544/3/2015;
- declarația martorei *LUCACI CĂTĂLINA* din data de 26.02.2019, dată în fața Curții de Apel București, în dosarul penal nr.46544/3/2015;
- declarația de martor cu identitate protejată a numitei „*LUCACI CĂTĂLINA*” din data de 16.10.2014 (în dosarul nr.12/P/2014 al D.N.A. - S.T. Iași), dată sub pseudonimul „*PARASCHIV ELENA*”;
- declarația de martor cu identitate protejată a numitei *LUCACI CĂTĂLINA* din data de 26.05.2015 (în dosarul nr.126/P/2015 al D.N.A. București), dată sub pseudonimul „*PARASCHIV ELENA*”;
- declarația de martor cu identitate protejată a numitei *LUCACI CĂTĂLINA* din data de 30.01.2017, dată sub pseudonimul „*PARASCHIV ELENA*” în fața Tribunalului București, în dosarul penal nr. 46544/3/2015;
- declarația de martor cu identitate reală a numitei *LUCACI CĂTĂLINA* din data de 30.01.2017 în fața Tribunalului București (martor propus în apărare), în dosarul penal nr. 46544/3/2015;
- suportul optic conținând înregistrările ședințelor de judecată cu prilejul audierii martorilor din lucrări *KRAMER (fostă SAMSON) ADINA MIHAELA și LUCACI CĂTĂLINA* de către Tribunalul Iași, respectiv Curtea de Apel București;
- relațiile înaintate la dosarul nr.6368/99/2016 înregistrat pe rolul Tribunalului Iași;
- relațiile înaintate la dosarul nr.46544/3/2015 înregistrat pe rolul Curții de Apel București.

Față de aspectele de fapt și de drept prezentate anterior, în temeiul disp. art.288 alin.1 C.pr.pen. și art.289 C.pr.pen. solicit tragerea la răspundere penală a persoanelor angrenate în circuitul infracțional care formează obiectul prezentei plângeri penale.

Data:

*persoana vătămată,
NICHITA GHEORGHE*

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO