

## Direcția de inspecție pentru judecători

Nr. lucrare: 19-3679 conexat cu 19-3946

Data: 20 decembrie 2019

### REZOLUȚIE

Nr. 4459/B din data de 20 decembrie 2019

#### I. ASPECTE PROCEDURALE:

##### 1. Data și modalitatea sesizării

Sesizarea formulată de petentul Domocoș Cristian Cornel a fost înregistrată la Direcția de inspecție pentru judecători la data de 1 august 2019, sub nr.19-3679.

Ulterior, la data de 20 august 2019, a fost înregistrată la Direcția de inspecție pentru judecători, sesizarea formulată de petentul Răzvan-Viorel Dosaeanu.

Prin referatul din data de 30 august 2019, în temeiul dispozițiilor art.45 alin.6 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art.16 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucărărilor de inspecție, s-a dispus conexarea lucrării nr. 19-3946 la lucrarea nr. 19-3679, având în vedere că cele două sesizări vizează aceeași persoană, iar unele din aspectele invocate în sesizarea nr.19-3946 au fost menționate și în sesizarea nr.19-3679.

##### 2. Aspectele sesizate

În sesizarea inițială, petentul Domocoș Cristian Cornel, avocat în cadrul Baroului Bihor, solicită cercetarea disciplinară a doamnei judecător Muntean Crina Elena, care își desfășoară activitatea la Secția Penală a Tribunalului Bihor, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și lit.j) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și cu modificările ulterioare.

În concret, se arată că, în interviul publicat la data de 26.07.2019 pe site-ul <https://newsweek.ro/interviuri/judecatoarea-crina-muntean-s-au-reactivat-retele-de-interese-in-iustitia-locala>, doamna judecător Muntean Crina Elena a făcut "o serie de afirmații care aduc în mod clar, cert și evident atingere prestigiului profesiei de magistrat, afirmând că la nivelul județului Bihor există o rețea de interes în justiția locală formată din avocați, judecători, oameni de afaceri, persoane sus-puse în instituțiile publice".

S-a apreciat de către domnul avocat Domocoș Cristian Cornel că doamna judecător a transmis prin acest interviu un mesaj public în sensul că în justiția orădeană există un grup de judecători coruți, individualizând cu doamna judecător Domocoș Carmen care este președintele Tribunalului Bihor și doamna judecător Loredana Doseanu din cadrul Curții de Apel Oradea, care acționează în sensul favorizării reciproce a soților celor două judecătoare și care sunt avocați în cadrul Baroului Bihor. Se mai arată totodată că, un alt mesaj transmis de doamna judecător Muntean este acela că se dorește schimbarea modalității de organizare și funcționare a Secției penale a Tribunalului Bihor, în aşa fel încât exercitarea funcției judecătorului de drepturi și libertăți să fie asigurată de alți judecători care, spre deosebire de ea, să nu mai incomodeze "clienții" avocatului Doseanu".

În cuprinsul acestui interviu, doamna judecător a făcut referire și la acțiunea disciplinară exercitată de Inspectia Judiciară împotriva sa, lăsând să se înțeleagă că, în acest mod, se dorește protejarea grupului infracțional de la Oradea, că Inspectia Judiciară este cea care pune în aplicare planul de îndepărțare a doamnei judecător Muntean din poziția de unic judecător de drepturi și libertăți cu un judecător agreat de avocatul Răzvan Doseanu, a căruia sesizare a stat la baza exercitării acțiunii disciplinare.

Pe de altă parte, petentul avocat Domocoș Cristian Cornel arată că prin afirmațiile făcute în cadrul acestui interviu, doamna judecător Crina Muntean a adus în mod grav atingere onoarei și probității de care trebuie să dea dovadă un judecător în întreaga sa activitate, dar și a onoarei, probității profesionale și morale a unei bune părți din corpul magistraților ce își desfășoară activitatea în cadrul instanțelor bihorene, încălcând în mod flagrant obligația de rezervă impusă magistraților prin art.18 alin. 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Un alt aspect semnalat de petent este acela referitor la divulgarea de către doamna judecător Crina Muntean, cu ocazia aceluiași interviu, a unor informații din dosare nesoluționate, aflate pe rolul completului său sau pe rolul altor complete.

Prin sesizarea formulată de petentul Doseanu Răzvan Viorel, avocat în cadrul Baroului Bihor, înregistrată la Direcția de inspecție pentru judecători sub nr.19-3946 și conexată la lucrarea cu numărul menționat mai sus, se solicită efectuarea de verificări în ceea ce o privește pe doamna judecător Muntean Crina din cadrul Tribunalului Bihor pentru a se stabili dacă sunt întrunite elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a), lit. c), lit. d) lit.j) și lit.p) din Legea nr. 303/2004.

Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și cu modificările ulterioare, se solicită să fie avute în vedere următoarele afirmații din interviul apărut în săptămânalul Bihoreanul (8-14 iulie 2019) și ulterior pe site-ul [www.ebihoreanul.ro](http://www.ebihoreanul.ro):

- "Părerea mea nu încalcă nicio dispoziție legală. Practic sunt sancționată pentru cum gândesc. Să spui că doar eu înțelegeam implicațiile, iar ceilalți 6 colegi, care au semnat hotărârea, au fost manipulați de propunerea mea, este o jignire la adresa lor, susține judecătoarea care pledează nevinovat";

- "EXECUȚIE. Crina Muntean e de părere că cercetarea Inspecției Judiciare ascunde alte obiective decât respectarea legii. Nu sunt singurul judecător împotriva căruia s-a promovat o acțiune pe motive neînțelese, însă eu continuu să spun aceleași lucruri de 20 de ani și am aceleași principii. Nu-mi schimb gândirea după cum se schimbă conducerea politică a statului" ;

- "O aberație! spune Muntean, care consideră ancheta tendențioasă, subiectivă și pe lângă lege ...Trebuie să fiu sancționată pentru greșeli, nu să mi se inventeze greșeli"

Totodată, solicită să fie analizate toate afirmațiile și întreg interviul judecătoarei CRINA MUNTEAN, apărut în săptămânalul NEWSWEEK România la data de 26 iulie 2019 (partea 1), precum și întreg interviul apărut la data de 2 august 2019 în săptămânalul NEWSWEEK România (partea a II- a), exemplificând în cuprinsul sesizării cu afirmațiilor considerate relevante.

În accepțiunea petiționarului, ar exista indicii că, prin interviurile date diseminate ulterior pe rețelele de socializare și mass media a fost încălcată flagrant și obligația de rezervă pe care trebuie să o aibă orice magistrat.

Petentul Răzvan-Viorel Doseanu învederează că, urmare a unei sesizări pe care a formulat-o privind modul de repartizare aleatorie a dosarelor la Tribunalul Bihor s-a dispus prin rezoluția nr.1016/11.04.2019 începerea cercetării disciplinare față de doamna judecător Muntean Crina, iar ulterior s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare, context în care judecătorul în cauză a avut mai multe ieșiri publice, sub forma unor aşa-zise interviuri în care ar fi încercat să se victimizeze și să prezinte opiniei publice situația sa disciplinară drept o activitate organizată desfășurată împotriva sa de rețele de interes penale din justiție, nominalizând persoane care ar face parte din aceste rețele sau care ar sprijini aceste rețele, după cum urmează: petiționarul Răzvan Doseanu (avocat în cadrul Baroului Bihor); Cristian Domocoș (avocat în cadrul Baroului Bihor); Carmen Domocoș judecător, președinte al Tribunalului Bihor; Loredana Doseanu - judecător în cadrul Curții de Apel Oradea; Florica Roman - judecător în cadrul Curții de Apel Oradea; Lucian Netejoru inspectorul șef al Inspecției Judiciare; Roxana Petcu inspector judiciar; Liliana Poelnică inspector judiciar; Elena Andronic inspector judiciar; Vasile Baltag - inspector judiciar; Gabriela Baltag - membru Consiliului Superior al Magistraturii; Lia Savonea - președintele Consiliului Superior al Magistraturii; Daniel Grădinaru - președintele Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Susține petiționarul că, în interviurile respective, doamna judecător Muntean Crina ar fi făcut referire și la alți magistrați care ar avea interes în „eliminarea sa” ca magistrat, exemplificând judecători Ovidiu Galea din cadrul

Tribunalului Bihor, Raluca Cuc din cadrul Tribunalului Bihor și Denisa Vidican din cadrul Curții de Apel Oradea.

În concret, a făcut referire la două interviuri date de doamna judecător Muntean Crina, unul care a apărut în data de 8 iulie 2019 în săptămânalul Bihoreanul, iar cel de-al doilea apărut în săptămânalul NEWSWEEK, prima parte în data de 26 iulie 2019 , iar partea a doua în data de 2 august 2019.

Susține petiționarul că, ideea că doamna judecător Crina Muntean ar fi o luptătoare eroină pentru respectarea legii și că ar fi vânătă de grupurile de interes penale din justiție prin intermediul Înspecției Judiciare a fost diseminată opiniei publice prin intermediul unui articol apărut în pe site-ul [www.g4media.ro](http://www.g4media.ro) , iar ulterior interviurile judecătoarei și articolele în care era prezentată drept o victimă eroină au fost răspândite pe rețeaua de socializare Facebook și pe paginile de socializare ale judecătorului Cristi Danileț și ale altora, ale Forumului Judecătorilor, a site-ului [www.comisarul.ro](http://www.comisarul.ro), [www.epochtimes-romania.com](http://www.epochtimes-romania.com) și altele.

În accepțiunea petiționarului ar fi evident că aceste interviuri ale judecătoarei Crina Muntean au ca obiective decreditabilizarea întregii justiții de la nivelul Tribunalului Bihor și a Curții de Apel Oradea, dar și de la nivel național; decreditabilizarea și încercarea de intimidare a să și a familiei sale, fiind atacată în mod direct soția sa judecător în cadrul Curții de Apel Oradea, care nu are nicio legătură cu sesizarea pe care a făcut-o față de judecătoarea Crina Muntean la Înspecția Judiciară; decreditabilizarea președintelui Tribunalului Bihor, Carmen Domocoș, dar și a familiei acesta, în accepțiunea petiționarului fiind acuzați public de corupție atât judecătoarea Carmen Domocoș, dar și soțul acesta, avocatul Cristian Domocoș, doamna Crina Muntean fiind nemulțumită că nu mai deține monopolul activității de judecător de drepturi și libertăți și că legalitatea a fost restabilită la Tribunalul Bihor; decreditabilizarea foștilor membrii ai Colegiului de conducere al Tribunalului Bihor și intimidarea acestora (fiind vorba de cei față de care nu a fost exercitată acțiunea disciplinară, dar care, în accepțiunea sa probabil vor fi audiați la Consiliul Superior al Magistraturii; decreditabilizarea și intimidarea inspectorilor judiciari, a şefului Înspecției Judiciare.

În accepțiunea petiționarului, doamna judecător Crina Muntean prin aceste demersuri urmărește să decreditibilizeze și să pună presiune în scopul intimidării membrilor Consiliul Superior al Magistraturii care urmează să hotărască cu privire la acțiunea disciplinară; că practic, nu dorește să fie judecată conform legii de către Consiliul Superior al Magistraturii și de către instanțele judecătoarești, ci dorește „să intimideze prin linșarea mediatică prin intermediul unor alegății a tuturor persoanelor (avocați , judecători , inspectori judiciari, membrii CSM) care au orice legătură obiectivă sau imaginară cu cercetarea sa disciplinară, în încercarea sa disperată de a fi exonerată de răspunderea disciplinară și de a nu se supune procedurilor legale în curs de desfășurare”; că doamna judecător Crina Muntean ar încerca acțiuni de intimidare nu doar în legătură cu acțiunea

disciplinară finalizată deja de Inspeția Judiciară dar și în legătură cu alte posibile abateri disciplinare care sunt cercetate în prezent de Inspeția Judiciară.

Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.c) din Legea nr. 303/2004, petiționarul a invocat faptul că, practic, scopul acestor interviuri date strict în legătură cu atribuțiile de serviciu ale judecătoarei Crina Muntean este acela de a ignora, denigra și intimida avocați judecători, membri ai Inspeției Judiciare și membri ai CSM, în încercarea acesteia de a scăpa nepedepsită în cadrul acțiunii disciplinare deja exercitată, dar și în cadrul celorlalte proceduri disciplinare care o vizează, desfășurate de Inspeția Judiciară, fie ca urmare a unor sesizări din parte unor petenți fie ca urmare a unor sesizări din oficiu al Inspeției Judiciare.

Menționează petiționarul în acest context că avocați, judecători, inspectori judiciari, membri ai CSM cu o reputație nepătată sunt „făcuți infractori, coruși, membri ai unor rețele oculte, fără a fi prezentată nicio probă, deoarece inclusiv judecătoarea Crina Muntean știe că sunt doar simple alegații; că gravitatea acestor alegații vizează nu doar persoanele nominalizate expres ca fiind membri ai unui oarecare grup infracțional organizat care în mod arbitrar și nelegal își permit să analizeze legal respectarea sau nu a legii de către Crina Muntean”, care ar fi „singurul judecător deștept, frumos competent, incoruptibil și care știe să autorizeze măsuri de supraveghere tehnică și apoi să-și țină gura, toți ceilalți magistrați colegi ai acesteia nedeuținând aceste calități”.

Susține petiționarul că implicațiile constau în decredibilizarea unui întreg sistem judiciar, a Inspeției Judiciare și a Consiliului Superior al Magistraturii.

În ceea ce privește abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.d) din Legea nr. 303/2004, petiționarul a invocat faptul că practic atât în interviurile din Bihoreanul și Newsweek România, doamna judecător Crina Muntean acreditează ideea că cercetarea sa disciplinară are legătură cu politica și că ea este victimă unor inspectori judiciari și ai unor membri CSM, care au rude în Partidul Social Democrat și că e abuzată pentru că ea nu se supune politic cum au făcut-o alții.

A exemplificat în acest sens articolele cu titlul: „EXECUȚIE. Crina Muntean e de părere că cercetarea Inspeției Judiciare ascunde alte obiective decât respectarea legii. Nu sunt singurul judecător împotriva căruia s-a promovat o acțiune pe motive neînțelese, însă eu continu să spun aceleași lucruri de 20 de ani și am aceleași principii. Nu-mi schimb gândirea după cum se schimbă conducerea politică a statului”; „O aberație! spune Muntean, care consideră ancheta tendențioasă , subiectivă și pe lângă lege ...Trebuie să fiu sancționată pentru greșeli, nu să mi se inventeze greșeli”.

În același sens invocă interviul din Newsweek România cu titlul: „Judecătoarea Crina Muntean: Nu cunosc ca “epoca Stănoiu” să fi fost marcată de atâta ipocrizie ”, citând următoarele afirmații: „Funcționează foarte eficient mecanismele prin care un magistrat care a produs un deranj poate fi hărțuit , tracasat , indiferent de câte argumente ar avea ca să-și justifice munca”; „Pot să

sper că inspectorii judiciari implicați în aceste demersuri au fost desemnați aleatoriu și au fost cu totul imparțiali, aceștia fiind ROXANA PETCU; LILIANA POELNICĂ; ELENA ANDRONIC, din câte cunosc, soții ale unor oameni politici din PSD sau agreeați de PSD, iar în sesizarea din oficiu inspectorul Vasile Baltag este soțul doamnei judecător Gabriela Baltag, membru CSM ”; „Se dorește sancționarea mea pentru că sunt considerată parte a unei justiții penale care în plan local a devenit extrem de incomodă persoanelor influente din domeniul politic, din mediul de afaceri, din instituții publice importante ale statului (poliție, administrație locală, instituții financiare), cât și din mediul juridic local”; ”Ce se urmărește, de fapt ? Nicidecum restaurarea supremăției legii sau o revenire la „legalitate” sau „normalitate”. Se urmărește restaurarea acelei justiții confortabile, o justiție perfect pregătită să asigure „salvarea” persoanelor importante, atunci când acestea, „accidental” vor fi deferite justiției”;

În același context, petiționarul face referire la afirmații de genul: „Faptul că mecanismul care permite acest lucru implică instituții din sistemul judiciar e o problemă extrem de gravă, ridicată, de altfel, în plan național și internațional prin demersuri judiciare concrete ce vizează conducerea Inspeției Judiciare ”; „Există, în ultimii doi ani, o tendință în sistemul de justiție prin care magistrații „încomozi” să fie înlăturați, folosindu-se ca unealtă inspecția judiciară? Au fost promovate mai multe acțiuni disciplinare împotriva unor magistrați, care s-au evidențiat prin atitudini incomode, atât unor persoane ce dețin funcții importante” în sistemul judiciar , cât și unor persoane politice; „Cu certitudine a gândit în mod diferit completul care a dispus soluția de achitare, complet din care a făcut parte domnul judecător Daniel Grădinaru, în prezent președintele de Secție Penală de la Înalta Curte de Casație și Justiție”. „CSM este condus de Lia Savonea, catalogată de presă drept apropiată de anumiți politicieni aflați la putere. Președintele CSM este, însă, ales de către reprezentanții magistraților din țară. Ce spune despre integritatea și independența magistraților faptul că un personaj contestat, inclusiv de unii profesioniști din justiție, conduce CSM ? Cred că această perioadă din justiție nu va fi ușor uitată. Cred că în viitor va fi suficient evocată pentru a constitui un motiv serios de reflecție asupra importanței și implicațiilor ce decurg din acordarea unui vot de încredere ”.

Se menționează de asemenea de petiționar răspunsul doamnei judecător Crina Muntean la întrebarea privind modul în care cataloghează activitatea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție: „După raportul GRECO, nu cred că mai rămân multe de spus despre această Secție. Dincolo de asta, faptul că scurta perioadă de funcționare a acestei secții a readus în discuție și în atenția publică toate reproșurile adresate până nu demult DNA, toate acele aspecte calificate negativ și prin evocarea cărora s-a justificat însăși înființarea acestei secții - scurgerile de informații din dosarele penale în presă, mediatizarea excesivă a dosarelor aflate în faza de urmărire penală, măsuri preventive invalidate de

instante, o selecție a persoanelor vizate de dosarele secției - a compromis în mod ireversibil credibilitatea acesteia".

Se susține de petiționar că prin aceste acuzații judecătoarea Crina Muntean încearcă decreditabilizarea SIIJ acuzând-o de practici ilegale și sugerând că, de fapt, persoanele investigate sunt selectate după anumite criterii și că practic SIIJ regleză conturi cu anumiți magistrați.

În ceea ce privește abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit.j) din Legea nr. 303/2004 se arată că doamna judecător Crina Muntean a folosit date din sistemul Ecris, care a fost accesat în interes personal de acest magistrat, încercând să inducă ideea că, la nivelul Curții de Apel Oradea se comit infracțiuni de corupție cu participarea unor judecători și avocați, sens în care a menționat expres într-unul dintre interviuri, dosarul nr.1592/111/2016.

Se mai arată că, doamna judecător Crina Muntean a dezvăluit public numele unor inculpați (Kiss Alexandru, Ciocan Ioan, Sime Adriana, Chipea Floare, Secără Nela), care sunt în desfășurarea unor proceduri judiciare și asistați de avocatul Doseanu, acreditând ideea că aceștia ar fi vinovați și, pentru a se salva, apelează la rețelele de interes din justiția locală.

Tot cu privire la această abatere disciplinară s-a invocat și faptul că, în mod nelegal, doamna judecător Crina Muntean a divulgat date confidențiale din dosare, respectiv numele unor inculpați (Kiss Alexandru, Ciocan Ioan, Andrei Remus, Sime Adriana, Chipea Floare, Secără Nela) față de care a dispus măsuri de supraveghere tehnică, în contextul în care publicul nu are acces la dosarul de urmărire penală chiar după trimiterea în judecată, existând posibilitatea compromiterii altor dosare penale aflate în faza de urmărire penală și unde ar putea să fie valorificate măsurile de supraveghere tehnică la care s-a făcut referire.

Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.p) din Legea nr. 303/2004, petiționarul apreciază că doamna judecător Crina Muntean, prin interviurile acordate diseminante în spațiul public ulterior prin intermediul mass-mediei și a rețelelor de socializare, încearcă să obstrucționeze activitatea inspectorilor judiciari, cu privire la celealte verificări disciplinare aflate în curs la Inspectia Judiciară; că menționează numele inspectorilor judiciari care au cercetat-o până în prezent sau o cercetează și face referiri la membrii familiilor acestora, încercând decreditabilizarea lor, linșarea mediatică a lor și familiilor lor și intimidarea acestora în exercitarea în continuare a activităților de verificare a altor acțiuni disciplinare aflate în curs de cercetare care o vizează.

A exemplificat prin afirmațiile din interviul în ziarul Bihoreanul cu titlul: „EXECUȚIE. Crina Muntean e de părere că cercetarea Inspectoriei Judiciare ascunde alte obiective decât respectarea legii. Nu sunt singurul judecător împotriva căruia s-a promovat o acțiune pe motive neîntelese, însă eu continui să spun aceleași lucruri de 20 de ani și am aceleași principii. Nu-mi schimb gândirea după cum se schimbă conducerea politică a statului”; „O aberație! spune Muntean, care

consideră ancheta tendențioasă , subiectivă și pe lângă lege ...trebuie să fiu sancționată pentru greșeli, nu să mi se inventeze greșeli”.

Menționează în același context interviul din publicația Newsweek România cu titlul: „Judecătoarea Crina Muntean: Nu cunosc ca „epoca Stănoiu” să fi fost marcată de atâtă ipocrizie ”; „Funcționează foarte eficient mecanismele prin care un magistrat care a produs un deranj poate fi hărțuit , tracasat , indiferent de căte argumente ar avea ca să-și justifice munca”; „ Am în vedere și contextul în care s-a efectuat procedura disciplinară, concomitent cu alte două controale efectuate în Tribunalul Bihor, unul integrat într-un control tematic dispus la mai multe instanțe, al doilea, exclusiv în ceea ce privește activitatea Tribunalului Bihor. Am fost menționată în ambele controale, cu nume, prenume, funcție, deși în cazul altor judecători s-au menționat doar inițialele numelui ”; „Acolo, acuzele care mi se aduc sunt mai serioase, de genul: grefierii nu și-au cusut dosarele cu mandatele de supraveghere tehnică din cauza mea. Într-unul din cele două rapoarte, Inspeția Judiciară s-a sesizat din oficiu împotriva mea, pentru aceeași chestiune vizând desemnarea mea ca judecător de drepturi și libertăți. În cursul unuia dintre controale, s-au cerut pentru inspectori note de relații unor grefieri, în care aceștia să menționeze în mod fals că aş fi încheiat anumite procese-verbale la altă dată decât cea reală, aspect ce mi-a fost relatat în scris, de cei doi grefieri. Si mai sunt și alte chestiuni de tipul acesta, petrecute în timpul controlului.”; „Pot să sper că inspectorii judiciari implicați în aceste demersuri au fost desemnați aleatoriu și au fost cu totul imparțiali. aceștia fiind Roxana Petcu, Liliana Poelnică, Elena Andronic, din căte cunosc . soții ale unor oameni politici din PSD sau agreeați de PSD, iar în sesizarea din oficiu inspectorul Vasile Baltag este soțul doamnei judecător Gabriela Baltag, membru CSM ”;

În accepțiunea petiționarului, practic doamna judecător Crina Muntean acuză public inspectorii judiciari de comiterea de infracțiuni cu ocazia desfășurării controalelor de la Tribunalul Bihor, respectiv că au instigat grefieri să facă declarații mincinoase. Susține că mai rezultă și împrejurarea că „pentru rezolvarea intereselor personale, din poziția de forță și subordonare judecător-grefier aceasta face propria anchetă disciplinară paralelă în favoarea sa și cere declarații scrise grefierilor, ceea ce poate duce la intimidarea eventualilor mărtori care ar putea să dea declarații defavorabile judecătoarei CRINA MUNTEAN”.

### **3.Data finalizării verificărilor prealabile și conținutul acestora.**

În vederea soluționării lucrării au fost avute în vedere informațiile existente în programul Ecris și a fost solicitat un punct de vedere doamnei judecător Munteanu Crina. Judecătorul vizat nu a înaintat Inspeției Judiciare punctul de vedere solicitat. Prin înscrisul transmis a solicitat acordarea unui nou termen întrucât solicitarea Inspeției Judiciare i-a parvenit la data de 09.09.2019 (*fila 152 din dosarul nr. 19-3946*).

În urma consultării evidențelor Inspeției Judiciare au fost atașate următoarele înscrisuri din lucrări ce privesc pe doamna judecător Crina Muntean:

rezoluțiile nr.233/21.02.2019, avizul negativ al Directorului Direcției de inspecție pentru judecători și rezoluția de infirmare a Inspectorului-șef privind rezoluția nr.233/21.02.2019, rezoluția nr.1016/11.04.2019 și nr. 1839/10.06.2019 (toate emise în lucrarea nr.19-134), procesul-verbal din data de 08.04.2019 privind sesizarea din oficiu a Inspectiei judiciare, rezoluția nr.2086/28.06.2019 emisă în lucrarea nr. 19-1919 (ce a avut ca obiect sesizarea din oficiu) și avizul favorabil cu observații privind această rezoluție.

Au fost solicitate puncte de vedere ale inspectorilor judiciari nominalizați sau care au participat la procedurile de competență Inspectiei Judiciare care o vizează pe doamna judecător Muntean Crina, notele de relații prezentate fiind atașate la *filele 157-161* din dosarul nr. 19-3946 al Inspectiei Judiciare.

Verificările prealabile au fost finalizate la data de 30 septembrie 2019, după prelungirea, în temeiul dispozițiilor art. 45 alin.3 din Legea nr. 317/2004 și art.20 alin.2 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrarilor de inspecție, a termenului de efectuare a verificărilor, în baza Referatului întocmit la data de 30.08.2019 în lucrarea nr.19-3679 (*fila 39 din dosarul nr. 19-3679*).

În urma verificărilor prealabile efectuate conform art. 45 alin. 3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 20 și următoarele din Regulamentul privind normele de efectuarea a lucrarilor de inspecție, aprobat prin Ordinul nr. 136/2018 al inspectorului șef al Inspectiei Judiciare, *nu s-a confirmat în sarcina doamnei judecător Muntean Crina din cadrul Tribunalului Bihor existența indiciilor privind săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c) art. 99 lit. d) și art. 99 lit. p) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

Prin urmare, prin rezoluția nr. 3278/A din data de 30 septembrie 2019 *s-a dispus clasarea sesizării* formulate de petiționarul Domocoș Cristian Cornel conexată cu sesizarea formulată de petiționarul Doseanu Răzvan Viorel, *privind activitatea judecătorului Muntean Crina din cadrul Tribunalului Bihor, sub aspectul abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c), art. 99 lit. d) și art. 99 lit. p) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare* (*filele 40-53 din dosarul nr. 19-3679*). Argumentele care au justificat soluția de clasare sunt enunțate în considerentele rezoluției respective astfel că nu se justifică fi reiterate.

În urma verificărilor prealabile efectuate în cadrul de reglementare menționat mai sus s-a constatat în sarcina doamnei judecător Muntean Crina Elena existența indiciilor privind săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit.a) și lit. j) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor modificată.

Pe cale de consecință, în baza art.45 alin.5 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, prin rezoluția nr. 3278/A din data de 30 septembrie 2019 s-a dispus *începerea cercetării disciplinare față de doamna judecător Muntean Crina Elena, din cadrul*

*Tribunalului Bihor, sub aspectul abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit.a) și lit.j) din Legea nr.303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată (filele 54 și 58-67 din dosarul nr. 19-3697).*

**4. Procedura cercetării disciplinare.**

*4.1. Prin rezoluția nr. 3279/A emisă la data de 30 septembrie 2019 s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de doamna judecător **Muntean Crina Elena**, din cadrul Tribunalului Bihor, sub aspectul abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit.a) și lit.j) din Legea nr.303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată. (filele 54 și 58-67 din dosarul nr. 19-3697).*

*4.2. În aplicarea art. 40 alin. 1) din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul Inspectorului șef nr. 136/11.12.2918, s-a comunicat judecătorului vizat rezoluția de începere a cercetării disciplinare emisă la data de 30 septembrie 2019 însotită de copia electronică a dosarului de inspecție, stocată pe un suport adecvat și i s-a solicitat să comunice în scris apărările, probele și exceptiile pe care le formulează, le propune sau le invocă până la data de 21 octombrie 2019 (fila 70 din dosarul nr. 19-3697).*

*4.3. Conform procesului verbal încheiat la data de 22 octombrie 2019, în aplicarea art. 40 alin. 6) din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul Inspectorului șef nr. 136/11.12.2918 (fila 79 din dosarul nr. 19-3697), în termenul stabilit inițial de inspectorii judiciari, doamna judecător a transmis punctul de vedere în raport de rezoluția de începere a cercetării disciplinare, formulând apărări cu privire la faptele reținute ca reprezentând indicii privind săvârșirea abaterilor disciplinare pentru care s-a dispus începerea cercetării disciplinare. În probațiune a solicitat proba cu înscrisuri, fără a ataşa sau indica în concret ce acte dorește să fie administrate ca probe. (filele 77-78 din dosarul nr. 19-3697 de cercetare disciplinară).*

S-a apreciat față de omisiunea individualizării înscrisurilor că inspectorii judiciari nu se pot pronunța la momentul respectiv cu privire la utilitatea probelor solicitate, urmând ca acestea să fie analizate în concret la momentul individualizării înscrisurilor.

*4.4. S-a stabilit termen pentru efectuarea cercetării disciplinare la data de 18 noiembrie 2019, procedându-se la transmiterea invitației de participare în condițiile prevăzute de art. 40 alin. 7) din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul Inspectorului șef nr. 136/11.12.2918, și a procesului verbal încheiat în conformitate cu prevederile alin. 6) din aceeași reglementare (fila 84 din dosarul nr. 19-3697).*

Data și ora pentru efectuarea cercetării disciplinare a fost stabilită în urma discuției telefonice cu doamna judecător **Muntean Crina Elena**, consemnate în nota telefonică (fila 81 din dosarul nr. nr. 19-3697)

4.5. La data de **18 noiembrie 2019, 19 noiembrie 2019** și 10 și 11 decembrie 2019 s-au efectuat activitățile prevăzute de art. 42-46 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul Inspectorului șef nr. 136/11.12.2918, fiind încheiate și documentele specifice care atestă efectuarea acestor operațiuni.

Conform mențiunilor din procesul verbal de efectuare a cercetării disciplinare încheiat la data de **18 noiembrie 2019 (fila 100 din dosarul nr. 19-3697)** doamna judecător Muntean Crina Elena nu s-a prezentat la termenul stabilit pentru efectuarea cercetării disciplinare, menționând în înscrisul transmis inspectorilor judiciari că nu înțelege să dea nicio declarație în prezența procedură și că își exercită drepturile prin intermediul domnului avocat Curpaș Cristian (**fila 96 din dosarul nr. 19-3697**).

În punctul de vedere înaintat, doamna judecător Crina Elena Muntean a solicitat proba cu înscrisurile anexate și audierea în calitate de martor a domnului judecător Harja Radu, din cadrul Tribunalului Bihor, probe ce au fost admise de inspectorii judiciari.

Procesul-verbal de ascultare a domnului judecător Harja Radu a fost atașat la dosarul disciplinar (**fila 151 din dosarul nr. 19-3679**). În completarea declarației, domnul judecător Harja Radu a depus copia sentinței civile nr.14617/18 decembrie 2011 pronunțată în dosarul nr.16930/271/2010 (**filele 152-154 din dosarul nr. 19-3679**).

Au fost administrate probe din oficiu, fiind solicitate relațiile menționate în adresa din **19 noiembrie 2019 (fila 155 din dosarul nr. 19-3679)**, relațiile transmise fiind atașate la dosar (**filele 156-161 din dosarul nr. 19-3679**).

Relațiile comunicate au fost înaintate cu adresa nr.4252/30/A/2019 a Curții de Apel Oradea. În completarea acestor relații, inspectorii judiciari au cerut indicarea numerelor de dosare în care doamna judecător Crina Elena Muntean a participat în calitate de judecător de drepturi și libertăți ce vizau persoanele menționate, relațiile suplimentare fiind înaintate cu adresa nr.7951/29/A/19 noiembrie 2019.

Domnul avocat Curpaș Florian Cristian, desemnat de judecătorul cercetat disciplinar s-a prezentat la data și ora stabilită în condițiile menționate în procesul verbal din data de **19 noiembrie 2019** și a învederat inspectorilor judiciari că se află *în conflict de interese* și că *nu poate reprezenta* în procedura disciplinară pe doamna judecător Crina Elena Muntean, aspect care a fost adus la cunoștința magistratului. În sensul celor precizate verbal, a depus un înscris ce a fost atașat la dosarul disciplinar (**proces verbal filele 162-163 din dosarul nr. 19-3697**).

Conform consemnărilor din același proces verbal, pe parcursul cercetării disciplinare s-a prezentat domnul judecător Manoliu Constantin, în calitate de reprezentant al doamnei judecător Crina Elena Muntean, care a menționat că a fost contactat în data de 18 noiembrie 2019, în jurul orelor 21:30 de către doamna judecător, care l-a rugat să o reprezinte în procedura disciplinară, precizând că are

un mandat limitat de reprezentare, în sensul depunerii unui plic sigilat și solicitării admiterii probelor indicate în actele aflate în acest plic, luării la cunoștință de actele de cercetare efectuate și comunicării dacă cercetarea disciplinară va fi finalizată (*proces verbal filele 162-163 din dosarul nr. 19-3697*).

Potrivit mențiunilor din procesul verbal menționat mai sus, domnului judecător Manoliu Constantin i-a fost pus la dispoziție dosarul de cercetare disciplinară, acesta menținând că nu solicită copii, deoarece doamna judecător Crina Muntean nu a solicitat acest lucru și că nu are alte cereri de formulat.

Față de împrejurarea că motivul lipsei din instanță a doamnei judecător la data efectuării cercetării disciplinare nu a putut fi stabilit cu certitudine și față de precizările domnului judecător Manoliu Constantin cu privire la mandatul de reprezentare, s-a apreciat că se impune stabilirea unui alt termen pentru continuarea cercetării disciplinare, în vederea asigurării depline a dreptului la apărare al doamnei judecător, termen care va fi adus la cunoștința doamnei judecător potrivit dispozițiilor regulamentare.

Față de această situație, în baza referatului aprobat de inspectorul șef al Inspecției Judiciare la data de 22 noiembrie 2019 s-a dispus prelungirea termenului de efectuare a cercetării disciplinare cu 30 zile (*proces verbal fila 164 din dosarul nr. 19-3697*).

4.6. S-a stabilit un nou termen pentru efectuarea cercetării disciplinare pentru **10 și 11 decembrie 2019** fiind efectuate comunicările corespunzătoare judecătorului (*filele 165-169 din dosarul nr. 19-3697*).

La termenul stabilit în condițiile menționate mai sus respectiv la **10 decembrie 2019** s-a prezentat domnul avocat Moldovan Tudor Vlad care a depus împuñnicirea avocațială 804/07.12.2019 și o cerere scrisă cuprinzând apărări pe fondul cercetării disciplinare precum și cereri de probațiune (*atașată la filele 170-177 din dosarul nr. 19-3697*).

S-au efectuat operațiunile specifice procedurii cercetării disciplinare, consemnate în procesul verbal încheiat în aplicarea art. 43 alin. 2) din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție (*filele 179-179 din dosarul nr. 19-3697*).

S-a asigurat exercitarea dreptului la apărare, avocatului desemnat fiindu-i pus la dispoziție întreg dosarul de cercetare disciplinară pentru studiu; a fost alocat timpul necesar studierii tuturor actelor din dosarul de cercetare disciplinară; s-a asigurat eliberarea copiilor de pe înscrisurile aflate la dosarul de cercetare disciplinară solicitate; s-a acordat termen pentru studierea înscrisurilor comunicate la data de **10 decembrie 2019** în data de **11 decembrie 2019** și s-au soluționat cererile de probațiune formulate de doamna judecător Muntean Crina Elena, conform celor consemnate în procesul verbal din data de **10 decembrie 2019** (*filele 179-179 din dosarul nr. 19-3697*).

La data de **11 decembrie 2019**, avocatul Moldovan Tudor Vlad a depus o nouă cerere în probațiune (*filele 180-181 din dosarul nr. 19-3679*) soluționată

conform procesului verbal din data de 11 decembrie 2019 (*filele 196 din dosarul nr. 19-3697*).

Probele administrate în cursul cercetării disciplinare au fost prezentate și aduse la cunoștința avocatului care a reprezentat judecătorul cercetat disciplinar, astfel cum rezultă din procesul verbal de efectuare a cercetării disciplinare (*filele 197-198 din dosarul de cercetare disciplinară*).

La data de 11 decembrie 2019 s-a constatat efectuată cercetarea disciplinară conform procesului verbal procesului verbal încheiat în aplicarea art. 46 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție (*proces verbal filele 197-198 din dosarul nr. 19-3679*).

Procesul verbal de efectuare a cercetării disciplinare a fost semnat de avocatul Moldovan Tudor pentru judecătorul cercetat disciplinar cu *obiectiunile* consemnate pe același înscris.

Se menționează în obiectiuni că cercetarea s-a desfășurat „într-un mod nelegal refuzându-se chiar și crearea unui cadru legal pentru ca persoana cercetată să poată să dea o declarație”. În al doilea rând se susține că „respingerea tuturor cererilor și probelor subsecvente audierii domnului Harja face ca cercetarea să fie incompletă și nerelevantă, dând impresia pregnantă de parțialitate și a faptului că mai degrabă decât stabilirea adevărului s-a încercat mușamalizarea unor realități relevante public de persoana cercetată tocmai prin afirmațiile pentru care este cercetată”.

Obiectiunile formulate privind modul de desfășurare a cercetării disciplinare sunt lipsit de temei, diligențele depuse pentru a se asigura prezența judecătorului cercetat disciplinar rezultând din înscrisurile aflate la dosar și procesele verbale încheiate, menționate mai sus.

Este relevant în același context și faptul că: s-a stabilit termen pentru efectuarea cercetării disciplinare în urma unei discuții telefonice cu judecătorul cercetat disciplinar; că s-a manifestat diligență pentru a se asigura posibilitatea prezentării fiind stabilită o nouă dată pentru efectuarea cercetării disciplinare în condițiile în care judecătorul cercetat disciplinar nu a formulat o asemenea solicitare; faptul că judecătorul cercetat disciplinar a precizat expres în nota transmisă inspectorilor judiciari la data stabilită pentru efectuarea cercetării disciplinare (*fila 96 din dosarul nr. 19-3679*) că înțelege să nu dea nicio declarație în prezența procedură.

La data de 11 decembrie 2019, orele 11,30 s-a constatat efectuată cercetarea disciplinară conform procesului verbal încheiat în aplicarea art. 46 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție (*proces verbal filele 197-198 din dosarul nr. 19-3679*).

Cercetarea disciplinară *a fost finalizată la data de 12 decembrie 2019*, în condițiile prevăzute de art. 47 alin. 2) din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul Inspectorului șef nr. 136/11.12.2918 (*proces verbal filele 202-204 din dosarul nr. 19-3679*).

## II. CONSTATĂRI ÎN URMA VERIFICĂRILOR PREALABILE EFECTUATE ȘI A CERCETĂRII DISCIPLINARE ȘI FUNDAMENTAREA SOLUȚIEI DE ADMITERE A SESIZĂRII ȘI EXERCITARE A ACȚIUNII DISCIPLINARE:

### II.A. Situația de fapt rezultată din verificările prealabile și din cercetarea disciplinară:

Situația de fapt reținută prin rezoluția nr. 3279/A din data de 30 septembrie 2019 de începere a cercetării disciplinare prin care s-a reținut existența indicilor specifice abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și art. 99 lit. j) din Legea nr. 303/2004 *a fost confirmată în urma cercetării disciplinare efectuate*.

Judecătorul față de care s-a dispus cercetarea disciplinară nu a contestat materialitatea faptelor respectiv împrejurarea că este autorul declarațiile menționate în cuprinsul articolelor de presă evidențiate în rezoluția de începere a cercetării disciplinare.

Apărările invocate în cursul cercetării disciplinare vizează circumstanțele care caracterizează cele două situații, expuse la secțiunea următoare, și vor fi analizate în cadrul argumentării soluției în prezenta lucrare.

Nu au fost contestate datele reținute prin rezoluția de începere a cercetării disciplinare iar probele administrate în cercetarea disciplinară au confirmat existența faptelor care realizează conținutul constitutiv al abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv existența manifestărilor care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu, fiind relevante în acest context în ceea ce privește starea de fapt următoarele aspecte:

1. În articolul publicat la data de 10 iulie 2019 pe site-ul <https://www.ebihoreanul.ro> (atașat la filele 19-23 din dosarul Inspecției Judiciare nr. 19-3946) intitulat "Judecătoare la judecată: Inspecția Judiciară cere sancționarea disciplinară a judecătoarei Crina Muntean, de la Tribunalul Bihor", se menționează: "Crina Muntean e de părere că cercetarea Inspecției Judiciare "ascunde alte obiective" decât respectarea legii".

Se citează textual afirmațiile judecătorului "Nu sunt singurul judecător împotriva căruia s-a promovat o acțiune pe motive neînțelese, însă eu continu să spun aceleași lucruri de 20 ani și am aceleași principii. Nu-mi schimb gândirea după cum se schimbă conducerea politică a statului".

În același articol, sunt redate și următoarele afirmații ale doamnei judecător Crina Muntean: "Părerea mea nu încalcă nicio dispoziție legală. Practic, sunt sancționată pentru cum gândesc. Să spui că doar eu înțelegeam implicațiile, iar ceilalți 6 colegi, care au semnat hotărârea, au fost manipulați de propunerea mea, este o jignire la adresa lor".

Se mai arată că doamna judecător consideră procedura disciplinară "O aberație!", că ancheta a fost tendențioasă, subiectivă și pe lângă lege, că trebuie să fie sancționată pentru greșeli „nu să se inventeze greșeli”.

2. La data de 26 iulie 2019, pe site-ul <https://newsweek.ro/interviuri/judecatoarea-crina-muntean-s-au-reactivat-retele-de-interese-in-justitia-locala>, a fost publicat un interviu acordat de doamna judecător Crina Muntean, cu privire la care, în partea de început a articolului, se menționează că are 47 de ani, este judecătoare în cadrul Secției penale a Tribunalului Bihor, pe care a și condus-o în perioada 2009-2014, că are o experiență de 21 ani în magistratură și că s-a alăturat în ultimii doi ani și jumătate demersurilor magistraților pentru apărarea justiției (*filele 23-38 din dosarul nr. 19-3679*).

În prima parte a interviului, doamna judecător Crina Muntean răspunde întrebărilor reporterului referitoare la acțiunea disciplinară exercitată împotriva sa de Inspectia Judiciară, făcând mențiuni despre soluția inițială de clasare dispusă la data de 21 februarie 2019, despre infirmarea acestei rezoluții de către inspectorul-șef la data de 12 martie 2019 și desemnarea unui alt doilea inspector pentru efectuarea cercetării, persoanele cu privire la care s-a efectuat cercetarea disciplinară, oferă explicații cu privire la modalitatea în care a fost desemnată ca judecător unic de drepturi și libertăți în cadrul Tribunalului Bihor, precum și opinii personale și apărări cu privire la faptele reținute în sarcina sa și care fac obiectul acțiunii disciplinare.

În continuare, doamna judecător a vorbit despre "rețeaua locală de interes" fiind redată de către reporter cu ghilimele afirmația doamnei judecător: „*Da, putem vorbi despre reactivarea unor rețele de interes în justiția locală, chiar de o tendință de construire de noi rețele de interes*”; „*Am deranjat prin faptul că am vorbit, nu în culisele instanței, ci în proceduri judiciare*”.

Au fost individualizate de către magistrat persoane care ar face parte din rețeaua locală de interes, la întrebarea reporterului cine ar face parte din rețeaua locală de interes afirmând textual: „*Vă ofer câteva date. Domnul avocat Răzvan Doseanu este soțul doamnei judecător Loredana Doseanu, judecător în cadrul Curții de Apel Oradea și colegă de complet cu doamna judecător Florica Roman, doamna judecător Florica Roman a fost trimisă în judecată de DNA Oradea împreună cu judecătorii Raluca Cuc, Denisa Vidican, Ovidiu Galea soluția de clasare dată în cauză fiind intens mediatizată.*

Tot în acest context, a fost făcută precizarea că, „*pe perioada suspendării din activitatea de judecător, doamna judecător Raluca Cuc a desfășurat activitate remunerată în cadrul Biroului avocațial al avocatului Doseanu*” și că „*Soțul doamnei judecător Carmen Domocoș, actualul președinte al Tribunalului Bihor, este avocat și pledează în cauze înregistrate în materie civilă și în materia contenciosului administrativ. Răzvan Doseanu pledează, în marea majoritate a cauzelor, în materie penală*”.

În exemplificarea relațiilor existente în rețeaua locală de interes, la întrebarea ziaristului „Ce să înțelegem din acest tip de relații?” doamna judecător Muntean Crina Elena declară textual:

*“Vă dau un exemplu: un dosar înregistrat pe rolul Curții de Apel Oradea, dosarul nr.1592/111/2016, a fost judecat de doamnele judecător Loredana Doseanu, soția avocatului Doseanu, și de doamna judecător Florica Roman.*

*Apărătorul intimatului a fost avocatul Cristian Domocoș, soțul președintelui Tribunalului Bihor. Apelul petenților a fost respins. Președintele Tribunalului Bihor, doamna Carmen Domocoș, a inițiat, în a doua jumătate a anului 2018, mai multe acțiuni vizând, în esență, înlăturarea mea din funcția de judecător de drepturi și libertăți, demersuri finalizate prin respingerea în mod repetat de către Colegiul de Conducere al Tribunalului Bihor a acestor cereri.*

*La finele anului 2018, după eșecul acțiunilor președintelui Tribunalului Bihor, în media locală și națională au avut loc mai multe intervenții ale avocatului Răzvan Doseanu vizând activitatea mea profesională în materia emiterii mandatelor de supraveghere tehnică, ca judecător de drepturi și libertăți.*

*Concomitența și consensul dintre demersul avocatului Doseanu și demersul președintelui Tribunalului Bihor, doamna Carmen Domocoș, văditul interes comun al acestora, în ce privește magistratul desemnat să exercite funcția de judecător de drepturi și libertăți, în condițiile relaționării dosarului pe care l-am menționat, cel de la Curtea de Apel Oradea, unde soția avocatului Răzvan Doseanu, doamna judecător Loredana Doseanu (alături de colega sa de complet, doamna judecător Florica Roman) pronunță soluții față de persoane reprezentate de avocatul Cristian Domocoș, soțul președintelui Tribunalului Bihor, acesta din urmă beneficiind de un câștig material din aceste activități, este exact cadrul necesar pentru derularea unor interese private”.*

La întrebarea reporterului “Ce ar mai avea de câștigat aceste personaje, judecători și avocați, de care vorbiți?”, doamna judecător a răspuns textual:

*“Există posibilitatea obiectivă ca aceste persoane să își procure avantaje reciproce, disimulat sub demersuri administrative, sub pretexe de „normalizare” a justiției, practic soția avocatului Doseanu, doamna judecător Loredana Doseanu, să ofere soluții avantajoase avocatului Cristian Domocoș, soțul doamnei președinte Carmen Domocoș, iar președintele Tribunalului Bihor, doamna judecător Carmen Domocoș, „să ofere” avocatului Răzvan Doseanu un judecător de drepturi și libertăți agreeat de aceasta.*

*Nu știu, într-un astfel de context, cât de rezonabil ar fi procesul penal pentru partea neasistată de avocatul Doseanu. Cred că nu întâmplător. În contextul propunerilor președintelui Tribunalului Bihor legate de judecătorul de drepturi și libertăți un coleg magistrat mi-a relatat că, între președintele Tribunalului Bihor, doamna judecător Carmen Domocoș, și doamna judecător Florica Roman există o comunicare de natura celei imputate doamnei judecător Florica Roman, în dosarul penal în care aceasta din urmă a fost cercetată. În*

*concret faptul că doamna Carmen Domocoș i-ar fi transmis o doleanță a doamnei judecător Florica Roman în legătură cu soluția pe care acesta din urmă urma să o pronunțe în cauză.*

*În prezent, acest judecător este membru al Colegiului de Conducere al Tribunalului Bihor și am avut acordul dumnealui de a menționa acest aspect în nota adresată Inspecției Judiciare".*

Apreciază doamna judecător Muntean că „*a deranjat rețeaua locală de interes ce s-a activat împotriva sa*” deoarece în 2013 a fost audiată, în calitate de martor, în acțiunea disciplinară promovată împotriva judecătorului Mircea Pușcaș, din cadrul Tribunalului Bihor, exclus din magistratură și condamnat ulterior la patru ani de închisoare cu executare, pentru fapte de corupție. Arată că, cu această ocazie, a vorbit despre „*lejeritatea cu care se acceptă imixtiunea în cauze și tolerarea unui astfel de fenomen de conducedea de atunci a instanțelor locale, fapt care a supărat mai multă lume, unii chiar colegi, însă supărarea majoră s-a produs în cercurile infracționale*”.

În acest sens a precizat: „*A început o campanie de presă, cu insulți, amenințări, o „supraveghere” a programului de muncă, pentru a fi fotografiată, toate surprinse de activitățile de supraveghere tehnică dispuse în dosarul de șantaj, constituit în aceste împrejurări, unde am îndrăznit să particip, ca persoană vătămată, împotriva fostului avocat Ioan Sava, ulterior condamnat definitiv pentru corupție, beneficiar al unor contacte/relaționări în cadrul instanțelor locale, de natura celor descrise mai sus, ca făcând parte din apanajul profesional al avocatului Doseanu.*

*Deși pornită de la audierea mea la CSM, toată această campanie s-a canalizat în final - și atunci, ca și acum - pe activitatea vizând emiterea mandatelor de supraveghere tehnică. Ulterior, am fost audiată ca martor, împreună cu alți trei colegi magistrați, în cauza în care judecătorii Florica Roman, Raluca Cuc, Denisa Vidican și Ovidiu Galea au fost cercetați pentru săvârșirea unor infracțiuni. Nu am avut o poziție favorabilă acestora.*

*Am deranjat prin faptul că nu am acceptat să devin complice moral al unor astfel de fapte; pentru că am vorbit, nu în culisele instanței, ci în proceduri judiciare; pentru că în plan administrativ am susținut măsuri care au împiedicat scurgerea informațiilor confidențiale, ceea ce evident a sporit șansele de probare a faptelor investigate.*

*Deranjez prin faptul că refuz să mă schimb, într-un context în care este evident că toate aceste direcții nu sunt agreeate. Nu am să mă schimb, pentru că structural nu pot să gândesc sau să acționez în alt mod, o să-mi dovedesc justițea convingerilor și a acțiunilor profesionale.*

La întrebarea ziaristului dacă avocatul Doseanu ar face parte din această rețea locală de interes, doamna judecător Crina Elena afirmă textual: „..... avocatul Doseanu face parte din rețelele de interes ale justiției locale, vechi și noi.

*Contextul relational pe care l-am menționat, concomitența demersurilor președintelui Tribunalului Bihor și ale avocatului Doseanu, vizând un sector important din activitatea judiciară a instanței, emiterea mandatelor de supraveghere tehnică și dispunerea măsurilor preventive indică. În mod clar, existența unor interese private și nicidecum dorința de „normalizare” a justiției locale.*

*O astfel de „normalizare”, în contextul relatat, tinde, în realitate, la reactivarea unor rețele, a unor practici neconforme legii.*

*..... Din practica judiciară locală, cunosc că acesta a asigurat sau asigură asistență juridică în dosare importante, în care au fost judecați Alexandru Kiss, fost președinte al Consiliului Județean Bihor, Ioan Ciocan, om de afaceri, condamnat pentru cumpărare de influență la fostul ministru Borbely, Remus Andrei, fost șef al Poliției Beiuș, în prezent judecat în dosarul în care este trimis în judecată fostul șef al Poliției Române, Popa Liviu.*

*Mai vorbim despre Adriana Sima, fost șef al Inspectiei Fiscale în Administrația Financiară Județeană Bihor, Floare Chipca, fost decan al Facultății de Sociologie din Oradea, trimisă în judecată alături de rectorul Universității Oradea, Constantin Bungău, Nela Secară, un dosar în curs de judecată, intens mediatizat într-o anumită parte a presei, Istvan Soosz, șef serviciu în cadrul Administrației Financiare Județeană Satu Mare, trimis în judecată alături de Mircea Ardelean, fost director general al fostei Direcții Generale a Finanțelor Publice Satu Mare, Attila Racz, un afacerist notoriu, condamnat de Tribunalul Bihor, Ioan Florin Moț, primar al comunei Zărand, denunțător al lui Dan Diaconescu (OTV), condamnat pentru corupție.*

*Ultimele două condamnări au fost dispuse de către doamna judecător Raluca Cuc, cu câteva luni înainte de a-și începe activitatea în Biroul avocatului Doseanu.”*

*La întrebarea reporterului privind mandatele de supraveghere tehnică emise între 2010 și 2014, când a fost singurul judecător al Tribunalului Bihor care semna aceste mandate și ce persoane cu notorietate și influență locală erau vizate, doamna judecător Muntean a precizat:*

*“O să menționez însă câțiva dintre clienții avocatului Răzvan Doseanu, nume prezente în dosare pe care le-am soluționat, ca judecător de drepturi și libertăți: Alexandru Kiss, Ioan Ciocan, Remus Andrei, Adriana Sime, Floare Chipea, Constantin Bungău, Nela Secară, Istvan Soosz. Attila Racz”.*

*A mai afirmat doamna judecător că ”există un interes exclusiv personal și nelegitim al avocatului (n.r. Doseanu). Aceasta nu a acționat în numele vreunei părți dintr-o cauză penală: acțiunea disciplinară nu vizează niciun dosar penal, nicio parte din vreun dosar penal, în raport de care să se susțină că există o repartizare aleatorie viciată și, în felul acesta, o atingere a dreptului la un proces echitabil prin afectarea garanției de imparțialitate a judecătorului desemnat să judece cauza.*

*Legea impune ca o astfel de sesizare să fie făcută de o persoană „interesată”, respectiv o persoană care să poată invoca încălcarea unui drept subiectiv propriu, într-o completare la sesizarea inițială, avocatul Doseanu face trimitere la un dosar înregistrat într-o perioadă în care, însă, nu mai funcționam doar eu ca judecător de drepturi și libertăți, astfel încât, pentru a se putea raporta exclusiv la această perioadă și a mi se putea imputa încălcarea normelor de repartizare pentru toată durata celor aproximativ 11 luni, Inspectia Judiciară a ignorat cu totul acest aspect și nu a raportat sesizarea avocatului a acea cauză concretă.*

*Un comportament corect al avocatului ar fi impus ca acesta, în cauzele în care își apără clienții, să folosească instrumentele juridice pentru a obține corectarea repartizării aleatorii”.*

*.....În folosul cui? Evident că există interese....”, făcând referire la modul în care a gestionat măsurile de protecție a informațiilor confidențiale la nivelul Secției penale, în perioada în care a exercitat funcția de președinte de secție și care nu a fost pe placul avocatului Doseanu.*

*Doamna judecător Munteanu Crina Elena susține în același articol că avocatul Doseanu urmărește ”o justiție locală care să nu mai incomodeze, o justiție în care clienții avocatului Doseanu și avocați cu comportamentul avocatului Doseanu să fie lipsiți de grija propriilor fapte.*

*....”Grava neregularitate” susținută de avocatul Doseanu nu a fost invocată niciodată, în niciuna din cauzele soluționate de mine, în perioada în care am fost singurul judecător de drepturi și libertăți, unde se putea obține un remediu procesual.*

*Avocatul Doseanu nu a invocat niciodată nelegala compunere a completului, Hotărârea Colegiului de Conducere prin care am fost desemnată singurul judecător de drepturi și obligații, ca titular și înlocuitor, nu a fost contestată de avocatul Doseanu.*

*.....În fapt, această sesizare la Inspectia Judiciară e pretextul avocatului pentru implicarea sa într-un mecanism complex de ”liniștire” a unei părți din magistratură.*

**3. La data de 4 august 2019, a fost publicată partea a doua a acestui interviu, pe site-ul <https://newsweek.ro/interviuri/judecatoarea-crina-munteanu-cunosc-ca-epoca-stanoiu-sa-fi-fost-marcata-de-atata-ipocrizie>, (filele 32-35 din dosarul nr. 19-3679) în care, în partea introductivă, se menționează că doamna judecător Crina Muntean a deținut în perioada 2009-2014 funcția de președinte al Secției penale a Tribunalului Bihor și că a ajuns ”la judecata CSM după ce, în ultimii ani, a deranjat, pe plan local, o serie de personaje extrem de influente, între care avocați, magistrați, personaje-cheie în administrație”. Se mai arată că aceasta, în ”ultimii doi ani și jumătate s-a alăturat demersurilor magistraților pentru apărarea justiției, a vorbit despre câtă independență a mai rămas în sistem și care sunt principalele lui probleme”.**

La întrebarea reporterului privind măsurile luate împotriva sa la nivelul Tribunalului Bihor, doamna judecător Crina Muntean a arătat: "Am calificat în fața Inspecției Judiciare demersul avocatului Răzvan Doseanu ca fiind integrat unui demers mai amplu, inițiat în anul 2018, prin care s-a tins la înlăturarea mea din exercitarea unor atribuții atât judiciare, cât și administrative, exercitată până la acel moment.

*La nivelul instanței, acestea au fost inițiate de către actualul președinte al Tribunalului Bihor, doamna judecătoare Carmen Domocoș, imediat după ocuparea acestei funcții. La data de 12 iulie 2018, a solicitat reorganizarea activității judecătorului de drepturi și libertăți.*

*În cursul lunii noiembrie, am fost revocată din exercitarea atribuțiilor de judecător delegat la Biroul de Execuțări Penale, birou ce gestionează, între altele, emitera mandatelor de executare, mandatele europene de arestare, cererile de dare în urmărire internațională, solicitări de extrădare.*

*La începutul anului 2019, președintele Tribunalului Bihor a reorganizat din nou Biroul de Execuțări Penale, desemnându-mă înlocuitor al judecătorului delegat titular.*

*A dispus revocarea mea din îndeplinirea atribuțiilor de conducător al Compartimentului de Documente Clasificate, compartiment pe care îl gestionam de patru ani, trei ani în calitate de vicepreședinte și un an ca judecător desemnat prin ordin de serviciu. În condițiile în care în Tribunalul Bihor nu era ocupată funcția de vicepreședinte, căruia ii revine de drept această atribuție.*

*Nu au fost măsuri fundamentate obiectiv, drept urmare, la nivelul Colegiului de Conducere, au existat trei membri care au avizat nefavorabil aceste măsuri ale președintelui instanței, cu atât mai mult cu cât au fost delegate unui judecător, în pofida dezacordului exprimat de acesta și în condițiile în care, fiind promovat la Tribunalul Bihor în toamna anului 2018, acesta nu era familiarizat cu niciunul dintre aceste compartimente.*

*S-a urmărit limitarea activităților profesionale pe care le desfășurăm, în mod evident, pentru transferarea controlului asupra acestor compartimente spre alte persoane".*

La întrebarea reporterului cu privire la cauzele pentru care rezoluția de clasare a fost infirmată de Inspectorul-șef, doamna judecător Crina Muntean a precizat: "Pentru că, posibil, s-a cerut această soluție de infirmare. În prezent, funcționează foarte eficient mecanismele prin care un magistrat, care a produs un deranj, poate fi hărțuit, tracasat, indiferent câte argumente ar avea ea să-și justifice munca.

*Când mecanismele funcționează de la acest nivel, fără îndoială îți pui întrebarea și încerci să afli care sunt cele mai semnificative interese pe care le-ai lezat. Nu există motive obiective care să justifice soluția de infirmare".*

Mai precizează doamna judecător Crina Muntean textual: „Având în vedere acuzațiile aberante care se rețin și contextul în care s-a derulat procedura disciplinară, da, mă simt vânătă de Inspecția Judiciară.

*Mi se reproșează un mod de gândire mai restrictiv în ce privește un sector cu activitate judiciară confidențială, într-o instanță marcată de probleme dovedite de corupție, într-o instanță în care au fost falsificate hotărâri judecătoarești, fiind urmăriți penal mai mulți grefieri.*

*O gândire mai restrictivă într-un context local în care fostul procuror-șef al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor a fost exclus din magistratură, într-o procedură a Inspecției Judiciare, pentru că a folosit un mandat de supraveghere, emis de mine pentru intimidarea unor persoane, într-un context în care de mai mulți ani, în instanță, gândirea și măsurile aplicate, toate foarte restrictive, au corectat, cât s-a putut și cu mare greutate, toate aceste nereguli, măsuri constatare și apreciate, de altfel, cu ani în urmă, de însăși Inspecția Judiciară.*

*....Pot doar să sper că inspectorii judiciari implicați în aceste demersuri au fost desemnați aleatoriu și au fost cu totul imparțiali, aceștia fiind inspectorii Roxana Petcu, Liliana Poelincă, Elena Andronic, din căte cunosc, soții ale unor oameni politici din PSD sau agreeați de PSD, iar în sesizarea din oficiu, inspectorul Vasile Baltag este soțul doamnei judecător Gabriela Baltag, membru CSM.”*

La întrebarea ”De ce ar dori Inspecția Judiciară sancționarea dvs.?“ răspunsul a fost: „Se dorește sancționarea mea pentru că sunt considerată parte a unei justiții penale care în plan local a devenit extrem de incomodă persoanelor influente din domeniul politic, din mediul de afaceri, din instituții publice importante ale statului (poliție, administrația locală, instituții financiare), cât și din mediul judiciar local.

*În fiecare din aceste domenii există cauze de corupție, de infracționalitate economică sau de alt tip dovedite prin pronunțarea unor hotărâri de condamnare definitive”.*

A mai afirmat că nu se dorește „restaurarea supremăției legii sau o revenire la „legalitate”, la „normalitate” că „Se urmărește restaurarea acelei justiții confortabile, o justiție perfect pregătită să asigure „salvarea” persoanelor importante, atunci când acestea, „accidental”, vor fi deferite justiției.

*Faptul că mecanismul care permite acest lucru implică instituții din sistemul judiciar e o problemă extrem de gravă, ridicată, de altfel, în plan național și internațional prin demersuri judiciare concrete ce vizează conducerea Inspecției Judiciare.”*

Fiind întrebată dacă există o tendință în sistemul de justiție prin care magistrații „incomozii” să fie înlăturați, folosindu-se ca unealtă Inspecția Judiciară, doamna judecător a arătat textual: „Au fost promovate mai multe acțiuni disciplinare împotriva unor magistrați, care s-au evidențiat prin atitudini incomode, atât unor persoane ce dețin funcții importante în sistemul judiciar, cât și unor persoane politice.

*Cred că putem vorbi nu de tendințe, ci de acțiuni concrete ale Inspecției Judiciare, menite a sancționa magistrații care în prezent reacționează la acele probleme ce au creat convulsii și poziționări diferite în sistemul judiciar".*

Doamna judecător a mai făcut referire la campania mediatică care aprecia că s-a desfășurat împotriva sa, iar la întrebarea reporterului „CSM este condus de Lia Savonea, catalogată de presa drept apropiată de anumiți politicieni aflați la putere. Președintele CSM este, însă, ales de către reprezentanții magistraților din țară. Ce spune despre integritatea și independența magistraților faptul că un personaj contestat, inclusiv de unii profesioniști din justiție, conduce CSM?” doamna judecător Muntean Crina Elena a răspuns textual: *“cred că această perioadă din justiție nu va fi ușor uitată...”*

Doamna judecător a concluzionat răpunzând la întrebarea ziaristului cât de liberă mai este acum justiție că: „*Magistrații nu au libertatea de a vorbi despre probleme esențiale și intrinseci sistemului judiciar, fără a risca sancțiuni pentru această libertate*”.

4. Referitor la afirmațiile doamnei judecător în articolele de presă menționate în cele două sesizări, cu titlu de premisă, este de menționat că, se face referire la lucrarea Inspecției Judiciare nr.19-134, având ca obiect sesizarea formulată de avocatul Doseanu Răzvan privind desemnarea în cadrul Tribunalului Bihor, până la data de 20.11.2018, a unui singur judecător de drepturi și libertăți, în persoana doamnei judecător Crina Muntean. În această lucrare, prin Rezoluția nr.233/21.02.2019, a fost pronunțată o soluție de clasare față de doamna judecător Crina Muntean, care a fost însă infirmată de Inspectorul-șef, care a dispus completarea verificărilor prealabile. Ulterior, prin rezoluția nr.1016/11.04.2019, s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de următorii judecători din cadrul Tribunalului Bihor: Crian Elena Muntean, Cristian Ioan Monenci, Călin Traian Sabău, Anca Raluca Șilinca, Bendea Florin Ovidiu, Ionescu Liana Marcela și Bogdandi Alexandru Robert, sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.o) din legea nr.303/2004. După efectuarea cercetării disciplinare, prin rezoluția nr.1839/10.06.2019, s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare față de doamna judecător Crina Muntean și respingerea sesizării cu privire la ceilalți judecători (*filele 117-131 din dosarul nr. 19-3946*).

La data finalizării cercetării disciplinare acțiunea disciplinară era în curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară.

5. În lucrarea Inspecției Judiciare nr. 19-4334 s-au efectuat verificări privind cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamnele judecător Florica Roman, Loredana Doseanu și Carmen Domocoș precum și a independenței sistemului judiciar față de afirmațiile făcute de judecătorul Crina Muntean din cadrul Tribunalului Bihor, în interviul acordat săptămânalului Newsweek România.

La data de 16 octombrie 2019 s-a dispus înaintarea raportului Plenului Consiliului Superior al Magistraturii pentru a dispune conform art. 30 din Legea

nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare (*filele 49-54 din dosarul nr. 19-3679*).

Conform înscrisului reprezentând Ordinea de zi soluționată din 7 noiembrie 2019 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii (*filele 182-195 din dosarul nr. 19-3679*) la punctul 20 21544/2019 se menționează în ceea ce privește Raportul Inspectiei Judiciare nr. 19-4334 soluția conform căreia Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât restituirea Raportului sus-menționat către Inspectia Judiciară.

## **II.B. Apărările formulate de judecătorul cercetat disciplinar în procedura verificărilor prealabile și a cercetării disciplinare.**

**1. În faza verificărilor prealabile** doamna judecător Muntean Crina Elena nu a transmis un punct de vedere cu privire la aspectele sesizate.

A formulat apărări după începerea cercetării disciplinare, în termenul stabilit în condițiile prevăzute de art. 40 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul nr. 136/2018 emis de inspectorul șef al Inspectiei Judiciare și ulterior în cursul cercetării disciplinare.

**2. În faza cercetării disciplinare**, doamna judecător Muntean Crina Elena , a transmis un punct de vedere (*filele 77-78 din dosarul nr. 19-3697*) și precizări ulterioare în apărare (*filele 105-150 din dosarul nr. 19-3697 și filele 170-176 din dosarul nr. 19-3697*).

A solicitat administrarea de probe în apărare, modul de soluționare fiind consemnat în procesele verbale aflate la dosar (*filele 79, 178-179 și 196 din dosarul nr. 19-3697*).

**2.1.În apărare, prin notele de relații depusă la fila 77-78 din dosarul nr. 19-3697** doamna judecător Muntean Crina Elena a invocat în esență următoarele:

În ceea ce privește abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. a) invocă în esență faptul că: nu a acordat un interviu pur și simplu ci în contextul exercițiului dreptului la apărare, având în vedere faptul că la data de 2 iulie 2019 în lucrarea nr. 19-134 s-a exercitat acțiunea disciplinară împotriva sa pentru abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. o) din Legea nr. 303/2004; că a răspuns acuzațiilor Inspectiei Judiciare devenite publice prin mediatizarea acțiunii disciplinare exercitată împotriva sa, prin prezentarea ca drept la replică a apărărilor pe care le-a formulat în cadrul procedurii disciplinare; că a adus la cunoștința Inspectiei Judiciare aspecte relatate de un magistrat al instanței privind solicitări adresate de doamna Domocoș Carmen în sensul de a pronunța o soluție favorabilă unei părți, transmise în numele doamnei judecător Roman Florica; că apărările formulate în contextul mediatizării acțiunii disciplinare exercitată împotriva sa nu constituie manifestări care să fi adus atingere prestigiului justiției iar faptul că Inspectia Judiciară nu a verificat aspectele pe care le-a sesizat nu justifică concluzia că aspectele respective nu ar avea suport real.

Susține că imaginea justiției nu a fost afectată prin aspectele pe care le-a relatat în cadrul interviului fiind marcată de cazuri dovedite de corupție iar implicarea sa în acele cazuri ar dovedi veridicitatea poziției sale.

Precizează că acțiunea disciplinară aflată în curs de judecată este contestată sub aspectul temeinicieci astfel că prezentul demers al Inspectoriei Judiciare de a atribui rol defăimător afirmațiilor reprezintă o subrogare a Inspectoriei Judiciare în competențele Consiliului Superior al Magistraturii.

**2.2.** În precizările depuse la filele 105-149 doamna judecător Muntean Crina Elena reiterează în esență aceleași apărări invocând suplimentar faptul că atitudinea de a dezvăluи conduite de încălcare a legii de către magistrații menționați se circumscrie prevederilor Legii nr. 571/2004 privind protecția personalului din autoritățile și instituțiile publice ce dezvăluie încălcări ale legii și că, prin natura afirmațiilor și contextul în care au fost făcute întrunește toate condițiile privind statutul de avertizor în interes public, beneficiind de prezumția de bună credință până la proba contrară, probă contrară inexistentă la acest moment.

### **III. FUNDAMENTAREA SOLUȚIEI DE ADMITERE A SESIZĂRII ȘI EXERCITARE A ACȚIUNII DISCIPLINARE, RAPORTAT LA ASPECTELE SESIZATE, LA REZULTATUL VERIFICĂRILOR PREALABILE ȘI CERCETĂRII DISCIPLINARE ȘI LA DISPOZIȚIILE LEGALE INCIDENTE.**

**III.1.** Verificările prealabile și cercetarea disciplinară, efectuate în cadrul și în limitele sesizărilor care au stat la baza inițierii prezentei proceduri, au confirmat în sarcina doamnei judecător Muntean Crina Elena din cadrul Tribunalului Bihor, încălcarea responsabilităților specifice funcției de judecător, prin săvârșirea unor fapte care se circumscriu conținutului constitutiv al abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004, care sanctionează conduită judecătorului în cazul *manifestărilor care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu*.

Subsistă o încălcare a responsabilităților specifice funcției care justifică angajarea răspunderii disciplinare, situația de fapt rezultată în urma cercetării disciplinare și enunțată la secțiunea precedentă, confirmând realizarea conținutul constitutiv al abaterii disciplinare menționate, prin nesocotirea responsabilităților specifice funcție de judecător, reglementate expres prin dispoziții legale și norme regulamentare.

Prin afirmațiile făcute în cadrul interviurilor publicate în articolele de presă citate mai sus doamna judecător Muntean Crina a nesocotit obligațiile instituite în sarcina sa prin reglementările prevăzute de art. 90 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor precum și dispozițiile art. 17 și 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Art. 90 alin. 1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor instituie expres în sarcina magistraților obligația de a se abține de la

orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și în societate iar conform alin. 2) din aceeași reglementare, relațiile judecătorilor și procurorilor la locul de muncă și în societate se bazează pe respect și bunăcredință.

Art. 17 din Codul deontologic instituie în sarcina judecătorilor și procurorilor obligația de a se abține de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție și în societate iar conform art. 18 din aceeași reglementare relațiile judecătorilor și procurorilor în cadrul colectivelor din care fac parte trebuie să fie bazate pe respect și bună-credință, indiferent de vechimea în profesie și de funcția acestora.

Art. 18 alin. 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor prevăd explicit faptul că magistrații nu își pot exprima părerea cu privire la probitatea profesională și morală a colegilor lor.

Din interpretarea logică și teleologică a tuturor textelor normative enunțate anterior, raportat la afirmațiile doamnei judecător Muntean Crina Elena din cuprinsul articolelor de presă citate mai sus, rezultă că modelarea statutului disciplinar al magistraților, integrat statutului profesional al acestora implică și extinderea obligației de a avea o comportare corectă, demnă și rezervată, de natură a menține neștirbit prestigiul justiției, chiar și dincolo de raporturile de serviciu propriu-zise.

Responsabilitatea în menținerea imaginii și statutului magistratului, ca și obligație de rezervă a acestuia intervin și în afara cadrului strict profesional.

În acest context, afirmațiile expuse de doamna judecător Muntean Crina Elena în spațiul public, respectiv în cadrul interviurilor prezentate mai sus, au avut un potențial de afectare a prestigiului justiției, ca valoare socială ocrotită de lege.

În „Principiile de la Bangalore privind conduită judiciară” se precizează că acestea sunt menite să stabilească standarde pentru conduită etică a judecătorilor, care „pornesc de la premisa că judecătorii sunt responsabili de conduită lor în fața unor instituții anume create pentru a asigura respectarea normelor judiciare, instituții ce sunt ele însese independente și imparțiale.”

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a decis că, atunci când este vorba despre un magistrat de rang înalt, „drepturile și responsabilitățile” sale în privința exercițiului libertății de exprimare au o importanță deosebită; într-adevăr, este de așteptat ca funcționarii autoritatii judiciare să dea dovadă de o anumită reținere în punerea în valoare a libertății lor de exprimare de fiecare dată când sunt în discuție autoritatea și imparțialitatea puterii judiciare, aşa cum s-a apreciat în cauza Wille c. Liechtenstein.

Magistrații trebuie să-și exprime opiniile într-o manieră prudentă, măsurat, deoarece obligația de imparțialitate de care sunt ținuți trebuie să satisfacă exigențele serviciului public căruia îi asigură funcționalitatea. Așadar, dreptul magistratului la liberă exprimare are o limită, și anume dreptul cetățeanului la o justiție independentă, echidistantă față de politic, echilibrată și verticală. De

asemenea, libertatea de exprimare a unui judecător și/sau procuror are ca limită și protecția reputației sau drepturilor celorlalți colegi magistrați.

Așa cum s-a subliniat constant în doctrină cu ocazia analizării limitelor dreptului consacrat de art. 10 din Convenție, autoritățile naționale trebuie să asigure un just echilibru între nevoia de a proteja dreptul la libera exprimare (inclusiv al magistraților), pe de o parte, și nevoia de a proteja autoritatea puterii judecătorești și drepturile altor persoane, pe de altă parte.

Riscul de a conduce la pierderea respectului pentru instanțe și a încrederii necesare în activitatea acestora, la producerea unor consecințe nefaste în privința recunoașterii instanțelor ca unice organe calificate spre a decide în privința soluționării proceselor, justifică restrângerea libertății de exprimare.

Statutul de magistrat nu o privează pe doamna judecător Muntean Crina Elena de dreptul la liberă exprimare, drept consacrat, în mod imperativ, de dispozițiile art.8 și 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și de dispozițiile art.26 și 30 din Constituția României, însă *conduita acesteia concretizată în afirmațiile făcute în cadrul interviurilor citate în articolele de presă, declarațiile publice făcute în acest context, contravin obligației de rezervă impusă magistraților în exercitarea libertății de exprimare, în considerarea statutului lor.*

Astfel, este încălcăt echilibrul just între dreptul fundamental al individului la respectarea libertății de exprimare, pe de o parte, și interesul legitim al unui stat democratic de a veghea ca funcția publică să se conformeze scopurilor enunțate în art.10 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Obligația de rezervă a magistraților presupune, prin însăși natura sa, moderăție și reținere în ceea ce privește prezentarea opinioilor de către magistrat.

În temeiul art. 10 din Convenție, doamna judecător avea dreptul să își exprime opiniile în legătură cu unele aspecte ce implică activitatea instanței în cadrul căreia își desfășoară activitatea sau acțiunea disciplinară exercitată împotriva sa la care face referire în cuprinsul articolelor de presă. Cu toate acestea, maniera concretă în care doamna judecător Muntean Crina Elena a înțeles să actioneze a fost de natură a afecta acel „just echilibru” de care s-a făcut vorbire mai sus, cu atât mai mult cu cât niciun element nu tinde să arate că, în împrejurările date, acest demers constituia pentru doamna judecător unica modalitate de a pune în valoare informațiile pe care înțelegea să le prezinte.

Afirmațiile și susținerile făcute în spațiul public de doamna judecător Muntean Crina Elena precum și modalitatea concretă în care au fost prezentate evenimentele, exprimările folosite în cuprinsul relatării, constituie atât o manifestare contrară demnității funcției cât și o manifestare de natură a aduce atingere probității profesionale și prestigiului justiției, fiind realizat conținutul constitutiv al abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Contra susținerilor în apărare invocate de doamna judecător, afirmațiile doamnei judecător Muntean Crina Elena în cadrul interviurilor, prezentate în

articolele de presă citate nu pot avea nici semnificația unui drept la replică față de mediatizarea acțiunii disciplinare în lucrarea Inspectoriei Judiciare nr. 19-134 în condițiile în care nu face referire la faptele concrete imputate prin rezoluția de exercitare a acțiunii disciplinare care vizează abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. o) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Din cuprinsul interviului acordat de doamna judecător Crina Muntean Elena, astfel cum acesta a fost redat în articolele publicate on-line la datele de 26 iulie 2019, respectiv 04.08.2019, precum și din articolul publicat la data de 10.07.2019 (din care, la situația de fapt reținută în urma cercetării au fost redate pasaje relevante) rezultă că acest magistrat a făcut afirmații exprese cu privire la existența unei rețele de interese la nivelul instanțelor bihorene (Tribunalul Bihor și Curtea de Apel Oradea), **din care fac parte și avocați și judecători**, afirmând că, în contextul în care soții unor judecători din cadrul tribunalului și curții de apel sunt avocați, există posibilitatea obiectivă a unor înțelegeri între magistrați de a pronunța reciproc soluții favorabile în cauzele în care soțul judecătorului ce își desfășoară activitatea la cealaltă instanță acordă asistență juridică.

Afirmațiile de genul: „*Da, putem vorbi despre reactivarea unor rețele de interese în justiția locală, chiar de o tendință de construire de noi rețele de interese*” în condițiile în care sunt făcute de un judecător, fără a fi fundamentate pe documente care au aptitudinea juridică de a certifica realitatea unei asemenea situații, au aptitudinea de a afecta prestigiul justiției.

Acreditarea ideii că *ar fi victima acestei rețele de interese*, că și *acțiunea disciplinară exercitată împotriva sa de către Inspectoria judiciară este o reacție față de activitatea sa în calitate de judecător de drepturi și libertăți, făcută în scopul de a se numi judecători agreeați de interesele locale*, cu detalierea aspectelor în apărare față de faptele reținute în sarcina sa în procedura disciplinară precum și susțineri de genul: *Am deranjat prin faptul că am vorbit, nu în culisele instanței, ci în proceduri judiciare*; „*Practic, sunt sancționată pentru cum gândesc*” afectează prestigiul justiției, reprezentă o manifestare care aduce atingere onoarei și demnității profesiei, incompatibilă cu statutul magistratului.

Menționarea expresă în exemplificarea susținerii privind constituirea unei rețele de interese a numelui judecătorilor: Loredana Doseanu, din cadrul Curții de Apel Oradea, Carmen Domocoș, din cadrul Tribunalului Bihor, care exercită și funcția de președinte de instanță, precum și al judecătorului Florica Roman (care formează complet cu doamna judecător Loredana Doseanu) sunt de asemenea de natură a afecta onoarea și probitatea profesională și respectiv prestigiul justiției.

Exemplificările de genul: „*Vă ofer câteva date. Domnul avocat Răzvan Doseanu este soțul doamnei judecător Loredana Doseanu, judecător în cadrul Curții de Apel Oradea și colegă de complet cu doamna judecător Florica Roman, doamna judecător Florica Roman a fost trimisă în judecată de DNA Oradea împreună cu judecătorii Raluca Cuc, Denisa Vidican, Ovidiu Galea soluția de*

*clasare dată în cauză fiind intens mediatizată”; „pe perioada suspendării din activitatea de judecător, doamna judecător Raluca Cuc a desfășurat activitate remunerată în cadrul Biroului avocațial al avocatului Doseanu”; „Soțul doamnei judecător Carmen Domocoș, actualul președinte al Tribunalului Bihor, este avocat și pledează în cauze înregistrate în materie civilă și în materia contenciosului administrativ. Răzvan Doseanu pledează, în mare parte majoritate a cauzelor, în materie penală” în contextul în care sunt făcute au aceeași semnificație.*

Aceste afirmații privind crearea unor rețele de interese la nivelul instanțelor bihorene, nefundamentate pe elemente obiective care să aibă aptitudinea juridică de a certifica o asemenea realitate, făcute de un judecător, chiar dacă reprezintă simple presupuneri ale magistratului Muntean Crina Elena, realizează conținutul constitutiv al abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Afirmațiile în cauză, în contextul în care au fost exprimate și modul de expunere realizează conținutul constitutiv al abaterii disciplinare analizate din perspectiva laturii obiective, fiind de natură să transmită unui cititor obiectiv mesajul *existenței unui act de justiție subiectiv, influențat de numele avocatului care acordă asistență juridică unei părți și de completul care soluționează cauza, precum și acela referitor la existența unor rețele de interese locale în justiția bihoreană care au ca efect favorizarea unor inculpați, persoane cu funcții pe plan local, iar procedura disciplinară anterioară desfășurată împotriva sa, are ca scop înlăturarea din funcția de judecător de drepturi și libertăți și numirea unei alt magistrat agreeat de aceste rețele.*

Același mesaj rezultă dincolo de orice dubiu și din detaliile expuse de doamna judecător Crina Muntean în aceleasi articole de presă de genul: “Vă dau un exemplu: un dosar înregistrat pe rolul Curții de Apel Oradea, dosarul nr.1592/111/2016, a fost judecat de doamnele judecător Loredana Doseanu, soția avocatului Doseanu, și de doamna judecător Florica Roman.

*Apărătorul intimatului a fost avocatul Cristian Domocoș, soțul președintelui Tribunalului Bihor. Apelul petenților a fost respins. Președintele Tribunalului Bihor, doamna Carmen Domocoș, a inițiat, în a doua jumătate a anului 2018, mai multe acțiuni vizând, în esență, înlăturarea mea din funcția de judecător de drepturi și libertăți, demersuri finalizate prin respingerea în mod repetat de către Colegiul de Conducere al Tribunalului Bihor a acestor cereri.*

*La finele anului 2018, după eșecul acțiunilor președintelui Tribunalului Bihor, în media locală și națională au avut loc mai multe intervenții ale avocatului Răzvan Doseanu vizând activitatea mea profesională în materia emiterii mandatelor de supraveghere tehnică, ca judecător de drepturi și libertăți.*

*Concomitența și consensul dintre demersul avocatului Doseanu și demersul președintelui Tribunalului Bihor, doamna Carmen Domocoș, văditul interes comun al acestora, în ce privește magistratul desemnat să exercite funcția de judecător de drepturi și libertăți, în condițiile relaționării dosarului pe care l-am menționat,*

*cel de la Curtea de Apel Oradea, unde soția avocatului Răzvan Doseanu, doamna judecător Loredana Doseanu (alături de colega sa de complet, doamna judecător Florica Roman) pronunță soluții față de persoane reprezentate de avocatul Cristian Domocoș, soțul președintelui Tribunalului Bihor, acesta din urmă beneficiind de un câștig material din aceste activități, este exact cadrul necesar pentru derularea unor interese private”.*

Chiar dacă aceste afirmații au semnificația unor simple presupunerile ale judecătorului Muntean Crina Elena, nefiind probată existența unui act de justiție subiectiv, influențat de numele avocatului care acordă asistență juridică unei părți și de compunerea completului care soluționează cauza, calitatea în care doamna Muntean Crina Elena a făcut aceste susțineri generează efectul prevăzut de lege pentru existența abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004, contravenind obligațiilor care revin judecătorilor în temeiul art. 90 din aceeași reglementare.

Se înscriu în aceeași categorie de acte care realizează elementul material al laturii obiective specifice abaterii disciplinare analizate și restul afirmațiilor expuse la secțiunea precedentă referitoare la împrejurările în care a dat declarații de martor în cauze penale ce vizau judecători din cadrul instanțelor bihorene, (nominalizând judecătorii Florica Roman, Raluca Cuc, Denisa Vidican și Ovidiu Galea) au fost cercetați pentru săvârșirea unor infracțiuni, apreciind că, urmare a celor relatate cu această ocazie, a deranjat „rețeaua locală de interese” și s-a pornit o campanie împotriva sa: „*Am deranjat prin faptul că nu am acceptat să devin complice moral al unor astfel de fapte; pentru că am vorbit, nu în culisele instanței, ci în proceduri judiciare; pentru că în plan administrativ am susținut măsuri care au împiedicat scurgerea informațiilor confidențiale, ceea ce evident a sporit șansele de probare a faptelor investigate.*

*Deranjez prin faptul că refuz să mă schimb, într-un context în care este evident că toate aceste direcții nu sunt agreate. Nu am să mă schimb, pentru că structural nu pot să gândesc sau să acționez în alt mod, o să-mi dovedesc justețea convingerilor și a acțiunilor profesionale”.*

Afirmațiile de genul: „... avocatul Doseanu face parte din rețelele de interese ale justiției locale, vechi și noi. Contextul relațional pe care l-am menționat, concomitența demersurilor președintelui Tribunalului Bihor și ale avocatului Doseanu, vizând un sector important din activitatea judiciară a instanței, emiterea mandatelor de supraveghere tehnică și dispunerea măsurilor preventive indică în mod clar, existența unor interese private și nicidecum dorința de „normalizare” a justiției locale. O astfel de „normalizare”, în contextul relatat, tinde, în realitate, la reactivarea unor rețele, a unor practici neconforme legii” prejudiciază reputația instanțelor judecătorești și a sistemului judiciar în ansamblul său, fiind de natură să transmită unui cititor obiectiv mesajul existenței unui act de justiție subiectiv, influențat de numele avocatului, o intervenție în cadrul procedurilor judiciare ale unor grupuri locale de interese

prin numirea unui alt magistrat agreeat de aceste rețele care să exercite atribuțiile privind emiterea mandatelor de supraveghere tehnică.

Nominalizarea expresă a inculpaților pentru care avocatul în cauză a acordat asistență juridică cu precizarea funcțiilor deținute, referirile la faptul că „*două condamnări au fost dispuse de către doamna judecător Raluca Cuc, cu câteva luni înainte de a-și începe activitatea în Biroul avocatului Doseanu*” subliniază aceeași idee, ca de altfel și nominalizarea clientilor avocatului Răzvan Doseanu, în dosare pe care le-a soluționat.

Se încadrează în aceeași categorie de acte și declarațiile privitoare la faptul că demersul avocatului Răzvan Doseanu este integrat unui demers mai amplu, inițiat în anul 2018, prin care s-a tins la înlăturarea sa din exercitarea unor atribuții atât judiciare, cât și administrative, luate de actualul președinte al Tribunalului Bihor, doamna judecător Carmen Domocoș, imediat după ocuparea acestei funcții, care, la data de 12 iulie 2018, a solicitat reorganizarea activității judecătorului de drepturi și libertăți.

Afirmații de genul: „*S-a urmărit limitarea activităților profesionale pe care le desfășurăm, în mod evident, pentru transferarea controlului asupra acestor compartimente spre alte persoane*” în contextul în care au fost formulate afectează în mod grav prestigiul actului de justiție, onoarea și probitatea judecătorilor. Același efect este produs de acreditarea ideii că rezoluția de clasare inițială a fost infirmată de inspectorul șef „*Pentru că, posibil, s-a cerut această soluție de infirmare*” dar și de afirmații în contextul respectiv de genul: „*În prezent, funcționează foarte eficient mecanismele prin care un magistrat, care a produs un deranj, poate fi hărțuit, tracasat, indiferent câte argumente ar avea ea să-și justifice munca*”.

Când mecanismele funcționează de la acest nivel, fără îndoială îți pui întrebarea și încerci să afli care sunt cele mai semnificative interese pe care le-ai lezat. Nu există motive obiective care să justifice soluția de infirmare” (...) „Având în vedere acuzațiile aberante care se rețin și contextul în care s-a derulat procedura disciplinară, da, mă simt vânătă de Inspecția Judiciară”.

În același sens sunt relevante și afirmațiile de genul: „*Se dorește sancționarea mea pentru că sunt considerată parte a unei justiții penale care în plan local a devenit extrem de incomodă persoanelor influente din domeniul politic, din mediul de afaceri, din instituții publice importante ale statului (poliție, administrația locală, instituții financiare), cât și din mediul judiciar local. În fiecare din aceste domenii există cauze de corupție, de infracționalitate economică sau de alt tip dovedite prin pronunțarea unor hotărâri de condamnare definitive*”; susținerile că nu se dorește „restaurarea supremăției legii sau o revenire la „legalitate”, la „normalitate” sau că „*Se urmărește restaurarea acelei justiții confortabile, o justiție perfect pregătită să asigure „salvarea” persoanelor importante, atunci când acestea, „accidentale”, vor fi deferite justiției*”.

Susținerile din același registru în sensul că: „*Faptul că mecanismul care permite acest lucru implică instituții din sistemul judiciar e o problemă extrem de gravă, ridicată, de altfel, în plan național și internațional prin demersuri judiciare concrete ce vizează conducerea Inspecției Judiciare*”; „*Au fost promovate mai multe acțiuni disciplinare împotriva unor magistrați, care s-au evidențiat prin atitudini incomode, atât unor persoane ce dețin funcții importante în sistemul judiciar, cât și unor persoane politice. Cred că putem vorbi nu de tendințe, ci de acțiuni concrete ale Inspecției Judiciare, menite să sancționeze magistrații care în prezent reacționează la acele probleme ce au creat convulsii și poziționări diferite în sistemul judiciar*” constituie afirmații care prejudiciază grav imaginea sistemului judiciar.

Faptul că pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară există o acțiune disciplinară exercitată de Inspecția Judiciară împotriva doamnei judecător Muntean Crina Elena nu justifică aceste poziții publice, care inoculează unui observator obiectiv ideea unei vulnerabilități majore în cadrul sistemului judiciar care afectează însăși conceptul de independență.

Ori, aceste acțiuni sunt contrare obligațiilor impuse de lege magistratului, doamna judecător Muntean Crina Elena încălcând standardele de conduită conforme cu demnitatea funcției, prin afirmații care prejudiciază reputația instanțelor judecătoarești, ale instituțiilor la care face referire în cadrul articolelor și ale sistemului judiciar în ansamblul său, conduita sa aducând atingere valorilor sociale și morale unanim acceptate.

De menționat în contextul acestei concluzii faptul că, doamna judecător Muntean Crina Elena nu a inițiat procedurile reglementate de lege pentru sesizarea aspectelor la care face referire în sesizare, nu a contestat măsurile care în accepțiunea sa ar fi avut caracter abuziv, nu a solicitat aplicarea garanțiilor procesuale recunoscute de lege în procedurile derulate în ceea ce o privește deși avea această posibilitate în măsura în care se considera prejudiciată de anumite demersuri.

Demersul doamnei judecător de a afirma în spațiul public acuzații grave la adresa persoanelor nominalizate, inclusiv judecători sau conducători ale unor instituții care funcționează în cadrul sistemului judiciar, nefundamentate din punct de vedere de juridic în condițiile în care nu s-a constatat în cadrul unor proceduri disciplinare sau judiciare definitive săvârșirea unor acte sau fapte de natura celor susținute, afectează grav prestigiul justiției, generând o îndoială majoră în ceea ce privește independența și imparțialitatea actului de justiție în general.

Realizează elementul material specific conținutului constitutiv al abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004, prin gravitatea faptelor la care face referire și mesajul transmis și afirmațiile de genul:

“*Există posibilitatea obiectivă ca aceste persoane să își procure avantaje reciproce, disimulat sub demersuri administrative, sub pretexte de „normalizare” a*

*justiției, practic soția avocatului Doseanu, doamna judecător Loredana Doseanu, să ofere soluții avantajoase avocatului Cristian Domocoș, soțul doamnei președinte Carmen Domocoș, iar președintele Tribunalului Bihor, doamna judecător Carmen Domocoș, „să ofere” avocatului Răzvan Doseanu un judecător de drepturi și libertăți agreat de aceasta.*

Nu știu, într-un astfel de context, cât de rezonabil ar fi procesul penal pentru partea neasistată de avocatul Doseanu. Cred că nu întâmplător. În contextul propunerilor președintelui Tribunalului Bihor legate de judecătorul de drepturi și libertăți un coleg magistrat mi-a relatat că, între președintele Tribunalului Bihor, doamna judecător Carmen Domocoș, și doamna judecător Florica Roman există o comunicare de natura celei imputate doamnei judecător Florica Roman, în dosarul penal în care aceasta din urmă a fost cercetată. În concret faptul că doamna Carmen Domocoș i-ar fi transmis o doleanță a doamnei judecător Florica Roman în legătură cu soluția pe care acesta din urmă urma să o pronunțe în cauză.

În prezent, acest judecător este membru al Colegiului de Conducere al Tribunalului Bihor și am avut acordul dumnealui de a menționa acest aspect în nota adresată Inspecției Judiciare".

În cursul cercetării disciplinare s-a procedat la audierea judecătorului la care se face referire, respectiv domnul Harja Radu din cadrul Tribunalului Bihor, martor propus în apărare de judecătorul cercetat disciplinar (*declarația fila 151 din dosarul nr. 19-3679*).

În declarația dată în procedura cercetării disciplinare domnul judecător relatează că, într-un anumit context, în care discutau despre ceea ce se întâmplă în instanță, i-a relatat doamnei judecător Crina Muntean, în urmă cu aproximativ 7-8 luni, cu mult înainte să apară interviurile doamnei judecător în publicația newsweek.ro, despre o împrejurare petrecută în anul 2011, când funcționa în cadrul Judecătoriei Oradea; că i-a relatat doamnei judecător Muntean Crina Elena în acest context că a fost chemat în biroul vicepreședintelui Judecătoriei Oradea la acel moment, doamna judecător Carmen Domocoș, care în prima parte a discuției l-a întrebat despre modalitatea de instrumentare a unui dosar în care se formula plângere împotriva mai multor procese-verbale de contravenție, după care, doamna judecător Domocoș i-ar fi spus că a fost contactată de doamna judecător Roman și i-a cerut să fie atent la un dosar pe care îl avea pe rol, în care au fost conexate 2 plângerile formulate de două terțe persoane fizice împotriva a două procese-verbale de contravenție, ce vizau aceeași situație de fapt (un accident rutier cu culpă comună).

Potrivit declarației date domnul judecător Harja Radu i-a răspuns că este atent la toate dosarele și că nu trebuie să îi solicite cineva acest lucru.

A precizat că nu i s-a cerut să pronunțe o anumită soluție, însă a înțeles că ar trebui să admită o plângere contraventională, care era formulată de o parte

reprezentată de un avocat nominalizat de doamna vicepreședinte, respectiv domnul avocat Ursuța.

Susține domnul judecător în declarația dată în cursul cercetării disciplinare că i-a răspuns doamnei Domocoș că este atent la toate dosarele și că lucrurile acestea nu se fac, cel puțin în ce privește persoana sa, referindu-se la sugestiile exprimate în legătură cu soluția ce va fi pronunțată.

A precizat de asemenea că a pronunțat soluția în baza probelor din dosar, fără a da curs sugestiei, respingând ambele plângeri contravenționale și a depus copia hotărârii pronunțate în respectivul dosar (*filele 152-154 din dosarul nr. 19-3679*).

Domnul judecător a menționat că la această discuție nu a fost prezentă o altă persoană și că nu este în relații de dușmanie cu doamna judecător Domocoș Carmen, Roman Florica sau Crina Muntean. A apreciat că, în accepțiunea sa afirmațiile doamnei judecător Muntean în publicația newsweek.ro nu sunt de natură a afecta prestigiul justiției, dar că ar fi fost mai rezervat cu relatarea în spațiul public a unor aspecte de genul celor menționate de doamna judecător.

Declarația domnului judecător Harja Radu nu poate înlătura concluzia că afirmațiile doamnei judecător Muntean Crina Elena sunt de natură a afecta prestigiul justiției.

Chiar dacă episodul relatat ar fi real, nu poate fi ignorat faptul că afirmațiile doamnei judecător Muntean Crina Elena privind constituirea unui grup de interes se referă și la alți judecători care nu au fost implicați în presupusul incident și care au fost nominalizați mai sus.

De asemenea percepția domnului judecător privind impactul declarațiilor doamnei judecător Muntean Crina Elena din perspectiva afectării/neafectării prestigiului justiției nu pot avea caracter edificator, fiind subiectivă în contextul raporturilor de colegialitate, neavând semnificația percepției unui observator neutru.

Faptul că are calitatea de judecător în cadrul instanței respective îi conferă în mod obiectiv o altă percepție asupra faptelor relatate de doamna judecător Muntean Crina Elena. Reacția față de presupusa sugestie la care face referire în declarație confirmă aceeași ipoteză, demonstrând aptitudinea martorului de a valoriza conceptul de independență al judecătorului, astfel că mesajul existenței unui act de justiție subiectiv este perceput în mod diferit de un judecător care promovează aceste valori, comparativ cu un observator obiectiv și neutru.

De menționat în ceea ce privește episodul relatat că nu se justifică măsuri de competență Inspecției Judiciare având în vedere data specificată de martor la care a avut loc acțiunea respectivă – anul 2011 și reglementările prevăzute de art. 46 alin. 7) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind termenul de prescripție în materie disciplinară.

Conform dispozițiilor legale citate, acțiunea disciplinară poate fi exercitată în termen de 30 de zile de la finalizarea cercetării disciplinare, dar nu mai târziu de 2 ani de la data la care fapta a fost săvârșită.

În același timp, inițierea unei măsuri de competență Inspecției Judiciare din această perspectivă nu era posibilă nici în contextul cadrului desfășurării procedurii disciplinare, limitată la *activitatea judecătorului cercetat disciplinar și faptele* pentru care s-a dispus cercetarea disciplinară, astfel cum rezultă din prevederile art. 46 alin. 1) din Legea nr. 317/2004 care prevăd că: „În cadrul cercetării disciplinare se stabilesc faptele și urmările acestora, împrejurările în care au fost săvârșite, precum și orice alte date concludente din care să se poată aprecia asupra existenței sau inexistenței vinovăției”.

Se impune a se sublinia faptul că doamna judecător Muntean Crina Elena nu a inițiat nici un alt demers care să pună în discuție conduită reclamată până la momentul interviului, deși potrivit declarațiilor martorului Harja Radu aflat în urmă cu aproximativ 7-8 luni, cu mult înainte să apară interviurile doamnei judecător în publicația newsweek.ro, despre împrejurarea petrecută în anul 2011.

De asemenea îndoiala doamnei judecător vis a vis de comportamentul judecătorului în cauză, pornind de la aspectul relatat nu justifică afirmațiile grave, care vizează o sferă largă de persoane, mai ales magistrați a căror onoare și demnitate profesională este grav afectată, ca de altfel și prestigiul justiției în general.

Nu poate fi ignorat faptul că judecătorii nominalizați în cadrul interviului sunt judecători în funcție, care își exercită atribuțiile judiciare iar afirmațiile doamnei judecător Muntean Crina Elena generează grave îndoieri în ceea ce privește imparțialitatea sau chiar independența acestora, afectând demnitatea lor în profesie și în societate și actul de justiție în general.

Conduită doamnei judecător Muntean Crina Elena constând în afirmații făcute în spațiul public și acuzații generice pe baza unor simple presupuneri la adresa magistraților nominalizați, în condițiile în care nu sunt dovedite conform legii, este în mod evident contrară art. 90 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor care, în alin. 2) impune cerința ca relațiile judecătorilor și procurorilor la locul de muncă și în societate să se bazeze pe respect și bună-credință.

Faptele doamnei judecător Muntean Crina Elena astfel cum au fost enunțate mai sus și detaliate la secțiunea precedentă, se circumscrui laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, starea de fapt reținută evidențind încălcarea responsabilităților specifice funcției, respectiv încălcarea standardelor de conduită impuse magistraților de dispozițiile art. 90 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, coroborat cu dispozițiile art. 17 și 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Această conduită a doamnei judecător este neconformă și cu valorile fundamentale ale sistemului judiciar, consacrate de Prințipiiile de la Bangalore privind conduita judiciară, care impune ca atitudinea și conduită unui judecător trebuie să mențină treză încrederea oamenilor în corectitudinea puterii judecătorești.

Doamna judecător Muntean Crina Elena a încălcat standardele de conduită specifice demnității funcției pe care o deține, a făcut afirmații fără corespondență în proceduri judiciare sau legale care să conforme veridicitatea acestora, afirmații care prejudiciază reputația instanțelor judecătorești, a sistemului judiciar în ansamblul său, prin conduită sa aducând atingere valorilor sociale și morale unanim acceptate, fiind realizat aşadar conținutul constitutiv al abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, pentru care s-a dispus începerea cercetării disciplinare.

Cadrul public în care au fost făcute aceste afirmații, respectiv în cadrul interviurilor publicate nu lasă loc niciunei îndoieri în ceea ce privește realizarea conținutului constitutiv al abaterii disciplinare analizate, iar *consecințele generate* de încălcarea responsabilităților profesionale menționate mai sus, dovedesc în mod neechivoc realizarea cerinței prevăzute de lege pentru existența acestei abateri disciplinare, prin faptele sale doamna judecător Muntean Crina Elena afectând grav prestigiul justiției, contribuind la scăderea aprecierii publice pozitive asupra sistemului judiciar din care face parte.

Urmarea faptei săvârșite constând în atingerea adusă onoarei, demnității și prestigiului funcției de magistrat, prestigiului justiției în general, are nivelul de gravitate specific unei abateri disciplinare, conducând fără echivoc la diminuarea încrederii și a respectului opiniei publice față de această funcție, cu consecința afectării imaginii justiției, ca sistem și serviciu în apărarea ordinii de drept.

Prin *conținutul susținerilor, cadrul de exprimare, lipsa unei baze factuale și pe fondul inexistenței unor demersuri legitime ale magistratului* - justificate în măsura în care ar fi apreciat că sunt reale - afirmațiile magistratului contravin responsabilităților specifice demnității funcției, nu pot avea justificare nici în contextul în care este subiectul unei acțiuni disciplinare aflate pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară iar calitatea de magistrat al celui care face afirmațiile lezează fără echivoc prestigiul justiției, responsabilitatea funcției deținute generând un asemenea efect.

Riscurile pe care le prezintă susținerea unor afirmații cu un asemenea impact asupra credibilității justiției și, implicit, asupra bunei desfășurări a actului de justiție, sunt cunoscute de orice magistrat, iar conduită specifică statutului, reglementată explicit prin Legea nr. 303/2004 în considerarea acestor riscuri, impune în orice situație cerința alegării un discurs ponderat, echilibrat și care în mod evident prezintă o bază factuală .

Doamna judecător Muntean Crina Elena a depășit limitele libertății de exprimare specifice unui magistrat, a încălcat obligația de rezervă impusă de statutul profesiei, în condițiile în care, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a decis că, atunci când este vorba despre un magistrat de rang înalt, "drepturile și responsabilitățile" sale în privința exercițiului libertății de exprimare au o importanță deosebită; într-adevăr, este de așteptat ca funcționarii autoritatii judiciare să dea dovadă de o anumită reținere în punerea în valoare a libertății lor de exprimare de fiecare dată când sunt în discuție autoritatea și imparțialitatea puterii judiciare, aşa cum s-a apreciat în cauza Wille c. Liechtenstein.

Sub aspectul laturii subiective, *vinovăția* doamnei judecător Muntean Crina Elena îmbracă forma *intenției indirecte*.

Astfel, multitudinea actelor ce completează ansamblul laturii obiective a abaterii disciplinare, caracterul repetat al afirmațiilor fără o bază factuală, conduc fără echivoc la concluzia că atitudinea psihică a părâpei față de acțiunile sale a fost aceea de prevedere a rezultatelor faptelor sale pe care, chiar dacă nu le-a urmărit, a acceptat producerea lor.

Deși aparent se poate pune în discuție o presupusă intenție directă, conturându-se din perspectiva laturii subiective opinia că doamna judecător ar fi urmărit atingerea reputației profesionale a judecătorilor nominalizați, acceptând afectarea imaginii întregului sistem de justiție și conștientizând efectele pe care conținutul articolelor urma să le producă asupra onoarei și demnității funcției de magistrat, se justifică în raport de probele dosarului de cercetare reținerea ca formă de vinovăție a *intenției indirecte*. Aceasta deoarece, prin afirmațiile făcute în cadrul interviului, doamna judecător Muntean Crina Elena chiar dacă nu a urmărit ca scop direct atingerea reputației profesionale a judecătorilor sau persoanelor nominalizate, a acceptat producerea lor.

Contextul în care au fost făcute afirmațiile, inclusiv prin raportare la date articolelor de presă relevă că demersul doamnei judecător Muntean Crina Elena a reprezentat o reacție disproportională și inadecvată, contrară statutului de magistrat la acțiunea disciplinară exercitată, chiar dacă a constituit modalitatea în care a înțeles să își construiască o apărare prin expunerea publică a apărărilor formulate în cadrul acțiunii respective, aflate în curs de judecată pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară.

Contra apărărilor formulate de doamna judecător Muntean Crina Elena, un asemenea demers nu poate fi însă considerat legitim și nu justifică încălcarea de către judecător a responsabilităților specifice demnității funcției.

Gravitatea afirmațiilor făcute, faptul că anterior interviului acordat nu a inițiat nicio procedură legală pentru sesizarea aspectelor semnalate public, faptul că aceste afirmații nu au o bază factuală în condițiile în care nu există hotărâri definitive de condamnare sau de sanctiune a presupuselor acte semnalate, aspecte care sunt cunoscute de judecător, relevă vinovăția doamnei judecător în forma intenției indirecte astfel cum s-a arătat mai sus.

Față de considerentele menționate mai sus, faptele doamnei judecător Muntean Crina Elena, astfel cum au fost detaliate în situația de fapt expusă mai sus, realizează conținutul constitutiv al abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004, fiind încălcate responsabilitățile specifice funcției stabilite prin dispozițiile legale și normele regulamentare citate mai sus.

Apărările doamnei judecător Muntean Crina Elena expuse în notele de relații prezentate în cursul verificărilor prealabile și al cercetării disciplinare sunt lipsite de temei și nu pot justifica o asemenea conduită contrară demnității funcției.

O asemenea conduită apreciată de doamna judecător ca fiind expresia dreptului său la apărare față de acțiunea disciplinară exercitată cât și a prezumției de nevinovăție nu poate fi justificată. Aceasta deoarece, fiind vorba despre o acțiune disciplinară aflată în curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară, doamna judecător avea posibilitatea exercitării acestui drept în cadrul reglementat de lege, prevederile Legii 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii fiind explicite în acest sens. De altfel acest drept este garantat conform dispozițiilor legale enunțate mai sus și în procedura cercetării disciplinare.

Faptul că Inspecția Judiciară, în lucrarea respectivă, nu ar fi verificat aspectele relatate de domnul Harja Radu în ceea ce o privește pe doamna judecător Florica Roman este irelevant și nu justifică apărarea invocată, în condițiile în care, obiectul cercetării disciplinare în cauza respectivă nu viza situația doamnei judecător Roman Florica.

Așa cum s-a menționat mai sus, dispozițiile art. 46 alin. 1) din Legea nr. 317/2004 reglementând procedura cercetării disciplinare prevăd explicit că „în cadrul cercetării disciplinare se stabilesc faptele și urmările acestora, împrejurările în care au fost săvârșite, precum și orice alte date concludente din care să se poată aprecia asupra existenței sau inexistenței vinovăției” fiind vorba evident de fapte săvârșite de judecătorul cercetat disciplinar.

De asemenea, în măsura în care doamna judecător Muntean Crina Elena aprecia că se justifica un asemenea demers avea posibilitatea de a sesiza autoritățile competente, inclusiv Inspecția Judiciară cu privire la activitatea și/sau conduită doamnei judecător Roman Florica, un asemenea demers nefiind condiționat de poziția adoptată de inspectorii care au efectuat cercetarea disciplinară în cauza respectivă.

Inspecția Judiciară nu exercită funcția de reprezentare a persoanelor cercetate disciplinare iar dreptul de a sesiza Inspecția Judiciară este recunoscut tuturor persoanelor inclusiv judecătorilor, astfel cum rezultă din prevederile art. 97 alin. 1) din Legea nr. 303/2004 care prevede că „Orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii, direct sau prin conducătorii instanțelor ori ai parchetelor, în legătură cu activitatea sau conduită necorespunzătoare a

judecătorilor sau procurorilor, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițialii ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare".

Sesizarea din oficiu nu era posibilă în condițiile în care, cadrul cercetării disciplinare era cel definit de prevederile art. 46 alin. 1) din Legea nr. 317/2004 iar rezoluția prin care s-a dispus cercetarea disciplinară viza activitatea doamnei judecător Muntean Crina Elena și faptele menționate în considerentele acesteia. De menționat că fapta care a făcut obiectul cercetării în lucrarea Inspecției Judiciare nr. 19-134 la care face referire în apărare intră sub incidența dispozițiilor art. 99 lit. o) din Legea nr. 303/2004 care sancționează nerespectarea dispozițiilor privind distribuirea aleatorie a cauzelor referindu-se la efectuarea acestei operațiuni în cadrul Tribunalului Bihor astfel că nu are nicio legătură cu o presupusă faptă a doamnei judecător Roman Florica, judecător în cadrul Curții de Apel Oradea.

Este dincolo de orice dubiu, având în vedere și momentul la care i s-a relatat doamnei judecător situația respectivă privitoare la un alt judecător, situație care nu are nicio legătură cu faptele care au făcut obiectul cercetării disciplinare în lucrarea Inspecției Judiciare nr. 19-134 că aspectul invocat nu justifică demersul public al doamnei judecător Muntean Crina Elena și afirmațiile defăimătoare la adresa judecătorilor din instanțele bihorene.

Nu în ultimul rând, o asemenea apărare nu poate fi considerată justificată, în condițiile în care, acțiunea disciplinară respectivă fiind în curs de judecată și la acest moment, doamna judecător Muntean Crina Elena avea posibilitatea de a solicita administrarea probelor cu privire la aspectul respectiv și în fața Secției pentru judecători în materie disciplinară, astfel cum rezultă din reglementările prevăzute la art. 49 alin. 4) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, apărarea judecătorului nu se susține, iar modul de apreciere a inspectorului judiciar respectiv al inspectorului șef în ceea ce privește exercitarea acțiunii disciplinare în cauza la care face referire reprezentă expresia atribuțiilor recunoscute de lege, fiind supusă cenzurii într-o procedură judiciară reglementată de lege.

Este nejustificată și apărarea doamnei judecător în sensul că prezentul demers al Inspecției Judiciare de a atribui rol defăimător afirmațiilor reprezintă o subrogare a Inspecției Judiciare în competențele Consiliului Superior al Magistraturii.

Aceasta deoarece obiectul acțiunii disciplinare în lucrarea nr. 19-134 este diferit de obiectul cercetării disciplinare în prezenta lucrare, vizând fapte distincte iar faptul că a înțeles să inițieze un demers public care pune în discuție încălcarea unei alte responsabilități specifice funcției care face obiectul prezentei lucrări nu justifică o altă concluzie.

Este lipsită de temei și apărarea doamnei judecător Muntean Crina Elena în sensul că afirmațiile respectivă ar reprezenta de fapt aspecte pe care le-a

sesizat Inspectiei Judiciare ca fiind conduite de încălcare a legii în cadrul instanțelor de către judecătorii nominalizați, care s-ar circumscrive prevederilor Legii nr. 571/2004 privind protecția personalului din autoritățile și instituțiile publice ce dezvăluie încălcări ale legii.

Aceasta deoarece se poate constata din cuprinsul articolului că a făcut referire la presupuse „date concrete” doar în ceea ce o privește pe doamna judecător Roman Florica, nu și în ceea ce privește restul judecătorilor sau persoanelor nominalizate în articolul de presă, că afirmațiile au caracter generic și denigrator fără să aibă o bază factuală în sensul în care să justifice aceste acuzații la adresa magistraților, conduita doamnei judecător Munteanu Crina Elena contrară responsabilităților specifice funcției neîntrând aşadar în sfera de protecție prevăzută de lege pentru avertizorii de integritate.

Sesizarea nu a fost făcută în condițiile prevăzute de actul normativ de care se prevalează, respectiv Legea nr. 571/2004 iar *contextul* în care au fost făcute afirmațiile și *natura* acestora nu înălțură obligația de rezervă impusă magistraților și nu justifică conduită doamnei judecător Munteanu Crina Elena care intră în sfera responsabilității disciplinare.

Contra celor susținute de doamna judecător în apărare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a confirmat constant în jurisprudența sa faptul că magistrații trebuie să uzeze de libertatea de exprimare cu reținere, ori de câte ori autoritatea și imparțialitatea puterii judiciare sunt în joc (*cauza Wille c. Lichtenstein, paragraful 64*) iar obligația de a nu aduce atingere prezumției de nevinovăție, care subzistă chiar în cazul proceselor penale în curs, este opozabilă și doamnei judecător Muntean Crina Elena. Cu atât mai mult nu pot fi considerate justificate afirmații de natura celor exprimate de doamna judecător Muntean Crina Elena la care s-a făcut referire în analiza situației de fapt.

Apărarea doamnei judecător privind beneficiul protecției acordate avertizorilor de integritate este de asemenea lipsită de temei. Deși protecția din perspectiva art. 10 din Convenție acordată avertizorilor publici se înscrie în liniile directoare ale Comisiei de la Veneția, principiile promovate fiind în esență aceleași, potrivit jurisprudenței Curții Europene (*cauza Kudeshkina c. Rusiei paragraful 95*), trebuie făcută însă o distincție clară între noțiunea de „avertizor” – persoană care urmărește să atragă atenția publicului asupra unor ilegalități comise de angajatorul său – și un angajat care aduce la cunoștința publicului pretinsele infracțiuni având cu totul alte motive. Sub acest aspect, Curtea a statuat, cu titlu de regulă în materie că, *un act motivat de o antipatie personală sau de previzionarea unui avantaj personal*, nu justifică un nivel de protecție puternic. Prin urmare, situații de această natură nu cad sub incidența protecției avertizorilor publici, demarcațiile dintre cele două noțiuni fiind realizată cu rigoare de Curte (ex. cauza Aurelian Oprea c. României; cauza Langner c. Germaniei) fiind relevant dacă persoana în cauză a acționat exclusiv din dorința de a dezvăluui publicului nelegalități sau în alte scopuri, inclusiv cu caracter

personal. Ori, în considerarea acestei jurisprudențe, este evident că doamna judecător Muntean Elena Crina a acționat, aşa cum de altfel afirmă în notele de relații depuse „în contextul exercitării dreptului la apărare”, privind acțiunea disciplinară anterioară iar *nu în scopul de a dezvăluui publicului presupuse nelegalități*, astfel că acțiunile sale nu intră în sfera de protecție invocată, întrucât doamna judecător nu se subsumează noțiunii de „avertizor public”.

De altfel, apărarea doamnei judecător nu este justificată nici în considerarea celorlalți factori care se justifică și analizați în contextul art. 10 din Convenție, respectiv: existența unor mijloace alternative mai discrete de a face dezvăluirea; autenticitatea informației dezvăluite; mobilul care a stat la baza dezvăluirilor, etc.

Curtea a subliniat în contextul obligației de rezervă că, divulgarea către public ar trebui realizată doar în ultimă instanță, în caz de imposibilitate de a acționa altfel, primând obligația de a dezvăluui informațiile instituțiilor și autorităților competente, iar când acuzațiile sunt divulgate direct publicului larg, persoana în cauză nu mai beneficiază de același grad de protecție ca al unui avertizor public. Ori, în cazul de față, aşa cum s-a subliniat mai sus, doamna judecător Muntean Elena Crina nu a formulat o sesizare adresată autorităților competente în prealabil publicării interviului, în care să sesizeze aspectele vizând existența unei rețele de interes la nivelul instanțelor bihorene din care face parte avocați și judecători, în sensul detaliat în expunerea situației de fapt la secțiunea precedentă.

Inexistența unei baze factuale rezonabile pentru afirmațiile doamnei judecător făcute în spațiul public, afirmații care afectează prestigiul justiției, demnitatea profesională a judecătorilor în funcție, precum și momentul și contextul în care au fost făcute aceste afirmații, având la bază un interes personal de a-și realiza apărarea în procedura disciplinară al cărui subiect este, aflat pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară, exclude ipoteza susținută de doamna judecător Muntean Crina Elena privind beneficiul protecției recunoscute de Legea nr. 571/2004.

#### **IV. FUNDAMENTAREA SOLUȚIEI DE RESPINGERE A SESIZĂRII PRIVIND ABATEREA DISCIPLINARĂ PREVĂZUTĂ DE ART. 99 LIT. J RAPORTAT LA ASPECTELE SESIZATE, LA REZULTATUL CERCETĂRII DISCIPLINARE ȘI LA DISPOZIȚIILE LEGALE INCIDENTE:**

Cercetarea disciplinară efectuată în cauză a infirmat ipoteza săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. j) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin rezoluția nr. 3279/A din data de 30 septembrie 2019 s-a dispus în baza art.45 alin.5 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, începerea cercetării disciplinare față de doamna judecător Muntean Crina Elena, din cadrul Tribunalului Bihor și sub aspectul

abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.j) din Legea nr.303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată care sancționează nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații de aceeași natură de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, cu excepția celor de interes public, în condițiile legii, dacă fapta nu constituie infracțiune.

În ceea ce privește indicile privind abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit.j) din Legea nr. 303/2004, prin rezoluția de începere a cercetării disciplinare s-a reținut că, în cuprinsul articolelor, doamna judecător Muntean Crina Elena a indicat expres, pe lângă la numele persoanelor care au beneficiat de asistență juridică acordată de domnul avocat Doseanu în dosare aflate pe rolul instanțelor bihorene, numele unor persoane cu privire la care a emis mandate de supraveghere tehnică, menționând pe: Alexandru Kiss, Ioan Ciocan, Remus Andrei, Adriana Sime, Floare Chipea, Constantin Bungău, Nela Secară, Istvan Soosz, Attila Racz.

S-a reținut că, dacă numele persoanelor cărora un avocat acordă asistență juridică în procese aflate pe rolul instanțelor are caracter public, numele persoanelor față de care au fost emise mandate de supraveghere tehnică la un anumit moment, nu reprezintă informații accesibile publicului, consultarea dosarelor cu acest obiect fiind permisă doar în condițiile art.93 alin.12 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

În ceea ce privește accesarea de către doamna judecător a sistemului Ecris cu privire la dosare aflate pe rolul altor complete sau instanțe, se reține că în principiu, judecătorii pot accesa baza informatică de date a instanțelor în scop profesional, fiind interzisă accesarea în scop personal.

Se reține însă sub acest aspect că toate informațiile prezentate în articolele de presă, cu excepția anterior menționată, nu sunt date confidențiale, fiind accesibile publicului prin intermediul portalului instanțelor judecătorești sau urmare a publicității sedințelor de judecată.

Cercetarea disciplinară efectuată nu a confirmat realizarea conținutului constitutiv al abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. j) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, astfel că se justifică respingerea sesizării sub acest aspect.

Pentru existența abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. j) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor este necesară, din perspectiva laturii obiective cerința realizării unei acțiuni sau inacțiuni constând în nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații de aceeași natură de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, cu excepția celor de interes public, în condițiile legii, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Nu s-a confirmat în urma cercetării disciplinare săvârșirea acestei abateri disciplinare, fiind relevante în argumentarea acestui punct de vedere probele administrative din oficiu în cursul cercetării disciplinare.

Relațiile comunicate de Tribunalul Bihor (*aflate la filele 158-159 din dosarul nr. 19-3679*) privind dosarele în care au avut calitatea de inculpați persoanele menționate de doamna judecător Muntean Crina Elena în cadrul interviului evidențiază că, în unele dintre acestea doamna judecător nu a îndeplinit funcția de judecător de drepturi și libertăți (ex. dosarul nr. 2022/111/2015 privind pe inculpatul Kiss Alexandru; 2335/111/2014, nr. 2133/111/2016; nr. 6806/111/2013; nr. 6259/111/2012; nr. 3057/111/2016), astfel că nu se poate reține încălcarea confidențialității lucrărilor care au acest caracter.

În ce privește restul dosarelor menționate în adresa de relații nr. 7951/29/A/2019 emisă de Tribunalul Bihor, în raport de data înregistrării pe rolul instanței a dosarelor în care doamna judecător Muntean Crina Elena a exercitat atribuțiile judecătorului de drepturi și libertăți și data publicării interviului este exclusă ipoteza prevăzută de dispozițiile art. 99 lit. j) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, nefiind vorba despre existența unor lucrări cu caracter confidențial raportat la care să fie nesocotită obligația prevăzută de lege.

În sensul prevăzut de dispozițiile legale citate mai sus, lucrări confidențiale sunt acele lucrări care au un caracter secret, care nu sunt destinate publicului și la care magistratul are acces în virtutea atribuțiilor de serviciu.

Chiar dacă în cuprinsul articolelor, doamna judecător Muntean Crina Elena a indicat expres, pe lângă la numele persoanelor care au beneficiat de asistență juridică acordată de domnul avocat Doseanu în dosare aflate pe rolul instanțelor bihorene, numele unor persoane cu privire la care a emis mandate de supraveghere tehnică, menționând pe: Alexandru Kiss, Ioan Ciocan, Remus Andrei, Adriana Sime, Floare Chipea, Constantin Bungău, Nela Secără, Istvan Soosz, Attila Racz nu se poate reține existența abaterii disciplinare analizate, nefiind realizată cerința caracterului confidențial al lucrărilor, care trebuie îndeplinită la momentul divulgării.

Față de cele menționate mai sus, probatorul administrat în cursul cercetării disciplinare nu a confirmat realizarea conținutului constitutiv al abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 it. j) constând în nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații de aceeași natură de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, cu excepția celor de interes public, în condițiile legii, dacă fapta nu constituie infracțiune, astfel că pentru această abatere disciplinară se justifică respingerea sesizării, în aplicarea art. 47 alin. 5) din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul nr. 136/2018 al inspectorului șef al Inspectoratului Judiciar.

## V. CONCLUZII:

**V.1.** Probatorul administrat în faza verificărilor prealabile și în faza cercetării disciplinare confirmă săvârșirea de către doamna judecător Muntean Crina Elena din cadrul Tribunalului Bihor a abaterii disciplinare prevăzute în art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor modificată, faptele expuse în analiza situației de fapt realizând conținutul constitutiv al abaterii disciplinare analizate, fiind încălcate responsabilitățile specifice funcției stabilite prin dispozițiile legale și normele regulamentare citate mai sus, prin manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu.

**V. 2.** Probatorul administrat în cursul cercetării disciplinare nu a confirmat realizarea conținutului constitutiv al abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. j) constând în *nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații de aceeași natură de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, cu excepția celor de interes public, în condițiile legii, dacă fapta nu constituie infracțiune* astfel că, pentru această abatere disciplinară se justifică respingerea sesizării, în aplicarea art. 47 alin. 5) din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul nr. 136/2018 al inspectorului șef al Inspecției Judiciare.

În consecință, în conformitate cu prevederile art. 47 alin. 1) lit. a) și b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 47 alin. 3) lit. a) și b) și respectiv alin. 5) din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul nr. 136/2018 al inspectorului șef al Inspecției Judiciare,

DISPUNEM:

**1. Admiterea sesizării formulate de petiționarul Domocoș Cristian Cornel**

*conexată cu sesizarea formulată de petiționarul Doseanu Răzvan Viorel,*

*în ceea ce privește abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare;*

**2. Exercitarea acțiunii disciplinare față de doamna judecător Muntean Crina Elena din cadrul Tribunalului Bihor pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.**

**3. Sesizarea Secției pentru judecători în materie disciplinară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, cu acțiunea disciplinară exercitată conform prezentei rezoluții.**

**4. Respingerea sesizării privind săvârșirea de către doamna judecător Muntean Crina Elena din cadrul Tribunalului Bihor a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. j) din Legea nr. 303/2004, constatănd că nu îndeplinite condițiile pentru exercitarea acțiunii disciplinare în ceea ce privește această abatere disciplinară.**

Prezenta rezoluție se va înainta Secției pentru judecători în materie disciplinară în condițiile prevăzute de art. 48 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul nr. 136/2018 al inspectorului șef al Inspecției Judiciare.

Prezenta rezoluție se va comunica autorilor sesizărilor conexate și doamnei judecător Muntean Crina Elena, în condițiile prevăzute de art. 49 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul nr. 136/2018 al inspectorului șef al Inspecției Judiciare.

**INSPECTORI JUDICIARI**  
**judecător dr. Floarea Grosu**  
**judecător Olimpia Louysse Răducu**

Confirmat: inspector șef : judecător dr. Lucian Netejoru

Avizat – Director Direcție de Inspecție pentru judecători  
Bogdana Alina Orășeanu  
07.01.2020

Redactat/tehnoredactat: Floarea Grosu  
Din 30 decembrie 2019 /2 ex.