

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnata, **CAMELIA BOGDAN**,

reprezentată și cu domiciliul procesual ales la **SILVIA USCOV – CABINET DE AVOCAT** din București, str. Titus nr. 23, sector 4, tel.: 0745.947.310, fax: 021.636.27.13, e-mail: silvia.uscov@uscov.eu – persoană responsabilă pentru primirea comunicărilor av. Silvia Uscov, în calitate de **Reclamant**,

în contradictoriu cu Pârâții:

1. **ALEXA LIVIU**, care urmează a fi citat la locul de muncă, redacția **Ziar de Cluj** din str. Caisului 36, Cluj-Napoca, cod 400489, jud. Cluj, tel.: 0364.116.105 (deținătorul ziardecluj.ro)
2. **S.C. ANTENA 3 S.A.**, cu sediul în București, sector 2, Bld. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9a, Iride Bussines Park, Clădirea 14, parter, J40/16641/2003, CUI 15971591, tel: 021.203.01.74, 021.203.01.18, e-mail: stiri@antena3.ro
3. **GÎDEA EMANUEL-MIHAI**, care urmează a fi citat la locul de muncă, **S.C. ANTENA 3 S.A.**, cu sediul în București, sector 2, Bld. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9a, Iride Bussines Park, Clădirea 14, parter, J40/16641/2003, CUI 15971591, tel: 021.203.01.74, 021.203.01.18, e-mail: stiri@antena3.ro
4. **BADEA MIRCEA**, care urmează a fi citat la locul de muncă, **S.C. ANTENA 3 S.A.**, cu sediul în București, sector 2, Bld. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9a, Iride Bussines Park, Clădirea 14, parter, J40/16641/2003, CUI 15971591, tel: 021.203.01.74, 021.203.01.18, e-mail: stiri@antena3.ro
5. **CIUVICĂ MUGUR CRISTIAN**, care urmează a fi citat la **GRUPUL DE INVESTIGAȚII POLITICE**, din București, str. Mihai Eminescu nr. 105-107, et. 6, ap. 23, sector 2
6. **GRUPUL DE INVESTIGAȚII POLITICE**, din București, str. Mihai Eminescu nr. 105-107, et. 6, ap. 23, sector 2 (deținătorul grupul.ro)
7. **DAN VOICULESCU**,
(deținătorul domeniului danvoiculescu.ro), beneficiarul real al **Antena 3 SA** și **GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU SI COMPANIA GRIVCO SA**
8. **AUREL JEAN ANDREI**, ce urmează a fi citat la Facultatea de Drept a Universității din București, Bd. Mihail Kogălniceanu nr. 36-46, sector 5, București,

și cu Intervenientul principal, în temeiul art. 68 NCPC:

1. **AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**, cu sediul în Str. Apolodor nr. 17, Sector 5, București - 050741

prin avocat Silvia Uscov, formulez prezenta:

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

Prin care vă solicit:

1. **Să constatați că s-au încălcat dreptul la demnitate și dreptul la propria imagine ale Reclamantei în cadrul emisiunilor:**
 - a. "Sinteza Zilei" (difuzată de postul tv Antena 3 – News & Current Affairs – moderator Gîdea Mihai-Emanuel) din datele de 10.02.2016, 15.02.2016, 24.02.2016, 24.11.2016, 04.06.2017, 03.08.2017, 17.10.2017, 23.10.2017, 24.10.2017, 25.10.2017, 29.10.2017, 31.10.2017, 15.08.2018, 21.10.2018, 22.10.2018, 11.12.2018
 - b. "În Gura Presei" (difuzată de postul tv Antena 3 – News & Current Affairs – prezentator Mircea Badea) din datele de 10.02.2016, 02.03.2017-03.03.2017
 - c. "Ediție specială" (difuzată de postul tv Antena 3 – News & Current Affairs) din datele de 21.10.2018, 22.10.2018
 - d. "Esențial" (difuzată de postul tv Antena 3 – News & Current Affairs) din data de 25.10.2017
 - e. "Exces de putere" (difuzată de postul tv Antena 3 – News & Current Affairs) din datele de 20.10.2017, 08.12.2017
 - f. "100 minute" (difuzată de postul tv Antena 3 – News & Current Affairs) din data de 07.11.2017, 21.11.2017, 15.08.2018, 22.11.2018, 03.12.2018
 - g. "Subiectiv" (difuzată de postul tv Antena 3 – News & Current Affairs) din data de 27.01.2017
 - h. News Magazine din 20.07.2019 (difuzată de postul tv Antena 3 – News & Current Affairs)
2. **Să constatați că s-au încălcat dreptul la demnitate și dreptul la propria imagine ale Reclamantei în cadrul articolelor online:**

- a. Judecătorii Bogdan și Mihalcea – plutonul de execuție folosit de sistemul securist
(link: <http://www.grupul.ro/judecatorii-bogdan-si-mihalcea-plutonul-de-executie-folosit-de-sistemul-securist/>)
- b. "Judecatoarea Camelia Bogdan, tortionara de rit nou, EXCLUSA de doua ori din magistratura, va lua Premiul & Bursa Ion Rațiu pentru Democrație pe 2018! Indrei Rațiu, tocmai te-ai facut de un mare rahat! Ion se rasucește în mormant!" din data de 04.12.2018 (link: <https://www.ziardecluj.ro/judecatoarea-camelia-bogdan-tortionara-de-rit-nou-exclusa-de-doua-ori-din-magistratura-va-lua-premiul-bursa-ion-ratiu-pentru-democratie-pe-2018-indrei-ratiu-tocmai-te-ai-facut-de-un-mare-rahata-ion-se-rasuceste-mormant>)
3. Să obligați Pârâții în solidar:
- a. La plata către reclamantă a sumelor ce se cuvin bugetului de stat cu titlu de executarea integrală a ordinului de recuperare a produsului infracțiunii (confiscare+repararea prejudiciului) instituit prin Decizia penală nr. 888 din data de 08.08.2014, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a II-a Penală, în dosarul nr. 25497/3/2012** stabilit lei cu titlu de daune morale către Reclamantă, banii urmând a alimenta contul intervenientului ANAF, fiind evident că intervenientul forțat pretinde aceleași drepturi ca și reclamanta, respectiv aducerea la îndeplinirea în integritate a ordinelor de recuperare a produsului infracțiunii prin hotărâri rămase definitive și să asigurați luarea unor măsuri asigurătorii în vederea recuperării acestuia, în termen de 10 zile calendaristice de la data pronunțării unei hotărâri judecătorești definitive în prezenta cauză, sub sancțiunea unor penalități de 0,1% pe zi de întârziere
4. Să obligați Pârâta S.C. ANTENA 3 S.A. la aducerea la cunoștință publică a dispozitivului hotărârii judecătorești prin citire în cadrul emisiunii "Sinteza Zilei" și a emisiunii "În Gura Presei" în următoarea zi de difuzare după ziua pronunțării hotărârii judecătorești definitive și să prezinte scuze publice Reclamanților și tuturor magistraților în fiecare zi de emisie timp de 3 luni de zile după data pronunțării hotărârii judecătorești definitive
5. Să obligați Pârâțul Gîdea Emanuel-Mihai să înlăture de pe contul Youtube "Sinteza Zilei" înregistrările emisiunilor "Sinteza Zilei" din datele de 10.02.2016, 15.02.2016, 04.06.2017, 03.08.2017, 23.10.2017, 29.10.2017 sau numai porțiunile din emisiuni ce se referă la Reclamanta, în termen de 1 zi lucrătoare de la data pronunțării unei hotărâri judecătorești definitive, sub sancțiunea unor penalități în cuantum de 1.000 lei pe zi de întârziere

6. Să obligați Pârâtul BADEA MIRCEA să înlăture de pe conturile Youtube "Mircea Badea" și "dans la bouche de la presse" înregistrările emisiunilor "Sinteza Zilei" din datele de 10.02.2016, 15.02.2016, 04.06.2017, 03.08.2017, 23.10.2017, 29.10.2017 și înregistrările emisiunilor "În Gura Presei" din datele de 10.02.2016, 02.03.2017 sau numai porțiunile din emisiuni ce se referă la Reclamantă, în termen de 1 zi lucrătoare de la data pronunțării unei hotărâri judecătorești definitive, sub sancțiunea unor penalități în cuantum de 1.000 lei pe zi de întârziere
7. Să obligați Pârâtul CIUVICĂ MUGUR CRISTIAN și Pârâta GRUPUL DE INVESTIGAȚII POLITICE să înlăture de pe site-ul grupul.ro articolul "Judecătorii Bogdan și Mihalcea – plutonul de execuție folosit de sistemul securist" și să publice pe același site dispozitivul hotărârii judecătorești dar și a celorlalte postări ce vor fi detaliate mai jos, la punctul B, în termen de 1 zi lucrătoare de la data pronunțării unei hotărâri judecătorești definitive, sub sancțiunea unor penalități față de fiecare dintre Reclamanți în cuantum de 1.000 lei pe zi de întârziere
8. Să obligați Pârâtul Liviu Alexa să înlăture de pe site-ul ziardecluj.ro articolul din 04.02.2018 intitulat "Judecătoria Camelia Bogdan, tortionara de rit nou, EXCLUSA de doua ori din magistratura, va lua Premiul & Bursa Ion Rațiu pentru Democrație pe 2018! Indrei Ratiu, tocmai te-ai facut de un mare rahat! Ion se rasucește în mormant!" din data de 04.12.2018 și să publice pe același site dispozitivul hotărârii judecătorești, în termen de 1 zi lucrătoare de la data pronunțării unei hotărâri judecătorești definitive, sub sancțiunea unor penalități față de fiecare dintre Reclamanți în cuantum de 1.000 lei pe zi de întârziere
9. Să obligați Pârâtii în solidar la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze

CONSIDERENTE:

I. SITUAȚIA DE FAPT ȘI ÎNCĂLCĂRILE CONSTATATE

A. EMISIUNI TV

1. Sinteza Zilei – A3 – 10.02.2016

Se difuzează un material realizat de **GIP** care practic descrie așa-zisa cercetare, anchetă a GIP. Se pretinde faptul că am primit bani de la partea vătămată în procesul "Telepatia", Ministerul Agriculturii pentru a pronunța o hotărâre favorabilă, că aș fi primit banii înainte de pronunțarea hotărârii. Se pretinde că jumătate din concediul pe care l-am anunțat a fost plătit din banii Ministerului Agriculturii, parte

vătămată în procesul menționat (vara anului 2014). Informațiile reale au fost denaturate, se pretinde că aş fi prestat servicii de **consultanță** în timpul pretinsului "concediu". Reportajul folosește cuvinte precum "sejur" pentru a induce în eroare opinia publică, dând impresia că în perioada respectivă nu aş fi participat la un program cu specific didactic în calitate de lector. Mai mult decât atât, prezentatorul reportajului aduce acuzații grave, statuând faptul că împreună cu ANAF și DNA am încercat să "dăm afară" Antena 3 din sediul unde își desfășoară activitatea, inducând astfel ideea conform căreia în cadrul îndeplinirii actului de justiție aş fi acționat cu rea-credință, contrar Constituției și a altor norme incidente.

Ulterior încep discuțiile între invitați, la propunerea moderatorului, **Mihai Gâdea**.

M. Gâdea: "Este posibil ca judecătorul, în timpul procesului, să ia bani de la partea vătămată și să rămână în proces, să nu se declare incompatibil? Pe de altă parte, pe legea pe care funcționează judecătorii se menționează că ei nu au acest drept, nu e nevoie să explicăm nici măcar pentru un copil de clasa I, lucrurile sunt foarte clare. Bun. Ce părere aveți?"

Steluța Cătănicu, invitat: "Mă gândeam în primul rând că doamna judecător spera să nu se afle și cred că așa a gândit în momentul în care era în dosar și a participat la astfel – moment în care se precizează de domnul **Mugur Ciuvică** faptul că mi-aș fi trecut în mod "șmecherește" în declarația de avere suma primită drept contraprestație pentru activitatea mea pusă în dezbatere-.

Mugur Ciuvică: "Noi am văzut declarația asta de avere a fost completată de doamna Bogdan cred că prin iunie în 2015. Noi din când în când ne mai uităm la persoane importante, cum e doamna Bogdan, pe declarații de avere. Am văzut mențiunea asta, **c-a luat bani**. Știam și noi că nu e în regulă să iei bani, ca judecător, ești în incompatibilitate cu orice sursă de venit cu excepția cadrelor didactice, ea nu s-a dus la o facultate ca profesor să predea, sau ceva cu CSM și asta. **Deci era o ilegalitate**, și am zis: <<Hai să vedem !>>. Ne-am uitat și noi la firma respectivă care e o firmă cam dubioasă, și în timp ce ne uitam la chestia asta ne-a picat fisa: << Stai așa! Că firma e de consultanță, programul e al Ministerului Agriculturii. Am coroborat această informație cu CV-ul doamnei Bogdan. Doamna Bogdan este, da' asta nu o scutește de pedeapsă, **este, cred, dromomană**. E o defecțiune psihică. Oameni care merg în continuu așa aiurea, peste tot. Femeia asta a fost, a fost anual la zeci de seminarii, 2-3 pe lună, în tară se ducea să predea, cică, în străinătate se ducea să învețe, prin Franța, pe unde n-a fost. Doar în perioada aia, în septembrie după ce și-a rezolvat problema în august, cred c-a fost la vreo trei. Ei, la niciuna dintre aceste deplasări n-a mai încasat bani, nimic. N-a primit bani de nicăieri cel puțin din 2014, (...) doar de la acest seminar organizat de Ministerul Agriculturii."

Steluța Cătănicu: "Mă gândesc că nu mai avea timp să judece, doamna judecător, fiind atât de des plecată și prin străinătate și predând la astfel de seminarii. Și mă gândesc, în același timp, că nu ar fi lipsit de interes să încercați să verificați cum a ajuns acea firmă și Ministerul Agriculturii la doamna. Să o invite pe doamna judecător să predea, să o plătească în acest dosar, pentru că ar fi trebuit și din partea Ministerului să existe o minimă precauție când au angajat-o pe doamna judecător. Rememoram acele

momente când s-au dat acele sentințe în dosarul Telepatia. (...) Mă gândesc dacă doamna judecătorească a avut timp să citească toate paginile dosarului, nu doar să le citească, să le studieze în amănunt, să le verifice, să le pună cap la cap, pentru că, nu vă supărați, când dai o asemenea sentință, de 10 ani și stabilești un prejudiciu de 60 de milioane de euro, atunci când ai pus capul pe pernă, seara, după ce ai dat sentința tu trebuie să fii sigur, să fii împăcat cu tine însuși că tu ai dat o sentință dreaptă"

(...)

Mugur Ciuvică: "A intrat în sala de judecată, țin minte foarte bine asta, **cu o listuță**. Cu o bucatică de hârtie, împăturită de pe care citea ea și spunea, că ea ce-a făcut la prima ședință, a mărit numărul de sechestre puse **și-a băgat cu japca și Antena 3 în chestiunea respectivă, acțiuni de-ale surorilor Voiculescu pe care le-a băgat și pe ele în chestiunea respectivă, totul avea notat pe listuța respectivă doamna Bogdan. Și noi ne-am gândit: <<Domnule, da' cum a făcut ea o chestie atât de grosolană? Să iei bani de la partea vătămată în timpul unui proces pe care-l judeci?>>, și singurul răspuns pe care l-am găsit este că nu i-a păsat**. Cum nu i-a păsat lui Băsescu în afacerea cu Nana, cum nu i-a păsat lui Mircea Băsescu în afacerea cu țigani de i-a pus să-i scoată din pârnaie. **Oamenii s-au crezut Dumnezei pe pământ. În momentul în care ești cu sistemul poți să faci orice, pentru că sistemul te protejează și te ajută să câștigi și-un bănuț**.

(...)

Mihai Gâdea: "Sunt mai multe semne de întrebare care s-au acumulat așa în timp. Procurorul care a făcut dosarul este dovedit a fi un golan, un corupt, un nenorocit, și nu de noi, de magistrați. Magistrații, iată de la DNA, s-au sesizat și au prezentat în acel dosar niște fapte de corupție extreme de grave, dinainte de acest dosar. Poate, nu cumva, acesta a fost criteriul pentru care a fost selectat ca să facă un dosar pe baza căruia să spună că prin telepatie... Deci avem procurorul de caz, Eva, cel care întocmește rechizitoriul și cel care este dovedit a fi un corupt cu mult timp înainte de acest dosar. Cât de simplu este totuși să te întrebi, (...). **Problema cu judecătorul e că a luat bani de la partea vătămată**, ați văzut documentele. Denunțatorul, cel cu care au stat de vorbă colegii mei, cel care trăia cu gâsca în casă, a spus: "Domnule, eu mi-am retras denunțul".

Carmen Avram: "(...) Dincolo de toate elementele foarte clare ale acestei **execuții a lotului Voiculescu, exact ca-n stalinism**. (...)"

Ora 23:10

Mircea Ciuvică: "Și mai tare decât atât. A predat niște cursuri celor de la APIA i-a învățat cum să se ferească de corupție. Deci, 260 de funcționari, îi sfătuia doamna Bogdan cum să se ferească de corupție, **ea participând la un act de corupție** până la urmă, că, până la urmă, să iei bani cu semnătură de la partea vătămată e un act de corupție."

Mihai Gâdea: "Repet invitația mea, dacă doamna Bogdan dorește să-și exprime un punct de vedere pe aceste dezvăluiri este invitată să o facă, nu va exista desigur niciun fel de opreliște din partea noastră, oricum **sediul îi aparține, poate să și intre**. Deci dacă **doriți să veniți în timpul emisiunii puteți veni ca acasă, nu mai e niciun fel de problema. Sediul vă aparține printr-o decizie cu ciocănelul în masă așa ați decis**. Totuși, când ați dat cu ciocănelul în masă și-ați trimis niște oameni la închisoare, mulți, și-ați luat niște sedii de televiziune, nu v-ați adus aminte c-ați luat niște bani de la Ministerul Agriculturii, parte vătămată? (...) Cât de simplu: „Am luat bani de la o parte din proces.”, măcar fac o cerere de abținere. Ce e asta?(...)

Ora 23:30

Mircea Badea: "Nici măcar conflict de interese, cred că excede, ce-a făcut doamna Bogdan cred că excede conflictul de interese, cred că e pur și simplu **mită**, cu toată dragostea. Adică nu văd în ce altă zonă s-ar circumscrie ce ne arată cu documente domnul Ciuvică.(...) O să vedem dacă o să se sesizeze cineva. **Părerea mea este că nimeni, pentru că, nu-i așa, câmpul tactic. Niciodată nu trebuie să subestimăm câmpul tactic**. Câmpul tactic e mănós. **El se cultivă cu sentințe comandate și răsplătește pe cei care dau sentințe comandate cu bani, cu plimbări, cu privilegii, cu d-ăștia**. Părerea mea este că deși trăim într-un stat de drept cu DNA și CSM, din cauză de câmp tactic mâine n-o să se întâmple nimic. Dar noi n-o să stăm așa. Până ne omoară câmpul tactic, ceea ce probabil că se va întâmpla la un orizont de timp scurt, (...) noi o să ne ținem de treaba asta pentru că e evidentă. (...) Asta e mai mult decât clară, deci cum? Sunt o judecătore... bun. Am un proces... da. Iată o parte, Ministerul Agriculturii...bun. Și eu mă duc la munte și încasez morman de la partea din proces. Mai evident de atât, ce să fie mai evident de atât?"

2. În gura presei – A3 – 10.02.2016

Ora 23:53 – 00:06 (începe de la minutul 8:53)

M. Badea: "Nu e mișto să te duci pe banii statului (...) 2 săptămâni la munte, **să iei și bani ca să bagi oameni nevinovați la pușcărie?**"

(min. 11:40)

M. Badea: "Ministerul Agriculturii, care a dus-o pe doamna Camelia Bogdan la distracție la cel mai luxos hotel din Poiana Brașov și i-a dat și 100 de mii morman, căci **să se simtă bine duduia**"

(min. 12:08)

M. Badea: "Deci s-a întors **duduia Bogdan** repauzată, odihnită și financiarizată de la munte"

Consider că atitudinea și limbajul folosit sunt de natură a afecta imaginea și reputația mea ca judecător, dând naștere la suspiciuni cu privire la corectitudinea și imparțialitatea mea, prin acuzațiile potrivit cărora aș fi primit bani de la o parte la procesul pe care îl judecam în acea perioadă. Consider că un astfel de limbaj nu este potrivit pentru o emisiune televizată și că nu respectă valorile morale pe care ar trebui să și le însușească orice jurnalist.

3. Sinteza Zilei – A3 – 15.02.2016

Lucia Hossu Longin, în cadrul unei discuții telefonice cu moderatorul emisiunii, **M. Gâdea** chemată să susțină postul de televiziune Antena 3 în lupta împotriva unei situații delicate pentru acest post de televiziune (în speță, un ordin de evacuare), face următoarea afirmație:

Lucia Hossu Longin: „(...) părerea mea este că toate astea vi se trag nu numai de la ANAF, ci de la justiție în mod special. O judecătoare coruptă a putut întoarce realitatea în folosul ei. Cred că acea judecătoare din dosarul de care ați vorbit serile trecute a determinat această întorsătură.”

În cadrul aceleiași emisiuni, **Mugur Ciuvică**, președintele asociației **Grupul de Investigații Politice**, intervine în discuția purtată în cadrul emisiunii menționate, după cum urmează :

Mugur Ciuvică: "Eu aș face un rezumat al persoanelor, pentru că și asta e foarte tare. Adică, avem un dosar fabricat de un procuror corupt, Eva, corupt pentru că zic colegii lui de la Anticorupție că el e de fapt corupt. Deci un procuror corupt face dosarul, un expert care nu era înscrisă în registrul experților e pusă de procurorul corupt să stabilească prejudiciul și îl stabilește plângând, îl umflă ea la 60 de milioane. După aia vine o judecătoare coruptă, din punctul meu de vedere, nu s-a pronunțat aici nimeni și nici nu pare să se grăbească să se pronunțe, dar sigur incompatibilă și în conflict de interese, o judecătoare care a încasat bani mulți de la partea vătămată din proces pentru a da o sentință acelei părți vătămate.”

În ceea ce o privește pe doamna **Lucia Hossu Longin**, aceasta nu ezită să aducă în discuție numele meu, acuzându-mă în mod direct de fapte neimputabile mie. Pe lângă faptul că folosește sintagma "o judecătoare coruptă", face trimiteri clare spre persoana mea și modalitatea în care am instrumentat cazul mediatizat al dl. Voiculescu, insinuează faptul că aș fi intervenit în procedura de executare silită pornită de organele ANAF, organ al statului în cadrul căruia statutul de judecător nu implică atribuții directe, lucru arhicunoscut, informație accesibilă oricui, cu siguranță cunoscută și de domnia sa, doamna **Lucia Hossu Longin**. Concluzia ce se desprinde din această afirmație este cea conform căreia dna **Lucia Hossu Longin** a dorit să insinueze o imixtiune ilegală, o putere pe care eu aș deține-o în cadrul acestei instituții, putere pe care aș fi folosit-o cu scop ilicit, probabil cel de a mă răzbuna, întrucât am reprezentat subiect de discuție în repetate rânduri în cadrul emisiunilor difuzate de Antena 3.

Cât îl privește pe domnul **Mugur Ciuvică**, nici domnia s-a abținut de la comentarii de natură să pună la îndoială calitățile mele umane, demnitatea, corectitudinea, imparțialitatea, considerându-mă, în opinia sa, coruptă. Dânsul pune în discuție incompatibilitatea mea ca judecător, născută în urma unor seminare ținute în Poiana Brașov. Trebuie reținut, astfel, încercarea domnului **Mugur Ciuvică** de a induce publicului ideea conform căreia eu ar fi trebuit să fiu considerată coruptă prin prisma unei incompatibilități, chestiune cu valențe administrative, controversată în doctrină.

4. **Sinteza zilei din 24.02.2016, unde se acreditează ideea că aș fi lipsit în mod nejustificat de la serviciu și aș fi falsificat condica, fapte a căror netemeinicie reiese atât din verificările inspectorilor CSM dar și a rezoluției de clasare pronunțate de DNA în dosarul nr.137/p/2016**

În emisiunea Sinteza Zilei difuzată în data de 24.02.2016 doamna Adina Anghelescu a afirmat: „Ca să revenim la realitatea, la cruda realitate din spiralele astea ale vremurilor. A făcut doamna judecator Camelia Bogdan de la Curtea de Apel București o cerere de apărare a reputației, foarte separată de dezvelirile domnului Ciuvică privind participarea sa prin încălcarea interdicției, din interdicțiile impuse magistratilor și anume aceea de a lua, de a fi remunerat din orice altă parte decât de la instanța plus de la Institutul Național al Magistraturii, Școala Națională de Grefieri. Sau remunerația de la o instituție de învafamant superior. Și în această cerere de apărare a reputației, distinsa doamna judecator, perfectă doamna judecator de la Curtea de Apel București scrie așa: 'Mentionez ca: Am predat de la Seminarul de la Poiana Brașov în timpul vacanței judecătorești cu acordul președintelui de secție, participând totodată și la sedințele de judecată la care am fost repartizată în acea perioadă.'. Spun că am avut un răspuns pe care noi l-am dat de la Curtea de Apel București în care se spune, în urma întrebării mele, că distinsa doamna judecator în perioada 21 august - 2 septembrie 2012, ce făcea? Era și la Poiana Brașov, lector la un proiect care se derula sub egida ministerului Agriculturii care era parte vatămă în procesul ICA, și în aceeași perioadă era pontată și la instanța. Foarte interesant. (...). Dar întrucât doamna judecator spune că a predat la acest seminar cu acordul președintelui de secție, eu am zis așa, că jurnalist de investigații ce sune. Domnule, poate are dreptate doamna. Președinta secției cine știe, poate i-ar fi dat acordul. Și noi nu știm. Să aflăm cine are dreptate. Să vedem unde este adevărul. Și imi răspunde Curtea de Apel astăzi, imi da un răspuns care pe mine m-a lăsat masca. Ce aflăm noi din răspunsul respectiv? Soc și groază, nu pentru noi. În răspunsul Curții de Apel București, mi se spune așa: 'La data de 21 iulie 2014, la Secția a doua a fost primită din partea FDI Top Consult SRL o invitație adresată doamnei judecator Camelia Bogdan, în vederea participării acesteia în calitate de lector la cursurile organizate în Poiana Brașov de această societate. La aceeași dată a fost adusă la cunoștința președintelui Secției a Doua Penale care prin viza scrisă a dispus comunicarea invitației doamnei judecator Camelia Bogdan, care îi era adresată'. Mai departe însă și mai soc."

În dialog cu invitații emisiunii, realizatorul acesteia, domnul Mihai Gadea a afirmat "Wow! Deci doampelor și domnilor, sunt câteva întrebări pentru ca vedeți dumneavoastră, suntem în situația de a

muta niste sedii de televiziune. Suntem in situatia de a fi niste oameni in inchisori, cu niste condamndri cumplite. Iar noi suntem in fata unui judecdator care, fiind in Poiana Brasov ponteaza ca si cand este la Curtea de Apel si intrebarea este, nu cumva este fals, uz de fals. A doua intrebare, in conditiile in care ne spune ca a primit incuviintarea de la conducerea Curfii de Apel, iar in document, sper ca se vede foarte clar documentul. Este documentul Curtii de Apel, cu antetul Curfii de Apel, este semnat de conducatorul biroului de informare si relatii publice, judecatorul Daniel Gradinaru. Ni se spune foarte clar urmatorul lucru: din verificarile efectuate cu privire la participarile judecatorilor din cadrul sectiei la diverse forme de pregatire profesionala, nu a fost regasit un aviz de incuviintare a participarii domniei sale la acest proiect. Nu a fost. Presedintele Sectiei a Doua Penale din cadrul Curtii de Apel Bucuresti, nu fost informat niciodata de doamna judecdtor Camelia Bogdan in legatura cu eventuala remuneratie a prestatiilor deci niciodata, niciodata nu a stiut ca ia bani. Niciodata! Stia vreun pic? Niciodata. Deci presedintele Sectiei a Doua din cadrul Curtii de Apel Bucuresti nu a fost informat si ca sa fie limpede, trece in aceasta comunicare niciodata ca doamna judecdtor Camelia Bogdan, in legaturd cu eventuala remunerare a prestafiilor domniei sale. Asa cum rezulta din viza presedintelui Sectiei a Doua Penale scrisa pe invitatie de participare in calitate de lector la cursuri organizate in Poiana Brasov de societatea FDI Tom Consulting SRL, respectiva invitatie i-a fost adusa la cunostinta nefiind indeplinita nicio alta formalitate suplimentara"

In aceeasi emisiune si cu privire la acelasi subiect domnul Serban Nicolae a afirmat: „Mie mi se pare halucinant totul in legaturd cu aceste cursuri. Doamna Bogdan ne spune asa: ca aceste cursuri s-au organizat cu bani dintr-un imprumut al statului roman prin ministerul Finanelor. Iar cursurile astea le plateste un SRL cu 6 angajafi, la Poiana Brasov, ca nu poti sa faci cursuri de combatere a evaziunii fiscale si a fraudelor cu fonduri europene decat la Poiana Brasov. Stiti ce acolo este o academie. Banuiesc ca dupa ce terminau cursurile se duceau in biblioteca din Poiana Brasov toti si studiau. Deci stau 2 saptamani si sunt platiti de un SRL cu banii statului roman. Mi se pare ca aici este nu numai o chestiune de interdictie, pentru ca legea interzice magistratilor sa ocupe orice alta functie publica sau privata, mai ales remunerata, cu exceptia celor din invatamant" {...} O chestiune era aceasta ca pe 2 august doamna Camelia Bogdan isi incheia activitatea prodigioasa la biblioteca din Poiana Brasov si pe 8 august dadea sentinta. Dar va rog sa va mai uitati la un lucru. Invitatie a sosit la Curtea de Apel pe 21 iulie. Adica exact in ziua in care incepeau cursurile la care doamna Bogdan preda la Poiana Brasov. Eu cred ca aici este vorba de o infractiune, cred ca e vorba si de intentie directa. E o premeditare, pentru ca probabil si-a dat seama ca la Curtea de Apel nu exista niciun fel de document care macar aparent sa o scuza in cazul in care cineva se prinde ca sta la Poiana Brasov unde bineinteles v-am zis exista o traditie academica respectabila. Si atunci se trimite urgent o invitatie fix in 21 iulie, la Curtea de Apel ca pretext ca doamna Bogdan si bineinfeles domne, a venit invitatie, cum n-ati stiut ca "sunt invitata din aceasta zi, sa predau doua saptamani la Poiana Brasov. Deci din punctul meu de vedere aici este o chestiune de anchetat penal, nu de inspectia judiciara"

În continuarea dialogului dintre invitați și în contextul expus mai sus, domnul Mugur Ciuvica a afirmat: „Și eu pe anumite părți din justiție am încredere, alea care nu sunt în câmpul tactic, în doamna Kovesi nu am. Hai să revenim la minciuni. Deci a spus că a fost cu aprobare, nu a fost cu aprobare. Va dați seama într-o adresă oficială conducerea Secției a 2-a penale de la Curtea de Apel nu ar avea niciun motiv să mintă. Doamna Camelia Bogdan ar avea motive să mintă în cererea respectivă, tocmai pentru că este la înghesuială și vrea să fie spălată de colegii de stalinism. Dar aveți aici pe ecran o a doua minciună, prin omisiune de date aceasta. Nu am încasat drept remunerație pentru prestația mea ca lector sub nicio formă, nicio sumă de bani, de la vreo parte din dosarul ICA. Ba da! A încasat bani de la Ministerul Agriculturii, prin intermediul firmei Top IBC SRL. Pentru că bani erau de la Ministerul Agriculturii, ministerul era unitatea de management a proiectului respectiv, Ministerul Agriculturii a selectat această firmă doar pentru organizarea evenimentului din Poiana Brașov, firma a organizat acel eveniment pe banii Ministerului Agriculturii, nu pe banii patronului firmei, lectorii i-a plătit din banii ministerului, sau dacă au fost mai mulți lectori, sau lectora Camelia Bogdan din banii Ministerului Agriculturii. Faptul că doamna Camelia Bogdan minte aici. Pot să înțeleg că vrea să iasă din incurcătură și să fie spălată de colegi, dar se pune într-o situație absolut penibilă. Doamna Camelia Bogdan specialistă în spălare de bani și în cercetarea surselor ascunse ale banilor infractorilor nu a știut că banii nu sunt ai patronului de la firma ci sunt banii Ministerului Agriculturii.”

În același context domnul Razvan Savaliuc a afirmat cu privire la doamna judecator Camelia Bogdan: "Dar pe Camelia Bogdan a încercat să o spele și ANI. pentru că ea se laudă că a primit o hartie de la ANI cum că ea ar fi întrebat, cuprinsă așa de remuscare, o fi bine dacă iau banii sau nu de la SRL în condițiile în care... Vreau să mă întorc la problema adresei ANI cu care (...) Sunt niște deontologi din presa de propagandă, au ieșit să spună ceva de genul: voi nu știți că Camelia Bogdan are un as în manecă, o adresă de la ANI care-i spune că ea avea voie să ia de la SRL bani. Într-adevăr, are o adresă de la ANI și nu numai ea. Mai mulți magistrați care au luat bani pe filierele alea ne-cushere au primit de la ANI asemenea adrese. E posibil ca ele să se fi dat după. Problema este că în aceste adrese la final se adaugă o frază: 'Prezenta adresă reprezintă o opinie a instituției.'

Cei de la ANI, care au primit comanda, știau că în lege spune foarte clar că un magistrat nu poate desfășura vreo altă activitate decât cea de cadru didactic într-o universitate, ori ea era la un SRL.

Pe aceeași linie, doamna Adina Angelescu a afirmat: „Aici discutăm despre interdicțiile unui judecator, care sunt în legea privind statutul magistratului și dacă distinsa doamna judecator a încălcat aceste interdicții și dacă le-a încălcat, atunci ar fi abatere disciplinară și atunci ar trebui ca secția pentru judecatori să facă lumina în acest caz. Insa, cum arată CSM-ul la ora actuală, acest CSM pe care eu mi l-aș dori reformat din baza lui, pentru că, având o constituție nouă, să avem un CSM format doar din judecatori și nu din procurori care votează pe cariera magistratilor judecatori și să nu mai existe mandatul de 6 ani în care cine ajunge acolo să creadă că e Dumnezeu pe pământ sau cine știe ce, poate chiar mai tare, precum face domnul Danileț sau alții. Deci când vom avea un CSM adevărat, reformat, voi crede cu

adevarat ca mai e o sansa pentru ca aceasta justitie sa ramana legata la ochi si nu sa se uite pe sub gene, la cine are in fata ei."

Cu referire la acelasi subiect, in data de 26.02.2016, pe pagina de internet a portalului Lumea Justitiei (www. Luju.ro), s-a publicat articolul „ CINE MINTE? - Curtea de Apel Bucuresti o contrazice pe judecatoarea Camelia Bogdan, in scandalul privind banii luati de la un SRL" in care sunt reluate si redade pasaje din emisiunea difuzata pe Antena 3 la emisiunea Sinteza Zilei difuzata in data de 24.02.2016 cu referire la sustinerea seminarului, aprobarea participarii de catre presedintele Sectiei a II a Penale a Curtii de Apel Bucuresti si remunerarea subsemnatei.

5. Sinteza zilei din 3.01.2017, unde se acreditează teza că aş fi dispus condamnarea domnului Dan Voiculescu la ordinul şefilor illo tempore ai Sri dar şi a preşedintelui illo tempore al României Traian Băsescu

6. Subiectiv – 27.01.2017

La data de 27.01.2017, postul de televiziune Antena 3 a difuzat n cadrul emisiunii „Subiectiv" (Moderator Razvan Dumitrescu, invitati Mugur Ciuvica, preedintele GIP; Claudia Japardel, PSD; Mihai Voicu din partea P.N.L., Andrei Gereu din partea A.L.D.E. şi Felix Rache, jurnalist)

*Realizator: Schema prin care sistemul ii executa adversarii. O sa vedeti aici nişte nume de oameni care au fost condamnaţi, dar şi de oameni care au participat nemijlocit la condamnarea acestora. Ce au în comun, o sa spuneti, Vintu cu domnul Voiculescu, cu domnul Tender, cu domnul Oprescu? Intre ei poate ca nu au nimic comun, dar au comun un pluton de executie. **Pluton de executie format din doua persoane: doamna Camelia Bogdan** şi domnul Alexandru Mihalcea. Fie impreuna, fie separat, in anumite momente. Pentru ca lucrurile au inceput in felul urmator: Vintu in 2010, dupa ce s-a certat cu Basescu, vedeti ca Basescu e in centrul tuturor acestor chestii, Vintu in 2010 se demareaza chestia cu favorizarea lui Nicolae Popa si, ce sa vezi? In chestiunea lui Vintu cu Nicolae Popa doamna Bogdan apare ca judecator. Sigur ca Vintu reuseste intr-o prima faza sa o recuze pe doamna Camelia Bogdan, dar judecatoarea care a admis recuzarea este executata de doamna Kovesi.*

*Mugur Ciuvica: Dar pe fata, nu cumva. Cazul Voiculescu este foarte cunoscut, ca de la el am pornit si sunt mult mai multi, dar am sintetizat cele mai cunoscute, cazuri si figuri. In cazul Dan Voicu/escu ne-a spus Băsescu in Inregistrarea lui Ghita. **L-au bagat pe Mustaţa la puşcărie in plus vreo doi judecatori au fugit la pensie, altii s-au retras din dosarul lui Voiculescu la Curtea de Apel, ca să vină Bogdan cu Mihalcea şi sa ii execute.** Cazul Tender este cred cel mai interesant dintr-un punct de vedere. Tender, care el n-a fost anti-Basescu el a Incercat, cred eu, sa fie bine cu toata lumea. Ce i se intampla? Basescu avea treabă cu Rafo şi cu Carom, sa le dea ruşilor. De acolo cred ca a Inceput ceva. Dar Tender*

a nimerit în războiul dintre Bica și binom; atunci ce i se întâmplă? El a picat tot la Mihalcea și Bogdan, la Curtea de Apel, dar o chestie administrativă a împartit-o completul. Au fost separați cei doi.

Realizator: I-au trimis în complete diferite.

Mugur Ciuvica: În complete diferite. A rămas cu Bogdan. Bogdan i-a pus sechestru, ca în cazul Voiculescu, pe tot pe toată familia, toate neamurile, dar a reușit să o recuze la un moment dat și o fi zis omul **'am scapat de calau', pot să mă judec acum**. Cine a venit în locul lui Camelia Bogdan? A venit Mihalcea, care i-a dat 25 de ani de pușcărie! El a primit 12 ani și ceva, ca a făcut o plângere împotriva lui Bica i i-au redus la jumătate, dar el a primit... Poate să fie și de râs, dar 25 de ani e condamnarea.

Realizator: Pentru crimă s-ar putea să fi luat mai puțin.

Mugur Ciuvica: Oricum poți să iei mai puțin. Iar Oprescu... la Oprescu e iarași foarte tare. Oprescu era în arest și cerea să iasă afară din arest. A nimerit la Camelia Bogdan, să-l judece, dacă rămâne în arest sau nu. Camelia Bogdan a scris acolo ce probe trebuie să caute procurorii împotriva lui. **Deci ea judeca pe fond, nu zicea dacă să stea în pucarie sau să stea dracului acasă. Ea zicea 'e vinovat și, uite, cautați aia, cautați aia...'** Dădea indicații procurorilor. Adică ideea, în puține cuvinte, este că **avem un sistem... Suntem conduși cumva, de zece ani încoace, de un sistem absolut odios. Aștia doi, Mihalcea și Bogdan, sunt pluton de execuție!** Repet, sunt încă cinci-șase cazuri cu astfel de execuții, însă n-am vrut să ne întindem foarte mult. A fost și Copos pe acolo, cu fotbalistii, au fost mai mulți la oamenii aștia. **Și Camelia Bogdan a spus cu gurita ei: 'Eu dau maxim, eu fac aia, eu fac aia!'** Sunt oamenii setați să execute adversari politici sau, mai nou, mai modern, adversari de-ai binomului. Asta e justiția... nu justiția, asta e sistemul securist care conduce România!

Realizator: Dar câtă probabilitate, să dea totți acești grei fix de aceleași două personaje? Pentru că, va amintiți, în procesul Telepatia nici măcar aleatoriu nu s-a repartizat. I-au numit folosind o portită legală la un moment dat, i-au trimis direct în complet.

Andrei Gerea: Cu toate aceste întâmplări, la fel și în cazul Olgutei Vasilescu și alte cazuri deja celebre, nu te pot duce cu gândul decât că e clar ceva macar curios acolo, că statistica asta are regulile ei și șansele de a nimeri același număr la ruleta de nu știu câte ori sunt extrem de mici. N-aș vrea să discut; să mă refer la niciunul din cazurile prezentate, din motive diverse, pentru că opinia publică și-a format deja o părere despre diverse personaje și așa mai departe.

Realizator: E foarte interesant că toate cazurile disjuncte sunt rezolvate fix cu aceleași două persoane.

Andrei Gerea: Necazul este că în România, în ultimii ani, într-adevăr, senzația noastră, cei care avem cunoștința de toate aceste dedesubturi, că se face politica prin justiție, că se elimină adversari economici, politici și așa mai departe.

Mugur Ciuvica: Cei de jos nu au nicio legătură între ei. Voiculescu cu Vintu erau adversari comerciali cu televiziunile. Voiculescu cu Tender n-am auzit să aibă vreo treabă. Tender cu Vintu, Vintu cu Oprescu sau Oprescu cu Voiculescu. Singurul lucru care îi unește e că au fost stabilite ca ținte ale sistemului.

Realizator: Văzând aceasta, avem o concluzie? Ce se întâmplă, de fapt? Doamna Vasilescu am văzut, schema asta, iată...

Claudia Tapardel: Mi-e foarte greu să vă răspund la această întrebare, dar revin la ceea ce am spus la începutul emisiunii: Nu mai putem să continuăm așa în România! Trebuie să revenim pe un făgaș normal, să avem niște legi care le permit romanilor să trăiască responsabil și decent în România și legea răspunderii magistratilor cred că este o lege care îi va determina...

(...)

Mugur Ciuvica: **Domnul Mihalcea a stat mai în umbră așa. Asta-i mai vocală, așa, de-aia o știe lumea mai mult.**

Felix Rache: Și pleacă pe banii Ministerului Agriculturii în tot felul de excursii. Pe de altă parte înțeleg că totuși un calculator, e o chestie aleatorie, cel puțin teoretic. Ce calculator e ala? 4.86, are memorie scurtă? Pe oamenii astia i-au anchetat aceleași două persoane. Să mai cumpere niște memorie de RAM. Ghita a fost deștept. Nu a fost curios să vadă cine pica la completul de judecată. Ghita se și pricepea la calculatoare.

7. În gura presei – A3 – 02.03.2017

Subsemnata sunt acuzată că aș fi mințit în legătura cu sursa banilor pe care i-am primit în calitate de expert la seminarul organizat la Poiana Brașov.

Ora 00:05 (min. 3:30)

M. Badea: "Grupul de Investigatii Politice publică un document prin care demonstrează că judecătoria **Camelia Bogdan a mințit Consiliul Superior al Magistraturii** (...). Camelia Bogdan a semnat sute de diplome oferite de Ministerul Agriculturii participanților la cursurile de la Poiana Brașov. Toate aceste diplome poartă antetul Ministerului Agriculturii (...). Camelia Bogdan a declarat în fața CSM că banii cu care a fost remunerată pentru activitatea sa de lector nu provin de la Ministerul Agriculturii (...) Doamna Bogdan a luat bani de la Ministerul Agriculturii care era parte în procesul ICA, un proces care ține de justiție, procurorul e prin pârnăi, judecătoria e exclusă din magistratură, dar dosarul și procesul au fost beton, corecte. (...) Miercuri 01.03. judecătoria Bogdan a declarat în fața sediului DNA că Ministerul Agriculturii nu a avut absolut nicio legătură cu seminariile la care a predat în timp ce judeca dosarul ICA (...) Deci, **doamna Bogdan a mințit din nou, pentru că, iată, pe diplomele pe care le-a semnat**

Bogdan Camelia, antetul este Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale. (...) Reamintim că judecătoarea Camelia Bogdan a fost exclusă din magistratură în 08.02.2017 pentru că, în timp ce judeca dosarul ICA, a primit 10.000 de lei de la Ministerul Agriculturii, parte vătămată în dosar și a dat o sentință definitivă în favoarea celor de la care a primit banii."

Prin declarațiile făcute de domnul Mircea Badea se insinuează că aş fi un judecător corupt, care nu respectă legea, se pune la îndoială corectitudinea judecății mele și a imparțialității de care trebuie să dau dovada în momentul judecării unui dosar, prin afirmațiile conform cărora procesul nu s-ar fi desfășurat în mod corect, legal. De asemenea, sunt acuzată de fals în declarații, fapt ce aduce mari deservicii reputației mele profesionale și credibilității declarațiilor făcute de mine pe viitor, dar și până la acel moment.

8. In Gura Presei – A3 – 03.03.2017

Postul de televiziune Antena 3 a difuzat, în data de 03.03.2017, în direct, în intervalul orar 00:01 – 00:55, o ediție a emisiunii În gura presei, în direct, prezentate de Mircea Badea, emisiune care a fost monitorizată de CNA ca urmare a primirii unei sesizări din partea subsemnatei care reclamam faptul că moderatorul emisiunii a făcut afirmații defăimătoare și cu anumită tentă sexuală la adresa subsemnatei.

Printre temele discutate: documentul publicat de Grupul de Investigații Politice, care demonstrează, în opinia moderatorului, că subsemnata am mintit Consiliul Superior al Magistraturii și că aş fi semnat sute de diplome oferite de Ministerul Agriculturii participanților la cursurile de la Poiana Brașov.

9. 100 minute din 4.04.2016, emisiune unde s-a anunțat/publicat cererea mea de cercetare disciplinară procesându-se date confidențiale de la Inspekția judiciară;

10. 100 minute – 21.11.2017

(rep 38:15, sel 21-20.asf) După difuzarea publicității, s-a discutat despre dezvăluirea postată pe pagina de Facebook a Grupului de Investigații Politice, cu privire la sentința dată de Înalta Curte de Casație și Justiție în cazul unei judecătoare, din Iași. De asemenea, au fost făcute comentarii cu privire la asemănările și deosebirile dintre cazul respectiv și cel al subsemnatei (Sel 1 și Sel 2).

În partea de jos a ecranului, a fost afișată, cu majuscule de culoare galbenă, mențiunea BREAKING NEWS, pentru o durată de 1 secundă.

Sel 1 (rep 38:15-42:29, sel 21-20.asf) Alessandra Stoicescu (moderatoare): Am revenit în direct, și pe pagina de Facebook a Grupului de Investigații Politice, domnule Ciuvică, veniți cu o dezvăluire, o să și vedem în direct, Înalta Curte a condamnat un judecător, la un an și șase luni de închisoare, pentru că în timp ce judeca un dosar, a încheiat un contract cu una dintre părți. A primit bani și a dat o sentință în favoarea acesteia. Deci, condamnare la închisoare, cu suspendare ce-i drept.

Mugur Ciuvică: Cu suspendare.

Pe ecran a fost afișată o captură de pe o pagină de internet cu un text aparținând Grupului de Investigații Politice:

Înalta Curte de Casație și Justiție a condamnat un judecător la 1 an și 6 luni de închisoare cu suspendare pentru că, în timp ce judeca un dosar, a încheiat un contract cu una dintre părți, a primit bani și a dat o sentință în favoarea acesteia. Cazul este prezentat ca fiind similar cu cel al subsemnatei.

În 2014, Înalta Curte a condamnat-o pe Acrîșmăriței Camelia Alexandrina, judecătoare la Judecătoria Iași, la 1 an și 6 luni de închisoare cu suspendare pentru conflict de interese. În 2007, Acrîșmăriței a vândut drepturile succesoriale asupra unui teren unei persoane care era parte dintr-un proces pe care îl judeca. În schimbul cedării drepturilor succesoriale, judecătorea a primit 210.000 de euro...

Sub textul de mai sus, se afla o fotografie a fostei judecătoare Camelia Bogdan, alături de stema României și de textele: ROMÂNIA și ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE.

În continuare, a mai fost afișat pe ecran un fragment preluat din MOTIVAREA ÎCCJ, DECIZIA 262/A/2014 și următorul titlu: ÎCCJ: A FOST ÎNCĂLCAT DREPTUL LA UN PROCES ECHITABIL. Moderatoarea a citit fragmentul respectiv.

Alessandra Stoicescu (moderatoare): O să vedem și condamnarea ce... cartonul care ne arată exact fragmentul din această condamnare. „În cauză s-a constatat că inculpata, prin intrarea în relație cu pârâtul în timpul procesului și continuarea judecării până la soluționare, a creat cel puțin o aparență de imparțialitate ceea ce a determinat încălcarea dreptului la un proces echitabil, în sensul prevăzut de art. 6 din Convenția europeană a drepturilor omului”, caz identic cu al Cameliei Bogdan.

Mugur Ciuvică: Caz în esență identic cu al Cameliei Bogdan. Tot la fel, cum Camelia Bogdan a semnat un contract cu Ministerul Agriculturii în timp ce judeca procesul ICA, în care Ministerul Agriculturii era parte, la fel și doamna asta a semnat un contract cu o parte aflată în proces, a încasat bani în timpul procesului de la partea respectivă, exact cum a încasat și Camelia Bogdan. Când s-a apărut, s-a apărut exact cum a făcut-o Camelia Bogdan, spunând că nu știa că partea respectivă cu care a semnat contractul și de la care a luat bani e parte în proces, la fel și doamna Camelia Bogdan zicea – „Dom`le, eu nu știam că sunt de la Ministerul Agriculturii”. Diferă, însă, soluțiile, cumva, pentru că, în cazul de față, au avut și consecințe penale, în sensul în care, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție au... i-au făcut dosar pentru conflict de interese și, în baza acestui dosar, ea a fost condamnată la Înalta Curte, Înalta Curte spunând așa: pedeapsa e de un an și 6 luni cu suspendare, se dă strict pentru conflict de interese. Nu, nu contează dacă banii pe care i-a luat, adică banii, doar pentru faptul că a luat bani, spunea: dacă ar fi existat dovezi că banii respectivi i-au fost dați pentru a influența sentința, atunci ar fi fost vorba de mită și de acuza... de acuzații și de condamnări mai grave. Ea a fost condamnată strict pentru conflict de interese. Exact ceea ce ar trebui să se întâmple în cazul doamnei Camelia Bogdan.

Acolo, însă, deși am făcut plângere, am făcut și noi, au făcut și alții plângeri penale, cei de la Parchetu`, de la Parchetu` General au trimis la DNA plângerile noastre și doamna Kovesi i-a dat neînceperea urmăririi penale. Dar, de ce am prezentat cazul ăsta? Pentru că ni s-a părut semnificativ, și pentru faptul că doamna... doamna Camelia Bogdan bănuie acum pe la Înalta Curte de Casație și Justiție, în speranța în care să..., că s-au mai fă... să găsească un câmp tactic acolo, în așa fel încât, respectivii să-i anuleze excluderea din magistratură pe care a primit-o din partea CSM-ului.

Alessandra Stoicescu (moderatoare): Da, a fost și astăzi, vă spuneam, domnule Ciuvică, și domnilor, a fost și astăzi acolo, la întâlnirea cu doamna Kovesi. Deci, aveam un judecător care este exclus din magistratură...

11. Alte emisiuni din cursul anului 2016 ce vor fi detaliate după ce CNA va pune la dispoziția subsemnatei cererile de monitorizare din care rezultă lînsajul mediatic la care am fost supusă în cursul anului 2016, fiind catalogată executantă, parteneră de execuții a șefei DNA illo tempore, spăgară, coruptă, etc. Neurmărind toate aceste emisiuni, nu vă pot reda cu acuratețe toate acuzațiile aduse mie și sistemului judiciar cu încălcarea de către postul Antena 3 a obligației impuse de art. 3 (2) al Legii Audiovizualului privind „informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor” pentru a favoriza „libera formare a opiniilor”. Din contră, fără o minimă intervenție a moderatorului, impusă în asemenea situații de legislația audiovizuală, invitați permanenți ai postului Antena 3, precum Mugur Ciuvică, ori persoane invitate constant precum Lucia Hossu Longin, au proferat acuzații grave la adresa mea, calificându-mă drept „o judecătoare coruptă”. Am vizionat doar o emisiune în care, plecând de la declarația mea de avere, eram acuzată că în 2014 aș fi luat bani de la partea vătămată – Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Regionale – într-un dosar în care, de fapt, această instituție avea calitatea de parte civilă – și că aș fi fost într-o stare de incompatibilitate / conflict de interese pentru că am predat în cadrul unui seminar de prevenire a fraudei și corupției funcționarilor unei instituții (Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură) aflate în subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Regionale. Potrivit Antena 3, **remunerația** pe care am primit-o ca lector în cadrul seminarului din 2014, la care se adaugă **concediul de odihnă** ce ar fi fost efectuat pe banii părții vătămăte în Poiana Brașov, ar fi fost plăți mascate pentru decizia pronunțată în dosarul nr. 25497/3/2012** – Dosarul privatizării frauduloase a Institutului de Cercetări Alimentare – în care a fost condamnat și Dan Voiculescu, fondatorul Trustului Intact. Altfel spus, mi se impută săvârșirea în concurs a infracțiunilor de corupție în formă continuată și spălare de bani pentru că am predat „Prevenirea fraudei și a corupției în vederea protejării intereselor financiare ale Uniunii Europene” funcționarilor APIA (a căror listă de prezență o atașez prezentei) într-un interval de două săptămâni, în intervalul orar 9-17.00, la Poiana Brașov. Nu mai puțin adevărat este că am luat act, *ex propriis sensibus*, în data de 12.02.2016, că site-ul Antenei 3 îmi aduce acuzația că am săvârșit potențiale infracțiuni și doar împrejurarea că aș fi „parteneră de execuții” cu Procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție mă apără

de „pârnaie”. Această exprimare argotică are rolul de a sublinia faptul că aş fi încălcat în mod grav legea.

12. Sinteza Zilei – A3 – 04.06.2017

Despre articolul despre Camelia Bogdan din The London Post

M. Gâdea: "Iată articolul ce *apare pe un site, este mult spus, chiar şi obscur* (...) pentru a încerca să demonstreze faptul că ar fi onestă, în ciuda faptului că a luat bani de la partea vătămată, cu o serie întreagă de articole din *presa de propagandă securistă din România* (...) lucrul, însă, care şochează de la finalul articolului (...) la finalul articolului este ceva absolut incredibil (...) "views expressed are not of The London Post" ceea ce este întotdeauna *expresia sau dovada faptului că acel articol este plătit*"

M. Badea: "ce rost ar avea această precizare în finalul articolului dacă articolul ar fi scris de un jurnalist de la London Post, în mod evident nu este scris de un jurnalist de la London Post"

M. Gâdea: "faptul că acest *site extrem de obscur, aproape inexistent* ţine să spună că aceste puncte de vedere nu sunt, sub nicio formă, asumate de acest site este ceva foarte important (...) o muncă simplă de research te face să înţelegi *cine este, de fapt, această publicaţie*, cine este şi a cui este"

13. Sinteza Zilei – A3 – 03.08.2017

Ora 23:11

Discuţia dintre **M. Gâdea** şi **M. Badea** până la momentul respectiv nu prezintă relevanţă.

M. Gâdea: „Bun. Despre Camelia Bogdan ? Cu electriciana Guseth n-ai zis nimic.”

M. Badea: „Aşteptam să deschizi discuţia, am făcut aşa o uşoară încălzire cu Puiu Popoviciu, cu statul de drept, cu onorata instanţă.”

M. Gâdea: "Mi s-a părut destul de tare că era cu..."

M. Badea: "Ai difuzat acele frumoase imagini?"

M. Gâdea: "Da, am primit imagini de la telespectatori care au văzut-o prin oraş şi au zis <<uite-o, uite-o, uite-o />>."

M. Badea: "Da, şi eu tot de la telespectatori le-am primit."

Moment în care pe post se difuzează un videoclip filmat fără ca eu să fi cunoscut acest fapt.

M. Badea: „Doamna, practic, fost judecător, că a fost exclusă din magistratură, Camelia Bogdan este, practic, cum să mă exprim mai plastic, cu bulanele p-afară, deci dânsa este în minijupă pentru că i se pare că e bine asta, și că nu are nimic de ascuns –pauză în care râde-. Doamne, Dumnezeule, deci s-o văd cu fusta aproape pân' la fund pe Camelia Bogdan... deci nu știu, că erau niste legende pe vremea lui Ceaușescu cine a făcut armata atunci, că soldații primeau bromură în cămile de ceai. Nu mai e nevoie, adică iată deci aceste imagini cu două dive autohtone: minijupista Camelia Bogdan și cu doamna Guseth. (...) Dar, vedeți, facem așa un platouaș de prietenii în statul de drept, desigur, din România și vedem că doamna Camelia Bogdan, celebră minijupistă, este în relații de plimbare pe corso cu doamna Guseth.”

M. Gâdea, vorbind despre doamna Guseth: “Electrician.”

M. Badea: “Doamne ajută. Poate ii arată cum se bagă corect degetele în priză de exemplu. Nu, de ce să bagi degetele în priză când poți le poți băga în cu totul alte părți. Deci doamna Guseth este cu doamna minijupistă, doamna Guseth este și cu doamna Macovei la Vama Veche, și astfel, vezi se face așa un platouaș de interese, niște cercuri de interese la așa-zisul stat de drept din România. Observăm niște confrerii, observăm niște amicitii care produc niște rezultate...”

M. Gâdea: „Dar și niște execuții.”

M. Badea: “Și niște execuții în ceea ce propagandiștii acestor forme de viață numesc stat de drept, justiție. (...) Este prietenă de saltea cu doamna Macovei, saltea de plajă, la asta mă refer. Este și prietenă de plimbare la minjup cu doamna Camelia Bogdan. Vezi cum vine de se leagă? Vezi cum vine de te leagă ?!”

Mai târziu, același M. Badea continuă discuția.

M. Badea: “ Hai să schimbăm registrul, dar oricum foarte tari imaginile cu Camelia Bogdan care arată confreriile de fapt. Adică ei sunt o uriașă gașcă de ticăloși pe care Băsescu i-a folosit pentru a-și lichida adversarii politici și care acum deserves tot ca o gașcă jengoasă alte interese că Băsescu nu mai este la putere. Astfel justiția din România arată, de fapt, ca ceea ce e: o confrerie jengoasă...”

M. Gâdea: “Ei, nu chiar toată justiția”

M. Badea: “Nu toată justiția, dar aia la nivel înalt care execută adversari, da. De plutoane de execuție care execută, care nu au nicio legătură cu justiția. Pe sistemul noi suntem șmecheri, noi putem băga oamenii la pușcărie, noi conducem România cum vrem noi. Corect. Sigur, nu toată justiția, dar când contează, da.”

Se acreditează ideea ca aş face parte sau as susţine o organizaţie ce are în vedere totalitarismul mondial, organizaţie care acţionează ilegal şi, pe cale de consecinţă, şi eu aş fi acţionat la fel în emisinea din 17.10.2017, iar în celelalte se detaliază modalitatea în care această organizaţie ar funcţiona, aducându-mi prejudicii directe.

Mihai Gâdea: Doamna Guseth, cea care conduce organizaţia domnului Soros în România, este publicată o fotografie pe lumeajustitiei împreună cu doamna Camelia Bogdan, exclusă din magistratură prin votul judecătorilor din CSM în unanimitate.

Rep. 00:22, sel. 17-23 imagini publicate de luj.ro, ale Cameliei Bogdan cu Cristina Guseth. Apoi un reportaj cu Roger Stone, consilier al mai multor preşedinţi americani, în care acesta spune că George Soros este adeptul unui totalitarism mondial, apoi un alt reportaj în care se vorbeşte despre acţiunile lui George Soros la nivel mondial (documentar CBS).

După difuzarea reportajului, în care George Soros vorbeşte despre copilăria sa şi câteva principii de viaţă după care-şi ghidează afacerile, Mihai Gâdea comentează profilul personalităţii acestuia.

Rep. 19:02, sel. 17-23

Mihai Gâdea: Omul acesta crede însă în două lucruri, crede în bani şi crede în putere. Unde îşi desfăşoară influenţa de putere? Am înţeles că în Europa de Est a şcolit o generaţie întreagă. Că a băgat bani în armata din Ucraina, că l-a adus la Putere pe Viktor Iuşcenko şi câte şi câte şi alte lucruri. Omul este foarte interesat de Europa de Est şi nu întâmplător cele două scrisori, pe care vă rog să le reluaţi, ale kongresmenilor americani şi ale senatorilor, s-a stricat maşina, le am eu, nu întâmplător ei le trimit pentru a se face aceste anchete pentru că această putere este manifestată într-un mod nelegal, nedemocratic, profund imoral. Este momentul acesta în interviu care este halucinant. Ştiu că reţeaua Soros din România care este extrem de puternică se va năpusti asupra noastră ca o hidră din nou. Ştiu bine lucrurile astea. Dar pe de altă parte aşa cum în toţi ani ne-am asumat să prezentăm aceste lucruri, trebuie să vedeţi, nu?

15. Exces de putere – A3 – 20.10.2017

Contextul discuţiei este unul legat de tumultul politic de la acea data, şi de implicaţiile Elenei Udrea.

La un moment dat intervine în discuţie Oana Zamfir, moderator al emisiunii "Exces de putere" din cadrul Antena 3.

Oana Zamfir: "Totuşi e fabulos, domnule Prişcă, şi sunt curioasă cum vedeţi dumneavoastră dezvoltările astea care se leagă, adică a fost interceptarea cu Traian Băsescu spunând cum a fost scoasă judecătoarea Camelia Bogdan din joben, ştia dinainte cu trei zile, zice Udrea, să intre în complet..."

Adrian Ursu: "Într-un complet în care să pronunțe pedepsele maxime."

Oana Zamfir: "Știa deja că va da 10 ani de închisoare."

Trebuie reținut din start că nici de această dată, moderatorii emisiunii nu pun la îndoială afirmațiile din spațiul public, acestea sunt preluate ca atare și plasate în context. Astfel, audiența este indusă în eroare, creându-se ideea conform căreia nu există nici urmă de îndoială cu privire la veridicitatea faptelor. Imaginea mea a fost astfel lezată, audienței fiindu-i subtil sugerată ideea precum că aș fi o persoană coruptă, influențată, care activează în sfera ilicitului, prin sugerarea faptului că am încălcat cu ocazia instrumentării dosarelor principiile fundamentale constituționale ce stau la baza funcționării sistemului judiciar. Pe scurt, am fost acuzată de a fi comis unele dintre cele mai grave fapte susceptibile de săvârșire din partea unui magistrat.

Ulterior acestor relatări în direct, **Adrian Ursu**, moderator al emisiunii "Exces de Putere" reiterează aceste idei, de data aceasta în mod vădit, prin următoarea afirmație:

Adrian Ursu: "Constatăm următorul lucru, faptul că există un corp al procurorilor și un număr de judecători cărora niște indivizi le puteau da ordine să execute oameni, și ăia, ce să vezi, chiar executau. Fie că erau politicieni, că erau oameni din presă, că erau adversari politici (...)"

Ulterior, în momentul în care unul dintre invitați sugerează probarea acestor fapte, cei doi moderator au reușit printr-un scurt schimb de replici să înlăture din discuție acest aspect, fapt ce denotă reaua-credință a acestora în relatarea acestor fapte.

16. Sinteza Zilei – A3 – 23.10.2017

În ceea ce privește intervenția generalului Iliescu în cadrul emisiunii "Sinteza zilei", Gen. Iliescu pretinde că are aceste informații de la anumiți ofițeri SRI dar nu poate face publice aceste date.

Discuția orbitează în jurul ideii conform căreia George Maior (fost director SRI în perioada oct 2006 – ian 2015) și Florian Coldea (director adjunct în perioada în care George Maior a fost director în cadrul aceleiași instituții) întocmeau o listă de persoane "vizate". Acestor persoane vizate li se "construiau" dosare (în sensul în care subalternii acestora întocmeau dosare cu date, probe fictive pe care tot aceștia le și creau). Pe scurt, se statuează ideea conform căreia exista o colaborare nelegală între SRI și sistemul judiciar cu scopul înlăturării actului de justiție conform unor interese nelegitime.

Dumitru Iliescu: "După ce pregăteau materialul, ofițerii Serviciului Român de Informații pregăteau și rechizitoriul pentru dosarul respectiv și-l dădeau procurorului care se ocupa. Tot ei se ocupau și de instanța care trebuia să judece dosarul respectiv. (...) Inclusiv în dosarul domnului Voiculescu, că vorbeam de fondatorul postului dumneavoastră de televiziune. Același lucru s-a întâmplat. În momentul în

care s-au decis să îl condamne știți foarte bine că au arestat special judecătorul care cu siguranță nu ar fi dat asemenea soluție pentru că cunoștea foarte bine dosarul și au adus un alt judecător care nu avea timpul efectiv să vadă dosarul respectiv. Și acesta i-a fost pus în brațe dosarul doamnei Camelia Bogdan. Deși rechizitorul pentru domnul Voiculescu a fost refăcut de cei de la SRI el a fost livrat lui Eva și în momentul în care doamna Bogdan le-a spus că într-un fel le-a spus: << Domnule, e timpul foarte scurt și nu am timp să văd tot materialul să pot dau o hotărâre așa cum trebuie.>> I s-a spus să facă hotărârea, să țină cont doar de rechizitoriul procurorului (...) și tot atunci i s-a spus și ce pedeapsă să dea, câți ani de închisoare să-i dea domnului Voiculescu. Dar aceste lucruri au fost confirmate și de alte persoane, inclusiv de domnul Băsescu (Traian Băsescu, fostul președ. RO) care a confirmat acest lucru."

M. Gâdea: "Bun și această discuție între cine a existat conform informațiilor dumneavoastră? Între doamna Bogdan și cine?"

Dumitru Iliescu: "Doamna Bogdan și un ofițer al SRI. De fapt cei care a discutat cu ea și a convins-o să intre în acest dosar. Și i-a propus, bineînțeles, o promovare rapidă a domniei sale."

M. Gâdea: "Și acest ofițer este unul dintre cei cunoscuți sau o persoană necunoscută?"

Dumitru Iliescu: "Este un ofițer care este cunoscut. Cei de la Direcția de Protecție Internă îl cunosc pe ofițerul respectiv. Dar eu n-am să pot să vă dau numele lui, pentru că nu se poate da numele lui."

(...)

M. Gâdea: "(...) Problema cea mare legată de lucrurile (...) ele sunt foarte greu de demonstrat, pentru că ei cea ce făceau, făceau în așa fel încât, gândindu-se că după niște ani de zile pot să-i ajungă din urmă, vorbeau cu niște persoane de încredere, circuitul era foarte restrâns, nu era telefonul fără fir între foarte mulți (...) credeți ca modul în care au acționat va putea fi vreodată probat?"

Dumitru Iliescu: " Cu siguranță (...)"

1. Iliescu aduce acuzații grave la adresa mea. Acesta descrie, **fără a deține dovezi palpabile, reale, obiective** atât modalitatea prin care anumite instituții ale statului conlucrează fără un temei legal, ba chiar în sfera ilicitului, cu scopul vădit de a trage la răspundere persoane ce nu sunt susceptibile de a fi condamnate penal cât și contribuția mea la aceste fapte.

Mai mult decât atât, gen. Iliescu pune la îndoială înfăptuirea legală a actului de justiție, afirmând fără niciun fel de rezervă următoarele:

a. Modalitatea prin care am fost desemnată în completul de judecată căruia i-a fost atribuit dosarul domnului Voiculescu a fost una ilicită. Pe scurt, se afirmă faptul că judecătorul care instrumenta cazul a fost arestat cu intenția de a mă introduce pe mine în dosar, aflându-mă în cunoștință de cauză.

b. Conștientă fiind de faptul că nu pot instrumenta dosarul din cauza presiunii timpului și a volumului de informație inerent dosarului, m-am lăsat convinsă de către un ofițer al SRI să decid sentința în dosarul menționat, mai exact, pedeapsa închisorii de 10 ani, exclusiv în baza rechizitoriului.

c. Faptul că aș fi acceptat, astfel, să întocmească hotărârea de condamnare după indicațiile ofițerului SRI în schimbul unei avansări rapide profesionale.

Aceste acuzații deosebit de grave nu sunt susținute de dovezi furnizate în timp real, ba chiar deloc.

17. Sinteza Zilei – A3 – 29.10.2017

Se prezintă un reportaj despre DNA făcut de un site francez în care se precizează că "de fapt, **rechizitoriile nu sunt făcute de procurori, ci scrise de ofițeri SRI**, iar procurorii doar le semnează și le trimit mai departe". Kovesi afirmă că "e defăimător și calomnios să se acuze că rechizitoriile sunt făcute, de fapt, de ofițeri SRI."

Prin aceste afirmații sunt de părere că se aduce o gravă atingere reputației sistemului judiciar, prin insinuarea că acesta ar fi controlat de serviciile secrete și nu s-ar respecta principiul independenței.

M. Ciuvică: "Doamna Camelia Bogdan **și-a aranjat singură interviu la un site oarecum islamist (...)**. Ne-a scris proprietarul site-ului – un om cu turban, adică un om serios – a spus că n-are el treabă cu site-ul, cu ce a spus Camelia Bogdan, că el a precizat că e opinia autoarei, autoarea fiind chiar Camelia Bogdan"

18. 100 de minute – A3 – 07.11.2017

Ora 17:20 (1h. 06 min.)

M. Ciuvică: "Doamna Camelia Bogdan **a mințit în relația ei cu Curtea de Apel București**, acolo unde lucra, **cu CSM**, cel care a anchetat-o pentru problema că a luat bani de la o parte din proces în timpul procesului **și a mințit și ICCJ**, acolo unde doamna Camelia Bogdan s-a îndreptat după ce a fost exclusă din magistratură.

- între timp, se prezintă pe ecran anumite documente în care se afirmă că "la dosarul cauzei nu există niciun înscris doveditor care să afirme susținerile acesteia (Camelia Bogdan) și, **în urma accesării bazei de date a experților Comisiei Europene nu a putut fi identificat numele doamnei judecător**, înscrisul depus de doamna judecător în dosar nu dovedește calitatea de expert TAIEX, ci doar faptul că pârâta a participat la un seminar organizat de aceasta structură"

M. Ciuvică: "Tot timpul când s-a apărut doamna Camelia Bogdan în fața acuzațiilor că a participat la un seminar ca judecător, luând bani, ceea ce deja e ilegal pentru că un judecător nu poate să câștige alți bani decât cei din salariu / cursuri la INM, **a participat la un seminar organizat de APIA și a primit 10.000 de lei de la Ministerul Agriculturii în timpul procesului ICA în care parte era și Ministerul Agriculturii**"

M. Ciuvică: "În fața CSM doamna Camelia Bogdan s-a dus și a spus că ea a participat la acel seminar în calitate de expert al Comisiei Europene, calitatea de expert este o calitate oficială care se obține într-un anumit fel și în momentul în care devii expert al Comisiei Europene ești trecut într-un registru, acel TAIEX (...) **Inspekția Judiciară a cerut de la Comisia Europeană o confirmare a acestei calități a doamnei Camelia Bogdan și nu a obținut acea confirmare, Camelia Bogdan nu figura în registru**"

M. Ciuvică: "A făcut contestația la ICCJ și acolo a prezentat documente mincinoase în ideea în care ea este membră în acest grup al experților"

M. Ciuvică: "Când și-a dat seama sau i-o fi spus cineva <<doamnă nu puteți să mințiți în halul acesta încontinuu în acte oficiale pentru că e un registru public acela al experților>> doamna Camelia Bogdan a făcut demersuri prin care **a devenit membră al acestui grup de experți în data de 04.07.2017**, deci ce s-a gândit ea <<hai să fiu șmecheră, să-mi acopăr urmele>>"

M. Ciuvică: "Camelia Bogdan **mente în documente oficiale și folosește minciuna pentru a se apăra în fața unor acuzații oficiale**, cum sunt cele de la Inspekția Judiciară, care au dus și la excluderea ei din magistratură"

M. Ciuvică: "**Deci nu era expert în 2014**" când s-a judecat dosarul Telepatia, **n-a fost expert în 2016** când era anchetată de CSM sau când solicita celor de la Curtea de Apel București să-i permită diverse deplasări în calitate de expert¹²

Prin declarațiile domnului Ciuvică sunt acuzată de fals în documente oficiale, ceea ce periclitează credibilitatea mea pe viitor și se aduce o gravă atingere imaginii mele în calitate de judecător, aceste afirmații având un profund caracter defăimător la adresa mea.

19. 100 minute – 15.08.2018

¹ Totuși, doamna Camelia Bogdan prezintă înscrisuri că este și a participat în calitate de expert UE la mai multe programe de formare profesională, în prezent bucurându-se de recunoaștere internațională.

² În acest caz se poate face legătura cu decizia ICCJ de a admite recursul Georgiei Pulbere, prin care s-a statuat că activitățile incompatibile cu funcția de magistrat nu sunt limitativ prevăzute de lege și, deci, participarea Camelliei Bogdan în calitate de expert la acele seminare pot fi considerate ca o activitate didactică și nu vor duce la o stare de incompatibilitate a acesteia cu funcția de judecător, lipsa oricărui elemente de compatibilitate/conflict de interese/fals/înșelăciune/spălare de bani putând fi făcută cu înscrisuri de la DNA/ANI, urmand a fi solicitata prin prezenta.

În emisiune, au fost difuzate înregistrări cu Președintele Traian Băsescu, care a făcut referire la judecătorul Stan Mustăță și subsemnata.

· Reper sel. 26.07, sel.15-23

Alessandra Stoicescu: Haideți să vedem contextul mărturisirilor, să le spunem, lui Traian Băsescu, despre cum a fost scos acest judecător cu japca din dosar, că nu făcea ce trebuie și băgată Camelia Bogdan, ca să înțelegem despre ce vorbim și de ce este periculos.

Lorette Luca: Și îmi cer scuze, știți care este culmea? Urmarea acestor mărturisiri, publicate de domniile voastre și preluate și de alte televiziuni, s-a promovat o cerere către Înalta Curte de revizuire pe aspecte noi, esențiale, care pot modifica întru totul, soluția pronunțată față de domnul Mustăță. Știți cum au fost respinse? Ca nefondate.

Alessandra Stoicescu: Să-l ascultăm!

Lorette Luca: Concluziile le trageți dumneavoastră!

Alessandra Stoicescu: Și să tragem împreună concluziile. Hai să ascultăm ce spunea Băsescu!

Discuție interlocutor- Traian Băsescu

Bărbat: Și aveți înregistrări cu toți?

Traian Băsescu: Coldea. Doamna Kovesi judecătoarea Camelia Bogdan. Bă da` să vezi conversația când îmi spuneau că îl luăm pe Mustăță din complet. Da? Hai, băieți, să-l aruncă în aer! Vreți să-mi distrugeți familia?

Bărbat: Ce stat este ăsta, domnule președinte?

Traian Băsescu: Eu v-am spus de câteva ori, stat mafiot, na, eu știu ce spun.

Bărbat: Probleme cu dosarul Voiculescu?

Traian Băsescu: Să-i vezi când vorbeau a doua zi după condamnarea care, cum le-o spusese cu trei zile înainte, s-a împlinit. Cum îmi spunea mâine îl luăm pe Mustăță și intră Camelia Bogdan. Să-i vezi după o zi când spuneau am vorbit cu Camelia Bogdan și a spus că dacă aveam Codul Penal îi dădea 20 de ani, a putut să-i dea doar zece. Pe urmă trage concluziile Coldea, știi. Să-l vezi ce spectaculos e Coldea când trage concluzii.

Bărbat: Sunteți supărat pe ei.

Traian Băsescu: Camelia Bogdan a intrat judecător în dosarul ginerelui. Un judecător care duce dosarul de un an este schimbat și la ultimul termen intrat a Camelia Bogdan. Păi bă, Bogdan, eu te știu cine ești!

În continuare, în studio s-a vorbit despre judecătorul Stan Mustăță, Dan Voiculescu și Traian Băsescu.

· Reper sel. 32.37, sel. 15-23

Alessandra Stoicescu: Vreau să comentați această declarație, dacă erați avocatul unuia dintre cei menționați acolo, că am băgat-o pe, a lui Dan Voiculescu, de exemplu, sau a lui Stan Mustăță și-l auzeți pe Președinte spunând: domne, știu cum l-au scos pe Mustăță, râdea, se hâhăia, Coldea, Camelia Bogdan a zis: "20 dau, dar n-am cod pe 20".

Răzvan Prișcă: E foarte surprinzătoare, doamna Stoicescu și vă spun chiar deschis.

Alessandra Stoicescu: E șocant. (...) El aici spune cum dădea comenzi politice în justiție (...).

20. 100 minute – 12.03.2018

Sel. 1 (rep. 57.46, sel. 3-17 – rep. 01.54, sel. 3-18) Titluri: LOVITURĂ DURĂ PENTRU JUDECĂTOAREA DIN TELEPATIA; CSM NU-I APĂRĂ REPUTAȚIA CAMELIEI BOGDAN; CSM I-A RESPINS TOATE CERERILE CAMELIEI BOGDAN.

Alessandra Stoicescu: Lovitură meritată primită astăzi la CSM de Camelia Bogdan, judecătoria dosarului Telepatia. Secția de procurori i-a respins toate, absolut toate cererile de apărare a reputației. Camelia Bogdan depusese șase asemenea cereri. Informația în exclusivitate a fost obținută de Adina Anghelescu Stancu, Lumea Justiției, și Antena3.ro. Adina, bună seara! Șase dintr-un foc.

Adina Anghelescu: Da, am putea să spunem că astăzi este luna neagră pentru doamna camelia Bogdan, pentru că plenul CSM a respins cele șase cereri de apărare a reputației sistemului judiciar, care fuseseră înaintate de doamna fost judecător Camelia Bogdan și toate au fost votate ca inadmisibile. Au fost cincisprezece voturi pentru inadmisibilitate și s-au dat trei cu admisibilitate. Deci a avut vreo trei susținători doamna Bogdan. Acuma, referitor la cererile de azi, care au fost conexe pentru, chipurile, apărarea sistemului judiciar, doamna Bogdan s-a plâns, să vedeți, e de râsu'plânsu', de tot ce a găsit în presa ultimelor luni. Adică, ceea ce a spus domnul Mugur Ciuvică la Antena 3, de ce a spus Luju la Vorbe de fumoar, într-un anumit pamflet, de ce a scris DC News, QMagazine, de ce a zis Mircea Badea în data de 7 septembrie 2018, la în gura presei, de ce a scris Ziarul Național, de ce s-a vorbit la emisiunea ta, Sandra, în data de 15 august, când s-a dezbătut cazul Stan Mustăță și modul în care a ajuns doamna Camelia Bogdan în completul de soluționare a dosarului ICA. Și, ca să închei eu lista așa, s-a plâns și de pe editorialul meu de pe Lumea justiției, cu titlul: Doamna cu breton, șoc și groază. Deci, iată! De groază doamna Bogdan, cum se plânge ea și face șapte milioane de cereri, plângeri...

Alessandra Stoicescu: Iubesc, Adina! Nu știu dacă tu vezi, eu iubesc aceste imagini! Colegii mei știu momentul în care vine la DNA, cu poșeta...

Adina Anghelescu: Da...

Alessandra Stoicescu: ...și merge așa legănat, ca pe podiumul de modă. Iubesc aceste imagini! Le-aș vedea în fiecare zi.

Adina Anghelescu: Da... după cum spuneam și eu, șoc și groază, nu?

Alessandra Stoicescu: Nu știu... nu... Să-i lăsăm pe telespectatori să își tragă singuri concluziile...

Adina Anghelescu: Nu, șoc și groază este de altceva! Pentru faptul că doamna Camelia Bogdan, practic aflată la a doua excludere din magistratură...

Alessandra Stoicescu: Da...

Adina Anghelescu: ...se agață cu dinții, da, de absolut tot ceea ce îi conferă legea, adică liberul acces la justiție, și face sute și sute de plângeri, de a înnebunit pe toată lumea, fără niciun fel de temei, fără noimă. Deci, toată lumea se crucește, dar nimeni nu o poate stopa.

Alessandra Stoicescu: Da! Aici nu cred că poate cineva să uite cum spunea Băsescu cu gurița Domniei Sale că vorbea cu Coldea și cu Kovesi, și Coldea spunea: Gata, l-am scos pe Stan Mustăță, Dumnezeu să-l odihnească, și am reușit, am băgat-o pe Camelia Bogdan, care a și zis: Dacă pot, îi dădeam 20 de ani, dacă puteam, lui Dan Voiculescu, dar nu am putut decât 10, că atât îmi permitea legea. Așa că da, ai toate motivele să spui șoc și groază. Însă, repet, imaginile le-aș vedea în fiecare zi, pentru că sunt bune de interpretat, de comentat, de a da așa un sentiment de încredere în felul în care se face justiția în România, Adina!

Adina Anghelescu: Sandra, aminteai de acest dosar, cu înregistrarea, cu Traian Băsescu care spunea: Știu eu cine ești, Camelia Bogdan! Da? Și acest dosar se afla pe rolul Parchetului Înaltei Curți, la Secția de Urmărire Penală și Criminalistică, iar acum, ca știre, pot să spun că acest dosar se află la Secția de Investigării a Infracțiunilor Săvârșite de Magistrați și urmează să vedem ce se va întâmpla cu acest dosar!

Alessandra Stoicescu: Îți mulțumesc foarte mult, Adina!

Sel. 2 (rep. 02.35 – 04.42, sel. 3-18) Titluri: LOVITURĂ DURĂ PENTRU JUDECĂTOAREA DIN TELEPATIA; CSM NU-I APĂRĂ REPUTAȚIA CAMELIEI BOGDAN; CSM I-A RESPINS TOATE CERERILE CAMELIEI BOGDAN.

Alessandra Stoicescu: Doamna Cătănicu, Camelia Bogdan, în acest moment, e a doua oară suspendată din magistratură și este prietena tuturor celor care ar fi pe lista petiționarilor. Poate mai face o plângere. Mă bucur că i-a spus CSM-ul acum că nu-i întemeiat.

Steluța Cătănicu: Doamna Stoicescu, judecătorul sau judecătoarea Camelia Bogdan este un exemplu a ceea ce noi vorbeam de multă vreme, și anume este un exemplu de câmp tactic, știți? Fără astfel de judecători nu putea să existe acel culoar și acel câmp tactic despre care vorbea generalul Dumbravă.

Pentru că așa s-a ajuns să fie format un astfel de câmp tactic și un dosar al unei anumite persoane publice, pentru că în general persoanele publice erau vizate, să ajungă, la final, la astfel de judecători. Pentru că degeaba aveai în Parchet un procuror care îți deschidea un dosar fără probe, dacă tu cu acel dosar nu ajungeai, în final, la un judecător care...

Alessandra Stoicescu: Din câmpul tactic.

Steluța Cătăniciu: ...să pronunțe o soluție de condamnare, așa cum de altfel s-a și exprimat Camelia Bogdan că dacă în Codul Penal ar fi existat, pentru acea infracțiune...

Alessandra Stoicescu: Varianta de 20 de ani, dădea 20 de ani.

Steluța Cătăniciu: Presupusă infracțiune pentru care a fost condamnat domnul Voiculescu, dacă ar fi avut ca limită maximă 20 de ani, i-ar fi dat 20 de ani. A și stabilit, de altfel, acel prejudiciu de 60 de milioane...

Alessandra Stoicescu: Nu e presupusă, e inexistentă în Codul Penal. Că a influențat telepatic, de asta îi spunem Telepatia. Lui Dan Voiculescu i-au dat 10 ani că a influențat telepatic niște oameni să...

Steluța Cătăniciu: Acuma, văzând-o pe doamna Camelia Bogdan, mă gândesc că nici nu era foarte greu să o influențezi telepatic, știți, să dea o astfel de sentință!

Alessandra Stoicescu: Tudorel Toader îl acuză pe Augustin Lazăr că tragem de fapt, de timp...

21. Celelalte emisiuni sunt circumscrise unor linșaje prin care se acreditează că în România nu avem confiscare de la terți pot fi grupate după cum urmează :

a. emisiuni în care se prezintă situația domnului notar Jean Andrei, care a acordat consultații infracționale în vederea sustragerii de la procedura falimentului Ultraprocomputers, acreditându-se teza că este ilegală dispunerea măsurii confiscării speciale a onorariului provenit din săvârșirea unor fapte prevăzute de Legea penală(a se vedea transcripturile emisiunilor Sinteza zilei din 12.mai 2016, 24.11.2016, 22.10.2018, in aceasta din urmă fiind acuzată de domnul notar că aș fi falsificat ECRISUL)

Corolar acestor emisiuni, m-am adresat din nou CNA în data de 23.10.2018 cu rugămintea de a apăra cererea de apărare a reputației profesionale/a sistemului judiciar conjunct cu aplicarea sancțiunilor postului TV ANTENA 3 care recidivează în campania de denigrare a subsemnatei.

Am reamintit și că în data de 20.12.2016 am adus la cunoștința instituției că am aflat în data de 24.11.2016 despre împrejurarea că Inspekția Judiciară a comunicat în exclusivitate postului de televiziune Antena 3 despre împrejurarea că împotriva mea s-a început a cincea cercetare disciplinară, soluția nefiind comunicată subsemnatei, ci doar postului de televiziune Antena 3, se pare încă din 24.11.2016, după cum rezulta din transcriptul comunicat de către Biroul de Presă al CSM.

Având în vedere că nu am fost notificată în niciun fel de către Inspekția Judiciară cu privire la acest aspect până în acest moment (este a doua oară în acest an când aflu ca sunt cercetată disciplinar de la postul de televiziune Antena 3, am solicitat, ab initio, comunicarea întregului dosar de cercetare disciplinară, pe adresa de e-mail, conform art 158 C pr civ, după cum solicit a mi se comunica și care este stadiul soluționării celorlalte lucrări ale Inspekției în care se fac verificări în ceea ce privește activitatea mea.

În plus, cu deosebit respect, am solicitat să se precizeze, în baza disp. Legii 544/2001, dacă CSM a sesizat CNA-ul în privința următoarelor aspectelor prin care domnii jurnaliști Lujă și Antena 3 SA au dezinformat publicul, întrucât în presa se acreditează în mod eronat ca:

-este potrivit ca un judecător desemnat prin hotărârea COLEGIULUI DE CONDUCERE AL CAB să intre într-o ședință a altui coleg judecător să refuze să audieze martorii, în ipoteza în care martorii se prezintă spre a fi audiați la termenul fixat de un alt coleg judecător, cu o lună și jumătate înainte; precizez că nu există niciun temei legal pentru acest demers.

-nu este posibilă dispunerea de măsuri asigurătorii în faza de judecată a procesului penal în vederea confiscării speciale, contrar prevederilor exprese cuprinse în art.249 C.pr.pen.

› În ceea ce privește emisiunile SINTEZA ZILEI DIN 21 SI 22 OCTOMBRIE 2018, cu deosebit respect vă rog să aveți în vedere că se impregnează în mod nejustificat opiniei publice că în România nu avem institutul confiscării de la terți/nu este legală recuperarea prejudiciului din infracțiuni.

› În ceea ce privește emisiunea SINTEZA ZILEI din 22.10.2018, cu deosebit respect, vă rog să aveți în vedere că linsajul mediatic are drept scop acreditarea falsei percepții că sechestrul nu poate fi dispus pe bunurile unor terți în procesul penal în faza de judecată, aspect în raport cu care celelalte elemente de dezinformare (ca să fie cercetată disciplinar ÎN MOD ABUZIV, aspect despre care nu am fost încunostintată până în acest moment în mod legal de către Inspekția Judiciară, că nu a existat o hotărâre a CAB în baza căreia să fie repartizată în locul doamnei judecător Georgiana Tudor, că ar fi trebuit să trimit martorii încuviințați de aceasta spre a fi audiați în 22.01.2016 acasă, eventual să savarsesc și vreo denegare de dreptate sau că nu să fie soluționat celelalte dosare din ședința dnei judecător Georgiana Tudor din ședința din 22.01.2016) sunt anodine.

> Va rog sa aveti in vedere ca mai exista si alte emisiuni in care, fără o minimă intervenție a moderatorului, s-a acreditat falsa perceptie ca sistemul roman de recuperare a produsului infractiunii nu cunoaste institutia confiscarii de la terti, ca notarii nu au obligatia de a se abtine sa acorde consultanta in scheme infractionale, ca in faza de judecata nu pot fi dispuse masuri asiguratorii, ca nu este obligatorie sesizarea organelor de urmarire penala atunci cand judecatorul constata indiciile de sarvarsire a unor infractiunii etc.

> In ceea ce priveste acuzatia care mi se aduce-ca s-ar fi constatat printr-o hotărâre definitivă care in acceptia domnului notar Jean Andrei ar mai avea autoritate de lucru judecat ca as fi falsificat Ecrisul(n.n. se cuvine specificat ca domnul notar ar trebui sa cunoasca ca doar inscrisurile pot fi falsificate) si ca nu poate fi confiscat onorariul domnului notar atunci cand partile de buna-voie, sfatuiti chiar de distinsa dna avocat ALICE DRAGHICI, un invitat nelipsit din platurile A3 au relatat instantei cum au fost instruiti de domnul notar sa fure de la creditorii si sa ramana cu bunurile, prin prezenta solicit ca voi chema in judecata nu doar pe domnul notar, ci si pe reprezentantii canalelor de inoculare a opiniei publice prin abstentiuni/omisiuni ca nu exista institutia CONFISCARII DE LA TERTI, ADICA ESTE LEGAL SA FURI, SA TRECI TOTUL PE NUMELE SOTIEI SI SA RAMAI CU AVEREA NEATINSA.

> De o gravitate extremă constituie împrejurarea că domnul jurnalist acreditează ideea potrivit căreia sistemul roman de recuperare a produsului infractiunii nu cunoaște institutia confiscării de la terți și institutia confiscării fără condamnare.

Pe cale de consecință, pentru o corectă informare a cititorului, apreciez că se impunea publicarea in extenso a considerentelor avute in vedere de instanta la pronuntarea ordinelor de confiscare de la cei doi notari si a evidentierii urmatoarelor aspecte din cuprinsul considerentelor:

- obligatiile ce le incumba notarilor in materia prevenirii spalarii banilor,
- evocarea tipologiei de spalarea a banilor a falsului proces,
- standardele interne si internationale care permit confiscarea de la terti/confiscarea fara condamnare in procesul penal,
- intinderea investigatiei financiare obligatoriu a fi derulate in materia infractiunilor generatoare de profit;
- obligatiile organelor de urmarire penala de a aduce la indeplinire masurile asiguratorii dispuse de instanta.

-necesitatea verificarii la pronuntarea unui ordin de confiscare a produsului infractiunii a unei sume de bani purtătoare de TVA a realitatii/fictivitatii obligatiei de plata a TVA-ului.

Nu în ultimul rând, se cuvine subliniat că în cauza cei doi notari aveau posibilitatea să conteste ordinele de sechestrul și confiscare în baza art 409 alin 1 lit f C pr pen, prin introducerea apelului la ICCJ, cum de altfel au și procedat. Pentru o corectă informare a publicului, se impunea a fi pusă în evidență importanța respectării standardelor de protecție consacrate de CEDO în materia recuperării produsului infracțiunii, în lumina cărora terții în posesia/detentia cărora se afla produsul infracțiunii se citează după luarea măsurii asigurătorii, fiind lipsită de orice rațiune juridică citarea în prealabil unei persoane cu mențiunea că i se va pune sechestrul...de altfel, obligația de citare după luarea măsurii asigurătorii este evidențiată în standardele internaționale.

Apreciez că aprofundarea acestor aspecte ar fi fost posibilă doar după consultarea sentinței penale nr. 90/F din data de 11 mai 2016 a Curții de Apel București, domnul jurnalist urmând, eventual, pentru explicarea considerentelor care au justificat confiscarea onorariului domnului notar Aurel Jean ANDREI pentru acordarea unor consultații pentru realizarea unor scheme infracționale să solicite și emiterea unei adrese la ICCJ pentru a i se încuviința fotocopierea și transmiterea unor copii ale înscrisurilor aflate la vol.9 și 10 instanța (în hotărâre reținându-se că în data de 19.04.2016 au fost atașate la dosar, în original, ca urmare a aducerii la îndeplinire a dispoziției de ridicare de obiecte și înscrisuri de la BNP Mone Olga Gabriela și Andrei Aurel Jean date de instanță în data de 14.03.2016 (măsură executivă, ce ar fi urmat să fie adusă de îndeplinire de îndată, independent de formularea de către BNP MONE OLGA GABRIELA ȘI ANDREI AUREL JEAN a unei contestații împotriva procedurii probator de ridicare de obiecte și înscrisuri) contractul de dare în plată încheiat în data de 12.12.2008 între S C Breezer INTERNATIONAL SRL și S C SPECTRUM INTERNATIONAL MANAGEMENT SRL și toate actele și verificările care au stat la baza autentificării convenției de dare în plată din 12.12.2008 (vol.9 instanță) precum și convenția cu privire la constituirea unui drept de suprafață în favoarea SC Rom Tel Distribution SRL autentificată prin încheierea de autentificare nr. 1243/22 mai 2009 de către BNP Mone Olga și Andrei Aurel Jean precum și toate actele și verificările care au stat la baza autentificării acestei convenții (vol.10 instanță) de unde rezultă că:

-domnul notar Andrei Aurel Jean a legalizat contracte de dare în plată având la bază cesiuni de creanță fictive necenzurând nici măcar împrejurarea că facturile false ce fundamentau încheierea unor astfel de creanțe nu purtau semnătura reprezentantului debitorului, pentru a putea face dovada acceptării la plată, conform disp art 46 din C.com 1887, aplicabil potrivit disp art 6 din Legea 71/2011;

-domnul notar Andrei Aurel Jean a legalizat un contract de suprafață acordând consultații inculpatului Fughină Cristian cum să sustragă bunuri de la procedura falimentului, în ședința publică din data de 25.04.2016, inculpatul Fughină Cristian, fiindu-i încuviințată cererea de a da un supliment de declarație (consemnat în scris la filele 66-67 vol.11 dosar instanța), din proprie inițiativă declarând că: "La momentul încheierii contractului de suprafață eram beneficiarul real la societăților Rom Tel și K TECH. În acea perioadă era iminentă intrarea firmei K TECh în faliment și cunoșteam faptul că lichidatorul ca cerceta cu atenție tranzacțiile ce constituie actele materiale ale

infracțiunii de delapidare iar pe de altă parte adunarea creditorilor poate dispune, prin vot, fir schimbarea lichidatorului, fie atragerea răspunderii organelor de conducere adică puteau apărea evenimente neprevăzute.

Am ajuns la dl notar (Jean ANDREI, sublinierea instanței) în acea perioadă în scopul redactării și intabulării unui contract de închiriere pentru apartamentul pe care îl foloseam în vila de la Predeal. Vila era pusă ca garanție la Banca Românească pentru un credit al SC K Tech și urma să fie executată în procedura falimentului.

Doream să mai pot utiliza încă un timp acel apartament deoarece copiii mei iubeau foarte tare acel loc. **DI notar mi-a spus că nu se poate face acel contract de închiriere decât cu acordul băncii din cauza ipotecii existente.** Am avut o discuție din care rezulta că atunci când există o ipotecă pe un imobil nu se poate face nicio operațiune fără acordul băncii, singura posibilitate fiind totuși **superficiea pe un teren sub ipotecă.** Deși era prima dată când auzeam termenul de **superficie**, în urma unei discuții cu dl notar pe care nu mi-o amintesc în amănunt, am ajuns la concluzia că încheierea unui contract de **superficie** poate genera o creanță cu care firma Rom Tel se poate înscrie la masa credală a K Tech astfel încât să pot controla parțial procedura falimentului. Țin minte precizările dlui notar că este un contract perfect valabil și că nu îl poate contesta sau desființa nimeni pe perioada procedurii de faliment.

Am identificat pentru încheierea acestui contract terenul fără construcții din Pipera și la o dată ulterioară s-a încheiat convenția de **superficie**. După încheierea acestui contract Rom Tel a emis o factură proformă pentru valoarea redevenței de aproximativ 9 milioane lei. Precizez că redevența a fost stabilită conform raportului de evaluare care s-a făcut înainte de încheierea contractului de **superficie**.

Precizez că discuțiile la notar în vederea autentificării contractului de superficie s-au purtat doar între mine și dl notar.

Precizez că și discuțiile în vederea contractelor de dare în plată încheiate în octombrie și decembrie 2008 s-au purtat doar între mine și dl notar. Am chemat pe Strungaru George Cătălin doar la semnarea actelor necesare autentificării contractului de superficie.

La contractul de autentificare a convenției de dare în plată din decembrie 2008 încheiat la BNP Jean Andrei și Mone Olga, i-am chemat, după ce am discutat doar eu și notarul Jean Andrei, să semneze actele necesare autentificării convenției de dare în plată pe dnul Dilimoț și pe socrul meu Strungaru Călin.

Precizez că onorariile aferente convențiilor de dare în plată și de superficie au fost stabilite de notari. Nu știu ce bază au folosit.

Precizez că onorariile (pentru autentificarea unor împrejurări false, contractele urmând a fi desființate de instanță, conform dis part 25 alin 3 C.pr.pen.) au fost plătite din fondurile societății al căror beneficiar real am fost eu".

De asemenea, audiat fiind în ședințele din 29.01.2016 și 25.04.2016 (fila 68 vol.11 dosar instanța); martorul Strungaru George Cătălin a declarat că de fiecare dată când mergea la notar se semna totul în 10 min și el se prezenta doar ca să semneze., el neavând nicio influență în societatea SC ROMTEL DISTRIBUTION SRL.

Aceste aspect ar fi putut fi aduse la cunoștința opiniei publice doar după lectuarea sentinței nr. 90/11 mai 2016. Or după cum rezultă din încunoștințarea primită de la Biroul de Informare și Relații Publice al Curții de Apel București sub nr.15/S/06.12.2016, nu există solicitări din partea presei referitoare la comunicarea sentinței nr. 90/11 mai 2016.

Într-adevăr, în sistemul nostru de drept, sunt reflectate în legislația penală atât instituția confiscării de la terți, cât și instituția confiscării fara condamnare, confiscarea produselor infracțiunii fiind singura măsură care permite atât privarea inculpaților de resursele necesare continuării activității infracționale, cât și eliminarea interesului acestora de a mai comite alte viitoare fapte, prin observarea lipsei de rentabilitate a activităților ilicite. Nu mai puțin adevărat este că lăsarea la îndemâna acestora a unor semnificative sume de bani din economia legală provenind din exercitarea atributelor de proprietate asupra produsului infracțiunilor deduse judecării pune în pericol însăși esența statului dedrept, prin neaducerea la îndeplinire a obligațiilor de a asigura servicii de bază cetățenilor și prin reducerea capacității de a susține dezvoltarea economică, socială și politică.

Astfel, pentru corecta informare a opiniei publice, domnul jurnalist, după consultarea dosarului în care s-au luat măsurile pe care le critică tendențios, ar fi urmat să observe că, pe parcursul cercetării judecatorești, după ce în ședințele din 22.01.2016 și 29.01.2016, am audiat 6 martori și am reaudiat pentru respectarea principiului nemijlocirii 5 inculpați și am pus în discuția partilor analizarea relevanței suplimentării probatoriului prin depunerea la dosarul cauzei a înscrisurilor utilizate la comiterea faptelor deduse judecării, prin emiterea unor adrese la BNP Mone Olga Gabriela și Andrei Aurel Jean pentru a se depune la dosarul cauzei contractul de dare în plată autentificat în data de 12.12.2008 și toate actele și verificările care au stat la baza autentificării acestuia, precum și convenția cu privire la constituirea unui drept de suprafață în favoarea SC Rom Tel Distribution SRL autentificată prin încheierea de autentificare nr. 1243/22 mai 2009 de către BNP Mone Olga și Andrei Aurel Jean precum și toate actele și verificările care au stat la baza autentificării acestei convenții.

De asemenea, am solicitat birourilor notariale BNP Mone Olga Gabriela și Andrei Aurel Jean și BNP

NEMESIS să precizeze dacă respectivele tranzacții suspecte aferente încheierii contractelor de dare în plată din 12.12.2008 și 7.11.2008 au fost raportate Oficiului Național pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, instanța adresându-i-se pentru verificarea acestui aspect și acestei instituții: din răspunsul Președintelui Oficiului Național pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor nr. CXVI 407/26.01.2017, rezultă că aceste raportări nu au avut loc (a se vedea răspunsul Președintelui Oficiului Național pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor nr. CXVI 407/26.01.2017 atașat la fila 190 vol.6 instanță): am prezentat, la redarea situației de fapt, care erau obligațiile prevăzute de Legea nr.656/2002 ce incumbau notarilor în materia prevenirii spălării banilor, în ce a constat eludarea acestor obligații precum și în ce a constat acordarea de consultanță în scheme infracționale oferită de notarul Aurel Jean Andrei inculpatului Fughină Cristian, relevantă fiind în acest sens declarația inculpatului Fughină Cristian, dată din proprie inițiativă în ședința din 25.04.2016, declarație atasată la filele 66-67 vol.11 instanță, dar și inculpatului Dilimoț Gheorge, relevantă fiind declarația acestuia din ședința din 19.04.2016, aflată la fila 161 vol.8 dosar instanță)

În data de 19.04.2016 au fost atașate la dosar, în original, ca urmare a aducerii la îndeplinire a dispoziției de ridicare de obiecte și înscrisuri de la BNP Mone Olga Gabriela și Andrei Aurel Jean date de instanță în data de 14.03.2016 (măsură executorie, ce ar fi urmat să fie adusă de îndeplinire de îndată, independent de formularea de către BNP MONE OLGA GABRIELA ȘI ANDREI AUREL JEAN a unei contestații împotriva procedurii probator de ridicare de obiecte și înscrisuri) contractul de dare în plată încheiat în data de 12.12.2008 între S C Breezer INTERNATIONAL SRL și S C SPECTRUM INTERNATIONAL MANAGEMENT SRL și toate actele și verificările care au stat la baza autentificării convenției de dare în plată din 12.12.2008 (vol.9 instanță) precum și convenția cu privire la constituirea unui drept de suprafață în favoarea SC Rom Tel Distribution SRL autentificată prin încheierea de autentificare nr. 1243/22 mai 2009 de către BNP Mone Olga și Andrei Aurel Jean precum și toate actele și verificările care au stat la baza autentificării acestei convenții (vol.10 instanță).

AM menționat în sentința că în faza de urmărire penală contractul de dare în plată încheiat în data de 12.12.2008 între S C Breezer INTERNATIONAL SRL și S C SPECTRUM INTERNATIONAL MANAGEMENT SRL și toate actele și verificările care au stat la baza autentificării convenției de dare în plată din 12.12.2008 fuseseră ridicate la percheziția domiciliară efectuată la martorul Camil Liviu, fără a exista vreo solicitare a organului de urmărire penală adresată BNP Mone Olga și Andrei Aurel Jean din partea organului de urmărire penală în vederea atașării acestor înscrisuri.

În ședința din 19.04.2016, am dispus reaudierea martorilor Strungaru George Călin și Constantin Camil Liviu, dar și a inculpaților Dilimoț Gheorghe și Fughină Cristian, termenul fiind acordat și în vederea depunerii contractelor de închiriere având ca obiect imobilele unde figurează punctele de lucru ale S.C. Rom Tel Distribution S.R.L. (situate în VASILE GHERGHEL, BR.36-38, SAT 2 Mai, comuna Limanu și

PREDEAL, STR. 3 Brazi nr.28), încheiate între această societate, controlată de inculpatul Fughină Cristian, în calitate de chiriaș fiica/socrii inculpatului Fughină Cristian, în calitate de proprietar (de unde rezultă că suntem în prezența unei operațiuni lipsite de orice justificare economică, având ca obiectiv sustragerea acestor imobile de la confiscare) precum și a actelor de proprietate a imobilelor la care își au sediile respectivele puncte de lucru ale S.C. Rom Tel Distribution S.R.L., societate al cărui unic beneficiar real este inculpatul Fughină Cristian, aspect recunoscut de acesta în ședința din 25.04.2016.

În ședința din 25.04.2016, ținând cont declarația inculpatului Fughină Cristian care a recunoscut că este beneficiarul real al societății S.C. Rom Tel Distribution S.R.L. și a relatat, din proprie inițiativă, consultanța de care a beneficiat din partea notarului Andrei Aurel Jean în vederea sustragerii de la procedura insolvenței a imobilului ce a făcut obiectul contractului de superficie în favoarea SC Rom Tel Distribution SRL, autentificat prin încheierea de autentificare nr. 1243/22 mai 2009 decătore BNP Mone Olga și Andrei Aurel Jean, deoarece bunul fiind grevat de o ipotecă nu putea fi atribuit prin procedura dării în plată, am revenit asupra necesității reaudierii maritorului Constantin Camil Liviu, care nu a fost prezent la acel termen.

În ședința din 25.04.2016 au fost depuse de către inculpatul Fughină Cristian și contractele de închiriere având ca obiect imobilele unde figurează punctele de lucru ale S.C. Rom Tel Distribution S.R.L. și fiica/socrii inculpatului Fughină Cristian (situate în VASILE GHERGHEL, nr.36-38, SAT 2 Mai, comuna Limanu și PREDEAL, STR. 3 Brazi nr.28).

Analizând materialul probator administrat în faza de urmărire penală și în faza de judecată, am constatat că, în ceea ce-i privește pe inculpați FUGHINĂ CRISTIAN, KISS LASZLO GYORGY, ANTON LILIANA, CABA LAVINIA ANA, situația de fapt reținută în cuprinsul actului de sesizare a instanței corespunde realității, ea fiind de altfel recunoscută ca atare de către inculpați și a dispus achitarea inculpatului DILIMOT GHEORGHE pentru considerentele prezentate în sentința.

În ceea ce privește confiscarea onorariului notarului JEAN ANDREI AUREL, am aratat pe larg în considerente necesitatea recuperării acestuia la bugetul de stat, în ordinul de confiscare fiind inclus și TVA-UL, pe parcursul aducerii la îndeplinire a măsurii asigurătorii urmând a se verifica dacă taxa a fost în mod efectiv platită Statului Roman sau dedusa în mod fictiv:

-am reținut în esență ca prin contractul din 12.12.2008, acesta a primit bani de la beneficiarul real, adică de la inculpatul Fughina, pentru atribuirea prin dare în plată a imobilului din Calea Floreasca nr.139 unei societăți controlate de inculpat, imobilul fiind susutras de la procedura falimentului. Pentru

autentificarea contractului de dare în plată a constat existența unor cesiuni fictive constatate prin facturi false, care nici macar nu erau semnate de către reprezentantul proxy-ului companiei din off-shore care figura ca debitor, pentru a putea fi acceptată în mod legal la plată. Pe cale de consecință, am reținut că inculpatul a primit bani din săvârșirea infracțiunilor de delapidare și spălare de bani deduse judecatii, plata onorariului fiind făcută prin firmă devalizată de inculpatul Fughina

-prin contractul de suprafață încheiat în 2009 a legalizat un contract de suprafață, adică un contract prin care o parte care deține o construcție devine titular al dreptului de folosință asupra terenului, între două societăți controlate de aceeași persoană fizică, respectiv inculpatul din cauză, care a relatat cum Jean Andrei l-a instruit să încheie cu el însuși un contract în dubla calitate pentru sustragerea unor bunuri de la procedura falimentului.

AM JUSTIFICAT și întinderea obligației financiare de la soții și foste soții în următorii termeni:

Obligația soților/fostilor soți care ar fi putut obține, după finalizarea procesului de divorț urmat de procedura partajului, perfectată, eventual, și prin încheierea unei tranzacții, de a contribui la repararea prejudiciului provenit din săvârșirea infracțiunii este o datorie comună a soților, potrivit dispozițiilor art. 351 alin. (1) lit. d) C. civ. Chiar dacă nu se menționează expres în cuprinsul art. 249 alin. (5) C. pr. pen., considerentele pentru care este legală dispunerea sechestrului asupra bunurilor comune ale soților în vederea reparării pagubei conform dispozițiilor art. 163 C. pr. pen. 1968, art. 32 lit. d) C. fam. coroborate cu art. 6 din Legea nr. 71/2011 și art. 998 C. civ. 1864 (pentru fapte săvârșite înainte de 1 octombrie 2011) își mențin valabilitatea și după intrarea în vigoare a noului Cod civil, dacă bunul este în comunitatea legală de bunuri (a se vedea în acest sens și Ghidul pentru combaterea spălării banilor destinat judecătorilor și procurorilor, accesat pe website-ul http://www.inm-lex.ro/fisiere/d_1443/Ghid%20combatere%20spalare%20bani_judecatori%20si%20procurori.pdf), p.90 și urm.

În plus, potrivit disp. art. 352 din Codul civil în vigoare, cu denumirea marginală „Răspunderea subsidiară pentru datoriile comune”, în măsura în care obligațiile comune nu au fost acoperite prin urmărirea bunurilor comune, soții răspund solidar, cu bunurile proprii în vederea recuperării produsului infracțiunii.

În sentință, am făcut trimitere la importanța corectei înțelegeri a întinderii investigației financiare necesare a fi efectuate pentru aducerea la îndeplinire în integralitate a ordinului de sechestr/poprire pentru garantarea ordinelor de confiscare dispuse prin prezenta, am clarificat chestiunea citării terților în posesia/detenția cărora s-ar afla bunurile supuse sechestrului/popririi în vederea confiscării speciale, care vor fi citate în vederea grantării dreptului la apărare și justificarea modalității în care au intrat în posesia/detenția bunurilor despre care există presupunerea rezonabilă că provin din faptele penale

deduse judecății doar după aducerea la îndeplinire a măsurilor asigurătorii și am făcut referire la metodologia desemnării organelor de cercetare penală și organelor fiscale obligate, potrivit disp art.251 C.pr.pen, 129 alin.6 C.pr.fisc și Recomandării nr.30 FATF, să aducă la îndeplinire ordinele de sechestru/poprire, măsurile de indisponibilizare dispuse prin prezenta având caracter executoriu, urmând a fi aduse la îndeplinire de îndată.

Am conchis că în măsura în care sechestrul în vederea confiscării speciale ar putea fi dispus prin sentință asupra bunurilor unui notar care a acordat consultanță în realizarea săvârșirii infracțiunilor deduse judecății, acesta din urmă va fi citat pentru respectarea garanțiilor cuprinse în art 366 alin 3 C.pr, 409 alin.1 lit f) C.pr.pen, art.6 CEDO lat.civ.si art.1 din Primul Protocol Adicional la Convenție în fața Înaltei Curți de Casatie si Justitie, instanța careia îi revine competența de a analiza o eventuala contestație introdusă împotriva dispoziției de luare a sechestrului asupra bunurilor tertului dobanditor al produsului infracțiunii în procesul penal.

Mutatis mutandis, cererea de ridicare a unui sechestru asigurător dispus printr-o sentință nedefinitivă a Curții de Apel București în vederea confiscării speciale a onorariilor percepute de către un notar aferente activității de acordare de consultanță pentru punerea în practică a mecanismului infracțional dedus judecății urmează să fie calificată drept apel, notarul având calitatea de persoană interesată, conform disp art.409 alin.1 lit f C.pr.pen., să facă dovada legalității percepției onorariului prin constatarea liceiității autentificării unui contract de dare în plată încheiat pentru stingerea unor datorii fictive, evidenciate în facturi care nu poartă nici măcar semnătura reprezentantului părții debitoare, condiție sine qua non pentru ca facturile să poată fi acceptate la plată conform art.46 din fostul C.com. de la 1887 în vigoare la data autentificării contractului de dare în plată și respectiv prin constatarea liceiității autentificării a unui contract de suprafață încheiat în dublă calitate desuperficiar și de proprietar de același beneficiar real pentru sustragerea unor bunuri de la procedura falimentului în fața instanței ierarhic superioare.

În ceea ce privește necesitatea respectării valențelor dreptului de a nu contribui la propria incriminare, se cuvine reiterat că sechestrul nu este o acuzație în materie penală, astfel încât sarcina probei nu este inversată în cauză, ci doar partajată, instanța care a dispus sechestrul coroborând probele de unde rezulta că și-a format convingerea în privința necesității dispunerii măsurii asigurătorii potrivit standardului probator internațional recunoscut în materia indisponibilizării produsului infracțiunii, respectiv cauză probabilă și nu dincolo de orice dubiu rezonabil, acest standard de probă urmează să fie avut în vedere doar decătre instanța care dispune o soluție de confiscare.

Or, eludând o practică judiciară solidă în materia recuperării produsului infracțiunii, domnul jurnalist acreditează ideea că este de bună-credință notarul care acordă consultanță în scheme

infracționale și că este imposibilă de plano confiscarea sumelor de bani obținute din confiscarea unor fapte prevăzute de legea penală, conform disp.art.112 alin.1 lit e) C.pen.

Procedând altfel, domnul jurnalist acreditează ideea potrivit căreia:

- DIICOT protejează infractorii, în ipoteza în care procurorii nu-și îndeplinesc obligația de a derula investigații financiare paralele proactive în vederea recuperării în integralitate a produsului infracțiunii, iar judecătorul este obligat să dispună măsuri asigurătorii în vederea confiscării speciale în faza de judecată, deși obligația încumbea în mod prioritar organelor de urmărire penală;
- sistemul român nu cunoaște institutia confiscării de la terti și institutia confiscării fără condamnare, în mod subiectiv încercând să creeze confuzii între aceste institutii și institutia confiscării extinse;
- este de bună-credință notarul care acordă consultanță în scheme infracționale;
- deciziile pronunțate de CEDO în cauzele PHAM HOANG, SALABIAKU, Silickiene evidențiază standarde de protecție a drepturilor omului în materia confiscării extinse, deși printr-un simplă cautare cu CTRL F în textul deciziilor nu se găsește sintagma confiscarea extinsă, iar în hot. Silickiene c. Lituaniei se precizează expressis verbis la paragraful 33 că sistemul nostru de drept cunoaște institutia confiscării fără condamnare (cauza prezentând relevanța pentru respectarea standardelor de protecție a drepturilor omului în materia confiscării de la terti în procesul penal) ;
- **contravaloarea TVA-ULui ce se cuvine Statului Român nu poate fi confiscată atunci când nu a fost plătită efectiv Statului Român, în fapt, existând obligația verificării dacă taxa a fost în mod efectiv achitată, în procesul de aducere la îndeplinire a măsurilor asigurătorii.**
- procurorii nu au obligația să contribuie la aducerea la îndeplinire a măsurilor asigurătorii dispuse de către judecător conform art.251 C.pr.pen desemnând organele de cercetare penală cărora le încumbea obligația să identifice produsul infracțiunii, în mâinile oricărei persoane s-ar găsi, singura obligație fiind respectarea drepturilor tertilor de bună-credință, deoarece aducerea la îndeplinire a măsurilor dispuse de judecător în materiile în care procurorii nu și-au îndeplinit în mod corect obligația de a derula investigații financiare în vederea recuperării produsului infracțiunii este o chestiune controversată, iar procurorii nu ar fi organe în sensul art.251 C.pr.pen ;
- hotărârea de expedient prin care judecătorul constată intervenita tranzacția părților în procedura somatiei/ordonanței de plată de plată, adică contractul de tranzacție nu este susceptibil de a fi anulat atunci când mijloacele transferul unor sume de bani prin disimularea unor tranzacții fictive prin tipologia de spălare a banilor a falsului proces etc.

Pe cale de consecință, este îndeplinită condiția dezinformării și se impune sesizarea CNA-ULUI, având în vedere că prin campania de presă se urmărește nu doar decredibilizarea activității mele sau a imaginii Curtii de Apel București, prin inocularea ideii publicului că fiecare judecător poate prelua dosarul altui coleg, în mod arbitrar, fără existența vreunei hotărâri a Colegiului de conducere, după cum rezultă din lectura articolului publicat pe site-ul <https://www.antena3.ro/actualitate/justitie/sinteza-zilei-judecatoarea-camelia-bogdan-acuzata-de-incalcarea-unor-drepturi-garantate-de-387560.html>, la care face trimitere domnul jurnalist George Iulian Tărăță, ci se pune sub semnul întrebării însăși existența instituției confiscării de la terți/confiscării fără condamnare în sistemul nostru de drept.

Or, în concepția legiuitorului, reflectată în dispozițiile art. 112 C. pen., este obligatorie confiscarea bunurilor dobândite din săvârșirea faptei prevăzute de legea penală dacă nu sunt restituite părții vătămate și în măsura în care nu servesc la despăgubirea acesteia, a bunurilor și banilor obținuți din exploatarea bunurilor supuse confiscării, precum și a bunurilor produse de acestea, aspect ce rezultă din caracterul imperativ al normelor edictate de legiuitor, din modalitatea de redactare a art. 118 din vechiul C. pen., respectiv art. 112 C. pen., legiuitorul utilizând sintagma „sunt supuse confiscării speciale”, „se confiscă”:

Măsura confiscării speciale are același conținut atât în vechea, cât și în noua reglementare penală, neexistând vreo dispoziție care să împiedice luarea confiscării bunurilor dobândite prin fapte prevăzute de legea penală de la TERTI NEPARTICIPANȚI LA PROCESUL PENAL: nicio dispoziție penală nu circumstanțiază sfera de aplicare a măsurii de siguranță a confiscării speciale prev. de art. 118 alin. (1) lit. e) C. pen. de la 1969 și art. 112 alin. (1) lit. e) C. pen. la calitatea de proprietar a persoanelor care comit fapte prevăzute de legea penală, ceea ce înseamnă că aceste bunuri pot fi confiscate de la un terț nepus sub urmărire, singura limită a acestui principiu fiind respectarea drepturilor terților de bună-credință.

Aplicarea măsurii de siguranță a confiscării speciale asupra bunurilor altor persoane care nu au calitatea de parte în procesul penal derivă din specificul infracțiunii de spălare a banilor, fiind de esența acestei infracțiuni poziționarea bunurilor obținute în mod fraudulos în patrimoniile mai multor persoane, în scopul disimulării acestora. Este posibilă asadar confiscarea bunurilor dobândite prin fapta penală și atunci când acestea au fost înstrăinate unui terț, distincția fiind analizată și în doctrină în funcție de buna sau rea credință a terțului subdobânditor și de caracterul oneros sau gratuit al înstrăinării.

În actuala reglementare penală, instituția confiscării fără condamnare este reglementată în disp. art. 107 alin. 3 C. pen., în timp ce drepturile persoanei în patrimoniul căreia se află disimulat produsul infracțiunii supus confiscării sunt prevăzute în disp. art. 366 alin. 3 C. pr. pen., cu denumirea marginală „Participarea persoanei vătămate și a altor subiecți procesuali la judecată și drepturile

acestora", conform cărora persoanele ale căror bunuri sunt supuse confiscării pot fi reprezentate de avocat și pot formula cereri, ridica excepții și pune concluzii cu privire la măsura confiscării.

În ceea ce privește legalitatea și proporționalitatea ingerințelor, urmează a se avea în vedere că măsura sechestrului asigurator asupra patrimoniului unor terțe persoane este consacrată **expressis verbis** în disp.art.249 alin.1 C.pr.pen., iar întinderea investigației financiare va fi stabilită potrivit standardului probator internațional recunoscut că este necesar să fie atins în această materie, respectiv acela de suspiciune rezonabilă/cauză probabilă.

În ceea ce privește preținsele probleme de constituționalitate derivând din arhitectura art.44 alin.8 din Constituția României, observăm că textul constituțional privind prezumția caracterului licit al averii dobândite este de asemenea frecvent invocat ca fundament al ridicării sechestrului în vederea confiscării de către persoane care nu au calitatea de părți în procesul penal.

Prezumția fiind una relativă (*juris tantum*), în măsura în care au existat anumite indicii că terța persoană a dobândit acest bun din fapte prevăzute de legea penală, instanța îi poate cere să-și facă propriile apărări privind modalitatea în care a intrat în posesia acelor bunuri. În această situație, prezumția constituțională nu este încălcată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind că nimic nu împiedică instanța să opereze cu anumite prezumții de fapt și de drept cu condiția respectării echitabilității procedurii: de altfel, este impropriu a se vorbi în această materie despre „inversarea sarcinii probei”, sintagma potrivită fiind aceea de „partajare a sarcinii probei”. Această nuanță este pusă în evidență de hotărârea CEDO în *Salabiaku* contra Franței, fiind cu totul inadecvat a se considera că o prezumție relativă (cum este cea conținută și în textul nostru constituțional în articolul 44 alin. 8) să confere onestitate ireproșabilă cuiva.

Reținem, așadar, că singura cerință instituită de către CEDO pentru respectarea acestor drepturi fundamentale vizează existența cadrului legal care să permită verificarea proporționalității ingerinței și pentru respectarea drepturilor terților de bună-credință.

Așadar, prin instituirea măsurilor asiguratorii din oficiu în vederea confiscării bunurilor susceptibile de confiscare specială, pe baza de probe, fără citarea în prealabil a terțelor persoane, care trebuie însă citate imediat după luarea măsurii, pentru respectarea dreptului la apărare și pentru a li se da posibilitatea să-și facă propriile apărări pe marginea dobândirii produselor infracțiunii supuse sechestrului nu se încalcă nici art. 24 din Constituție, nici art. 6 din Convenția europeană, nici art. 1 din Protocol adițional nr. 1 la Convenție și nici art. 44 alin. (1) din Constituție, deoarece jurisprudența CEDO a statuat în sensul că luarea unei măsuri asiguratorii nu presupune aducerea unei acuzații în materie penală, aspect evidențiat în decizia Curții Constituționale supusă analizei noastre.

Garanțiile specifice oferite terților dobânditori în cazurile privind confiscarea de la terți sunt prevăzute în artiolele 6 paragraf 1 latura civilă și articolul 1 din Primul protocol adițional la Convenția Europeană a Dreptului omului și în articolul 8 al Directivei 2014/42/UE privind punerea

sub sechestru și confiscarea instrumentelor și produselor infracțiunilor în UE, a căror respectare se impune de către judecărora conform principiului priorității dreptului comunitar. Acest text este generos în privința garanțiilor necesar a fi respectate valențele dreptului la un proces echitabil (notificarea acuzației, hotărârea prin care se dispune sechestrul și confiscarea însoțită de motivare, citarea, posibilitatea de a beneficia de apărare, dreptul de a fi audiați, de a pune întrebări, de a furniza dovezi înainte de pronunțarea unei hotărâri definitive; în ceea ce privește introducerea unei căi de atac, posibilitatea este prevăzută doar atunci când ordinul de sechestru nu este dispus de către judecător).

Referitor la afirmațiile tendențioase care acreditează o relație tensionată a subsemnatei cu președinta Tribunalului București – Laura Andrei –, va rog să rețineți, din observațiile pe marginea acestuia, că nu au fost redată considerentele care îndreptăteau ca publicul să fie informat cu privire la solicitarea mea de tragerea la răspundere penală a doamnei judecător.

Apreciez că ar fi fost deontologic, din punct de vedere al jurnalistului, să fiu contactată în vederea exprimării punctului de vedere asupra celor relatate, fapt care nu s-a întâmplat.

O corectă informare a opiniei publice implică prezentarea tuturor punctelor de vedere: or, aceasta emisiune nu urmărește decât denigrarea subsemnatei.

În fapt, sunt evocate aspecte care sunt de natură să inoculeze impresia cititorilor că nu manifest profesionalismul necesar în cadrul derulării relațiilor interumane specifice de la locul de muncă conjunct cu acreditarea ideii că îmi îndeplinesc cu rea-credință obligațiile de încunoștințare a organelor de urmărire penală atunci când sesizez unele indicii de săvârșire a unor potențiale infracțiuni.

Or, sesizarea organelor de urmărire penală fost fundamentată, în esență, pe următoarele chestiuni de fapt, considerentele care vă îndreptătesc să solicitați tragerea la răspundere penală a doamnei judecător amintită mai sus sunt următoarele:

Întrucât prin decizia penală nr.888/A/05.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală, Curtea de Apel București a desemnat ca organ de supraveghere a etapei de indisponibilizare în vederea recuperării produsului infracțiunii Direcția Națională Anticorupție, s-a apreciat că urmează a se comunica și acestei instituții, în data de 10.11.2015, cu rugămintea de a aprecia, având în vedere că întrunește elementele constitutive a infracțiunilor de abuz în serviciu/favorizarea infractorului faptă organului delegat cu punerea în executare a ordinului de confiscare a unei sume de bani și a indisponibilizării tuturor bunurilor mobile și imobile aparținând unor persoane (inclusiv asupra conturilor și activelor societăților comerciale în care aceștia figurează ca împuterniciți, beneficiari reali, asociați sau administratori, situate în țară sau în străinătate, și ale altor persoane în posesia cărora există bunuri cu privire la care există presupunerea rezonabilă că provin din faptele penale deduse judecății, cu evidențierea tuturor actelor de dispoziție efectuate asupra acestora care se

vor identifica în cursul procedurii de îndeplinire a măsurilor asigurătorii/ordinului de confiscare) de a refuza să întocmească comisia rogatorie având ca obiect identificarea și indisponibilizarea bunurilor până la concurența ordinului de confiscare, dacă se cuvin efectuate verificări pentru aducerea la îndeplinire, în integralitate, atât a sumelor confiscate, cât și a sumelor acordate părții civile, cu titlu de recuperare a prejudiciului.

Demersul a avut loc deoarece prin adresa nr.25497/3/2012**(255/2014) din 10.11.2015 comunicată Biroului Executări Penale din cadrul Tribunalului București am precizat că potrivit vizei Președintelui Secției a II-a penală a Curții de Apel București din data de 04 noiembrie 2015 cu mențiunea: „Doamnei judecător Bogdan”, mi-a fost repartizată adresa înaintată de către Tribunalul București – Secția I penală, în dosarul nr.25497/3/2012** prin care Biroul Executări Penale din cadrul Tribunalului București ne-a comunicat adresa nr.ROG – 0009 – 2015 a Biroului Juridic a Republicii Cipru – Unitatea de Combatere a Spălării Banilor (Mokas) și adresa nr.187 Ns 15/15 sa Tribunalului Penal, Secția 187, Viena pentru aducerea la îndeplinire a Ordinului de confiscare, conform deciziei-cadru a Consiliului Uniunii Europene 2006/783/JAI privind aplicarea principiului recunoașterii reciproce a ordinelor de confiscare, în privința sumei de 51.021 dolari, deținută de către inculpatul Voiculescu Dan, la banca Marfin Popular Bank Co Ltd (redenumită Bank of Cyprus Public Company Ltd), la soldul creditor al contului 357016109636, titular de cont fiind condamnatul Dan Voiculescu, conform deciziei penale nr.888/A/08.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală.

Prin adresa nr.25497/3/2012**(255/2014) din 10.11.2015 am restituit pe cale administrativă Biroului Executări Penale din cadrul Tribunalului București, Secția I Penală înscrisul înaintat, cu precizarea că judecătorului delegat din cadrul Biroului Executări Penale din cadrul Tribunalului București, Secția I Penală îi revine competența exclusivă de a aduce la îndeplinire în integralitate a ordinului de confiscare dispus prin decizia penală nr. nr.888/A/08.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală– , conform dispozițiilor art.553 alin.1 Cod procedură penală.

Prin aceeași adresă, am inserat în răspunsul comunicat BEJ din cadrul Tribunalului București - Secția I penală (răspuns trimis și Direcției NAȚIONALE Anticorupție - organ delegat cu supravegherea etapei de indisponibilizare în vederea recuperării produsului infracțiunii prin decizia penală nr. nr.888/A/05.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală) precizarea ca în măsura în care organul de executare nu se conformează obligației de aducere la îndeplinire în integralitate a ordinului de confiscare dispus prin decizia penală nr. nr.888/A/08.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală, conform dispozițiilor art.553 alin.1 Cod procedură penală, cu mențiunea ca pentru aducerea la îndeplinire a ordinului de confiscare, conform dispozițiilor deciziei 888/A/08.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II a penală–, s-au dispus măsuri de indisponibilizare a produsului infracțiunii – să încunostințeze Curtea de Apel București – Secția II penală despre opțiunea adoptată.

Precizare: în ceea ce privește competența subsidiară a Curții de Apel București – Secția a II-a penală – de a cere executarea ordinului de indisponibilizare, conform disp. art 553 alin 4 C pr pen

(doar Tribunalul având competența exclusivă de a solicita recunoașterea unui ordin de confiscare și, pe cale de consecință, indisponibilizarea tuturor sumelor cuprinse în ordinul de confiscare conform disp art 553 alin 1 C pr pen), **aspectul a fost cenzurat deja de Inspecția Judiciară** prin rezoluția de clasare din data de 24.02.2015.

Pentru clarificarea completă a acestei situații, dar și pentru a nu se tergiversa și mai mult executarea măsurii confiscării - în asemenea situații tergiversarea chiar și pe perioade foarte scurte producând efecte deosebit de negative asupra recuperării produsului infracțional -, prin aceleași adrese, nr.25497/3/2012(255/2014) din 13.05.2015, 10.11.2015 comunicate Biroului Executări Penale din cadrul Tribunalului București, am precizat că din relațiile înaintate Curții de Apel București rezultă că pentru executarea în integralitate a dispozițiilor deciziei penale nr.888/A/05.08.2014, Tribunalului București îi revine obligația să efectueze o cerere de comisie rogatorie având ca obiect indisponibilizarea și confiscarea (în prealabil urmând să obțină informații privind conturile bancare) tuturor bunurilor ale căror beneficiari reali sunt Dan Voiculescu, Camelia Voiculescu și Corina Voiculescu, inclusiv a acțiunilor/părților sociale și a activelor pe care aceștia le dețin în calitate de beneficiari reali la alte societăți pe care aceștia le controlează în calitate de beneficiar real.**

Astfel, până la acel moment exista obligația indisponibilizării, în vederea confiscării, a tuturor bunurilor mobile, imobile, conturi, active, acțiuni ale societăților Grivco SRL, Romanian-American Development Company LTD și Crescent Commercial & Maritime (Cyprus) Limited, indiferent dacă persoanele fizice Dan Voiculescu, Camelia Voiculescu și Corina Voiculescu apar sau nu ca având calitatea de acționar/ administrator al acestora, de vreme ce **condamnatul Dan Voiculescu deține calitatea de beneficiar real al acestor societăți.**

Totodată, am reamintit, prin adresa din 10.11.2015, faptul că, în același sens, **și autoritățile cipriote au adus la cunoștință Biroului Executări Penale din cadrul Tribunalului București faptul că pentru identificarea și indisponibilizarea conturilor bancare este necesară transmiterea unei comisii rogatorii internaționale.**

Am precizat totodată și faptul că, întrucât Biroului Executări Penale din cadrul Tribunalului București - Secția I penală **nu a înțeles să se conformeze acestei obligații** ce rezultă din dispozitivul deciziei penale nr.888/A/05.08.2014 și cenzurate de Inspecția Judiciară prin rezoluția de clasare din data de 24.02.2015, **alegând să sesizeze Inspecția Judiciară privind vreo posibilă abatere săvârșită de președintele de complet, judecător care, în conformitate cu disp.art.553 alin.4 C.pr.pen, face parte dintr-o instanță care are competența de a emite un ordin de indisponibilizare doar dacă instanța de executare nu-și va aduce la îndeplinire obligația de aducere la îndeplinire a ordinului de confiscare conținut potrivit dispozițiilor deciziei penale nr.888/A/05.08.2014, am solicitat ca în măsura în care Tribunalul București nu înțelege să aducă la îndeplinire acest ordin de confiscare prin emiterea unei comisii rogatorii prin care să se solicite indisponibilizarea/confiscarea sumelor înscrise la credit și a**

dobânzilor aferente, cu atașarea informației prelucrate (cu valoarea de intelligence) obținute pe calea informală de la Oficiul de recuperare a creanțelor din cadrul MJ, cu mențiunea că bunurile indisponibilizate servesc garantarea ordinului de confiscare conținut în decizia penală nr.888/A/05.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II –a penală, să încunoștințeze Curtea de Apel despre aceasta opțiune.

Am atras atenția asupra faptului că, în măsura în care opțiunea Tribunalului București rămâne aceea de a sesiza Inspekția Judiciară cu privire la posibilele abateri judiciare săvârșite de președintele de complet, am inserat în cuprinsul adresei susmenționate necesitatea lămuririi prealabile a comunicării către condamnatul Voiculescu Dan a unor date cu caracter confidențial, ce nu au caracterul unor informații de interes public și care afectează în mod negativ și direct activitatea de executare, de către președintele Tribunalului București, doamna judecătoreasă Laura Marina Andrei.

Am atașat, încă o dată, relațiile de la Oficiul Național de Prevenire a Criminalității și Cooperare pentru Recuperarea Creanțelor provenite din Infracțiuni, de unde rezultă că pentru identificarea sumelor de bani din conturile aflate în Republica Cipru este necesară emiterea unor comisii rogatorii, deoarece din adresa nr. : ROG – 0009 – 2015 a Biroului Juridic a Republicii Cipru – Unitatea de Combateră a Spălării Banilor (Mokas) rezultă că până în prezent s-au întreprins demersuri doar în privința confiscării sumei de 51.021 dolari, deținută de către inculpatul Voiculescu Dan, la banca Marfin Popular Bank Co Ltd (redenumită Bank of Cyprus Public Company Ltd).

Am precizat, încă o dată, că deși răspunsul comunicat de autoritățile cipriote era confidențial și putea fi folosit doar în vederea fundamentării unei cereri de comisie rogatorie, acest răspuns a fost comunicat de către președintele Tribunalului București condamnatului DAN VOICULESCU.

Mai precis, în condițiile în care răspunsul comunicat de autoritățile cipriote era confidențial și putea fi folosit doar în vederea fundamentării unei cereri de comisie rogatorie, răspunsul a fost comunicat de către președintele Tribunalului București condamnatului DAN VOICULESCU, condamnatul publicându-l ulterior pe blogul său, astfel încât în acest moment orice persoană, din țară ori străinătate, are acces la conținutul acestui înscris oficial , cu caracter confidențial, emis de autoritățile cipriote (adresa blog <http://danvoiculescu.net/blog/wp-content/uploads/2015/04/Raspuns.pdf>).

Menționez de asemenea că în această adresă am atras atenția în mod expres asupra necesității de a se face cuvenitele verificări privind autentificarea contractelor de suprafață care au facilitat privatizarea fostului Institut de Chimie Alimentară de către notarul Jean-Aurel Andrei, la sediul GRIVCO.

Astfel, am depus toate eforturile necesare pentru a se duce la îndeplinire dispozițiile legale, în sensul de a nu se bloca ori tergiversa măsura dispusă în cauză, având în vedere impactul profund negativ al

tergiversării ducerii la îndeplinire al măsurii confiscării în asemenea situații. Dacă nu as fi procedat astfel, as fi fost pasibila, în calitate de judecător, de savarsirea infracțiunii de omisiune a sesizării, care se pedepsește cu până la 3 ani închisoare.

Am constatat că modalitatea în care au acționat și acționează și la momentul actual președintele Tribunalului București, pe de o parte, dar și Inspekția Judiciară, pe de altă parte, prin activități concurente are un efectul continuu, de tergiversare.

În fapt, efectul acestor activități este acela de blocare temporară a executării măsurii dispuse prin Decizia 888/A/08.08.2014, iar prin acest efect se aduce grave prejudicii interesului național, având în vedere valoarea deosebit de ridicată a produsului infracțional de recuperat.

Se poate remarca astfel că în ansamblul factual nu numai că nu este incidentă reaua-credință ori grava neglijență, ci, dimpotrivă, este evidentă **buna-credință a judecătorului, care depune eforturi susținute pentru respectarea legii** de către instituțiile competente, această manifestare neproducând efecte negative, ci dimpotrivă.

În raport cu aceste acțiuni concurente, cu deosebită considerație, vă rog să observați efectul profund negativ, menținut prin acțiuni constante, asupra măsurii confiscării dispuse în mod legal prin decizia penală nr.888/A/05.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală în dosarul nr.25497/3/2012**.

În acest sens, precizez că în data de 1.02.2016, la finalizarea tuturor cercetărilor disciplinare derulate împotriva mea, am solicitat Direcției Naționale Anticorupție să verifice dacă **acțiunile inspectorilor judiciari și ale președintelui Tribunalului București se circumscriu elementului material al laturii subiective ai infracțiunilor de abuz în serviciu și favorizarea infractorului, dar și de divulgarea a unor informații ce nu au caracter confidențial, prev. și ped. de disp. art. 297 rap. la art.13înd 2 din Lg. nr.78/2000, art 12 alin 1 lit b) din Legea nr.78/2000 și 269 C.pen.**

Menționez astfel că prin modalitatea în care a acționat președintele Tribunalului București au fost aduse prejudicii intereselor statului, întrucât activitatea președintelui Tribunalului București ar fi trebuit să fie aceea de a respecta dispozițiile legale și de a aduce de îndată la îndeplinire dispozițiile Deciziei penale nr.888/A/08.08.2014 a Curții de Apel București– Secția a II-a penală, însă **s-a ales o altă modalitate de acțiune, prin care s-a tergiversat în mod continuu, constant, executarea acestei Decizii.**

Totodată, **efortul susținut depus de mine și de colegul de complet în vederea unei soluționări riguroase, complete, sub toate aspectele, a cauzei penale soluționate prin Decizia penală nr.888/A/08.08.2014, este descurajat prin acțiunile constante ale Inspekției Judiciare și ale președintelui Tribunalului București.**

În mod obiectiv se poate constata astfel că **acțiunile concurente de tergiversare a aducerii la îndeplinire a dispozițiilor legale privind executarea**, dar și, în plan subiectiv, prin declanșarea a trei cercetări disciplinare în baza unor motive aparente, de șicanare a judecătorilor care au pronunțat **Decizia penală nr.888/A/08.08.2014 a Curții de Apel București- Secția a II-a penală** aduce reale și consistente beneficii inculpaților care, altfel, trebuie să suporte consecințele legale ale infracțiunilor săvârșite, existând astfel indicii temeinice și suficiente și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de Favorizare a infractorului, prev. de art. 269 alin. 1 C.pen. prin modalitatea îngreunării ori chiar împiedicării până la momentul actual, a executării și sub aspectul recuperării prejudiciului.

După cum am semnalat anterior, același efect îl are și fapta de a pune la dispoziția condamnatului Dan Voiculescu a unor **date cu caracter strict confidențial** furnizate de autoritățile din Cipru, Oficiului de Recuperare a Creanțelor provenite din săvârșirea de infracțiuni din cadrul Ministerului Justiției, în vederea fundamentării unor comisii rogatorii internaționale în vederea identificării bunurilor supuse indisponibilizării și confiscării speciale prin decizia nr.888 A/08.08.2014 a Curții de Apel București, precum și **neaducerea la îndeplinire a fundamentării comisiei rogatorii**.

Revenind la activitatea Inspecției judiciare, arăt că, în fața brigăzii de inspectori care a instrumentat cauza disciplinară cu numărul 6203/IJ/3667/DIJ2015, cercetare disciplinară care a fost începută prin rezoluția Inspecției Judiciare din data de 04.01.2016, în data de 25.01.2016 în incinta Curții de Apel București am declarat în mod expres că las la latitudinea Inspecției să se sesizeze din oficiu și să investigheze și de ce nu se execută **ordinul de confiscare specială dispus prin decizia nr.888 A/08.08.2014 a Curții de Apel București**, ocazie cu care am fost invitată să fac o sesizare Inspecției, eu replicând doamnei inspector Smaranda Valeria că **Inspeția are obligația să se sesizeze din oficiu având în vedere sumele de bani care nu au fost aduse la bugetul de stat**.

Precizez ab initio că **aducerea la îndeplinire a ordinului de recuperare a produsului infracțiunii cuprins în decizia penală nr.888/A/05.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală în dosarul nr.25497/3/2012** presupune luarea unor măsuri de către organele competente în faza de executare în vederea aducerii la bugetul de stat atât a celor 60.482.615 Euro la cursul BNR din ziua efectuării plății** la care au fost obligați în solidar inculpații Voiculescu Dan, Popa Corneliu, Sandu Jean Cătălin, Mencinicipschi Gheorghe, Pantiș Sorin, Săvulescu Vlad-Nicolae, Sin Gheorghe, Baci Constantin, Petre Alexandru, Marinescu Grigore, Pop Flavius –Adrian, Ene Vica și pe moștenitorii inculpatului decedat, Domnișoru Gheorghe Marian, numiții Domnișoru Mihaela și Domnișoru Ciprian către partea civilă Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale cu titlu de **reparare a prejudiciului prin sentința penală rămasă definitivă prin decizia penală menționată, cât și a produselor directe și indirecte ale infracțiunilor deduse judecății** (în lumina reglementărilor internaționale, "Produs" înseamnă orice avantaj economic obținut din infracțiune. Poate fi orice formă de bun, așa cum este acesta definit în: articolul 1 al Deciziei-cadru 2001/500/JAI; articolul 1(a) al Convenției CoE privind spălarea, descoperirea,

sechestrarea și confiscarea produselor infracțiunii și privind finanțarea terorismului – CETS nr. 198; și articolul 1(a) al Convenției CoE privind spălarea, descoperirea, sechestrarea și confiscarea produselor infracțiunii – CETS nr. 141. „Produsele infracțiunii” reprezintă, conform articolului 2(e) al CNUIC și CNUICTO, orice bun care derivă din sau este obținut, direct sau indirect din comiterea unei infracțiuni).

Cu titlu prioritar, având în vedere valoarea deosebit de ridicată a produsului infracțional de recuperat, am menționat, prin decizia penală nr.85 din 25.01.2016 pronunțată într-o nouă contestație vizând nelămurirea dispozitivului pronunțată în dosarul nr.25497/3/2012**, pentru considerente ce țin de acuratețe juridică și accesibilitate a hotărârilor, în exercitarea atribuțiilor de a spune dreptul (în doctrina de specialitate -Rudy Laher, Imperium et jurisdictio en droit judiciaire privé- afirmându-se, de altfel, că doar prin jocul dialectic permanent între jurisdictio și imperium Dreptul procesual poate garanta triumful normelor de drept substanțial) care sunt organele care au atribuții în faza de executarea sentinței penale rămase definitive prin decizia penală a cărei lămurire se cere.

Așadar, ordinele de confiscare dispuse prin sentința penală rămasă definitivă prin decizia penală nr.888/8.08.2014 se adaugă sumei de 60.482.615 Euro la cursul BNR din ziua efectuării plății la care au fost obligați în solidar inculpații Voiculescu Dan, Popa Corneliu, Sandu Jean Cătălin, Mencinicopschi Gheorghe, Pantiș Sorin, Săvulescu Vlad-Nicolae, Sin Gheorghe, Baciuc Constantin, Petre Alexandru, Marinescu Grigore, Pop Flavius –Adrian, Ene Vica și pe moștenitorii inculpatului decedat, Domnișoru Gheorghe Marian, numiții Domnișoru Mihaela și Domnișoru Ciprian către partea civilă Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, creanță bugetară care se execută conform prevederilor Codului de procedură fiscală.

Recuperarea integrală a creanței bugetare aferente sumei de bani la care au fost obligați în solidar inculpații pentru repararea prejudiciului (60.482.615 Euro la cursul BNR din ziua efectuării plății în favoarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Regionale) incumbă organelor proprii de executare silită ale Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Regionale, acestea fiind abilitate să ducă la îndeplinire măsurile asigurătorii și să efectueze procedura de executare silită, potrivit prevederilor disp. art.136 alin. 2 și 4 C. pr. fisc.

În afara imobilelor produse directe și indirecte ale infracțiunilor deduse judecății care au trecut în patrimoniul STATULUI LIBERE DE ORICE SARCINI, Curtea a mai dispus, prin decizia nr.888/8.08.2014, trecerea în patrimoniul Statului a următoarelor sume de bani:

- de la numita Voiculescu Camelia Rodica suma de 2.984.358,3 lei reprezentând contravaloarea a 9.947.861 acțiuni deținute la SC Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA (fostă SC ICA SA), donate de către inculpatul Voiculescu Dan fiicei sale Voiculescu Camelia Rodica conform contractului de donație autentificat sub nr. 1498/06.06.2006 de BNP „Mircea Elena”

- de la numita Voiculescu Corina-Mirela suma de 2.984.358,6 lei, reprezentând contravaloarea a 9.947.862 de acțiuni deținute la SC Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA (fostă SC ICA SA), acțiuni ce au fost donate de către inculpatul Voiculescu Dan fiicei sale Voiculescu Corina-Mirela conform contractului de donație autentificat sub nr. 1498/06.06.2006 de BNP „Mircea Elena”.

- de la inculpatul Voiculescu Dan, în calitate de beneficiar real al Compania GRIVCO SA București la data încheierii contractului de închiriere nr. 5317/35/2003.165 între Compania GRIVCO Sa București, în calitate de proprietar și SC Romtelecom SA, în calitate de chiriaș, a sumelor încasate cu titlu de chirie în baza contractului sus menționat aferente cotei de participare la beneficii/pierderi, în cuantum de 76,5% în perioada 30.06.2003 – 06.06.2006, respectiv suma de 3515756,4 USD plus TVA aferent, calculată la cursul de schimb al BNR valabil la data eliberării facturilor conform art. 1 din contractul de închiriere nr. 5317/35/2003.165.

- de la numita Voiculescu Corina-Mirela a sumelor încasate în calitate de acționar al Compania GRIVCO Sa București începând cu data de 06.06.2006, conform contractului de donație autentificat sub nr. 1498/06.06.2006 de BNP „Mircea Elena”, pe parcursul derulării contractului de închiriere nr. 5317/35/2003.165 între Compania GRIVCO Sa București, în calitate de proprietar și SC Romtelecom SA, în calitate de chiriaș, cu titlu de chirie în baza contractului sus menționat aferente cotei de participare la beneficii/pierderi, în cuantum de 37,375% începând cu data de 06.06.2006, sumă care se va calcula de organele care vor pune în executare prezenta decizie penală în funcție de criteriile menționate în cuprinsul art. 1 din contractul de închiriere nr. 5317/35/2003.165.

- de la numita Voiculescu Camelia Rodica a sumelor încasate în calitate de acționar al Compania GRIVCO Sa București începând cu data de 06.06.2006, conform contractului de donație autentificat sub nr. 1498/06.06.2006 de BNP „Mircea Elena”, pe parcursul derulării contractului de închiriere nr. 5317/35/2003.165 între Compania GRIVCO Sa București, în calitate de proprietar și SC Romtelecom SA, în calitate de chiriaș, cu titlu de chirie în baza contractului sus menționat aferente cotei de participare la beneficii/pierderi, în cuantum de 39,125% începând cu data de 06.06.2006, sumă care se va calcula de organele care vor pune în executare prezenta decizie penală în funcție de criteriile menționate în cuprinsul art. 1 din contractul de închiriere nr. 5317/35/2003.165.

Competența exclusivă a aducerii la îndeplinire în integralitate a ordinului de confiscare dispus prin decizia penală nr. nr.888/A/08.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală, revine

TRIBUNALUL BUCUREȘTI – SECȚIA I PENALĂ- BIROUL EXECUTĂRI PENALE, conform dispozițiilor art.553 alin.1 Cod procedură penală.

Pentru aducerea la îndeplinire a sumelor de bani ordinului de confiscare, conform dispozițiilor deciziei nr..888/A/05.08.2014 a Curții de Apel București – Secția II penală, **s-au dispus măsuri de indisponibilizare a produsului infracțiunii.**

Comisia rogatorie pentru indisponibilizarea/sechestrarea produsului infracțiunii trebuie să fie precedată de îndeplinirea obligației de identificare a produsului infracțiunii despre care există suspiciunea că ar fi fost transferat în afara jurisdicției: în acest sens, sunt relevante dispozițiile HG. nr.32/2011 privind desemnarea Biroului pentru prevenirea criminalității și de cooperare cu oficiile de recuperare a creanțelor din statele membre ale Uniunii Europene din cadrul Ministerului Justiției, în calitate de Oficiu National pentru recuperarea creanțelor în domeniul urmăririi și identificării produselor provenite din săvârșirea de infracțiuni au a altor bunuri având legătura cu infracțiunile, care a fost modificată prin HG nr. 142/12 martie 2014, astfel că Oficiul are ca atribuția de a acorda, la solicitarea organelor de urmărire penală, a instanțelor de judecată, a instituțiilor fiscale/altor instituții dotate în drept a prelua/valorifica bunurile provenite din săvârșirea de infracțiuni sprijin în vederea adoptării celor mai bune practici în vederea identificării/administrării/valorificării produsului infracțiunii.

Această nu înseamnă că Statului de executare nu i se poate pretinde, după caz **identificarea și indisponibilizarea produsului infracțiunii în vederea inclusiv a garantării unui ordin de confiscare a echivalentului produsului infracțiunii; cererea de comisie rogatorie va avea ca obiect, în acest caz, indisponibilizarea bunurilor până la concurența înscrisă în ordinul de confiscare.**

Legislațiile unor state, printre care și Republica Cipru, pretind comisii rogatorii (cereri de asistență judiciară internațională în materie penală) inclusiv pentru identificarea unor conturi. În măsura în care obiectul comisiei rogatorii constituie aducerea la îndeplinire a unui ordin de confiscare, prin aceeași cerere de comisie rogatorie se va solicita indisponibilizarea/confiscarea sumelor înscrise la credit și a dobânzilor aferente, la cererea de comisie rogatorie fiind recomandat a se atașa informația prelucrată (cu valoarea de intelligence) obținută pe calea informală de la Biroul pentru prevenirea criminalității și de cooperare cu oficiile de recuperare a creanțelor din statele membre ale Uniunii Europene din cadrul Ministerului Justiției, în calitate de oficiu National pentru recuperarea creanțelor în domeniul urmăririi și identificării produselor provenite din săvârșirea de infracțiuni au a altor bunuri având legătura cu infracțiunile.

Competența exclusivă de valorificare a bunurilor trecute în patrimoniul privat al Statului aparține Ministerului Finanțelor Publice, potrivit prevederilor cuprinse în OG.nr.14/2007 pentru reglementarea modului și condițiilor de valorificare a bunurilor intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului,

republicată, având calitatea de organe de valorificare - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, administrațiile județene ale finanțelor publice și administrațiile finanțelor publice ale sectoarelor municipiului București și alte structuri ale Ministerului Finanțelor Publice, stabilite prin ordin al ministrului finanțelor publice, pentru bunurile intrate în proprietatea privată a statului aflate pe teritoriul României, precum și structurile de specialitate cu atribuții în acest sens din cadrul Ministerului Afacerilor Externe, pentru bunurile intrate în proprietatea privată a statului, care nu se afla pe teritoriul României.

Revenind asupra infracțiunilor posibil incidente în ansamblul factual, am arătat în sesizarea pe care am adresat-o Direcției Naționale Anticorupție în data de 1.02.2016 că în cazul infracțiunii de favorizare a infractorului, **favorizatorul trebuie să își dea seama că prin acțiunile sale dă ajutor infractorului**, chiar în condițiile inexistenței vreunei înțelegeri prealabile, fiind necesar, în același timp, ca el să știe că cel căruia îi dă ajutorul este un infractor, respectiv o persoană care a comis o infracțiune.

Astfel, dacă făptuitorul nu are cunoștință că cel pe care îl ajută a comis o infracțiune, faptei acestuia îi lipsește elementul subiectiv, respectiv intenția directă sau indirectă, pentru a fi considerată infracțiune de favorizare a infractorului.

În cauză, consider că nu s-ar putea aprecia că inspectorii judiciari ori președintele Tribunalului București nu au realizat și nici în prezent nu realizează că prin acțiunile constante ale dumnealor nu ajută infractorul - în sensul art. 269 C.pen, dată fiind pregătirea juridică și experiența practică ale dumnealor, care permit o viziune exactă asupra efectelor acțiunilor săvârșite.

În același sens, am solicitat să se constate că, de altfel, în condițiile concrete ale speței, singura modalitate de ajutor și de maximă importanță din punct de vedere material, care putea fi dată condamnatului Voiculescu Dan, este cea redată supra.

În ceea ce privește **latura obiectivă**, am arătat în sesizarea transmisă Direcției Naționale Anticorupție, că apreciez că ambele infracțiuni au fost săvârșite cu intenție directă, conform art. 16 alin. 3 lit.a C.pen, fiind fără dubiu faptul că s-a prevăzut rezultatul faptei și s-a urmărit producerea acestuia.

Chiar dacă, în extremis, s-ar considera că nu s-a urmărit producerea rezultatului, în sensul art. art. 297 și 269 C.pen, totuși, se poate constata că s-a acceptat producerea acestui rezultat, și astfel se poate constata că infracțiunile susmenționate au fost comise cu intenție indirectă, iar **modalitatea intenției, directă ori indirectă, este suficientă pentru reținerea săvârșirii infracțiunilor.**

Revenind la **împrejurările declanșării celor trei disciplinare menționate supra, împotriva mea**, am adus la cunoștința organelor de urmărire penală că **două dintre acestea** (în cauza cu numărul 6203/IJ/3667/DIJ/2015, cercetare disciplinară care a fost începută prin rezoluția Inspecției Judiciare din data de 04.01.2016 și cea începută în dosarul nr. 6191/IJ/3659/DIJ/2015) **au avut loc în data de**

25.01.2016, când completul care a pronunțat decizia nr.888/8.08.2014 s-a întrunit în vederea soluționării pretensei nelămuriri a dispozitivului cu privire la **valențele sintagmei liber de sarcini**).

Pentru necesitatea emiterii acestor adrese, am solicitat audierea în calitate de martor, a judecătorilor Laura Marina Andrei și Raul Nestor, teza probatorie fiind aceea de a se preciza dacă președintele Tribunalului București a sugerat judecătorului delegat cu emiterea unei comisii rogatorii autorităților cipriote în vederea indisponibilizării în vederea confiscării sumelor de bani aflate în conturile Crescent până la identificarea conturilor de către Biroul pentru prevenirea criminalității și de cooperare cu oficiile de recuperare a creanțelor din statele membre ale Uniunii Europene din cadrul Ministerului Justiției, în calitate de Oficiu National pentru recuperarea creanțelor în domeniul urmăririi și identificării produselor provenite din săvârșirea de infracțiuni sau a altor bunuri având legătura cu infracțiunile, care a fost modificată prin HG nr. 142/12 martie 2014, deși acest Birou a comunicat că pentru identificarea conturilor este necesară emiterea unei comisii rogatorii și totodată, pentru a se preciza de ce s-au solicitat relații doar în privința identificării bunurilor existente în patrimoniul persoanelor fizice Voiculescu Dan și fiicele acestuia, nu și a societăților controlate de aceștia în calitate de beneficiar real: definiția beneficiarului real-persoana care în ultimă instanță controlează o afacere fiind consacrată în dispozițiile art.4 alin.2 din cuprinsul Legii nr.656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism. Prin beneficiar real se înțelege orice persoană fizică ce deține sau controlează în cele din urmă clientul și/sau persoana fizică în numele ori în interesul căruia/căreia se realizează, direct sau indirect, o tranzacție sau o operațiune.

Precizez că acest din urmă aspect mi-a fost adus la cunoștință în mod spontan de către președintele Tribunalului București, doamna judecător Laura Marina Andrei, la o recepție organizată de AMBASADA SUA la București la vila dante, în luna mai 2015, tema reuniunii fiind recuperarea produsului infracțiunii. Pe cale de consecință, apreciez că se impune excluderea sintagmei ce sugerează unele sentimente care nu trebuie să regăsească în repertoriul unui judecător.

Mai precizez că în dosarul nr.132/36/2017 înregistrat pe rolul ICCJ, am supus necesitatea analizei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de favorizare a faptuitorului și a unor constatări din cuprinsul rezoluției de clasare privind pe procurorul DIICOT MARIUS VOINEAG, DIN CADRUL STRUCTURII CENTRALE, ÎNREGISTRATA PE ROLUL INSPECTIEI JUDICARE SUB NR 174/DIP/36/2017.

Astfel, nu se înțelege dacă este conforma LEGII atitudinea procurorului care descrie în cuprinsul rechizitoriului sprijinul acordat de notari unui grup criminal organizat prin autentificarea unor înscrisuri false în vederea săvârșirii infracțiunilor de delapidare/spălare de bani:

- nu trimite în judecata pe notari sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la delapidare/spalare a banilor în concurs cu infracțiunea de fals în înscrisuri

-nu trimite în judecata nici pe inculpați sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals în înscrisuri, deși reține în sarcina acestora utilizarea înscrisurilor falsificate de către notari pentru săvârșirea infracțiunilor descrise în rechizitoriu.

Precizez că prin hotărârea pronunțată, pentru a nu fi eu pasibil de săvârșirea infracțiunii de omisiune a sesizării, prev și ped de art 267 C pen cu până la 3 ani închisoare am dispus următoarele:

În baza 267 C penal dispune sesizarea organului de urmărire penală emitent al prezentului rechizitoriu în privința verificării indiciilor privind săvârșirea de către notarii Lidia Seceleanu și Jean Aurel Andrei a infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1 C.pen., complicitate la infracțiunea de delapidare cu consecințe deosebit de grave în formă continuată prevăzută de art. 295 alin. 1 din C.pen., raportat la art. 308 și art. 309 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., complicitate la infracțiunea de spălare de bani în formă continuată prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. a, b și c din Legea 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. fiecare cu aplicarea art. 5 C.pen., cu copie a contractelor de dare în plată autentificate și înscrisurilor care au stat la baza autentificării acestor contracte urmare a autentificării convențiilor de dare în plată din 07.11.2008, respectiv 12.12.2008, a convenției cu privire la constituirea unui drept de suprafață în favoarea SC Rom Tel Distribution SRL autentificată prin încheierea de autentificare nr. 1243/22 mai 2009 de către BNP Mone Olga și Andrei Aurel Jean precum și toate înscrisurile care au stat la baza autentificării acestei convenții, anulate prin prezenta, a declarațiilor inculpaților și martorilor audiați în fața de cercetare judecătorească în prezenta cauză în fața primei instanțe precum și a înscrisului de unde rezultă că nu s-au făcut raportări cu privire la tranzacțiile suspecte la Oficiul Național pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor.

Am avut în vedere atât înscrisurile depuse în original dar și declarațiile inculpaților Fughina, Dilimot din 19.04.2016, 25.04.2016, precum și a martorului Strungaru George Calin, în cuprinsul hotărârii, reținând că: în ședința publică din data de 25.04.2016, inculpatul Fughina Cristian, fiindu-i încuviințată cererea de a da un supliment de declarație (consemnat în scris la filele 66-67 vol.11 dosar instanța), din proprie inițiativă a declarat că: "La momentul încheierii contractului de suprafață eram beneficiarul real la societățile Rom Tel și K TECH. În acea perioadă era iminentă intrarea firmei K TECH în faliment și cunoșteam faptul că lichidatorul ca cerceta cu atenție tranzacțiile ce constituie actele materiale ale infracțiunii de delapidare iar pe de altă parte adunarea creditorilor poate dispune, prin vot, fir schimbarea lichidatorului, fie atragerea răspunderii organelor de conducere adică puteau apărea evenimente neprevăzute.

Am ajuns la dl notar (Jean ANDREI, sublinierea instanței) în acea perioadă în scopul redactării și intabulării unui contract de închiriere pentru apartamentul pe care îl foloseam în vila

de la Predeal. Vila era pusă ca garanție la Banca Românească pentru un credit al SC K Tech și urma să fie executată în procedura falimentului.

Doream să mai pot utiliza încă un timp acel apartament deoarece copii mei iubeau foarte tare acel loc. Dl notar mi-a spus că nu se poate face acel contract de închiriere decât cu acordul băncii din cauza ipotecii existente. Am avut o discuție din care rezulta că atunci când există o ipotecă pe un imobil nu se poate face nicio operațiune fără acordul băncii, singura posibilitate fiind totuși suprafața pe un teren sub ipotecă. Deși era prima dată când auzeam termenul de suprafață, în urma unei discuții cu dl notar pe care nu mi-o amintesc în amănunt, am ajuns la concluzia că încheierea unui contract de suprafață poate genera o creanță cu care firma Rom Tel se poate înscrie la masa credală a K Tech astfel încât să pot controla parțial procedura falimentului. Țin minte precizările dlui notar că este un contract perfect valabil și că nu îl poate contesta sau desființa nimeni pe perioada procedurii de faliment.

Am identificat pentru încheierea acestui contract terenul fără construcții din Pipera și la o dată ulterioară s-a încheiat convenția de suprafață. După încheierea acestui contract Rom Tel a emis o factură proformă pentru valoarea redevenței de aproximativ 9 milioane lei. Precizez că redevența a fost stabilită conform raportului de evaluare care s-a făcut înainte de încheierea contractului de suprafață.

Precizez că discuțiile la notar în vederea autentificării contractului de suprafață s-au purtat doar între mine și dl notar. Precizez că și discuțiile în vederea contractelor de dare în plată încheiate în octombrie și decembrie 2008 s-au purtat doar între mine și dl notar. Am chemat pe Strungaru George Cătălin doar la semnarea actelor necesare autentificării contractului de suprafață. La contractul de autentificare a convenției de dare în plată din decembrie 2008 încheiat la BNP Jean Andrei și Mone Olga, i-am chemat, după ce am discutat doar eu și notarul Jean Andrei, să semneze actele necesare autentificării convenției de dare în plată pe dnul Dilimoi și pe socrul meu Strungaru Călin. Precizez că onorariile aferente convențiilor de dare în plată și de suprafață au fost stabilite de notari. Nu știu ce bază au folosit. Precizez că onorariile (pentru autentificarea unor împrejurări false, contractele urmând a fi desființate de instanță, conform dis part 25 alin 3 C.pr.pen.) au fost plătite din fondurile societății al căror beneficiar real am fost eu".

De asemenea, audiat fiind în ședințele din 29.01.2016 și 25.04.2016 (fila 68 vol.11 dosar instanța), martorul Strungaru George Cătălin a declarat că de fiecare dată când mergea la notar se semna totul în 10 min și el se prezenta doar ca să semneze., el neavând nicio influență în societatea SC ROMTEL DISTRIBUTION SRL.

Înainte de a proceda astfel, mi-am exprimat surprinderea față de aceasta manieră selectivă de soluționare a cauzei de către domnul procuror MARIUS Voineag, încunostintând atât pe

presedintele instantei din care faceam parte despre demersurile ce urmau efectuate de catre mine, pentru a nu fi pasibila eu insami de raspundere penala, conform disp art 267 C pen, dar si pe procurorul de sedinta, Remus POPA, si pe procurorul de caz, Marius VOINEAG.

Pe cale de consecinta, in sustinerea acestui motiv de nelegalitate solicit adminsitrarea probei cu inscriusi atasate corespondentei electronice din 27 04 2016 dar si adminsitrarea unui interogatoriu din oficiu domnului procuror Marius Voineag, care urmeaza sa fie introdus, ca parat, in actiunea precizata, dar si audierea in calitate de martori a doamnei LIA SAVONEA, FOSTUL PRESEDINTE AL CURTII DE APEL BUCURESTI, care urmeaza sa fie citata la sediul CSM, a domnului procuror Remus Popa, dar si precum si a domnului PROCUROR-SEF AL DIICOT, DANIEL HORODNICEANU, care urmeaza sa fie citati la sediul DIICOT-STRUCTURA CENTRALA(Calea Grivitei nr. 24, Sector 5 Bucuresti, Telefon: 021.412.31.28; Fax: 021/319.38.58), pentru dezlegarea urmatoarei chestiuni de drept:

-respecta cerintele legale optiunea unui procuror de a nu a incepe urmarirea penala fata de notarii care falsifica acte/acorda consultanta in scheme infractionale.

- optiunea unui procuror de a nu a incepe urmarirea penala fata de notarii care falsifica acte/acorda consultanta in scheme infractionale poate fi justificata pe motive de oportunitate si, in caz afirmativ, care ar fi criteriile avute in vedere pentru dispunerea unei astfel de solutii?

-savarseste infractiunea de omisiune a sesizarii organul judiciar (in prezenta cauza luand cunostinta de autentificarea unor inscriisuri false si acordarea in consultanta in scheme infractionale atat eu, ca presedinte de complet, cat si domnii procurori de sedinta (Remus Popa) si de caz, respectiv domnul procuror MARIUS VOINEAG?

-care este stadiul solutionarii de catre DIICOT a sesizarii pe care am dresat-o DIICOT STRUCTURA CENTRALA in privinta inceperii urmarii penale fata de notarii JEAN ANDREI SI LIDIA SECELEANU

-care este care este stadiul solutionarii de catre DIICOT a sesizarii pe care am dresat-o DIICOT STRUCTURA CENTRALA in privinta optiunii domnului procruror de caz MARIUS VOINEAG DE A NU DISPUNE inceperea urmarii penale fata de notarii JEAN ANDREI SI LIDIA SECELEANU

Va rog sa constati ca probele solicitate mai sus pot fi obtinute si in cadrul probei cu inscriisuri, prin emiterea unei adrese la DIICOT pentru clarificarea acestor aspect.

2.

Domnul procuror MARIUS VOINEAG urmeaza a fi audiat si in privinta convorbirii telefonice initiate de dumnealui, purtate cu mine, pentru a ma convinge ca inscrisurile a caror ridicare in original se regaseau la cabinetul domnului Jean ANDREI se regaseau la dosarul cauzei, cu singura mentiune ca acestea nu fusesera ridicate de la Cabinetul notarului Jean ANDREI, ci de la domiciliul uni martor.

Intrucat in baza unor inscrisuri a caror provenienta era incerta a fost trimis in judecata inculpatul Dilimot Gheorghe fara ca acesta sa fi semnat facturile care au stat la baza autentificarii contractului de dare in plata din 12.12.2008 autentificat de notarul JEAN ANDREI, va rog sa observati ca in cauza era obligatorie ridicarea acestor inscrisuri si de la cabinetul notarial, deoarece judecatorul care nu este convins dincolo de orice dubiu rezonabil de existenta unor fapte penale, savarseste el insusi infractiunea de represiune nedreapta daca, cu ignorarea valentelor principiului nemijlocirii, pronunta o hotarare de condamnare in cauza.

In acest sens, solicit, in cadrul probei cu inscrisuri, emiterea unei adrese la Curtea de Apel Bucuresti, in atentia completului care solutioneaza dosarul nr 2185/2/2015 avand ca obiect rejudecarea cauzei dupa exercitarea apelului impotriva sentintei nr 90/11 mai 2017 pronuntate de mine a actelor si verificarile care au stat la baza autentificarii conventiei de dare in plata intre S C Breezer INTERNATIONAL SRL si S C SPECTRUM INTERNATIONAL MANAGEMENT SRL din 12.12.2008 (vol. apel 9 instanta) precum si conventia cu privire la constituirea unui drept de superficie in favoarea SC Rom Tel Distribution SRL autentificata prin Incheierea de autentificare nr. 1243/22 mai 2009 de catre BNP Mone Olga si Andrei Aurel Jean precum si toate actele si verificarile care au stat la baza autentificarii acestei conventii (vol. apel 10 instanta) pentru a se constata ca s-au stins prin dare in plata creante cesionate prin facturi fictive, nesemnate de reprezentatul paratei pentru a fi acceptate la plata, respectiv s-a acordat consultant in scheme infractiionale prin incheierea unui contract de superficie intre societati reprezentate de acelasi beneficiar real

Sub acest aspect, invoc un al doilea motiv de nelegalitate a conduitei domnului procuror MARIUS VOINEAG. Sub acest aspect, invoc un al doilea motiv de nelegalitate a rezolutiei de clasare pronuntate fata de domnul procuror MARIUS VOINEAG, CONSTAND IN NEADUCEREA LA INDEPLINIRE, DE INDATA, INTR-O CAUZA CU FAPTE SAVARSITE IN ANUL 2008 si in privinta CARORA CEDO analizeaza pe taramul respectarii dreptului la un proces echitabil orice intarziere nejustificata din parte autoritatilor, a dispozitiei de ridicare de obiecte si inscrisuri de la BNP Mone Olga Gabriela si Andrei Aurel Jean date de instanta in data de 14.03.2016 (masura executorie, ce ar fi urmat sa fie adusa de indeplinire de indata, independent de formularea de catre BNP MONE OLGA GABRIELA SI ANDREI AUREL JEAN a unei contestatii impotriva procedului probator de ridicare de obiecte si

înscrisuri) contractul de dare în plată încheiat în data de 12.12.2008 între S C Breezer INTERNATIONAL SRL și S C SPECTRUM INTERNATIONAL MANAGEMENT SRL și toate actele și verificările care au stat la baza autentificării convenției de dare în plată din 12.12.2008 (vol.9 instanță) precum și convenția cu privire la constituirea unui drept de suprafață în favoarea SC Rom Tel Distribution SRL autentificată prin încheierea de autentificare nr. 1243/22 mai 2009 de către BNP Mone Olga și Andrei Aurel Jean precum și toate actele și verificările care au stat la baza autentificării acestei convenții (vol.10 instanță)

3. Un al treilea motiv de nelegalitate al rezoluției vizează aspectul că nu se clarifică motivul pentru care domnul procuror Marius Voineag nu a ales să solicite în cursul urmăririi penale înscrisurile aflate la vol.9 și 10 instanța din dosarul înregistrat pe rolul Curții de Apel București, secția a II-a penală sub nr 2185/2/2015 de la BNP MONE OLGA ȘI ANDREI AUREL JEAN a următoarelor

înscrisuri:

-contractul de dare în plată încheiat în data de 12.12.2008 între S C Breezer INTERNATIONAL SRL și S C SPECTRUM INTERNATIONAL MANAGEMENT SRL și toate actele și verificările care au stat la baza autentificării convenției de dare în plată din 12.12.2008 (vol.9 instanță) precum și
-convenția cu privire la constituirea unui drept de suprafață în favoarea SC Rom Tel Distribution SRL autentificată prin încheierea de autentificare nr. 1243/22 mai 2009 de către BNP Mone Olga și Andrei Aurel Jean precum și toate actele și verificările care au stat la baza autentificării acestei convenții (vol.10 instanță), **ci a trimis în judecată o persoană despre care se putea observa că nu a semnat facturile ce au stat la baza autentificării contractelor de dare în plată, mulțumindu-se cu analiza unor înscrisuri ridicate la percheziția martorului.**

4.

Un al patrulea motiv de nelegalitate al rezoluției vizează aspectul că nu se clarifică motivul pentru care domnul procuror Marius Voineag nu a luat măsuri asigurătorii în cursul urmăririi penale în vederea recuperării în integralitate a produsului infracțiunii, și nu a adus la îndeplinire măsurile asigurătorii dispuse de instanța, prin sp 90/11 mai 2016, care aveau caracter executoriu.

Intrucât toate cercetările mele disciplinare au fost anunțate prin intermediul postului de televiziune Antena 3 și pe portalul lui, îmi revine obligația să vă aduc la cunoștință că nu este exclus să fiu cercetată disciplinar, sens în care vă rog să verificați dacă se impune sesizarea CNA-ULUI în privința acestui posibil element de dezinformare.

În ceea ce privește emisiunea din 21 octombrie 2018, urmează să observați că domnii jurnaliști acreditează în mod fals percepția că nu ar fi legală recuperarea de la domnul DAN VOICULESCU a produsului direct al infracțiunii, respectiv a Turnului Grivco, situat în str. Garlei nr 1 d.

De altfel, DECIZIA PENALĂ NR. 85 din Ședința publică din 25.01.2016 subsemnata am analizat și am constatat ilegalitatea așa-zisului drept de preemțiune de care s-ar fi putut bucura domnul Dan Voiculescu prin societățile controlate de acesta în calitate de beneficiar real, la cumpărarea altor societăți controlate de acesta în calitate de beneficiar real.

Curtea a explicat în cuprinsul deciziei a cărei lămurire se cere și de ce imobilele confiscate urmau să treacă în patrimoniul Statului LIBERE DE ORICE SARCINI, precizând că la deliberare instanța a analizat valențele principiului FRAUS OMNIA CORRUMPIT, care, ca orice principiu general se află la intersecția mai multor ramuri ale dreptului, fără a intra, bineînțeles, în conflict cu valențele de interpretare strict a legii penale.

În aplicarea acestui principiu – a precizat Curtea –, se impune a se constata că este interzis a se exercita acte de dispoziție asupra produsului infracțiunii cum este cazul imobilelor aflate în patrimoniul fostului Institut de Chimie Alimentară, înțelegând prin încheierea unor acte de dispoziție inclusiv cele care privesc grevarea de sarcini a produsului infracțiunii, exempli gratia, prin încheierea unor contracte de credit ipotecar. Aceste acte sunt lovite de nulitate absolută, fiind lipsite de cauză, deoarece potrivit disp. art. 5 din Codul civil în vigoare la epoca încheierii unora dintre aceste contracte de ipotecă, aplicabile în speță conform art. 6 alin 2 din Legea nr 71/2011, NU SE POATE DEROGA PRIN CONVENTII SAU DISPOZIȚII PARTICULARE LA LEGILE CARE INTERESEAZĂ ORDINEA PUBLICĂ SAU BUNELE MORAVURI: or, dacă s-ar admite îmbogățirea prin utilizarea bunurilor provenite prin săvârșirea de infracțiuni, nu s-ar da eficiență principiului CRIMINALITATEA NU PRODUCE VENITURI, imperativ a fi avut în vedere pentru combaterea infracțiunilor generatoare de profit.

Curtea a menționat în cuprinsul deciziei a cărei lămurire se cere că a avut în vedere obligativitatea confiscării speciale a bunurilor dobândite din săvârșirea faptei prevăzute de legea penală dacă nu sunt restituite părții vătămate și în măsura în care nu servesc la despăgubirea acesteia, a bunurilor și banilor obținuți din exploatarea bunurilor supuse confiscării, precum și a bunurilor produse de acestea, aspect ce rezultă din caracterul imperativ al normelor edictate de legiuitor, din modalitatea de redactare a art.118 din vechiul C.pen, respectiv art.112 C.pen., legiuitorul utilizând sintagma "sunt supuse confiscării speciale", "se confiscă", precum și împrejurarea că nu există nici un text în legislația românească care să înlăture obligativitatea măsurii de siguranță a confiscării produsului infracțiunii atunci când acesta a fost grevat de sarcini prin încheierea unor contracte de ipotecă în vederea obținerii vreunei linii de credit, dispunând că imobilul teren intravilan în suprafață de 29.220,03 mp (conform actului de proprietate și în suprafață de 29.220,05 mp conform măsurătorilor), situat în București, sector 1, strada Gârlei, nr. 1D, identificat cu nr. cadastral 220360 înscris în CF a municipiului București, sector 1 cu nr. 220360 și a construcțiilor aferente înscrise în aceeași carte

funciară sub nr. cadastral 220360/C1 (nr. CF vechi 62455, nr. cadastral vechi 4441/3) , - imobilul teren intravilan în suprafață de 4457 mp situat în București, sector 1, strada Gârlei, nr. 1B, identificat cu nr. cadastral 206097 înscris în CF a municipiului București, sector 1 cu nr. 206097 (nr. cadastral vechi 62453, nr. cadastral vechi 4441/1), imobilul teren intravilan în suprafață de 3000 mp situat în București, sector 1, strada Gârlei, nr. 1B, identificat cu nr. cadastral 217469 înscris în CF a municipiului București, sector 1 cu nr. 217469 și a construcțiilor aferente înscrise în aceeași carte funciară sub nr. cadastral 217469/C1 (nr. CF vechi 62454, nr. cadastral vechi 4441/2) să treacă în patrimoniul statului liber de orice sarcini, imobilul situat în șoseaua București – Ploiești, nr. 25 – 27, sector 1, București, compus din teren în suprafață de 4184,41 mp și construcția în suprafață 3140 mp edificată pe acesta cu suprafața construită la sol de 1986,25 mp, înscrisă în CF cu nr. 4405 a localității București cu nr. cadastral 2693 să treacă în patrimoniul statului libere de orice sarcini.

Curtea a menționat în cuprinsul deciziei a cărei lămurire se cere că de ce a confiscat ca produs indirect al infracțiunilor deduse judecății și chiria percepută de S C Grupul Industrial Voiculescu, Compania GRIVCO SA București de la Romtelecom până la pronunțarea deciziei penale din 8.08.2014. *De lege lata*, judecătorul care la deliberare dispune repararea prejudiciului/confiscarea unor sume de bani nu are posibilitatea să stabilească el însuși destinația sumelor, după cum rezultă din analiza disp. art. 393 C. pr. pen, care configurează obiectul deliberării. *Așadar*, Curtea nu a stipulat menținerea efectelor sau desființarea contractului de închiriere încheiat între de S C Grupul Industrial Voiculescu, Compania GRIVCO SA București și Romtelecom; având în vedere că la dosarul cauzei cu care instanța a fost investită, nu există dovada unor plăți cu titlu de chirie aferente folosirii imobilului aflat în str. Gârlei nr.1 B., aceste sume de bani încasate de Compania GRIVCO SA București de la Romtelecom, în măsura în care contractul de închiriere menționat mai sus este încă în vigoare, se cuvin a fi recuperate de către Stat în termenul general de prescripție.

Curtea, prin decizia pronunțată, a antamat doar în termeni generali destinația provenienței fondurilor obținute din săvârșirea de infracțiuni, deși România nu se află sub mecanismul de monitorizare Istanbul Anti-Corruption Action Plan, nefiind membru OECD. A precizat Curtea că faza de valorificare a produsului infracțiunii este o importanta etapa a procesului de recuperare al produsului infracțiunii, deoarece lipsa stipulării de către reprezentantii statului unor destinații clare, precise ale produsului adus bugetului de stat este o identificata drept o posibila cauza a perpetuării comportamentului infracțional, iar faza de executare a masurilor dispuse de instanța de judecata este avuta in vedere de organismele internaționale la analiza eficienței unui mecanism de recuperare a creanțelor provenite din infracțiuni.

Curtea prin decizia pronunțată, a arătat că deși în cauza exista posibilitatea reparării în integrum a prejudiciului cauzat prin desființarea INSTITUTULUI DE CHIMIE

ALIMENTARĂ, reprezentanții statului au fost interesați doar de aducerea în patrimoniul acestora a contravalorii locației unde funcționa Institutul, neaplecându-se asupra consecințelor pe care le-a avut asupra societății românești lipsa susținerii activității de cercetare fundamentală în vederea eficientizării ramurii industriei alimentare - la care în mod peiorativ a făcut referire inculpatul Voiculescu în ultimul cuvânt în fața instanței de apel -, consternat că i se impută că a uzurpat „perla economiei românești”).

Curtea, prin decizia pronunțată, a asimilat efectele confiscării cu o veritabilă acțiune în revendicare introduse împotriva unui posesor de rea-credință, precizând că nu a considerat necesar să antameze, în acest cadru procesual, posibilitatea restituirii în echivalent a terților lezați de măsura confiscării posibilitatea recuperării cheltuielilor pe care le-au făcut cu întreținerea bunurilor înfracțiunii: acestea au caracterul unor cheltuieli voluptorii, deoarece terenurile și imobilele fostului Institut de Chimie ALIMENTARA nu au fost utilizate potrivit destinației, ci după cum rezulta și din declarația inculpatului Pantis data în fața instanței de apel la 4.08.2014, pentru activități de media și pentru alte activități, conform obiectului de activitate al Sc Grupul Industrial Voiculescu și Compania GRIVCO SA București.

Analizând contestația la executare formulată de contestatoarea ANAF – AFP SECTOR 1 BUCUREȘTI, raportat la disp. art. 598 Cod procedură penală, instanța subliniază cu titlu prealabil că la termenul de judecată din data de 4.01.2016, la solicitarea instanței, contestatoarea ANAF – AFP SECTOR 1 BUCUREȘTI a precizat că temeiul de drept al contestației la executare este reprezentat de disp. art. 598 lit. c Cod procedură penală, neaducând însă vreo critică propriu-zisă deciziei penale nr.888/8.08.2014 pronunțate de Curtea de Apel București-secția a II-a penală, ci doar solicitând instanței penale să constate că în etapa de valorificare a celor patru imobile trecute în patrimoniul statului au apărut unele impedimente derivând din pronunțarea unor sentințe civile prin care se recunoaște un pretins drept de preemțiune al chiriașilor și un pretins drept de folosință asupra imobilelor situate în București, sector 1, strada Gârlei 1 B și în București, sector 1, șoseaua București-Ploiești, nr.25-27.

În acest context, se învederează instanței penale că hotărârile judecătorești civile pronunțate contravine deciziei penale nr.888/8.08.2014 pronunțate de Curtea de Apel București - secția a II-a penală.

Din accesarea prin programul Ecris a istoricului dosarelor civile în care s-au pronunțat sentințele civile menționate mai sus, Curtea reține că:

1 Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București, secția a III-a civilă, sub nr.17641/3/2015, reclamanta **Societatea Antena 3 SA** a chemat în judecată în data de 13.05.2015, pe calea ordonanței președințiale, pe pârâții Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice, Direcția

Generală Regională a Finanțelor Publice București, Agenția Națională de Administrare Fiscală și Administrația Sectorului 1 București a Finanțelor Publice, pentru obligarea acestora să-i permită folosința asupra imobilului spațiu de închiriat, **obiect al contractului de închiriere nr.751/18.11.2013** încheiat cu **Societatea Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA**, până la soluționarea definitivă a cererii de chemare în judecată formulată în dosarul nr.17621/3/2015.

Hotărârea a fost pronunțată în procedura specială a ordonanței președințiale.

Potrivit disp.art. 999 alin.4 C.pr.civ., pronunțarea unei astfel de hotărâri se face, de regulă, în aceeași zi, se poate amâna pronunțarea doar cu 24 de ore, iar motivarea unei astfel de hotărâri se poate face în termen de cel mult 48 de ore de la pronunțare.

Deși din analiza fișei ECRIS a dosarului nr.17641/3/2015 rezultă că cererea a fost înregistrată pe rolul Tribunalului București în data de 13.05.2015, iar **rezolvarea definitivă a cererii introduse pe calea ordonanței președințiale a avut loc după mai bine de opt luni de la pronunțarea sentinței primei instanțe, respectiv în data de 21.01.2016**, când Curtea de Apel, secția a III-a civilă, prin decizia nr. 22 A din ședința publică de la 21.01.2016, a admis apelurile formulate de apelanții – pârâți STATUL ROMÂN PRIN MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE cu sediul în București, AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ și de către apelanta-pârâtă DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE – ADMINISTRAȚIA SECTORULUI 1 A FINANTELOR PUBLICE, împotriva sentinței civile nr.969 din 8.09.2015, pronunțată de Tribunalul București – Secția a III-a Civilă, în dosarul nr.17641/3/2015, în contradictoriu cu intimata-reclamantă SOCIETATEA ANTENA 3 SA și cu intimata-pârâtă DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE BUCUREȘTI cu sediul în București, str. Speranței, nr.40, sector 1 și a schimbat în parte sentința civilă apelată, în sensul că a respins cererea de ordonanță președințială ca nefondată.

Prin decizia nr. 22 A din ședința publică de la 21.01.2016, Curtea de Apel, secția a III-a civilă a subliniat că dispozițiile art.997 al.1, 5 C.pr.civ., conform cărora „(1) Instanța de judecată, stabilind ca în favoarea reclamantului există aparența de drept, va putea să ordone măsuri provizorii în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări. (...) (5) Pe cale de ordonanță președințială nu pot fi dispuse măsuri care să rezolve litigiul în fond și nici măsuri a căror executare nu ar mai face posibilă restabilirea situației de fapt” și apreciază că tribunalul a constatat în mod greșit întrunirea în cauză a două dintre condițiile impuse de textele legale citate: aparența de drept și neprejudicarea fondului.

Cu privire la prima condiție, Curtea de Apel, secția a III-a civilă reține că intimata-reclamantă a invocat un drept de folosință asupra imobilului din București, șos. București-Ploiești nr.25-27, sector 1, rezultând din contractul de închiriere nr.751/18.11.2013 încheiat cu Societatea Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA. Însă aparența dreptului nu există în favoarea reclamantei, ci a Statului Român, rezultând din decizia penală nr.888A/08.08.2014, prin care s-a dispus, în temeiul art.33 alin.1 și 3 din

Legea 656/2002 modificată, rap. la art.112 alin.1 lit.e și art.112 alin.6 Cod penal, *confiscarea imobilului* situat în șoseaua București – Ploiești, nr. 25 – 27, sector 1, București, compus din teren în suprafață de 4184,41 mp și construcția în suprafață 3140 mp edificată pe acesta cu suprafața construită la sol de 1986,25 mp, înscrisă în CF cu nr. 4405 a localității București cu nr. cadastral 2693, care va trece în patrimoniul statului *liber de orice sarcini*. Considerentele care au justificat luarea măsurii confiscării speciale sunt, alături de dispozitivul deciziei penale, deosebit de relevante în prezenta cauză.

Astfel, instanța penală a reținut că imobilul situat în șoseaua București – Ploiești, nr. 25 – 27, sector 1, București, a fost achiziționat cu banii proveniți din săvârșirea infracțiunilor deduse judecății, figurând în prezent proprietate 100% a SC Grivco SA. Obiectivul măsurii confiscării speciale este acela de a readuce în circuitul civil bunurile obținute în mod nelegal prin săvârșirea de infracțiuni cât și beneficiile obținute de infractor din fructificarea produselor directe ale infracțiunii, pentru a preveni, în viitor, săvârșirea unor infracțiuni, prin reducerea motivației infractorului în implicarea în astfel de activități criminale, dar și pentru reducerea capitalului operațional folosit în vederea continuării unor astfel de activități. Așadar, în lumina disp. art.112 alin.1 lit.e Cod penal și art.112 alin.6 Cod penal, sunt obligatorii atât confiscarea produselor directe obținute din activitatea infracțională, cât și produsele indirecte, beneficiile rezultate din aceasta, inclusiv prin reinvestirea sau transformarea produselor directe.

A mai apreciat instanța penală că bunurile dobândite de către inculpatul Dan Voiculescu prin săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor figurează în mod formal în patrimoniile Grupului Industrial Voiculescu și Compania (GRIVCO) S.A. și al Companiei de Cercetări Aplicative și Investiții S.A., societăți al căror *ultim beneficiar real* este inculpatul Dan Voiculescu. În cadrul argumentelor care au fundamentat această concluzie, instanța a evidențiat existența unei succesiuni de convenții încheiate între societățile controlate de Dan Voiculescu și membrii familiei sale asupra imobilului în litigiu și a altora ce au constituit produs direct sau indirect al infracțiunilor, ori cu privire la acțiuni ale societăților controlate de Dan Voiculescu (inclusiv societatea reclamantă Antena 3 S.A.), în scopul obținerii de linii de credit pentru finanțarea activităților media și a altor activități conform obiectului de activitate al S.C. Grupul Industrial Voiculescu și Compania GRIVCO S.A., străine de destinația imobilelor din patrimoniul societății a cărei privatizare a avut caracter infracțional.

Rezultă din aceste considerente ale hotărârii penale prin care s-a dispus confiscarea specială a imobilului în litigiu, că sfera noțiunii „*liber de orice sarcini*”, folosite pentru a circumstanția măsura de siguranță, determinând limitele acesteia, este foarte largă. Astfel, noțiunea exclude orice restrângere adusă exercițiului atributelor dreptului de proprietate sau transmisiune a unor astfel de atribute, prin acte consimțite de inculpatul Dan Voiculescu sau societățile comerciale controlate de acesta și de membrii familiei sale. În viziunea instanței penale care a dispus măsura confiscării, excepțiile vizând ocrotirea terților care au dobândit cu bună credință bunuri ce reprezintă produsul infracțiunii se impune a fi analizate de judecătorii interni cu luarea în considerare a paragrafului 11 din Preambulul Directivei 2014/42/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014, privind înghețarea și

confiscarea instrumentelor și produselor infracțiunilor săvârșite în Uniunea Europeană, potrivit cu care confiscarea de la terți ar trebui să fie posibilă cel puțin în cazurile în care terții știau sau ar fi trebuit să știe că scopul transferului sau al achiziționării era evitarea confiscării.

Contrar aprecierii primei instanțe, în cauză nu este întrunită nici condiția impusă de art.977 al.5 C.pr.civ., privind neprejudicarea fondului.

Sub acest aspect, Curtea constată confuzia făcută de tribunal între această condiție și aceea privind caracterul provizoriu al măsurilor dispuse în cadrul procedurii ordonanței președințiale (reține prima instanță că este îndeplinită condiția neprejudicării fondului întrucât reclamanta a solicitat numai folosirea spațiului pe o perioadă determinată).

Curtea de Apel București secția a III-a civilă reține că cerința stabilită de art.977 al.5 C.pr.civ., decurge din prima condiție impusă de art.977 al.1 C.pr.civ., respectiv instanța investită cu o astfel de cerere trebuie să se limiteze la a cerceta aparența drepturilor părților, fără a pune în discuție fondul litigiului dintre părți. Or, aceasta este o cerință distinctă de cea care privește caracterul temporar al măsurilor dispuse.

Raportând aceste considerații cu caracter general la situația concretă a speței, Curtea notează că instanța care a pronunțat decizia penală nr.888A/08.08.2014 a acordat o atenție deosebită respectării garanțiilor impuse de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art.1 din Protocolul nr.1 adițional la Convenție și jurisprudența Curții de la Strasbourg în interpretarea și aplicarea acestora. Cum din cuprinsul hotărârii penale rezultă că reclamanta Antena 3 S.A. nu a avut calitatea de parte în procesul penal, Curtea apreciază că numai în cadrul unui litigiu în care, pe calea dreptului comun, se va tranșa fondul raporturilor juridice existente între părți, se pot analiza semnificația și consecințele juridice ale unor împrejurări precum: rațiunea pentru care inculpatul Voiculescu Dan și fiicele sale Voiculescu Camelia Rodica și Voiculescu Corina Mirela, acestea din urmă acționare ale Antena 3 S.A., au omis a învedera instanței penale existența contractului de închiriere nr.751/18.11.2013; dacă această atitudine procesuală este expresia bunei sau a relei credințe; dacă, în raport de cota de participație a numitelor Voiculescu Camelia Rodica și Voiculescu Corina Mirela în cadrul acționariatului Antena 3 S.A., de participarea lor în procesul penal și de poziția lor subiectivă menționată anterior, se poate reține respectarea garanțiilor procesului echitabil și în ceea ce privește efectele pe care decizia penală le produce asupra drepturilor pretinse de Antena 3 S.A. asupra imobilului din București, șos. București-Ploiești nr.25-27; în ce măsură contractul de închiriere nr.751/18.11.2013 este opozabil Statului Român, atât sub aspectul modalității în care a dobândit dată certă, cât și sub aspectul persoanei locatorului (în contract figurează, în calitate de locator, Compania de Cercetări Aplicative și Investiții S.A., în timp ce în considerentele deciziei penale nr.888A/08.08.2014 se reține că acest imobil era, la data confiscării, proprietatea GRIVCO S.A.).

Așadar, în cauză **Curtea de Apel București Secția a III-a civilă** a constatat lipsa a două dintre cerințele cumulative impuse de art.997 C.pr.civ., împrejurare ce atrage respingerea acțiunii formulate pe calea ordonanței președințiale.

2. Din analiza fișei Ecris a dosarului nr. **17616/3/2015**, Curtea reține că în cauza înregistrată pe rolul **Tribunalului București secția a IV-a civilă**, la data de 13.05.2005, prin hotărârea nr. 1299/4.11.2015, s-a constatat valabilitatea la data de 08.08.2014 a contractului de închiriere încheiat la data de 01.09.2007 între reclamanta Antena TV Grup S.A. și pârâțul S.C. Compania de Cercetări Aplicative și Investiții S.A., astfel cum a fost modificat prin Actul Adițional nr.1/27.03.2009, actul Adițional nr.2/ 01.08.2011, Actul Adițional nr.2 bis / 31.08.2012 și actul adițional nr.3/ 09.10.2012, precum și dreptul de preemțiune al reclamantei la cumpărarea imobilului ce reprezintă spațiul închiriat potrivit contractului de închiriere menționat, la prețul stabilit de comisia de evaluare pe baza raportului de expertiză tehnică sau de evaluarea, potrivit art.22 alin.8 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr.14/ 2007.

Tot din accesarea fișei Ecris a dosarului nr. 17616/3/2015 mai rezultă că până în prezent hotărârea nr. 1299/4.11.2015 a Tribunalului București secția a IV-a civilă nu a fost redactată.

3. Din analiza fișei Ecris a dosarului nr. **36368/3/2015** înregistrat pe rolul **Tribunalului București secția a III-a civilă**, cauză în care reclamanta Societatea Antena TV Group S.A., a solicitat pe calea ordonanței președințiale dreptul de folosință asupra Clădirii Grivco Business Center S.A. - imobil situat în Str. Gârlei, nr.1B, sector 1, până la soluționarea dosarului 36018/3/2015 rezultă că prin hotărârea nr. 81/25.01.2016 s-a respins ca inadmisibilă cererea de ordonanță președințială formulată de reclamanta Societatea Antena TV Group S.A.

Tot din accesarea fișei Ecris a dosarului nr. 36368/3/2015 înregistrat pe rolul Tribunalului București secția a III-a civilă, mai rezultă că până în prezent hotărârea nr. 81/25.01.2016 a Tribunalului București secția a III-a civilă nu a fost redactată.

4. Din analiza fișei Ecris a dosarului nr. **36018/3/2015** înregistrat pe rolul **Tribunalului București secția a V-a civilă**, cauză în care reclamanta Societatea Antena TV Group S.A., a solicitat constatarea dreptul de folosință asupra Clădirii Grivco Business Center S.A. - imobil situat în Str. Gârlei, nr.1B, sector 1 rezultă că acest dosar a primit termen de soluționare în data de 15.03.2016.

5. Din analiza fișei Ecris a dosarului nr. **17621/3/2015** înregistrat pe rolul **Tribunalului București secția a V-a civilă**, Curtea reține că prin încheierea finală de dezinvestire dată fără cale de atac, pronunțată în acest dosar la termenul din data de 6.10.2015, în temeiul art. 136 alin. 4 C.proc.civ, instanța a admis excepția necompetenței funcționale invocată de Statul Român - Ministerul Finanțelor Publice, s-a declinat competența funcțională de soluționare a cauzei în favoarea Secției civile din cadrul Tribunalului București, în care funcționează complete specializate pentru soluționarea litigiilor dintre profesioniști. A fost scos dosarul de pe rolul Secției a V-a civilă și trimis de îndată dosarul pentru înregistrare și repartizare la Secția a VI-a civilă pentru repartizare la un complet specializat pentru soluționarea litigiilor dintre profesioniști.

Din mențiunile contestatoarei rezultă că Antena 3 S.A. a solicitat, în contradictoriu cu pârâții: Statul Român prin Ministerul Finanțelor, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București,

Agencia Națională de Administrare Fiscală, Administrația Sectorului 1 a Finanțelor Publice, Compania de Cercetări Aplicative și Invenții, să se constate valabilitatea contractului de închiriere nr.751 din data de 18.11.2013 încheiat între Antena 3 S.A. și Societatea Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA, și să se constate dreptul de preemțiune al reclamantei Antena 3 S.A la cumpărarea bunului imobil ce reprezintă spațiul închiriat potrivit dispozițiilor contractului de închiriere.

6. Pe rolul secției a VI-a a Tribunalului București nu figurează înregistrat dosarul nr. 17621/3/2015, deoarece din analiza fișei Ecris a dosarului nr. 17621/3/2015 înregistrat pe rolul Tribunalului București secția a V-a civilă, Curtea reține că încheierea finală de dezinvestire dată fără cale de atac, pronunțată în acest dosar la termenul din data de 6.10.2015, în temeiul art. 136 alin. 4 C.proc.civ, prin care instanța a admis excepția necompetenței funcționale invocată de Statul Român - Ministerul Finanțelor Publice, s-a declinat competența funcțională de soluționare a cauzei în favoarea Secției civile din cadrul Tribunalului București, în care funcționează complete specializate pentru soluționarea litigiilor dintre profesioniști, a fost scos dosarul de pe rolul Secției a V-a civilă și trimis de îndată dosarul pentru înregistrare și repartizare la Secția a VI-a civilă pentru repartizare la un complet specializat pentru soluționarea litigiilor dintre profesioniști nu figurează a fi în prezent motivată.

Curtea subliniază însă că procedura specială de lămurire a dispozitivului poate fi folosită de părți doar în ipoteza în care dispozitivul hotărârii judecătorești nu este suficient de clar, fapt ce poate crea dificultăți în procedura de executare silită, nefiind o cale menită să ducă la anularea ori modificarea titlului executoriu. Altfel spus, în înțelesul textului art. 598 alin. 1 lit. c) teza I C. proc. pen, nelămurirea ivită are în vedere limitele în care hotărârea se execută și nu valabilitatea ei. Nelămuririle ce pot să se ivească cu ocazia punerii în executare a hotărârilor penale se pot datora, în cele mai multe situații, redactării greșite a dispozitivului hotărârii, din acesta lipsind de obicei precizări care duc la imposibilitatea executării sale.

Or, ceea ce se solicită în prezenta acțiune este lămurirea sintagmei **LIBERE DE ORICE SARCINI și CENZURAREA DREPTULUI DE PREEMȚIUNE LA CUMPĂRAREA UNOR IMOBILE TRECUTE ÎN PATRIMONIUL STATULUI** motivat de împrejurarea că între firmele al căror beneficiar real este condamnatul Dan Voiculescu au fost încheiate în mod legal contracte de închiriere.

În acest context, Curtea apreciază că împrejurarea că organul de executare nu cunoaște și solicită explicarea valentelor sintagmei **LIBER DE ORICE SARCINI** precum și cenzurarea dreptului de preemțiune la cumpărarea unor imobile trecute în patrimoniul Statului nu derivă dintr-o nelămurire cuprinsă în dispozitivul sau în considerentele deciziei pronunțate: Curtea a explicat pe larg de ce în cuprinsul deciziei pronunțate nu există nicio nelămurire.

Cu toate acestea, pentru considerente ce țin de acuratețe juridică și pentru garantarea accesibilității deciziilor judecătorești, având în vedere că activitatea de îndeplinire a justiției este serviciu public. De altfel, motivarea unei hotărâri judecătorești, în sensul strict juridic al cuvântului, înseamnă arătarea în scris a rațiunilor care determină pe judecător să respingă, sau să

admită o cerere. Ea este o lucrare pur subiectivă și cuprinde în sine tot respectul justiției și tot meritul judecătorului (G. Iuliu, Aplicarea art. 123 C.p.c. în cadrul recursului în casare, notă, în Pandectele Române, 1924, I, p. 2559)

Așadar, nimic nu împiedică instanța care a pronunțat decizia în cadrul contestației având ca obiect lămurirea și întinderea dispozitivului deciziei nr.888/8.08.2014 conform disp. art. 598 alin. 1 lit. c) teza I C. proc. pen (judecătorii fiind chemați la deliberare să se pronunțe dacă dispozitivul deciziei a cărei lămurire se cere conține vreo nelămurire, nefăcând obiectul deliberării întinderea motivării) ca în considerentele deciziei să facă trimiteri la dispozițiile legale incidente, avute în vedere la pronunțarea deciziei a cărei lămurire se cere:

Așadar, din cuprinsul prevederilor art.23 din Legea nr.7/1996 (**Legea cadastrului și a publicității imobiliare**), republicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 83 din 7 februarie 2013 precum și din consultarea oricărui extras de carte funciară, intitulat, de regulă, certificat de sarcini, rezultă că **mențiunile referitoare la sarcini sunt cuprinse în partea a III-a Cărții funciare(FOAIA DE SARCINI)**: conform dispozițiilor acestui text de lege, se includ în FOAIA DE SARCINI înscriserile privind **dezmembrămintele dreptului de proprietate, drepturile reale de garanție și sarcini, respectiv :** a) dreptul de suprafață, uzufruct, uz, abitație, servituți în sarcina fondului aservit, **ipoteca și privilegiile imobiliare**, precum și **locățiunea și cesiunea de creanță**; b) faptele juridice, drepturile personale sau alte raporturi juridice, precum și acțiunile privitoare la drepturile reale înscrise în această parte; c) sechestrul, urmărirea imobilului sau a veniturilor sale; d) orice modificări, îndreptări sau însemnări ce s-ar face cu privire la înscriserile făcute în această parte.

Rezultă, așadar, că în rubrica referitoare la sarcini sunt incluse, inter alia și mențiunile referitoare la **contractele de locațiune (contractul de închiriere fiind o specie a contractului de locațiune, aspect notoriu care nu presupune efectuarea unui raționament suplimentar din partea judecătorului)**

Așadar, în **partea a III-a a cărții funciare** vor fi notate la rubrica **SARCINI** și mențiunile referitoare la **contractele de închiriere**.

Curtea reiterează că la data de 8.08.2014 au trecut în patrimoniul Statului român, libere de orice sarcini următoarele imobile (prin imobil conform disp.art.876 alin.3 C.civ. cu denumirea marginală **Scopul și obiectul cărții funciare**. Dispoziții generale înțelegându-se, una sau mai multe parcele de teren alăturate, indiferent de categoria de folosință, cu sau fără construcții, aparținând aceluiași proprietar, situate pe teritoriul unei unități administrativ-teritoriale și care sunt identificate printr-un număr cadastral unic):

-imobilul teren intravilan în suprafața de 29.220,03 mp (conform actului de proprietate și în suprafața de 29.220,05 mp conform măsurătorilor) situat în București sector 1, strada Gârlei, nr.

1D, identificat cu nr.cadastral 220360 si a construcțiilor aferente înscrise în aceeași carte funciara sub nr. cadastral 220360/C1 (nr. cf vechi 62455, nr. cadastral vechi 4441/3);

-imobilul teren intravilan în suprafața de 4457mp situat în București sector 1, strada Gârlei, nr.1B, identificat cu nr.cadastral 206097 înscris în CF a municipiului București, sector 1 cu nr. 206097 (nr. cadastral vechi 62453, nr. cadastral vechi 4441/1);

-imobilul teren intravilan în suprafața de 3000 mp situat în București sector 1, strada Gârlei, nr.1B, identificat cu nr.cadastral 217469 înscris în CF a municipiului București, sector 1 cu nr.217469 si a construcțiilor aferente înscrise în aceeași carte funciara sub nr.cadastral 217469/C1 (nr. cadastral vechi 62454, nr. cadastral vechi 4441/2) care vor trece în patrimoniul statului;

-imobilul situat în șoseaua București - Ploiești, nr.25-27, sector 1 București compus din teren în suprafața de 4184,41 mp si a construcției în suprafața de 3140 mp edificată pe această suprafața construită la sol de 1986,25 mp, înscrisă în CF cu nr.4405 a localității București cu nr. cadastral 2693.

Considerentele pentru care aceste imobile au trecut în patrimoniul Statului au fost reiterate în cuprinsul prezentei decizii.

Consecințele trecerii a unui imobil liber de orice sarcini în patrimoniul Statului, sunt prevăzute de asemenea în disp.art.1819 C.civ, cu denumirea marginală *Desființarea titlului locatorului*, aspect notoriu, trimiterea la dispozițiile legii nepresupunând efectuarea unui raționament suplimentar din partea judecătorului): potrivit dispozițiilor înscrise în cuprinsul dispozițiilor art.1819 C.civ., desființarea dreptului care permitea locatorului să asigure folosința bunului închiriat determină încetarea de drept a contractului de locațiune. Cu toate acestea, locațiunea va continua să producă efecte și după desființarea titlului locatorului pe durata stipulată de părți, fără a se depăși un an de la data desființării titlului locatorului, însă numai dacă locatarul a fost de bună-credință la încheierea locațiunii.

În considerentele deciziei nr.888 din 8.08.2014 figurează menținea potrivit căreia Curtea a cântărit, conform standardului de dovada impus de reglementările internaționale în materie a fi atins pentru a putea fi posibilă confiscarea de la terți, cel al balanței probabilităților (balance of probabilities), elementul intențional cu care intervenientele (fiicele condamnatului) au intrat în posesia acțiunilor Antena 1 SA și S.C.C.A.I. SA, conchizând că acestea știau sau ar fi trebuit să știe că scopul transferului sau al achiziționării era evitarea confiscării, pe baza unor elemente de fapt și circumstanțe concrete, cum ar fi acelea că inculpatul Dan Voiculescu este tatăl acestora, ca acesta a luat cunoștința de Nota 40.166/20.08.2004 a Corpului de Control al Ministrului Agriculturii Pădurilor și Dezvoltării Rurale ce a stat la baza declanșării cercetărilor în dosarul 646/P/2004 al secției a II-a a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (+ anexe) si de

actele de soluționare a cauzei 646/P/2004 a secției a II-a a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție : referat cu propunerea de a nu se începe urmărirea penală - din data de 18.05.2005 , rezoluția de confirmare a propunerii din 10.06.2005; referatul din data de 05.07.2007 prin care s-a solicitat infirmarea soluției dispuse în dosarul penal 646/P/2004 al secției a II-a a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție; ordonanța procurorului șef secție de infirmare a soluției dispuse în dosarul penal 646/P/2004 al secției a II-a al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, aspect recunoscut de inculpat în ultimul cuvânt în fața instanței de apel. Având în vedere că soluțiile de netrimetere în judecată nu aveau și nu au caracter definitiv, nici măcar după rămânerea definitivă a controlului judecătoresc asupra exercitării acestora, cu excepția ipotezei în care s-a pronunțat o soluție pe fondul cauzei ca urmare a reținerii acestora spre rejudecare conjunct cu împrejurarea că **bunurile au fost obținute de interveniente cu titlu gratuit, Curtea a conchis că acestea nu au intrat cu bună-credință în posesia bunurilor transmise prin contractul de donație.**

Curtea reiterează că prin prezenta decizie a precizat că în obiectul contractului de donație au intrat doar acțiunile și părțile sociale ale unora din societățile controlate de beneficiarul real Dan Voiculescu, nu și patrimoniul acestor societăți.

S-a mai arătat de către contestatoarea ANAF – AFP SECTOR 1 BUCUREȘTI prin cererea introductivă de instanță având ca obiect lămurirea dispozitivului deciziei penale nr. 888/A/08.08.2014 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a II a Penală în dosarul cu nr. 25497/3/2012**că îngreunarea valorificării acestor imobile este datorată unor litigii înregistrate pe rolul instanțelor civile, prin care se solicită recunoașterea unor drepturi de preemțiune la cumpărarea unor imobile de către chiriași.

Curtea apreciază că nici aceste critici nu pot fi cenzurate pe calea contestației la executare întemeiate pe disp.art.598 alin.1 lit.c) C.pr.pen., neaducându-se vreo critică deciziei pronunțate.

Tot pentru considerente de acuratețe juridică și accesibilitate a hotărârilor, având în vedere că activitatea de îndeplinire a justiției este serviciu public, nimic nu împiedică Curtea să facă trimitere la textele de lege care guvernează instituția dreptului de preemțiune în Noul Cod civil: deschizând Noul Cod civil, Curtea ia act că acesta nu conține nicio prevedere care să recunoască expres și fără echivoc locatarului un drept de preemțiune, așa cum reglementează un astfel de drept pentru alte situații. De exemplu, în materia arendării (forma a contractului de locațiune), art. 1849 NCC stabilește că „arendășul are drept de preemțiune cu privire la bunurile agricole arendate, care se exercită potrivit art. 1730-1739”. Din acest text rezulta că, pe de o parte, legea instituie, creează un drept de preemțiune în favoarea arendașului, iar pe de altă parte, legea, sub aspect de procedură, modalitate de utilizare efectivă a dreptului astfel creat, trimite la normele privind exercitarea dreptului de preemțiune în materia vânzării, care sunt aplicabile în mod corespunzător.

Este adevărat că în condițiile stabilite prin O.U.G. nr. 40/1999 privind protecția chiriașilor și stabilirea chiriei pentru spațiile cu destinația de locuințe, locatarii imobilelor având destinația de locuințe s-au bucurat de un drept de preempțiune (art. 18-22). Reglementarea acestui drept de preempțiune a fost expres abrogată prin prevederile Legii nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, astfel nici acest drept de preempțiune nu mai există în prezent.

- b. emisiuni în care se acreditează că decesul domnului Stan Mustață s-ar fi datorat împrejurării că nu ar fi dorit să-l execute pe domnul Dan Voiculescu (Sinteza zilei din 15.08.2018 și alte emisiuni care urmează să fie detaliate prin precizările cadrului procesal conform disp art.204 C.pr.civ) Pentru caracterul denigratoriu al acestor afirmații solicit a se administra în cadrul probei cu înscrisuri rapoartele IJ nr 388/IJ/195/DIJ/2017 și 7777/IJ/3441/DIJ/2017 Inspekția Judiciară verificând în mod exhaustiv împrejurările repartizării dosarului domnului Dan Voiculescu completului prezidat de mine și constatând legalitatea demersurilor efectuate de conducerea Curții de Apel București
- c. emisiuni în care mi se aduce atingere prestigiului profesional recunoscut la nivel internațional, insistându-se cu vehemență pe împrejurarea că l-aș fi condamnat în mod nelegal pe domnul Dan Voiculescu, la ordinul șefilor illo tempore ai SRI și DNA și al Președintelui României (emisiunea Sinteza zilei din 11 12 2018)
- d. emisiuni, precum emisiunea News Magazine din 20.07.2019 (difuzată de postul tv Antena 3 – News & Current Affairs) în care mi-a fost publicată corespondența privată purtată cu Forumul Judecătorilor, fiind acuzată de complot și sabotaj la numirea președintelui ICCJ.

În ceea ce privește această din urmă emisiune, precizez că nu mi s-a aprobat nici până în prezent cererea de publicare a prezentului drept la replica corolar publicării corespondenței private din data de 19.07.2019 pe site-ul luju.ro, care a fost prezentat în integralitate în emisiunea anterioară încălcările fiind identificate la următoarea adresă:

[-https://www.luju.ro/dezvaluiri/cazuri-patologice/complot-impotriva-corinei-corbu-exclusa-camelia-bogdan-il-invata-pe-seful-magistratilor-activisti-dragos-calin-cum-sa-saboteze-numirea-judecatoarei-corina-corbu-la-conducerea-iccj-trebuie-deschise-cat-mai-multe-procese-in-care-sa-fie-invocata-chestiunea-s](https://www.luju.ro/dezvaluiri/cazuri-patologice/complot-impotriva-corinei-corbu-exclusa-camelia-bogdan-il-invata-pe-seful-magistratilor-activisti-dragos-calin-cum-sa-saboteze-numirea-judecatoarei-corina-corbu-la-conducerea-iccj-trebuie-deschise-cat-mai-multe-procese-in-care-sa-fie-invocata-chestiunea-s)

Veti observa ca prin aparitia acestora in spatiul public, se aduce atingere atat reputatiei mele profesionale, prin imputarea unor fapte determinate, dar si esentei unui sistem de drept, in ansamblul sau.

Astfel, independentei sistemului judiciar i se aduce atingere prin obstructionarea libertatii de exprimare pe marginea numirii presedintelui instantei supreme si a potentialelor legaturi ale candidatului cu domnul DAN VOICULESCU, parte in dosarele ICCJ atat ca persoana fizica dar ca si beneficiar real al fundatiei FACIAS. O asemenea legatura, daca exista, trebuie adusa la cunostinta opiniei publice, eu diligentand demersuri in acest sens pentru a putea fi folosite in procedurile derulate de IJ/CSM.

Veti observa ca in mod consecvent am reiterat Inspectiei Judiciare ca, incepand cu anul 2014, campania de denigrare a subsemnatei a avut loc cu sprijin din interiorul sistemului acordat domnului Dan Voiculescu pentru recupearea banilor ce se cuvin bugetului de stat, cu titlu de confiscare specială, pe fondul pasivitatii procurorilor DNA de a indisponibiliza toate bunurile pe care domnul Dan Voiculescu le controleaza in calitate de beneficiar real, inclusiv a diferitelor fundatii infiintate si finantate din fondurile CRESCENT.

Totodata independentei sistemului judiciar i se aduce atingere prin acreditarea falsei perceptii ca in Romania exista institutia judecatorului executant/tartor/pion.

In ceea ce priveste atingerile reputatiei mele profesionale, veti observa ca mi se aduc acuzatii extrem de grave, de natura infractionala, respectiv de complot (Înțelegere secretă, stabilită între câteva persoane, în general în scopuri criminale; uneltire îndreptată contra unei persoane, contra siguranței statului, contra unui demnitar etc.; conspirație. [*< fr. complot, cf. it. complotto*]. conform dexonline) si de sabotaj (fapta unui functionar sau a altei persoane încadrate care, in exercitarea atributiilor de serviciu, in mod intentionat nu indeplineste un act sau il indeplineste defectuos, cauzand o perturbare deosebit de grava activitatii unei organizatii sau altei persoane juridice ori o paguba importanta economiei nationale, in scopul de a aduce in orice fel atingere securitatii statului.).

Nici vatamarile aduse dreptului la reputatie corolar utilizarii sintagmei de "obsedata de recuperarea produsului infractiunii"/"penibila" nu pot fi trecute cu vederea, mai ales ca insusi beneficiarul real al publicatiei LUMEA JUSTITIEI, afirma, in trecut, corolar ramanerii definitive a sentintei Tribunalului Timis prin respingerea de catre Curtea de Apel Timisoara a apelului declarat de compania CRESCENT COMERCIAL & MARITIME LTD din Cipru (decizia civila nr. 1594 din 28 iunie 2004) prin care i se cerereau daune de catre 10 000 000 000 lei de catre firma controlata de acelasi beneficiar real ca si fundatia FACIAS/Antena 1/Antena 3, fondate cu finantare de la CRESCENT ca " aspectele prezentate opiniei publice pe parcursul celor 12 numere ale Ziarului ZIUA sunt reale, fiind redactate in baza unor documente cu caracter oficial ce constituie sursa informatiilor prezentate in articolele respective si ca prin suita articolelor publicate nu a urmarit discreditarea a firmei CRESCENT COMERCIAL & MARITIME LTD din Cipru, ci a incercat sa faca lumina intr-o chestiune ce intereseaza natiunea romana, descoperirea

destinatiei la care s-au scurs conturile secrete ale lui Ceausescu, contrar opiniei reclamantei, care considera actiunea ca fiind inactuala.

De altfel, prin cele doua hotarari antereferite, instantele au respins actiunea CRESCENT prin care i-au fost aduse BENEFICIARULUI REAL AL PUBLICATIEI LUMEA JUSTITIEI" acuzatii de "colportarea neadevarului ca ar dispune (reclamanta) de fondurile secrete ale lui Nicolae Ceausescu si ale Securitatii, prin acreditarea tezei ca firma CRESCENT ar desfasura trafic de armament, asocierea nejustificata a firmei CRESCENT in problema aeroportului Baneasa, insinuari si neadevaruri in legatura cu constituirea si structura firmei, denigrari constand din pretinsa functionare incorecta sau dubioasa a companiei CRESCENT, incitarea opiniei publice si a autoritatilor impotriva companiei "CRESCENT" prin atribuirea unui comportament neloial fata de economia nationala si de ordinea de drept. (...)

Mutatis mutandis, trairile jurnalistului care controleaza in prezent aparitiile editoriale ale publicatiei Lumea Justitiei si care se declara HARTUIT de domnul DAN VOICULESCU si de fundatia CRESCENT, astfel cum au fost redade in articolul din 25.02.2005, accesat la adresa: <https://www.9am.ro/stiri-revista-presei/2005-02-25/dan-voiculescu-nu-se-mai-poate-pretinde-victima.html>, atasat prezentei, nu sunt per se de natura a proteja sub paravanul liberatii de expresie

sintagma "obsedat de domnul DAN VOICULESCU"

Conchizand, determinarea naturii legaturii dintre doamna judecator Corina Corbu si interesele domnului DAN VOICULESCU, care avea in data de 8 08 2014 procura pe fondurile CRESCENT, infiintata de fosta SECURITATE, ale carei conturi au fost indisponibilizate de Curtea de Apel Bucuresti si care are inregistrate dosare pe rolul ICCJ, in calitate de beneficiar real al fundatiei FACIAS, ale carei fonduri sunt de asemenea supuse confiscarii speciale, fiind infiintata cu finantare de la CRESCENT, este deopotriva legitima si actuala.

Pentru dovedirea acestei legaturi, va rog sa permiteti si atasarea extrasului de pe portalul www.scj.ro pentru a putea observa solutia asupra cererii de abtinere a doamnei judecator Corina Alina Corbu, formulata in dosarul nr.255/2/2015:

- **Complet de judecată:** CC8-NCPC
- **Numărul documentului de soluționare:** -
- **Data documentului de soluționare:** 18.06.2018
- **Tipul documentului de soluționare:** Încheiere – abținere
- **Soluție:** Termen intermediar

18.06.2018 10:00

- **Detalii soluție:** Încheierea din 18 iunie 2018. Admite cererea de abținere formulată de doamna judecător CORINA ALINA CORBU, de la soluționarea dosarului nr. 255/2/2015, aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal, cu termen de judecată la data de 21 iunie 2018. Fără cale de atac. Pronunțată în ședință publică, astăzi 18 iunie 2018.

Precizez ca eu nu am afirmat niciodata ca aceste legaturi au existat/exista, ci doar am solicitat verificarea aspectului prin incuviintarea emiterii unei copii a declaratiei de abtinere a dnei judecator Corina Alina Corbu cat si incheierii de solutionare a aceteia.

Veti observa si ca aceste epitete mi-au fost atribuite de domnii jurnalisti corolar savarsirii infractiunii de violare a secretului corespondentei, al carei autor trebuie identificat de catre Inspectia Judiciara/CSM si deferit Sectiei pentru investigarea infractiunilor savarsite de magistrati. A nu proceda astfel, pentru a permite victimelor infractiunii de violare a secretului corespondentei sa formuleze plangere prealabila, inseamna o recunoastere explicita a imprejurarii ca CSM/IJ obstructioneaza activitatea functionarii sectiei pentru investigarea magistratilor.

B. ARTICOLE ONLINE

1. **Grupul de Investigatii Politice** – <http://www.grupul.ro/judecatorii-bogdan-si-mihalcea-plutonul-de-executie-folosit-de-sistemul-securist/>

Titlu: Judecătorii Bogdan și Mihalcea – plutonul de execuție folosit de sistemul securist

Când sistemul a vrut să-l execute pe Vântu, Voiculescu, Tender sau Oprescu, dosarele acestora au ajuns la unul sau la ambii magistrați-executanți: Bogdan și Mihalcea. Potrivit legii, completele de judecată sunt desemnate aleatoriu. Sistemul securist din România este însă deasupra legii. Așa se face că atunci când cineva, vinovat sau nevinovat, ajunge o țintă a sistemului, acesta încapă, nealeatoriu, pe mâinile judecătorilor Bogdan și Mihalcea.

După ce îl susținuse ani de zile, Vântu s-a supărat pe Băsescu. Ca urmare, la sfârșitul lui 2010, Kovesi l-a trimis în judecată pe Vântu pentru favorizarea lui Nicolae Popa. Dosarul i-a fost repartizat Cameliei Bogdan, pe atunci judecător la Tribunalul București. Știind care este misiunea ei, judecătoarea Camelia Bogdan nu s-a mai oboșit cu respectarea procedurii, dând termene de la o săptămână la alta. A fost

recuzată de unul dintre inculpații din dosar, iar judecătoria care a admis recuzarea a devenit imediat ținta răzbunării lui Kovesi.

Pentru că îl ura pe Voiculescu și voia să închidă Antena 3, Băsescu a vrut neapărat să vadă condamnări în Dosarul ICA. Așa se face că, în 26 iunie 2014, judecătorii Camelia Bogdan și Alexandru Mihalcea de la Curtea de Apel București au fost numiți direct, fără respectarea principiului desemnării aleatorii, să judece Dosarul ICA. Aceștia i-au condamnat pe Dan Voiculescu și pe ceilalți acuzați din dosar la pedepse uriașe, în urma unei execuții sumare, în cadrul unui proces care a durat 12 zile, inclusiv un weekend. Ulterior, Camelia Bogdan s-a ocupat personal de confiscarea sediului Antena 3.

Pentru că Băsescu voia să dea RAFO rușilor și pentru că Ovidiu Tender a căzut la mijloc între Alina Bica și binom, judecătorii Bogdan și Mihalcea au primit o nouă misiune. În 2015, completul format din cei doi a fost trimis să-l execute pe Tender. Printr-o decizie internă a Curții de Apel, cei doi au fost despărțiți, dosarul rămânând însă la Camelia Bogdan, care a dispus sechestrarea tuturor bunurilor lui Tender și ale familiei sale. Tender a reușit să scape de judecătoria Bogdan, recuzând-o, numai că sistemul i l-a trimis în locul ei pe judecătorul Mihalcea. Primul termen de judecată dat de Mihalcea a fost pe 3 iunie, următorul pe 4 iunie, la 12 ore de la încheierea ședinței din primul termen. În 4 iunie seara, Mihalcea a rămas în pronunțare și, pe 8 iunie, l-a condamnat pe Tender la nu mai puțin de 25 de ani de închisoare, pedeapsă înjumătățită pentru că, între timp, Tender formulase o plângere împotriva lui Bica.

Pentru că binomul a crezut că va câștiga alegerile locale arestând primari, în septembrie 2015, DNA l-a reținut pe Sorin Oprescu. Contestația privind arestul preventiv s-a judecat la Curtea de Apel București, unde ordinul a fost îndeplinit din nou de Camelia Bogdan. Aceasta nu s-a rezumat la menținerea măsurii arestării preventive împotriva lui Oprescu. Cu toate că nici măcar ancheta DNA nu se încheiase, judecătoria Bogdan s-a pronunțat pe fond, declarându-l pe Oprescu „în mod indubitabil vinovat”.

După ce a fost exclusă din magistratură, Camelia Bogdan a ajuns să susțină că Justiția din România e făcută de Masonerie – 15.10.2018 (link: <http://www.grupul.ro/dupa-ce-a-fost-exclusa-din-magistratura-camelia-bogdan-a-ajuns-sa-sustina-ca-justitia-din-romania-e-facuta-de-masonerie/>), unde mi se impută, în mod nereal, faptul că aș fi declarat că un procent de 87% dintre magistrați sunt masoni ;

DNA mușamalizează dosarul de abuz în serviciu al Cameliei Bogdan – 08.08.2018 (link: <http://www.grupul.ro/dna-musamalizeaza-dosarul-de-abuz-in-serviciu-al-cameliei-bogdan/>), unde sunt acuzată în mod nelegal de săvârșirea unor infracțiuni :

În ultimii ani, de când a început să aibă probleme cu justiția, Camelia Bogdan a făcut nenumărate denunțuri, sesizări și acuzații aiuritoare la adresa judecătorilor din România – 02.05.2018 (link: <http://www.grupul.ro/in-ultimii-ani-de-cand-a-inceput-sa-aiba-probleme-cu-justitia-camelia-bogdan-a-facut-nenumarate-denunturi-sesizari-si-acuzaatii-aiuritoare-la-adresa-judecatorilor-din-romania/>)

Camelia Bogdan a făcut plângere la ANI împotriva judecătoarei Tăbărcă de la Înalta Curte. Motivul e halucinant: Camelia Bogdan cere ANI să o ancheteze pe Mihaela Tăbărcă pentru cărțile de drept scrise de aceasta – 23.03.2018 (link: <http://www.grupul.ro/camelia-bogdan-a-facut-plangere-la-ani-impotriva-judecatoarei-tabarca-de-la-inalta-curte-motivul-e-halucinant-camelia-bogdan-cere-ani-sa-o-ancheteze-pe-mihaela-tabarca-pentru-cartile-de-drept-scrise/>)

GDS a preluat rolul pe care înainte de 1989 îl aveau gazdele Securității – 09.03.2018 (link: <http://www.grupul.ro/gds-a-preluat-rolul-pe-care-inainte-de-1989-il-aveau-gazdele-securitatii/>)

Camelia Bogdan o acuză pe judecătoarea Bogasiu că spală bani, că are vulnerabilități penale, că e căsătorită cu un infractor și că are dosare penale mușamalizate de autorități, iar pe judecătoarea Tăbărcă de faptul că a sancționat-o pentru a obține beneficii materiale, fiind pînă la urmă interesată pentru a o sancționa – 19.02.2018 (link: <http://www.grupul.ro/camelia-bogdan-o-acuza-pe-judecatoarea-bogasiu-ca-spala-bani-ca-are-vulnerabilitati-penale-ca-e-casatorita-cu-un-infractor-si-ca-are-dosare-penale-musamalizate-de-autoritati-iar-pe-judecatoarea-tab/>)

Înalta Curte: Judecătoarea Camelia Bogdan a subminat independența justiției – 01.02.2018 (link: <http://www.grupul.ro/inalta-curte-judecatoarea-camelia-bogdan-a-subminat-independenta-justitiei/>)

Decizia luată astăzi de Înalta Curte prin care Camelia Bogdan este sancționată cu mutarea disciplinară la Târgu Mureș este tot ce au putut face judecătorii care nu sunt controlați de SRI – 13.12.2017 (link: <http://www.grupul.ro/decizia-luata-astazi-de-inalta-curte-prin-care-camelia-bogdan-este-sanctionata-cu-mutarea-disciplinara-la-targu-mures-este-tot-ce-au-putut-face-judecatorii-care-nu-sunt-controlati-de-sri/>)

De ce trebuie exclusă mâine din magistratură Camelia Bogdan – 12.12.2017 (link: <http://www.grupul.ro/de-ce-trebuie-exclusa-maine-din-magistratura-camelia-bogdan/>)

Înalta Curte de Casație și Justiție a condamnat un judecător la 1 an și 6 luni de închisoare cu suspendare pentru că, în timp ce judeca un dosar, a încheiat un contract cu una dintre părți, a primit bani și a dat o sentință în favoarea acestora. Cazul este similar cu cel al Cameliei Bogdan. – 21.11.2017 (link: <http://www.grupul.ro/inalta-curte-de-casatie-si-justitie-a-condamnat-un-judecator-la-1-an-si-6-luni-de-inchisoare-cu-suspendare-pentru-ca-in-timp-ce-judeca-un-dosar-a-incheiat-un-contract-cu-una-dintre-parti-a-primit-b/>)

"Expertă" Camelia Bogdan – 07.11.2017 (link: <http://www.grupul.ro/experta-camelia-bogdan/>)

Camelia Bogdan îi denigrează în străinătate pe magistrații din România, pretinzând că aceștia „o distrug” pentru că le este „moral superioară” – 17.10.2017 (link: <http://www.grupul.ro/camelia-bogdan-ii-denigreaza-in-strainatate-pe-magistratii-din-romania-pretinzand-ca-acestia-o-pedepsesc-pentru-ca-le-este-moral-superioara/>)

Articolul din „presa internațională” în care este lăudată Camelia Bogdan este scris chiar de Camelia Bogdan – 29.09.2017 (link: <http://www.grupul.ro/articolul-din-presa-internationala-in-care-este-laudata-camelia-bogdan-este-scris-chiar-de-camelia-bogdan/>)

Kovesi refuză să o ancheteze pe prietena ei, Camelia Bogdan – 06.09.2017 (link: <http://www.grupul.ro/kovesi-refuza-sa-o-ancheteze-pe-prietena-ei-camelia-bogdan/>)

Ce le leagă pe Elena Udrea și Camelia Bogdan – 20.08.2017 (link: <http://www.grupul.ro/ce-le-leaga-pe-elena-udrea-si-camelia-bogdan/>)

Parchetul condus de politrucul Augustin Lazăr mușamalizează ilegalitățile fostei judecătoare Camelia Bogdan, deși aceasta a fost exclusă din magistratură de CSM pentru fapte de o gravitate deosebită – 02.08.2017 (link: <http://www.grupul.ro/parchetul-condus-de-augustin-lazar-musamalizeaza/>)

Camelia Bogdan își face reclamă pe site-ul unui propagandist islamist radical – 05.06.2017 (link: <http://www.grupul.ro/camelia-bogdan-isi-face-reclama-pe-site-ul-unui-propagandist-islamist-radical/>)

Curtea de Conturi: Banii primiți de Camelia Bogdan de la Ministerul Agriculturii sunt nejustificați, iar selectarea ei ca lector a fost dubioasă – 25.05.2017 (link: <http://www.grupul.ro/curtea-de-conturi-banii-primiti-de-camelia-bogdan-de-la-ministerul-agriculturii-sunt-nejustificati-iar-selectarea-ei-ca-lector-a-fost-dubioasa/>)

Securiștii din România o premiază pe bani europeni pe Camelia Bogdan, judecătorea exclusă din magistratură de CSM – 23.05.2017 (link: <http://www.grupul.ro/securistii-din-romania-o-premiaza-pe-bani-europeni-pe-camelia-bogdan-judecatoarea-exclusa-din-magistratura-de-csm/>)

Judecătorea Camelia Bogdan a primit de la Ministerul Agriculturii 400 Euro/zi, respectiv 100 Euro/oră, în timp ce judeca dosarul IOA în care Ministerul era parte vătămată – 06.04.2017 (link: <http://www.grupul.ro/judecatoarea-camelia-bogdan-a-primit-de-la-ministerul-agriculturii-400-eurozi-respectiv-100-euroora-in-timp-ce-judeca-dosarul-ica-in-care-ministerul-era-parte-vatamata/>)

Camelia Bogdan nu mai judecă – 23.03.2017 (link: <http://www.grupul.ro/camelia-bogdan-nu-mai-judeca/>)

Judecătorea Camelia Bogdan a mințit CSM – 02.03.2017 (link: <http://www.grupul.ro/judecatoarea-camelia-bogdan-a-mintit-csm/>)

GIP a depus plângere penală împotriva judecătoarei Bogdan acum zece luni. Încă nu am primit niciun răspuns – 20.02.2017 (link: <http://www.grupul.ro/gip-a-depus-plangere-penala-impotriva-judecatoarei-bogdan-acum-zece-luni-inca-nu-am-primit-niciun-raspuns/>)

Judecătorea Camelia Bogdan a fost exclusă din magistratură – 08.02.2017 (link: <http://www.grupul.ro/judecatoarea-camelia-bogdan-a-fost-exclusa-din-magistratura/>)

Camelia Bogdan a primit 10.000 lei de la Ministerul Agriculturii, parte în dosarul ICA, la o zi după ce rămăsese în pronunțare în acest dosar – 21.01.2017 (link: <http://www.grupul.ro/camelia-bogdan-a-primit-10-000-lei-de-la-ministerul-agriculturii-parte-in-dosarul-ica-la-o-zi-dupa-ce-ramasese-in-pronuntare-in-acest-dosar/>)

Camelia Bogdan este magistrat-executant al Binomului încă din 2011 – 18.01.2017 (link: <http://www.grupul.ro/camelia-bogdan-este-magistrat-executant-al-binomului-ince-din-2011/>)

Camelia Bogdan minte – 19.02.2016 (link: <http://www.grupul.ro/camelia-bogdan-minte/>)

În timpul procesului ICA, judecătoarea Bogdan a primit bani de la partea vătămată, Ministerul Agriculturii – 10.02.2016 (link: <http://www.grupul.ro/in-timpul-procesului-ica-judecatoarea-bogdan-a-primit-bani-de-la-partea-vatamata-ministerul-agriculturii/>)

2. Ziar de Cluj – 04.12.2018 – <https://www.ziardecluj.ro/judecatoarea-camelia-bogdan-tortionara-de-rit-nou-exclusa-de-doua-ori-din-magistratura-va-lua-premiul-bursa-ion-ratiu-pentru-democratie-pe-2018-indrei-ratiu-tocmai-te-ai-facut-de-un-mare-rahata-ion-se-rasuceste-mormant>

Titlu: Judecătoarea Camelia Bogdan, **tortionara de rit nou**, EXCLUSA de doua ori din magistratura, va lua Premiul & Bursa Ion Rațiu pentru Democrație pe 2018! Indrei Ratiu, tocmai te-ai facut de un mare rahat! Ion se rasuceste in mormant!

"Centrul Rațiu pentru Democrație este o organizație neguvernamentală, non-profit care promovează democrația ca mod de viață, susținând valori și comportamente asociate participării publice, dezvoltării tinerilor și aplicării practice a unei viziuni multiculturale", scrie pe websiteul asociației, una anonimă și cu notorietate redusă, de care stiau câțiva jurnaliști și câțiva sclifosiți ce țineau slanina cu penseta.

Era oarecum un etalon în spațiul public și, din când în când, zbatările fundației Ratiu erau și demne de promovare în ziare.

Insa azi dimineata am primit vestea:

"Premiul & Bursa Ion Rațiu pentru Democrație pe 2018 va fi acordat Cameliei Bogdan".

Am crezut ca e un spoof, o дума, o scrisoare nigeriana, o farsa. Dar nu era.

*Tampitii de la Fundatia Ratiu pentru DEMOCRATIE chiar ii vor acorda judecatoarei Camelia Bogdan, **tartor stalinist pe stil nou**, judecator exclus de 2 ori din magistratura de catre CSM, premiul Ion Ratiu pentru DEMOCRATIE.*

Sunt atât de dezamăgit, ca îmi găsesc greu cuvintele.

Ma gandeam sa il sun pe domnul Indrei Ratiu, insa mi-am dat seama ca nu as avea ce sa vorbesc cu el. Pur si simplu, Indrei s-a facut de cacat, foarte pe romaneste spus.

Si, cand vad un cacat, eu prefer sa trag apa. Good bye, ONG de cacat, Ion Ratiu se rasucește in mormant de rusine!

C. AFIRMAȚIILE DOMNULUI DAN VOICULESCU conform cărora aș fi un monstru, tortionar și un criminal, insistându-se cu vehemență pe împrejurarea că l-aș fi condamnat în mod nelegal pe domnul Dan Voiculescu, la ordinul șefilor illo tempore ai SRI și DNA și al Președintelui României

1. a se vedea : <https://danvoiculescu.net/blog/2019/01/treptat-dar-implacabil-adevarul-iese-la-lumina/>

Treptat, dar implacabil, adevărul iese la lumină!

Faptele:

1. Procuror Angela Nicolae, ianuarie 2019: „Fostul judecător Mustață era extraordinar de impacientat, extraordinar de agitat, și le spunea colegilor de birou că el nu poate să îl condamne pe Voiculescu pentru că este nevinovat și că nu sunt probe în sensul vinovăției”. [\(link\)](#)

2. Judecătorul Stan Mustață, aprilie 2018: „Arestarea mea s-a efectuat în dimineața zilei de 29.04.2014, în care trebuia să intru în ședința de judecată pentru dosarul I.C.A (Telepatia, Dan Voiculescu). Alegerea acestei zile nu a fost întâmplătoare, mesajul era dur și clar pentru toți judecătorii: cine nu se lasă controlat, așa va păți!” [\(link\)](#)

3. Traian Băsescu, înregistrare (autenticitate confirmată inclusiv de Traian Băsescu). [\(link\)](#)

“Interlocutor: Și aveți înregistrări cu toți?”

Traian Băsescu: Coldea, doamna Kovesi, judecătoarea Camelia Bogdan. Bă, da’ să vezi conversația când îmi spuneau că îl luăm pe Mustață din complet.

Interlocutor: Ce stat este ăsta, domnule președinte?

Traian Băsescu: Eu v-am spus de câteva ori, stat mafiot, na, eu știu ce spun.

Interlocutor: Probleme cu dosarul Voiculescu?

Traian Băsescu: Să-i vezi când vorbeau a doua zi după condamnarea, care cum le-o spusese cu trei zile înainte, s-a împlinit. Cum îmi spunea mâine îl luăm pe Mustață și intră Camelia Bogdan. Să-i vezi după o

zi când spuneau am vorbit cu Camelia Bogdan și a spus că dacă aveam codul penal îi dădea 20 de ani, a putut să-i dea doar zece. Pe urma trage concluziile Coldea, știi. Să-l vezi ce spectaculos e Coldea când trage concluzii."

4. Mircia Gutău: "Traian Băsescu la o întâlnire la București unde am fost toți președinții de organizații din țară în discuțiile de la terminarea ședinței domnul președinte Băsescu a spus că obiectivul dumnealui pentru al doilea mandat este ca trei oameni să intre la pușcărie: Voiculescu, Vintu și Năstase."

Consecințele:

Din aceste date, reiese – evident și obiectiv demonstrat – că în Dosarul Telepatia s-a declanșat un atac concertat împotriva justiției (cea autentică, care face dreptate și îi separă corect pe vinovați de nevinovați).

Judecătorul Mustăță și procurorul Nicolae au avut curajul să spună adevărul. Faptele pe care le-au relatat cei doi magistrați sunt cunoscute și de către alte persoane: judecători, procurori, poliție judiciară, ziariști și familiile acestora. Oamenii încep să relateze abuzurile.

Treptat dar implacabil, adevărul iese la lumină. Le mulțumesc celor care au avut curajul să devoaleze răul și îi încurajez pe cei care mai au date despre caracatiță "Băsescu-servicii-justiție aservită" să le facă publice. **Grupul tortionarilor a fost deconspirat.** Sistemul terorii s-a prăbușit. Putem vorbi liber.

- › 2. <https://danvoiculescu.net/blog/2018/06/cu-un-executant-mai-putin-camelia-bogdan/>
- ›
- › [Cu un executant mai puțin: Camelia Bogdan](#)
- › [Adevarul, Pe scurt](#)Comenteaza
- › Am aflat de decizia definitivă a justiției conform căreia Camelia Bogdan a fost sancționată disciplinar pentru activități „de natură a atrage starea de incompatibilitate”.
- › Sigur că este important pentru mine, dar mult mai important este faptul că societatea românească și justiția din România intră într-o fază de însănătoșire.
- › Judecătorii trebuie să fie independenți, scutiți de orice imixtiune pentru a putea face cu adevărat dreptate., **unde sunt catalogată executantă**
- 3. <https://danvoiculescu.net/blog/2019/01/elefantul-din-curtea-presedintiei/>, unde sunt catalogată ca fiind un monstru

Elefantul din curtea Președinției

În 16 ianuarie 2019, Curtea Constituțională a României a hotărât că Protocoalele dintre Parchet și SRI sunt neconstituționale (salut, încă o dată, hotărârea actualei conduceri a SRI de a "dezgropa" aceste

documente). Cum era firesc, Decizia CCR a provocat reacții masive în întreaga societate. Cu sau fără entuziasm, toate instituțiile fundamentale s-au raportat public la acest eveniment. Cu o excepție: Președintele României.

Sunt patru zile de când cel ce "veghează la respectarea Constituției"... tace. În acest interval, în plină veghe prezidențială, între Klaus Iohannis și propria națiune s-a strecurat un elefant: protocoalele neconstituționale. Mari, revoltătoare, imposibil de ignorat.

Înțeleg că realitatea confirmată de CCR este cutremurătoare și necesită o analiză atentă. Totodată, este evident că sfătuitoarii electorali ai Președintelui îl îndeamnă să evite un subiect extrem de incomod pentru forțele cu ajutorul cărora ar trebui să câștige un nou mandat. Nu în ultimul rând, a devenit clar ca Parlamentul nu va iniția procedura suspendării – și consider că e firesc să fie așa: adevăratul autor al dezintegrării drepturilor și libertăților civile, omul care a creat monștrii din justiția aservită și serviciile secrete (Kovesi, Coldea, Camelia Bogdan) a fost deja suspendat. De două ori.

Dar dincolo de a fi succesorul lui Traian Băsescu, partenerul unor formațiuni politice cu agende politice discutabile și un viitor candidat în alegerile din toamna acestui an, Klaus Iohannis este Președintele României. Din această calitate va răspunde în fața istoriei, un judecător de care torționarii care au distrus destine nevinovate (v. cazul Nela Secară) nu se pot atinge.

Iar istoria fie va consemna curajul actualului Președinte de a denunța tranșant răul, asumându-și riscul unor eventuale pierderi (un risc inexistent, curajul este răsplătit în cabina de vot), fie îl va plasa între epigonii suspendatului.

De ce este necesară o intervenție publică și cât mai rapidă a Președintelui (fără comunicări indirecte sau amânări, motivarea deciziei nu va schimba sensul verdictului de neconstituționalitate)? Pentru a reda încrederea în instituții, în adevăr, în posibilitatea unui viitor sănătos pentru copiii și tinerii acestei națiuni.

O ultimă precizare: n-am nicio miză personală pe această temă. În cazul meu, răul suferit și nedreptatea nu pot fi reparate.

4. <https://danvoiculescu.net/blog/2018/12/presedintele-statului-mafiot/>, unde ca sunt catalogată a fi aservită Statului Mafiot

Președintele "statului mafiot"

Curtea de Apel București analizează în aceste zile când și dacă va fi trimis spre instanțe dosarul în care Traian Băsescu își recunoaște intervenția asupra magistraților din cazul Telepatia.

Când aceste înregistrări au apărut în spațiul public, domnul Băsescu a susținut că sunt "editate". Ulterior, după ce a fost declanșată ancheta (în care au mai fost audiați, printre alții, Laura Codruța Kovesi, Camelia Bogdan și Florian Coldea) fostul președinte a trebuit să accepte că înregistrările sunt reale.

Și dacă atunci a ascuns adevărul (cum a mai făcut-o de atâtea ori), niciun om de bună credință nu îl mai poate crede acum, când susține că doar "s-a dat mare" cu influența sa asupra justiției. Inclusiv scuza are conotații penale: președintele în funcție la acea vreme "se laudă", invocându-l și pe șeful de facto al SRI, că schimbă judecătorii și cunoaște sentințele înainte de a fi date! Cu ce scop?

Într-un context în care atâția oameni au fost trimiși în judecată pe presupuneri sau probe indirecte, poate fi ignorată o probă directă care conține recunoașterea explicită a intervenției politicului asupra justiției?

5. Judecătorul Stan Mustață a fost

asasinat(<https://danvoiculescu.net/blog/2018/08/judecatorul-stan-mustata-a-fost-asasinat/>), unde se acreditează că aş fi executantul șefului SRI illo tempore

Conform afirmațiilor publice ale lui Băsescu, Coldea spunea: „*măine îl luăm pe Mustață și o băgăm pe Camelia Bogdan*”.

Astăzi, Coldea este bine mersi iar Mustață este mort.

În dosarul „I.C.A.”, acest judecător a avut curajul să spună: „*nu sunt dovezi în acest dosar și nu am cum să condamn*”.

Vă prezint [aici](#) declarația notarială dată de acesta.

Judecați singuri, dar profund, cu judecăți de valoare și frică de Dumnezeu.

6. <https://danvoiculescu.net/blog/2018/06/despre-miturile-care-se-destrama/> Despre miturile care se destramă, în care nu doar că mi se aduce atingere prestigiului științific, dar se mai și inoculează percepția că domnul Dan Voiculescu nu ar fi beneficiarul real al fondurilor din CRESCENT MARITIME LTD, modalitatea în care va și-a exercitat dreptul de dispoziție urmând să fie clarificată prin interogatoriu ce îi va fi administrat

În Jurnalul Național de [astăzi](#):

Camelia Bogdan, doctorat eșuat în „Dan Voiculescu”

Camelia Bogdan este colecționară de titluri științifice. Potrivit unui CV afișat, are un doctorat luat în 2009. Apoi a început cu venerabilul profesor N. Volonciu, care a împlinit 90 de ani, încă un doctorat în 2013, nefinalizat. În paralel, mai este doctorand la Strasbourg și bursier în cascadă la un centru de științe sociale finanțat de francofonie. Temele ei de cercetare sunt concentrate pe averile obținute pe căi nelegale și modalitățile de confiscare a acestora. Din practica instanțelor își culege cazurile pe care le dezvoltă în articole, comunicări, capitole de lucrări. Judecătoarea Bogdan caută însă cu orice preț să bage practica dreptului în teorie, ca să-i mai „iasă” câteva pagini la lucrările de doctorat. Obsesia ei a devenit Dan Voiculescu, pe seama căruia și-a construit din 2014 celebritatea neînsoțită de prestigiu. Procesul „Telepatia” nu a adus doar condamnări la comandă pentru mulți oameni legați de „țintă”, ci a fost completat de judecătoarea Bogdan cu dispoziții pentru găsirea „averilor ascunse”. Dan Voiculescu se luptă de 25 de ani cu mitul acestor averi. Comorile lui Ceaușescu, banii Securității de la „Dunărea”, s-au dovedit gogorițe cu cârlig la public puse în cărca adversarului politic care nu se lăsa manevrat sau nu-și tranzacționa trustul de presă cu statul paralel. Bogdan Camelia a preluat ștafeta și a ordonat prin dispoziții să-i fie găsite „averile ascunse”. Instituții naționale și internaționale abilitate au dat curs cererii din sentința Curții de Apel. Dan Voiculescu a declarat și a pus la dispoziția instanței toate informațiile legate de averea mobilă și imobilă. Mai mult, a solicitat comisii rogatorii pentru a elimina orice suspiciune că și-ar fi dosit bunurile prin străinătate. Rezultatul? După patru ani de căutări, niciun cent ascuns, niciun cont secret care să fie nedeclarat și nesupus controlului! Camelia Bogdan și-a legat speranțele de un cont CRESCENT poprit de ANAF. Recent s-a dovedit că acel cont nu are nicio legătură cu Dan Voiculescu. S-a spulberat încă un mit, iar doctor-doctoranda a ratat un capitol pentru lucrarea ei capitală consacrată lui Dan Voiculescu. Pe deasupra, activitatea doctorală în domeniul penal este însă tot mai ruptă de titlul de judecător după ce a primit în CSM două sancțiuni disciplinare maxime. Camelia Bogdan se mai ține de profesie doar cu o ată subțire; după două suspendări din magistratură a devenit un caz unic pentru sistemul juridic, argument pentru măsura controlului periodic al magistraților. Povestea maimuței care a primit un brici poate fi un test relevant.

II. CONDIȚII RĂSPUNDERE CIVILĂ DELICTUALĂ

Faptele ilicite pot fi rezumate astfel:

- a) nu s-a solicitat subsemnatei un punct de vedere cu privire la acuzațiile aduse de către diverse persoane și chiar de către jurnaliști/moderatori/invitații emisiunilor de la Antena 3 sau de către jurnaliștii care au publicat articole pe site-urile menționate, iar în cazurile în care l-am transmis, acesta nu a fost prezentat sau a fost prezentat trunchiat

- b) nu s-au făcut minime diligențe pentru a verifica sursele de informații, credibilitatea lor, veridicitatea informațiilor și dacă aceste aspecte nu fuseseră deja tranșate pe cale judiciară sau în altă modalitate astfel încât sunt lipsite de baza factuală solidă
- c) s-au făcut referiri la propria persoană care depășesc orice cadru al minimei decențe și s-au utilizat invective

Astfel, vă rog să constatați faptul că și în prezent sunt supusă de către postul de televiziune Antena 3 și de către ceilalți Pârâți unui adevărat linșaj mediatic, linșaj ce amintește de campaniile duse de presa subordonată regimurilor totalitare. S-a ajuns atât de departe, încât la condamnarea la pedeapsa închisorii a inculpatului Alexandru Vișinescu pentru crime împotriva umanității, portalul Lumea Justiției a afirmat că aceasta reprezintă un avertisment pentru „executanții de azi”.

În mod firesc, am încercat să înțeleg care au fost motivele pentru care domnii jurnaliști m-au acuzat că aș fi pasibilă de săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, spălare de bani, conflict de interese și vreo potențială stare de incompatibilitate.

Din accesarea surselor deschise am constatat că, de-a lungul timpului, jurnaliștii angajați azi într-o campanie furibundă de denigrare a mea după condamnarea lui Dan Voiculescu și-au schimbat în mod radical abordarea față de posibilele fapte ce ar fi fost comise de către acesta, iar cele redată prin prezenta cerere de chemare în judecată nu reprezintă decât o mică parte din această campanie.

Nu este deloc lipsit de interes faptul că în data de 14 februarie 2005, aceiași jurnaliști implicați în linșajul mediatic la adresa mea – Adina Anghelescu și Răzvan Savaliuc – titrau „Diavolul e Voiculescu”[12] și îl acuzau de săvârșirea unor grave infracțiuni, inclusiv infracțiuni de spălare de bani sau de delapidare. În 2000, domnul Răzvan Savaliuc publica o pagină întreagă de ziar în care dezvăluia „Caracatița Crescent”, cu detalii privind „grupul de control”, „tentaculele financiare”, „tentaculele media”, pentru ca în 2009, cu numai cinci ani înainte de soluționarea prin hotărâre definitivă a dosarului în care am dispus condamnarea lui Dan Voiculescu, să titreze „Milioane pentru Felix”[13] acuzând devalizarea patrimoniului ICE Dunărea și apartenența la structurile fostei Securități. În alt articol din 2005 – „Imperiul media Dan Voiculescu într-o nouă prezentare”[14] -, domnul Răzvan Savaliuc redă minuțios istoricul la zi al firmelor al căror beneficiar real este Dan Voiculescu, sugerând că schimbarea denumirilor de firme și mutarea afacerilor de pe o firmă pe alta, „poate avea la bază o puternică motivație financiară”.

Domnul Mugur Ciuvică, altfel un critic constant al condamnatului Dan Voiculescu înainte de 2005, a participat la tranzacții comerciale alături de membrii familiei lui Dan Voiculescu, astfel încât există serioase suspiciuni asupra lipsei domniei sale de obiectivitate. Pe de altă parte, domnul Mihai Gâdea, realizator al emisiunii Sinteza Zilei, are o datorie de 785.000 lei la Dan Voiculescu (conform declarațiilor de avere ale acestuia), supusă executării silite prin poprire în contul datoriei pe care acesta din urmă o are la bugetul de Stat.

Putem aprecia astfel că principalii jurnaliști implicați în linșajul mediatic îndreptat împotriva mea îi sunt datori, direct ori indirect, într-o formă ori alta, persoanei condamnate de mine.

În ceea ce privește restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în **cauza Bradford contra Danemarcei**, a decis că interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior celui de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora.

Aceasta întrucât **reputația profesională constituie o valoare fundamentală în exercitarea funcției de magistrat și reprezintă, totodată, percepția creată în conștiința colectivă asupra modului în care sunt exercitate responsabilitățile profesionale**, iar libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea și nici dreptul la propria imagine.

De asemenea, în **cauza Pager și Oberschlick contra Austriei**, CEDO a statuat că **activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept.**

Astfel, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a subliniat rolul important a presei într-un stat de drept, aceasta având posibilitatea privind comunicarea informațiilor și ideilor cu privire la probleme specifice, precum și a altora, de interes general, dar și obligația de a nu depăși anumite limite fixate în special pentru protecția reputației altuia, așa cum s-a decis în cauza Castells contra Spaniei.

Este adevărat că printre temele de interes se include și funcționarea sistemului de justiție, aceasta fiind o instituție esențială într-o societate democratică, însă trebuie avut în vedere rolul puterii judiciare în societate precum și faptul că acțiunea justiției, valoare fundamentală într-un stat de drept, are nevoie de încrederea cetățenilor pentru a îndeplini scopul de serviciu public.

Se poate aprecia astfel că este necesară protejarea puterii judiciare împotriva unor atacuri care sunt neîntemeiate, având în vedere și faptul că magistrații au obligația de rezervă.

Astfel, raportat la aceste repere, vă rog să analizați aspectele factuale susmenționate.

De altfel, începând cu 2013, în cadrul capitolelor ce vizau „Independența sistemului judiciar”, campaniile mediatice de hărțuire a unor magistrați, actele de intimidare ori presiunile nejustificate asupra sistemului judiciar exercitate prin unele mijloace de informare în masă au fost constant în atenția Rapoartelor Comisiei Europene privind progresele înregistrate de România în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare. Ultimul Raport MCV solicită CSM „să stabilească dacă pot fi întreprinse măsuri suplimentare pentru a furniza un sprijin adecvat magistraților împotriva cărora sunt îndreptate critici ce subminează independența justiției”.

Vă rog să constatați că afirmațiile defăimătoare la adresa mea au caracter repetat, iar unele dintre acestea sunt de o gravitate extremă și afectează în mod cert reputația mea profesională, dar și

imaginea sistemului judiciar în ansamblul său, întrucât se induc idei eronate, inclusiv că instrumentarea cauzelor poate fi influențată de anumite instituții sau persoane, ceea ce presupune, în mod logic, faptul că magistrații au încălcat legea ori „execută comenzi”.

În practica judiciară se consideră că lipsește caracterul ilicit al faptei și vinovăția făptuitorului atunci când acesta a fost de bună credință.

Aceeași soluție a fost impusă în jurisprudența Curții Europene. Pentru a rezolva o cauză concretă, Curtea Europeană ia în considerare și alte elemente: calitatea specifică pe care o poate avea autorul discursului (ziarist, fost ofițer SRI), tipul discursului (vizând domeniul politic social), persoana lezată, posibilitatea de a folosi alte exprimări, mijlocul prin care a fost difuzat mesajul și impactul acestuia, locul unde a fost ținut discursul și publicul țintă căruia îi era adresat acesta.

Hotărârile Curții indică clar principiul conform căruia adevărul obiectiv al afirmațiilor nu trebuie să fie singurul criteriu luat în considerare de instanțe în situația în care analizează o acuzație de atingere adusă onoarei, demnității și reputației unei persoane, elementul determinant trebuind să fie buna credință a autorului afirmațiilor care afectează reputația reclamantului, ce s-a bazat pe informații credibile.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că analiza cazurilor privind libertatea presei va fi puternic marcată de calificarea discursului ca referindu-se la fapte sau judecăți de valoare, precum și de atitudinea subiectivă a reclamantului în momentul comiterii faptei.

Existența faptelor poate fi dovedită, în timp ce adevărul judecăților de valoare nu este susceptibil de probațiune, când vizează opinia subiectivă a unei persoane față de un fapt.

Este cât se poate de clar că subsemnata am fost supusă unui linșaj mediatic astfel încât să se poată apela la căi extraordinare de atac în dosarul dlui Dan Voiculescu în care subsemnata am pronunțat hotărârarea de condamnare prin punerea sub semnul întrebării a întregii proceduri judiciare, a caracterului subsemnatului, a profesionalismului, ajungându-se până la faptul că s-au exprimat păreri negative inclusiv la aspectul fizic.

Legea nu definește noțiunea de buna reputație, însă, așa cum rezulta din coroborarea dispozițiilor art. 14 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor coroborat cu dispozițiile art. 65 alin. 1 lit. f) din același act normativ, aceasta constituie nu doar una dintre condițiile de acces în profesie (art. 12 din Legea nr. 303/2004), ci și o cerință care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării ei. În activitatea de judecată, judecătorii trebuie să aibă și să se bucure de o bună reputație profesională, conferind astfel încredere în competența lor profesională și în sistemul judiciar.

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă este în

principiu, de natura să aducă atingere reputației unei persoane. Ea, este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendentioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Spre deosebire de buna reputație, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și totodată reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Dreptul la reputație figurează printre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private. Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei. Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Reputația profesională reprezintă, totodată, percepția creată în conștiința colectivă asupra modului în care sunt exercitate responsabilitățile profesionale. Privită din această perspectivă, reputația magistratului presupune obligația de a avea o conduită generală exemplară, care reprezintă și o condiție pentru a accede în profesie, careia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, de cealaltă parte, obligația Statului de a garanta menținerea reputației magistratului, atunci când se constată că anumite fapte sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, în consecință, autoritatea de care trebuie să se bucure în exercitarea profesiei.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

De asemenea, dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 30 din Constituție nu poate fi exercitat cu încălcarea principiului independenței judecătorului și supunerii lui numai legii, astfel cum este statuat prin dispozițiile art. 124 din Constituție și art. 2 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătoreștilor și procurorilor, republicată și modificată.

Odata consacrata libertatea de exprimare in general, referindu-ne la mass-media revine obligatia fiecarei legislatii in parte de a statua asupra rolului pe care mass-media il are in societatea respectiva, in concret, de a crea, pe de o parte, cadrul legal de exprimare, iar pe de alta parte, de a integra aceasta activitate aspiratiilor socio-culturale si nu numai ale societatii in ansamblul ei.

Asupra acestui ultim aspect, prin Rezolutia 1003 (1993) privind etica jurnalistica, art. 1 stabileste ca suplimentar la drepturile si obligatiile juridice stabilite de catre normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etica fata de cetateni si societate, care trebuie accentuata la momentul actual, cand informarea si comunicarea joaca un rol major in formarea atitudinii personale a cetatenilor si dezvoltarea societatii si a vietii democratice.

De aceea, s-a aratat ca printre principiile de baza al eticii jurnalismului se afla si conditia ca difuzarea stirilor sa fie bazata pe adevar.

Tot astfel, Codul deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Roman de Presa, impune ziaristului obligatia de a da publicitatii numai informatiile de a caror veridicitate este sigur, dupa ce in prealabil le-a verificat, atragandu-i atentia ca nu are dreptul sa prezinte opiniile sale drept fapte si ca stirea de presa trebuie sa fie exacta, obiectiva si sa nu contina pareri personale.

Toate aceste principii capata si mai multa importanta atunci cand vin in contact cu activitatea de infaptuire a justitiei, fiind consacrat faptul ca presa are sarcina de a comunica informatii si idei legate de cauzele aflate pe rolul instantelor (Cauza Sunday Times contra Marea Britanie), deoarece administrarea justitiei servește colectivitatii in ansamblul ei si necesita cooperarea unui public bine informat.

Pe de alta parte, presa reprezinta mijlocul de care dispune opinia publica, spre a se asigura ca judecatorii se achita de responsabilitati, conform scopului misiunii incredintate.

Conform art.5 si 6 din Rezolutia nr. 1003 a Adunarii Parlamentare a Consiliului Europei privitoare la etica jurnalistica, exprimarea opiniilor jurnalistilor poate implica comentarii asupra unor evenimente reale, care, desi nu pot fi supuse criteriilor de corectitudine, trebuie exprimate in mod sincer si etic.

Totodata, presa are indatorirea de a informa opinia publica asupra modului de infaptuire a actului de justitie, aspectele de interes general fiind protejate de art. 10 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului.

Raportul de causalitate între faptele ilicite și prejudiciu se relevă din săvârșirea faptelor.

Prejudiciile se conturează sub aspectul afectării imaginii personale și profesionale a subsemnatului, dar și a întregului sistem judiciar având în vedere funcția și profesia pe care o exercită ca judecător.

În ceea ce mă privește, mi-am început activitatea în cadrul Judecătorei Constanța din 15 august 2005, apoi la Tribunalul București-secția a II-a Penală, în urma examenului de promovare în funcțiile de execuție, din data de 31 mai 2009 și Secția I-a Penală, începând cu 1 februarie 2014 și ulterior la Curtea de Apel București-secția a II-a Penală, în urma examenului de promovare în funcțiile de execuție, din data de 1 iunie 2014.

Vă aduc la cunoștință că prin Ordinul Ministerului Educației Cercetării și Inovării nr. 4698 din 14 august 2009 mi-a fost acordat titlul de doctor în Drept pentru teza intitulată „Incriminarea, prevenirea și combaterea spălării banilor provenind din activități de crimă organizată, potrivit reglementărilor interne și internaționale”, susținută în public în data de 25.06.2009 la Facultatea de Drept din cadrul Universității București, sub îndrumarea domnului profesor universitar doctor Emilian Stancu.

În calitate de formator colaborator pentru activitatea de formare continuă al Școlii Naționale de Grefieri conform Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 63/24.01.2008, mi-am exprimat disponibilitatea de a participa la activitatea de formare a grefierilor la următoarele discipline: cooperare judiciară internațională în materie penală (conform opțiunii exprimate în scrisoarea de intenție pe care am trimis-o Școlii Naționale de Grefieri pentru susținerea interviului din 13.12.2007) și drept procesual penal.

În prezent, desfășor și o activitate publicistică, fiind autoarea unor articole de specialitate, publicate în reviste precum Revista de Drept Penal, Revista de criminologie, criminalistică și penologie, editată de Ministerul Public (Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție), Societatea Română de Criminologie și Criminalistică și Ministerul Justiției (Administrația Națională a Penitenciarelor), Revista Doctrină și Jurisprudență, editată de Ministerul Public (Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție), Revista de Drept comercial, Curierul Fiscal, Curierul Judiciar, Revista de Dreptul Muncii, Pandectele Române. Am și experiență didactică în domeniu, lucrând în perioada octombrie 2005-mai 2007 ca asistent universitar al Facultății de Drept a Universității „Andrei Șaguna” din Constanța.

Sunt autoarea monografiei „Spălarea banilor. Aspecte teoretice și de practică judiciară” (590 p.), publicată la Editura Universul Juridic, București, 2010, și autoare a peste 100 de studii de specialitate, majoritatea în domeniul combaterii spălării banilor, în care am subliniat importanța cooperării internaționale în materie, atât activitatea de cercetare științifică, cât și activitatea de practician (pronunțând decizii definitive în care am valorificat cunoștințele în domeniul cooperării internaționale în materie penală dispunând măsuri de indisponibilizare a produsului infracțiunii și garantând eficiența acestora, prin cooperarea cu Biroul pentru prevenirea criminalității și de cooperare cu oficiile de recuperare a creanțelor din statele membre ale Uniunii Europene din cadrul Ministerului Justiției, în calitate de oficiu național pentru recuperarea creanțelor în domeniul urmăririi și identificării produselor provenite din săvârșirea de infracțiuni au a altor bunuri având legătura cu infracțiunile).

Pe de altă parte, sunt membru al Asociației Române de Științe penale și a Grupului Național care a aderat la Asociația Internațională de Drept penal, fiind familiarizată cu standardele recente de combatere a criminalității grave.

Din 2013, sunt expert CEELI Praga, fiind recomandată de Ambasada Statelor Unite din București, membru al Oficiului pentru Armonizarea pieței interne (OHIM/EUIPO) și EUROJUST.

Am fost selectată și de alte instituții responsabile cu formarea noastră continuă să întocmesc ghiduri și să moderez sesiuni de formare în materia cauzelor cu caracter transnațional: sunt autorul Ghidului pentru combaterea spălării banilor destinat magistraților, selecția fiind efectuată de către Institutul Național al Magistraturii dar și al Ghidului pentru investigații financiare, selecția fiind efectuată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Ministerul de Justiție/

În ceea ce privește nivelul academic, menționez că am fost bursier al Guvernului francez, obținând o bursă post-doctorală acordată de FMSH (La Fondation de Maison de sciences de l'Homme) și CEREFREA (Le Centre Régional Francophone de Recherches Avancées en Sciences Sociales) pentru lucrarea de disertație "Le recouvrement des avoirs criminels en droit français", urmând modulul de pregătire specializată în lupta contra criminalității economico-financiare organizat de CEIFAC (Collège européen des investigations financières et de l'analyse financière criminelle) în perioada 27.10.2014 – 15.11.2014, dar și doctorand al Universității din Strasbourg, sub coordonarea științifică a doamnei profesor Chantal Cutajar, Maître de Conférences HC, directoarea GRASCO (Le Groupe de recherches actions sur la criminalité organisée), cu tema "Le recouvrement des avoirs criminels" și doctorand al Facultății de Drept, Universitatea București, la disciplina Drept Procesual Penal, sub coordonarea științifică a domnului prof.univ.dr. N.Volonciu, cu tema „Măsuri asigurătorii în vederea confiscării speciale”. Între cele două universități s-a încheiat convenția de cotutelă, susținerea tezei fiind amânată tocmai din cauza linsajului mediatic la care sunt supusă de peste 5 ani corolar condamnării domnului DAN VOICULESCU, luarea tuturor măsurilor pentru stoparea acestei situații de fapt necesitând concentrarea mea absolută.

În perioada 1 octombrie 2018 - 30 martie 2019, am fost Fulbright Visiting Fellow, păstrându-mi afilierea în cadrul Departamentului The Centre for International Financial Crimes Studies, University of Florida, USA, cu tema "FOSTERING EFFICACY IN THE ASSET RECOVERY OF PROCEEDS OF TRANSNATIONAL CORRUPTION" (bursă post-doctorală oferită de Comisia Fulbright din București) iar din 1 iulie 2019 îmi desfășor activitatea de cercetare în cadrul Institutului Woodrow Wilson International Center for Scholars, cel mai important think-tank din Statele Unite, fiindu-mi acordate bursa și premiul Ion Rațiu pentru Democrație. Decernat de Rațiu Family Charitable Foundation, Londra și Centrul Rațiu pentru Democrație, Turda în parteneriat cu Woodrow Wilson International Center for Scholars, Washington, D.C., premiul aduce vizibilitate și recunoaștere internațională ideilor și realizărilor activiștilor pentru democrație din întreaga lume.

Am participat, în calitate de expert al *Comisiei Europene*, începând cu anul 2009, la peste 40 de conferințe internaționale sau activități de formare continuă a magistraților la invitația/ recomandarea unor organisme internaționale cu atribuții pe componenta de recuperare a produsului infracțiunii: Banca Mondială, Comisia Europeană, Organizația pentru Securitate și Cooperare în Europa, Oficiul pentru Armonizarea Pieței Interne.

Sunt cercetător asociat al *Centrului Regional Francofon de Studii Avansate în Științe Sociale (CEREFREA Villa Noël)* de la *Universitatea din București* reprezentând în *Consiliul științific al CEREFREA Villa Noël I*, cercetătorii asociați. Activitatea sa de cercetare științifică cuprinde două monografii, o teză de doctorat, peste 100 lucrări științifice publicate în reviste de specialitate, ghiduri în materia combaterii spălării banilor și derularea investigațiilor financiare pentru recuperarea produsului activităților de crimă organizată cu caracter transnațional precum și comunicări prezentate la multiple simpozioane științifice. În 2009, Camelia Bogdan a obținut titlul de doctor în drept al *Universității București* pentru teza intitulată « *Incriminarea, prevenirea și combaterea spălării banilor provenind din activități de crimă organizată, potrivit reglementărilor interne și internaționale* », în prezent, fiind doctorand internațional în regim de cotutelă al *Universității din București* și *Universității din Strasbourg* cu o teză de doctorat intitulată « *Recuperarea produsului infracțiunii în procesul penal francez și în procesul penal român* ».

Am absolvit și cursurile *Colegiului European de Investigații Financiare*, în anul 2014, primind în anul 2016 diploma acordată de *Universitatea din Strasbourg* pentru susținerea memoriului « *Les investigations judiciaires pendant la phase de jugement* ».

În perioada decembrie 2016 - ianuarie 2018, a participat la stagii de pregătire în calitate de cercetător invitat al *Institutului de Studii Juridice Avansate* din Londra și al *Institutului Elvețian de Drept comparat* din Lausanne.

Din 2009-prezent, sunt Expert al *Comisiei Europene* și al *Consiliului Uniunii Europene* în materia combaterii criminalității economico-financiare transnaționale, corupției la nivel înalt și recuperării produsului infracțiunii, participând, în calitate de expert, în misiuni de evaluare, twinning, dezbateri, conferințe și alte sesiuni de pregătire a magistraților din întreaga lume.

În ceea ce privește proba prejudiciului moral, proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul și raportul de cauzalitate să fie prezumate, instanțele urmând să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu și a împrejurărilor în care a fost săvârșită, soluția fiind determinată de caracterul subiectiv, intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă.

Cu toate acestea, sunt de notorietate prejudiciile care mi s-au produs, ajungându-se, sub presiunea mediatică, până la excluderea din magistratură, totul pentru ca domnul Dan Voiculescu să

câștige la CEDO/în căile extraordinare de atac și să beneficieze de returnarea sumelor ce fac obiectul ordinului de confiscare ce nici măcar nu au ajuns la bugetul de stat.

De altfel, cum demersurile de denigrare a mea în vederea obținerii unor probe care să-i permită anularea unei decizii definitive de condamnare domnul Dan Voiculescu își trafichează în prezent influența pentru promovarea unei ordonanțe de urgență prin care să se anuleze toate deciziile de condamnare pronunțate de completuri care nu au fost repartizate aleatoriu, deși, Curtea Europeană a Drepturilor Omului: a statuat că, „Chiar presupunând că desemnarea unui judecător nu a fost efectuată aleatoriu, neexistând alte dovezi ale lipsei de imparțialitate a judecătorilor care alcătuiesc completul, nu rezultă încălcarea exigențelor art.6 din Convenție din acest punct de vedere”.

În hotărârea pronunțată la 15 septembrie 2015, în cauza *Tsanova-Gecheva c. Bulgariei*, nr.43800/12, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut următoarele:

„106. Reclamanta mai susține că nu erau îndeplinite cerințele de independență și imparțialitate prevăzute la art.6 din Convenție de Curtea Administrativă Supremă. După ce a constatat că art.6 era aplicabil procedurii în cauză, Curtea reiterează că, pentru a stabili dacă o instanță poate fi considerată „independentă”, în sensul art.6 par.1, trebuie să fie luate în considerare, în special, modul de numire și durata mandatului membrilor săi, existența unei protecții împotriva presiunilor exterioare și dacă există sau nu o aparență de independență (*Findlay c. Regatului Unit*, 25 februarie 1997, par.73, *Oleksandr Volkov c. Ucrainei*, nr. 21722/11, par.103). Imparțialitatea este definită prin lipsa de prejudecăți sau de părtinire. Conform jurisprudenței constante a Curții, existența imparțialității, în sensul art.6 par.1 din Convenție, se stabilește în baza unui demers subiectiv, în cadrul căruia se acordă atenție convingerilor personale și comportamentului unui judecător – cu alte cuvinte, dacă judecătorul a dat dovadă de prejudecăți personale sau părtinire într-o cauză, precum și printr-un demers obiectiv, în cadrul căruia se verifică dacă instanța în sine, inclusiv prin compunerea sa, între alte aspecte, prezintă suficiente garanții pentru excluderea oricărei îndoieli legitime în legătură cu imparțialitatea sa (a se vedea, *Wettstein c. Elveției*, nr. 33958/96, par. 42, *Oleksandr Volkov c. Ucrainei*, nr. 21722/11, par.104).

(...)

108. În ceea ce privește completul, reclamanta denunță modalitatea de desemnare a membrilor săi, dintre judecătorii Curții Administrative Supreme, care nu ar fi fost efectuată într-o manieră transparentă și aleatorie. Curtea reține că reclamanta nu pune sub semnul întrebării imparțialitatea subiectivă a vreunui membru al completului în ceea ce privește imparțialitatea obiectivă, Curtea reamintește că potrivit jurisprudenței sale, nu îi revine atribuția de a examina, în principiu, validitatea motivele pentru care o cauză particulară a fost atribuită unui judecător sau unei instanțe în mod special, dar trebuie totuși să se asigure că o astfel de atribuire este compatibilă cu cerințele de independență și imparțialitate. Este de datoria statelor membre ale Convenției să asigure o bună administrare a justiției și trebuie să fie luați în considerare mai mulți

factori pentru repartizarea dosarelor de pe rolul instanțelor (*Bochan c. Ucrainei*, nr 7577/02, par.71, 3 mai 2007; *Moiseiev c. Rusiei*, nr. 62936/00, par.176, 9 octombrie 2008). În prezenta cauză, Curtea constată că părțile nu se pun de acord cu privire la întrebarea dacă judecătorul raportor al completului de cinci judecători a fost desemnat sau nu în mod aleatoriu, conform legii. Cu toate acestea, chiar presupunând că desemnarea sa în complet nu a fost efectuată aleatoriu, neexistând alte dovezi ale lipsei de imparțialitate a judecătorilor care alcătuiesc completul, nu rezultă încălcarea exigențelor art.6 din Convenție din acest punct de vedere.

(...)

Prin urmare, s-a constatat că, în speță, nu a fost încălcat art.6 din Convenție."

De aici rezultă și întinderea prejudiciului cauzat pe care îl doresc a fi plătit în mod direct la bugetul de stat, fapt care nu ar fi posibil fără chemarea în judecată a ANAF.

Vă rog să observați că acordarea de daune morale cu titlu de compensații pentru defaimare echivalente cu sumele ce se cuvin statului spoliat prin săvârșirea de infracțiuni nu este per se inadmisibilă. Nici modalitatea în care eu doresc să dispun de sumele ce îmi vor fi acordate nu poate fi cenzurată de instanță. Or în speța de față, cererea de chemare a ANAF nu este de plano inadmisibilă, deoarece acestui organism îi revine obligația recuperării banilor la bugetul de stat, urmărind același interes procesual ca și subsemnata, conform disp.art. 68 C.pr.civ.

Pentru a concluziona astfel, instanța urmează să observe valențele principiului de drept aplicabil în speță UBI LEX NON DISTINGUIT, NEC NOS DISTINGUERE DEBEMUS. Mutatis mutatis, în speță, interesul meu procesual, constând în acordarea unor daune morale în cuantum echivalent cu sumele ce se cuvin bugetului de stat pentru executarea unui ordin de confiscare și a aducerii la bugetul de stat a sumelor ce se cuvin recuperate la bugetul de stat echivaleaza cu interesul ANAF, deoarece sumele ce vor alimenta bugetul de stat provin din savarsirea unor infractiuni.

Dacă ANAF s-ar opune executării ordinelor de confiscare rămase definitive, rugăm instanța de judecată să sesizeze organelle de urmărire penală, sub sancțiunea prev.de disp art 267 C pen, fiind în prezența unor infracțiuni ce ar putea fi comise de reprezentanții ANAF.

Pentru a proceda astfel, instanța urmează să observe că reducerea motivației infractorilor angrenați în activități de spălare de bani privind implicarea în viitoare activități infracționale cum ar fi săvârșirea unor infracțiuni prin intrarea în nelegala posesie a informațiilor confidentiale de la Tribunalul București, Curtea de Apel București și Inspectia Judiciara de catre societatile al caror beneficiar real este Dan Voiculescu, intre care si SC ANTENA 3 SA, inclusiv prin introducerea sumelor de bani care au produs dezechilibre sistemului financiar în economia legală NU POATE AVE LOC FARA activitatea de

recuperare a produsului infracțiunii în scopul îndeplinirii obligațiilor pe care orice stat îl are față de cetățenii lui. Altfel spus, garantarea principiului CRIME DOES NOT PAY devine condiție sine qua non pentru asigurarea conservării Democrației și a salvagădării Statului de Drept.

Astfel, pentru lipsirea infractorului de produsul activității sale infracționale este util și absolut indispensabil ca în paralel cu realizarea unei anchete penale să se realizeze și o investigație financiară de natură a identifica toate bunurile care pot fi indisponibilizate prin aplicarea unui sechestru, în vederea confiscării speciale.

Legislația românească prevede și obligația aducerii la bugetul de stat a sumelor sifonate prin săvârșirea unor infracțiuni, existând și remedii civile pentru securizarea produsului infracțiunii în vederea garantării eficienței unui ordin de confiscare.

Din acest considerent, organele de executare trebuie să acorde o atenție sporită urmăririi, identificării, evaluării, ridicării bunurilor în vederea luării măsurilor asigurătorii încă din primele momente ale demarării anchetei post-sententiam. Plasarea activității de recuperare a produsului infracțiunii pe un plan secund atrage în mod inevitabil eșecul acesteia deoarece i se acordă infractorului timpul necesar de a-și ascunde sub orice formă bunurile, după ce a aflat că activitatea sa infracțională a fost descoperită.

De altfel, integrarea unei investigații financiare în cadrul oricărei anchete penale ce vizează infracțiuni economico-financiare, în cadrul cărora includem și infracțiunile de spălare de bani, conform Recomandării Consiliului Europei privind Criminalitatea economică (Recommendation R (81)12 on Economic Crime adopted by the Committee of Ministers on 25 June 1981) este esențială. În prezența inapetenței autorităților, conform Manualelor de recuperare a produsului infracțiunii este imperativ a se apela la specialiști.

În speță, după declararea admisibilității cererii de chemare în judecată a ANAF, adresez rugămintea onoratei instanțe să adresez o cerere de luarea a unor măsuri asigurătorii pentru aducerea la bugetul de stat a sumelor ce se cuvin acestuia.

Astfel, dată fiind natura prejudiciului moral nu e necesar a se proba fără dubiu și fără echivoc împrejurarea că ar fi fost deteriorată în vreun fel buna reputație a subsemnatei - persoana publică, cu o anumită notorietate pozitivă și care mă bucuram de un anumit prestigiu - în contextul în care parații, prin afirmațiile lor cu caracter scandalos și neadevărat, făcute în cadrul unei campanii de denigrare desfășurată la un nivel foarte extins, pe posturi de televiziune și în presă, au produs o atingere semnificativă a valorilor ce definesc personalitatea umană, "atacul" atingând un anumit nivel de gravitate, apt a produce consecințe negative în plan moral subsemnatei inclusiv prin atacarea principiilor ce

fundamentează Statul de drept, garantarea principiului CRIME DOES NOT PAY fiind condiție sine qua non în orice societate democratică, truism în considerarea căruia am dobândit recunoaștere internațională.

Solicit instanței să aibă în vedere și îmbogățirea fără justă cauză a Pârâților din veniturile din publicitate obținute de către aceștia în urma difuzării emisiunilor în discuție.

Vinovăția apreciez că este sub forma intenției, faptele fiind circumscrise unei conduite comise de a fi difuzat programe fără respectarea libertăților și drepturilor fundamentale ale omului.

III. JURISPRUDENȚĂ NAȚIONALĂ

A. Instanțe judecătorești

Prin Sentința Civilă nr. 1243/16.10.2015 pronunțată de Tribunalul București – Secția a V-a Civilă în dosarul nr. 6043/3/2015 având ca reclamant un procuror (Laura Codruța Kovesi), instanța a dispus obligarea pârâților la plata unor daune morale în cuantum de 250.000 lei, reținând următoarele:

“Pentru că, indiferent de natura informațiilor prezentate, vizând activitatea profesională ori viața personală a reclamantei, nu se poate face abstracție de calitatea acesteia, de funcția îndeplinită în structurile statului român.

Cu privire la veridicitatea și existența faptelor relatate de către pârâți pe parcursul celor două emisiuni, instanța a avut în vedere că nu există o bază factuală suficientă, astfel încât scoaterea lor la lumină să se înscrie în limitele libertății de exprimare. Mai mult, unele dintre exprimările folosite au un profund caracter defăimător. Dreptul fiecărei persoane la demnitate, drept garantat de Constituție, se reflectă atât în ocrotirea valorii sociale a demnității sub aspectul ei subiectiv, adică sub aspectul sentimentului de onoare pe care fiecare om îl are față de el însuși cât și sub aspect obiectiv, respectiv sub aspectul prețuirii morale de care se bucură un om în cadrul societății din care face parte și care se manifestă prin reputația, stima, considerația și respectul semenilor săi, acest drept fiind atins prin modul în care reclamanta a fost prezentată de către pârâți. Astfel, atributele prin care reclamanta a fost caracterizată sunt de natură a crea un sentiment de dispreț, ducând în cele din urmă la blamarea publică a unei astfel de persoane.

(...) Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care un procuror trebuie să dea dovadă. Reputația profesională este cea care conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în examinarea opiniilor, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia (se mai arată în

cuprinsul raportului, fila 137, vol I, dosarul judecătoreiei). Or, dreptul la liberă exprimare, de care se prevalează pârâtii, nu poate fi exercitat cu încălcarea dreptului la reputație profesională.

(...) Mai mult, tocmai față de calitatea reclamantei în cadrul instituțiilor statului, dubiul astfel creat cu privire la probitatea sa profesională, se răsfrânge și asupra unității de parchet pe care o conduce și, implicit asupra întregului sistem judiciar. O asemenea conduită nu poate fi catalogată ca fiind conformă regulilor de etică deontologică a jurnalistului, nici chiar sub umbrela libertății de exprimare de care se prevalează. Mai mult, cu referire la teza acreditată în cadrul emisiunii din data de 19.06.2014 în sensul că reclamanta ar fi "mușamalizat un dosar", este dovedit că în realitate lucrurile au stat altfel, fiind efectuate acte de cercetare penală în mod ritmic, afirmațiile enunțate fiind fără acoperire faptică (fila 36 verso, vol I, dosar TB). Or, aceste împrejurări ar fi putut fi cunoscute și pârâților în măsura efectuării unor minime diligențe anterior prezentării în emisiune a unor date necercetate.

Pornind de la măsurile pe care ziaristul trebuie să le adopte înainte de a da publicității o știre, ori a provoca o dezbatere publică, în speță instanța apreciază că la momentul săvârșirii faptei ilicite, autorii acesteia au avut conștientizarea semnificației sociale a celor afirmate precum și a urmărilor eventuale ale acestora, sau ar fi trebuit să o aibă. În procesul de formare a atitudinii psihice subiective, factorul intelectual este urmat de factorul volitiv, concretizat în actul psihic de deliberare-decizie cu privire la comportamentul ce urmează a fi adoptat. Realizatorul emisiunilor, împreună cu invitații săi au avut libertatea de deliberare și decizie manifestată nu numai prin expunerea în concret a unor fapte reprobabile sau adresarea de întrebări cu același caracter, dar prin simpla participare la o astfel de dezbatere având această temă de discuție. Din acest motiv, apărarea pârâtului G_____ în sensul că nu a făcut decât să adreseze o întrebare pe marginea căreia interlocutorii săi au construit, va fi înlăturată de tribunal, neavând vreo relevanță în stabilirea răspunderii civile delictuale solidare. Dată fiind profesia pârâților, gradul de dezvoltare intelectuală este prezumat ca fiind unul de natură să anticipeze urmările unor afirmații sau întrebări precum cele condamnate de reclamantă în cadrul prezentului demers judiciar.

În acest context, apărarea pârâtului C_____ în sensul în care exprimarea folosită pentru redarea întâlnirii între reclamantă și un judecător al instanței supreme, astfel cum a fost surprinsă în planșa foto prezentată în fața instanței (fila 3, vol II, dosar TB), este una figurativă, metaforică, făcută cu intenția de a sancționa modul de întrevvedere între doi membri marcanți ai sistemului judiciar, va fi înlăturată de tribunalul, fiind total lipsită de suport juridic, de o manieră tinzând spre naivitate. Nu poate primi tribunalul acest argument în condițiile observării modului de desfășurare a întregii emisiuni, a tonului de abordare folosit și prezentării în concret a întrevederii dintre reclamantă și un alt magistrat, ce a avut loc cu multă vreme anterior datei de 19.06.2014, ca fiind una "conspirativă, întâlnire de mafioți, între golani, eventual a unor securiști care schimbă informații". Nicio încercare ulterioară de a explica sensul literar al cuvintelor "mafiot", respectiv "golan", ori de a acredita ideea că în România nu există mafie nu ar putea să înlătore caracterul defăimător al alăturării persoanei reprezentantului unei înalte instituții de stat, acestor

caracterizări. Conotația negativă a sensului celor două cuvinte este atât de pregnantă încât tribunalul apreciază că scopul de discreditare profesională a reclamantei a fost atins irevocabil.

Cum arătam mai sus, este o chestiune generalizată la nivel internațional aceea a autorilor discursurilor care și le califică drept fapte sau judecăți de valoare, apanaj de care uzează și părâții în cauză. Într-adevăr, formularea unei judecăți de valoare presupune respectarea libertății de opinie. Și este just că jurnaliștii pot face și relatări obiective și echilibrate cu privire la fapte și activități de interes public. Însă, aceștia nu sunt degrevați de îndatorirea de a relata aceste probleme de o manieră subordonată condiției ca cel interesat să acționeze cu bună-credință, în așa fel încât să ofere informații demne de crezare, în respectul deontologiei profesionale specifice jurnaliștilor. Chiar cu doza de exagerare permisă jurnaliștilor, judecățile de valoare formulate trebuie să fie apte de a fi dovedite de către autorii lor, ori să fie făcute cu o bază factuală. Or, acest tribunal nu poate primi ca judecăți de valoare emise cu bună-credință și în respectarea interesului public, afirmațiile cu caracter defăimător, cu efect de decredibilizare a reprezentantului unei instituții a statului. Informarea publicului larg reprezintă una dintre rațiunile existenței jurnaliștilor, însă aducerea la cunoștința publicului nu poate să se întâmple de o manieră negativă, prin catalogarea subiectului dezvăluirii în termeni de natură să-i atragă acestuia disprețul publicului, să îi afecteze reputația profesională sau viața de familie. Curtea Europeană a statuat în numeroase ocazii că, recunoscând fără nicio rezervă rolul esențial pe care presa îl are într-o societate democratică, totuși ziaristul nu poate fi dispensat, prin protecția oferită de art 10 din convenție, de obligația de a respecta legile de drept comun. Numai prin respectarea îndatoririlor și responsabilităților ce-i revin, presa își îndeplinește funcția sa esențială într-o societate democratică, fără a depăși anumite limite, mai ales în privința reputației și drepturilor altor persoane și a prevenirii de informații confidențiale, având misiunea de a comunica numai informații de interes public (C.B____, Convenția europeană a drepturilor omului, editura C.H.B____, 2005, pag 767, paragraful 116).

În cauză, însă, se reține că esența dezbaterii purtate în cadrul celor două emisiuni rezidă în acreditarea tezei potrivit cu care reclamanta ar fi săvârșit anumite fapte care, în dreptul intern sunt prevăzute și sancționate ca abateri disciplinare ori chiar infracțiuni, fără a exista un suport probator pentru aceste acuzații."

Prin Decizia Civilă nr. 472 A/25.11.2014 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a IV-a Civilă instanța a dispus în mod definitiv obligarea apelantei-pârâte la plata către intimata-reclamantă a sumei de 20.000 EUR cu titlu de daune morale, reținând următoarele:

Curtea își asumă aprecierea că este cert că minorul a fost sau, dacă nu a fost încă expus, va fi cu siguranță, indubitabil, expus, informațiilor legate de acest subiect, care, de asemenea în mod indubitabil, îl vor afecta pe acesta cel puțin pe plan social (dacă nu și propriilor indoieli referitor la moralitatea mamei sale și siguranța familiei sale), iar expunerea la acest risc și la aceste prejudicii constituie un prejudiciu

suplimentar pentru reclamantă, care, în calitatea sa de mama, se vede nevoită să suporte riscul unei asemenea traume suferită de copilul său. (...)

Curtea reține și faptul că impactul negativ asupra imaginii reclamantei este, practic, definitiv, neputând fi înlăturat total niciodată, decât cel mult diminuat, datorită modului de răspândire a acestei informații, anume prin intermediul internetului. Așa cum s-a arătat mai sus deja, acest mod de răspândire a informațiilor și comentariilor denigratoare ales de către pârât a asigurat o accesibilitate mai mare și mai durabilă în timp a acestora, acest aspect intervenind ca un criteriu important de evaluare a prejudiciului produs reclamantei.”

Tot într-o cauză privind un procuror, prin Decizia 134A/24.03.2015 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a III-a Civilă, s-au reținut următoarele:

”Așa cum reiese din cele statuate de forul european în materia drepturilor omului, pentru ca ziaristul să fie dispensat de obligația de verificare, pe baza unor surse credibile, informațiile pe care intenționează să le publice, este necesar ca acesta să se întemeieze de acte oficiale ale instituțiilor statului, întocmite de funcționarii competenți în exercitarea atribuțiilor lor legale, cerințe care nu se regăsesc a fi îndeplinite în cauză. Curtea observă în primul rând că apelanții fac referire la opiniile persoanelor anterior enumerate, fără a circumstanța în ce context au fost exprimate, pentru a stabili în ce măsură au caracter oficial. Totodată, trebuie remarcat că Freedom House România și Asociația Procurorilor din România nu constituie autorități ale statului, iar plângerea înaintată CSM de fostul șef al DIICOT constituie o sesizare care primește o soluție, neputând fi considerată ea înseși un act oficial care tranșează o chestiune în litigiu. Din această perspectivă, Curtea apreciază că opiniile avute în vedere de apelanți nu pot fi considerate a avea forța probantă pretinsă de pârâți, astfel încât să îi dispenseze de orice investigații suplimentare. Evident, Curtea nu susține că punctele de vedere ale persoanelor indicate de apelanți nu ar putea constitui elemente componente ale bazei factuale, sub rezerva verificărilor de rigoare și în coroborare cu alte aspecte de fapt, dar nu li se poate atribui valoarea juridică reclamată de pârâți, prin asociere cu cele statuate de Curtea Europeană în cauza anterior examinată.

Ca o dovadă a bunei credințe, apelanții invocă acordarea dreptului la replică reclamantului. Curtea arată în primul rând că acordarea acestui drept formează o obligație profesională a ziaristului, astfel că, din această perspectivă, conduita pârâților nu poate fi considerată prin ea însăși o dovadă directă a bunei credințe a jurnaliștilor, ci reprezintă doar un element, care să contribuie alături de alte aspecte la evaluarea sa. Un aspect ce trebuie luat în considerare pentru aprecierea bunei credințe este cel privind modul în care apelanții pârâți au expus faptele, Curtea având în vedere maniera trunchiată și incompletă în care au fost date publicității informații referitoare la cercetările penale care s-au desfășurat cu privire la reclamant. Este cert că apelanții aveau cunoștință de rechizitoriu, prin care s-a dispus scoaterea reclamantului de sub urmărire penală și nu au evidențiat acest aspect, iar în privința rezoluției de

neîncepere a urmăririi penale pentru infracțiunea de fals în declarații, așa s-a învederat deja în cele expuse anterior, pârâții aveau obligația să se informeze asupra evoluției cercetărilor și ofere înfimații corecte și complete, iar în ipoteza în care ar fi fost în imposibilitatea de a afla care a fost rezultatul final al cercetărilor, aveau obligația să specifice acest lucru.”

Nu în ultimul rând, prin Decizia nr. 4546/27.11.2014 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, s-a reținut că pagina de Facebook reprezintă un spațiu public supusă verificării sub aspectul limitelor care caracterizează libertatea de exprimare:

“Or, este indubitabil că în litigiu comportamentul pretins discriminatoriu a reclamantului recurent s-a manifestat pe pagina on-line (cu acces public). Vastitatea unei rețele de socializare presupune, raportat la natura, particularitățile și scopul acesteia, că utilizatorii nu dețin proprietatea spațiului efectiv de publicare, neputând estima și cu atât mai puțin controla întinderea acestui spațiu, care, astfel, capătă caracter public și accesibilitate potențială.

Prin urmare, nu se poate reține că rețeaua de socializare B. ar fi un spațiu privat comparabil cu o cutie poștală electronică, întrucât cutia poștală electronică este controlabilă de către proprietar, sub aspectul conținutului informațional transmis, respectiv depozitat, în timp ce B. este o rețea de socializare (informațională) publică, receptivă perpetuu în web (internet), bazată pe un site web la care utilizatorii se pot înscrie și interacționa liber cu alți utilizatori, deja înscriși.

Așadar, fapta constând în sloganul postat pe pagina rețelei de socializare îndeplinește exigența juridică privind „caracterul public” întrucât, pe de o parte, mesajul a fost postat pe o rețea de socializare care prin natura sa este destinată accesului public/oricărui utilizator (utilizator existent - eventual „prieten”; utilizator nou - potențial „prieten” sau utilizator „intermediat”), în fața unui anumit număr de persoane, și, pe de altă parte, mesajul a fost postat cu intenția parvenirii la cunoștința utilizatorilor publici ai paginii (în mod direct a „prietenilor” și indirect a celor care ar avea acces mijlocit) și, pe cale de deducție logică, categoriei protestatarilor (fapt de rezultă neîndoielnic din adresarea mesajului „asta să înțeleagă protestatarii”).

Caracterul public al faptei imputate reclamantului rezultă și din consecințele efective și directe ale postării în discuție, în măsura în care, urmare a accesării paginii de socializare a recurentului de către anumiți utilizatori (asociați publicului), mesajul a devenit accesibil publicului larg, neutilizator al rețelei de socializare în cauză, prin diseminarea acestuia în mass-media.”

B. Decizii CNA

Cu titlu de jurisprudență, în Decizia CNA nr. 654/21.11.2017 de sancționare a radiodifuzorului Antena 3 S.A. cu amendă de 30.000 lei deoarece în emisiunea “Sinteza zilei” din 24 mai 2017 au fost

aduse acuzații nedovedite unei persoane publice și fără punctul de vedere al acesteia, fapt ce contravine prevederilor art. 40 din Codul audiovizualului, s-au reținut următoarele:

"În aceste condiții, membrii Consiliului au constatat că emisiunea s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor referitoare la obligația radiodifuzorului de a asigura dreptul persoanei la imagine, întrucât acuzațiile nu au fost dovedite și nu a fost prezentată opinia persoanei incriminate. Și mai mult decât atât, membrii Consiliului au constatat că acuzațiile formulate de generalul Ion Panaitescu, deși neprobate, au fost preluate ca atare, ca valoare de adevăr și prezentate ca fiind făcute de o persoană cu multă credibilitate, radiodifuzorul neîndeplinindu-și astfel obligația legală prevăzută la art. 40 alin.(1) din Codul audiovizualului. Potrivit normei citate, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt."

Tot cu titlu de jurisprudență, invoc și Decizia CNA nr. 648/16.11.2017 pentru același radiodifuzor și aceeași emisiune, unde s-au reținut următoarele:

"Astfel, membrii Consiliului au apreciat că utilizarea unor apelative, precum: șmenarule!, alcoolicule!, mincinos patologic, nu poate fi justificată, în ce îl privește pe moderator, persoană care ar trebui să conducă în mod imparțial o dezbatere, nici din perspectiva dreptului la opinie ori a exprimării unor judecăți de valoare și nici prin invocarea unor situații în care persoana căreia îi sunt adresate ar fi folosit un limbaj asemănător în alte situații de notorietate."

"În aceste condiții membrii Consiliului au constatat că prezentarea către public a programului audiovizual s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 40 alin. (5) din Codul audiovizualului, conform căroră, moderatorii, prezentatorii și realizatorii programelor au obligația să nu folosească și să nu permită invitaților să folosească un limbaj injurios sau să instige la violență."

În aprecierea asupra soluției pe care o veți dispune am rugămintea de a ține cont de faptul că alegațiile de natura hărțuirii sexuale, violului etc., inclusive cu minori, s-au făcut în contextul în care subsemnatul sunt căsătorit și am o fetiță de 11 ani, sens în care ar trebui să puneți în balanță faptul că, dacă aceste alegații s-ar fi făcut într-un alt stat, s-ar fi putut pune în discuție inclusiv sesizarea din oficiu a autorității tutelare, aspect cu implicații majore în viața mea personală, nu numai profesională.

IV. JURISPRUDENȚĂ CEDO

Primul alineat al art. 10 CEDO garantează libertatea de exprimare și îi determină conținutul, iar cel de-al doilea îi precizează limitele de exercitare. În concepția redactorilor Convenției, dreptul la libertatea de exprimare cuprinde, în sine, două libertăți: libertatea de opinie și libertatea de informare.

Încă de la prima sa hotărâre importantă în acest domeniu, în cauza Handyside c/Royaume-Uni, Curtea Europeană a statuat, într-o formulă care este preluată aproape ca o clauză de stil în toată jurisprudența sa subsecventă în materie, că *"libertatea de exprimare, consacrată în parag. 1 al art. 10, constituie unul dintre fundamentele esențiale ale unei societăți democratice, una din condițiile primordiale ale progresului ei"*. Sub rezerva parag. 2 al aceluiași text, libertatea de exprimare privește nu numai "informațiile" sau "ideile" apreciate favorabil sau considerate ca inofensive sau indifferente, dar și pe cele care contrariază, șochează sau neliniștesc; aceasta este exigența pluralismului, a toleranței și a spiritului de deschidere într-o societate democratică³.

Problema cea mai delicată o constituie, însă, aceea de a găsi măsura echilibrului care trebuie să existe între exercițiul dreptului la liberă exprimare, pe de o parte, și protecția intereselor sociale și ale drepturilor individuale ce aparțin altor persoane, pe de altă parte, problemă asupra căreia instanța europeană a avut adeseori a statua în jurisprudența sa.

O precizare deosebit de importantă privitoare la libertatea de opinie: exprimarea unei opinii semnifică, în ultimă analiză, **formularea unei judecăți de valoare** cu privire la un anumit fapt social, care nu are a fi confundată cu **relatarea unor activități umane sau a unor împrejurări sau fapte** ce se petrec în viața de toate zilele. Consecința acestei distincții prezintă relevanță deosebită atunci când se pune problema unor eventuale probe în materie, în special în ipoteza opiniilor exprimate prin presă, în fapt prin raportare la **libertatea presei**: într-o jurisprudență constantă instanța europeană a decis că, **dacă materialitatea faptelor poate fi probată, judecățile de valoare "nu se pretează la demonstrarea exactității lor; mai mult, a pretinde o asemenea demonstrație înseamnă a aduce atingere înseși libertății de opinie, element fundamental al dreptului garantat de art. 10 din Convenție"**⁴.

Privită prin prisma îndatoririlor și responsabilităților inerente exercițiului libertății de exprimare, garanția pe care art. 10 o conferă ziariștilor cu privire la relatarea unor probleme de interes general **este subordonată condiției ca cel interesat să acționeze cu bună-credință**, în așa fel încât să ofere informații exacte și demne de crezare, în respectul deontologiei profesionale specifice jurnaliștilor.

Curtea a admis, totuși, că libertatea de exprimare a ziariștilor presupune o **posibilă doză de exagerare sau chiar de provocare** privitoare la judecățile de valoare pe care le formulează, cu

³ CEDO, 16 martie 2000, *Ozguur Gundem c/Turquie*; CEDO, 6 mai 2003, *Appleby et autres c/Royaume-Uni*

⁴ CEDO, 23 mai 1991, *Oberschlick c/Autriche*, CEDO, 24 februarie 1997, *De haes et Gijssels c/Belgique*; CEDO, 3 aprilie 2003, *Harlanova c/Lettonie*, CEDO, 17 decembrie 2004, *Cumpănă și Mazăre v. România*

precizarea pe care am făcut-o mai sus, în sensul că nu s-ar putea concepe ca un jurnalist să poată formula judecăți de valoare critice **numai cu condiția de a putea să le demonstreze realitatea**. Ea a decis, însă, că, chiar și atunci când o declarație a unui ziarist constituie o **judecată de valoare**, o asemenea "judecată" **făcută fără nicio bază factuală poate să apară ca excesivă** și, deci, să se situeze în afara protecției conferite de art. 10 libertății de exprimare.

Bunăoară, într-o cauză în care reclamantul a fost condamnat pentru ultragierea unui procuror pentru criticile formulate la adresa activității acestuia, Curtea a arătat că, **din moment ce aceste critici priveau calitățile profesionale și personale ale procurorului, puteau fi considerate ca judecăți de valoare ce nu se pretau la demonstrarea exactității lor**. Totuși, ea a evidențiat că scrisorile adresate superiorilor procurorului care conțineau criticile îl acuzau de "comportament ilicit și abuziv"; reclamantul pretindea că procurorul a refuzat în mod ilegal să recunoască temeinicia unei plângeri pe care el i-o adresase, că a comis "abuzuri de putere legate de implicarea sa în acte de corupție și în ascultarea ilicită a convorbirilor telefonice". Or, în concepția Curții, aceste alegații **sunt afirmații despre fapte concrete**, astfel că instanțele naționale au cerut **în mod justificat** reclamantului să le coroboreze cu "elementele pertinente"⁵.

Într-o altă cauză⁶ în care reclamantul, ziarist, a susținut, printre altele, că obligația ce i-a fost impusă de jurisdicțiile naționale de a proba anumite fapte ce reprezentau acuzații dopaj formulate împotriva unui sportiv celebru, condamnarea sa la cheltuieli de judecată de către aceleași instanțe și interdicția de a reitera afirmațiile în discuție reprezintă o încălcare a libertății sale de exprimare garantată de art. 10, instanța europeană a constatat că jurisdicțiile naționale au apreciat că acuzațiile pe care el le-a formulat cu privire la sportivul respectiv au a fi privite ca declarații factuale.

Curtea a observat totuși că un anumit număr de factori indicau faptul că ziaristul nu s-a preocupat să verifice în mod serios veracitatea și fiabilitatea afirmațiilor făcute la adresa sportivului decât *a posteriori*, adică după ce acesta a intentat acțiunea în defăimare împotriva sa.

Ținând seama de ansamblul circumstanțelor cauzei, Curtea a ajuns la concluzia că obligarea reclamantului la a proba, potrivit criteriului de probă utilizat în sistemul de *common law*, "al celei mai mari probabilități", veracitatea afirmațiilor litigioase, care ar fi urmat să cuprindă și indicarea surselor informațiilor sale într-o formă adecvată, nu a reprezentat o încălcare a libertății sale de exprimare, deoarece apărea ca justificată prin raportare la scopul urmărit, anume **"protejarea reputației altei persoane"**.

Presa reprezintă unul dintre mijloacele de care dispun responsabilii politici și opinia publică spre a se asigura că magistrații se achită de înaltele lor responsabilități, conform scopului misiunii ce le este încredințată, de aceea poate să apară necesară protejarea justiției împotriva unor atacuri distructive,

⁵ CEDO, 11 martie 2003, *Lesnic c/Slovaquie*

⁶ CEDO, 7 mai 2002, *McVicar c/Royaume-Uni*

lipsite de fundament serios, mai ales că magistrații sunt ținuti de obligația de rezervă care-i împiedică să reacționeze într-o asemenea situație⁷.

Curtea a constatat că nu a reprezentat o încălcare a libertății de exprimare a reclamantei, o societate ce edita o revistă, condamnarea ei pentru a fi publicat un articol despre o procedură penală aflată la începuturile sale, care avea ca obiect brutalitățile comise de polițiști cu prilejul expulzării unui imigrant ilegal, decedat la urcarea într-un avion, pentru faptul că articolul în discuție dezvăluia numele unuia dintre polițiștii anchetați.

Ea a constatat că jurisdicțiile interne au pus "în balanță" interesul publicului de a fi informat despre comportamentul poliției și interesele personale ale polițiștilor anchetați și au considerat că divulgarea identității unuia dintre ei **a avut consecințe negative asupra vieții sale private și sociale**.

Curtea a admis că **instanțele naționale au avut în vedere protejarea polițistului împotriva unui "proces în mass-media" și respectarea prezumției de nevinovăție garantată de art. 6 par. 2 din Convenție, mai ales prin luarea în considerare a stadiului incipient al anchetei penale în discuție**⁸.

Prin urmare, drept esențial într-o societate democratică, libertatea de exprimare nu poate fi exercitată dincolo de orice limite. Ca orice altă libertate socială, ea presupune **luarea în considerare a unor interese de ordin general**, cum sunt siguranța națională, integritatea teritorială, siguranța publică, apărarea acesteia și prevenirea săvârșirii unor infracțiuni, garantarea autorității și imparțialității puterii judiciare, precum și a unor **interese de ordin personal**, anume reputația și drepturile ce aparțin altor persoane, împiedicarea de a divulga informații confidențiale.

Instanța europeană a subliniat în repetate rânduri că restricțiile la libertatea de exprimare, oricare ar fi contextul în discuție, nu sunt compatibile cu disp. art. 10 par. 2 decât dacă îndeplinesc condițiile pe care el le impune în privința lor, în special aceea ca ingerințele statale să poată fi considerate ca *"necesare într-o societate democratică"*.

În examinarea îndeplinirii acestei condiții, Curtea a declarat întotdeauna că **statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere** care nu este nelimitată; în ultimă analiză, revine jurisdicției europene misiunea de a se pronunța în mod definitiv asupra compatibilității restricțiilor aplicate de autoritățile naționale prevederilor Convenției, cu luarea în considerare a circumstanțelor fiecărei cauze, în special spre a se vedea dacă ele orespund unei *"nevoi sociale imperioase"* și sunt *"proporționale cu scopul urmărit"*.

Ingerințele în libertatea de exprimare trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- a) să fie prevăzute de lege

⁷ CEDO, 26 aprilie 1995, *Prager et Oberschlick c/Autriche*

⁸ CEDO, Decizia din 14 noiembrie 2002, *Wirtschafts-Trend Zeitschriften-Verlagsgesellschaft mbH c/Autriche*

- b) să urmărească un scop legitim
- c) să fie necesare într-o societate democratică, condiție prin prisma căreia instanța europeană apreciază și proporționalitatea ingerinței cu scopul urmărit prin producerea ei. "Scopul legitim" este dat de interesele de ordin general și de cele individuale prev. de disp. art. 10 par. 2.

Potrivit par. 2 al textului, exercițiul acestei libertăți comportă îndatoriri și responsabilități care privesc și presa și care pot căpăta o importanță deosebită atunci când un articol riscă să aducă atingere reputației unor persoane, punând astfel în pericol drepturile altuia.

Aceleași îndatoriri și responsabilități inerente exercițiului libertății de exprimare se raportează și la obligația ziariștilor de a acționa cu bună-credință, în așa fel încât să furnizeze informații exacte și demne de încredere, cu respectarea deontologiei profesionale⁹.

Într-o formulă sintetică, Curtea a decis că numai prin respectarea îndatoririlor și responsabilităților ce-i revin, presa își îndeplinește funcția sa esențială într-o societate democratică. fără a depăși anumite limite, mai ales în privința reputației și drepturilor altor persoane și a prevenirii difuzării de informații confidențiale, având misiunea de a comunica numai informații de interes public, în înțelesul dat acestei noțiuni în jurisprudența sa¹⁰.

Este de subliniat precizarea făcută de instanța europeană în sensul că ziariștii sunt ținuti de aceleași îndatoriri și responsabilități și atunci când redau conținutul unor articole apărute în alte publicații.

** *

În concluzie, subsemnata solicit instanței:

1. Să constatați că s-au încălcat dreptul la demnitate și dreptul la propria imagine ale Reclamantei în cadrul emisiunilor:
 - a. Sinteza Zilei" (difuzată de postul tv Antena 3 – News & Current Affairs – moderator Gîdea Mihai-Emanuel) din datele de 10.02.2016, 15.02.2016, 24.02.2016, 24.11.2016, 04.06.2017, 03.08.2017, 17.10.2017, 23.10.2017, 24.10.2017, 25.10.2017, 29.10.2017, 31.10.2017, 15.08.2018, 21.10.2018, 22.10.2018, 11.12.2018
 - b. "În Gura Presei" (difuzată de postul tv Antena 3 – News & Current Affairs – prezentator Mircea Badea) din datele de 10.02.2016, 02.03.2017-03.03.2017

⁹ CEDO, 16 octombrie 2001, *Verdens Gang & Aase c/Norvege*

¹⁰ CEDO, 6 februarie 2001, *Tammer c/Estonie*

- c. "Ediție specială" (difuzată de postul tv Antena 3 – News & Current Affairs) din datele de 21.10.2018, 22.10.2018
- d. "Esențial" (difuzată de postul tv Antena 3 – News & Current Affairs) din data de 25.10.2017
- e. "Exces de putere" (difuzată de postul tv Antena 3 – News & Current Affairs) din datele de 20.10.2017, 08.12.2017
- f. "100 minute" (difuzată de postul tv Antena 3 – News & Current Affairs) din data de 07.11.2017, 21.11.2017, 15.08.2018, 22.11.2018, 03.12.2018
- g. "Subiectiv" (difuzată de postul tv Antena 3 – News & Current Affairs) din data de 27.01.2017
- h. News Magazine din 20.07.2019 (difuzată de postul tv Antena 3 – News & Current Affairs)

2. Să constatați că s-au încălcat dreptul la demnitate și dreptul la propria imagine ale Reclamantei în cadrul articolelor online:

- a. Judecătorii Bogdan și Mihalcea – plutonul de execuție folosit de sistemul securist (link: <http://www.grupul.ro/judecatorii-bogdan-si-mihalcea-plutonul-de-executie-folosit-de-sistemul-securist/>)
- b. "Judecatoarea Camelia Bogdan, tortionara de rit nou, EXCLUSA de doua ori din magistratura, va lua Premiul & Bursa Ion Rațiu pentru Democrație pe 2018 ! Indrei Ratiu, tocmai te-ai facut de un mare rahat! Ion se rasucește in mormant!" din data de 04.12.2018 (link: <https://www.ziardecluj.ro/judecatoarea-camelia-bogdan-tortionara-de-rit-nou-exclusa-de-doua-ori-din-magistratura-va-lua-premiul-bursa-ion-ratiu-pentru-democratie-pe-2018-indrei-ratiu-tocmai-te-ai-facut-de-un-mare-rahata-ion-se-rasuceste-mormant>)

3. Să obligați Părțile în solidar:

- a. La plata către reclamantă a sumelor ce se cuvin bugetului de stat cu titlu de executarea integrală a ordinului de recuperare a produsului infracțiunii(confiscare+repararea prejudiciului) instituit prin Decizia penală nr.888 din data de 08.08.2014, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a II-a Penală, în dosarul nr. 25497/3/2012** stabilit lei cu titlu de daune morale către Reclamantă, banii urmând a alimenta contul intervenientului ANAF, fiind evident că intervenientul forțat pretinde aceleași drepturi ca și reclamanta, respectiv aducerea

la îndeplinirea în întregum a ordinelor de recuperare a produsului infracțiunii prin hotărâri rămase definitive și să asigurați luarea unor măsuri asigurătorii în vederea recuperării acestuia, în termen de 10 zile calendaristice de la data pronunțării unei hotărâri judecătorești definitive în prezenta cauză, sub sancțiunea unor penalități de 0,1% pe zi de întârziere

4. Să obligați Pârâta S.C. ANTENA 3 S.A. la aducerea la cunoștință publică a dispozitivului hotărârii judecătorești prin citire în cadrul emisiunii "Sinteza Zilei" și a emisiunii "În Gura Presei" în următoarea zi de difuzare după ziua pronunțării hotărârii judecătorești definitive și să prezinte scuze publice Reclamantilor și tuturor magistraților în fiecare zi de emisie timp de 3 luni de zile după data pronunțării hotărârii judecătorești definitive
5. Să obligați Pârâtul Gîdea Emanuel-Mihai să înlăture de pe contul Youtube "Sinteza Zilei" înregistrările emisiunilor "Sinteza Zilei" din datele de 10.02.2016, 15.02.2016, 04.06.2017, 03.08.2017, 23.10.2017, 29.10.2017 sau numai porțiunile din emisiuni ce se referă la Reclamantă, în termen de 1 zi lucrătoare de la data pronunțării unei hotărâri judecătorești definitive, sub sancțiunea unor penalități în cuantum de 1.000 lei pe zi de întârziere
6. Să obligați Pârâtul BADEA MIRCEA să înlăture de pe conturile Youtube "Mircea Badea" și "dans la bouche de la presse" înregistrările emisiunilor "Sinteza Zilei" din datele de 10.02.2016, 15.02.2016, 04.06.2017, 03.08.2017, 23.10.2017, 29.10.2017 și înregistrările emisiunilor "În Gura Presei" din datele de 10.02.2016, 02.03.2017 sau numai porțiunile din emisiuni ce se referă la Reclamantă, în termen de 1 zi lucrătoare de la data pronunțării unei hotărâri judecătorești definitive, sub sancțiunea unor penalități în cuantum de 1.000 lei pe zi de întârziere
7. Să obligați Pârâtul CIUVICA MUGUR CRISTIAN și Pârâta GRUPUL DE INVESTIGAȚII POLITICE să înlăture de pe site-ul grupul.ro articolul "Judecătorii Bogdan și Mihalcea – plutonul de execuție folosit de sistemul securist" și să publice pe același site dispozitivul hotărârii judecătorești, în termen de 1 zi lucrătoare de la data pronunțării unei hotărâri judecătorești definitive, sub sancțiunea unor penalități față de fiecare dintre Reclamanti în cuantum de 1.000 lei pe zi de întârziere
8. Să obligați Pârâtul Liviu Alexa să înlăture de pe site-ul ziardecluj.ro articolul din 04.02.2018 intitulat "Judecătorea Camelia Bogdan, tortionara de rit nou, EXCLUSĂ de doua ori din magistratura, va lua Premiul & Bursa Ion Rațiu pentru Democrație pe 2018! Indrei Ratiu, tocmai te-ai facut de un mare rahat! Ion se rasucește în mormant!" din data de 04.12.2018 și să publice pe același site dispozitivul hotărârii judecătorești, în termen de 1 zi lucrătoare de la data pronunțării unei hotărâri judecătorești definitive, sub sancțiunea unor penalități față de fiecare dintre Reclamanti în cuantum de 1.000 lei pe zi de întârziere

9. Să obligați Pârâții în solidar la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze

Vă rog să constatați că afirmațiile defăimătoare la adresa mea au caracter repetat, iar unele dintre acestea sunt de o gravitate extremă și afectează în mod cert reputația mea profesională, dar și imaginea sistemului judiciar în ansamblul său, întrucât se induce ideea că nu am respectat procedurile judiciare în exercitarea atribuțiilor de judecător la Curtea de Apel București, că instrumentarea cauzelor poate fi influențată de anumite instituții, ceea ce presupune, în mod logic, faptul că magistrații au încălcat legea, ori „execută comenzi”.

În temeiul art. 223 NCPC, subsemnata solicit instanței judecarea cauzei și în lipsa părților legal citate.

În drept, art. 30 și urm, art. 40 și urm., art. 52 alin. 2 Codul audiovizualului, Legea 504/2002 a audiovizualului, art. 72-75, art. 1.349 și urm. Codul Civil, art. 1 alin. 3, art. 26, art. 30 alin. 6 Constituția României, art. 8, art. 10 CEDO, art. 1 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, Rezoluția nr. 1003/1993 privind etica ziaristică a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei, adoptată de România prin H.G. nr. 25/1994, Codul deontologic al Asociației Române de Comunicații Audiovizuale.

Probe:

1. ÎNSCRISURI, sens în care anexăm prezentei:

- a. inscrisuri în circumstanțiere,
- b. transcript al emisiunii Sinteza zilei din 24 11 2016, de unde rezultă că inspectorii de caz erau în posesia unor date confidențiale din ancheta disciplinară a recurenteii,
- c. *Înscris de pe portalul Luju.ro (constand în articolul Jos Gheara de pe dosar, autor George Tarata depus la dosarul cauzei) de unde rezultă că portalul Lumea justitiei era în posesia unor date confidențiale din ancheta mea disciplinară, publicând chiar rezoluția de începere a cercetării disciplinare, ancheta disciplinară anunțată în emisiunea Anei ROMAN ÎN EMSIUNEA din 24.03.2017*

Prin administrarea acestor înscrisuri doresc să dovedesc motive de nelegalitate a derularii cercetării disciplinare/exercitării acțiunii disciplinare împotriva mea, de unde rezulta încălcarea flagranta de către doamnele inspector a dispozițiilor legale ce guvernează PRINCIPIULUI CONFIDENTIALITATII, REGULA DE BAZA a verificărilor Inspectiei JUdiciare, dar și A PRINCIPIILOR NEMIJLOCIRII SI CONTRADICTORIALITATII, REGULI DE BAZA A FAZEI DE JUDECATA A PROCESULUI PENAL(aspect în raport cu care am solicitat și anularea rezoluției de clasare nr 174/ij/87/2017 și tragerea la răspundere disciplinara a dnelor inspector pentru

savarsirea functiei cu rea-credinta, abatere disciplinara prev de art 99 lit t) din Legea nr 303/2004, dosarul fiind înregistrat pe rolul ICCJ sub nr.132/36/2017.

În ceea ce privește INCALCAREA PRINCIPIULUI CONFIDENTIALITĂȚII, REGULA DE BAZA A verificărilor Inspectiei JUDiciare și aducerea la cunoștința publicului a DERULARII verificărilor prealabile și CERCETĂRII DISCIPLINARE dispuse împotriva mea de către Inspectia JUDiciara postului TV ANTENA 3 SA și portalurilor Lumea justitiei și jurnalul.ro., vreau să dovedesc și că toate acuzațiile tendentioase care mi se aduc cu rea-credință în cercetări disciplinare care ar fi trebuit potrivit Regulamentului Inspectiei Judiciare să aibă caracter confidențial au fost comunicate postului de televiziune Antena 3 SA, și portalurilor Lumea justitiei și jurnalul.ro creionându-se ideea ca eu am preluat un dosar al unui coleg și am pronunțat un ordin de confiscare pentru că o urasc pe dna președinte a Tribunalului București, ori că aș fi fost în stări de conflicte de interese pentru că domnul Dan Voiculescu să anuleze decizia definitivă de condamnare, în vederea recuperării produsului infracțiunii.

Pe cale de consecință, la analiza acestui motiv de nelegalitate apreciez că proba cu înscrisuri îmi va permite să dovedesc ca :

-informațiile vizând verificările disciplinare și cercetarea disciplinară a unui magistrat nu au caracter public, aspect ce derivă din interpretarea conjugată a disp art 8 REGULAMENT INSPECTIE JUDICIARA și art 5, 12 din LEGEA NR 544/2001 ;

-Informațiile nu aveau cum să ajungă la cunoștința publicului fără concursul domnului inspector-sef, apropiat al portalului luju și Antena 3 sa, după cum rezulta din înscrisurile atasate prezentei, fără concursul inspectorilor de caz;

-În spațiul public s-a acreditat în mod nepermis ideea ca este nevinovat notarul care percepe onorarii derivând din savarsirea de infracțiuni și ca sistemul nostru de drept nu cunoaște institutia confiscării de la TERTI și a CONFISCĂRII SPECIALE

d. În cadrul probei cu înscrisuri solicit instanței și:

- încuviințarea stenografierii înregistrărilor audio menționate la pct. b de mai jos de către un expert stenograf judiciar (autorizat de Ministerul Justiției)
- emiterea unei adrese către Consiliul Național al Audiovizualului (adresă: Bd. Libertății nr.14, sector 5, cod 050706, București) în vederea comunicării Rapoartelor de monitorizare și a Proceselor-verbale emise de această instituție cu privire la emisiunile menționate la pct. b de mai jos.

2. PROBA CU ÎNREGISTRĂRILE AUDIO-VIDEO menționate mai jos:

- i. "Sinteza Zilei" (difuzată de postul tv Antena 3 – News & Current Affairs – moderator Gidea Mihai-Emanuel) din datele de 10.02.2016, 15.02.2016, 24.02.2016, 24.11.2016, 04.06.2017, 03.08.2017, 17.10.2017, 23.10.2017, 24.10.2017, 25.10.2017, 29.10.2017, 31.10.2017, 15.08.2018, 21.10.2018, 22.10.2018, 11.12.2018
- ii. "În Gura Presei" (difuzată de postul tv Antena 3 – News & Current Affairs – prezentator Mircea Badea) din datele de 10.02.2016, 02.03.2017-03.03.2017
- iii. "Ediție specială" (difuzată de postul tv Antena 3 – News & Current Affairs) din datele de 21.10.2018, 22.10.2018
- iv. "Esențial" (difuzată de postul tv Antena 3 – News & Current Affairs) din data de 25.10.2017
- v. "Exces de putere" (difuzată de postul tv Antena 3 – News & Current Affairs) din datele de 20.10.2017, 08.12.2017
- vi. "100 minute" (difuzată de postul tv Antena 3 – News & Current Affairs) din data de 07.11.2017, 21.11.2017, 15.08.2018, 22.11.2018, 03.12.2018
- vii. "Subiectiv" (difuzată de postul tv Antena 3 – News & Current Affairs) din data de 27.01.2017
- viii. Celelalte emisiuni antereferite, inclusiv emisiunea News Magazine din 20.07.2019 (difuzată de postul tv Antena 3 – News & Current Affairs) în care mi-a fost publicată corespondența privată purtată cu Forumul Judecătorilor, fiind acuzată de complot și sabotaj la numirea președintelui ÎCCJ.

În acest sens solicit instanței să pună în vedere Pârâților sau Consiliului Național al Audiovizualului depunerea la dosar a unor copii integrale a emisiunilor mai sus menționate (audio-video).

3. **interogatoriul Pârâților**, solicitând citarea pârâților persoane fizice în vederea luării interogatoriului în fața instanței.
4. **Proba testimonială, pentru dovada dimensiunii linșajului, a sprijinului din sistemul judiciar a campaniei de defăimare a subsemnatei, urmând a fi audiați ca martori :**

- A. **audierea** președintelui de instanță illo tempore LIA SAVONEA și a secretarei acesteia RALUCA PISTOL care vor fi citate la sediul CSM/IJ (Telefon: 021 311 69 02, Fax: 021 311 69 01, Adresă: Calea Plevnei, nr. 141B., Cod Poștal: 060011, Email: secretar_general@csm1909.ro ,

Teza probatorie fiind A1. Repartizarea plangerii domnului Jean ANDREI intuitu personae inspectorului de caz SANDUTA POELINCA, **aspect comunicat doamnei președinte LIA SAVONEA care m-a chemat în biroul dumneaei în data de 12 09 2016, mi-a spus că s-a**

înaintat această lucrare la IJ dispunând ca secretara dumneaei, CRISTINA PISTOL, să imi comunice numele inspectorilor și asigurându-mă că va lua măsuri ca dna Luminița NINU CRISTIU va preciza în adresa înaintată Inspectiei judiciare că pe rolul Inspectiei Judiciare a mai fost înaintată o plângere a numitului JEAN ANDREI de către Curtea de Apel București, soluția fiind de clasare

A.2. discuțiile purtate cu dna presedinte illo tempore LIA SAVONEA pe parcursul solutionarii dosarului nr.2185/2/2015 despre ilegalitățile comise de-a lungul timpului de domnul Jean ANDREI dar și despre necesitatea respectării principiului continuității/nemijlocirii în cauza ce mi-a fost repartizată

A3.legalitatea repartizării cauzei domnului DAN VOICULESCU completului C5 continuitate, prezidat de mine

A4. pentru a dovedi încălcarea principiului confidențialității dezbaterilor regula de baza a verficarilor IJ de catre conducatorul BIRP din cadrul Curtii de Apel Bucuresti illo tempore respectiv domnul judecator DANIEL GRADINARU

B. audierea inspectorului SMARANDA VALERIA, care va fi citata la sediul din Bd. Elisabeta nr. 40, sector 5, 050018 București, în calitate de intimat, care a mai verificat o plangere similara a domnului Jean Andrei avand ca obiect grave incalcari ale dispozitiilor procedurale de mine, pronuntand o solutie de clasare si care ar fi avut obligatia sa inceapa din oficiu verificari prealabile daca ar fi observat vreo incalcare a principiului repartizarii aleatorii, teza probatorie fiind dovedirea imprejurarii ca nu au existat incalcari ale acestui principiu de catre susbemnta, dar si imprejurarilor care au determinat-o sa inceapa o cercetare disciplinara doar sa ma atentioneze ca voi fi evaluata necorespunzator daca mai adresez DNA cereri in scopul aducerii la indeplinire a ordinelor de confiscare;

C. audierea inspectorului LUCIAN NETEJORU, care va fi citat la sediul din Bd. Elisabeta nr. 40, sector 5, 050018 București, privind modalitatea de cooperare cu ANTENA 3 SA în vederea linsarii mediatice a subsemnatei pentru a dovedi încălcarea principiului confidențialității dezbaterilor regula de baza a verficarilor IJ

D. audierea domnilor jurnalisti RAZVAN SAVALIUC SI GEORGE TARATA, care vor fi citati la sediul JURINDEX MEDIA SRL dar si la adresele de email rsziua@yahoo.com si george.tarata@gmail.com si a doamnei Ana MARIA ROMAN, dumneaei urmand a fi citata la sediul ANTENEI 3 SA, care va fi citata la adresa : Bulevardul Ficusului, nr. 44 A, zona 2, etaj 4A, Sector 1, Bucuresti, Romania; Cod postal : 13975 CUI : RO15971591 Nr de Inregistrare la Registrul Comertului : J40/ 16641/2003 Telefon : +4 021 2030118; E-mail: stiri@antena3.ro pentru a dovedi încălcarea principiului confidențialității, regula de baza a verficarilor IJ si a

motivelor violării corespondenței din 20.07.2019, precum și a legăturilor domnului Răzvan SAVALIUC cu FACIAS/CRESCENT/Dan Voiculescu din 1994 și până în prezent.

- E. audierea doamnei judecator Laura ANDREI, care va fi citata la Curtea de Apel București (Curtea de Apel București cu sediul în București, Splaiul Independenței, nr. 5, sectorul 4 Tel.021/319.51.80, 021/319.51.81, 021/319.51.83,0372.125.300, Fax: 021/319.16.74), pentru constatarea respectului profesional și recunoștinței purtate pe parcursul întregii mele cariere de magistrat, chiar și după cea de-a doua excludere din magistratura întâlnindu-ne și discutând cu două ocazii diferite în cadrul recepțiilor Ambasadei SUA la București, teza probatorie fiind preocuparea mea timpurie de receptare corectă a standardelor de efectuare a investigațiilor financiare, dar și a discuțiilor purtate pe marginea comunicării unor informații confidențiale persoanelor condamnate de mine
- F. Audierea domnului inculpat LAZLO KISS, care va fi citat la Penitenciarul RAHOVA, Adresă: Strada Adrian 4, București, România, Telefon: +40 21 420 0810, care, fiind condamnat la pedeapsa de 9 ani închisoare prin sentința pronunțată în dosarul ULTRA PRO COMPUTERS i-a marturisit domnului procuror Marius Bogdan Bulancea, care era, la redarea conversației purtate cu mine, respectiv în data de 18 mai 2016, în prezența soției dumnealui, judecator Diana Bulancea, consilierul procurorului-sef al DNA, CA STA LINISTIT IN PRIVINTA SENTINTEI APLICATE DE DOAMNA CAMELIA, DEOARECE CONFISCAND ONORARIUL PERCEPUT PENTRU LEGALIZAREA UNOR ACTE FALSE SI ACORDAREA DE CONSULTANTA PENTRU SUSTRAGEREA UNOR BUNURI DE LA PROCEDURA FALIMENTULUI DE LA NOTARUL JEAN ANDREI, DOAMNA LAURA NU VA STA LINISTITA SI VA ARANJA CEVA la ICCJ, teza probatorie fiind aranjamentul de la ICCJ cu ocazia pronunțării deciziei nr 255/5 07 2017 de către domnia judecătorii Ionut Matei, frate de LOJA CU INSPECTORUL-SEF dar și cu alți inculpați, printre care și domnul Lazlo KISS
- G. Audierea doamnei JUDECATOR RODICA AIDA POPA , **Adresă de contact** Înalta Curte de Casație și Justiție, Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, cod postal 020934, București teza probatorie fiind elucidarea împrejurării utilizării motivării deciziei nr 255/5 07 2018 în procedura mea disciplinară, dar și relația de apropiere/prietenie intimă cu dna judecator LAURA ANDREI
- H. Audierea domnului JUDECATOR IONUT MATEI , **Adresă de contact** Înalta Curte de Casație și Justiție, Str. Batiștei, nr. 25, sector 2, cod postal 020934, București teza probatorie fiind elucidarea împrejurării utilizării motivării deciziei nr 255/5 07 2018 în procedura mea disciplinară, dar și relația de apropiere cu dna judecator LAURA ANDREI, reflectată în desele

serate la ATENEU in anul 2016 dar si apropierea prin prisma relatiilor din Loja sf 98 Sfantu Gheorghe din cadrul MLNR de catre inspectorul-sef/INCULPATII CAUZEI

I. AUDIEREA DOMNULUI Marius Bogdan Bulancea, care va fi citat la sediul DNA, Structura centrală. București, Str. Știrbei Vodă nr. 79-81, cod 010106. Telefon: 021.312.14.97 Fax: 021.314.19.11, care era, la redarea conversatiei purtate cu mine, respectiv in data de 18 mai 2016, in prezenta sotiei dumnealui, judecator Diana Bulancea, consilierul procurorului-sef al DNA, CARE MI-A COMUNICAT CA INCULPATUL LAZLO KISS STA LINISTIT IN PRIVINTA SENTINTEI APLICATE DE DOAMNA CAMELIA, DEOARECE CONFISCAND ONORARIUL PERCEPUT PENTRU LEGALIZAREA UNOR ACTE FALSE SI ACORDAREA DE CONSULTANTA PENTRU SUSTRAGEREA UNOR BUNURI DE LA PROCEDURA FALIMENTULUI DE LA NOTARUL JEAN ANDREI, DOAMNA LAURA NU VA STA LINISTITA SI VA ARANJA CEVA LA ICCJ. Domnul procuror a fost de acord sa declare aceste aspecte in cercetarea disciplinara, urmand sa depun in sustinere emailul doveditor, dar s-a lovit de refuzul doamnelor inspector care i-au refuzat accesul in sediul Curtii de Appel Bucuresti.

J. Audierea martorului DANIEL Grădinaru, care va fi audiat la sediul ICCJ, antereferit, pentru a dovedi incalcarea Ghidului privind comunicarea cu mass-media de catre conducatorul BIRP din cadrul Curtii de Apel Bucuresti illo tempore respectiv domnul judecator DANIEL GRADINARU in favoarea Antenei 3 SA si a luju.ro

K. Audierea doamnei JUDECATOR CORINA ALINA CORBU , Adresă de contact Înalta Curte de Casație și Justiție, Str. Batistei, nr. 25, sector 2, cod postal 020934, București teza probatorie fiind elucidarea naturii relației cu domnul DAN VOICULESCU care a determinat necesitatea abținerii în dosarul nr.255/2/2015 aflat pe rolul ÎCCJ, dar si motivul scurgerii informațiilor de natură confidențială din dosarele penale aflate pe rolul DNA/ICCJ.

Înțeleg astfel să dovedesc faptul că, așa cum de altfel am arătat, campania de denigrare a mea nu putea avea loc fără sprijin din interiorul sistemului acordat domnului Dan Voiculescu pentru recuperarea banilor ce se cuvin bugetului de stat, cu titlu de confiscare specială.

Atașăm prezentei în original: imputernicire avocațială.

CAMELIA BOGDAN,
prin avocat Silvia Uscov



DOMNULUI PREȘEDINTE AL TRIBUNALULUI CLUJ

ANEXĂ – REZUMAT LEGISLAȚIE INCIDENTĂ

I. CONSTITUȚIA ROMÂNIEI:

Art. 1 – Statul român

(3) *România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.*

Art. 26 – Viața intimă, familială și privată

(1) *Autoritățile publice respectă și ocrotesc viața intimă, familială și privată.*

(2) *Persoana fizică are dreptul să dispună de ea însăși, dacă nu încalcă drepturile și libertățile altora, ordinea publică sau bunele moravuri.*

Art. 30 – Libertatea de exprimare

(6) *Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.*

(7) *Sunt interzise de lege (...) manifestările obscene, contrare bunelor moravuri.*

(8) *Răspunderea civilă pentru informația sau pentru creația adusă la cunoștință publică revine editorului sau realizatorului, autorului, organizatorului manifestării artistice, proprietarului mijlocului de multiplicare, al postului de radio sau de televiziune, în condițiile legii. Delictelor de presă se stabilesc prin lege.*

II. CONVENȚIA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI:

Art. 8 – Dreptul la respectarea vieții private și de familie.

1. *Orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale.*

2. *Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acesta este prevăzut de lege și constituie, într-o societate democratică, o măsură necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protecția sănătății, a moralei, a drepturilor și a libertăților altora.*

Art. 10 – Libertatea de exprimare

1. Orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică Statele să supună societățile de radiodifuziune, cinematografie sau televiziune unui regim de autorizare.

2. Exercițarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

III. CODUL CIVIL:

Art. 70 – Dreptul la libera exprimare

(1) Orice persoană are dreptul la libera exprimare.

(2) Exercițarea acestui drept nu poate fi restrânsă decât în cazurile și limitele prevăzute la art. 75.

Art. 71 – Dreptul la viața privată

(1) Orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private.

(2) Nimeni nu poate fi supus vreunor imixțiuni în viața intimă, personală sau de familie, nici în domiciliul, reședința sau corespondența sa, fără consimțământul său ori fără respectarea limitelor prevăzute la art. 75.

(3) Este, de asemenea, interzisă utilizarea, în orice mod, a corespondenței, manuscriselor sau a altor documente personale, precum și a informațiilor din viața privată a unei persoane, fără acordul acesteia ori fără respectarea limitelor prevăzute la art. 75.

Art. 72 – Dreptul la demnitate

(1) Orice persoană are dreptul la respectarea demnității sale.

(2) Este interzisă orice atingere adusă onoarei și reputației unei persoane, fără consimțământul acesteia ori fără respectarea limitelor prevăzute la art. 75.

Art. 73 – Dreptul la propria imagine

(1) Orice persoană are dreptul la propria imagine.

(2) În exercitarea dreptului la propria imagine, ea poate să interzică ori să împiedice reproducerea, în orice mod, a înfățișării sale fizice ori a vocii sale sau, după caz, utilizarea unei asemenea reproduceri. Dispozițiile art. 75 rămân aplicabile.

Art. 74 – Atingeri aduse vieții private

Sub rezerva aplicării dispozițiilor art. 75, pot fi considerate ca atingeri aduse vieții private:

- b) interceptarea fără drept a unei convorbiri private, săvârșită prin orice mijloace tehnice, sau utilizarea, în cunoștință de cauză, a unei asemenea interceptări;
- c) captarea ori utilizarea imaginii sau a vocii unei persoane aflate într-un spațiu privat, fără acordul acesteia;
- d) difuzarea de imagini care prezintă interioare ale unui spațiu privat, fără acordul celui care îl ocupă în mod legal;
- e) ținerea vieții private sub observație, prin orice mijloace, în afară de cazurile prevăzute expres de lege;
- f) difuzarea de știri, debateri, anchete sau de reportaje scrise ori audiovizuale privind viața intimă, personală sau de familie, fără acordul persoanei în cauză;
- h) utilizarea, cu rea-credință, a numelui, imaginii, vocii sau asemănării cu o altă persoană;

Art. 75 – Limite

- (1) Nu constituie o încălcare a drepturilor prevăzute în această secțiune atingerile care sunt permise de lege sau de convențiile și pactele internaționale privitoare la drepturile omului la care România este parte.
- (2) Exercițarea drepturilor și libertăților constituționale cu bună-credință și cu respectarea pactelor și convențiilor internaționale la care România este parte nu constituie o încălcare a drepturilor prevăzute în prezenta secțiune.

Art. 1349 – Răspunderea delictuală

- (1) Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane.
- (2) Cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral.
- (3) În cazurile anume prevăzute de lege, o persoană este obligată să repare prejudiciul cauzat de fapta altuia (...).

Art. 1353 – Exercițiul drepturilor

Cel care cauzează un prejudiciu prin chiar exercițiul drepturilor sale nu este obligat să îl repare, cu excepția cazului în care dreptul este exercitat abuziv.

IV. CODUL AUDIOVIZUALULUI:

Articolul 30

Furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să respecte drepturile și libertățile fundamentale ale omului, viața privată, onoarea și reputația, precum și dreptul la propria imagine.

Articolul 31

În sensul prezentului cod, sunt considerate a fi de interes public justificat orice probleme, fapte sau evenimente care influențează societatea sau o comunitate, în special cu privire la:

a) prevenirea sau probarea săvârșirii unei fapte cu incidență penală;

Articolul 32

(1) Niciun drept conferit prin lege nu poate fi exercitat într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe, în scopul de a vătăma sau de a păgubi pe altul ori profitând de ignoranța sau de buna-credință a persoanelor.

(2) Nu orice interes al publicului trebuie satisfăcut, iar simpla invocare a dreptului la informare nu poate justifica încălcarea dreptului la viață privată.

(3) Dreptul la propria imagine nu trebuie să împiedice aflarea adevărului în probleme de interes public justificat.

Articolul 34

(1) Orice persoană are dreptul la propria imagine.

(2) Este interzisă difuzarea imaginii sau vocii persoanei aflate într-un spațiu privat, fără acordul scris al acesteia.

(3) Este interzisă difuzarea de imagini care prezintă interioare ale unui spațiu privat, fără acordul scris al celui care îl ocupă în mod legal.

(4) Fac excepție de la prevederile alin. (2) și (3) situațiile în care imaginile difuzate surprind fapte care prezintă un interes public justificat.

Articolul 35

Este interzisă difuzarea convorbirilor ori a imaginilor înregistrate cu microfoane și camere de luat vederi ascunse, cu excepția situației în care înregistrările astfel obținute nu puteau fi realizate în condiții normale, iar conținutul lor prezintă un interes public justificat.

Articolul 38

Difuzarea înregistrărilor convorbirilor telefonice sau a corespondenței provenite din surse confidentiale ori a căror credibilitate nu este suficient verificată este permisă numai dacă acestea prezintă un interes public justificat și sunt însoțite de punctul de vedere al persoanei vizate.

Articolul 39

În cazul situațiilor prevăzute la art. 33 alin. (4), art. 34 alin. (4), art. 35, 38 și ori de câte ori se invocă interesul public justificat pentru a difuza producții audiovizuale care pot aduce atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale unei persoane, difuzarea trebuie însoțită de punctul de vedere al persoanei în cauză; în situația în care persoana refuză să prezinte un punct de vedere, radiodifuzorii sunt obligați să precizeze acest fapt.

Articolul 40

(1) În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate au dreptul să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere; dacă acuzațiile sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie să se precizeze acest fapt.

(2) Moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare sau să indice, cel puțin, probele care le susțin, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acuzațiile.

(3) Moderatorii, prezentatorii și realizatorii programelor au obligația să nu folosească și să nu permită invitaților să folosească un limbaj injurios sau să instige la violență.

Articolul 43

(1) Radiodifuzorii trebuie să evite să aducă atingere dreptului la un proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile unor cauze aflate pe rol în justiție sau în curs de cercetare, prin comentariile și luările de poziție proprii sau ale invitaților, inclusiv ale avocaților părților.

(2) Radiodifuzorii nu pot difuza emisiuni realizate sau moderate de către persoane învinuite sau inculpate în care se discută aspecte legate de cazul personal aflat în cercetare sau pe rolul instanțelor de judecată.

(3) Radiodifuzorii nu pot difuza emisiuni realizate sau moderate de către membri activi ai barourilor de avocați, în care se dezbate cazuri aflate în cercetare ori pe rolul instanțelor de judecată.

Articolul 64

(1) În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii;

b) informarea cu privire la un fapt sau un eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bunăcredință.

(2) În cazul în care informațiile prezentate se dovedesc a fi eronate în mod semnificativ, furnizorul de servicii media audiovizuale trebuie să aducă rectificările necesare în cel mai scurt timp și în condiții similare de difuzare.

(3) În cazul în care informația provine din surse confidentiale sau a căror credibilitate nu este suficient verificată, se va menționa explicit acest fapt.

Articolul 65

În emisiunile de știri și dezbateri, radiodifuzorii trebuie să respecte următoarele reguli:

a) rigoare și acuratețe în redactarea și prezentarea știrilor;

b) între subiectul tratat și imaginile ce însoțesc comentariul să existe o conexiune reală;

c) titlurile și textele atașate pe ecran să reflecte cât mai fidel esența faptelor și datelor prezentate;

d) în cazul difuzării unor reconstituiri să se menționeze în mod clar acest lucru;

e) în cazul prezentării de înregistrări provenind din surse externe redacției, să se precizeze acest lucru;

f) în enunțarea unor ipoteze sau a unor relații de cauzalitate privind producerea unor eventuale catastrofe, să se solicite și punctul de vedere al autorității publice abilitate.

Articolul 66

(1) În programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie să respecte următoarele principii:

a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică;

b) evitarea oricăror forme de discriminare.

(2) Prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție se asigură, de regulă, în cadrul aceleiași emisiuni, iar în mod excepțional, în emisiunile următoare; în cazul în care cei solicitați refuză să participe sau să își precizeze punctul de vedere, acest fapt trebuie menționat pe post; absența punctului de vedere al uneia dintre părți nu exonerează realizatorul/moderatorul de asigurarea imparțialității.

Articolul 67

În exercitarea dreptului lor de a-și exprima opinii sau puncte de vedere în legătură cu subiecte de interes public, prezentatorii și moderatorii trebuie să asigure o separare clară a opiniilor de fapte și nu trebuie să profite de apariția lor constantă în programe într-un mod care să contravină exigențelor de asigurare a imparțialității.

V. LEGEA 504/2002 A AUDIOVIZUALULUI

Art. 3

(1) Prin difuzarea și retransmisia serviciilor de programe se realizează și se asigură pluralismul politic și social, diversitatea culturală, lingvistică și religioasă, informarea și educarea, inclusiv sub aspect științific, și divertismentul publicului, cu respectarea libertăților și a drepturilor fundamentale ale omului.

(2) Toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor.

CAMELIA BOGDAN,
prin avocat Silvia Ursu

