



CURTEA DE APEL BACĂU



Domnule/Doamna Președinte

Subscrisa TURIST FOOD SRL, cu sediul în mun.Bacău, str.Calea Moldovei, nr.133, jud.Bacău, înregistrată la ORC Bacău sub nr.J04/532/2013, CUI 31688741, prin reprezentant convențional Avocat Sorin Stoleru cu sediul profesional și pentru comunicarea actelor de procedură la Sorin Stoleru-Cabinet de Avocat cu datele de identificare din subso

în contradictoriu cu GUVERNUL ROMÂNIEI cu sediul Piața Victoriei, nr.1, sector 1, mun.București, formulăm

CERERE DE ANULARE A UNUI ACT ADMINISTRATIV

Prin care solicităm instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună:

- Anularea în parte a Hotărârii Guvernului nr.856/2020, respectiv a art.6 pct.1 din Anexa 3 a hotărârii
- Suspendarea executării dispozițiilor art.6 pct.1 din Anexa 3 a HG nr.856/2020 până la soluționarea definitivă a cauzei

Cu titlu prealabil, pentru justificarea calității procesuale active și a interesului în promovarea prezentei cereri, învederăm instanței faptul că subscrisa suntem o societate care desfășoară activitate economică în domeniul alimentației publice conform codului CAEN 6510-Restaurante, fiind deținătoarea restaurantului Vatra situat în str.Calea Moldovei, nr.133 din mun.Bacău și prin prezenta cerere solicităm instanței anularea în parte a HG 856/2020 pentru motivele ce urmează a fi expuse.

1. Cu privire la nelegalitatea HG nr.856/2020.

După încetarea stării de urgență instituită prin Decretul 195/2020 și prelungită prin Decretul 240/2020, Parlamentul României a adoptat Legea 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19 care are ca obiect instituirea, pe durata stării de alertă declarate în condițiile legii, în vederea prevenirii și combaterii efectelor



pandemiei de COVID-19, a unor măsuri temporare și, după caz, graduale, în scopul protejării drepturilor la viață, la integritate fizică și la ocrotirea sănătății, inclusiv prin restrângerea exercițiului altor drepturi și libertăți fundamentale.

Subsecvent acestei legi sau mai corect spus, pentru aplicarea Legii 55/2020 Guvernul a adoptat mai multe hotărâri prin care a restricționat fie în totalitate, fie în parte activitatea operatorilor economici care desfășoară activitate de preparare, comercializare și consum al produselor alimentare și/sau băuturilor alcoolice (în continuare HoReCa), ultima dintre acestea fiind HG nr.856/2020 adoptată la data de 14.10.2020.

Potrivit art.6 pct.1 din Anexa 3 a HG nr.856/2020 *activitatea cu publicul a operatorilor economici care desfășoară activități de preparare, comercializare și consum al produselor alimentare și/sau băuturilor alcoolice și nealcoolice, de tipul restaurantelor și cafenelelor, în interiorul clădirilor, este permisă fără a depăși 50% din capacitatea maximă a spațiului și în intervalul orar 6,00-23,00, în județele/localitățile unde incidența cumulată a cazurilor în ultimele 14 zile este mai mică sau egală de 1,5/1.000 de locuitori, fără a depăși 30% din capacitatea maximă a spațiului și în intervalul orar 6,00-23,00, dacă incidența cumulată în ultimele 14 zile a cazurilor din județ/localitate este mai mare de 1,5 și mai mică sau egală cu 3/1.000 de locuitori, și este interzisă la depășirea incidenței de 3/1.000 de locuitori.*

Această dispoziție adoptată prin hotărâre de guvern este nelegală, pentru considerentele ce succed.

Art.45 din Constituția României reglementează dreptul fundamental al libertății economice și prevede că *accesul liber al persoanei la o activitate economică, libera inițiativă și exercitarea acestora în condițiile legii sunt garantate.*

În calitate de drept fundamental, libertatea economică reprezintă un drept ce cuprinde mai multe valențe, acestea reprezentând pe de o parte manifestări de voință ale persoanei de a se angaja în raporturi de natură economică în scopul obținerii unui beneficiu iar pe de altă parte, libertatea economică trebuie să fie caracterizată de lipsa constrângerii persoanei în actul acțiunii din punct de vedere economic.

Libertatea economică implică relația individului cu puterea publică, astfel încât celei de-a doua îi incumbă o serie de obligații atât pozitive dar mai ales negative, de abținere.

Consecințele normative ale constituționalizării libertății economice sunt reprezentate atât de obligația statului de a avea un rol activ cât și de faptul că libertatea economică este un drept contra statului.



Restrângerea exercițiului libertății economice nu poate interveni decât în cadrul instituit de art.53 din Constituție care prevede următoarele:

(1) *Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.*

(2) *Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.*

Așadar, restrângerea exercițiului libertății economice implică existența unor anumite cauze determinate cum sunt apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și libertăților cetățenilor, desfășurarea instrucției penale sau pentru prevenirea unei calamități naturale, ale unui dezastru ori a unui sinistru deosebit de grav, precum și respectarea unor condiții strict precizate în textul constituțional, respectiv că orice restrângere trebuie să fie făcută **n numai prin lege** și doar dacă este **necesară** în contextul unei societăți de tip democratic, **fără a avea un caracter discriminatoriu** raportat la subiecții de drept și **fără a afecta esența** dreptului sau a libertății.

Prin Legea 55/2020 legiuitorul a stabilit că starea de alertă se instituie prin hotărâre a Guvernului, a stabilit măsuri sectoriale pentru mai multe domenii de activitate, precum și anumite atribuții ale Guvernului cu privire la starea de alertă.

Toate actele Guvernului în exercitarea atribuțiilor menționate în Legea 55/2020 nu pot fi adoptate decât **în limitele** prevăzute de Constituția României însă Guvernul a adoptat hotărârea atacată cu încălcarea gravă a dispozițiilor constituționale prin aceea că a restrâns libertatea economică a operatorilor economici din domeniul HoReCa **printr-o normă secundară**, o hotărâre de guvern.

Astfel cum prevede și art.108 alin.2 din Constituție care reglementează actele Guvernului, hotărârile acestuia *se emit pentru organizarea executării legilor*, adică hotărârile Guvernului se adoptă întotdeauna în baza legii, fiind *secundum legem* și urmărind organizarea executării și executarea în concret a legii.

În același sens a statuat și Curtea Constituțională care în considerentele Deciziei nr.157/2020 a reținut că *Actul administrativ de aplicare a legii nu poate deroga, nu se poate substitui și nici adăuga la lege și că măsurile care organizează executarea dispozițiilor legale și particularizează și adaptează respectivele dispoziții la situația de fapt existentă, la domeniile de activitate esențiale pentru gestionarea situației care a generat instituirea stării de alertă nu se pot abate*



(prin modificări sau completări) de la cadrul circumscris prin normele cu putere de lege, deci nu pot viza drepturi și libertăți fundamentale.

Mai departe, în cuprinsul aceleiași decizii Curtea reține că *acțiunile și măsurile dispuse pe durata stării de alertă, în temeiul dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 21/2004, nu pot viza drepturi sau libertăți fundamentale. De asemenea, Curtea constată că legiuitorul delegat nu poate delega la rândul său unei autorități/entități administrative ceea ce el însuși nu deține în competență. Așa cum Curtea a statuat în mod constant, din coroborarea normelor constituționale cuprinse în art. 53 alin. (1) și în art. 115 alin. (6) rezultă că afectarea/restrângerea drepturilor sau libertăților fundamentale nu se poate realiza decât prin lege, ca act formal al Parlamentului.*

Anexă: Decizia CCR nr.157/2020 (a se vedea punctele 87-89)

Prin art.5 alin.3 lit.f din Legea 55/2020 legiuitorul a reglementat ca măsură pentru creșterea capacității de răspuns *limitarea sau suspendarea pe durată determinată a activității unor instituții sau operatori economici iar potrivit art.8 alin.1 a stabilit că pe durata stării de alertă se poate suspenda consumul produselor alimentare și băuturilor alcoolice și nealcoolice în spațiile comune de servire a mesei din restaurante, hoteluri, moteluri, pensiuni, cafenele sau alte localuri publice, atât în interiorul, cât și la terasele din exteriorul acestora.*

Așadar, acest text de lege prevede posibilitatea limitării sau suspendării unor activități însă aceasta nu poate interveni decât printr-o altă normă de aceeași forță juridică și nu printr-o normă de o forță juridică inferioară.

În exercitarea atribuțiilor sale de adoptare a unor hotărâri pentru organizarea executării legilor, Guvernul a adoptat art.6 pct.1 cuprins în Anexa 3 a HG nr.856/2020 prin care a hotărât:

În condițiile art. 5 alin.3 lit. f din Legea nr. 55/2020, cu modificările și completările ulterioare, se stabilesc următoarele măsuri:

1.activitatea cu publicul a operatorilor economici care desfășoară activități de preparare, comercializare și consum al produselor alimentare și/sau băuturilor alcoolice și nealcoolice, de tipul restaurantelor și cafenelelor, în interiorul clădirilor, este permisă fără a depăși 50% din capacitatea maximă a spațiului și în intervalul orar 6,00-23,00, în județele/localitățile unde incidența cumulată a cazurilor în ultimele 14 zile este mai mică sau egală de 1,5/1.000 de locuitori, fără a depăși 30% din capacitatea maximă a spațiului și în intervalul orar 6,00-23,00, dacă incidența cumulată în ultimele 14 zile a cazurilor din județ/localitate este mai mare de 1,5 și mai mică sau egală cu 3/1.000 de locuitori, și este interzisă la depășirea incidenței de 3/1.000 de locuitori



Prin această prevedere din cuprinsul hotărârii atacate, Guvernul României nu a adoptat doar o simplă hotărâre prin care a urmărit organizarea executării și punerea în executare concretă a Legii 55/2020 ci a adoptat o hotărâre prin care a **adăugat** la Legea 55/2020, lucru nepermis de prevederile art.108 alin.2 din Constituție mai ales în contextul în care prin aceasta se restrânge un drept fundamental care putea fi restrâns **numai prin lege** și numai în anumite condiții, după cum am arătat anterior.

Prin urmare, atunci când o hotărâre a Guvernului încalcă legea sau chiar Constituția ori adaugă la dispozițiile legii așa cum este lesne de observat în cauza *pendinte*, se impune cu forța evidenței ca aceasta să fie anulată de instanța de contencios administrativ sesizată în temeiul art.52 din Constituție și a dispozițiilor Legii 554/2004.

2. Cu privire la caracterul discriminatoriu al HG 856/2020.

Este de notorietate faptul că urmare a pandemiei provocate de apariția virusului SARS-CoV 2 atât instituțiile statului cât și operatorii economici din mediul privat au avut de suferit restrângeri sau chiar suspendări ale activității.

După încetarea stării de urgență și instituirea stării de alertă, atât instituțiile statului cât și operatorii economici din domeniul privat și-au putut relua activitatea în condiții mai mult sau mai puțin restrictive și cu respectarea unor măsuri de prevenire a răspândirii virusului.

Bunăoară, în prezent activitatea instituțiilor publice se desfășoară în regim normal, doar cu respectarea unor măsuri de prevenire a răspândirii virusului, activitatea instanțelor judecătorești se desfășoară cu respectarea acelorași măsuri de prevenire dublate de limitarea sau mai corect spus organizarea accesului persoanelor în incinta clădirilor și a sălilor de judecată, ș.a.m.d.

În ceea ce privește operatorii economici din domeniul privat există însă numeroase diferențe în ceea ce privește măsurile impuse prin hotărârea atacată, în sensul că unii dintre ei nu au **nicio restricție** iar alții sunt restricționați în totalitate.

Spre exemplu:

-marile lanțuri de supermarketură și magazine de bricolaj își desfășoară activitatea în regim normal, fără nicio restricție privind accesul persoanelor în interiorul clădirilor, indiferent de numărul lor deși în aceste locuri se înregistrează zilnic mari aglomerări de persoane, mai ales la orele de vârf

-mall-urile își desfășoară activitatea în același regim normal doar cu respectarea acelor minime măsuri de prevenție care în contextul actual au devenit deja uzuale (purtarea măștii, măsurarea



temperaturii sau dezinfectarea mâinilor) deși este îndeobște cunoscut faptul că în astfel de locuri se înregistrează zilnic mari aglomerări de persoane, inclusiv în zonele de food court unde clienții își cumpără preparate *la pachet* dar în realitate le consumă la mesele care există în spațiile comune ale mall-ului

- transportul în comun de persoane nu a fost restricționat deloc în perioada stării de alertă deși și în aceste mijloace de transport precum și în stațiile de îmbarcare/debarcare călători (spre exemplu la metrou) se înregistrează aglomerări mari de persoane care nici măcar nu pot păstra o distanță minimă între ele

- fabricile în care lucrează sute de persoane în spații închise și de foarte multe ori mult prea mici, de asemenea funcționează fără niciun fel de restricții cu privire la accesul acestor persoane în interiorul clădirilor

- este permisă organizarea târgurilor expoziționale (în mun.Bacău spre exemplu a avut loc în perioada 14-18 octombrie 2020 un astfel de târg autorizat de autoritățile locale)

- este permisă organizarea de workshop-uri cu condiția participării unui număr limitat de persoane

- alegerile locale care au avut loc pe data de 27 septembrie 2020 unde din nou au existat mari aglomerări de persoane nu au fost considerate un pericol de răspândire a virusului

- campania electorală care este în plină desfășurare în această perioadă nu a fost și nu este considerată un pericol de răspândire a virusului

- alegerile parlamentare care urmează a avea loc la data de 06 decembrie 2020, de asemenea nu au fost considerate un pericol de răspândire a virusului

Și exemplele pot continua.

În schimb, fără a exista date relevante rezultate din anchete epidemiologice și fără o expunere de motive coerentă și argumentată din care să rezulte că activitatea operatorilor economici din domeniul HoReCa a condus sau există riscul să conducă la creșterea numărului de infectări, prin art.6 pct.1 din Anexa 3 a HG 856/2020 s-a restricționat accesul persoanelor în interiorul clădirilor în funcție de anumiți indici despre care nimeni nu cunoaște de ce au fost stabiliți la nivelul de 1,5 respectiv 3 la mia de locuitori și nu mai mult sau chiar mai puțin.

Ori, sub acest aspect, apreciem că tratamentul aplicat operatorilor economici din domenii diferite de activitate este în mod vădit **discriminatoriu**.

Măsura impusă prin art.6 pct.1 din Anexa 3 a HG 856/2020 este discriminatorie și în ceea ce privește tratamentul operatorilor din același domeniu de activitate (HoReCa).



Astfel, potrivit art.6 pct.2 din Anexa 3 a HG 856/2020 activitatea restaurantelor din interiorul hotelurilor, pensiunilor sau altor unități de cazare **este permisă** pentru persoanele care sunt cazate în cadrul acestor unități.

Astfel, prin aceste prevederi se creează pe de o parte un tratament juridic diferențiat în cadrul aceleiași branșe de operatori economici iar pe de altă parte, se creează un tratament diferențiat între operatorii economici din domeniul HoReCa și operatorii economici sau instituțiile din alte domenii de activitate.

În expunerea de motive a Legii 55/2020 în baza căreia s-a adoptat hotărârea atacată se precizează în mod expres că *este necesară adoptarea de către Parlamentul României, prin lege, a unor măsuri restrictive, cu caracter esențialmente temporar și, după caz, gradual, proporționale cu nivelul de gravitate prognozat sau manifestat al acesteia, necesare pentru prevenirea și înlăturarea amenințărilor iminente la adresa drepturilor convenționale, unionale și constituționale la viață, integritate fizică și sănătate ale persoanelor, în mod nediscriminatoriu, și fără a aduce atingere existenței altor drepturi sau libertăți fundamentale.*

Dincolo de faptul că prin HG 856/2020 **puterea executivă** adaugă la o normă edictată de **puterea legislativă** astfel cum am arătat anterior, rugăm instanța să observe că aceasta este discriminatorie, nu respectă caracterul gradual și proporțional și nici principiul egalității de tratament juridic pentru situații identice sau comparabile care este expres reglementat de art.1 din Legea 55/2020.

Prin urmare, câtă vreme Constituția **nu permite** restrângerea unor drepturi fundamentale prin norme secundare, câtă vreme legea prevede luarea în caz de nevoie a unor măsuri proporționale și graduale, câtă vreme aceste măsuri nu au fost luate prin lege, în lipsa unor minime elemente care să conducă la concluzia că unitățile HoReCa sunt cele în care virusul SARS-CoV 2 se poate răspândi mai mult decât în alte unități sau instituții, apare ca evident că măsura dispusă este **discreționară, discriminatorie și a fost luată prin exces de putere a instituției emitente.**

3. Cu privire la cererea de suspendare.

Potrivit art.15 din Legea 554/2004 *suspendarea executării actului administrativ unilateral poate fi solicitată de reclamant, pentru motivele prevăzute de art.14 (...)*

Potrivit art.14 alin.1 *în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente (...)* persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței pe fond.



Din dispozițiile legale anterior enunțate rezultă că suspendarea executării actului administrativ unilateral poate fi dispusă numai cu îndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute de lege, respectiv existența unui caz bine justificat și necesitatea prevenirii unei pagube iminente.

Potrivit art.2 alin.1 lit.t cazuri bine justificate reprezintă *acele împrejurări legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ.*

În ceea ce privește această primă condiție, este lesne de observat că, contrar dispozițiilor Constituției și contrar a ceea ce a reținut CCR în considerentele Deciziei nr.157/2020, actul administrativ atacat adaugă la lege prin aceea că dispune măsuri de restricționare a activității operatorilor din domeniul HoReCa în temeiul unor criterii care nu sunt prevăzute de lege.

Mai mult, aparența de nelegalitate a acestei hotărâri rezultă și din aceea că această măsură de restrângere a dreptului constituțional al libertății economice nu poate fi dispusă decât **prin lege** și nu printr-o hotărâre a Guvernului.

În alte cuvinte, acea *îndoială serioasă* cu privire la legalitatea actului atacat nu numai că există ci din analiza textelor legale rezultă cu evidență că ea este chiar o certitudine.

Art.2 alin.1 lit.ș definește sintagma *pagubă iminentă* ca fiind **prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public.**

În ceea ce privește această a doua condiție prevăzută de lege pentru dispunerea suspendării executării actului administrativ învedereăm instanței faptul că restaurantul administrat de subscrisa are **14 mese la interior (81 de locuri)** și numai **4 mese la exterior (16 locuri)**, pe terasă.

În condițiile în care activitatea subscrisei a fost restricționată la interior **toată vara**, în perioada în care vremea ne-a permis, am putut funcționa *în regim de avarie* doar cu locurile pe care le avem pe terasă.

De circa 3 săptămâni însă, din cauza condițiilor meteo specifice anotimpului în care ne aflăm, funcționarea restaurantului doar cu locurile pe care le avem pe terasă este imposibilă din motive lesne de înțeles (nicio persoană nu ar putea să ia masa la o temperatură de 6-7 grade) iar continuarea activității doar în acest mod va aduce grave prejudicii prin aceea că încasările restaurantului deja tind spre zero și astfel apare ca evident că paguba pe care subscrisa urmează să o încercăm este iminentă.

Subscrisa nu suntem singurul operator economic care se confruntă cu această problemă, în întreaga industrie întâlnindu-se exact aceeași situație.



Pentru aceste motive, sub acest aspect, solicităm instanței suspendarea executării dispoziției până la soluționarea definitivă a cauzei.

Toate aspectele de nelegalitate expuse în prezenta cerere au fost deja reținute și de Tribunalul Bacău în considerentele hotărârii nr.612/2020 pronunțată la data de 03.11.2020 pe care înțelegem să o anexăm prezentei și sintetizându-le, învederăm instanței următoarele:

- Dispoziția prevăzută de art.6 pct.1 din Anexa 3 din HG 856/2020 este nelegală atât sub aspectul faptului că prin aceasta se restrânge un drept fundamental care potrivit Constituției nu poate fi restrâns decât prin lege
- Această prevedere este nelegală motivat și de faptul că prin ea se adaugă la dispozițiile Legii 55/2020
- Prevederea este discriminatorie atât în raport cu alți operatori economici din aceeași branșă cât și în raport cu operatori economici din alte domenii de activitate, este discreționară și este rezultatul excesului de putere al emitentului

Dincolo de toate aspectele de legalitate anterior prezentate, chiar dacă aparent nu ar avea o foarte mare relevanță în cauză, în încheiere înțelegem să arătăm instanței câteva aspecte legate de măsurile luate de Guvern în această perioadă, cu incidență asupra domeniului HoReCa pentru ca instanța să aibă o imagine mai clară asupra situației disperate în care se găsește în prezent întreaga industrie HoReCa.

Astfel, începând cu data de 15.03.2020 și până la data de 15.06.2020 activitatea operatorilor economici din domeniul HoReCa a fost total restricționată iar de la data de 15.06.2020 activitatea acestora a fost permisă, însă numai în exteriorul clădirilor și cu interdicția firească pentru contextul actual de a organiza petreceri. Pe toată perioada verii majoritatea acestor operatori economici au reușit cumva să își țină în viață afacerile pentru că au putut funcționa cu terasele (cei care au).

Începând cu data de 01.09.2020 s-a permis accesul clienților și în interior, în anumite condiții și în strânsă legătură cu rata de îmbolnăviri.

În atare condiții, în mun.Bacău spre exemplu, funcționarea în interior nu a fost posibilă decât o singură săptămână în luna septembrie pentru că în restul perioadei aceasta a fost restricționată total din cauza indicelui de îmbolnăviri.



Toate aceste restricții au venit în contextul în care după cum am arătat și anterior, numeroase alte activități comparabile au putut funcționa **fără nicio restricție**, ci doar cu respectarea acelor măsuri de distanțare fizică și purtarea măștii.

Ca măsură de sprijin, Guvernul a oferit unele ajutoare/indemnizații timp de **3 luni** reprezentând 41,5% din salariul brut, sumă ce a fost suficientă pentru acoperirea aproape în întregime a contribuțiilor la salarii.

Însă, această măsură de ajutor de stat nu a venit oricum ci a putut fi accesată numai cu îndeplinirea unor condiții foarte stricte pe care nu toți operatorii economici le-au îndeplinit (cu titlu de exemplu, lipsa datoriilor restante la bugetul de stat, tocmai în acest context economic ?!) și totodată cu asumarea obligației ca până la data de 31.12.2020 operatorii economici să nu înceteze niciun contract de muncă, sub sancțiunea restituirii sumelor de bani permise.

Ori, în prezent, în condițiile în care acești operatori economici **nu mai pot funcționa deloc**, salariații nu pot fi concediați (adică activitatea nu poate fi suspendată) sunt obligați să țină restaurantele deschise și să plătească în continuare salarii.

În afara acestui *fabulos* ajutor oferit de Guvern, acesta a inițiat un mult trâmbițat program de finanțare din fonduri europene (granturi IMM).

Din nou, condițiile pentru ca aceste fonduri să poată fi accesate au fost extrem de restrictive în sensul că fiecare operator trebuia să dețină certificatul galben pentru situații de urgență care nu a putut fi obținut decât până la data de 15.09.2020 (de ce oare o fi trebuit Guvernul să limiteze în timp posibilitatea obținerii acestuia...?!), iar înscrierea în program s-a realizat pe o platformă online a Ministerului Economiei.

Inițial Guvernul a anunțat că alocă pentru aceste granturi (din fonduri UE nu din propriul buget) suma totală de 350 milioane de euro care va ajunge pentru circa 30.000 de societăți.

În ziua lansării apelului de proiecte, în primele **7 minute** s-au înscris în program **peste 8.000 de societăți** iar per total peste 22.000. Ulterior, surpriză! Guvernul a constatat că banii nu ajung decât pentru **5.200** de societăți după primele estimări, adică doar pentru acele societăți care probabil au avut operatori atât de abili încât au putut lucra cu tastatura calculatorului în primele 3 minute.

Poate că este și aceasta o chestiune pe care acești operatori economici nu au luat-o în seamă, anume că pe lângă *vina* pe care o poartă pentru răspândirea virusului sunt vinovați și de faptul că nu și-au angajat specialiști IT (de parcă acesta ar fi domeniul lor de activitate), eventual chiar în starea de urgență când toate activitățile au fost închise.



Prin urmare, în toată această perioadă Guvernul a luat aceste măsuri numai în contra acestui domeniu de activitate de parcă acesta ar fi responsabil de ceea ce se întâmplă în jurul nostru de câteva luni de zile.

Chestiunile anterior prezentate au scopul de a arăta instanței fața nevăzută a pandemiei (prost gestionată de Guvern) și efectele devastatoare pe care aceasta le are asupra acestui domeniu de activitate.

În mun. Bacău, în acest domeniu de activitate operează circa 150 de societăți care au în total peste 1.500 de angajați care în cel mai scurt timp vor rămâne fără loc de muncă. În afara acestor salariați, vor rămâne fără venituri și societățile care administrează aceste activități și care cel mai probabil își vor declara în curând falimentul.

În această perioadă niciun operator economic nu își dorește să realizeze profit ci toți acești operatori își doresc numai să mențină în viață afacerile pe care le administrează și să își mențină salariații pe care îi au și pe care cu greu i-au format, în speranța că poate la un moment dat lucrurile vor reveni la normal pentru noi toți.

Singura măsură cu adevărat utilă și lipsită de vreun pericol pentru acest domeniu de activitate nu era aceea de a arunca câteva firimituri operatorilor economici, nici să le ofere *bani gratis* din fonduri UE ci era aceea de a-i lăsa să funcționeze. Cu restricții de distanțare, cu măsuri de prevenire **ca peste tot**, dar trebuiau lăsați să funcționeze.

Guvernul în schimb, nu a fost în măsură să ia o astfel de decizie simplă deși aveau exemplele altor țări UE care toată vara au avut deschise toate restaurantele și deși nu există niciun element care să indice că acest domeniu este sau poate deveni o sursă de infectare mai mare decât altele, a luat aceste măsuri restrictive în mod **nelegal, discreționar și discriminatoriu** prin hotărâre și nu **prin lege** probabil tocmai pentru că adoptarea unei legi presupunea o minimă dezbatere și bineînțeles un vot în Parlament în urma căruia cu siguranță forma finală a normei nu ar fi fost aceasta.

Astfel, am ajuns cu toții în situația de a fi conduși prin hotărâri de guvern date la recomandarea unor comisii pline de *specialiști*, cu încălcarea gravă a tuturor drepturilor fundamentale atât de greu obținute.

Nu era suficient că de mai mulți ani de zile puterea legislativă a fost practic înlocuită de puterea executivă care, indiferent de culoarea politică, a guvernat în mod excesiv prin ordonanțe de urgență contrar tuturor principiilor statului de drept, dar în prezent am ajuns ca reglementările legale să nu mai fie date nici măcar prin ordonanțe ci prin hotărâri de guvern la recomandarea unor comisii fantomă.



Probabil că în acest ritm, în această țară va ajunge să legifereze CNSU, CJSU, DSP sau alte CN-uri și CJ-uri inventate peste noapte de politicieni incapabili să ia măsuri eficiente, coerente, nediscriminatorii dar în primul rând **legale**.

Astfel cum am arătat și anterior, cele prezentate în finalul prezentei cereri nu au o foarte mare relevanță în ceea ce privește vădita nelegalitate a hotărârii atacate însă am înțeles să facem aceste scurte precizări pentru ca instanța să aibă o imagine mai amplă asupra contextului în care subscrisa (și nu numai) ne-am desfășurat (sau mai degrabă nu) activitatea în ultimele 8 luni de zile.

În concluzie, pentru toate motivele anterior arătate, solicităm instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună:

- Anularea în parte a Hotărârii Guvernului nr.856/2020, respectiv a art.6 pct.1 din Anexa 3 a hotărârii
- Suspendarea executării dispozițiilor art.6 pct.1 din Anexa 3 a HG nr.856/2020 până la soluționarea definitivă a cauzei

În drept, Legea 554/2004, art.45, art.53 și art.108 din Constituția României.

În probațiune, înscrisuri.

Anexăm prezentei taxă judiciară de timbru în cuantum de 50 lei aferentă cererii principale și taxă judiciară de timbru în cuantum de 20 lei aferentă cererii de suspendare.

Anexăm împuternicire avocațială.

12.11.2020

TURIST FOOD SRL
Prin Av.Sorin Stoleru



Doamnei Președinte a Curții de Apel Bacău