



ROMÂNIA

TRIBUNALUL MILITAR BUCUREȘTI

București, Calea Plevnei, nr.145 A,

sector 6, cod poștal 060012

Număr notificare ANSPDCP 5106

Tel.: 021.312.22.78 \* Fax : 021.319.60.27



Dosar nr. 79/753/2019

Cod ECLI: ECLI:RO:TBMTB:2019:003.000150

SENTINȚA PENALĂ Nr. 150

Astăzi ziua 25 luna 11 anul 2019

P R E Ș E D I N T E : Judecător Lt. colonel DAFINA MIHAIL

GREFIER: Beșliu Elena Antoaneta

Pe rol soluționarea cauzei penale de față privind pe inculpatul colonel DEATCU SILVIU DUMITRU din cadrul U.M. 0735 Ploiești (născut la data de

emisă de

), trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. 1 și 2 C.pen. și de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prev. de art. 336 alin. 1 C.pen. prin rechizitoriul nr. 95/P/2017 din data de 01.04.2019 al Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel București.

Dezbaterile au avut loc și sunt consemnate în încheierea de ședință din 06.11.2019 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, iar Ministerul Public fiind reprezentat prin procuror militar cpt. Chiș Ioan Paul din cadrul Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea pentru data de 15.11.2019 și apoi pentru astăzi, când a hotărât următoarele:

### TRIBUNALUL :

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. 1. Prin rechizitoriul nr. 95/P/2017 din data de 01.04.2019 Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București a dispus: trimiterea în judecată, în stare de libertate a inculpatului colonel Deatcu Silviu Dumitru din cadrul U.M. 0735 Ploiești pentru săvârșirea infracțiunilor de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. 1 și 2 C.pen. și de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prev. de art. 336 alin. 1 C.pen., cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

2. Cu privire la infracțiunile pentru care a fost trimis în judecată, în actul de sesizare a instanței s-a reținut că, în data de 18.12.2017, în jurul orelor 17<sup>50</sup>, în timp ce se deplasa cu autoturismul marca Audi Q5, cu numărul de înmatriculare , pe D.N.1, pe raza localității Tâncăbești, județul Ilfov, având o alcoolemie de 1,12 gr‰, urmare neatenției și a nerespectării indicatoarelor și marcajelor rutiere existente la trecerea de pietoni a accidentat-o mortal pe numita Vâlcean Drăghia Aurelia.

La data de 18.12.2017, inculpatul, în calitate de comandant al U.M.0735 Ploiești, a organizat o petrecere cu cadrele unității pentru a sărbători sfârșitul de an.

Petrecerea a avut loc la o cabană aparținând de ROMSILVA, din localitatea Balta Doamnei, Județul Prahova. În jurul orelor 13<sup>00</sup>, inculpatul s-a deplasat cu autoturismul marca Audi Q5, cu numărul de înmatriculare , către cabana sus-menționată. În timpul petrecerii inculpatul a consumat mai multe feluri de mâncare, precum și băuturi alcoolice.



După terminarea petrecerii, inculpatul s-a urcat la volanul autoturismului marca Audi Q5, cu numărul de înmatriculare \_\_\_\_\_ și s-a deplasat către București pe D.N.1. În jurul orelor 17<sup>50</sup> acesta a ajuns în dreptul localității Tâncăbești, județul Ilfov, unde a surprins-o și accidentat-o mortal pe numita Vâlcean Drăghia Aurelia, care traversa strada pe trecerea de pietoni, proiectând-o în afara părții carosabile, la aproximativ 50 metri de trecerea de pietoni.

În urma producerii accidentului, inculpatul a sesizat prin intermediul serviciului de urgență 112, organele de poliție. În urma sesizării la fața locului s-au prezentat organele de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Ilfov - Serviciul rutier, care l-au verificat pe inculpat cu aparatul etilotest, rezultând o alcoolemie de 0,43 mg/l alcool pur în aerul respirat, motiv pentru care a fost transportat la Institutul Național de Medicină Legală "Mina Minovici" în vederea recoltării probelor biologice.

Din Buletinul de analiză toxicologică nr. 2657/19.12.2017 al Institutului Național de Medicină Legală "Mina Minovici" a rezultat o alcoolemie de 0,95 gr‰, la ora 19<sup>00</sup> și o alcoolemie de 0,80 gr‰ la ora 20<sup>00</sup>.

Prin ordonanța nr. 95/P/2017 din 29.01.2018, a Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, s-a dispus efectuarea în cauză a unei expertize medico-legale privind interpretarea retroactivă a alcoolemiei.

Din Raportul de expertiză medico-legală nr. 114/08.02.2018, al Institutului Național de Medicină Legală "Mina Minovici", privind estimarea retroactivă a alcoolemiei a rezultat că în data de 18.12.2017, ora 17<sup>50</sup>, inculpatul ar fi avut teoretic, o alcoolemie de 1,12 gr‰, ce provine dintr-un consum de băutură mai mare decât cel declarat.

La data de 12.10.2018, avocatul ales al inculpatului, Sorina Claudia Dina a formulat o cerere prin care a solicitat avizarea raportului de expertiză medico-legală nr. 114/08.02.2018 de către Comisia Superioară Medico-Legală, motivând faptul că în conținutul raportului există concluzii și mențiuni contradictorii privind metoda de calcul precum și datele avute în vedere la efectuarea recalculării alcoolemiei.

Prin adresa nr. E 1/12753/2018 din 23.01.2019, a Institutului Național de Medicină Legală "Mina Minovici", Comisia Superioară Medico-Legală, examinând întregul material înaintat, a avizat Raportul de expertiză medico-legală nr. 114/08.02.2019.

În urma verificărilor s-a constatat că inculpatul posedă permis de conducere categoriile "AM", "B1" și "B" din anul 1995.

Din procesul-verbal încheiat la data de 18.12.2017, de către organele de poliție, a rezultat că nu au fost identificate camere de supraveghere funcționale în zonă.

Prin ordonanța nr. 1179/P/2017 din 18.12.2017, a Inspectoratului de Poliție al Județului Ilfov, s-a dispus ridicarea autoturismului marca Audi Q5, cu numărul de înmatriculare \_\_\_\_\_

Din Raportul de autopsie medico-legală nr. A 3/J/369/2017, al Institutului Național de Medicină Legală "Mina Minovici", a rezultat că moartea numitei Vâlcean Drăghia Aurelia a fost violentă și s-a datorat hemoragiei și dilacerării meningo-cerebrale, consecutive unui traumatism cranio-cerebral cu fracturi multieschiloase de boltă și bază craniană, produs în cadrul unui politraumatism.

Leziunile traumatice constatate la autopsie s-au putut produce prin lovire cu și de corpuri – planuri dure în condițiile unui accident rutier și sunt în legătură de cauzalitate directă necondiționată cu decesul.

De asemenea, s-a stabilită că sângele recoltat aparține grupei sanguine "B" având o alcoolemie de 0,00 ‰.

În cauză a fost audiat martorul \_\_\_\_\_ care a declarat că, conform Fișei postului era la dispoziția comandantului având calitatea de conducător auto. La data de 18.12.2017, inculpatul nu i-a solicitat să conducă autoturismul implicat în accident, atât el cât și colegii lui deplasându-se la și de la petrecere cu un autocar închiriat de către unitate.



În cauză a fost efectuat un Raport de expertiză tehnică judiciară transmis Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, la data de 11.09.2018, din care au rezultat următoarele:

"1. Dinamica producerii accidentului este ce prezentă în cadrul punctului 1, capitolul CONSTATĂRI;

În momentele premergătoare producerii accidentului autoturismului Audi Q5, cu numărul de înmatriculare \_\_\_\_\_ condus de numitul Deatcu Silviu Dumitru, care consumase băuturi alcoolice, se deplasa pe D.N.1 în interiorul localității Tâncăbești din județul Ilfov, dinspre Ploiești către București pe banda de circulație curentă nr. 1. Victima Vâlcean Drăghia Aurelia traversa drumul public la trecerea de pietoni marcată și semnalizată corespunzător, care este amplasată după intersecția cu D.J.101 B, pe o direcție de la dreapta la stânga în raport cu sensul de mers al autoturismului. După ce a parcurs lățimea benzii de accelerare și a intrat în culoarul de mers al autoturismului, victima a fost lovită cu colțul din dreapta față al caroseriei, a fost preluată pe capota motorului, a intrat în contact cu parbrizul și cu stâlpul din dreapta al acestuia, în final fiind proiectată în afara părții carosabile la o distanță de circa 41 metri în raport cu locul coliziunii inițiale, pe partea dreaptă a sensului de mers către București. După impact autoturismul s-a oprit pe banda de accelerare cu partea din spate la o distanță de 54 metri după marcajul pietonal.

Viteza autoturismului în momentul impactului a fost de circa 82 Km/h. Întrucât anterior trecerii de pietoni nu s-au găsit urme de frânare se apreciază că viteza inițială a autoturismului a fost egală cu cea din momentul impactului cu victima.

Viteza victimei nu poate fi stabilită pe baza unor calcule analitice. Pe baza datelor statistice din literatura de specialitate se apreciază că victima se putea deplasa cu o viteză medie de circa 5,8 Km/h.

2. Impactul dintre autoturism și victimă s-a produs la trecerea de pietoni la o distanță longitudinală de circa 2 metri înainte de limita dinspre București a marcajului pietonal și la o distanță transversală de circa 4 metri față de marginea din dreapta părții carosabile.

Analiza leziunilor traumatice ale victimei arată faptul că aceasta a fost lovită de autoturism în partea stângă a corpului. La impactul inițial cu colțul dreapta față al caroseriei victima a suferit, printre altele, fractura de gambe oase gambă stângă și echimozele violacei pe coapsa stângă antero-lateral. Ulterior preluării pe capotă, victima a lovit cu partea stângă a capului în parbriz și stâlpul din dreapta acestuia, suferind printre altele, plaga de la nivelul părții stângi a craniului, fractura clavicula stânga, fracturi costale, ruptură rinichi stâng etc. Prin căderea în afara părții carosabile a suferit și alte leziuni.

3. Se apreciază că numitul Deatcu Silviu Dumitru a creat o stare de pericol potențial pentru ceilalți participanți la trafic prin conducerea autoturismului pe drumurile publice după ce a consumat băuturi alcoolice.

Numitul Deatcu Silviu Dumitru a creat starea de pericol iminent prin faptul că a circulat neatent la trafic, marcaje și indicatoare și nu a redus viteza din timp astfel încât să oprească autoturismul în siguranță pentru a acorda prioritate de trecere victimei în traversare regulamentară la trecerea de pietoni.

4. Distanța parcursă de pieton din momentul pătrunderii pe marcajul pietonal și până la locul impactului a fost estimată la o valoare de circa 4 metri. Această distanță era parcursă de victimă cu viteza estimată de 5,8 Km/h într-un interval de timp de circa 2,5 secunde.

Distanța parcursă de autoturismul AUDI Q5 în acest interval de timp a fost de circa 57 metri.

5. Numitul Deatcu Silviu Dumitru a avut posibilitatea inițială de prevenire a producerii accidentului prin renunțarea la conducerea autoturismului pe drumurile publice după ce a consumat băuturi alcoolice.

În situația dată susnumitul ar fi avut posibilități de prevenire a producerii accidentului dacă ar fost atent la trafic, marcaje și indicatoare și ar fi redus viteza din timp astfel încât să oprească autoturismul în siguranță pentru a acorda prioritate victimei angajate în traversare regulamentară la trecerea de pietoni (prin respectarea dispozițiilor art. 48 din O.U.G. 195/2002 și pe cele ale art. 135 lit. h și art. 148 pct. 8 din Regulamentul de aplicare a O.U.G.195/2002 aprobat prin H.G.1391/2006).

Se apreciază că numita Vâlcean Drăghia Aurelia nu a avut posibilități de evitare sau de prevenire a accidentării sale deoarece se afla în situația legală de trafic, traversând la trecerea de pietoni și nu putea prevedea că autoturismul AUDI Q5, care se afla la o distanță de circa 57 metri, nu se va opri pentru a-i acorda prioritate.

Viteza maximă teoretică de deplasare a autoturismului la care accidentul putea fi evitat, în ipoteza în care suspectul ar fi fost în stare corespunzătoare conducerii unui autovehicul pe drumurile publice și ar fi fost atent pe direcția sa de mers, este de circa 70 Km/h.

În situația descrisă de conducătorul auto (privea spre pedalier) accidentul s-ar fi produs indiferent care ar fi fost viteza autoturismului întrucât nu a observat victima anterior impactului.

6. Victima nu putea evita sau înlătura starea de pericol întrucât, pe de o parte această stare de pericol a fost creată de șofer iar, pe de altă parte nu avea posibilitatea să observe activitatea acestuia în habitacul autoturismului. Mai mult decât atât, impactul nu s-a produs în momentele imediat ulterioare angajării victimei în traversare ci după ce acesta a parcurs lățimea benzii de accelerare și a pătruns în banda de circulație a autoturismului. În aceste condiții nu se poate argumenta că victima ar fi intrat intempestiv în culoarul de mers al autoturismului deoarece șoferul putea să o observe în traversare de la o distanță de circa 57 metri dacă ar fi fost atent pe direcția sa de mers.

7. Nu se poate stabili o legătură certă de cauzalitate între lipsa reconstrucției pasarelei pietonale și moartea victimei deoarece nu se poate aprecia care ar fi fost comportamentul concret al acesteia dacă ar fi existat acea pasarelă.

Între viteza de deplasare a autoturismului și moartea victimei există legătură de cauzalitate directă deoarece leziunile tanatogeneratoare s-au produs la impactul autoturismului în mișcare.”

În cauză a fost formulat și un punct de vedere de către expertul ales de inculpat, conferențiar universitar dr. ing. Petrescu Alexandru, la Raportul de expertiză tehnică, având următoarele concluzii:

”1. Practica de specialitate arată că viteza de deplasare a pietonilor nu poate fi stabilită decât statistic în funcție de modul declarat de deplasare a pietonilor.

Regimul de deplasare este indicat în general prin declarațiile persoanelor care au văzut anterior impactului victima.

În cazul de față, în dosar nu există nici o declarație din care să rezulte activitatea victimei anterior impactului. Pe cale de consecință, există și varianta dinamică prin care victima anterior impactului să se fi deplasat în regim de mers rapid, fugă lentă sau fugă rapidă.

Se poate constata că pentru valorile vitezelor de deplasare ale pietonului mai mari de 5,8 km/h, viteza maximă de rulare a autoturismului Audi la care impactul se putea evita este inferioară valorii de 70 Km/h, respectiv accidentul nu se putea evita de la viteza maximă admisă de 70 Km/h.

În situația în care în zona producerii accidentului ar fi existat o pasarelă înălțată destinată deplasării pietonale, accidentul este posibil să nu se mai fi produs deoarece victima ar fi fost obligată legal să efectueze traversarea drumului pe pasarelă, fără a pătrunde pe partea carosabilă și fără a intersecta culoarele de deplasare ale autovehiculelor ce circulau pe drumul public.



Desigur nu se poate contesta exprimarea din raport referitor la imposibilitatea anticipării comportamentului victimei, dar în cazul în care această pasarelă ar fi existat, victima avea obligația legală de a îl utiliza, iar accidentul este posibil să nu mai fi avut loc.

Pe cale de consecință se poate identifica o posibilă legătură de cauzalitate între lipsa reconstrucției pasarelei pietonale în zona accidentului și producerea accidentului.

La concluziile expertului ales a răspuns expertul numit, ing. Ilie Marian Anton, după cum urmează:

„Expertul recomandat de conducătorul auto admite că impactul dintre autovehicul și victimă s-a produs pe marcajul trecerii de pietoni și nu contestă viteza de deplasare a autoturismului, estimată în raportul de expertiză la valoarea de circa 82 Km/h.

Prin punctul de vedere formulat, expertul recomandat de conducătorul auto expune mai multe ipoteze privind viteza de deplasare a victimei și, implicit viteza maximă teoretică a autoturismului la care impactul putea fi evitat.

Într-adevăr, viteza de deplasare a victimei nu poate fi stabilită în cadrul expertizei, însă apreciez că viteza maximă teoretică a autoturismului la care impactul putea fi evitate este un parametru care nu are relevanță în prezenta cauză deoarece accidentul s-a produs la trecerea de pietoni, unde conducătorul auto era obligat să acorde prioritate. Suspectul trebuia să adapteze viteza la condițiile de drum astfel încât, în situația în care un pieton s-ar fi angajat în traversare pe parcajul pietonal, să poată opri în siguranță autoturismul pentru a-i acorda prioritate în mod corespunzător.

Pe de altă parte, în ipoteza expusă de suspect în declarația sa (privea spre pedalier) accidentul se producea indiferent care ar fi fost viteza autoturismului întrucât acesta nu a sesizat prezența pietonului înainte de coliziune.

În concluzie, ipoteza pur teoretică în care accidentul putea fi evitat la viteze mai mici de 70 Km/h o precizez ca fiind lipsită de relevanță în prezenta cauză, în care impactul s-a produs la trecerea de pietoni, unde șoferul era obligat să se apropie cu atenție și cu o viteză adaptată (redușă sub limita legală), care să-i permită oprirea autoturismului în siguranță în situația în care erau angajați pietoni pe marcaj și să le acorde prioritate în mod corespunzător.

Cu privire la lipsa reconstrucției pasarelei pietonale expertul recomandat de suspect arată că **”nu se poate contesta exprimarea din raport (a subsemnatului) referitor la imposibilitatea anticipării comportamentului victimei”** dar menționează că **”se poate identifica o posibilă legătură de cauzalitate între lipsa reconstrucției pasarelei pietonale în zona accidentului și producerea accidentului”**.

Apreciez că mențiunile expertului recomandat de suspect nu evidențiază o legătură de cauzalitate certă și indubitabilă între lipsa reconstrucției pietonale și moartea victimei ci indică **”o posibilă legătură”**, exprimare care nu poate fi considerată ca fiind dincolo de orice dubiu.”

Fiind audiat, inculpat colonel Deatcu Silviu Dumitru a recunoscut faptele comise așa cum au fost precizate anterior, menționând faptul că după ce a plecat de la petrecere, la aproximativ 10-15 km, fiind pe D.N.1, pe raza localității Tâncăbești, după ce a trecut de intersecția cu drumul spre Periș, a aplecat privirea spre pedalier, întrucât simțea că îl incomodează ceva., moment în care a simțit o bufnitură în partea dreaptă a autoturismului și i s-a spart parbrizul. A coborât din autoturism, s-a deplasat spre trecerea de pietoni unde a observat o persoană ce era căzută în afara părții carosabile. De asemenea acesta menționează că la petrecere a consumat băuturi alcoolice după care s-a urcat în autoturism și s-a deplasat spre București.

Totodată s-a arătat că situația de fapt anterior expusă a fost stabilită în urma analizei coroborate a mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, respectiv: declarațiile de martor/suspect/inculpat colonel Deatcu Silviu Dumitru (f. ...); declarațiile martorilor (f. ...) și Raportul de autopsie medicală nr.

A3/J/369/2017 din 21.05.2018 al Institutului Național de Medicină Legală "Mina Minovici" (f. ...); Raportul de expertiză medico-legală nr. 114/08.02.2018 al Institutului Național de Medicină Legală "Mina Minovici" privind estimarea retroactivă a alcoolemiei (f. ...); Procesul-verbal de sesizare din oficiu din data de 18.12.2017 (f. ...); Ordonanța de dispunere a cercetării locului faptei a Inspectoratului de Poliție al Județului Ilfov din data de 18.12.2017 (f. ...); Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 18.12.2017 (f. ...); Procesul-verbal de verificare a permisului de conducere din 18.12.2017 al Inspectoratului de Poliție al Județului Ilfov (f. ...); Buletinul de analiză toxicologică nr. 2657/19.12.2017 al Institutului Național de Medicină Legală "Mina Minovici" (f. ...); Procesul-verbal de verificare a sesizării serviciului de urgență 112, din data de 18.12.2017, al Inspectoratului de Poliție al Județului Ilfov (f. ...); Proces-verbal de verificare a existenței camerelor de supraveghere în zona producerii accidentului din data de 18.12.2017 (f. ...); Ordonanța nr. 1179/P/2017 a Inspectoratului de Poliție al Județului Ilfov privind ridicarea autoturismului marca Audi Q5, cu numărul de înmatriculare (f. ...); Planșele fotografice (f. ...); Procesul-verbal privind desigilarea autoturismului marca Audi Q5, cu numărul de înmatriculare (f. ...), din data de 20.12.2017 al Inspectoratului de Poliție al Județului Ilfov (f. ...); Raportul de inspecție tehnică periodică a autoturismului Audi Q5 a R.A.R.București (f. ...); Adresa nr. 4665614/20.11.2018 a Direcției Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor, prin care se precizează că inculpatul nu figurează cu vehicule înmatriculate (f. ...); Adresele Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Ilfov și a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară prin care se precizează că inculpatul nu a fost identificat cu "bunuri imobile deținute" (f. ...); Adresa Serviciului Român de Informații nr. 548610/20.09.2018, prin care se trimit chitanțele privind plata autocarului pe ruta Ploiești - Balta Doamnei și retur (f. ...); Raport de expertiză tehnică judiciară din data de 10.09.2018 (f. ...); Adresa nr. E1/12753/2018 din 23.01.2019, a Institutului Național de Medicină Legală "Mina Minovici", Comisia Superioară Medico-Legală privind avizarea Raportului de expertiză medico-legală nr. 114/08.02.2019 (f. ...); Adresa nr. S/102519 din 25.03.2019 privind caracterizarea inculpatului colonel Deatcu Silviu Dumitru; Adresa nr. 553373/25.03.2019 privind cazierul judiciar al inculpatului colonel Deatcu Silviu Dumitru.

3. După alocarea numărului unic în sistemul ECRIS pentru dosarul de fond, pentru procedura de cameră preliminară s-a creat primul dosar asociat - nr. 79/753/2019/a1.

II.1. Prin încheierea nr. 64/17.05.2019, pronunțată în dosarul nr. 79/753/2019/a1, în baza art. 346 alin. 1 C.pr.pen., judecătorul de cameră preliminară de la Tribunalul Militar București a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 95/P/2017 din 01.04.2019 al Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel București, privind pe inculpatul colonel Deatcu Silviu Dumitru, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. 1 și 2 C.pen. și de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prev. de art. 336 alin. 1 C.pen., cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen., precum și legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală; pe cale de consecință a dispus începerea judecății în cauză; împotriva acestei încheieri nu s-a formulat contestație în termen de 3 zile de la comunicare, astfel că a rămas definitivă.

B.I.1. La primul termen de judecată cu procedura legal îndeplinită, ulterior citirii în extras de către grefierul de ședință, în baza art. 374 C.pr.pen. a actului prin care s-a dispus trimiterea în judecată, instanța l-a întrebat pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor prezentate, aducându-i la cunoștință dispozițiile art. 396 alin. 10 C.pr.pen., respectiv posibilitatea de a beneficia de reducerea pedepsei prevăzute de lege cu o treime în cazul pedepsei închisorii, iar în cazul pedepsei amenzii cu o pătrime.





Întrucât inculpatul a declarat că solicită ca judecata să aibă loc în condițiile prevăzute la art. 374 alin. 4 C.pr.pen. – procedura în cazul recunoașterii învinuirii - s-a procedat la ascultarea sa, conform art. 375 alin. 1 C.pr.pen., inculpatul recunoscând în totalitate faptele reținute în sarcina sa, după care, luând concluziile procurorului, instanța a admis cererea inculpatului.

2. *Analizând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale și cercetării judecătorești, reține situația de fapt descrisă anterior, astfel:*

2.1. La data de 18.12.2017, inculpatul, în calitate de comandant al U.M.0735 Ploiești, a organizat o petrecere cu cadrele unității pentru a sărbători sfârșitul de an.

Petrecerea a avut loc la o cabană aparținând de ROMSILVA, din localitatea Balta Doamnei, Județul Prahova. În jurul orelor 13<sup>00</sup>, inculpatul s-a deplasat cu autoturismul marca Audi Q5, cu numărul de înmatriculare [redacted] către cabana sus-menționată. În timpul petrecerii inculpatul a consumat mai multe feluri de mâncare, precum și băuturi alcoolice.

După terminarea petrecerii, inculpatul s-a urcat la volanul autoturismului marca Audi Q5, cu numărul de înmatriculare [redacted] și s-a deplasat către București pe D.N.1. În jurul orelor 17<sup>50</sup> acesta a ajuns în dreptul localității Tâncăbești, județul Ilfov, unde a surprins-o și accidentat-o mortal pe numita Vâlcean Drăghia Aurelia, care traversa strada pe trecerea de pietoni, proiectând-o în afara părții carosabile, la aproximativ 50 metri de trecerea de pietoni.

În urma producerii accidentului, inculpatul a sesizat prin intermediul serviciului de urgență 112, organele de poliție. În urma sesizării la fața locului s-au prezentat organele de poliție din cadrul Inspectoratul de Poliție al Județului Ilfov - Serviciul rutier, care l-au verificat pe inculpat cu aparatul etilotest, rezultând o alcoolemie de 0,43 mg/l alcool pur în aerul respirat, motiv pentru care a fost transportat la Institutul Național de Medicină Legală "Mina Minovici" în vederea recoltării probelor biologice.

Din Buletinul de analiză toxicologică nr. 2657/19.12.2017 al Institutului Național de Medicină Legală "Mina Minovici" a rezultat o alcoolemie de 0,95 gr%0, la ora 19<sup>00</sup> și o alcoolemie de 0,80 gr%0 la ora 20<sup>00</sup>.

Prin ordonanța nr. 95/P/2017 din 29.01.2018, a Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, s-a dispus efectuarea în cauză a unei expertize medico-legale privind interpretarea retroactivă a alcoolemiei.

Din Raportul de expertiză medico-legală nr. 114/08.02.2018, al Institutului Național de Medicină Legală "Mina Minovici", privind estimarea retroactivă a alcoolemiei a rezultat că în data de 18.12.2017, ora 17<sup>50</sup>, inculpatul ar fi avut teoretic, o alcoolemie de 1,12 gr%0, ce provine dintr-un consum de băutură mai mare decât cel declarat.

La data de 12.10.2018, avocatul ales al inculpatului, Sorina Claudia Dina a formulat o cerere prin care a solicitat avizarea raportului de expertiză medico-legală nr. 114/08.02.2018 de către Comisia Superioară Medico-Legală, motivând faptul că în conținutul raportului există concluzii și mențiuni contradictorii privind metoda de calcul precum și datele avute în vedere la efectuarea recalculării alcoolemiei.

Prin adresa nr. E 1/12753/2018 din 23.01.2019, a Institutului Național de Medicină Legală "Mina Minovici", Comisia Superioară Medico-Legală, examinând întregul material înaintat, a avizat Raportul de expertiză medico-legală nr. 114/08.02.2019.

În urma verificărilor s-a constatat că inculpatul posedă permis de conducere categoriile "AM", "B1" și "B" din anul 1995.

Din procesul-verbal încheiat la data de 18.12.2017, de către organele de poliție, a rezultat că nu au fost identificate camere de supraveghere funcționale în zonă.

Prin ordonanța nr. 1179/P/2017 din 18.12.2017, a Inspectoratului de Poliție al Județului Ilfov, s-a dispus ridicarea autoturismului marca Audi Q5, cu numărul de înmatriculare

Din Raportul de autopsie medico-legală nr. A 3/J/369/2017, al Institutului Național de Medicină Legală "Mina Minovici", a rezultat că moartea numitei Vâlcean Drăghia Aurelia a fost violentă și s-a datorat hemoragiei și dilacerării meningo-cerebrale, consecutive unui traumatism cranio-cerebral cu fracturi multieschiloase de boltă și bază craniană, produs în cadrul unui politraumatism.

Leziunile traumatice constatate la autopsie s-au putut produce prin lovire cu și de corpuri – planuri dure în condițiile unui accident rutier și sunt în legătură de cauzalitate directă necondiționată cu decesul.

De asemenea, s-a stabilită că sângele recoltat aparține grupei sanguine "B" având o alcoolemie de 0,00 ‰.

În cauză a fost audiat martorul care a declarat că, conform Fișei postului era la dispoziția comandantului având calitatea de conducător auto. La data de 18.12.2017, inculpatul nu i-a solicitat să conducă autoturismul implicat în accident, atât el cât și colegii lui deplasându-se la și de la petrecere cu un autocar închiriat de către unitate.

În cauză a fost efectuat un Raport de expertiză tehnică judiciară transmis Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, la data de 11.09.2018, din care au rezultat următoarele:

"1. Dinamica producerii accidentului este ce prezintă în cadrul punctului 1, capitolul **CONSTATĂRI;**

În momentele premergătoare producerii accidentului autoturismului Audi Q5, cu numărul de înmatriculare , condus de numitul Deatcu Silviu Dumitru, care consumase băuturi alcoolice, se deplasa pe D.N.1 în interiorul localității Tâncăbești din județul Ilfov, dinspre Ploiești către București pe banda de circulație curentă nr. 1. Victima Vâlcean Drăghia Aurelia traversa drumul public la trecerea de pietoni marcată și semnalizată corespunzător, care este amplasată după intersecția cu D.J.101 B, pe o direcție de la dreapta la stânga în raport cu sensul de mers al autoturismului. După ce a parcurs lățimea benzii de accelerare și a intrat în culoarul de mers al autoturismului, victima a fost lovită cu colțul din dreapta față al caroseriei, a fost preluată pe capota motorului, a intrat în contact cu parbrizul și cu stâlpul din dreapta al acestuia, în final fiind proiectată în afara părții carosabile la o distanță de circa 41 metri în raport cu locul coliziunii inițiale, pe partea dreaptă a sensului de mers către București. După impact autoturismul s-a oprit pe banda de accelerare cu partea din spate la o distanță de 54 metri după parcajul pietonal.

Viteza autoturismului în momentul în momentul impactului a fost de circa 82 Km/h. Întrucât anterior trecerii de pietoni nu s-au găsit urme de frânare se apreciază că viteza inițială a autoturismului a fost egală cu cea din momentul impactului cu victima.

Viteza victimei nu poate fi stabilită pe baza unor calcule analitice. Pe baza datelor statistice din literatura de specialitate se apreciază că victima se putea deplasa cu o viteză medie de circa 5,8 Km/h.

2. Impactul dintre autoturism și victimă s-a produs la trecerea de pietoni la o distanță longitudinală de circa 2 metri înainte de limita dinspre București a marcajului pietonal și la o distanță transversală de circa 4 metri față de marginea din dreapta părții carosabile.

Analiza leziunilor traumatice ale victimei arată faptul că aceasta a fost lovită de autoturism în partea stângă a corpului. La impactul inițial cu colțul dreapta față al caroseriei victima a suferit, printre altele, fractura de gambe oase gambă stângă și echimozele violacei pe coapsa stângă antero-lateral. Ulterior preluării pe capotă, victima a lovit cu partea stângă a capului în parbriz și stâlpul din dreapta acestuia, suferind printre altele, plaga de la nivelul părții stângi a craniului, fractura clavicula stânga, fracturi costale, ruptură rinichi stâng etc. Prin căderea în afara părții carosabile a suferit și alte leziuni.





3. Se apreciază că numitul Deatcu Silviu Dumitru a creat o stare de pericol potențial pentru ceilalți participanți la trafic prin conducerea autoturismului pe drumurile publice după ce a consumat băuturi alcoolice.

Numitului Deatcu Silviu Dumitru a creat starea de pericol iminent prin faptul că a circulat neatent la trafic, marcaje și indicatoare și nu a redus viteza din timp astfel încât să oprească autoturismul în siguranță pentru a acorda prioritate de trecere victimei în traversare regulamentară la trecerea de pietoni.

4. Distanța parcursă de pieton din momentul pătrunderii pe marcajul pietonal și până la locul impactului a fost estimată la o valoare de circa 4 metri. Această distanță era parcursă de victimă cu viteza estimată de 5,8 Km/h într-un interval de timp de circa 2,5 secunde.

Distanța parcursă de autoturismul AUDI Q5 în acest interval de timp a fost de circa 57 metri.

5. Numitul Deatcu Silviu Dumitru a avut posibilitatea inițială de prevenire a producerii accidentului prin renunțarea la conducerea autoturismului pe drumurile publice după ce a consumat băuturi alcoolice.

În situația dată susnumitul ar fi avut posibilități de prevenire a producerii accidentului dacă ar fost atent la trafic, marcaje și indicatoare și ar fi redus viteza din timp astfel încât să oprească autoturismul în siguranță pentru a acorda prioritate victimei angajate în traversare regulamentară la trecerea de pietoni (prin respectarea dispozițiilor art. 48 din O.U.G. 195/2002 și pe cele ale art. 135 lit. h și art. 148 pct. 8 din Regulamentul de aplicare a O.U.G.195/2002 aprobat prin H.G.1391/2006).

Se apreciază că numita Vâlcean Drăghia Aurelia nu a avut posibilități de evitare sau de prevenire a accidentării sale deoarece se afla în situația legală de trafic, traversând la trecerea de pietoni și nu putea prevedea că autoturismul AUDI Q5, care se afla la o distanță de circa 57 metri, nu se va opri pentru a-i acorda prioritate.

Viteza maximă teoretică de deplasare a autoturismului la care accidentul putea fi evitat, în ipoteza în care suspectul ar fi fost în stare corespunzătoare conducerii unui autovehicul pe drumurile publice și ar fi fost atent pe direcția sa de mers, este de circa 70 Km/h.

În situația descrisă de conducătorul auto (privea spre pedaliere) accidentul s-ar fi produs indiferent care ar fi fost viteza autoturismului întrucât nu a observat victima anterior impactului.

6. Victima nu putea evita sau înlătura starea de pericol întrucât, pe de o parte această stare de pericol a fost creată de șofer iar, pe de altă parte nu avea posibilitatea să observe activitatea acestuia în habitacul autoturismului. Mai mult decât atât, impactul nu s-a produs în momentele imediat ulterioare angajării victimei în traversare ci după ce acesta a parcurs lățimea benzii de accelerare și a pătruns în banda de circulație a autoturismului. În aceste condiții nu se poate argumenta că victima ar fi intrat intempestiv în culoarul de mers al autoturismului deoarece șoferul putea să o observe în traversare de la o distanță de circa 57 metri dacă ar fi fost atent pe direcția sa de mers.

7. Nu se poate stabili o legătură certă de cauzalitate între lipsa reconstrucției pasarelei pietonale și moartea victimei deoarece nu se poate aprecia care ar fi fost comportamentul concret al acesteia dacă ar fi existat acea pasarelă.

Între viteza de deplasare a autoturismului și moartea victimei există legătură de cauzalitate directă deoarece leziunile tanatogeneratoare s-au produs la impactul autoturismului în mișcare.”

În cauză a fost formulat și un punct de vedere de către expertul ales de inculpat, conferențiar universitar dr. ing. Petrescu Alexandru, la Raportul de expertiză tehnică, având următoarele concluzii:

”1. Practica de specialitate arată că viteza de deplasare a pietonilor nu poate fi stabilită decât statistic în funcție de modul declarat de deplasare a pietonilor.

Regimul de deplasare este indicat în general prin declarațiile persoanelor care au văzut anterior impactului victima.

În cazul de față, în dosar nu există nici o declarație din care să rezulte activitatea victimei anterior impactului. Pe cale de consecință, există și varianta dinamică prin care victima anterior impactului să se fi deplasat în regim de mers rapid, fugă lentă sau fugă rapidă.

Se poate constata că pentru valorile vitezelor de deplasare ale pietonului mai mari de 5,8 km/h, viteza maximă de rulare a autoturismului Audi la care impactul se putea evita este inferioară valorii de 70 Km/h, respectiv accidentul nu se putea evita de la viteza maximă admisă de 70 Km/h.

În situația în care în zona producerii accidentului ar fi existat o pasarelă înălțată destinată deplasării pietonale, accidentul este posibil să nu se mai fi produs deoarece victima ar fi fost obligată legal să efectueze traversarea drumului pe pasarelă, fără a pătrunde pe partea carosabilă și fără a intersecta culoarele de deplasare ale autovehiculelor ce circulau pe drumul public.

Desigur nu se poate contesta exprimarea din raport referitor la imposibilitatea anticipării comportamentului victimei, dar în cazul în care această pasarelă ar fi existat, victima avea obligația legală de a îl utiliza, iar accidentul este posibil să nu mai fi avut loc.

Pe cale de consecință se poate identifica o posibilă legătură de cauzalitate între lipsa reconstrucției pasarelei pietonale în zona accidentului și producerea accidentului.

La concluziile expertului ales a răspuns expertul numit, ing. Ilie Marian Anton, după cum urmează:

„Expertul recomandat de conducătorul auto admite că impactul dintre autovehicul și victimă s-a produs pe marcajul trecerii de pietoni și nu contestă viteza de deplasare a autoturismului, estimată în raportul de expertiză la valoarea de circa 82 Km/h.

Prin punctul de vedere formulat, expertul recomandat de conducătorul auto expune mai multe ipoteze privind viteza de deplasare a victimei și, implicit viteza maximă teoretică a autoturismului la care impactul putea fi evitat.

Într-adevăr, viteza de deplasare a victimei nu poate fi stabilită în cadrul expertizei, însă apreciez că viteza maximă teoretică a autoturismului la care impactul putea fi evitate este un parametru care nu are relevanță în prezenta cauză deoarece accidentul s-a produs la trecerea de pietoni, unde conducătorul auto era obligat să acorde prioritate. Suspectul trebuia să adapteze viteza la condițiile de drum astfel încât, în situația în care un pieton s-ar fi angajat în traversare pe parcajul pietonal, să poată opri în siguranță autoturismul pentru a-i acorda prioritate în mod corespunzător.

Pe de altă parte, în ipoteza expusă de suspect în declarația sa (privea spre pedalier) accidentul se producea indiferent care ar fi fost viteza autoturismului întrucât acesta nu a sesizat prezența pietonului înainte de coliziune.

În concluzie, ipoteza pur teoretică în care accidentul putea fi evitat la viteze mai mici de 70 Km/h o precizez ca fiind lipsită de relevanță în prezenta cauză, în care impactul s-a produs la trecerea de pietoni, unde șoferul era obligat să se apropie cu atenție și cu o viteză adaptată (redușă sub limita legală), care să-i permită oprirea autoturismului în siguranță în situația în care erau angajați pietoni pe marcaj și să le acorde prioritate în mod corespunzător.

Cu privire la lipsa reconstrucției pasarelei pietonale expertul recomandat de suspect arată că **”nu se poate contesta exprimarea din raport (a subsemnatului) referitor la imposibilitatea anticipării comportamentului victimei”** dar menționează că **„se poate identifica o posibilă legătură de cauzalitate între lipsa reconstrucției pasarelei pietonale în zona accidentului și producerea accidentului”**.



Apreciez că mențiunile expertului recomandat de suspect nu evidențiază o legătură de cauzalitate certă și indubitabilă între lipsa reconstrucției pietonale și moartea victimei ci indică "o posibilă legătură", exprimare care nu poate fi considerată ca fiind dincolo de orice dubiu."

Fiind audiat, inculpat colonel Deatcu Silviu Dumitru a recunoscut faptele comise așa cum au fost precizate anterior, menționând faptul că după ce a plecat de la petrecere, la aproximativ 10-15 km, fiind pe D.N.1 , pe raza localității Tâncăbești, după ce a trecut de intersecția cu drumul spre Periș, a aplecat privirea spre pedalier, întrucât simțea că îl incomodează ceva., moment în care a simțit o bufnitură în partea dreaptă a autoturismului și i s-a spart parbrizul. A coborât din autoturism, s-a deplasat spre trecerea de pietoni unde a observat o persoană ce era căzută în afara părții carosabile. De asemenea acesta menționează că la petrecere a consumat băuturi alcoolice după care s-a urcat în autoturism și s-a deplasat spre București.

2.2. Potrivit art. 192 alin. 1 și 2 C.pen. infracțiunea de ucidere din culpă constă în ucidere din culpă a unei persoane. Obiectul juridic al infracțiunii de ucidere din culpă constă în relațiile sociale referitoare la dreptul la viață, drept recunoscut și ocrotit prin norma penală oricărei persoane. Dreptul la viață este protejat indiferent de titular, indiferent de vârsta ori starea sănătății sale și indiferent de acțiunile sau inacțiunile acestuia.

Elementul material al laturii obiective se realizează, ca și în cazul omorului, printr-o activitate de suprimare a vieții victimei. Aceasta poate consta în acțiune sau inacțiune, după cum făptuitorul face ceea ce legea interzice să facă sau, dimpotrivă, nu își îndeplinește o obligație legală, o conduită greșită realizată într-o situație periculoasă, susceptibilă să producă consecințe grave pentru viața persoanei. Urmarea imediată constă în moartea victimei, rezultat care se poate produce imediat sau după trecerea unui interval de timp, iar raportul de cauzalitate trebuie să existe. Intervenția și a altor factori cu rol cauzal la producerea rezultatului nu înlătură raportul de cauzalitate.

Infracțiunea are 4 forme agravate prevăzute în alin. 2-5. Potrivit alin. 2, prima formă agravată constă în uciderea din culpă ca urmare a nerespectării dispozițiilor legale ori a măsurilor de prevedere pentru exercițiul unei profesii sau meserii ori pentru efectuarea unei anumite activități se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani. Această formă presupune întrunirea următoarelor condiții: făptuitorul trebuie să fie profesionist, meseriaș, sau o persoană care efectuează o anumită activitate; fapta să fie săvârșită în exercițiul profesiei, meseriei sau în îndeplinirea respectivei activități; să existe anumite dispoziții legale sau măsuri de prevedere pentru exercițiul profesiei, meseriei ori în îndeplinirea respectivei activități; fapta să fie urmarea nerespectării acestor dispoziții legale sau măsuri de prevedere.

Din probatoriul administrat rezultă că sunt îndeplinite, în mod cumulativ, cele patru condiții prevăzute în literatura și practica judiciară pentru existența acestei forme agravate a infracțiunii, respectiv: inculpatul efectua activitatea de conducător auto, fapta a fost comisă în exercițiul acestei activități, există anumite dispoziții legale și măsuri de prevedere pentru efectuarea activității de conducere a autovehiculelor pe drumuri publice, iar fapta este urmarea nerespectării acestor dispoziții legale și măsuri de prevedere.

Astfel, elementul material al laturii obiective a infracțiunii a fost realizat în forma agravată prevăzută de art. 192 alin. 1 și 2 C.pen.

În concluzie, acțiunea inculpatului colonel Deatcu Silviu Dumitru, care, la data de 18.12.2017, în jurul orelor 17<sup>50</sup>, în timp ce se deplasa cu autoturismul marca Audi Q5, cu numărul de înmatriculare [redacted] pe D.N.1, pe raza localității Tâncăbești, județul Ilfov, având o alcoolemie de 1,12 gr‰, urmare neatenției și a nerespectării indicatoarelor și marcajelor rutiere existente la trecerea de pietoni a accidentat-o mortal pe numita Vâlcean Drăghia Aurelia, ce se afla în traversare regulamentară, realizează elementul material al infracțiunii de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. 1 și 2 C.pen.

Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată rezultă din raportul medico-legal de necropsie ale cărui concluzii sunt în sensul că între leziunile traumatice și cauza medicală a deceselor există legătură de cauzalitate directă.

Potrivit Raportului medico-legal de necropsie nr. A 3/J/369/2017, al Institutului Național de Medicină Legală "Mina Minovici" moartea numitei Vâlcean Drăghia Aurelia a fost violentă și s-a datorat hemoragiei și dilacerării meningo-cerebrale consecutive unui traumatism cranio-cerebral cu fracturi multieschiloase de boltă și bază craniană produs în cadrul unui politraumatism.

Leziunile traumatice constatate la autopsie s-au putut produce prin lovire cu și de corpuri – planuri dure în condițiile unui accident rutier și sunt în legătură de cauzalitate directă necondiționată cu decesul.

De asemenea, s-a stabilită că sângele recoltat aparține grupei sanguine "B" având o alcoolemie de 0,00 ‰.

Accidentul de circulație a fost produs din culpă exclusivă a inculpatului.

Textul alin. 2 al art. 192 C.pen. prevedea în mod expres faptul că, atunci când încălcarea dispozițiilor legale ori a măsurilor de prevedere constituie prin ea însăși o infracțiune, se aplică regulile privind concursul de infracțiuni.

Latura subiectivă a infracțiunii presupune culpa, în cele două forme.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea culpei cu previziune, prin nerespectarea dispozițiilor legale și măsurilor de prevedere privind circulația pe drumurile publice, inculpatul prevăzând posibilitatea producerii rezultatului faptei sale, dar a sperat în mod ușuratic că el nu se va produce. Acest aspect este demonstrat în cauză de faptul că inculpatul, posesor al permisului de conducere categoria B, a condus autoturismul în condițiile încălcării prevederilor art. 48 din O.U.G. 195/2002 și pe cele ale art. 135 lit. h și art. 148 pct. 8 din Regulamentul de aplicare a O.U.G.195/2002, aprobat prin H.G.1391/2006".

2.3. Potrivit dispozițiilor anterioare - art. 87 alin. 1 din OUG 195/2002, cu modificările și completările ulterioare - conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul sau tramvai de către o persoană care are o îmbibație alcoolică de peste 0,80g/l alcool pur în sânge se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani.

Potrivit art. 336 alin. 1 C.pen., în vigoare la data comiterii faptei, conducerea pe drumurile publice a unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere de către o persoană care, la momentul prelevării mostrelor biologice, are o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani sau amenda.

În această nouă formă de incriminare a faptei de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe s-au schimbat condițiile de incriminare în ceea ce privește momentul la care este necesară existența îmbibației alcoolice în sângele conducătorului auto, pentru a se putea constata întrunirea elementului material al laturii obiective a infracțiunii, față de reglementarea anterioară, prevăzută de art. 87 alin. 1 din OUG 195/2002.

Conform reglementării anterioare se desprindea concluzia că îmbibația alcoolică peste limita prevăzută de lege trebuia să se găsească în sângele conducătorului auto la momentul conducerii autovehiculului, în timp ce noua reglementare prevede că îmbibația alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge trebuie să existe la momentul prelevării mostrelor biologice.

Prin art. 336 alin. 1 C.pen. se fixează un unic moment al determinării îmbibației de alcool în sânge, respectiv momentul prelevării primei mostre biologice, aspect care însă nu este în contradicție cu dispozițiile din Normele metodologice privind recoltarea, depozitarea și transportul probelor biologice în vederea probațiunii judiciare prin stabilirea alcoolemiei sau a prezenței în organism a substanțelor sau a produselor stupefiante ori a medicamentelor cu efecte similare acestora în cazul persoanelor implicate în evenimente sau împrejurări în



legătură cu traficul rutier, aprobate prin Ordinul nr.1512/2013 (art. 1 și 10), potrivit cărora pentru determinarea alcoolemiei se impunea recoltarea a două probe de sânge la un interval de o oră una față de cealaltă.

Recoltarea a două probe de sânge, în vederea determinării alcoolemiei, a făcut parte din metodologia de stabilire a intoxicației etilice și a fost utilă pentru stabilirea fazei intoxicației (absorbție sau eliminare) și a ratei de eliminare individuală, în perspectiva solicitării expertizei de estimare retroactivă a alcoolemiei, în cazul soluției legislative adoptate în vechile dispoziții ale art. 87 alin. 1 din OUG nr.195/2002.

Prin modificarea conținutului infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului, legiuitorul a urmărit, așa cum rezultă și din expunerea de motive a noului Cod penal, eliminarea posibilității unei recalculări ulterioare a îmbibației de alcool în sânge, în scopul eliminării inconvenientelor create de aceasta recalculare.

2.4. Fiind sesizată cu pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea de principiu a problemei de drept vizând interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 336 alin. 1 C.pen., în sensul de a se stabili rezultatul alcoolemiei cu relevanță penală în ipoteza unei duble prelevări de mostre biologice, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, prin Decizia nr. 3/12.05.2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392/28.05.2014, a stabilit că, în aplicarea art. 336 alin. 1 C.pen., în ipoteza unei duble prelevări de mostre biologice, rezultatul alcoolemiei cu relevanță penală este cel dat de prima prelevare. În considerentele deciziei mai sus menționate, Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut că „În noua reglementare legiuitorul a optat să dea relevanță penală valorii alcoolemiei la momentul prelevării primei mostre biologice, moment situat în timp imediat, consecutiv acțiunii de conducere pe drumurile publice a unui vehicul”. În acest sens sunt și dispozițiile art. 190 alin. 8 C.pr.pen., care, referindu-se la recoltarea de probe biologice, în cazul infracțiunii prevăzute în art. 336 alin. 1 C.pen., utilizează sintagma: „în cel mai scurt timp”.

2.5. Ulterior, dispozițiile art. 336 alin. 1 C.pen. au făcut obiectul unei excepții de neconstituționalitate. Astfel, prin decizia nr. 732/2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69/27.01.2015, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate; a constatat că sintagma „la momentul prelevării mostrelor biologice” din cuprinsul dispozițiilor art. 336 alin. 1 C.pen. este neconstituțională, întrucât aduce atingere prevederilor constituționale ale art. 1 alin. 5, referitor la principiul respectării legilor și ale art. 20 referitor la preeminența tratatelor internaționale privind drepturile omului asupra legilor interne, raportate la prevederile art. 7 paragraful 1, referitor la legalitatea incriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Sintagma menționată lipsește de previzibilitate norma de incriminare, în condițiile în care principiul respectării legilor și cel al legalității incriminării impun legiuitorului să legifereze prin texte suficiente de clare și precise pentru a putea fi aplicate, inclusiv prin asigurarea posibilității persoanelor interesate de a se conforma prescripției legale.

Latura subiectivă a infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului presupune vinovăția sub formă de intenție, care poate fi directă sau indirectă. Există intenție directă când conducătorul vehiculului prevede, ca fiind inevitabil, rezultatul faptei sale și, implicit, urmărește producerea lui prin săvârșirea acelei fapte. Există intenție indirectă când subiectul prevede rezultatul, nu îl urmărește, însă acceptă posibilitatea producerii lui. Or, modalitatea de incriminare prin acordarea de relevanță penală valorii alcoolemiei din momentul prelevării mostrelor biologice nu permite destinatarilor normei penale să prevadă consecințele nerespectării acesteia.

Întrucât instanța de contencios constituțional nu a constatat că întreg alineatul 1 al art. 336 C.pen. este neconstituțional, ci doar sintagma „la momentul prelevării mostrelor biologice”, cu prilejul judecării cauzelor penale având acest obiect, trebuie să fie aplicată

soluția legislativă prevăzută de art. 87 alin. 1 din O.U.G. nr. 195/2002, care impunea calculul retroactiv al alcoolemiei, care consta în determinarea îmbibației de alcool existente la momentul conducerii autovehiculului și necesita recoltarea a două probe de sânge pentru stabilirea fazei intoxicației etilice (absorbție sau eliminare) și a ratei de eliminare individuală, în perspectiva solicitării expertizei de estimare retroactivă a alcoolemiei.

2.6. Prin decizia nr. 6/2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 492 din 30/06/2016, Înalta Curte de Casație Și Justiție - Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii, a respins, ca inadmisibil, recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții Militare de Apel privind "stabilirea întinderii efectelor Deciziei nr. 732/16.12. 2014 a Curții Constituționale a României, după publicarea acesteia în Monitorul Oficial al României, cu referire la infracțiunea de conducere pe drumurile publice a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prevăzută de art. 336 alin. 1 C.pen."

2.7. În speță, în faza de urmărire penală, prin Ordonanța nr. 95/P/2017 din 29.01.2018 a Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel s-a dispus efectuarea în cauză a unei expertize medico-legale privind calculul retroactiv al alcoolemiei și a rezultat că în data de 18.12.2017, ora 17<sup>50</sup>, numitul colonel Deatcu Silviu Dumitru ar fi avut teoretic, o alcoolemie de 1,12 gr‰0 ce provine dintr-un consum de băutură mai mare decât cel declarat.

La data de 12.10.2018, avocatul ales al inculpatului, Sorina Claudia Dina a formulat o cerere prin care a solicitat avizarea raportului de expertiză medico-legală nr. 114/08.02.2018 de către Comisia Superioară Medico-Legală, motivând faptul că în conținutul raportului există concluzii și mențiuni contradictorii privind metoda de calcul, precum și datele avute în vedere la efectuarea recalculării alcoolemiei.

Prin adresa nr. E 1/12753/2018 din 23.01.2019, a Institutului Național de Medicină Legală "Mina Minovici", Comisia Superioară Medico-Legală examinând întregul material înaintat, a avizat Raportul de expertiză medico-legală nr. 114/08.02.2019.

De asemenea, potrivit noii reglementări, pentru existența infracțiunii este necesar ca vehiculul condus de inculpat să fie dintre acelea pentru care legea prevede obligativitatea deținerii unui permis de conducere.

În urma verificărilor s-a constatat că inculpatul posedă permis de conducere categoriile "AM", "B1" și "B" din anul 1995.

2.8. Obiectul juridic al infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe constă în relațiile sociale referitoare la siguranța circulației pe drumurile publice, relații care sunt incompatibile cu conducerea sub influența alcoolului sau a altor substanțe.

Subiectul activ este calificat, infracțiunea putând fi săvârșită pe drumurile publice numai de către conducătorul unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii unui permis de conducere.

Potrivit art. 20 alin. 1 din OUG nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru a conduce pe drumurile publice autovehicule, tramvaie ori tractoare agricole sau forestiere, conducătorii acestora trebuie să posede permis de conducere corespunzător.

Potrivit art. 6 pct. 6 din același act normativ, autovehicul – este orice vehicul echipat cu motor de propulsie, utilizat în mod obișnuit pentru transportul persoanelor sau mărfurilor pe drum ori pentru tractarea, pe drum, a vehiculelor utilizate pentru transportul persoanelor sau mărfurilor, iar potrivit pct. 14, prin drum public se înțelege orice cale de comunicație terestră, cu excepția căilor ferate, special amenajată pentru traficul pietonal sau rutier, deschisă circulației publice; drumurile care sunt închise circulației publice sunt semnalizate la intrare cu inscripții vizibile.

În sensul acestor dispoziții legale, autoturismul marca Audi Q5, cu numărul de înmatriculare \_\_\_\_\_, este un autovehicul, face parte din categoria de vehicule B, iar



pentru a fi condus pe drumurile publice legea prevede pentru conducătorul acestuia – inculpatul colonel Deatcu Silviu Dumitru - obligativitatea deținerii unui permis de conducere; de asemenea, D.N.1, pe raza localității Tâncăbești, județul Ilfov, pe care a condus inculpatul, este drum public.

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii reglementate de art. 336 alin. 1 C.pen. se realizează prin acțiunea de conducere pe drumurile publice a unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere de către o persoană care are o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge. Îmbibația alcoolică este procesul de pătrundere a alcoolului în sânge, consecința fiind provocarea unei stări de intoxicație (alcoolică).

Urmarea imediată constă într-o stare de pericol pentru siguranța circulației pe drumurile publice, iar raportul de cauzalitate trebuie să existe.

Acțiunea inculpatului colonel Deatcu Silviu Dumitru, care, la data de 18.12.2017, a condus autoturismul marca Audi Q5, cu numărul de înmatriculare - care face parte din categoria de vehicule B pentru care legea prevede obligativitatea înmatriculării sau înregistrării - pe pe D.N.1, pe raza localității Tâncăbești, județul Ilfov, având o alcoolemie de 1,12 gr‰ - având o îmbibație alcoolică în sânge de peste 0,80g/l alcool pur, realizează elementul material al infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, urmarea imediată constând în producerea unei stări de pericol pentru siguranța circulației pe drumurile publice.

Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată rezultă din însăși săvârșirea faptei.

Latura subiectivă a infracțiunii presupune vinovăția inculpatului sub formă de intenție, care poate fi directă sau indirectă.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției indirecte, conform dispozițiilor art. 16 alin. 3 lit. b C.pen., întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale și, deși nu l-a urmărit, a acceptat posibilitatea producerii lui prin săvârșirea faptei.

3. În drept, faptele inculpatului colonel Deatcu Silviu Dumitru, din cadrul U.M. 0735 Ploiești, constând în aceea că la data de 18.12.2017, în jurul orelor 17<sup>50</sup>, în timp ce se deplasa cu autoturismul marca Audi Q5, cu numărul de înmatriculare , pe D.N.1, pe raza localității Tâncăbești, județul Ilfov, având o alcoolemie de 1,12 gr‰, urmare neatenției și a nerespectării indicatoarelor și marcajelor rutiere existente la trecerea de pietoni a accidentat-o mortal pe numita Vâlcean Drăghia Aurelia, ce se afla în traversare regulamentară, realizează conținutul constitutiv al infracțiunilor de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. 1 și 2 C.pen. și de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prev. de art. 336 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 38 al.1 C.pen.

III. 1. Constatând, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că faptele menționate în capitolul anterior există, constituie infracțiunea de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. 1 și 2 C.pen. și de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prev. de art. 336 alin. 1 C.pen. și că acestea au fost săvârșite de inculpatul colonel Deatcu Silviu Dumitru va dispune condamnarea sa pentru infracțiunile menționate.

2. Analizând individualizarea pedepselor ce urmează a fi aplicate inculpatului colonel Deatcu Silviu Dumitru, instanța va avea în vedere, pe lângă atingerea scopului pedepselor și dispozițiile art. 74 C.pen, respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale

infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal și nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci dimpotrivă, el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după reguli și criterii precis determinate de lege. Înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacarea explicită a principiului stabilirii acesteia, așa încât respectarea lui este obligatorie pentru instanță. De altfel, ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei

Astfel, potrivit principiului individualizării pedepsei, aceasta trebuie stabilită în raport cu împrejurările, pericolul social concret pentru valoarea ocrotită al faptei săvârșite, gravitatea rezultatului produs și în raport cu individualitatea infractorului. Se are în vedere gravitatea atingerii adusă valorii sociale ocrotite prin incriminarea infracțiunii, care reclamă nevoia unei reacții ferme din partea statului. În concret, sub aspectul stării de pericol creată pentru valoarea ocrotită, instanța constată că infracțiunea săvârșită de inculpat prezintă un grad de pericol social deosebit de ridicat, relevat de împrejurările comiterii infracțiunii, ca urmare a nerespectării dispozițiilor legale și măsurilor de prevedere privind circulația pe drumurile publice, relațiile sociale referitoare la dreptul la viață fiind incompatibile cu acțiunea inculpatului. Memoria unei astfel de fapte nu se estompează cu trecerea timpului, iar reacția din partea comunității constituie atât o datorie de conștiință, cât și o dovadă de respect față de soarta victimelor.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la viață, statuat în art. 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, reprezintă „regele drepturilor”, un drept ce consacră una dintre valorile fundamentale ale statelor democratice care alcătuiesc Consiliul European, numărându-se printre prevederile primordiale ale Convenției. Mai mult, Curtea de la Strasbourg acordă preeminență, în jurisprudența sa, articolului 2, având în vedere faptul că dreptul la viață se bucură de un statut special printre dispozițiile Convenției pe care aceasta le consideră primordiale.

Prin urmare, instanța reține că dreptul la viață, consacrat de art. 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, constituie un atribut inalienabil al persoanei și reprezintă valoarea supremă în ierarhia drepturilor omului, întrucât este un drept fără de care exercitarea celorlalte drepturi și libertăți garantate de instrumentele internaționale de protecție a drepturilor fundamentale ar fi iluzorie, fapt ce determină caracterul axiologic al acestui drept, care cuprinde atât un drept subiectiv, cât și o funcție obiectivă, aceea de principiu călăuzitor al activității statelor, acestea din urmă având obligația de a proteja dreptul fundamental la viață al persoanei.

Având de ales între restrângerea exercițiului drepturilor și libertăților fundamentale ale inculpatului, respectiv a dreptului la libertate individuală, pe de o parte și dreptul la viață al victimei, respectiv principiul echității juridice, pe de altă parte, instanța acordă prevalență acestuia din urmă.

Preeminența dreptului la viață este, astfel, cea care justifică necesitatea aplicării unei pedepse cu închisoarea.

Însă, va ține cont și de statutul social al inculpatului, de caracterizările favorabile depuse la dosar și de evoluția în cariera militară, de faptul că nu a mai săvârșit infracțiuni și de conduita corectă după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, dar nu va reține împrejurări ori circumstanțe care atenuază răspunderea penală, întrucât recunoașterea anumitor împrejurări ca circumstanțe atenuante judiciare nu este posibilă decât atunci când



împrejurările luate în considerare reduc în asemenea măsură gravitatea faptei în ansamblu sau caracterizează favorabil persoana făptuitorului într-o asemenea manieră încât numai aplicarea unei pedepse sub minimul special satisface, în cazul concret, imperativul justei individualizări a pedepsei.

În raport de elementele de individualizare anterior analizate, având în vedere numărul foarte mare al accidentelor de circulație și al infracțiunilor de acest gen, iresponsabilitatea multor șoferi, dar și faptul că accidentului rutier provocat de inculpat a avut consecințe dramatice și iremediabile, pierzându-și viața o persoană, instanța reține că fapta inculpatului prezintă un grad de pericol social concret ridicat, pentru care se impune aplicarea unei pedepse orientate spre media limitelor speciale între care se poate face individualizarea judiciară. Instanța va avea în vedere, de asemenea, că numărul victimelor în cauză atrage încadrarea juridică potrivit disp. art. 192 alin. 1 C.pen.

Astfel, în baza art. 192 alin. 1 și 2 C.pen. cu aplic. art. 396 alin. 1, 2 și 10 C.proc.pen., instanța îl va condamna pe inculpatul colonel Deatcu Silviu Dumitru la pedeapsa de **2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii deucidere din culpă.

3. Față de natura și gravitatea infracțiunii săvârșite, de împrejurările cauzei și de persoana inculpatului, instanța, apreciind că aplicarea unei asemenea pedepse se impune, în baza art. 67 alin. 1 C.pen. va aplica inculpatului **pedeapsa complementară** a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. i C.pen., respectiv dreptul de conduce pe drumurile publice vehicule pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere.

La stabilirea pedepsei complementare ce se impune a fi aplicată, instanța are în vedere împrejurarea că accidentul rutier provocat de inculpat deși produs în anul 2017, timpul trecut nefiind suficient pentru ca inculpatul să înțeleagă consecințele imprudenței sale manifestate prin ignorarea prevederilor legale în materia circulației pe drumurile publice, dar și nevoia de a proteja societatea și după punerea în libertate a inculpatului, de un comportament inconștient al acestuia la volan. Astfel, instanța reține că riscurile acestei atitudini de sfidare a regulilor rutiere sunt prea mari, iar valorile periclitate sunt fundamentale, astfel încât se justifică necesitatea impunerii interdicției de a conduce pe perioada rezonabilă de 3 ani.

4. Pentru aceleași motive, în baza art. 65 alin. 1 și 3 C.pen., va aplica inculpatului **pedeapsa accesorie** a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin.1 lit. i C.pen., a căror exercitare a fost interzisă și ca pedeapsă complementară.

5. În baza art. 336 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 396 alin. 1, 2 și 10 C.proc.pen., instanța îl va condamna pe inculpatul colonel Deatcu Silviu Dumitru la pedeapsa de **1 (un) an închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe.

6. Față de natura și gravitatea infracțiunii săvârșite, de împrejurările cauzei și de persoana inculpatului, instanța, apreciind că aplicarea unei asemenea pedepse se impune, în baza art. 67 alin. 1 C.pen. va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii dreptului prev. de art. 66 alin. 1 lit. i C.pen., respectiv dreptul de a conduce pe drumurile publice vehicule pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere pe perioada de 3 ani.

7. Pentru aceleași motive, în baza art. 65 alin. 1 și 3 C.pen., va aplica inculpatului **pedeapsa accesorie** a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin.1 lit. i C.pen., a căror exercitare a fost interzisă și ca pedeapsă complementară.

8. Conform art. 38 alin. 2 C.pen. constată că ambele fapte săvârșite la 18.12.2017 se află în concurs formal și în temeiul art. 39 alin. 1 lit. b C.pen. aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea, de **2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare**, la care adaugă sporul obligatoriu de 1/3 din totalul celorlalte pedepse, respectiv **4 (patru) luni închisoare**, în final aplicând inculpatului pedeapsa principală rezultantă de **2 (doi) ani și 10 (zece) luni închisoare**.

9. În baza art. 45 alin. 3 lita C.pen. rap. la art. 67 alin.1 C.pen., aplică inculpatului, pe lângă pedeapsa principală rezultantă a închisorii, **pedeapsa complementară** a interzicerii exercitării dreptului de a conduce pe drumurile publice vehicule pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere pe o perioadă de **3 (trei) ani**, pedeapsă care se execută, conform art. 68 alin. 1 lit. b C.pen., de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

10. În baza art. 65 alin. 1 C.pen. interzice inculpatului ca **pedeapsă accesorie** exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. i C.pen., a căror exercitare a fost interzisă ca pedeapsă complementară.

În considerarea disp. art. 65 alin. 3 C.pen. pedeapsa accesorie se execută pe durata executării pedepsei principale privative de libertate sau până când aceasta este considerată ca executată.

11. În baza art. 91 C.pen. va **dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere** și va stabili un termen de supraveghere de 3 (trei) ani, conform dispozițiilor art. 92 C.pen.

În baza art. 93 alin. 1 C.pen. va obliga inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele **măsuri de supraveghere**: a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Ilfov, la datele fixate de acesta; b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa; c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile; d) să comunice schimbarea locului de muncă; e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

12. În baza art. 93 alin. 2 lit. b, și d C. pen. va impune inculpatului să execute următoarele obligații: - să frecventeze programele de reintegrare socială stabilite de consilierul de probațiune desemnat cu supravegherea sa, derulate de către Serviciul de Probațiune Ilfov sau organizate în colaborare cu instituțiile din comunitate; - să nu părăsească teritoriul României fără acordul instanței.

13. În baza art. 404 alin. 2 C.pr.pen. și art. 93 alin. 3 C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile lucrătoare în cadrul uneia dintre următoarele instituții: **Primăria Corbeanca/Centrul de Primire în regim de Urgență Săftica, Com. Balotesti, Sat Săftica**, la alegerea consilierului de probațiune.

14. În baza art. 404 alin. 2 C.pr.pen. și art. 91 alin. 4 C.pen. atrage atenția inculpatului asupra conduitei sale viitoare, asupra respectării disp. art. 93 alin. 5 C.pen. privind termenul în care trebuie îndeplinite integral obligațiile civile stabilite prin hotărârea de condamnare și asupra disp. art. 96 C.pen. care prevăd revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere și dispunerea executării pedepsei în cazul în care, pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere ori nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege sau dacă nu îndeplinește integral obligațiile civile stabilite prin hotărâre ori dacă săvârșește o nouă infracțiune pe parcursul termenului de supraveghere.

IV. În privința laturii civile, instanța reține următoarele:

1. Regimul juridic al acțiunii civile în procesul penal este delimitat de Capitolul II din Titlul II al Părții generale a Codului de procedură penală, dispoziții completate de regulile procedurale înscrise în art. 84 C.pr.pen., privind drepturile părții civile, art. 112 C.pr.pen., privind procedura declarației părții civile în procesul penal, art. 374 alin. 3 C.pr.pen., privind obligația președintelui instanței de a pune în vedere părții vătămate că se poate constitui parte civilă până la începerea cercetării judecătorești, art. 380 C.pr.pen., privind ascultarea părții civile în cursul cercetării judecătorești și art. 397 C.pr.pen., privind rezolvarea acțiunii civile în procesul penal.



Acțiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal are ca obiect tragerea la răspundere civilă delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acțiunii penale.

Din economia reglementării se desprinde concluzia că acțiunea civilă este mijlocul legal cel mai important de protejare prin constrângere judiciară a drepturilor civile sau a intereselor ocrotite de lege.

Acțiunea civilă exercitată în procesul penal este supusă dispozițiilor de fond ale răspunderii civile, cu unele particularități ce derivă din săvârșirea unei fapte ilicite, având caracter accesoriu față de acțiunea penală.

Pentru ca acțiunea civilă să poată fi exercitată în procesul penal, se cer îndeplinite cumulativ următoarele condiții: a) infracțiunea să producă un prejudiciu material sau moral; b) între infracțiunea săvârșită și prejudiciu există o legătură de cauzalitate; c) prejudiciul trebuie să fie cert; d) prejudiciul să nu fi fost reparat; e) să existe o manifestare de voință în sensul constituirii de parte civilă în procesul penal.

În procesul penal, acțiunea civilă se pune în mișcare prin constituirea de parte civilă.

Potrivit art. 20 alin. 2 C.pr.pen., constituirea ca parte civilă se poate face până la începerea cercetării judecătorești.

Subiect activ al acțiunii civile este persoana în dauna căreia s-a produs prejudiciul material sau moral - persoana vătămată sau succesorii acesteia - care exercită acțiunea civilă în procesul penal și capătă calitatea de parte civilă. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 19 alin.2 C.pr.pen., acțiunea civilă se exercită de persoana vătămată sau de succesorii acesteia, care se constituie parte civilă împotriva inculpatului și după caz a părții responsabile civilmente. Rezultă ca, în speță, părțile civile Valcean Bogdan Constantin, minora Cătălina, prin reprezentant legal Valcean Bogdan Constantin, Rădoi Ecaterina, Drăghia Păun au legitimare procesuală activă în cauză.

Cele de mai sus duc la concluzia că pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, persoanele vătămate sau succesorii acestora trebuie să se constituie parte civilă, act procedural ce trebuie îndeplinit, cel mai târziu, până la începerea cercetării judecătorești.

2. În speță, până la începerea cercetării judecătorești, părțile civile Valcean Bogdan Constantin, minora prin reprezentant legal Valcean Bogdan Constantin, Rădoi Ecaterina, Drăghia Păun și Obreja Georgeta, prin apărătorii lor aleși, au depus la dosar cereri de constituire de parte civilă în contradictoriu cu partea responsabilă civilmente S.C. Omniasig – Vienna Insurance Group S.A., prin care au solicitat admiterea acțiunilor civile și obligarea părții responsabile civilmente S.C. Omniasig – Vienna Insurance Group S.A. la plata unor sume de bani cu titlu de despăgubiri civile pentru daune materiale.

Cu privire la partea civilă Obreja Georgeta, aceasta nu a făcut în niciun fel dovada relației sale cu victima, cum de altfel, niciunul din martorii audiați nu au relatat despre existența vreunei relații între cele două persoane, motiv pentru care va respinge acțiunea civilă față de această parte civilă.

În susținerea acțiunilor a fost administrată proba cu înscrisurile depuse la dosar.

3. Spre deosebire de despăgubirile pentru daune materiale, care se stabilesc pe bază de probe, cele pentru daune morale se stabilesc pe baza evaluării instanței de judecată.

În cazul infracțiunilor contra persoanei, evaluarea despăgubirilor pentru daune morale în scopul de a nu fi una pur subiectivă sau de a nu tinde către o îmbogățire fără just temei trebuie să țină seama de suferințele fizice și morale susceptibil în mod rezonabil a fi fost cauzate prin fapta săvârșită de inculpat, precum și de toate consecințele acesteia, relevate de probe administrate.

De asemenea, răspunderea civilă delictuală este guvernată de principiul reparării integrale a prejudiciului material și moral cauzat prin fapta săvârșită și, prin urmare,

cuantumul despăgubirilor nu poate fi limitat în raport cu posibilitățile de plată ale inculpatului sau părții responsabile civilmente.

În lumina circumstanțelor cauzei, este indiscutabil că părțile civile au suferit o traumă psihică ca urmare a infracțiunilor săvârșite de către inculpat, prin pierderea numitei Vâlcean Drăghia Aurelia, iar însăși constatarea săvârșirii infracțiunilor și condamnarea inculpatului la pedeapsa de 2 (doi) ani și 10 (zece) luni închisoare nu reprezintă, în sine, o satisfacție echitabilă suficientă pentru părțile civile.

Prin urmare, luând în considerare aspectele posibil de cuantificat implicate în evaluarea pierderii părților civile (trauma psihică și șocul emoțional produse prin pierderea persoanei apropiate, modalitatea în care s-a produs decesul acesteia), instanța va admite în parte acțiunile civile formulate de părțile civile pentru prejudiciul moral, urmare reținerii culpei exclusive a inculpatului în producerea accidentului, sume actualizată cu indicii de inflație la data plății efective, la care se adaugă dobânda legală calculată de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe și până la data plății efective, sume de bani care reprezintă o justă și echitabilă despăgubire, aptă atât să dea satisfacție morală părților civile, cât și să nu constituie o îmbogățire fără justă cauză a acestora.

4. La data producerii accidentului, pentru autoturismul marca Audi Q5, cu numărul de înmatriculare \_\_\_\_\_ condus de către inculpatul colonel Deațcu Silviu Dumitru, era încheiată o poliță de asigurare de răspundere civilă auto RCA validă (01.01.2017-31.12.2017), emisă de S.C. Omnisig – Vienna Insurance Group S.A., seria RO/22/P22/HI nr. 003164600 (f.46 vol. I ds.urm.pen.), valabilă la data de 18.12.2017. Potrivit poliței de asigurare, limita de despăgubire pentru vătămări corporale și decese este de 5.000.000 euro, în echivalent lei, iar limita de despăgubire pentru pagube materiale este de 1.000.000 euro, în echivalent lei.

Prin decizia nr. 1/15.02.2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 258 din 06/04/2016, Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul competent să judece recursul în interesul legii, a admis recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și în consecință: În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 86 C.pr.pen. a stabilit că: În cazul asigurării obligatorii de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule, societatea de asigurare are calitate de parte responsabilă civilmente și are obligația de a repara singură prejudiciul cauzat prin infracțiune, în limitele stabilite în contractul de asigurare și prin dispozițiile legale privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă.

În ceea ce privește Decizia nr. 1/2005, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secțiile Unite, s-a constatat că aceasta nu mai este de actualitate, întrucât prin art. 86 din Legea nr. 135/2010 legiuitorul a extins expres sfera răspunderii civile în procesul penal de la obligația legală de răspundere pentru fapta altuia la obligația de răspundere civilă contractuală. Plecând de la natura specială a contractului de asigurare de răspundere civilă obligatorie, instanța supremă a apreciat că asiguratorii de răspundere civilă obligatorie au calitate de părți responsabile civilmente în procesul penal pentru prejudicii produse de asigurații lor prin accidente de vehicule, atât în temeiul legii civile, cât și în temeiul contractului de asigurare.

Față de împrejurarea că, de principiu, părțile dintr-un contract de asigurare pot stabili întinderea despăgubirii, instanța supremă a conchis că limitele în care asiguratorul de răspundere civilă obligatorie este ținut să răspundă în procesul penal ca parte responsabilă civilmente sunt cele din contractul de asigurare, cu precizarea că în respectivul contract părțile nu pot stipula limite inferioare celor stabilite de autoritatea de supraveghere în materie. În ceea ce privește răspunderea solidară sau exclusivă, Înalta Curte de Casație și Justiție a apreciat că dispozițiile art. 49 și ale art. 55 din Legea nr. 136/1995 instituie răspunderea exclusivă a asiguratorului pentru prejudiciile cauzate de asigurat. Acest fapt este, de altfel, în acord, atât cu dispozițiile legale care reglementează asigurarea de răspundere civilă obligatorie, cât, mai ales, cu cadrul contractual care fundamentează raporturile juridice dintre părți.



5. Astfel, față de decizia nr. 1/15.02.2016 partea responsabilă civilmente S.C. Omniasig – Vienna Insurance Group S.A. va fi ținută să răspundă exclusiv pentru prejudiciile materiale și morale cauzate de asigurat, sumele menționate fiind în limita celor stabilite în contractul de asigurare și de autoritatea de supraveghere în materie. Având în vedere dispozițiile art. 36 alin. 5 și art. 37 din Normele privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule puse în aplicare prin Ordinul Comisiei de supraveghere a asiguraților, începând cu a 11-a zi de la comunicarea hotărârii penale, definitive și până la plata efectivă a despăgubirilor va fi aplicată dobânda legală.

6. Pentru aceste considerente, în baza art. 397 alin. 1 corob. cu art. 19 și art. 25 C.pr.pen, va admite în parte acțiunea civilă formulată de **partea civilă Vâlcean Bogdan Constantin** în contradictoriu cu partea responsabilă civilmente S.C. Omniasig – Vienna Insurance Group S.A. – persoană juridică română, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul J 40/10454/2001, cu sediul în București, str. Grigore Mora nr. 23, sector 1.

Va obliga partea responsabilă civilmente S.C. Omniasig – Vienna Insurance Group S.A.:

- **suma de 20.000 lei**, sumă actualizată cu indicele de inflație la data plății efective, la care se adaugă dobânda legală calculată de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe și până la data plății efective, cu titlu de despăgubiri civile pentru daune materiale (cheltuieli de înmormântare, onorariu avocat - urmărirea penală și instanța de fond; cheltuieli transport urmărirea penală și instanța de fond);

- **suma de 100.000 euro**, în echivalentul în lei, potrivit cursului BNR din ziua plății, sumă actualizată cu indicele de inflație la data plății efective, la care se adaugă dobânda legală calculată de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe și până la data plății efective, cu titlu de despăgubiri civile pentru daune morale.

7. Pentru aceste considerente, în baza art. 397 alin. 1 corob. cu art. 19 și art. 25 C.pr.pen, va admite în parte acțiunea civilă formulată de **partea civilă - minor Vâlcean Sânziana Cătălina, prin reprezentant legal Vâlcean Bogdan Constantin** în contradictoriu cu partea responsabilă civilmente S.C. Omniasig – Vienna Insurance Group S.A.

Va obliga partea responsabilă civilmente S.C. Omniasig – Vienna Insurance Group S.A.:

- **suma de 250.000 euro**, în echivalentul în lei, potrivit cursului BNR din ziua plății, sumă actualizată cu indicele de inflație la data plății efective, la care se adaugă dobânda legală calculată de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe și până la data plății efective, cu titlu de despăgubiri civile pentru daune morale;

- **Respinge acțiunea civilă formulată de părțile civile Vâlcean Bogdan Constantin și minora [nume] prin reprezentant legal Vâlcean Bogdan Constantin împotriva inculpatului de a răspunde în solidar cu părțile responsabile civilmente S.C. Omniasig – Vienna Insurance Group S.A., Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România și Serviciul Român de Informații.**

8. Pentru aceste considerente, în baza art. 397 alin. 1 corob. cu art. 19 și art. 25 C.pr.pen, va admite în parte acțiunea civilă formulată de **partea civilă Rădoi Ecaterina** în contradictoriu cu partea responsabilă civilmente S.C. Omniasig – Vienna Insurance Group S.A.

Va obliga partea responsabilă civilmente S.C. Omniasig – Vienna Insurance Group S.A.:

- **suma de 50.000 euro**, în echivalentul în lei, potrivit cursului BNR din ziua plății, sumă actualizată cu indicele de inflație la data plății efective, la care se adaugă dobânda legală calculată de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe și până la data plății efective, cu titlu de despăgubiri civile pentru daune morale.

9. Pentru aceste considerente, în baza art. 397 alin. 1 corob. cu art. 19 și art. 25 C.pr.pen, va admite în parte acțiunea civilă formulată de **partea civilă Drăghia Păun** în contradictoriu

cu partea responsabilă civilmente S.C. Omnisig – Vienna Insurance Group S.A.

Va obliga partea responsabilă civilmente S.C. Omnisig – Vienna Insurance Group S.A.:

- **suma de 75.000 euro**, în echivalentul în lei, potrivit cursului BNR din ziua plății, sumă actualizată cu indicele de inflație la data plății efective, la care se adaugă dobânda legală calculată de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe și până la data plății efective, cu titlu de despăgubiri civile pentru daune morale.

**10. Respinge acțiunea civilă formulată de părțile civile Rădoi Ecaterina și Drăghia Păun împotriva inculpatului de a răspunde în solidar cu partea responsabilă civilmente S.C. Omnisig – Vienna Insurance Group S.A.**

**11. Pentru aceste considerente, în baza art. 397 alin. 1 corob. cu art. 19 și art. 25 C.pr.pen, va respinge acțiunea civilă formulată de partea civilă Obreja Georgeta împotriva părții responsabile civilmente S.C. Omnisig – Vienna Insurance Group S.A.**

**12. Ia act că partea civilă Serviciul Român de Informații, cu sediul în București, Bulevardul Libertății 14, sector 5, nu s-a constituit parte civilă în cauză.**

**3.000** V. 1. Potrivit actului de sesizare a instanței s-au stabilit **cheltuieli judiciare** în sumă de lei. În procedura de cameră preliminară și în faza de cercetare judecătorească se stabilesc cheltuieli de judecată în sumă de 1.500 de lei (pentru formare dosare, printare citații și comunicări)

Pentru aceste considerente, în baza art. 274 alin. 1 C.pr.pen. va obliga pe inculpat la plata sumei de 4.500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

2. Sentința poate fi atacată cu apel, conform art. 408 alin. 1 C.pr.pen, termenul de apel fiind de 10 zile de la comunicarea copiei minutei, conform art. 410 alin. 1 C.pr.pen.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

**I. 1. În baza art. 396 alin. 1, 2 și 10 C.pr.pen. condamnă pe inculpatul colonel DEATCU SILVIU DUMITRU din cadrul U.M. 0735 Ploiești (fiul lui**

**la pedeapsa de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. 1 și 2 C.pen.**

**În temeiul art. 67 alin. 1 C.pen. rap. la art. 66 alin. 1 lit. i C.pen. stabilește inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptului de a conduce pe drumurile publice vehicule pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere pe o perioadă de 3 (trei) ani.**

**2. În baza art. 396 alin. 1, 2 și 10 C.pr.pen. condamnă pe același inculpat la pedeapsa de 1 (un) an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prev. de art. 336 alin. 1 C.pen.**

**În temeiul art. 67 alin. 1 C.pen. rap. la art. 66 alin. 1 lit. i C.pen. stabilește inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptului de a conduce pe drumurile publice vehicule pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere pe o perioadă de 3 (trei) ani.**



3. Conform art. 38 alin. 2 C.pen. constată că ambele fapte săvârșite la 18.12.2017 se află în concurs formal și în temeiul art. 39 alin. 1 lit. b C.pen. aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea, de **2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare**, la care adaugă sporul obligatoriu de 1/3 din totalul celorlalte pedepse, respectiv **4 (patru) luni închisoare**, în final aplicând inculpatului pedeapsa principală rezultantă de **2 (doi) ani și 10 (zece) luni închisoare**.

4. În baza art. 45 alin. 3 lit. a C.pen. rap. la art. 67 alin.1 C.pen., aplică inculpatului, pe lângă pedeapsa principală rezultantă a închisorii, **pedeapsa complementară** a interzicerii exercitării dreptului de a conduce pe drumurile publice vehicule pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere pe o perioadă de **3 (trei) ani**, pedeapsă care se execută, conform art. 68 alin. 1 lit. b C.pen., de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

5. În baza art. 65 alin. 1 C.pen. interzice inculpatului ca **pedeapsă accesorie** exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. i C.pen., a căror exercitare a fost interzisă ca pedeapsă complementară.

În considerarea disp. art. 65 alin. 3 C.pen. pedeapsa accesorie se execută pe durata executării pedepsei principale privative de libertate sau până când aceasta este considerată ca executată.

6. În baza art. 91 C.pen. **dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere** și stabilește un termen de supraveghere de 3 (trei) ani, conform dispozițiilor art. 92 C.pen.

În baza art. 93 alin. 1 C.pen. obligă inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele **măsuri de supraveghere**: a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Ilfov, la datele fixate de acesta; b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa; c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile; d) să comunice schimbarea locului de muncă; e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

8. În baza art. 93 alin. 2 lit. b, și d C. pen. impune inculpatului să execute următoarele **obligații**:

- să frecventeze programele de reintegrare socială stabilite de consilierul de probațiune desemnat cu supravegherea sa, derulate de către Serviciul de Probațiune Ilfov sau organizate în colaborare cu instituțiile din comunitate;

- să nu părăsească teritoriul României fără acordul instanței.

9. În baza art. 404 alin. 2 C.pr.pen. și art. 93 alin. 3 C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile lucrătoare în cadrul uneia dintre următoarele instituții: **Primăria Corbeanca/Centrul de Primire în regim de Urgență Săftica, Com. Balotesti, Sat Săftica**, la alegerea consilierului de probațiune.

10. În baza art. 404 alin. 2 C.pr.pen. și art. 91 alin. 4 C.pen. atrage atenția inculpatului asupra conduitei sale viitoare, asupra respectării disp. art. 93 alin. 5 C.pen. privind termenul în care trebuie îndeplinite integral obligațiile civile stabilite prin hotărârea de condamnare și asupra disp. art. 96 C.pen. care prevăd revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere și dispunerea executării pedepsei în cazul în care, pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere ori nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege sau dacă nu îndeplinește integral obligațiile civile stabilite prin hotărâre ori dacă săvârșește o nouă infracțiune pe parcursul termenului de supraveghere.

**II. 1.** În baza art. 397 alin. 1 corob. cu art. 19 și art. 25 alin. 1 C.pr.pen., **admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă Vâlcean Bogdan Constantin** și obligă partea responsabilă civilmente S.C. Omniasig – Vienna Insurance Group S.A. – persoană juridică română, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul J 40/10454/2001, cu sediul în București, str. Grigore Mora nr. 23, sector 1, la plata către această parte civilă a următoarelor sume:

**suma de 20.000 lei**, sumă actualizată cu indicele de inflație la data plății efective, la care se adaugă dobânda legală calculată de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe și până la data plății efective, cu titlu de despăgubiri civile pentru daune materiale (cheltuieli de înmormântare, onorariu avocat - urmărirea penală și instanța de fond; cheltuieli transport urmărirea penală și instanța de fond);

- **suma de 100.000 euro**, în echivalentul în lei, potrivit cursului BNR din ziua plății, sumă actualizată cu indicele de inflație la data plății efective, la care se adaugă dobânda legală calculată de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe și până la data plății efective, cu titlu de despăgubiri civile pentru daune morale.

2. În baza art. 397 alin. 1 corob. cu art. 19 și art. 25 alin. 1 C.pr.pen., **admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă - minor Vâlcean Sânziana Cătălina, prin reprezentant legal Vâlcean Bogdan Constantin și obligă partea responsabilă civilmente S.C. Omniasig – Vienna Insurance Group S.A. – la plata către această parte civilă a următoarei sume:**

- **suma de 250.000 euro**, în echivalentul în lei, potrivit cursului BNR din ziua plății, sumă actualizată cu indicele de inflație la data plății efective, la care se adaugă dobânda legală calculată de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe și până la data plății efective, cu titlu de despăgubiri civile pentru daune morale;

3. **Respinge acțiunea civilă formulată de părțile civile Vâlcean Bogdan Constantin și minora ....., prin reprezentant legal Vâlcean Bogdan Constantin împotriva inculpatului de a răspunde în solidar cu părțile responsabile civilmente S.C. Omniasig – Vienna Insurance Group S.A., Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România și Serviciul Român de Informații.**

4. În baza art. 397 alin. 1 corob. cu art. 19 și art. 25 alin. 1 C.pr.pen., **admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă Rădoi Ecaterina și obligă partea responsabilă civilmente S.C. Omniasig – Vienna Insurance Group S.A. – la plata către această parte civilă a următoarei sume:**

- **suma de 50.000 euro**, în echivalentul în lei, potrivit cursului BNR din ziua plății, sumă actualizată cu indicele de inflație la data plății efective, la care se adaugă dobânda legală calculată de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe și până la data plății efective, cu titlu de despăgubiri civile pentru daune morale.

5. În baza art. 397 alin. 1 corob. cu art. 19 și art. 25 alin. 1 C.pr.pen., **admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă Drăghia Păun și obligă partea responsabilă civilmente S.C. Omniasig – Vienna Insurance Group S.A. – la plata către această parte civilă a următoarei sume:**

- **suma de 75.000 euro**, în echivalentul în lei, potrivit cursului BNR din ziua plății, sumă actualizată cu indicele de inflație la data plății efective, la care se adaugă dobânda legală calculată de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe și până la data plății efective, cu titlu de despăgubiri civile pentru daune morale.

6. **Respinge acțiunea civilă formulată de părțile civile Rădoi Ecaterina și Drăghia Păun împotriva inculpatului de a răspunde în solidar cu partea responsabilă civilmente S.C. Omniasig – Vienna Insurance Group S.A.**

7. În baza art. 397 alin. 1 corob. cu art. 19 și art. 25 alin. 1 C.pr.pen., **respinge acțiunea civilă formulată de partea civilă Obreja Georgeta împotriva părții responsabile civilmente S.C. Omniasig – Vienna Insurance Group S.A.**

8. **Ia act că partea civilă Serviciul Român de Informații, cu sediul în București, Bulevardul Libertății 14, sector 5, nu s-a constituit parte civilă în cauză.**



III. În baza art. 274 alin. 1 C.pr.pen. obligă pe inculpat la plata sumei de 4.500 lei cu titlu de **cheltuieli judiciare avansate de stat**, din care suma de 3.000 lei reprezintă cheltuieli judiciare avansate de stat în faza de urmărire penală.

IV. Cu apel în termen de 10 zile de la comunicarea copiei minutei.  
Pronunțată în ședință publică, azi, 25.11.2019.

**PREȘEDINTE,**  
**Judecător lt. colonel MIHAIL DAFINA**

**GREFIER,**  
**Antoaneta Beșliu**

Red.DM/tehnored.BA/2 ex./27.12.2019



[WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO](http://WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO)