

Către

Judecătoria Sector 1 București

Dosar nr. 31249/299/2020

Domnule Președinte,

Subsemnatul, **Daniel Tudorache**, cetățean roman domiciliat în [■] în calitate de candidat la alegerile locale pentru funcția de primar al Sectorului 1 al Municipiului București din data de 27 septembrie 2020, reprezentat convențional de SCA „Piperea si Asociații”, avocat Gheorghe Piperea, formulez prezenta,

Cerere de intervenție,

prin care vă solicit invalidarea alegerii ca primar al Sectorului 1 al Municipiului București a contra-candidatei mele Clotilde Armand, pentru fraudă electorală.

1. Precizări prealabile

Potrivit art. 149 din Codul administrativ, precum și art. 103 alin.5 din Legea alegerilor locale nr.115/2015, competența de a valida sau invalida alegerile de primari de sector incumba judecătoriei în a cărei rază teritorială se află circumscripția electorală pentru care au avut loc alegeri.

Asupra procedurii de validare sau invalidare a mandatului de primar, judecătoria se pronunță în procedură necontencioasă, iar conform din art. 531 din Codul de procedura civilă rezulta implicit, dar indubitabil, ca este permisă intervenția în procedura a oricăror persoane interesate.

Așa cum rezulta din documentele și informațiile anexate prezentei cereri, în legătura cu alegerea numitei Clotilde Armand ca primar al Sectorului 1 al Municipiului București, exista indicii și suspiciuni rezonabile de fraudă electorală. Caracterul notoriu al acestor indicii și suspiciuni impune, tot în considerarea dispozițiilor art. 531 din Codul de procedura civilă, citarea în procedura a ambilor competitori, recte, subsemnatul și contra-candidata mea, Clotilde Armand, pentru a putea prezenta obiecțiile sau, după caz, apărările față de eventuala validare a mandatului de primar. De altfel, în baza art. 532 alin.(2) din Codul de procedură civilă, instanța poate dispune, din oficiu, orice măsura utilă soluționării cauzei, inclusiv citarea celor doi contra-candidați în cauză, precum și audierea oricăror persoane care ar putea aduce lămuriri în cauză sau ale căror interese ar putea fi afectate de hotărâre.

2. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție

Potrivit art. 61 alin.1 din Codul de procedura civila, oricine are interes poate să intervină într-un proces care se derulează între ale persoane. Cu atât mai mult o cerere de intervenție este admisibilă în principiu dacă se formulează în cadrul unei proceduri judiciare. De altfel, așa cum deja s-a arătat mai sus, admisibilitatea unei intervenții în cadrul unei proceduri necontencioase este indubitabilă, de vreme ce reiese din art. 531 din Codul de procedura civila.

Întrucât suntem în prezența unei proceduri necontencioase, intervenția nu poate avea decât natura unei **intervenții în interes propriu**.

Subsemnatul, îmi probez interesul în formularea unei asemenea cereri de intervenții cu calitatea pe care o am, de candidat la alegerilor locale din data de 27 septembrie 2020, la funcția de primar al Sectorului 1 București. Aceasta calitate este notorie, nefiind necesară proba acesteia. Cu toate acestea, proba este anexată prezentei cereri de intervenție în interes propriu.

3. Necesitatea invalidării mandatului de primar obținut de contra-candidata mea prin fraudă electorală

Cu titlu preliminar, reținem că, în conformitate cu art. 149 alin.2 din Codul administrativ, *“invalidarea alegerii primarului se poate pronunța în cazul în care se constată, potrivit legii privind alegerea autorităților administrației publice locale, încălcarea condițiilor de eligibilitate sau dacă alegerea acestuia s-a făcut prin fraudă electorală”*.

Întrucât nu se face vorbire de o fraudă electorală *deja constatată*, înseamnă că aceasta poate fi constatată prin orice mijloc de proba, chiar de către instanța sesizată cu procedura de validare.

De asemenea, fraudă poate fi constatată la sesizarea sau cererea oricărei persoane interesate, inclusiv de subsemnatul, în calitate de contra-candidat căruia i s-a răpit prin mijloace neonestе, frauduloase, mandatul de primar ales.

Este adevărat că, în baza art. 39 alin.1 lit.h) din Legea alegerilor locale nr.115/2015, Biroul Electoral Central *“soluționează sesizările privitoare la fraudă electorală, putând dispune anularea alegerilor dintr-o circumscripție electorală, în cazul în care constată, pe baza probelor administrate, că votarea și stabilirea rezultatului alegerilor au avut loc prin fraude de natură a modifica atribuirea mandatelor în circumscripția electorală respectivă”*, dar aceasta nu înseamnă că instanțele judecătorești nu au competența generală de a stabili existența sau inexistența unei fraude, chiar și de natura electorală, întrucât, a decide altfel ar înseamnă încălcarea principiului separației puterilor în stat și neutralizarea dispozițiilor constituționale din care rezultă că justiția se face de către instanțe și de către ICCJ (art. 124 și art. 126 din Constituție). Biroul electoral central nu este o instanță, ci un organism politico-jurisdicțional, care nu poate înlocui instanțele și nu le poate înlătura competența de a realiza actul de justiție. De altfel, textul de lege citat NU stabilește o competență exclusivă a respectivei instituții de a stabili existența fraudei electorale.

Textul de lege citat trebuie interpretat în sensul ca BEC are, CA SI instanțele de judecată, competența excepțională și temporară de a stabili fraudă electorală.

Este, de asemenea, adevărat ca, în conformitate cu art. 39 alin. 3 din aceeași Legea a alegerilor locale nr.115/2015, cu modificările și completările ulterioare *“în cazul unei fraude electorale, cererea de anulare a alegerilor dintr-o circumscripție electorală se poate face numai de către partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale sau organizații ale cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri ori candidații independenți care au participat la alegeri și numai în termen de 48 de ore de la închiderea votării, sub sancțiunea decăderii”*, dar această limitare a legitimării procesuale active și a intervalului de acțiuni se refera strict la cererea de anulare a alegerilor care este data în competența BEC. Așa cum rezulta în mod expres din art. 149 alin.8 din Codul administrativ, repetarea alegerilor poate fi și consecința invalidării de către judecătoria, prin hotărâre definitivă, a mandatului unui ales local.

Pe de alta parte, a refuza dreptul oricărei persoane interesate de a cere justiției să invalideze mandate de aleși locali pentru fraudă electorală sau a-i restrânge acest drept la un termen nerezonabil și în condiții excesiv de restrictive ar însemna încălcarea liberului acces la justiție, garantat de art. 6 din CEDO. Potrivit art. 20 alin.2 din Constituție, dacă o lege sau o normă de drept interne sunt contrare CEDO, acestea sunt înlăturate de la aplicare, în favoarea aplicării prioritare a dispoziției din CEDO.

Certificatul doveditor al alegerilor, la care se refera art. 103 alin.8 din Legea alegerilor locale nr.115/2015, nu împiedica invalidarea mandatului pentru fraudă electorală, acest certificat neavând decât rolul de a **certifica o situație de fapt** care poate fi contrazisă de proba fraudei electorale.

Întrucât nu conține nicio acuzație penală, prezenta cerere de constatare a fraudei electorale nu pune instanța în postura organului de ancheta penala, ci în rolul sau primordial de a stabili situația de fapt, rol obligatoriu chiar și într-o procedura necontencioasă, așa cum rezulta din art. 532 alin.2 din Codul de procedura civilă.

4. Prezentarea situației de fapt din care rezultă fraudă electorală

Din numărătoarea paralelă (ANEXA 1) efectuată de PSD se observă o diferență de **205 voturi** în favoarea domnului Daniel Tudorache, candidatul PSD, astfel:

- Un număr de 35.424 voturi valabil exprimate pentru candidatul PSD, dl. Dan Tudorache;
- Un număr de 35.219 voturi valabil exprimate pentru candidatul USR PLUS, Clotilde Armand;
- Un număr de 3940 voturi nule.

În cele ce urmează, voi menționa, cu titlu exemplificativ, câteva dintre **modalitățile concrete de schimbare a rezultatului votului** ce dovedesc incontestabil fraudă electorală, astfel:

4.1. În cazul mai multor secții de votare s-au constatat nereguli flagrante în ceea ce privește procesele-verbale prin modificarea acestora cu nerespectarea procedurii legale de modificare. În concret, sunt operate modificări în Biroul Electoral de Circumscripție care nu se regăsesc în datele preluate la finalul procedurii sau, mai grav, procesele-verbale suportă alterări neînsușite de președintele secției de votare sau de orice altă persoană.

În acest sens facem trimitere la procesele-verbale întocmite la secțiile de votare nr.77, nr.78, nr.124, nr.125, nr.129, nr.131, nr.134, nr.143, la secțiile de votare nr.55, nr.68, nr.80, nr.88, nr.93, nr.94, nr.96, nr.101, nr.102, nr.105, nr.108, nr.115, nr.121, nr.150, nr.153, nr.154, nr.159, precum și în cazul celor întocmite la secțiile de votare nr.4, nr.7, nr.10, nr.13, nr.31, nr.54, nr.61, nr.87, nr.93, nr.117, nr.120, nr.129, nr.159, pe care le atașăm (ANEXA 2- ANEXA 38).

4.2. Datele înscrise în procesele-verbale au suportat modificări fără a exista o hotărârea în acest sens, conform art. 9 din Regulament a Președintelui Biroului Circumscripției Electorale nr. 1 Sector 1.

În concret din înscrisurile anexate (ANEXA 26, 28, 29, 31, 9, 32, 33, 13, 35, 7, 40, 41, 43 – înscrisuri și detalii pentru fiecare secție) se va observa că numărul voturilor valabil exprimate împreună cu numărul voturilor nule nu este egal cu numărul persoanelor care s-au prezentat. În alte cazuri au fost inversate numărul de voturi valabil exprimate între candidați, cu titlu de exemplu menționăm Secția de votare nr. 7 și 159 (ANEXA 27, 38).

4.3. Se observă că există date diferite între Procesul-verbal final de consemnare a rezultatului alegerilor pentru PRIMARUL SECTORULUI 1 (prin aplicarea corecțiilor conform Hotărârii nr.175/H/05.10.2020 a Biroului Electoral de Circumscripție nr.1 Sectorul 1) (ANEXA 49) și datele înscrise în roaep, ceea ce înseamnă că au fost consemnate voturi care nu există. (ANEXA 51 – explicații și înscris).

4.4. La nivelul proceselor-verbale au existat mai multe nereguli, astfel:

➤ Alterări prin modificarea codului QR al proceselor-verbale, care automat duc la înregistrarea altor date în sistem. Cu titlu de exemplu menționăm procesul verbal încheiat la Secția de votare nr.159 și în secția de votare nr. 8 (ANEXA 38, 39).

➤ Un număr de aproximativ 22 de președinți ai secțiilor de votare au plecat din secții fără să încarce procesele verbale în SIMPV, în conformitate cu dispozițiile art. 2 din H BEC nr. 98/15.09.2020. Iar în alte cazuri au fost încărcate alte procese-verbale sau a fost înlocuită pagina 2 din acestea, care menționează numărul voturilor valabil exprimate pe categorii, cu titlu de exemplu menționăm secția 116 și 129 (ANEXA 40, 37).

➤ La secția 116 semnăturile din procesul verbal inițial diferă față de cele din procesul verbal final) (ANEXA 40).

➤ La pct. e din procesele-verbale, unde este consemnat numărul de bulletine de vot primite, au fost consemnate numere impare, cu toate că toate pachetele cu bulletine conțin 200 de bulletine de vot pentru consiliu, respectiv 100 pentru primari. Cu titlu de exemplu menționăm Secția de votare nr. 159 și 156 (ANEXA 38, 42).

4.5. Buletinele de vot, procesele-verbale și listele nu au fost manevrate potrivit dispozițiilor legale, în sensul că în secțiile în care a fost dispusă renumărarea, această procedură a fost efectuată în lipsa unei hotărâri a Biroului Electoral de Circumscripție, astfel încât au existat breșe care au favorizat fraudă electorală.

În primul rând, în data de 28.09.2020, președinții secțiilor de votare au părăsit sediul biroului electoral de circumscripție, cu permisiunea Președintelui Biroului Circumscripției Electorale nr. 1 Sector 1, având asupra lor dosarele cu procesele verbale privind consemnarea rezultatului votării, pentru toate cele 4 funcții, pentru care s-a reluat scrutinul și cu ștampila de control a secției de votare, unii dintre aceștia deținând asupra lor, chiar și dosarul cu listele existente în cadrul secției de votare, urmând ca aceștia să se reîntoarcă a doua zi în vederea predării materialelor electorale.

La data de 28.09.2020 – 29.09.2020, Biroului Circumscripției Electorale nr. 1 Sector 1, a luat din oficiu, hotărârea de a proceda la renumărarea voturilor în 8 secții de votare, unde nu se închidea cheia și anume 10, 104, 106, 116, 165, 166, 67, 141, emițând în acest scop **doar** hotărâri privind efectuarea de corecturi în procesele-verbale privind rezultatul alegerilor. La această procedură de renumărare nu au participat toți membrii secțiilor de votare și nici toți membrii Biroului Circumscripției Electorale nr. 1 Sector 1, fiind astfel încălcat principiul transparenței electorale. (ANEXA 44)

Ulterior, la data de 30.09.2020, după orele 21, în mass-media au apărut o serie de înregistrări video din noaptea dintre 28.09.2020 – 29.09.2020, care atestă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, faptul că mai multe persoane au pătruns **fără drept** în încăperea din cadrul Biroului Circumscripției Electorale nr. 1 Sector 1, unde erau păstrați sacii sigilați cu bulletinele de vot. Câteva dintre persoanele identificate sunt membri din cadrul partidului USR (ANEXA 47) care nu aveau calitatea de membri în biroul de circumscripție și pentru care nu a fost emisă vreo hotărâre sau măsură, conform art. 9 alin. (1) din Regulament. Aceștia au acționat prin ruperea sigiliului, scoaterea unor bulletine de vot și sustragerea unuia dintre saci (după cum rezultă din înregistrarea video cu numele VID-20201001-WA0021 – minutele 0:00:12 – 0:01:38 și din următoarele înregistrări video anexate), (ANEXA 45). În plus, mai mulți membri din cadrul Biroului Circumscripției Electorale nr. 1 Sector 1 au susținut în mass-media faptul că au fost efectuate mai multe presiuni asupra lor de către membrii partidului USR (ANEXA 46).

La data de 01.10.2020, am solicitat Biroului Electoral Central, ca în baza art.39 alin.1 lit. h) din Legea 115/2015, cu modificările și completările ulterioare, să constate fraudă electorală din Circumscripție Electorală nr.1- Sectorul 1, solicitând și repunerea în termenul de depunere a sesizării, având în vedere **probele noi** apărute în spațiul public după data de 27.09.2020, la care am făcut referire și în prezenta cerere.

La data de 05.10.2020, Biroul Electoral Central a respins cu majoritate de voturi, ca tardivă solicitarea subsemnatului, **fără a se pronunța pe fondul cererii** de constatare a fraudei electorale și de anulare a alegerilor.

Pe de altă parte, în susținerea existenței fraudei electorale, trebuie menționat că la data de 02.10.2020, potrivit adresei din 05.10.2020 (ANEXA 50), Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție, față de cele arătate de subsemnatul (ANEXA 53), **a dispus începerea urmăririi penale „in rem”**.

La toate acestea se adaugă declarațiile domnului Cristian Petraru, fostul șef al Departamentului de organizare a proceselor electorale din AEP, cu o experiență de 20 de ani în domeniu, potrivit căreia, alegerile s-au derulat printr-un soft dubios al STS, cu grave hibe. De asemenea, aceasta susține că „pentru toate erorile care au apărut imediat după alegeri (diferențele despre care vorbește toată lumea – ce diferă în calculator față de poza procesului verbal) nu a existat prevedere legală ca să se poată face modificarea.” (ANEXA 52).

În concluzie, reținând ca *frauda electorală* este una dintre cele mai periculoase fapte ilicite, întrucât neutralizează unul dintre pilonii democrației, votul liber și asumat al cetățenilor pentru aleșii lor, precum și ca *frauda electorală* este o injustiție socială, întrucât răpește dreptul celor care au votat de a avea reprezentanți în administrație în persoana celor pe care i-au ales, și nu “reprezentanții” unor structuri oculte sau ai unor infractori, furtul voinței populare fiind o infracțiune mai gravă decât furtul în sine, **vă solicităm să admiteți cererea de intervenție, să constatați fraudă electorală și să dispuneți invalidarea mandatului de primar obținut prin fraudă de contracandidata mea, numita Clotilde Armand.**

În probațiune, solicităm proba cu înscrisuri (inclusiv pe suport informatic), ascultarea persoanelor indicate în cuprinsul cererii, conform art. 532 alin.2 Cod procedura civilă, precum și orice alte mijloace de proba ce ar rezulta din dezbateri.

Având în vedere diferențele considerabile dintre numărătoarea oficială, efectuată de BES, pe de o parte, și numărătorile paralele efectuate de PSD și, respectiv, PNL, vă solicităm să dispuneți obligarea PNL să depună la dosarul cauzei documentele relevante relative la numărătoarea paralelă efectuată de PNL, din care va rezulta că, la fel cum a rezultat din numărătoarea PSD, câștigătorul scrutinului este

subsemnatul, Daniel Tudorache, si nicidecum numita Clotilde Armand. Totodată, solicităm și proba cu expertiza tehnică în vederea verificării legalității softului folosit la alegeri.

De asemenea, vă rugăm să dispuneți obligarea Biroului Electoral de Circumscripție la depunerea raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, potrivit legii privind finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale, așa cum prevede art. 149 alin. (1) din Codul Administrativ.

Depunem împuternicire avocațială în original.

Cu stimă,
/Daniel Tudorache
Prin SCA Piperea și Asociații